

Stedelijke Ontwikkeling

Het Dagelijks Bestuur van de Stadsregio Rotterdam
Postbus 21051
3001 AB ROTTERDAM

ambtenaar	: Hr. A.J. Fenger	uw brief d.d.	:
doorkiesnr	: 0180 451 641	uw kenmerk	:
fax	:	ons kenmerk	: RU10/08415
email	: a.fenger@ridderkerk.nl		
bijlage(n)	:	Ridderkerk, 29 november 2010	

Onderwerp: Reactie op voorgestelde wijziging Huisvestingsverordening Stadsregio Rotterdam

Geacht bestuur,

In samenwerking met de gemeenten Albrandswaard en Barendrecht hebben wij uw voorstel voor de wijziging van de "Huisvestingsverordening Stadsregio Rotterdam 2006" nader bekeken. Het gaat om een technische aanpassing vanwege veranderde Europese regelgeving en ervoor te zorgen dat de regels van de verschillende gemeenten ook op elkaar afgestemd zijn. Ridderkerk had overigens haar regelgeving al op orde. Met deze brief willen wij reageren op de drie verschillende onderdelen waarop de wijziging betrekking heeft:

- a. de juridische inbedding van de woningtoewijzingsregels en de urgentieregeling;
- b. de urgentieregeling zelf;
- c. de staatssteunregeling.

Ad a.

Wij kunnen instemmen met het voorstel om vanwege juridische redenen de Huisvestingsverordening uit te breiden met de genoemde onderdelen uit de Overeenkomst woonruimteverdeling inzake "urgentie" en "woonruimtetoe wijzing".

Ad b.

In hoofdlijnen gaan wij akkoord met de voorgestelde wijzigingen ten aanzien van de woningtoewijzingsregels en de urgentieregeling. Over navolgende artikelen hebben wij echter enkele opmerkingen:

- Artikel 9, lid 2: Tijdens de vergadering van regionale urgentieverstrekkingen is afgesproken om de betaaltermijn van 8 weken terug te brengen tot 4 weken. In het voorstel is nog steeds een termijn van 8 weken genoemd.
- Artikel 20, lid 1, 2, 3 en 6: Bij genoemde urgentiegronden is niet vermeld dat er sprake dient te zijn van tenminste één jaar woonduur op het huidige adres in één van de regiogemeenten. (tekstuele opmerking: "bewoont" dient te worden gewijzigd in "bewoond")
- Artikel 21, lid 1 en 2: In lid 1 staat "Bij het vast stellen van het zoekprofiel blijft het uitgangspunt dat een specifiek huisvestingsprobleem moet worden opgelost en niet dat er wooncarrière gemaakt zal worden" terwijl in lid 2 staat "Deze oplossing mag uitgaan boven het niveau van het afgegeven zoekprofiel". Hoe verhoudt dit zich met elkaar? Indien wordt besloten dat een wooncarrière mogelijk is, zijn wij van mening dat dit niet voor een andere regiogemeente mag gelden. Mocht dit op deze wijze in de verordening worden opgenomen dan zijn wij voornemens om in een collegebesluit vast te leggen dat wij urgenten niet huisvesten in een eengezinswoning.

Stedelijke Ontwikkeling

Onderwerp: Reactie op voorgestelde wijziging
Huisvestingsverordening Stadsregio Rotterdam (vervolg)

- Artikel 21, lid 1.2: Wij gaan niet akkoord met het voorstel dat een 1-persoonshuishouden behalve voor een 1- of 2-kamerwoning voortaan ook voor een 3-kamerwoning in aanmerking kan komen.

Ad c.

Wij stemmen in met het voorstel om, indien de bestaande regelingen belemmerend werken om aan de 90%-regeling te voldoen, de mogelijkheid te bieden om woningen zodanig te labelen dat de woningcorporaties aan de 90%-regeling kunnen voldoen.

Wij verzoeken u bij de definitieve wijziging van de Huisvestingsverordening aan de in deze brief genoemde bezwaren tegemoet te komen.

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Ridderkerk,
de griffier, de voorzitter,