

Algemeen

De maatschappij verandert razendsnel. We moeten niet bang zijn voor die veranderingen en daar onzeker van worden, maar dat juist benutten en kansen pakken door creatief te denken en te handelen. Samen de schouders er onder zetten. Verantwoordelijkheid nemen niet alleen voor onszelf, maar ook voor elkaar en vertrouwen op eigen kracht.

Voor de VVD fractie geen betuttelende overheid, die voor elk “probleem” weer met een nieuwe “oplossing” op de eerdere oplossing komt. De overheid moet niet de problemen overnemen van inwoners of de indruk wekken dat de overheid dat kan. Dit heeft inwoners ook passief gemaakt, terwijl we er van uit mogen gaan dat mensen zelf het heft in eigen hand nemen. Mensen kunnen veel meer, dan ze vaak zelf denken. Te gemakkelijk wordt nog naar de overheid gekeken, omdat sommigen denken dat de overheid “gratis geld” verstrekt. Niets is minder waar: dit geld moeten de hardwerkende Nederlanders met elkaar opbrengen en daar moet dus zorgvuldig mee omgesprongen worden.

Doordat we een demissionair kabinet hebben zijn enkele taken die gedecentraliseerd zouden worden tijdelijk on hold gezet. Dit is in onze ogen tijdelijk uitstel maar zeker geen afstel. Het is dus verstandig dat de voorbereidingen voor de zaken die noodzakelijk zijn met het oog op die decentralisaties gewoon doorgezet worden. De verzorgingsstaat moet anders ingericht worden. Dat is loskomen van het huidige denken, loskomen van huidige systemen en structuren, en zoeken naar slimme oplossingen.

Willen we de voorzieningen in de toekomst echt in stand houden voor hen die het zonder hulp van de overheid niet redden, dan moeten we een beroep doen op de verantwoordelijkheid van alle mensen. Iedereen doet er toe en iedereen doet mee.

In het verleden is teveel gekeken naar wat mensen niet kunnen in plaats van te kijken naar wat mensen wel kunnen. En we mogen mensen daar op aanspreken. Mensen willen en moeten ook gewaardeerd worden om wie ze zijn en wat ze kunnen.

Het gaat er om een duidelijke visie op de toekomst te hebben. Waar wil Ridderkerk sterk in zijn en waarin wil Ridderkerk uitblinken? Dit college heeft nog steeds geen beeld bij de toekomst van Ridderkerk. Over de structuurvisie is nog steeds geen uitspraak gedaan. Na ruim 2 jaar komt het college met hetzelfde antwoord als in 2010: “op dit moment wordt bezien op welke termijn een herziening van de structuurvisie zal plaatsvinden. Het betreft een actualisatie van de situatie in 2009”. Nog steeds durft men niet klip en klaar te beantwoorden waar het college staat met haar visie op de toekomst. Dus is de conclusie gerechtvaardigd dat dit college alleen maar “op de winkel past”. Het zou hen sieren als ze dit dan ook gewoon zouden zeggen in plaats van nietszeggende antwoorden te formuleren.

Het meermaals formuleren van een “antwoord” zonder antwoord te geven is alleszeggend: duikgedrag heet dit. Waar is het college bang voor? Politiek is niet voor bange mensen.

Bij de prestatie-indicatoren zet dit college vrijwel nergens in op een hoger cijfer dan de huidige. Eerder lager. Waarom laat men het hoofd hangen? Of zet u laag in zodat u volgend jaar kan roepen op alle fronten een betere prestatie te hebben geleverd? Heeft u geen ambities? Blijkbaar niet moet de conclusie zijn.

Vorig jaar zeiden we bij de Algemene beschouwingen “volgend jaar zullen bij de opstelling van de begroting voor 2013 pas echte keuzes gemaakt worden”, maar niets is minder waar.

Een logische opstelling vanuit de coalitie gezien: we lezen niet voor niets in de begroting: “2013 moet het oogstjaar van de coalitie worden”(de vraag in deze is wie de coalitie is, maar dit terzijde).

Als we spreken over de gemeentelijke overheid, die van de overheden het dichtst bij de inwoners staat, dan zou de VVD daar nog een verdere stap in willen zetten. Willen we als overheid echt dicht bij de inwoners staan, dan zal het opereren op wijkniveau als uitgangspunt genomen moeten worden. Dan kunnen we echt spreken over lokaal maatwerk.

De VVD betreurt het dat de raad de begroting een week later ontvangen heeft dan aangegeven. Dat belemmert de raad in het doen van haar werk. Wat ons betreft: eens, maar nooit weer.

Veilig wonen en veilig op weg

Veiligheid is en blijft voor de VVD fractie topprioriteit .

Er is geen vrijheid als je niet kunt staan waar jij dat wil. Dus moet er fors ingezet worden op die veiligheid. Een veilige omgeving is een uiterst belangrijke voorwaarde voor een vrije samenleving. Meer aandacht voor de slachtoffers van misdrijven en minder begrip en meer straf voor hen die een misdrijf plegen.

Wij verwachten van de portefeuillehouder dat stevig in zal worden gezet op voldoende beschikbaarheid van de politie ten behoeve van Ridderkerk. Het inzetten van voldoende wijkagenten vindt de VVD daarbij van het grootste belang. Ook hier geldt: lokaal maatwerk. De politie moet vooral zichtbaar en aanspreekbaar aanwezig zijn op straat. Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen over welke afspraken het college lokaal minimaal wil vastleggen, omdat er tussen de gemeente en de politie bindende afspraken gemaakt kunnen worden over wat de politie levert, geeft men in algemene zin aan dat waar de veiligheidsregio prioriteit aangeeft. Dit vindt de VVD veel te mager. We hebben juist Ridderkerks maatwerk nodig: dus bindende afspraken met de politie over de aanpak van overlast gevende jeugd, een stevige inzet zoals het donkere dagen offensief, het bestrijden van drugsoverlast, het afspreken van prestatie-indicatoren over misdaadcijfers enzovoorts. Maakt het college zich daar hard voor? En hoe zorgt u voor een goede afstemming tussen de gemeente, de politie, gemeentelijke toezichthouders, beveiligers enzovoorts? En hoe betreft u hier de ondernemers bij? Juist de integrale aanpak geeft het beste resultaat.

Personen die namens de overheid optreden dienen met respect behandeld te worden. Geweld, agressie of intimidatie is onaanvaardbaar. Hier moet keihard tegen opgetreden worden. Handen af van onze hulpverleners!

Voorzitter, wederom herhaalt de VVD hier dat de aanrijnormtijden voor de ambulance gehaald moeten worden. Ook in Ridderkerk! De mededeling onlangs dat de opstelplaats voor de ambulance bij het Maasstadziekenhuis nog steeds niet gerealiseerd is, was voor de hele raad een onaangename verrassing. Graag blijven we in iedere commissievergadering geïnformeerd over de stand van zaken.

Speciaal vragen wij ook aandacht voor en spreekt de VVD haar waardering uit voor de brandweer en in het bijzonder voor **onze** vrijwilligers.

Buurtpreventie is een duidelijk voorbeeld van anders denken over de inrichting van de maatschappij. Niet alleen de overheid heeft een taak, maar ook de inwoner heeft daarbij een verantwoordelijkheid. Toen de buurtpreventieprojecten startten, werd er hard geroepen dat het een zwaktebod was, omdat de beschikbaarheid van politie te wensen over liet en de buurtpreventie dat gat moest opvullen. Maar deze stelling is onjuist gebleken. Het is een prima voorbeeld van hoe de inwoners hun eigen verantwoordelijkheid kunnen én willen nemen om de veiligheid in de wijk en buurt te vergroten. Het is een goede aanvulling en versterking gebleken op het functioneren van de politie. En niet alleen de veiligheid is er mee gediend. Als neveneffect zijn ook sociale cohesie, de saamhorigheid en een grotere zelfredzaamheid minstens zo belangrijk.

Investeren in werk en economie

We hebben te maken met stevige uitdagingen. De kredietcrisis trekt ook diepe sporen in onze gemeente. De VVD fractie wil daarbij benadrukken dat juist dan die gemeentelijke overheid in het bijzonder zich moet richten om het de ondernemers zo gemakkelijk mogelijk te maken Ont-zorg de ondernemers!

Zeker met de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard komen er nieuwe ondernemers naar Ridderkerk. Zorg ervoor dat zij zich thuis voelen in Ridderkerk en dat zij zich betrokken voelen bij de Ridderkerkse samenleving. Maar heb zeker ook oog voor de bestaande ondernemers. Een bedrijvencontactfunctionaris die aangeeft dat de huidige visie van het college is “om bestaande werkgelegenheid te continueren, geen groei behalve op de nieuwe bedrijventerreinen” vinden wij veel te mager. Ook op de bestaande industrieterreinen, maar ook in de wijken liggen nog kansen genoeg om groei van ondernemerschap en dus werkgelegenheid te ontwikkelen!

Een aantrekkelijk vestigings- en werkklimaat creëren, daar gaat het om. En tijdens de avond van de raad met ondernemers bleek heel duidelijk dat hier de grootste zorg van ondernemers ligt. Naar hun beleving ontbreekt het daar aan in Ridderkerk. College maak dus werk van ondernemers! Het bedrijfsleven is immers de motor van de economie.

Juist omdat de raad wel beseft dat ondernemers cruciaal zijn voor de gemeente vond op 8 oktober jongstleden er in de raadzaal bovengenoemde bijeenkomst plaats met het platform ondernemers en met meerdere commerciële ondernemers.

Laten we gewoon benoemen hoe het zit met het ontstaan van het platform: het platform is opgericht uit onvrede bij de ondernemers over de onzichtbaarheid en passieve houding van het college.

Het platform is er om zaken te bespreken, die het algemeen ondernemersbelang raken. Maar zoals de VVD meerdere malen gezegd heeft: college ga de boer op en weet wat er bij de individuele ondernemers speelt. Het gaat erom om dagelijks met dit onderwerp bezig te zijn en op te halen wat er bij de ondernemers leeft, ook bij de kleinere niet georganiseerde ondernemers.

De politiek moet op gepaste afstand blijven, maar dichtbij zijn als het nodig is. Juist dit missen de ondernemers bij dit college. Er moet continu kennis uitgewisseld kunnen worden in elkaars voordeel. Kennisuitwisseling is in het belang van beide partijen, zodat je snel kunt schakelen. Als het college zich zo zou opstellen levert dit de gemeente veel meer op met als enige investering de energie van een bevlogen portefeuillehouder economie.

De gemeente moet denken in oplossingen en niet in problemen. Als een ondernemer een vraag heeft en iets blijkt niet te kunnen, dan hoort men een nee. Maar dat nee wordt door dit college niet voorzien van een oplossing hoe het met enige aanpassingen wel gerealiseerd zou kunnen worden. De ondernemers voelen een barrière in het contact met de gemeente. Men mist een bestuurlijk aanspreekpunt, omdat deze volledig onzichtbaar is.

De bedrijvencontactfunctionaris heeft de opdracht van het college om bedrijven te benaderen, nadat ondernemers de gemeente hebben benaderd. En daar wringt de schoen. Dit college is reactief in plaats van proactief en dat draagt niet bij aan de bevordering van het ondernemersklimaat. Ondernemers willen gekend worden. En ze geven daarbij aan dat het daar aan schort. Het is belangrijk om elkaar te vinden, maar men kan de portefeuillehouder economie niet vinden.

Ook het feit dat het college er niet in slaagt om ondernemers te betrekken bij het verbindend leren is zorgelijk. Er wordt nu gewerkt aan een meer directere benadering van ondernemers. Wederom reactief in plaats van proactief. Wederom de boot gemist.

Tijdens de begrotingsmarkt is duidelijk geworden dat een groep van ondernemers een visie heeft hoe het verbindend groen in Ridderkerk gerealiseerd kan worden door een positieve instelling van de gemeente. Dit plan blijft echter liggen op het bureau van het college. Helaas gebeurt daar niets mee. Wederom een gemiste kans.

Het zorgen voor een goed ondernemersklimaat kost de overheid hoofdzakelijk een flexibele opstelling, maar levert heel veel op en biedt ondernemers toekomstperspectief. Dus pak dit nu eindelijk eens op! Zet samen met de ondernemers Ridderkerk op de kaart. Zij willen graag uw partner zijn.

De parkeerbelastingen worden verhoogd. Onbegrijpelijk. Dit is zand in de raderen van de lokale economie. AMENDENT

Tijdens de bijeenkomst van de raad met de ondernemers en het ondernemersplatform is nadrukkelijk naar voren gekomen dat juist deze verhogingen dodelijk zijn voor de plaatselijke middenstand.

Zorg, welzijn , educatie en sport

Juist op deze terreinen moeten we werken met beleidsgestuurde contractfinanciering (BCF) en werken met organisaties die bereid zijn daadwerkelijk maatschappelijk te ondernemen. Dus organisaties die de doelstellingen kunnen realiseren binnen de gestelde financiële kaders en organisaties die afgerekend worden op resultaat.

En haalt men de doelen niet voor de afgesproken financiële middelen, dan moeten we als gemeentelijke overheid gewoon elders gaan inkopen.

Los van het feit dat de decentralisaties on hold staan: op het gebied van de zorg zullen er sowieso efficiencylagen gemaakt moeten worden. Nog te vaak komen er bij cliënten talloze organisaties aan huis, terwijl veel van die taken gecombineerd kunnen worden. Een betere afstemming tussen de zorgprofessionals is zeer gewenst. Door een betere efficiency worden kosten bespaard en worden cliënten minder belast met een leger aan voorbij marcherende hulpverleners. Ook hier wordt steeds duidelijker dat dit efficiënter kan juist door op wijkniveau te operen. Dus de aanval op de bureaucratie en verspilling.

De kracht van de samenleving moeten we blijven benutten: we moeten als overheid vooral geen zaken proberen op te zetten of vorm te geven, die de inwoners zeer goed zelf kunnen. Zorg ervoor dat als een inwoner zich meldt of in beeld komt voor hulp dat er 1 persoon verantwoordelijk wordt om de klant toe te leiden naar de juiste instanties enz. Vooral de klant niet van het ene naar het andere loket sturen. Maar daarbij geldt wel: regisseren ja, maar vooral niet zaken naar je toe trekken of overnemen als overheid. Dit vraagt ook van de inwoners een andere houding. Dit is voor alle partijen een leerproces. Menskracht benutten, vraaggericht organiseren en verantwoordelijkheid bij uitvoerende professionals zullen de sleutelwoorden zijn.

Veel mensen geven er blijk van verantwoordelijkheid te willen nemen. Zij zetten zich belangeloos in voor de mensen in hun omgeving, hun buurt, hun wijk en ga zo maar door. Deze talloze vrijwilligers verdienen ons respect en waardering. Vaak zien vrijwilligers hun inzet als vanzelfsprekend, maar dat is het zeker niet. Vrijwilligers zijn de smeerolie van de samenleving. Dit bindende element is ook in Ridderkerk onmisbaar.

Sport is belangrijk en appelleert aan vrijwel alle doelgroepen. Sport is belangrijk voor waarden- en normenoverdracht, bevordert een gezonde levensstijl en bevordert de sociale cohesie en integratie. Sport leert je incasseren, doorzetten en samenwerken. Soms lijkt het net politiek.

Ook nadrukkelijk willen we aandacht vragen voor de ongeorganiseerde sport. Bij de inrichting van de openbare ruimte moet hier zeker ook rekening mee worden gehouden. De buurtsportlocaties zijn daarvan een goed voorbeeld. Van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat is daar volop activiteit. Bovendien vervullen ze ook een belangrijke functie in de Brede School.

We sluiten het gebruik maken van minder sportlocaties door meerdere (nu soms zelfs gezien als concurrerende) verenigingen in de toekomst niet uit. Dit zal noodzakelijk zijn om de kosten in de hand te houden. Verenigingen kunnen dan gezamenlijk voorzieningen in stand houden met minder kosten.

Slim zaken combineren levert winst op. Meer voor minder: meer resultaat voor de maatschappij tegen lagere kosten. Juist maatschappelijke ondernemers willen en kunnen ons daarvoor de handvaten aanreiken.

Dienstverlening

De omvangrijke decentralisatie kan niet altijd op de schaal van de individuele gemeenten worden gerealiseerd. Willen we in de toekomst bestuurskrachtig zijn, de kwaliteit van de dienstverlening verhogen, de kosten beheersen en onze kwetsbaarheid verlagen om zo onze gemeentelijke autonomie te bewaren, dan is intergemeentelijke samenwerking een must en dus dienen we ook de BAR samenwerking uiterst serieus te nemen. In december zullen we ons daar als raad verder over buigen. Een uniek Ridderkerk kan alleen bestaan door krachtige samenwerking met partners in de regio.

De overheid is er voor de mensen en niet andersom. De VVD wil een overheid die minder doet, maar wel waar levert voor ons belastinggeld. Een overheid die niet steeds nieuwe regels bedenkt, maar zo veel mogelijk onnodige oude regels schrapt.

Bestuurskracht is juist terug kunnen treden als overheid en ruimte laten aan anderen zodat die zaken kunnen oppakken.

Financiën

Omdat er in het verleden “op zijn Ridderkerks” begroot is, hebben we tot nu toe nog redelijk kunnen teren op ons spaargeld en zijn er relatief gezien nog niet veel bezuinigingen in Ridderkerk doorgevoerd.

Maar het is net als bij een gezin: als de inkomsten fors teruglopen, dan kun je tijdelijk iets van je spaargeld gebruiken, maar dat is alleen voor de korte termijn, want dat geld is zo op. Je zult als gezin in zo'n situatie dan ook om tafel moeten om te zien welke zaken dan even niet kunnen. Je moet je geld eerst verdienen voordat je het uit kunt geven.

Zo is het ook met de gemeentelijke financiën. Willen we op langere termijn niet in de schulden komen, dan zullen we nu al moeten snijden in onze uitgaven. Het appeltje voor de dorst kun je maar kort aanspreken en dan is dat ook gewoon snel op.

We kunnen niet boven onze stand leven. Meer uitgeven dan er binnenkomt houdt niemand lang vol. Bezuinigen moet: de VVD ziet dat in, daarom heeft de VVD al eerder tegen diverse voorstellen gestemd o.a. extra geld voor monumenten, extra rotonde bij de Fakkeldor, zonnepanelen op het gemeentehuis. De uitdagingen worden niet minder als we deze voor ons uitschuiven.

De laatste weken en dagen hebben vele organisaties en verenigingen zich tot ons gewend om aan te geven dat er juist bij hen niet bezuinigd kan worden. Volkomen begrijpelijk en legitiem, maar de financiële situatie dwingt ons nu eenmaal tot het maken van lastige keuzes. Bezuinigen is niet leuk, maar wel noodzakelijk. Dat vergt nu en ook in de nabije toekomst maatregelen, soms ook impopulaire. Die realiteitszin heeft de VVD. Het college heeft dit besef onvoldoende. Op de vraag van de VVD in de schriftelijke vragenronde of in 2014 er meerdere wensen geschrapt moeten worden, omdat er onvoldoende financiën beschikbaar zijn om alle wensen te honoreren antwoordt het college doodleuk nee. Terwijl men bij het CDA op deze vraag aangeeft dat het investeringsvolume onvoldoende is als alle investeringen volledig tot uitvoering komen. Dus het college hinkt op twee gedachten. Waarom die tweespalt binnen het college?

De VVD is voor kostendekkende tarieven. Het kan daarbij niet zo zijn dat als kostendekkende tarieven dalen dat de gemeente dit terughaald bij een deel van de inwoners door andere lasten voor dat deel van de bevolking (OZB) te verhogen. Dit ondermijnt op termijn zeker ook de solidariteit. Mensen met eigen huis worden dus gestraft door dit college. Dit is onrechtvaardig: ook zij merken de gevolgen van de crisis en de bezuinigingen en hebben aanmerkelijk minder te besteden.

Met mensen met een woonruimte heeft dit college helaas weinig op. Een lastenverhoging voor eigenaren van koopwoningen vindt men gerechtvaardigd. Als douceurtje wordt aangegeven dat het afvalstoffentarief wel daalt. Maar dat is oneerlijk: we gaan uit van kostendekkende tarieven. Maar als die dalen dan aarzelt men niet een belastingverhoging op te leggen aan eigenaren van woningen. Dit college meet dus met twee maten! Onbegrijpelijk.
AMENDEMENT OZB.

Vooraf bij de middengroepen wordt de crisis het hardst gevoeld. Zij leveren als hardwerkende mensen een grote bijdrage aan de maatschappij, maar dreigen bij iedere tegenwind als melkkoe te worden gezien, terwijl zij juist ontzien zouden moeten worden. Door diverse

bezuinigingen worden juist zij al op meerdere terreinen met hogere kosten geconfronteerd. In goede tijden hebben zij bij overschotten geen teruggave van de OZB gekregen, maar dit werd in de gemeentelijke reserves gestort voor economisch moeilijke tijden. Door deze reserves die mede door hen zijn opgebracht hoeft er nu minder diep in de begroting gesneden te worden. En als dank daarvoor doet dit college alsnog een greep in hun portemonnee. Dit college bestraft dus hard werken en succesvol zijn. En een omschrijving als “ze gaan meer OZB betalen, maar *genieten* daarentegen wel een voordeel op de afvalstoffenheffing” vinden we een compleet verkeerde voorstelling van zaken. U doet het voorkomen als hen een gunst verleend wordt. De naakte waarheid is dat u deze inwoners meer belasting laat betalen. Ook het rijtje waarin deze bezuiniging staat “besparingen uit de organisatie” is een onjuiste voorstelling van zaken.

Weet dit college niet wat er speelt in de maatschappij? Mensen met een koopwoning raken hun huis lastig kwijt, de waarde daalt en als je je huis al verkoopt is dat vaak met verlies. En als *beloning* krijgen ze nog een OZB verhoging van 25 procent cadeau van deze coalitie! Men voert deze belastingverhoging gelukkig deze keer niet door voor ondernemers. Voortschrijdend inzicht? Gelukkig heeft men de afgelopen tijd toch een beetje naar de VVD fractie geluisterd! Het zou een keer tijd worden. Maar waar is het voortschrijdend inzicht dat men ook woningeigenaren moet ontzien? Uw antwoord bij de schriftelijke vragenronde is weer een voorbeeld van duikgedrag. U kunt geen verklaring geven waarom u huurders wel ontziet, maar huiseigenaren niet.

Ook is het noodzakelijk om kritisch naar subsidieverstrekking te blijven kijken. Een subsidie mag niet automatisch gecontinueerd worden. Steeds moet daarbij gekeken worden of de subsidie bijdraagt aan de te bereiken maatschappelijke effecten.

Over subsidies gesproken: de subsidie richting de buurtbus voert u ieder jaar op als een incidentele uitgave. Jaar na jaar horen we dat de integratie van de buurtbus in het reguliere openbaar vervoer zo goed als rond is. Is het geloofwaardig dat u dat jaar na jaar roept? Richting CDA en LR heeft u geantwoord:” het integreren van de buurtbus in het regulier openbaar vervoer kan, indien haalbaar, niet eerder dan in de concessie van 2014 worden verwerkt” en ook spreekt u in de begroting over “mogelijk een duurzamere plaats in het reguliere Openbaar Vervoer”. “Indien haalbaar” en “mogelijk”, zijn heel andere termen dan u eerdere stellingname “hoogstwaarschijnlijk”. Bovendien is uw antwoord op vragen van de SGP: “de uitgaven voor de buurtbus waren voor 2013 niet voorzien omdat het de veronderstelling was dat de buurtbus in de concessie van 2013 zou zitten. Dit is niet gelukt”. U houdt u zelf dus graag voor de gek, omdat u er eigenlijk al lang niet meer in gelooft.

En u geeft aan dat de steun aan de buurtbus niet structureel is. Wij snappen dat u dat zo brengt, omdat u de dekking telkens als incidenteel opvoert, maar na vele jaren is dat niet geloofwaardig meer. Navraag heeft ons geleerd dat voor het begrip incidenteel de provincie uitgaat van baten en lasten die zich gedurende maximaal drie jaar voordoen. Het is daarbij van belang dat het gaat om ‘eenmalige zaken’. Omdat u dus meer dan drie jaar deze post opvoert is er sprake van oneigenlijke dekking en dus van overtreding van de regels die daar voor gesteld zijn. Bent u zich daarvan bewust? Of bent u meer van de struisvogelpolitiek?

De VVD stemt in met het voorstel om ontwikkelingssamenwerking af te schaffen op gemeentelijk niveau. In 2010 stond de VVD hierin alleen. Wij vonden en vinden dat dit geen gemeentelijke taak is.

De VVD spreekt zich uit tegen de voorgestelde financiering van de Ursinusschool. Het SGP smaldeel van het college doet het voorkomen alsof dit het gemeentebestuur overkomen is, maar bedient simpelweg de eigen achterban. Laat men dat dan ook gewoon uitspreken.

Het college is van mening dat 400 computers, na 4 in gebruik te zijn geweest, moeten worden vervangen, omdat de afschrijvingstermijn 4 jaar bedraagt. Het college hanteert in deze een economische afschrijvingstermijn, terwijl het realistischer zou zijn om uit te gaan van een technische levensduur. In tijden van economische recessie zou de technische levensduur moeten prevaleren boven de economische. Daarnaast is er nog een argument om de huidige computers voorlopig nog minimaal een jaar in gebruik te houden: de huidige Windows applicatie wordt in de komende periode vervangen door een nieuwe. De mogelijkheid is dus niet irreëel, dat, als men even niet oplet, het college de huidige 400 computers gaat vervangen door een systeem dat al verouderd is als de stekker in het stopcontact gaat. De VVD vindt het onnodige verspilling van gemeenschapsgeld door nu ineens alles te vervangen, omdat de economische levensduur zou zijn verstreken. Een voorbeeld nemen aan het bedrijfsleven, dat de door de fiscus verplicht gestelde afschrijvingstermijn van 5 jaren moet aanhouden, zou het college sieren. En natuurlijk gaan we er van uit dat het college met deze insteek alle afschrijvingen nogmaals tegen het licht houdt.

Tot slot:

De VVD wil dat mensen verantwoordelijkheid nemen voor zichzelf en zich maximaal inspannen om het beste uit hun leven te halen. We kunnen en mogen mensen daarop aanspreken. Mensen hebben niet alleen rechten, maar zeker ook plichten.

We verwachten van een ieder dat die de schouders eronder zet.

We willen een overheid die alleen taken uitvoert die echt nodig zijn en die een vangnet biedt voor mensen die echt niet kunnen.

De VVD is van mening dat de gemeente zelf geen taken behoort uit te oefenen die even goed of beter door derden uitgevoerd kunnen worden. Dit kan binnen de wettelijke mogelijkheden beter uitbesteed worden aan “marktpartijen”, waarbij het publieke belang gewaarborgd blijft en waarbij aan flexibiliteit wordt gewonnen.

Wij willen de ambtenaren hartelijk dank zeggen voor hun inzet. In een dynamische wereld wordt van hen veel flexibiliteit, creativiteit en aanpassingsvermogen gevergd, maar vooral ook creatief denkvermogen. Zelfs af en toe een cultuuromslag. Soms lastig, maar ook een prachtige uitdaging met volop kansen om te benutten.