



Burgeradviesraad Sociaal Domein Ridderkerk

Uw brief van: 6 mei 2025 en 19 augustus 2025

Ons kenmerk: 2025-034201  
Contact: Marissa Kartiko  
Telefoonnr.: (0180) 451 234  
Team: Wijkteam 1  
Datum:

Betreft: Reactie op aanvullend advies betreffende Verordening jeugdhulp Ridderkerk

Geachte Burgeradviesraad Sociaal Domein Ridderkerk,

Hartelijk dank voor uw advies van 6 mei 2025 over de Verordening jeugdhulp Ridderkerk en het aanvullende advies van 19 augustus jl.

Wij zijn verheugd te lezen dat u op hoofdlijnen kunt instemmen met de inhoud van de Verordening jeugdhulp Ridderkerk. Wij waarderen uw uitgebreide feedback en betrokkenheid bij dit belangrijke onderwerp. In deze brief geven wij een reactie op de door u aangedragen aandachtspunten. Wij zijn zo vrij geweest het advies voor de overzichtelijkheid in verschillende onderdelen te verwerken.

#### *Definities en toelichtingen*

Sommige adviezen en vragen gaan in op definities en/of de interpretatie van deze definities. Hier geven we graag een toelichting, verduidelijking of uitleg over. Zo vraagt u ons waarom 'jeugdwet wordt afgekort tot 'wet'. Dat is een gebruikelijke juridische schrijfstijl. De achterliggende gedachte is het bevorderen van de leesbaarheid. We zullen het stuk nogmaals toetsen op de juistheid van dit gebruik.

Ook benoemt u meermaals artikel 3.1.1. waarin wordt gesproken over 'een jeugdhulpaanbieder'. Wij begrijpen uw interpretatie van 'een jeugdhulpaanbieder' als één enkele persoon. Echter, volgens de definitie van de Jeugdwet is dit niet helemaal juist. Een jeugdhulpaanbieder kan een natuurlijk persoon zijn, een verband van natuurlijke personen zijn of een rechtspersoon zijn die bedrijfsmatige jeugdhulp doet verlenen. Wij kunnen ons niet vinden in uw opvatting van een jeugdhulpaanbieder als een ondeskundig persoon. Jeugdhulpaanbieders zijn geschoolde, gediplomeerde en/of gecertificeerde hulpaanbieders (of een verband van natuurlijke personen of rechtspersoon als bedrijf). De kwaliteitseisen van de Jeugdwet zijn voor jeugdhulpaanbieders (waar wij als gemeente een financiële relatie mee hebben) van toepassing. Hierdoor vallen de jeugdhulpaanbieders onder toezicht van de inspectie Gezondheidszorg en de inspectie Veiligheid en Justitie. Zij houden toezicht op de naleving van de Jeugdwet en de aanverwante regelgeving.

Verder vraagt u of de opsomming rond vrij toegankelijke hulp 'smarter' kan worden uitgerold. Vrij toegankelijke hulp is geen jeugdhulp en om die reden wordt dit in de verordening niet gespecificeerd. U vraagt ons ook om het stappenplan van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) nadrukkelijk op te nemen in de toelichting van de verordening. Het stappenplan (CRvB, 2017) is vrij toegankelijk op te zoeken op het internet. Hier verwijzen wij naar en nemen het dan ook niet uitdrukkelijk op in de verordening zelf.

Over het onderwerp vrij toegankelijke voorzieningen in de toelichting (Hoofdstuk 2, artikel 2.), vraagt u ons waarom er 'in beginsel' wordt gebruikt en u adviseert ons dit te verwijderen. In beginsel wordt veelal in juridische en beleidsmatige teksten gebruikt om aan te geven wat normaal of als standaard geldt, tenzij er een specifieke reden of uitzondering is om daarvan af te wijken. In de context van vrij toegankelijke voorzieningen wordt met "in beginsel" ruimte gegeven aan de praktijk. Dit omdat er in de praktijk ook uitzonderingen met maatwerk voor een inwoner gemaakt moeten worden.

#### *Preventie*

Wij zetten op dit moment op verschillende manieren in op preventie, zoals via jongerenwerk, schoolcontactpersonen en de pilot *Jeugdhulp op School*. Daarnaast zullen wij uw advies meenemen in het *Plan van aanpak Jeugdhulp 2025-2026*, waarin verschillende actielijnen zijn opgenomen die zich onder andere richten op preventie. Preventie is echter een beleidskeuze en valt hierdoor niet onder de reikwijdte van de Jeugdwet (zie artikel 1.1). We begrijpen uw advies om preventie in de verordening op te nemen, hoewel het juridisch niet noodzakelijk is. Wij waarderen het initiatief om hierover een dialoog aan te gaan met de gemeente. Wij gaan hier graag op in.

#### *Huisarts en verwijzing*

Nadat de Verordening jeugdhulp Ridderkerk wordt vastgesteld is er een periode uitgetrokken om de wijzigingen te implementeren, waaronder ook de wijziging benoemd in artikel 3.1, tweede lid. Er zal onder andere gezorgd worden voor een lijst met gecontracteerde aanbieders voor elke huisarts in Ridderkerk.

#### *Rechten en processen*

Wij begrijpen uw aanbevelingen om de hulpvrager beter te informeren over hun rechten en plichten en het algemene proces rond een jeugdhulpaanvraag. U geeft bijvoorbeeld aan dat de hulpvrager, indien hij of zij het niet eens is met het besluit van een jeugdhulpaanbieder, sneller moet worden geholpen bij een second opinion en het aanvragen hiervan. De hulpvrager heeft als inwoner recht om een bezwaar in te dienen via een bezwaarprocedure als hij of zij het niet eens is met een genomen besluit. Dat dit in specifieke gevallen langer dan gewenst heeft geduurd betreuren wij. Dit pakken wij op in toekomstige procesverbeteringen.

Vervolgens geeft u aan dat er geen termijn is opgenomen waarbinnen een hulpvraag moet worden aangemerkt als aanvraag. Dit signaal is duidelijk en begrijpelijk. Een hulpvraag wordt echter pas een aanvraag als aan de vormschriften van een ingevuld formulier met handtekening wordt voldaan. Tot die tijd is een hulpvraag nog geen aanvraag, waarbij een deel van de hulpvragen ook geen aanvragen zijn. De hulpvraag zelf is dan (nog) geen onderdeel van het proces van het aanvragen van jeugdhulp. Dit proces start pas bij het indienen van de aanvraag, vandaar dat er geen termijn gekoppeld is aan dit voorgaande deel. We kunnen ons echter wel vinden in de signalen en ervaringen die u over dit proces deelt. We zullen dit meenemen in de informatie die we beschikbaar stellen over dit proces aan de inwoner.

Daarnaast geeft u aan dat het college 'ALTIJD' specifiek en deskundig oordeel en advies moet inwinnen als er een meningsverschil is tussen hulpvrager- en aanbieder. Binnen de reguliere werkzaamheden die worden uitgevoerd tijdens het onderzoek en/of de beoordeling van de aanvraag wordt ieder besluit reeds deskundig genomen en intern getoetst bij o.a. een gedragskundige. Wanneer het bij de aanvraag daarna nog vereist is kan het college aanvullend, met in achtneming van artikel 2.1 van het Besluit Jeugdwet, een specifiek oordeel en advies inwinnen.

Verder vraagt u ons of het klopt dat een doorverwijzing van het Advies- en meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling een uitzondering is op het beoordelingsproces van een aanvraag, waarom dit is en of zij onvoldoende kennis hebben. Als Veilig Thuis een gezin of jongere doorverwijst van het Advies- en

meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling naar het wijkteam, hoeft daar inderdaad geen aparte aanvraagprocedure bij de gemeente voor worden gevolgd. Dat is wettelijk zo geregeld. De reden hiervoor is dat Veilig Thuis een speciale rol heeft. Zij zijn er om te handelen bij (een vermoeden van) huiselijk geweld of kindermishandeling. In zulke situaties is het belangrijk dat er snel hulp kan starten, zonder dat er eerst allerlei formulieren of extra stappen nodig zijn. Dit betekent allerm minst dat de jeugdhulpaanbieders zelf niet de juiste kennis hebben. Het is een bewuste keuze van de wetgever om Veilig Thuis deze bijzondere bevoegdheid te geven, zodat veiligheid en bescherming van kinderen en gezinnen altijd voorrang krijgen.

#### *Aanvullingen en aanpassingen*

U geeft verder een aantal aanvullingen en aanpassingen mee. Dit zijn:

- Artikel 3.2.2.: Aan dit artikel toevoegen: " . . . nadat de belanghebbende daarop gewezen is". Dit nemen wij mee als actie voor de implementatie van de verordening door het proces van de vraag om hulp tot aan het ontvangen van hulp in kaart te brengen voor jeugdige en ouders.
- Artikel 3.2.5.: Graag aanpassen: "*. . . aanvraag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 10 weken na . . .*", conform artikel 7. De wens om dit aan te passen is begrijpelijk en ook mogelijk. Dit nemen we mee in de definitieve versie.
- Artikel 4.1.7.: *Graag ook schriftelijk meteen na het gesprek meegeven wat de opties en de gevolgen van de keuze zijn.* De wens om dit aan te passen is wederom begrijpelijk. Dit nemen we dan ook mee als actie tijdens de implementatie van deze verordening. Dit zal vooral betekenen dat wij op papier helder uitleggen welke mogelijkheden er bestaan om te kiezen voor verstrekking van een PGB.
- Artikel 4.4.3.: "...of gewenst is" vervangen door "...of toegewezen wordt". *Want: de hulpwens was er altijd al, dat is niets nieuws.* Zal worden aangepast in '...dat een individuele voorziening is aangewezen en gewenst is.' in de definitieve versie.
- Artikel 9.2.2.: is op u aanraden de zin 'Bij het nemen van deze beslissing stelt het college de belangen van de jeugdige voorop' opgenomen.
- Artikel 9.2.6.: is op u aanraden gewijzigd in 'Ter uitvoering van het vijfde lid, onderzoekt het college tijdig en proactief welke andere voorziening nodig is, vanaf de achttiende verjaardag en op welke wijze en vanuit welke andere voorzieningen (Wet maatschappelijke ondersteuning, Wet langdurige zorg, of de Zorgverzekeringswet) deze ondersteuning vanaf het achttiende levensjaar wordt ingezet en de continuïteit van de zorg gewaarborgd blijft.'

#### *Aanvullende voorstellen ter versterking van de uitvoeringspraktijk*

Uw aanvullende voorstellen nemen wij mee in de implementatie van de Verordening jeugdhulp Ridderkerk, het *Plan van aanpak Jeugdhulp 2025-2026* en de verbetering van de uitvoeringspraktijk.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk,  
de secretaris, de burgemeester,

mevr. M. Kitselar

dhr. C.A. Oosterwijk