



Advisering Beleidsplan schulddienstverlening 2016-2019, 6 mei 2016

Hierbij ontvangt u ons advies over het concept Beleidsplan schulddienstverlening 2016-2019, zoals wij dat 28 april 2016 ontvingen. Op speciaal verzoek brengen wij het advies nu al uit, maar we spreken de hoop uit dat in het vervolg de afgesproken adviestermin van zes weken wel gerespecteerd wordt.

Wij voegen bij ons advies de reactie van SHM Ridderkerk als bijlage toe. Wij kunnen ons met deze reactie geheel verenigen en deze reactie dient dan ook integraal als onderdeel van ons advies beschouwd te worden.

Ons advies beperkt zich verder tot de volgende punten:

- De toonzetting van het beleidsplan is o.i. te positief als het gaat om de ontwikkeling van het aantal problematische schulden. Met de SHM herkennen wij die ontwikkeling niet.
- Wij adviseren om de geformuleerde doelstellingen meer concreet en meetbaar te maken, en minder proces- en meer resultaatgericht. Wij bevelen aan te werken met doelstellingen als het verminderen van aantal problematische schulden, minder no-show, iedereen die zich aanmeldt in een traject. De leidraad van NVVK geeft veel meer concrete handvatten dan deze beleidsnota doet. Wij adviseren meer bij de leidraad van de NVVK aan te sluiten.
- Wij vragen meer aandacht voor het verbeteren van de toegang tot schuldhulpverlening. Het bredere concept van schulddienstverlening, dat door ons ondersteund wordt, moet er vooral toe leiden dat mensen alsnog gaan voldoen aan de toelatingsvoorwaarden. Categoriele uitsluiting moet o.i. binnen de wettelijke mogelijkheden niet meer plaatsvinden binnen het kader van maatwerk. Maar maatwerk moet wel leiden tot betere toegang, niet tot minder toegang. Daarop zou gemonitord moeten worden.
- Wij adviseren meer aandacht te geven aan preventie van problematische schulden. Op het punt van preventie bepleiten wij dat Ridderkerk aansluiting zoekt bij initiatieven als Vroeg Eropaf, Proeftuin bestaansminimum, het Goede Gierenfonds en de ONSbank. Preventie kan veel kosten besparen, zowel maatschappelijk als bij de burger, en zou daarom een prominentere plaats verdienen in de Armoedenota.

-Meer betrekken bij maken beleidsplannen van jeugdwerkers, jongerenraad mbt schulden bij jongeren. Zoek contact met deze groep jongeren die bij de gemeente bekend staat als jeugd met schulden. Is hier op dit moment een plan voor om deze groep structuur en ritme aan te bieden?

-Alleenstaande moeders (vooral allochtoon) met een laag inkomen die inwonende kinderen hebben zijn een zorgwekkende groep. We zouden graag zien dat ter voorkoming van in de schulden komen er via informatie, brochures etc. de kinderen erop gewezen worden dat ze kostgeld/compensatie moeten betalen voor vermindering uitkering ouder (huishoudenstoets).

-Wij adviseren een vormen van budgetbeheer-light in te voeren, waarbij gezorgd wordt dat de vaste lasten worden betaald. Bij de huidige uitvoering van volledig budgetbeheer worden we regelmatig geconfronteerd met cliënten die 100% gekort worden op hun leefgeld. Dat is niet acceptabel. Mensen kunnen zo niet overleven. Met name wanneer het ook kinderen treft zijn deze situaties zeer schrijnend. Wij adviseren dringend om deze uitvoeringspraktijk per direct te laten beëindigen.

-We stellen voor om *nazorg* uit te laten voeren door een speciaal hiervoor aangestelde medewerker (wellicht uit kaartenbak binnen de gemeente voor kandidaten). Nazorg is een zeer belangrijk onderdeel omdat 70% van de mensen na afronding schuldsanering terugvallen in opnieuw schulden maken. Doordat ze na afronding zelf moeten zorgen voor financiën komen er vaak problemen. Er wordt toegezegd dat er wordt gebeld enz. Maar in realiteit is dit vaak niet zo. Wij bepleiten in alle gevallen een huisbezoek. Wij denken dat een *nazorgcoach* veel problemen kan voorkomen. Specifiek en alleen voor deze taak.

-Het platform mist de details van de uitvoering. Belangrijkste is dat iedereen ook echt zich met de toegewezen taken kan bezighouden. Het wederom toelaten tot de schuldsanering na afwijzing is een goede zaak mits inderdaad goed gekeken wordt naar de redenen van afwijzing. Wie gaat dit beslissen? De uitvoering is zeer belangrijk. Wij stellen voor met maatschappelijke partners en de uitvoerders bij de gemeente, incl. de wijkteams, een sessie te beleggen waarin we kijken wat we samen kunnen verbeteren. Voor wat betreft de wijkteams is echt een substantiële kwantitatieve en kwalitatieve versterking nodig. Men is doorgaans allemaal van goede wil, maar er gaat nu teveel in de praktijk mis. Ook kan in de bejegening en het sanctiebeleid zijn beslist verbeteringen mogelijk en wenselijk. Wil directe gemeentelijke uitvoering van de schuldhulpverlening een reële optie worden, dan zijn investeringen in de kwaliteit daarvan dringend noodzakelijk.

Graag ontvangen wij een gemotiveerde reactie op ons advies voor behandeling in de gemeenteraad, met daarbij aangegeven op welke punten ons advies aanleiding gegeven heeft tot wijziging van de concept-beleidsnota.