

BESLUITENLIJST
COMMISSIE SAMEN LEVEN RIDDERKERK
9 JUNI 2016

Aanwezig

Voorzitter	mw. C. van Vliet
Griffier	dhr. J. van Straalen
Fracties	alle fracties zijn vertegenwoordigd.
Burgerleden	mw. M. van der Schoor en dhr. J. Visser en L. Westbroek
Van de zijde van het college	Burgemeester mw. A. Attema en de wethouders mw. T. Keuzenkamp en H. Dokter
Ondersteuning	3. mw. Y. van den Berg en mw. B. Monsma
bij agendapunt 3 en 4	4. dhr. G. Zegelaar

1. Opening en vaststelling van de agenda

Het spreekrecht bij agendapunt 2 is alleen voor degenen die zich hebben aangemeld voor het voorstel Tijdelijke huisvesting vergunninghouders. Na inhoudelijke behandeling van dat voorstel is er gelegenheid in te spreken over de overige agendapunten. De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

Ten aanzien van agendapunt 3. Tijdelijke huisvesting vergunninghouders is ingesproken door:

1. Mevrouw M. van Woudenberg, op persoonlijke titel en namens Stichting Buurtbelang Drievliet i.o.
2. De heer E. Bervoets, namens Stichting Buurtbelang Drievliet i.o.
3. Mevrouw J. Soudijn, op persoonlijke titel
4. Mevrouw A. de Jong, op persoonlijke titel
5. De heer Th.J. Renzen, namens de Bewonersvereniging Prunusplantsoen
6. Mevrouw A. Griffioen, op persoonlijke titel
7. De heer M. Vink, op persoonlijke titel
8. Mevrouw N.N. Bervoets – Noach, op persoonlijke titel
9. De heer I. Khaola, op persoonlijke titel

3. Tijdelijke huisvesting vergunninghouders (1084300)

Na vragen en beantwoording is besloten de raad te adviseren het voorstel TER DEBAT te behandelen.

Na een korte schorsing is besloten de agendapunten 5. Beleidsplan schulddienstverlening en 6. Integraal Veiligheidsbeleid door te schuiven naar een extra commissievergadering Samen leven op woensdag 15 juni a.s. De inspreker die zich heeft aangemeld voor het onderwerp Schulddienstverlening zal dan kunnen inspreken.

4. Zienswijze Ridderkerk begroting GR Jeugdhulp Rijnmond 2017 (1081835)

Na discussie is ingestemd met de inhoud en het verzenden van de voorliggende zienswijze. De vertegenwoordigers van de PvdA-fractie zijn het niet eens met de inhoud van de zienswijze. De zienswijze zal worden verzonden zoals voorgelegd.

5. Beleidsplan schulddienstverlening Ridderkerk 2016 – 2019 (182169)

Is doorgeschoven naar de extra commissievergadering van 15 juni a.s.

6. Integraal Veiligheidsbeleid Ridderkerk 2016 -2019 (1089390)

Is doorgeschoven naar de extra commissievergadering van 15 juni a.s.

7. Jaarverslag 2015, 1^e begrotingswijziging 2016 en begroting 2017 Veiligheidsregio Rotterdam – Rijnmond (1087236)

De heer Van der Spoel heeft de volgende vraag: “Op blz. 28 concept jaarstukken 2015 staat dat het ‘streven’ is om in 80% van de alarmeringen (brandweer) te voldoen aan de verwachte opkomsttijd. Er worden redenen aangevoerd waarom 100% niet mogelijk is. wij snappen dat 100% niet mogelijk is, maar waarom zo 'n magere ambitie?”. De burgemeester zegt toe hierop schriftelijk te zullen reageren.

Na discussie is ingestemd met de inhoud en het verzenden van de voorliggende zienswijze. De zienswijze zal worden verzonden zoals voorgelegd.

8. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen.

9. Mededelingen college ontwikkelingen drie decentralisaties

Er zijn geen mededelingen.

10. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

11. Rondvraag leden

Er zijn geen vragen.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De raadsinformatiebrieven zijn voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter sluit de vergadering rond 23.05 uur.
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 augustus 2016,

de griffier,

de voorzitter,

mr. J.G. van Straalen

mw. C. van Vliet

LIJST VAN TOEZEGGINGEN COMMISSIE SAMEN LEVEN

Bijgewerkt t/m 9 juni 2016

Nr.	Datum	Onderwerp	Toezegging	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	27-8-15	Ontwerpbegroting Jeugdzorg	Als de resultaten van het onderzoek van de GR naar mogelijke wachtlijsten is ontvangen, wordt de raad op de hoogte gesteld. Wethouder heeft GR meegedeeld dat raad op de hoogte wil worden gesteld.	Keuzen kamp	
2.	07-04-16	Minimabeleid	Nadat het college met partners afspraken heeft gemaakt, zal in commissieverband van gedachten worden gewisseld over de doelstellingen en resultaten van de afspraken. Dit zou kunnen in een vorm als de periodieke	Dokter	

Nr.	Datum	Onderwerp	Toezegging	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
			commissiebijeenkomsten over de 3 Decentralisaties.		
3.	07-04-16	Preventieplan Alcohol	In het actieplan uitwerking preventiebeleid, ook aandacht voor 65-plussers en middelengebruik.	Keuzenkamp	Vóór de zomer 'op tafel'
4.	19-05-16	Ontwerpbegroting MRDH	Er komt een schriftelijke reactie op de vragen van dhr. Kooijman over de bezuiniging van 40 mln.	Attema	Verzonden bij mail van 24 mei
5.	19-05-16	Nota activabeleid	Er komt een schriftelijke reactie op de vragen van dhr. Van Eijnsden over de tabel op blz. 24.	Keuzenkamp	Verzonden bij mail van 25 mei
6.	19-05-16	Cultuureducatie	De door de raad te maken keus zal na één jaar worden geëvalueerd.	Japenga	
7.	09-06-16	Begroting VRR	Er volgt een schriftelijke reactie op de vraag van de VVD over het ambitieniveau opkomsttijd brandweer.	Attema	

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

1.	Blijvende afspraak	Bijtincidenten	De raad ontvangt jaarlijks een raadsinformatiebrief met een overzicht van de bijtincidenten van het voorgaande jaar. Na ontvangst direct voor commissie agenderen.	Attema	Juni 2017
2.	26-6-14	Tussenrapportages BAR	Worden voortaan standaard geagendeerd voor de commissie Samen leven	Griffier	2 x per jaar, juni en nov
3.	1-10-15	Jaarverslag en trendberichten SenW	Stuurt het college na ontvangst door aan de raad	Keuzen Kamp	Doorlopend
4.	12-11-15	De Loods/SenW	Evaluatie activiteiten SenW staan altijd in haar jaarverslag. Als dat is ontvangen, zou dat in bijzijn directeur in commissie kunnen worden behandeld.	Keuzen Kamp en griffier	Mei 2016
5.	12-11-15	RIB 2015-10-06 Schuldhulpverlening Ridderkerk	Agenderen een volgende keer. Gespreksnotitie ontvangen van SGP en PvdA	SGP, LR, CU en PvdA	Wordt geagendeerd als ook Schuldhulpverleningsbeleid is geagendeerd

INSPREEKBIJDRAGEN

Mevrouw A. van Woudenberg, op persoonlijke titel en namens Stichting Buurtbelang Drievliet i.o.

Geachte voorzitter, raads- en collegeleden,

Woensdag 25 mei ontvingen wij een brief van uw college betreffende opvang van vergunninghouders in het voormalig schoolgebouw aan de Windmolen 111.

We werden uitgenodigd voor een inloopavond de dinsdag erop, met de gelegenheid om vragen te stellen over een onderwerp waarvan wij nog niks wisten.

De één gaat daar makkelijker mee om dan de ander, maar dit is geen manier om aan duidelijke informatie te komen. Vooral niet omdat dezelfde vraag bij ieder van de 5 tafels anders werd beantwoord. Van eenduidigheid was geen sprake.

De avond werd geregeerd door angst bij uw bestuurders.

Angst in de houding en woorden van uw bestuurders,
“niet plenair, niet plenair” – stuitend

Zo weinig bestuurders die bekend bleken met de situatie in de buurt qua ligging en populatie –
grievend

Buitenproportioneel veel politie en beveiligers, die onderling constateerden:

“Het zijn godzijdank allemaal bejaarden.”

Om verdrietig van te worden.

U vraagt om het vertrouwen van de burger, maar uw college kan blijkbaar geen vertrouwen in de burger opbrengen.

Vertrouwen is geen éénrichtings-verkeer.

Naast inwoners in uw gemeente, zijn wij ook uw burens. We wonen direct naast het beoogde gebouw. Wij vragen, en voor zover nodig eisen wij van u, dat u zich ook als een goed en rechtschapen buurman gedraagt!

Als moeder van 2 kinderen heb ik 10 jaar in de Ouderraad van De Botter gezeten en 4 jaar in de MR van het Gemini-college. Ik ben 20 jaar als instructeur aan de hondenschool verbonden geweest. Ik geef al 6 jaar hockeytraining aan verschillende jeugdteams. Ik weet wat het is om maatschappelijk betrokken te zijn.

Met mij leven in onze buurt veel maatschappelijk betrokken bewoners die graag hun steentje willen bijdragen. De snelle oprichting van onze Stichting Buurtbelang Drievliet is daar een voorbeeld van.

Wij zijn echter zeker geen buurt die zich alles door de strot laat duwen.

U heeft gekozen voor opvang in de wijk Drievliet.

Daarmee kiest u voor opvang in een wijk die qua opleidingsniveau, netwerken en middelen een tegenstander kan zijn om rekening mee te houden.

Wij kunnen ook uw medestander zijn en u tot grote steun zijn in het laten slagen van dit project. Wij kunnen u helpen het vertrouwen van de burger in het bestuur te herstellen. Dat kan alleen wanneer u uw vertrouwen geeft aan de burger.

Door ons inspraak te geven in het proces en ons mee te laten denken in de te nemen besluiten.

Accepteer de Stichting Buurtbelang Drievliet als gesprekspartner en laat ons proberen de acceptatie en integratie van vluchtelingen in Ridderkerk wel te laten slagen.

Dank voor uw aandacht.

De heer E. Bervoets, namens Stichting Buurtbelang Drievliet i.o.

Geachte voorzitter, raads- en collegeleden, belangstellenden op de publieke tribune,

1. Dank, dat ik namens Stichting Buurtbelang Drievliet enkele woorden tot u mag richten! Woorden die samenvallen met een bijzonder moment. Bijzonder, omdat u vanavond debatteert over een besluit om vergunninghouders te huisvesten in onder meer het schoolgebouw aan de Windmolen 111. Een besluit met grote invloed op het dagelijks leven en toekomst van oude en nieuwe dorpsgenoten. Het voorgenomen besluit roept tegelijk ook veel vragen en emoties op.

2. Een dergelijk ingrijpend besluit vergt nauwkeurig inzicht in alle betrokken belangen. Belangen van onze nieuwe dorpsgenoten, maar ook die van omwonenden van bijvoorbeeld het schoolgebouw aan de Windmolen 111. Te meer, omdat dit gebouw nauw verweven is met de bestaande stedenbouwkundige context. Dit betekent, dat het gebruik van het gebouw direct invloed heeft op het fysieke en sociale woon- en leefmilieu van de buurt.
3. Naar mening van de stichting zijn de belangen van omwonenden op een zeer gebrekkige wijze betrokken. Bovendien blijven veel vragen onbeantwoord. Er is geen ruimte geboden voor emoties. Sterker nog, de wijze waarop door of namens het college contact wordt onderhouden met omwonenden, is zonder meer als grievend ervaren. Voor zover er contact is, is de informatieoverdracht buitengewoon spaarzaam, tegenstrijdig, onvolledig en vooringenomen.
4. De staatsman Thorbecke zegt: "de gemeenteraad is de leerschool der democratie". Thorbeckes gedachte laat een gewichtige, heilige taak op de schouders van de gemeenteraad rusten. Wij vertrouwen erop dat u, gegeven deze taak, vragen beantwoordt, ruimte biedt voor emoties en in alle oprechtheid naar ons luistert. Kortom, wij doen een dringend appel op u om de omissie die kleeft aan het het voorgenomen besluit te herstellen.
5. Aan dit herstel kan Stichting Buurtbelang Drievliet een bijdrage leveren. Namens de stichting doe ik de gemeente een aanbod om een constructieve bijdrage te leveren aan dit herstel. Wij kunnen de belangen van buurtbewoners verbinden met die van onze nieuw dorpsgenoten. De stichting is van mening dat er een urgentie is om de omissie, die in essentie leidt tot een geschonden vertrouwen tussen gemeente en omwonenden, moet worden hersteld. Mocht de gemeente geen initiatieven nemen tot herstel, dan zal het de stichting niet schuwen, die stappen te ondernemen om daadwerkelijk een volwaardig gesprekspartner te kunnen worden van de gemeente en de andere partijen.
6. Ik dank u voor uw aandacht en vraag u onze reactie te betrekken bij uw standpuntbepaling. De stichting geeft u daarbij dringend in overweging om het college opdracht te verlenen de gerezen omissie te herstellen, zodat u tot een ordentelijke, evenwichtige besluitvorming kan komen. En daarmee ruimte komt voor een herstellend vertrouwen.
7. Tot slot wenst het bestuur van Stichting Buurtbelang Drievliet u veel wijsheid toe bij uw standpuntbepaling en het te nemen besluit.
Tot zover.

Mevrouw A. de Jong

Geachte commissieleden,

Met grote schrik zijn wij 2 weken geleden via via op de hoogte gesteld van de plannen van de gemeente om status-houdende vluchtelingen bij ons in de wijk te huisvesten. Ik vind het totale waanzin dat er zomaar wordt besloten om midden in een woonwijk een groep van 18 mannen te plaatsen waarvan de leeftijdscategorie varieërd tussen de 18 en 30 jaar. Ik en mijn gezin wonen op 300 meter van het voormalig schoolgebouw af maar zijn niet ingelicht door de gemeente Ridderkerk, om de simpele reden dat wij niet worden beschouwd als direct omwonende. Deze constatering vind ik onbegrijpelijk, onbegrijpelijk omdat wij als omwonende wel dagelijks met de nieuwe bewoners te maken zullen krijgen. Het plaatsen van 18 mannen in een woonwijk waar grotendeels gezinnen wonen vind ik niet in verhouding. Ook is ons te horen gekomen (via de burens die wel uitgenodigd zijn) dat deze 18 mannen geen privévertrekken krijgen aangeboden binnen deze locatie maar dat de 8 lokalen (waar het gebouw uit bestaat) moeten delen. 18 mannen die gezamenlijk moeten koken, douchen, slapen, kortom gedwongen moeten samenleven met ook voor hen vreemde mannen. Naar mijn mening is dat vragen naar moeilijkheden. Er zijn immers al genoeg voorbeelden geweest waarbij dit ernstig uit de hand is gelopen. En de voorbeelden zijn alleen nog maar de feiten die wel in de media zijn gekomen. De dagbesteding van deze mannen baart mij zorgen. tot nu toe is het voor mij onduidelijk wat voor dagbesteding deze mannen aangeboden zullen krijgen op de verplichte Nederlandse taalcursus van 3 ochtenden per week na. Dat betekend dat deze 18 mannen in onze wijk gaan dwalen omdat ze simpelweg niets anders te doen hebben. In de wijk spelen veel kinderen op straat en voor mij als ouder een zeer onprettige isgedachte dat mijn jonge kinderen dagelijks in aanraking komen met 18 mannen waarvan we totaal niet weten wat hun achtergrond en verleden is. Zijn deze mensen getraumatiseerd door het geen wat ze allemaal hebben meegemaakt, levert dat gevaar op voor onze kinderen? Wat als de criminaliteit stijgt in de wijk? Wordt de locatie dan per direct gesloten? Of moeten wij wachten totdat er eerst iets gebeurt? Kan de gemeente mij verzekeren dat mijn bezorgdheid onterecht is? En hoe zit het met de waarde van onze huizen? Waar zijn de feiten of waardeverlies? Is daar

onderzoek naar gedaan? Door wie? En gaat de gemeente dit compenseren? Waarom is er door de gemeente niet gekozen om in onze gezin rijke buurt een 4 tal gezinnen met vergunning te plaatsen in het voormalige schoolgebouw? Gezinnen met kinderen die in onze mooie wijk kunnen wonen een dan deel uit maken van onze wijk, onze nieuwe burens die wat mij betreft meer dan welkom zijn! Kortom, het plaatsen van 18 alleenstaande mannen uit een problematische leeftijdscategorie is niet verstandig en is dan ook onacceptabel in onze prachtige wijk.

Mevrouw J. Soudijn

Goede avond, geachte voorzitter, college- en raadsleden,

Door de plaatsing van 18 vergunninghouders alleenstaande mannen in de leeftijd van 18-30 jaar wordt mijn leefomgeving zwaar belast.

-De open ruimte tussen mijn woonkamerraam en omheining school is ong. 8 meter. Men kan gemakkelijk in mijn woonkamer kijken. Mijn vrijheid in mijn huis wordt hierdoor enorm ingeperkt.

Vraag: wordt hierop actie ondernomen?

Koopwoning daalt in waarde. Gemiddelde leeftijd bewoners om de school is vrij hoog rond 700-80 jaar. Het is dus niet ondenkbaar dat er een huis te koop komt te staan.

Vraag: wordt dit gecompenseerd?

Zo niet dan vind ik dit diefstal gelegaliseerd door de gemeente.

Overlast van geluid ook in de avonduren (veroorzaakt stress).

Overlast door rommel rond de school.

Overlast door rondhangende mannen dit geeft bovendien een onveilig gevoel zeker als ik 's avonds de honden moet uitlaten.

Waar ik mij de meeste zorgen om maak en faliekant tegen de opvang ben van deze groep alleenstaande mannen in de leeftijd van 18-30 jaar is:

Dat van jonge alleenstaande mannen bekend is dat ze bovenmatig crimineel gedrag vertonen.

Rond 20 jaar is in aanraking komen met justitie hoog en daalt daarna langzaam. Dit volgens het Onderzoek- en Documentatiecentrum.

Deze groep van 18 alleenstaande mannen zorgt nog voor extra problemen omdat ze uit een andere cultuur komen en bij elkaar worden gezet.

Hoe halen jullie het in je hoofd om deze groep alleenstaande mannen midden in een woonwijk te plaatsen.

Dank u.

Mevrouw A. Griffioen

Beste leden van de commissie Samen Leven,

Mijn naam is Astrid Griffioen, bewoner van Ridderkerk West.

Graag wil ik gebruik maken van mijn spreekrecht inzake het agendapunt 'tijdelijke huisvesting vergunninghouders'.

Specifiek wil ik mijn mening delen over de voorgenomen locatie in Ridderkerk West tussen de Platanenstraat en het Prunusplantsoen.

Ik begrijp dat we vergunninghouders een plekje moeten geven in Ridderkerk. Ook begrijp ik dat huisvesting van 54 mensen een druk legt op de bestaande huizenvoorraad.

Wat ik echter niet begrijp is dat de gemeente het voornemen heeft om 36 vergunninghouders bij elkaar te plaatsen in Ridderkerk West.

Op de informatie bijeenkomst afgelopen maandag werd aangegeven dat het voornamelijk alleenstaande mannen zullen zijn die een plekje moeten krijgen.

36 mensen met ieder hun eigen trauma's die bij elkaar worden gezet. Zullen deze mensen snel integreren?

Rotterdam heeft bewust gekozen om de mensen te verspreiden over de gemeente om integratie te bevorderen (zie bijgevoegd krantenartikel).

Graag zou ik zien dat Ridderkerk ook voor spreiding zou kiezen over meerdere locaties, meer dan de 2 locaties die nu zijn voorgesteld.

De locatie in Ridderkerk West zou aan circa 12 mensen een goede opvang kunnen bieden in bijvoorbeeld 4 huisjes.

Uiteraard zijn er extra kosten verbonden aan het realiseren van meerdere locaties maar het zal de vergunninghouders én wijkbewoners ten goede komen.
Hoe sneller de vergunninghouders door de omgeving worden geaccepteerd, hoe sneller zij zullen integreren, wat vervolgens de kosten weer zal drukken.

Kiezen voor kleinere locaties om de vergunninghouders te huisvesten zal acceptatie en integratie zeker bevorderen.

Ik dank u voor uw aandacht.

Mevrouw N.N. Bervoets - Noach

Geachte voorzitter, raads- en collegeleden,

Ik ben Noreen Noach ik praat namens mijzelf en mijn gezin.

Ik ben docent Engels en heb Engels en Muziek gestudeerd aan de universiteit Cambridge in Engeland. Dus mijn studie is niet door de Nederlandse belastingbetaler betaald. Engels is mijn moedertaal. Ik ben al ruim 40 jaar woonachtig en werkzaam in Nederland. Ik ben geboren in een land met apartheidsregime, Zuid-Afrika. Ik ben een schoolvoorbeeld hoe een immigrant goed geïntegreerd is in de Nederlandse samenleving.

Dit heb ik het solitair gedaan en niet in een groep. Ik heb echt en oprecht medelijden met deze groep alleenstaande mannen die de gemeente van plan is om te plaatsen in een ongeschikt gebouw. De gemeente en dus ook de politiek, zowel lokaal als landelijk, hebben kennelijk nog geen lessen getrokken uit het verleden, waarin de Turkse en Marokkaanse medeburgers niet een goede inburgeringsproces hebben doorlopen.

Deze alleenstaande mannen krijgen niet eens de kans om goed in te burgeren. Ze worden opgescheept met een paar taallesses per week. Uit eigen ervaring weet ik dat het kansloos is om op deze wijze te integreren in de Nederlandse samenleving.

Ik ben behoorlijk geschrokken toen ik bij de inloopavond bij de Botter vernam dat onze burgemeester Mevr. Attema en Mevr. Keuzekamp, wethouder CDA woonachtig in Capelle a/d IJssel, nog niet eens op locatie waren geweest om te kijken hoe de situatie daar is. Ik ben zelf woonachtig in de Pelikaan en ik kan u verzekeren dat de kans dat deze groep alleenstaande mannen daar worden opgenomen in de gemeenschap nihil is.

Ik las in de Combinatie een stuk geschreven door de fractievoorzitter van CDA, waarin hij de een vergelijking maakt tussen Nederlandse onderduikers met een extra aantal vergunninghouders. Dit artikel raakt noch kant noch wal omdat het twee verschillende situaties zijn. De één zijn medeburgers en de ander vluchtelingen vanuit het buitenland (opgegroeid met een totaal ander cultuur, normen en waarden).

Ik pleit ervoor dat deze groep vergunninghouders een betere kans verdient dan wat de lokale politiek voor ogen heeft. Gezien de samenstelling van onze buurt Drievliet, past een grote groep alleenstaande mannen niet in de samenstelling in onze buurt die vooral uit gezinnen bestaat. Er wordt gezegd dat het een tijdelijke oplossing is maar gezien de verandering in de wetgeving m.b.t. huurwoningen met ingang van januari a.s. weet ik dat het een vrij lang proces is alvorens deze groep een huurwoningen zal worden toegewezen.

Afgelopen zaterdag sprak ik nog met een Marokkaanse collega. Ze vertelde dat de vluchtelingenstroom uit Noord-Afrika vooral mensen zijn die hun overtocht zelf kunnen betalen. De armen kunnen de overtocht niet betalen en ze zei erbij dat het heel vaak gaat om economische vluchtelingen.

Ik wens de burgemeester en politiek verantwoordelijke partijen veel wijsheid toe om een verstandig besluit te nemen.