

Bijlage - Reactie op verdere opmerkingen MBR

Dit is een bijlage bij de antwoordbrief op het gevraagd advies van het MBR van 14 april 2022 over het Concept Beleidskader Doelgroepenvervoer 2022. In deze bijlage is de reactie van het college op de verdere opmerkingen uit het advies puntsgewijs weergegeven.

Nr.	Opmerking MBR	Reactie
1.	Waarom kan een volwassene geen vouwfiets meenemen in de bus, terwijl een rollator gewoon geaccepteerd wordt?	Een vouwfiets is niet categorisch uitgesloten. Wel moet bagage die wordt meegenomen aan bepaalde afmetingen voldoen. Met de huidige vervoerders zijn afspraken gemaakt over bagage. Een reiziger mag naast handbagage, één stuk grote bagage (max. 55x35x25 cm met een maximaal gewicht van 10 kg) meenemen. Dit dient bij de ritaanmelding te worden aangegeven. Een reiziger mag ook een boodschappenbuggy, rollator, een (elektrische) rolstoel, scootmobiel, krukken of een wandelstok meenemen.
2.	Hoe worden mensen met een beperking bij het Doelgroepenbeleid betrokken. Het MBR vindt het belangrijk dat mensen met een beperking vanaf het eerste stadium volledig betrokken worden bij de uitvoering en beleidsbeslissingen.	Gebruikers van het doelgroepenvervoer zijn betrokken middels een enquête. Zie voor de resultaten bijlage 2 en voor de vragenlijst bijlage 3 bij het beleidskader zoals deze door de gemeenteraad wordt vastgesteld.
3.	In de infographic op pagina 3 wordt gesproken over 'mogelijkheid' en 'kans'. Het MBR vindt deze woorden wat ongelukkig gekozen.	De formulering is aangepast naar 'passend vervoer' en 'draagt bij'.
4.	Dat de gemeente maatwerkvoorzieningen toekent (bijlage Wettelijk kader punt 4) wordt alleen expliciet vermeld bij volwassenenvervoer. Het geldt echter voor alle vormen van vervoer, het is correct om deze maatwerkvoorziening ook expliciet vermelden bij leerlingenvervoer, jeugdhulpvervoer en planbaar vervoer.	Het bieden van maatwerk heeft een prominentere plaats gekregen in het beleidskader. Onder andere is aandacht gegeven aan steeds vaker voorkomende tussenvormen van onderwijs en zorg (onderwijs zorg combinaties).
5.	Met de termen 'zelfstandig' en 'zelfstandigheid' wordt alleen verwezen naar de mensen binnen de doelgroep. In de praktijk wordt echter ook gekeken naar de ouders/verzorgers van deze mensen. Daar is niets over terug te vinden.	In lijn met uw opmerking is op verschillende plaatsen, onder andere onder 2.1.1 opgenomen dat de eigen mogelijkheden van het netwerk waaronder de ouders/verzorgers onderdeel zijn van het zoeken naar de meest passende voorziening.

Bijlage - Reactie op verdere opmerkingen MBR

6.	Onder paragraaf 2.2.1. wordt gerefereerd aan 'jurisprudentie'. Het is bevreemdend dat 'Jurisprudentie' wordt gebruikt als onderzoeksresultaat. Is er dan geen 'officieel' onderzoek naar verricht? Dit kan zo niet als referentiekader worden gebruikt.	Om verwarring te voorkomen is het voorbeeld verwijderd.
7.	Onder paragraaf 3.1, tweede alinea staat 'veel lager'. Wat wordt bedoeld met 'veel lager'? Zo is het subjectief. Geef hier een percentage aan.	Het cijfer van maart 2022 is toegevoegd als referentie. De cijfers van de achterliggende periode zijn reeds met u gedeeld en zijn periodiek te raadplegen in bestuursrapportages die met de gemeenteraad worden gedeeld.
8.	In de alinea erna wordt gesproken over gestegen kosten. Zonder onderbouwing zijn de percentages weinig zeggend. Wat is de oorzaak van deze stijging? Zijn de kosten gestegen bij gelijk vervoersvolume of had dit een andere oorzaak? (Efficiëntie? Faalkosten?)	Aan de alinea is een toelichting toegevoegd.
9.	In paragraaf 3.2, bij het 4e opsombolletje wordt gesproken over '49%'. De herkomst van dit percentage is onbekend. Op Europees niveau wordt een ander percentage genoemd.	Deze doelstelling is afkomstig uit het Klimaatakkoord, dat in juni 2019 tot stand is gekomen. Dit akkoord bevat een pakket aan maatregelen waarmee het politieke reductiedoel van 49% in 2030 wordt gerealiseerd. In het beleidskader is een voetnoot opgenomen die hiernaar verwijst.
10.	In dezelfde alinea, bij het 5e opsombolletje wordt gesproken over 'volledig', dit staat schril contrast met 'zoveel mogelijk' zoals eerder en later genoemd wordt.	De zin is geherformuleerd om dit contrast weg te nemen.
11.	Onder 4.1.1. bij het laatste opsomstreepje wordt gesproken over 'kunnen'. Dit is te vrijblijvend, dit moet zijn 'zullen', zeker omdat dit ook noodzakelijk blijkt te zijn in de praktijk. Zie ook 4.2.1. tweede streepje en 4.4.1.	De zin is aangepast in lijn met uw advies.
12.	Paragraaf 4.1.2., tweede alinea: Het beperken van spreiding kan als contraproductief worden opgevat t.a.v. de beperking van de reisafstanden. Dit punt zou wellicht beter onderbouwd kunnen worden.	Het doel is om meer passende onderwijsplekken binnen de eigen regio aan te bieden. Wanneer passend onderwijs meer thuis nabij geboden kan worden dan nu het geval is worden reisafstanden korter. De formulering is aangepast.

Bijlage - Reactie op verdere opmerkingen MBR

13.	Paragraaf 4.2: De drie genoemde uitgangspunten dekken niet de volledige lading van het leerlingenvervoer. Advies: punt achter leerlingenvervoer.	De zin is aangepast in lijn met uw advies.
14.	Paragraaf 4.3.1: In de vorige regel wordt expliciet een tijdsduur genoemd, en hier wordt alleen 'tijdig' gebruikt. Advies om bij beiden de tijdsduur te noemen.	Het tweede punt van de opsomming betreft een norm die niet overschreden mag worden: minimaal een reserveringstijd van 1 uur. Het derde punt van de opsomming betreft een minder duidelijke norm. Tijdig aan- en afmelden van een reservering kan in verschillende gevallen anders zijn. Wij handhaven onze formulering.
15.	Paragraaf 4.3.2.: De eerste alinea is vaag. Hierover ontvangt het MBR graag uitleg/hierover wil het MBR graag in overleg.	Dit betreft ontwikkelpotentieel dat nog verder moet worden uitgewerkt. Waar aan gedacht kan worden is het betrekken van vrijwilligersaanbod in het aanbod van Wmo routegebonden vervoer voor bepaalde ritprofielen. Een vervolg overleg over dit onderwerp is zeker mogelijk. Wij gaan graag verder met u in gesprek.
16.	In de bijlage, onder Wettelijk kader WMO-vervoer wordt gesproken over hulpvraag en aanvraag. Het verschil is onduidelijk. Daarnaast wordt er gesproken over een besluit binnen twee weken, maar onderzoek binnen zes weken. Onderzoek 'kan' als aanvraag dienen. Hulpvrager weet zo niet waar die aan toe is. Graag dit verhelderen.	De tekst is aangepast.