

Vragen vergaderstukken gemeenteraad Ridderkerk

Raadsinformatiebrief voortgang nieuwbouw recreatiecentrum De Fakkel en uitkomsten onderzoek turnhal
d.d. 18 april 2025

Algemene informatie

- Vragensteller: Marcella van der Heijde-Keijzer, CDA & Timo Ringlever, VVD
- Vergaderdatum: 08-05-2-2025
- Portefeuillehouder: H. van Os
- Datum vraag: 6 mei 2025
- Datum antwoord: 8 mei 2025

Vragen en antwoorden

Vraag 1

In de raadsinformatiebrief staat "Om tot een goed Programma van Eisen (PVE) te komen hebben vertegenwoordigers van Sport Service Ridderkerk, de gemeente en externe adviseurs recente zwembadprojecten bezocht, waarvan de geleerde lessen zijn meegenomen."

Welke projecten zijn precies bezocht, wat waren daarbij de opvallendste bevindingen, en hoe zijn deze concreet verwerkt in het ontwerp, naast de genoemde uitbreiding van zwemfunctie? Graag toelichten met voorbeelden.

Antwoord 1:

1. De Watergeus in Zoetermeer:
 - Niet de horeca op de verdieping plaatsen, in verband met uitgifte vanuit de keuken naar zowel binnen- als buitenbad.
2. Aquarius Katwijk:
 - Groter doelgroepbad: 25 meter in plaats van 20 meter
3. Zwembad De Eendracht Hellevoetsluis:
 - Tribune boven wedstrijdbad (niet met spijlen i.v.m. zicht)
 - Plaatsing doelgroepenbad naast zowel recreatiebad als wedstrijdbad. Hierdoor hebben de verschillende baden goede verbindingen en zichtlijnen met elkaar.

- Diffuus daglicht sporthal
- Berging sporthal niet aan de kopse kanten

4. Zwembad De Boetzelaer in Monster:

- Kleurrijk en speels peuterbad
- Vaste rolstoelbaan/hellingbaan in doelgroepenbad (in plaats van een hang-lift)

Van alle bezoeken zijn nog meer leerpunten meegenomen, bijvoorbeeld voor de techniek. Daarnaast is SSR nog bij meerdere zwembaden op bezoek geweest. Deze punten zijn meegenomen in het Programma van Eisen.

Vraag 2

Hoe zijn de afmetingen van het doelgroepenbad vastgesteld in de verkennende studies met en zonder turnhal, en in hoeverre wijken deze van elkaar af? Kunt u ook hierbij toelichten waarom er voor deze keuzes is gekozen?

Antwoord 2

Het doelgroepenbad is in de bijgevoegde verkennende studies met en zonder turnhal even groot. Dit is beiden 25x10m. Dit wijkt dus niet af.

Vraag 3

In de beide ontwerpen die bij de RIB bijgevoegd zijn, ontbreken zichtbare afmetingen. Hierdoor is niet goed in te schatten wat, naast de andere ligging/indeling van het zwembad, precies de consequenties zijn. Wij nemen aan dat in in beide ontwerpen ook afmetingen meegenomen zijn. Kunt u per hoofdonderdeel (entree/plein, zwembad (binnen en buiten), fietsenstalling, sporthal en turnhal) inzicht geven in de afmetingen in beide ontwerpvarianten, en daarbij aangeven welke keuzes hier ten grondslag aan liggen?

Antwoord 3

De ruimtelijke uitgangspunten zoals in het raadsvoorstel van oktober te vinden zijn in beide voorstellen geborgd. Het wel of niet bouwen van een turnhal heeft wel consequenties voor de totale oppervlakte van het buitengebied. Deze is in de huidige situatie ca 11.000 m². Bij de variant zonder turnhal kan deze ca. 8000 m² groot worden. Met turnhal wordt deze ongeveer 6.000 m². Bij de nadere uitwerking van de ontwerpen kan dit wellicht nog geoptimaliseerd worden.

Bij het ontwerp met de turnhal is er minder vrijheid in de positionering van het geheel op de locatie. Dit heeft dus als consequentie dat het gebouw dichter tegen de velden van RVVH aanliggen. Zoals het er nu naar uit ziet is er een minder goede aansluiting van het wedstrijdbad met het doelgroepen bad mogelijk. Het geheel past maar net op de beschikbare locatie. De bomen aan de zijde van RVVH moeten dan hoogstwaarschijnlijk gekapt worden.

Vraag 4

U heeft er op voorhand voor gekozen om verder te werken aan een variant zonder turnhal, zodat het proces nu zonder vertraging verder kan. Als er door de raad besloten wordt alsnog financiële middelen toe te kennen voor een variant met turnhal, kunt u aangeven wat de invloed is voor de projectplanning, en op welke onderdelen (zoals voorbereiding, ontwerp, vergunningen) vertraging zou kunnen ontstaan?

Antwoord 4

Omdat we de definitieve besluitvorming van de raad tijdens de behandeling van de kaderbrief afwachten, starten we momenteel nog niet met de aanbesteding van de aannemer. Indien wordt besloten dat er geen turnhal wordt gebouwd starten we na het zomerreces de aanbesteding. Indien er wordt besloten dat er wel een turnhal wordt gebouwd zullen we de verkennende studie van het recreatiecentrum opnieuw uit moeten werken. Hierdoor zal de aanbesteding voor de aannemer 1 tot 3 maanden later starten en zal het proces vertragen.

Vraag 5

Hoe beoordeelt u de mogelijke maatschappelijke meerwaarde van een turnhal voor het sport- en verenigingsleven in Ridderkerk, en welke afwegingen spelen daarbij volgens het college een rol?

Antwoord 5

Voor het sport- en verenigingsleven is een turnhal een mooie toevoeging voor Ridderkerk. Echter, is het medegebruik van een turnhal beperkt, waarbij een sporthal door meerdere verenigingen en doeleinden gebruikt kan worden en overdag gebruikt wordt door het bewegingsonderwijs.

Vraag 6

OKK heeft als bloeiende vereniging een rijke historie in Ridderkerk. De huidige locatie van de turnvereniging is verre van ideaal, zoals zij in eerdere bezoeken en bijdrages hebben laten weten, zo ook in het artikel vandaag in de combinatie <https://www.decombinatieridderkerk.nl/nieuws/algemeen/80248/-nog-geen-turnhal-voor-okk>. Zo is er in de huidige locatie amper/geen ruimte voor ouders/begeleiders/bezoekers om, in de smalle hal en gang, met elkaar samen te zijn en het verenigingsgevoel te versterken. Ondanks dat heeft OKK momenteel ruim 600 leden en een wachtlijst.

Hoe kijkt u aan tegen de rol van een bloeiende vereniging als OKK binnen het gemeentelijk sportbeleid, en op welke manier zou een turnhal kunnen bijdragen aan het versterken van die rol?

Antwoord 6

OKK zorgt met turnen voor een mooie toevoeging aan het rijke sportaanbod in Ridderkerk. Een eigen turnhal kan hier aan bijdragen, maar ook zonder eigen turnhal is OKK in staat om vele (nieuwe) leden aan zich te binden.