



Vragen vergaderstukken gemeenteraad Ridderkerk

Zienswijze concept-ontwerp Mobiliteitsvisie MRDH

Algemene informatie

- Vragensteller: R.M. Kooijman (ChristenUnie)
- Vergaderdatum: 13 november 2025
- Portefeuillehouder: wethouder Overheid
- Datum vraag: 12 november 2025
- Datum antwoord: 13 november 2025

Vragen en antwoorden

Vraag 1

In de zienswijze wordt (terecht) aandacht gevraagd voor de positie van vervoer over water, wat nu beperkt aandacht krijgt in de visie. Waarom vraagt u niet om de concept-visie hier nog verder op aan te scherpen, (net zoals u dat bijvoorbeeld vraagt bij de typering van Dutch Fresh Port als agrofoodlogistiek cluster), maar verzoekt u slechts om dit nadrukkelijker te verankeren in de uitvoeringsagenda?

Antwoord 1

We hebben er voor gekozen om dit punt in de uitvoeringsagenda te verankeren, omdat daar de daadwerkelijke uitwerking en prioritering van projecten plaatsvindt. In de visie zelf is de richting voor vervoer over water relatief breed en toekomstgericht geschetst.

Ridderkerk vindt het belangrijk dat dit thema niet alleen in woorden, maar ook in concrete uitvoering een plek krijgt. Door het in de uitvoeringsagenda op te nemen zorgen we ervoor dat we samen met de MRDH, Rotterdam en de Drechtsteden kunnen werken aan daadwerkelijke verbindingen en haltes.

Tegelijkertijd steunen wij de gedachte dat de conceptvisie op dit punt sterker kan worden. Daarom hebben wij ook richting de MRDH aangegeven dat vervoer over water structureel onderdeel moet zijn van het regionale mobiliteitssysteem. Onze inzet is dus tweeledig: beleidsmatig verankeren in de visie en praktisch realiseren via de uitvoeringsagenda.

Vraag 2

Onder het kopje Doelgroepenvervoer als onderdeel van publieke mobiliteit schrijft u dat we momenteel het doelgroepenvervoer lokaal goed hebben geregeld en deze kwaliteit en betrouwbaarheid willen behouden. Regelmatig horen wij echter dat er aan kwaliteit en betrouwbaarheid van dit vervoer ook in

Ridderkerk nog veel te verbeteren valt. Bent u momenteel al tevreden, of moeten we dit in deze zienswijze anders lezen?

Antwoord 2

Met deze passage willen we vooral aangeven dat Ridderkerk het doelgroepenvervoer goed in de basis heeft georganiseerd. Dat betekent niet dat er nooit iets beter kan, dit type dienstverlening blijft maatwerk en is altijd in ontwikkeling. Onze belangrijkste boodschap aan de MRDH is dat het stelsel zoals wij dat lokaal hebben ingericht werkt, juist omdat we er als gemeente dicht bovenop (kunnen) zitten. De kwaliteit en betrouwbaarheid worden voortdurend gemonitord en bijgestuurd waar nodig.

De zienswijze wil daarmee niet suggereren dat alles perfect is, maar dat de huidige lokale aansturing effectief is en dat verdere schaalvergroting het risico met zich meebrengt dat de kwaliteit juist onder druk komt te staan.

Vraag 3

In de zienswijze wordt niet gesproken over de onder druk staande leefbaarheid in Ridderkerk met de omliggende snelwegen, de gevolgen van steeds meer verkeer langs onze gemeente en de hinder die Ridderkerk in toenemende mate ervaart wanneer het op de A15/A16 weer eens vaststaat. Zeker met de op handen zijnde werkzaamheden rond de Brienenoordbrug zal dit steeds meer merkbaar zijn. Vindt u het niet nodig om hierover nog een opmerking in de zienswijze op te nemen? Waarom niet?

Antwoord 3

We begrijpen dit signaal goed. De verkeersdruk rond de A15 en A16 raakt de leefbaarheid in Ridderkerk direct. Tegelijkertijd is dit onderwerp breder dan de Mobiliteitsvisie MRDH en valt het vooral binnen de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat en het Rijk.

De zienswijze richt zich primair op de regionale koers en de rol van de MRDH in de toekomstige mobiliteit. Dat neemt niet weg dat we het onderwerp wél actief agenderen in andere overleggen, zoals richting Rijkswaterstaat en de provincie Zuid-Holland, waar deze trajecten concreet worden besproken. Zo borgen we dat de belangen van Ridderkerk ook daar stevig op tafel liggen, zonder de focus van deze zienswijze te verbreden.