



Vragen vergaderstukken gemeenteraad Ridderkerk

Verordeningen Woonruimtebemiddeling

Algemene informatie

- Vragensteller: R.M. Kooijman
- Vergaderdatum: 27 november 2025
- Portefeuillehouder: wethouder Van der Duijn Schouten
- Datum vraag: 25 november 2025
- Datum antwoord:

Vragen en antwoorden

Vraag 1

Het raadsvoorstel is besproken en vastgesteld in de B&W-vergadering van 11 november 2025. Op diezelfde dag heeft Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland een brief verstuurd naar Provinciale Staten Zuid-Holland, met daarin een voorgenomen besluit aanwijzing art. 99 Wgr Ridderkerk. Een dag later, 12 november, heeft de gemeente Ridderkerk een afschrift hiervan ontvangen. Was het besluit van GS al bekend bij behandeling van dit voorstel in de B&W-vergadering? Zo ja, welke overwegingen hebben u toen doen besluiten om dit voorstel evengoed door te zetten naar de raad? Zo nee, wat betekent deze nieuwe ontstane situatie volgens de visie van het college ten aanzien van het voorliggende raadsvoorstel?

Antwoord 1

Vraag 2

In het raadsvoorstel wordt als argument aangegeven dat in de Verordening Woonruimtebemiddeling Ridderkerk 2026 is opgenomen dat het maximaal toewijzen van sociale huurwoningen aan woningzoekenden met binding aan Ridderkerk dwingend in de verordening is opgenomen. Kunt u aangeven waarin (los van de keuze voor een lokaal systeem) dit maximaal toewijzen dwingender is beschreven dan in de verordening woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2024?

Antwoord 2

Vraag 3

Bij de behandeling in de commissie van november 2025 werd bij bespreking van de 2^e bestuurlijke lus bestemmingsplan Woongebied Ridderkerk door de wethouder op vragen vanuit Partij 18PLUS aangegeven dat het nog niet opportuun is om uitgangspunten die zijn opgenomen in de nog aan te nemen wet Versterking Regie Volkshuisvesting nu al mee te nemen in lokale besluiten. In de nieuwe lokale verordening woonruimtebemiddeling wordt echter, in lijn met deze wet, al wel de positie van statushouders aangepast, en krijgen deze geen voorrang meer. Waarom kan in dit geval de wet Versterking Regie Volkshuisvesting wél al worden meegenomen?

Antwoord 3

Vraag 4

In het raadsvoorstel wordt aangegeven onder de kanttekening 2.2 dat een gevolg (vanuit de wet Versterking Regie Volkshuisvesting) van eventuele verplichte samenwerking ten aanzien van het huisvesten van aandachtsgroepen kan betekenen dat aandachtsgroepen van buiten Ridderkerk in Ridderkerk gehuisvest kunnen gaan worden. Wat betekent deze consequentie voor de verwachting vanuit het college ten aanzien van de succesvolle werking van het hebben van een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem?

Antwoord 4

Vraag 5

We verbazen ons over de tekst die in het raadsvoorstel is opgenomen onder Inclusiviteitstoets. Bent u het met ons eens dat het nu eerder een exclusiviteitstoets is? Graag uw antwoord toelichten.

Antwoord 5

Vraag 6

Een aantal stakeholders maken zich zorgen over het ontbreken van een specifieke klachtenprocedure rond woningtoewijzing. Het college geeft aan dat dit moet gebeuren via de standaard gemeentelijke klachtenprocedure. Voorziet de gemeentelijke klachtenprocedure al, en is er iets te zeggen over het aantal klachten dat kan worden verwacht? Is dat een enkeling per jaar, of gaat dat om grotere hoeveelheden klachten?

Antwoord 6