

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 7 september 2006**

Aanwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter

10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en H. Zwiers

15 De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), Ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), L.B. Plaisier (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindewij (LR).

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

25 **Afwezig:** de heren M. Dijkhuizen (NR), H.J.A. Koppes (LR) en mevrouw W.N. Nooijen (LS)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, hartelijk welkom. Ook de mensen op de tribune en aan de radio heet ik hartelijk welkom. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Dijkhuizen (NR) en de heer Koppes (LR). Ook mevrouw Nooijen is afwezig.
35 Ik ga met u over tot vaststelling van de agenda.

De heer Los: Voorzitter, over punt 8 van de agenda heeft geen raadsvoorbereiding plaatsgevonden. Ik vind het redelijk gecompliceerd. Er is ook nog nieuws over de Kuyperschool. Ik had dit punt graag via een raadsvoorbereiding willen behandelen. Daarom
40 stel ik voor dit punt vandaag niet op de agenda te zetten, maar pas na een degelijke voorbereiding in de raad te behandelen.
Dank u wel.

De voorzitter: Hoe denken de andere leden van de raad hierover?

45 **De heer Van de Spoel:** Voorzitter, ik meen mij te herinneren dat er destijds een themabijeenkomst is geweest in de Kuyperschool. Daar is dit onderwerp uitputtend behandeld. Ik heb dat als raadsvoorbereiding gezien. Het gegeven van de Kuyperschool is in dit gedeelte juist losgekoppeld. Het beperkt zich alleen tot het jongerenwerk. De VVD-fractie ziet geen reden om dit punt vanavond niet te behandelen.
50

De heer Van Houcke: Voorzitter, wij zijn het met de heer Los eens en wij zijn het oneens met de argumentatie van de heer Van der Spoel. De bijeenkomst in de Kuyperschool was wel erg informatief, maar daar zijn geen besluiten gevallen.

5

De voorzitter: Besluiten vallen ook in de raad.

10 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik zou de informatieve bijeenkomst waar de heer Van der Spoel aan refereert, zeker niet willen zien als raadsvoorbereiding. Het was informatief. Ik steun de suggestie van de heer Los van harte. Des te meer omdat dit punt in de vorige raadsvergadering bij de Kadernota als nummer 62 op de agenda stond. Toen vond de raad het zelfs niet nodig om hier verder over te praten. Ik vind dat hierover best nog eens in een raadsvoorbereidende bijeenkomst doorgepraat mag worden.

15 **De heer Plaisier:** De meerderheid van de raad vond het onder andere rijp voor een hamerstuk blijkbaar. Dat is geen reden om het uit te stellen. Als er nog vragen zijn – wij hadden ze ook, maar die zijn inmiddels beantwoord – kunnen ze vanavond gesteld worden. Wij kunnen het dit onderwerp niet aandoen om nog een keer uitgesteld te worden.

20 **De heer Van Andel:** Als het los gezien wordt van de Kuyperschool, dan zijn wij bereid om er op deze manier wel over te praten.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Ook wij zien dit los van de Kuyperschool. Wij hebben er al lang over nagedacht en over gesproken: ik denk dat we dit los van elkaar kunnen bespreken.

De voorzitter: Ik constateer dat een meerderheid van de raad dit punt vanavond wil behandelen. Mijnheer Los, ik hoop dat u zich daarin kan vinden.

30 **De heer Los:** Dat zal wel moeten, voorzitter.

De voorzitter: Het is de meerderheid. Dan stel ik voor dat we agendapunt 8 op de agenda laten staan. De agenda is hiermee vastgesteld.

35 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, vier maanden geleden is de raad gevraagd een ligplaats aan te wijzen voor de woonboot Annemarij (brief van de Landelijke Woonboten Organisatie te Utrecht, namens de erven Pronk d.d. 8 mei 2006, betreffende het verzoek tot aanwijzen van een woonschip).

Dit verzoek is als ingekomen stuk op de lijst van ingekomen stukken “voor preadvies” geplaatst voor de raadsvergadering van 7 juni 2006. Naar aanleiding daarvan heb ik drie vragen.

- 45
- a. Is het college met mij van mening dat de beantwoording van een vraag aan de raad binnen een redelijke termijn moet gebeuren?
 - b. Zo ja, is het college met mij van mening dat het wenselijk is dat daarvoor op korte termijn een voorstel voor een antwoord aan de raad wordt voorgelegd?
 - c. Zo ja, wilt u dan aangeven op welke termijn u een voorstel dienaangaande aan de raad zult voorleggen?

50 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, de eerste vraag kan ik alleen maar met “ja” beantwoorden. Wij moeten zo veel mogelijk proberen brieven op tijd te beantwoorden. Alleen in dit geval is er een juridisch advies gevraagd omdat dit een ingewikkelde juridische vraag betrof. Het advies dat het college heeft overgenomen, is om eerst het eerste gedeelte

5 af te handelen, het proces dat nu gaande is over de ligplaats en het verwijderen van de
boot, en pas als dat afgehandeld is, verder te gaan met de volgende vraag. Dat neemt niet
weg dat de vragensteller informeel al geruime tijd op de hoogte is van het antwoord op de
vraag, namelijk dat er geen ligplaats is en ook niet ter beschikking gesteld zal worden. Er
10 komt natuurlijk nog een formeel antwoord. In de tijd dat de vraag is gesteld, heb ik contact
gezocht met de erfgenaam, de heer Stein. Met hem heb ik uitgebreid besproken hoe we
een vervolg aan de uitspraak van de rechter kunnen geven. De heer Stein wil daar niet aan
beginnen: hij gaf aan niet over onzin te praten. Hij gaat maar op één toer en dat is toevallig
niet de toer die de gemeente vaart. Dat geldt ook voor de heer Blauw. Ik heb hem ook
15 voorgesteld om te komen praten over de uitvoering van het besluit van de rechter. Dat was
meer dan duidelijk. Ook de heer Blauw heeft dat pertinent geweigerd. Het antwoord op de
vraag van de heer Blauw zal komen als de zaak over de woonboten is afgedaan.

De heer Van Houcke: De wethouder geeft een uitvoeriger antwoord dan ik heb gevraagd.
Dat geeft inzicht. Er ligt een vraag van bestuursrechtelijke aard bij u. U geeft een antwoord
20 op een andere manier. U zegt eerst het ene punt af te handelen en als dat is afgehandeld,
gaat u het andere bekijken. Aan de andere kant ligt er een vraag van iemand aan de
overheid en dan is het toch logisch dat daarop formeel een antwoordt komt? Welke termijn
neemt u daar dan voor? Als die andere procedure nog een halfjaar duurt, kunnen ze in die
tijd niet op een antwoord rekenen?

25 **Wethouder Den Boef:** Ik ga ervan uit dat de andere procedure niet nog een halfjaar gaat
duren, maar het college is van mening dat deze twee procedures niet door elkaar moeten
lopen. We zullen eerst de uitspraak van de rechter moeten volgen. Dan gaan we de
volgende vraag beantwoorden. Dat lijkt ons een zinvol advies en dat volgen wij.

30 **De heer Van Houcke:** Ik wil deze discussie op dit moment niet verder aanzwengelen, daar
is dit het moment niet voor. Ik wil toch kijken of dit de volgende keer op de agenda kan
worden gezet, omdat het een vraag is die aan de raad is gesteld, en niet aan het college.

35 **De voorzitter:** Ik ga over naar de volgende vraagsteller, de heer Den Ouden.

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Om tot de kern van mijn vraag te komen, moet
ik die kort inkaderen. Ik maak daarbij gebruik van de notulen van de raadsvergadering van
40 27 februari. Ik citeerde toen uit de krant, waar de wethouder gezegd zou hebben: "We
hebben een moment gecreëerd waarop de inwoners kunnen aangeven de tramlijn al dan
niet te willen."

U weet nu meteen het onderwerp van mijn vragen. De wethouder heeft toen geantwoord
dat bedoeld was te zeggen – ik citeer -: "dat de raad een no-go c.q. gomoment in het
45 vooruitzicht heeft om te benutten en ook kan aangeven of ze de tram al dan niet willen." Op
de vraag waar dat moment ligt, heeft de wethouder geantwoord: "Op het moment dat de
raad zich kan uitspreken over het voorkeustracé ontstaat het go/no-gomoment. Te
verwachten is dat dat aan het einde van dit jaar is." Dat jaar is 2006.

Dat betekent dat toen met vrijmoedigheid in de laatste dagen van de verkiezingscampagne
die toen liep, gesteld kon worden dat er nog een definitieve beslissing genomen kon
50 worden. Dat is tot zo ver niets nieuws. Op de lijst van ingekomen stukken staat het
jaarverslag van de stadsregio. Daar staat: "de gemeente Ridderkerk heeft ingestemd met
het voorstel van de stadsregio om de bestaande IJsselmondlijn te verlengen naar
Ridderkerk."

Nu kom ik tot de kern van mijn vraag.

5 Over het eerste citaat zoals er in de raad van Ridderkerk over is gesproken (er komt nog een go/no-gomoment) kan volgens mij geen onduidelijkheid bestaan. Deelt het college de conclusie van de SGP dat de Stadsregio ten onrechte zegt dat de gemeente Ridderkerk heeft ingestemd met het doortrekken van de lijn? Instemmen betekent volgens mij dat er al besluitvorming heeft plaatsgevonden.

10 Dat is volgens het eerste citaat niet het geval.
Deelt het college onze opvatting dat de Stadsregio vooruitlopend op eventuele besluitvorming al een conclusie trekt? Dat is niet het geval. Wil onze afvaardiging in de Stadsregio deze omissie rechtzetten?

15 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Den Ouden. Ik geef hierover het woord aan wethouder De Koning.

Wethouder De Koning: Voorzitter, de heer Den Ouden haalt twee citaten aan, de eerste uit de notulen van onze raadsvergadering. Dat is een juist citaat. Daaraan is niets nieuws toe te voegen.
20 Het tweede citaat is uiteraard ook juist: u citeert uit het jaarverslag 2005 van de Stadsregio. Ik voeg daar nog een ding aan toe. In dezelfde alinea staat dat inmiddels is gestart met de planstudie om te komen tot een voorkeurstracé. U kunt ervan uitgaan dat onze besluitvorming verder niet wordt beïnvloed door wat hier verder staat. Zeker als u het
25 tweede gedeelte van deze alinea erbij betreft. Daarin wordt duidelijk gesteld dat de gemeente bezig is met een voorkeurstracé. Als u dat voegt bij onze eigen notulen, denk ik dat het antwoord op uw vraag daarin ligt besloten, namelijk dat ten aanzien van de besluitvorming zoals wij die in deze raad hebben afgesproken niets is gewijzigd.
30 De tweede vraag is om in de Stadsregio uit te leggen hoe dit zit. Ik heb gisteren gesproken met de portefeuillehouder verkeer en vervoer in de Stadsregio en daar heb ik deze aangelegenheid aan de orde gebracht. We zitten uiteindelijk allemaal op dezelfde manier in deze materie, net zoals we enkele maanden geleden zaten.
Er is niets nieuws.

35 **De voorzitter:** Mijnheer Den Ouden, bent u gerustgesteld?

De heer Den Ouden: Dat zal zo blijken, voorzitter. De laatste opmerking van de wethouder is wat cryptisch. Hij zegt dat we er allemaal op dezelfde manier in zitten als enkele maanden geleden. Als dat betekent dat het instemmen met een voorstel – dat er niet
40 geweest is - onjuist is, klopt dat helemaal. Maar in dat verslag staat misleidend dat hier in Ridderkerk al besluitvorming heeft plaatsgevonden. Als de wethouder zegt dat de besluitvorming aan het einde van het jaar nog moet plaatsvinden, ben ik gerustgesteld.

Wethouder De Koning: Wij volgen onze eigen besluitvorming in de raad.

45 **De heer Den Ouden:** Dank u wel.

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van Orde)
50

De voorzitter: Dit punt is niet aan de orde.

5

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

De heer Cotterell: Voorzitter, ik heb mijn betoog samengevat in vijf punten. Mijn eerste opmerking is dat de werkwijze van Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ) mij niet helemaal handig voorkomt. SAOZ is zo te werk gegaan dat zij eerst met de gemeente heeft gesproken en daarna, los daarvan, met mijn cliënte, met mij en de accountant. Dat is een praktische werkwijze voor SAOZ, maar het maakt het debat niet helderder. Je kunt niet op elkaars stellingen reageren en dat vind ik nogal onhandig.

Het tweede punt is een formeel punt. Ik heb een verzoek tot planschade ingediend namens mevrouw Kwik. Ik heb op de bijeenkomst met SAOZ gezegd dat dat ook namens haar vennootschap is, omdat dat de rechtspersoon is die de onderneming drijft, maar het is natuurlijk namens beiden. Mevrouw Kwik is zelf grootaandeelhouder van de vennootschap, dus de belanghebbenden zijn zowel haar vennootschap als zijzelf. Inhoudelijk het volgende.

SAOZ zegt in het advies dat mevrouw eigenlijk niet moet klagen. Ik lees tussen de regels door "zeuren". omdat ook in het oude bestemmingsplan meerdere apotheken te vestigen waren in de buurt, waarvan zij concurrentie kon ondervinden. Daar levert de vergelijking tussen oud en nieuw niets nieuws op. Dat gaat er een beetje langs heen dat het nogal makkelijk is om bij de bestemming detailhandel te zeggen dat daar zonder meer een apotheek mag komen. Als je de beschrijving van de detailhandel in de beide bestemmingsplannen leest, lees ik niet direct dat je daar een apotheek mag vestigen. Mevrouw zelf heeft met u te maken gehad toen zij van de vorige plaats waar zij zat, naar de huidige plaats ging. Zij ging toen het pand van de huisarts betrekken. De huisarts oefende in dat pand aan de Jacob Catsstraat zijn huisartsenpraktijk uit en je zou zeggen dat een apotheek er dan ook in mag, maar daar was toch een planwijziging voor nodig. Wellicht terecht, maar door uw gemeente wordt heel precies gekeken wat er wel en niet in de bestemming mag. De simpele constatering van SAOZ dat overal waar detailhandel staat, zonder meer een apotheek gevestigd mag worden, gaat mij te ver en waag ik te betwijfelen. Het vierde punt is eigenlijk dit. De SAOZ vindt dat mevrouw Kwik geen aanspraak kan maken op schadevergoeding omdat die apotheken er konden komen, maar wat men daarbij buiten beschouwing laat, is waar het verzoek betrekking op heeft. De apotheek waar zij last van gaat hebben, komt pal tegenover haar. Het is nogal een verschil of je uitkijkt op een A-hoed wat er gaat komen of een apotheek vijfhonderd meter verderop is gevestigd. De vergelijking die je moet maken volgens artikel 49 van de Wet ruimtelijke ordening is tussen oud en nieuw. Oud is: er mag geen apotheek komen. Nieuw is: er mag wel een apotheek komen. Dat is de vergelijking die moet worden gemaakt. Dan kunt u zich altijd afvragen hoeveel de schade bedraagt, maar daar kunt u ook bij betrekken de omvang van de schade van welke apotheken er nog meer mogen komen. U kunt niet zeggen dat er in de verte ook apotheken mogen komen en dus heeft mevrouw geen schade. Ik ben van mening dat SAOZ hier gewoon twee verkeerde dingen met elkaar vergelijkt.

Het vijfde punt is het volgende. Wat is de waarde van een apotheek? SAOZ zegt dat je pas na drie jaar de exploitatie goed kunt bepalen. Dan moet je de omzetstroom en de winstontwikkeling zien. Dat is natuurlijk zo. Alleen kan mevrouw Kwik geen drie jaar wachten, want haar apotheek is nu al minder waard in de apotheekwereld. Ik heb uitvoerige informatie voorgelegd van haar accountant BDO. Daarin worden dagelijks apotheken gewaardeerd en verhandeld. Als je met de wetenschap in die branche die heel specifiek is, gaat kijken, dan zeggen de heren deskundigen dat de apotheek van mevrouw Kwik, omdat er tegenover haar een nieuwe apotheek mag en gaat komen, nu al een lagere waarde heeft. Dat laat SAOZ buiten beschouwing en dat was de kern van het verzoek. Op die

5 gronden meen ik dat SAOZ een aantal vragen onbeantwoord laat die uw gemeenteraad
waarschijnlijk ook niet zo een twee drie kan beantwoorden, want het is een ingewikkelde
materie. Mijn idee zou zijn dat u met dit betoog en mijn opmerkingen nadere vragen aan
SAOZ stelt met het verzoek daarop nader in te gaan en in ieder geval te trachten om een
10 benadering te maken van de waardevermindering die nu al is opgetreden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cotterell. Ik vraag de raad uw opmerkingen bij
agendapunt 7 te betrekken.

15 5. Vaststellen van de notulen van 7 en 29 juni 2006

De voorzitter: Eerst de notulen van 7 juni: de wijzigingsvoorstellen hebt u op uw tafel
aangetroffen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is het geval. Dan zijn die notulen
vastgesteld.

Op de notulen van 29 juni zijn ook enkele wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Gaat u
20 daarmee akkoord? Dat is het geval: dan zijn ook deze notulen vastgesteld.

6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

25 Voor kennisgeving aan te nemen:

1. Mededeling van burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld (kenmerk
06/10531-griffie), d.d. 26 juni 2006, dat raadstoezegging nr. 292 is afgedaan.

30 2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 11 juli 2006, als
antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het
raadslid M. Dijkhuizen betreffende openbare orde en veiligheid.

35 3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 7 juli 2006, als
antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het
raadslid
M. Dijkhuizen betreffende subsidie aan Stichting Ay Yildiz.

40 4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 juni 2006, als
antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het
raadslid M. Dijkhuizen betreffende overlast gevende bewoners.

45 5. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 augustus 2006, als
antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het
raadslid M. Dijkhuizen betreffende mogelijke gedragingen van jongeren in het
centrum.

50 6. Brief van burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, d.d. 9 juni 2006, als
antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het
raadslid L.B. Plaisier betreffende campers op de parkeerplaats/carpoolplaats aan de
Rotterdamseweg ter hoogte van de Oosterparkweg.

7. Brief van burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, d.d. 4 augustus 2006,
als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het

- 5 raadslid L.B. Plaisier betreffende campers op de parkeerplaats/carpoolplaats aan de Rotterdamseweg ter hoogte van de Oosterparkweg.
8. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 augustus 2006, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het raadslid H.J.A. Koppes betreffende horecagelegenheden in de Sint Jorisstraat.
- 10 9. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 12 juni 2006, betreffende de benoemingsprocedure voor commissies.
- 15 10. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 12 juli 2006, waarbij de door de regioraad vastgestelde programma- en activiteitenbegroting 2007, inclusief meerjarenraming 2008-2010 worden aangeboden
- 20 11. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 17 juli 2006, inzake de 1^e begrotingswijziging 2006.
12. Jaarrekening 2005 en Jaarverslag 2005 van de Stadsregio Rotterdam.
- 25 13. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag, d.d. 20 juli 2006, met het Jaarplan 2007.
14. Jaarverslag Wet kinderopvang 2005.
- 30 15. Jaarverslag 2005 van Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk).
- 35 16. Brief van AmbulanceZorg Rotterdam-Rijnmond te Barendrecht, d.d. 6 juli 2006, met de mededeling dat het Jaarverslag 2005 is vastgesteld en op de website www.azrr.nl is geplaatst.
- 40 17. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag, d.d. 3 juli 2006, waarbij het rapport 'De rol van de gemeenteraad bij de Wet werk en bijstand' wordt aangeboden.
- 45 18. Brief van Waterschap Hollandse Delta te Dordrecht, d.d. 29 juni 2006, waarbij een samenvatting wordt aangeboden van de rapportage Globale verkenning Kaderrichtlijn Water.
- 50 19. Brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te Den Haag, d.d. 29 juni 2006, waarmee hij, mede namens het Nederlands Genootschap van Burgemeesters, het rapport 'De vallende burgemeester' aanbiedt.
20. Brief van ABVAKABO te Zoetermeer, d.d. 13 juni 2006, betreffende gevolgen van de WMO voor werknemers.
21. Brief van Vluchtelingenwerk Nederland te Amsterdam, d.d. 26 juni 2006, met het rapport 'Geen Pardon, geen Terugkeer'.
22. Brief van de voorzitters van de Vereniging van Gemeentesecretarissen en de

- 5 Vereniging voor Bestuurskunde, d.d. 1 juni 2006, waarbij zij een essay 'Sterke gemeenten binden' (een bijdrage aan de visieontwikkeling op de toekomst van lokaal bestuur) aanbieden.
- 10 23. Brief van Actiz Organisatie van zorgondernemers te Utrecht, d.d. 19 juli 2006, met een oproep om te komen tot een zorgvuldig overgangstraject voor huishoudelijke verzorging in de WMO.
- 15 24. Afschrift van een brief van het college van burgemeester en wethouders aan Stichting Opmaat, d.d. 10 juli 2006, betreffende cliënttevredenheidsonderzoek AMW.
- 20 25. Afschrift van het preadvies over 'persoonsgebonden budgetten onder de WMO'.
26. Afschrift van het preadvies over 'aanbesteding huishoudelijke verzorging'.
27. Afschrift van een brief van de Gehandicapten Raad Ridderkerk, aan het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 juni 2006, betreffende samenwerking.
- 25 28. Afschrift van het advies van de Gehandicapten Raad Ridderkerk aan het college van burgemeester en wethouders, d.d. 19 juli 2006, over de WMO-verordening.
29. Afschrift van het advies van de Gehandicapten Raad Ridderkerk aan het college van burgemeester en wethouders, d.d. 26 juni 2006, over de notitie Persoonsgebonden budget onder de WMO.
- 30 30. Brief van de VNG te Den Haag, d.d. 22 juni 2006, waarin aandacht wordt gevraagd voor de Agenda lokaal milieubeleid 2006-2010.
- 35 31. Brief van de VNG te Den Haag, d.d. 7 juli 2006, betreffende wijziging voorbeeldverordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden.
32. Brief van het college van burgemeester en wethouders van Reimerswaal, d.d. 27 juni 2006, met het verzoek de door zijn gemeenteraad aangenomen motie tegen blijvende kortingen op het gemeentefonds, te ondersteunen.
- 40 33. Brief van Stichting Rioned te Ede, d.d. 8 juni 2006, betreffende de beheersing van rioollasten.
34. Brief van de griffier van de gemeente Voorschoten, d.d. 20 juni 2006, met het verzoek de door de gemeenteraad aangenomen motie betreffende asielzoekers na te volgen.
- 45 35. Brief van Nationaal Monument Watersnood 1953 te Nieuwerkerk, waarin zij dankzeggen voor de financiële bijdrage van Ridderkerk aan de uitbreiding van het Nationaal Monument Watersnood 1953.
- 50 36. Brief van de VNG Internationaal te Den Haag, d.d. 19 juli 2006, met informatie over de besteding van beschikbaar gestelde gelden voor wederopbouwactiviteiten na de overstromingen in Suriname.

- 5
37. Brief van RECRON, ANWB en de Belangenvereniging Vrij Wonen te Bergentheim, d.d. 27 juni 2006, waarin zij hun gezamenlijke standpunten voorleggen over het permanent bewonen van recreatiewoningen.
- 10
38. Brief van Regionaal Patiënten Consumenten Platform te Rotterdam, d.d. 4 juli 2006, waarbij de brochure 'Warme mantel ontwerp – mantelzorgondersteuning binnen de Wmo' wordt aangeboden.
- 15
39. E-mail van de voorzitter van MoNet, namens de mobiele-netwerkoperators, d.d. 6 juni 2006, betreffende Zwitsers onderzoek naar UMTS-masten.
- 20
40. Brief van Federatie Ridderkerk Paleis van een Winkelhart te Ridderkerk, d.d. 22 juni 2006, inzake planstudie Tramplus, met antwoordbrief van projectgroep Ridderkerklijn.
41. Brief van Vereniging Beter Ridderkerk i.o. te Ridderkerk, d.d. 23 juni 2006, inzake planstudie Tramplus, met antwoordbrief van projectgroep Ridderkerklijn..

Alle stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

3. Ter afdoening in handen te leggen van B en W:

1. Brief van Beleidsplatform Vrijwilligers te Ridderkerk, d.d. 4 juli 2006, met het verzoek de kadernotitie vrijwilligersbeleid 2004 te herzien.
2. Brief van Leo Gielbert en Christa Groshart te Ridderkerk, d.d. 27 juni 2006, inzake de gang van zaken rond bouwplan Vlasgaarde.
3. Brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, d.d. 1 maart 2006, inzake aanwijzing in verband met kwalitatief onvoldoende en ontijdige lv3-informatie.

De raad gaat akkoord met deze wijze van afdoening.

4. Om preadvies voor te leggen aan B en W:

1. Brief van Bewonerscommissie Slikkerveer Zuid-Oost, d.d. 23 juni 2006, over huurgewenning Slikkerveer Zuid-Oost.
2. Brief van E.P. Blaauw te Amsterdam, d.d. 11 juni 2006, inzake erfenis legale woonboot 'Annemarij'.
3. Brief van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, d.d. 21 juni 2006, met de uitspraak op het hoger beroep in de zaak gemeente Ridderkerk / Apron Development B.V.
4. Brief van het ministerie van VROM, d.d. 9 juni 2006, inzake resultaten van het Zwitserse replicatieonderzoek naar UMTS en welbevinden.
5. Bezwaarschrift van drs. C.P. Groshart en L. Gielbert en E. Groshart – van de Ven te Ridderkerk, d.d. 26 juni 2006, tegen het voorbereidingsbesluit Driehoek Rijsoord.
6. Bezwaarschrift van DLA Schutgroshede namens Brush HMA B.V. , d.d. 10 juli 2006, tegen het voorbereidingsbesluit Ringdijk 402-404.

5. **De voorzitter:** Ik heb een aantekening bij stuk 4 en stuk 6. Deze zijn voorgelegd voor advies aan de bezwaarschriftencommissie.
Kunt u instemmen met de afdoening van deze stukken? Dat is het geval.

5

Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO):

1. Brief van E.P. Blaauw te Amsterdam, d.d. 11 juni 2006, betreffende schade inzake Erven Pronk, met antwoordbrief van de griffier, d.d. 14 juni 2006.

10

De raad gaat akkoord met de afdoening van het hieronder genoemde stuk.

7. Voorstel om het verzoek van de eigenaar van Jacob Catsstraat 7 voor vergoeding van planschade, af te wijzen (raadsvoorstel nr. 40)

15

De voorzitter: Hierbij kunt u ook ingaan op de inbreng van de heer Cotterell. Wie van de raadsleden wil hierover het woord voeren? Niemand? Ik zie de heer Van Houcke. Gaat uw gang.

20

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik wil toch iets zeggen. Ik begrijp hoe onbevredigend het is voor de inspreker als de raad hier zo maar overheen walst. Wij hebben meer van dit soort situaties gehad. Wij zijn niet deskundig op dit terrein. Dat wil ik nog graag een keer tegen de inspreker zeggen. Ik hoop dat ik dat namens de andere raadsleden doe. Wij zijn niet deskundig op dit gebied en daarom hebben wij SAOZ nodig. Wij hebben meerdere malen met SAOZ gesproken en ons laten informeren. In feite varen wij toch blind op dat wat SAOZ zegt, want wij hebben niet zo veel andere keus. Ik begrijp de inspreker die alle moeite doet om deze zaak voor te leggen. Ik heb helemaal niet de indruk dat wat hij zegt, geen hout snijdt. Maar, wij zijn niet in de situatie om hierover een oordeel te hebben. Dat wilde ik nog even zeggen, voorzitter.

25

5

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Verder nog iemand?

Ik stel u wel voor om in het besluit op te nemen, zoals de heer Cotterell terecht namens zijn cliënte aangeeft, dat het gaat om de vennootschap van mevrouw Kwik, zodat het besluit juist is. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dank u zeer.

10

8. Voorstel om met betrekking tot het jongerenwerk 16 plus te kiezen voor variant 2 plus midden (raadsvoorstel nummer 39)

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren?

15

Mevrouw Van Vliet, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Mede gelet op de bijdrage van de VVD tijdens de behandeling van de Kadernota waar de thema's jeugd en samenleving hoofdthema's zijn, gaat de VVD-fractie akkoord met het voorliggende voorstel met betrekking tot het jongerenwerk 16 plus, zijnde variant 2 plus midden. Met dit voorstel wordt ook de jeugd waarmee het wel goed gaat, recht gedaan. Hierdoor wordt ook de uitkomst van het jeugddebat serieus vormgegeven, namelijk meer activiteiten voor jongeren, maar dan op een manier waarbij ze zelf betrokken kunnen zijn en waar ze een bijdrage aan kunnen leveren. Er ligt een tip voor de uitvoering, hoewel dit formeel natuurlijk aan de uitvoerders is, maar zet daar waar het mogelijk is, jongeren in. Denk daarbij aan stagiaires, aan bureau Halt waar jongeren een taakstraf moeten uitoefenen en denk ook aan de plaatselijke verenigingen, de sportverenigingen. Dank u.

20

25

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. De CU heeft tijdens de discussie van de Kadernota duidelijk aangegeven prioriteit te willen geven aan het jongerenwerk. De koppeling met het gebouw heeft ons toen doen besluiten de P niet te zetten. Wij zijn erg blij dat we nu een start kunnen maken met het jeugdwerk dat enige vertraging heeft opgelopen door de discussie rond de gebouwen. Wat de kosten betreft hebben wij bij navraag begrepen dat er geen enkele link ligt tussen de genoemde bedragen en de kosten van het gebouw. Deze zijn concreet voor het jongerenwerk. Wij hebben enkele vragen en opmerkingen. Kunt u iets meer zeggen over de stand van zaken van de activiteiten en accommodaties in de wijken? Wij vragen ook aandacht voor leegstaande gebouwen. Mogelijk kunnen deze benut worden voor het jongerenwerk. Maar, dit ter beoordeling aan de deskundigen.

30

35

De heer Van Houcke: D66/GL stelt vast dat jarenlang gesteggel over een stedelijk jongeren centrum geresulteerd heeft in een reservering van 1,9 miljoen euro. Tot driekwart jaar geleden was het beleid een stedelijk jongeren centrum voor 16 plus en niet 16 plus in de wijken, alleen wijkvoorzieningen voor jeugd onder de 16 jaar. Inmiddels is het beleid ook in de wijken, voorzieningen voor 16 plus. Daar is niets mis mee. Maar nu stelt u voor deze reservering voor het stedelijk jongeren centrum, in casu de Kuyperschool, maar aan te wenden voor dit wijkwerk, zonder dat u duidelijk maakt hoe u de Kuyperschool die u nog wel opvoert als onderdeel van de 16 plus voorzieningen dan nog denkt op te knappen.

40

45

Volgens het college zijn de begrote kosten daarvoor enkele miljoenen. Veel geld! Te veel, volgens sommigen, onnodig veel volgens anderen. Nu heeft de heer Los van LR een serieus te nemen aanmerkelijk goedkoper alternatief plan laten maken. Volgens ons is het niet meer dan logisch dat dat wordt meegewogen bij het besluit waarop we het besluit voor 16 plus werk gaan inzetten. Wij stellen daarom twee dingen voor. Voorzitter, er is nog geen besluitvorming geweest, ik heb uiteraard ook kennisgenomen van wat wij aan het begin van

50

5 de vergadering hebben vastgesteld. Maar, omdat het voorstel niet in de commissie is besproken zouden wij eerst een bespreking in de commissie willen hebben, in dat geval wel in samenhang met het aanmerkelijk goedkopere plan van de heer Los en uitstel van de besluitvorming van vanavond. Dank u wel.

10 **De heer Van Andel:** Er van uitgaande dat dit voorstel los staat van de Kuyperschool en de eerder genoemde nota van de heer Los, staat vanavond wel het jongerenwerk ter discussie. Het CDA is van mening dat de rondhangende jeugd in Ridderkerk ergens terecht moet kunnen. Zij laat zich echter pas vangen als er iets van hun gading is. Er moet dus goed naar jongeren geluisterd worden en er moet ingespeeld worden op de behoefte,
15 waarbij maatwerk erg belangrijk is. Het is volgens het CDA belangrijk om geld beschikbaar te hebben voor het ontplooiën van eigen initiatieven van de jeugd. Het is hierbij volgens ons van belang dat er goed opgeleide welzijnswerkers actief zijn. Als we deze weg inslaan, is professionalisering een "must". Aangezien er volgens onze informatie momenteel geen maatwerkbudget is, is de middenvariant met een bedrag van € 150.000,-- volgens ons
20 zeker aan te bevelen. Als het bovenstaande daarmee niet te bewerkstelligen is moet misschien een opbouw naar meer gemaakt worden. Naast het professioneel geïntialiseerde maatwerk, moeten jongeren zelf bij de uitvoering betrokken worden. Dit is niet alleen in het belang van de jongeren, maar in het belang van geheel Ridderkerk. Zonder daarbij negatief te zijn, willen wij benadrukken dat er wel bij sommige mensen een gevoel van onveiligheid heerst bij rondhangende jeugd. Kleine criminaliteit die uit verveling plaatsvindt, kan misschien in een vroegtijdig stadium op deze manier het hoofd geboden kan worden. Helaas heb ik dit zelf onlangs ook nog aan den lijve, of liever gezegd: aan de fiets ondervonden.
25 Het CDA wil graag een geïntegreerd jongerenbeleid. Nu het economisch beter gaat, moet er in de jeugd geïnvesteerd worden. Wij hebben nog twee vragen. De eerste is hoe de exacte opbouw van de kosten onder punt 5 is. Dat kunnen wij niet direct linken met wat op bladzijde 4 staat. Wij vragen ons ook af of dit impliciet inhoudt dat alles wordt uitgevoerd door Dynamiek.

35 **Mevrouw Duman:** Rondom jongeren is lang en breed gediscussieerd. Nu ik u als nieuw raadslid voor het eerst toespreek, is het extra moeilijk en ik ben ook behoorlijk zenuwachtig. Daarbij komt ook dat het voorstel lastig was om te lezen. Het was mij niet meteen duidelijk dat het jeugdbeleid losgekoppeld werd. Het college vraagt een uitspraak te doen over de inhoudelijke richting jongerenwerk 16 plus. In de fractie hebben wij hierover gesproken met
40 als uitgangspunten het collegeakkoord, ons eigen verkiezingsprogramma en de handvatten die de jeugd ons heeft gegeven. In elke wijk voorzieningen voor de leeftijd 16 plus, een multifunctioneel podium voor alle Ridderkerkse jongeren. Aandacht voor de jeugd. Wij willen investeren in de jongeren, die voor ons belangrijker zijn dan stenen. Inhoudelijk is de variant plus midden een goed voorstel dat praktisch voldoet aan de verschillende aspecten
45 en belangen, waarbij jongeren geacht worden deel te nemen aan de activiteiten, zodat zij zich kunnen ontplooiën. Dat werk, waar in principe alle Ridderkerkse jongeren zich thuis zouden moeten voelen en wat de best mogelijke locatie en de juiste inrichting nodig heeft, moet in elke wijk in een voorziening terugkomen. Na de keuze komt de volgende stap, het realiseren van een multifunctioneel podium voor alle Ridderkerkse jongeren. Kortom: wij steunen het voorstel en wachten het collegevoorstel over de inhoud in vertrouwen af.
50

De heer Den Ouden: Aan het begin van de vergadering liet ik al merken dat wij als SGP-fractie verrast en verbaasd waren, omdat – ik zei het al - in de vorige raadsvergadering geen meerderheid te vinden was om het jongerenwerk 16 plus – toen gekoppeld aan de

5 Kuyperschool – prioriteit te geven.
Nu kiest het college daar wel voor en als motief wordt het coalitieakkoord gegeven.
Begrijpelijk. Wij blijven er bezwaar tegen hebben om dit nu – zeker omdat het om een fors
bedrag gaat – te behandelen. De integrale afweging wordt bij de begroting gemaakt. Nu
wordt hier een element uitgelicht, wat een fors beslag legt – ook structureel – op onze
10 middelen. Formeel staat er dan bij de begrotingsbehandeling “onder voorbehoud van
goedkeuring”. Maar dat is puur een formaliteit. Om die reden, de reden van integraliteit
willen wij dit bij de begroting behandelen. Een meerderheid van de raad wil dit toch
vanavond doen. Daar moet ik de SGP-opvatting dan over bekend maken. Die bouwt voor
op de twee voorgaande raadsbehandelingen die we over dit onderwerp gehad hebben.
15 Ruim een jaar geleden, toen jongerenwerk en Kuyperschool van elkaar losgekoppeld
werden, en wij alleen spraken over het behoud van de Kuyperschool heb ik gezegd:
behoud de Kuyperschool, en renoveer het gebouw voor 1,2 miljoen euro en zet het
jongerenwerk daar in ongewijzigde vorm in voort. Die opvatting hebben wij nu nog. Vorig
jaar hebben we in de raad gediscussieerd over de nota Jeugdbeleid. Ik heb daar namens
20 de SGP hele positieve dingen over gezegd. Over de thema’s jeugd en onderwijs, jeugd en
jeugdzorg, jeugd en ruimte, en ik heb toen enige scepsis geuit over het in de nota
toegevoegde jongerenwerk 16 plus.
Als ik iemand van dienst kan zijn, wil ik best citeren uit de notulen van de raad van februari
van dat jaar. Ik heb naast het begrip basisvoorziening toen het begrip vangnet gezet.
25 Die opvatting hebben wij nog. Ik heb toen afgesloten met – dat ene zinnetje zal ik herhalen
-: “Wij kiezen als SGP ook voor variant 2 plus, mits dat plusje maar zo mager is, dat er
nauwelijks verschil op te merken is met variant 2”.
Wij zijn er niet voor omdat de integrale afweging over middelen structureel niet afgewogen
kan worden bij de begrotingsbehandeling, en als we daar vanwege een meerderheid toch
30 toe gedwongen worden vanavond, dan persisteren wij bij het eerder ingenomen standpunt
dat in de tegen lage kosten gerenoveerde Kuyperschool het jongerenwerk wordt
voortgezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Den Ouden.
35 Heeft LR nog behoefte aan een reactie?

De heer Los: Nee dank u.

De voorzitter: Mag ik de wethouder uitnodigen voor een eerste reactie?
40

Wethouder Zwiers: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de steun uit de diverse partijen voor
het voortzetten en versterken van het jeugdbeleid. Ik zal de sprekers langsaan. Mevrouw
Van Vliet gaf een tip: die tip is in beeld bij hen die er mee bezig zijn. De heer Louter vraagt
naar het benutten van leegstaande gebouwen. Uiteraard zijn dat zaken waar wij in de
45 wijken naar kijken bij het ontwikkelen van 16 plus werk in de wijken. Hoe de stand van
zaken op dit moment is, kan ik u niet zeggen, omdat er momenteel veel aan de hand is, ook
wat betreft gebouwen. De bedoeling van dit punt vanavond is vooral dat we door kunnen
gaan met het 16 plus werk in de variant die aangeboden is. Daarom ben ik blij dat we dit
vanavond toch behandelen. De jeugd heeft recht op een uitspraak om daarmee aan de
50 gang te gaan, en dat we het loskoppelen van het gebouw.
De heer Van Houcke vindt het jammer dat er nu weer ontkoppeld is, maar in de vorige
raadsvergadering is er geen uitspraak en prioriteit gegeven, omdat dit gekoppeld was. Toen
is gezegd dat iedereen het jeugdbeleid erg belangrijk vindt. We hebben nu getracht het
jeugdbeleid in beeld te brengen en als we het loskoppelen van gebouwen wat we dan gaan

- 5 doen om de jeugd van 16 plus ook die plek en faciliteit te bieden. Gelukkig is dat door de meeste partijen op deze manier zo uitgesproken. Iemand heeft uitgesproken zekerheid te willen hebben dat dit geld voor de jongeren is. Dat is zo. Dit is niet voor een gebouw, voor stenen, dit is puur ter uitvoering van een beleid dat wij voor ogen hebben.
- 10 Ik kan de bedragen waarom het CDA vraagt wel noemen en u kunt ze ook van mij krijgen. Het verschil zit in de opbouw van het aantal fte's. In de verschillende varianten zitten verschillen. Het is de intentie dat alles uitgevoerd wordt door Dynamiek. Als wij met de organisatie afspraken gaan maken over de uitvoering, productafspraken, dan willen wij ook dat het wordt uitgevoerd op de manier waarop we dat hebben afgesproken. Als Dynamiek dat kan bieden, is dat uitstekend.
- 15 Dank voor de steun van de PvdA. Het hemd is nader dan de rok.
Mijnheer Den Ouden, als u gaat praten, ga ik altijd op de punt van mijn stoel zitten.

De heer Den Ouden: Ik ervaar dat als een compliment, wethouder.

- 20 **Wethouder Zwiers:** Jazeker, zo mag u hem opvatten!

- Als u gaat citeren, moet ik gaan oppassen. U bent daar heel sterk in. U koppelt dingen aan elkaar waarvan ik wel eens denk: "hebben we dat zo afgesproken?".
- 25 U hebt inderdaad aangehaald dat er een hele discussie is gevoerd over het bedrag van 1,2 miljoen euro waarbij de discussie vooral over het gebouw is gevoerd en niet over het jeugdbeleid. Ik ben nu juist zo blij dat we deze twee onderwerpen losgekoppeld hebben en dat we een besluit kunnen nemen over het jongerenwerk, waarmee we aan de gang kunnen, zonder de discussie over de Kuyperschool te vertroebelen. Als u kiest voor een magere 2 plus, wil ik toch graag een hoger cijfer hebben. Wij gaan voor de middenvariant.
- 30 Voorzitter, nogmaals dank voor de steun, laten we ingaan op de ingeslagen weg.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We gaan over naar de tweede termijn. Mag ik het rijtje weer langgaan?

- 35 **De heer Louter:** Voorzitter, nog een kleine opmerking. De opmerking over de stand van zaken in de wijken heeft ook een stukje achtergrond in de zin van het beschikbaar stellen van middelen voor het werk. Lopen we geen risico dat u straks met de vraag komt om nog drie kleine Kuyperschooltjes in de wijken? Dank u.
- 40 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Louter, ongetwijfeld kan daar nog een antwoord van de wethouder op komen.

De heer Van Houcke: Voorzitter, mijnheer Louter is wel heel scherp. Dat is denk ik de essentie van dat verhaal. Mag ik een vraag aan de PvdA stellen?

- 45 **De voorzitter:** Gaat u vooral uw gang. Wij willen graag een onderling debat.

- De heer Van Houcke:** De PvdA heeft zich altijd sterk op het standpunt gesteld van een stedelijk jongerencentrum. We zijn nu met een volstrekt ander beleid bezig, waarbij dat helemaal is losgelaten en nu gaan we in de wijk investeren. Dat is prima, dat steun ik ook, maar betekent dit dat de PvdA de gedachte over het stedelijk jongerencentrum heeft losgelaten?
- 50

Mevrouw Duman: Ja, mijnheer Van Houcke.

5

De heer Van Houcke: Losgelaten?

Mevrouw Duman: Jazeker.

10

De heer Van Houcke: Dat is een enorme draai van uw partij. Een opvallend antwoord. Waarvan ik nota neem.

15

Mevrouw Ripmeester: Het ene stedelijk jongeren centrum waar zo veel over is gesproken en over nieuwbouw, daarvan zijn wij nog steeds voorstander. Wij zijn nog steeds van mening dat Ridderkerk behoefte heeft aan een goed centrum. Uit het jeugddebat is naar voren gekomen dat Ridderkerk behoefte heeft aan een voorziening in elke wijk. In het coalitieprogramma hebben wij opgenomen dat wij in elke wijk een voorziening willen hebben en een goed podium. Wij blijven nog steeds achter dat standpunt staan.

20

De heer Van Houcke: Ik hoor u niet meer over een stedelijk jongeren centrum praten, ik hoor u wel over een podium. Maar dat is een ander verhaal dan een stedelijk jongeren centrum.

25

Mevrouw Ripmeester: Uit wat ik begrepen heb, is het stedelijk jongeren centrum waar alles voor de jeugd zal plaats vinden, iets zwakker geworden. Maar het is niet zo dat wij voor het ene centrum zijn. Wij kiezen voor een groot podium en in alle wijken een voorziening.

30

De heer Meij: Ik heb het gevoel dat de heer Van Houcke een verkeerde tegenstelling creëert tussen een stedelijk jongeren centrum en activiteiten in de wijk. We zitten hier niet om elkaar op woorden te vangen. Een stedelijk jongeren centrum houdt in dat er een plek is in de gemeente waar activiteiten plaatsvinden, ook grootschalige en daarnaast vinden er ook activiteiten in de wijk plaats. Ik kan me voorstellen dat bepaalde activiteiten van wijk Bolnes ook wel eens in de Kuyperschool kunnen plaatsvinden. Het is niet het een of het ander, het is het allebei.

35

40

De heer Van Houcke: Ik heb die tegenstelling niet willen creëren, ik heb alleen duidelijkheid willen krijgen over de opvatting van de PvdA, omdat de fractie zich op dat punt zo duidelijk heeft geprofileerd. Het is mij duidelijk, ik heb ook geen behoefte aan tegenstellingen. Ik ben ook niet tegen 16 plus werk in de wijken: ik steun dat juist. Maar, als je nu een greep doet in de reservering voor de Kuyperschool voor werk in de wijken, loop je dan niet de kans dat je straks geen geld meer hebt? Misschien kan de wethouder aangeven hoe hij dit denkt te financieren. Als je het geld uitgeeft kun je het niet ergens anders aan besteden. Ik zie hier een behoorlijke verschuiving in de manier waarop wij er eerder tegen aangekeken hebben.

45

50

De heer Meij: Ik signaleer dat de heer Van Houcke een tegenstelling creëert die niet juist is en ik snap het ook niet, want volgens mij is de heer Van Houcke juist voor uitgebreide activiteiten voor 16 plus en voor een goede Kuyperschool. Ik heb de indruk dat hij om politieke redenen zegt dat er geld voor het een of voor het ander is. Als we de jeugd belangrijk vinden, krijgen we een opgeknapt Kuyperschool waar veel activiteiten kunnen plaatsvinden en activiteiten in de wijken, waar ook geld en fte's voor nodig zijn.

De heer van Houcke: Als we elkaar daarin kunnen vinden vind ik dat perfect. Ik kan mij daar uitstekend in vinden zelfs, maar waar het om gaat is helderheid te krijgen in dit

5 verhaal.
Dat is de enige reden waarom ik zo blijf doorvragen, mijnheer Meij.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat was het? Mijnheer Van Andel.

10 **De heer Van Andel:** Ik wil verduidelijking van de wethouder op de vragen die ik heb gesteld over de bedragen. De bedragen die daar voorkomen, mag ik daarvan opmaken dat dat een geleidelijke opbouw in de tijd betekent?

Verder wil ik verduidelijking over fte's. Hebben wij het alleen over fte's? Op de avond in de Kuyperschool werd eigenlijk ook gevraagd om ruimte voor eigen initiatieven van de jeugd.
15 Ik denk daarbij aan geld om dingen te organiseren en niet alleen aan fte's. Is die ruimte er ook? Als die ruimte er is, denk ik dat wij akkoord kunnen gaan met deze variant.
Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Den Ouden?

20 **De voorzitter:** Gaat uw gang.

De heer Onderdelinden: Mag ik vragen of de heer Den Ouden ietsje meer kleur wil bekennen? Ik vind het jammer dat u nu nul beschikbaar wilt stellen omdat u niet vooruit wilt
25 lopen op de begrotingsbehandeling. Dat doen we eigenlijk altijd. U wilt dat nu niet doen en bent daarom tegen. Ik vind dat u ietsje meer kleur mag bekennen naar de jeugd.

De heer Den Ouden: Voorzitter, ik wil graag reageren op de vraag van de heer
30 Onderdelinden. In zekere zin zal ik moeten herhalen wat is gezegd bij de behandeling van het jeugdbeleid. Ik heb toen gezegd, en dat heb ik vanavond herhaald, dat wij positief waren over de elementen in de nota. Laat daar geen misverstand over bestaan. Deze aspecten blijven nu buiten beeld. Ze maken wel deel uit van het kader Jeugdbeleid en het betrekken van jongeren bij de activiteiten.

Ten aanzien van het jongerenwerk 16 plus hebben wij bij de behandeling van de Kadernota
35 duidelijk onderscheid gemaakt tussen een vangnetfunctie en een basisvoorziening. Bij de basisvoorziening hebben wij een kanttekening gezet, namelijk dat er te gemakkelijk aanspraak gemaakt wordt op publieke middelen. Een groot deel van de Ridderkerkse samenleving – vanuit mijn achtergrond denk ik voor het gemak even aan kerkelijk
40 jongerenwerk – moet zichzelf bedruipen. Voor het jongerenwerk wordt een fors aantal middelen extra onttrokken aan de publieke middelen. Als je literatuuronderzoek doet, zie je dat jaarlijks ongeveer 1 miljoen euro per jaar naar jeugd en jongerenwerk gaat. Ik vind dat niet niks. Vorige keer heb ik gesuggereerd om als er andere wensen zijn, ook dat integraal te bekijken: kijken wat er mogelijk is om via reallocatie van de middelen een vangnetfunctie te realiseren.

45 Dit voorstel voldoet niet aan wat wij een jaar geleden voor ogen hadden toen het jeugd- en jongerenwerk nog gekoppeld was aan de Kuyperschool.

De heer Onderdelinden: Mijnheer Onderdelinden, voldoende kleur. Kortweg gezegd: we
doen het niet. Dat is een hele korte samenvatting van ontzettend veel woorden.
50 Mijnheer Den Ouden, u hebt best een punt als het gaat over 1 miljoen euro en Dynamiek. Maar, er staat ook in de stukken dat voor het jongerenwerk 16 plus geen middelen geraamd zijn. Ik citeer uit het voorliggende voorstel. Op het moment dat je dan besluit dat er om inhoudelijke redenen geen geld beschikbaar komt, nul is volgens mij nul, vind ik dat jammer.

5

De heer Den Ouden: De conclusie van de heer Onderdelinden moet ik natuurlijk voor zijn rekening laten. Ik hoop wel dat anderen in deze zaal wel naar mijn betoog geluisterd hebben en tot een andere conclusie komen.

10 **De voorzitter:** Uw mening ten aanzien van dit voorstel: het jongerenwerk 16 plus heeft niet uw steun?

De heer Den Ouden: Dat voorstel heeft niet onze instemming.

15 **De voorzitter:** Dat is dan helder.

De heer Van Abeelen: Voorzitter, mag ik nog even reageren? Het moet mij van het hart dat ik teleurgesteld ben over de reactie van de SGP. Ik haal uit de woorden van de heer Den Ouden, dat zij het jongerenbeleid alleen maar zien als een vangnet. Dat betekent dat je niet moet klagen als het mis gaat in de samenleving. Je hebt onderwijs, vrije ruimte en vrije tijd. Als je vindt dat je daar niet in moet investeren, moet je daarvan ook de consequenties nemen. Ik vind dat je een degelijk jeugdbeleid moet maken. Los van gebouwen en inzetten op wat kinderen en jeugd nodig hebben. Praten over het vangnet is heel mager vanuit de gemeente. Ik vind dat de gemeente hier zijn verantwoording moet nemen. Dank u wel.

25

De heer Den Ouden: Voor een deel kan ik de conclusie van de heer Van Abeelen wel volgen. Wat ons betreft en voor een groot deel van de raad is dit de voortzetting van een debat, een discussie, die al een tijdje langer loopt. Ik hoop dat u het niet los wilt zien en naleest in de stukken wat we een jaar geleden allemaal vonden toen de nota Jeugdbeleid aan de orde was. Jeugdbeleid is uitgebreider dan jongerenwerk 16 plus. In de eerste aanzet van de nota Jeugdbeleid, had dit onderdeel niet eens een plaats. Vorige keer heb ik onderscheid gemaakt in de basisvoorziening en vangnetfunctie. Ten aanzien van de basisvoorziening heb ik uitgebreid betoogd dat wij het niet vanzelfsprekend vinden dat de middelen daarvoor ten laste van de gemeenschap gebracht worden als ik het vergelijk met andere delen van de samenleving die zelf alles regelen en voor elkaar brengen. Als daarvoor hulp van de gemeente moet komen, zeg ik: kijk in dat bedrag van 1 miljoen euro, dat ik niet te veronachtzamen vind, die we er al voor beschikbaar stellen, en kom dan nog een keer terug. Daarom hebben wij de vorige keer gekozen voor variant 2 plus, die niet te veel mocht afwijken van variant 2.

40

De heer Van Abeelen: Ik ben bereid om de stukken terug te lezen, maar dan wil ik de toezegging hebben dat de SGP bereid is te investeren in Ridderkerk. Als je preventief zaken oppikt in een jeugdpreventieteam, ben je op de goede weg. Als je dit alleen maar ziet als vangnet, ben je curatief bezig. Dat is zonde.
45 Dat is niet investeren in Ridderkerk.

De heer Den Ouden: Juist mijnheer Van Abeelen noemt het jeugdpreventieteam, dat valt volgens mij onder de paragraaf jeugd- en jeugdzorg. Lees onze waardering daarvoor!

50 **De heer Van Abeelen:** Daar ben ik blij mee.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb vanavond gepleit voor het opschuiven van dit agendapunt.

5 Dat is niet gebeurd.

De voorzitter: Mijnheer Los, is dit een reactie of interruptie op dit debat?

10 **De heer Los:** Ik wil in tweede termijn alleen maar iets zeggen over dit onderwerp, het is geen reactie.

De voorzitter: Wilt u dan even wachten tot dit debat is afgerond?
Mijnheer Plaisier.

15 **De heer Plaisier:** Ik vind het altijd vervelend als zaken blijven hangen. Dat zou nu ook kunnen, naar aanleiding van een opmerking van de heer Den Ouden, dat er aan het jeugdwerk al 1 miljoen euro besteed wordt en dat we bij het toekennen van middelen aan jeugdwerk 16 plus de integraliteit niet uit het oog zouden moeten verliezen en zouden moeten realloceren. Om iets niet te laten hangen, zou ik de heer Den Ouden willen vragen
20 wat uit het bedrag van 1 miljoen euro aan overbodig geld besteed wordt en wat achterwege gelaten kan worden om ruimte te scheppen voor 16 plus.

De heer Den Ouden: 1 miljoen euro is ongeveer dat wat Ridderkerk op verschillende plekken heeft gereserveerd voor wijk, jeugd en jongerenwerk. Dat is dus niet alleen het
25 jongerenwerk, zo heb ik daarbij gezegd. Ik heb vorig jaar toen we de nota Jeugd en jongerenbeleid bespraken, gevraagd om dat integraal erbij te bekijken. Als die poging niet ondernomen wordt, vind ik dat u die bal niet bij mij terug mag leggen. Er is nu gekozen om 16 plus jongerenwerk uit te voeren door extra middelen daarvoor beschikbaar te stellen. Ik vind het jammer dat daar niet wat uitgebreider naar gekeken is. Vorig jaar hebben wij de
30 nadruk al op een sobere voorziening gelegd. U moet van mij geen bedrag verwachten waarin ik aangeef hoeveel euro's weggegooid geld zijn.

De heer Plaisier: Deze uitbreiding van 16 plus werk is belangrijk en daar moet geld voor komen. U waagt dat te betwijfelen, maar dat betekent dat alsnog bekeken moet worden of
35 er voor dit bedrag gerealiseerd kan worden in 1 miljoen euro die al aan het welzijnswerk besteed wordt. Of het is noodzakelijk en dan moet er geld voor zijn, of het is niet noodzakelijk en dan gaan we realloceren. Hetzelfde geld voor het 16 plus jongerenwerk. We moeten geen dingen op dat gebied door elkaar gaan gooien. Of het bedrag van 1 miljoen euro is goed besteed, of we moeten aan kunnen tonen dat het niet goed besteed is
40 en dan heeft de meerderheid van de raad extra geld over voor 16 plus, maar u hebt dat niet.

De heer Den Ouden: Ik blijf proberen duidelijk te maken dat wij vanuit ons vertrekpunt vorig jaar bewust gekozen hebben voor het voortbestaan van de Kuyperschool en het
45 voortzetten van het bestaande jongerenwerk. Dat is totaal iets anders dan los van wat er al gebeurt, los van de huisvesting kiezen voor een programma waarvoor structureel bijna € 300.000,-- extra nodig is.

De heer Meij: Voorzitter, het valt mij tegen van een wijze man als de heer Den Ouden dat hij nu zo inconsequent reageert.
50 U omarmt de nota Jeugdbeleid. Daar stonden redelijke uitgangspunten in. U hebt het niet zo op met de 16 plus jongeren: zij moeten zichzelf maar vermaken.

De heer Den Ouden: Voorzitter, ik wil graag dat de heer Meij staande de vergadering deze

5 woorden intrekt.

De heer Meij: Ik bedoel, u hebt het nu over de financiën daarvoor. U hebt het misschien wel op met de 16 plus jongeren, maar wilt er niets voor uitgeven. U bekijkt de jongeren uit uw eigen kring die zonder overheidssteun goed functioneren. Daar mag u best trots op zijn, dat is ook zo. Maar u weet net zo goed, u bent ook iemand uit het onderwijs, dat veel jongeren het niet zo goed doen en dat daar gemeenschapsgeld voor nodig is om diezelfde omstandigheden voor te creëren. Als u zegt: geen extra geld, bent u er wel voor om geld uit te geven voor het bestaande beleid en dan praat u ook over tienersozen. Het vervolg daarop is 16 plus werk: de jeugd die net iets meer nodig heeft. Daar hebben we de afgelopen jaren geen geld aan uitgegeven. Als je voor tienersozen bent, althans daarvoor geld beschikbaar stelt, vind ik het inconsequent als je voor het vervolg daarop – de 16 plus – geen extra geld beschikbaar wilt stellen.

Nog een ding: als u het over de Tramplus hebt, bent u altijd bang voor verstedelijking, vooral in de zin van criminaliteit. Dingen die we allemaal niet wensen. 16 Pluswerk is de manier om jongeren op een positieve manier bezig te houden vooral als ze het zelf kunnen bedenken en uitvoeren. In het kader daarvan zou u er juist voor moeten zijn.

De heer Den ouden: Inderdaad hebben wij in het verleden bij de jeugdsozen ook enige scepsis geuit. Als u dit in het verlengde daarvan ziet, dat zien wij ook, hebben wij het over dezelfde scepsis. Een gevaar is dat de verantwoordelijkheid wellicht wat afbreuk kan doen aan de primaire verantwoordelijkheid van de ouders. In het gezin kan ook een bepaalde spanning ontstaan. Heel terecht. Ik wil nogmaals opmerken dat het jongerenwerk 16 plus een element is uit de nota Jeugdbeleid. Een heleboel elementen die u nu aandraagt, spelen een rol in de overige elementen van de nota Jeugdbeleid. Hier gaat het om deze voorziening die voor een groot deel van de Ridderkerkers betekent dat “wat in de Kuyperschool gebeurt”. Daarvan hebben wij – en dat vind ik consequent – vorig jaar al gezegd dat dat ons vertrekpunt is.

De heer Van Abeelen: Ik wil er nog eens op hameren dat jeugdbeleid toekomstgericht is. Je investeert in alle jongeren in Ridderkerk en je moet kijken naar de uitgangspunten. Als je blijft wijzen op verantwoordelijkheid van ouders, draag je niet bij aan het toewerken naar zelfstandigheid van de jeugd. Jeugd krijgt bij jeugdbeleid gelegenheid om gestalte te geven aan een stukje Ridderkerk: openbare ruimte, creativiteit. Ik denk dat het te kort door de bocht is om te zeggen dat jeugdwerk alleen maar een vangnet voor de kansarmen is: het is voor alle jongeren in Ridderkerk.

Ik denk dat de tweedeling onjuist is. Jongeren moeten elkaar ontmoeten. Welke kansen ze ook hebben. Je moet een jeugdbeleid naar de toekomst opzetten. Dat zou wat mij betreft in de toekomst kunnen leiden tot opheffen van een jeugdpreventieteam. Niet praten over een Kuyperschool of over stenen. Wij hebben het over jeugdbeleid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Abeelen. Ik ga naar de heer Los voor zijn eerste inbreng in de tweede termijn.

De heer Los: Voorzitter, ik heb gepleit voor uitstel, dat was omdat wij dit onderwerp integraal wilden behandelen. Ik heb vanavond vaak gehoord dat het los moest staan van de huisvesting. Dat heb ik mij een beetje aangetrokken toen ik op pad ben gegaan om te kijken of er op de Kuyperschool nog wat bespaard kon worden. Heel vaak hoor je dat we jeugdbeleid gaan doen, maar het moet nog onder de pannen komen. Dat was eigenlijk de grote zorg. Veel raadsleden hebben mij gevraagd of ik nog met stukken zou komen, want

5 de besluitvorming stond voor de deur. Ik heb me dat aangetrokken en ik ben op pad gegaan.

Ik heb een redelijk summier, maar betrouwbaar stuk op tafel gelegd. In dat kader wil ik vragen daar in de nabije toekomst ook iets te doen.

10 **De voorzitter:** En met betrekking tot dit voorstel?

De heer Los: Dat had ik ook nog moeten zeggen: wij willen er niet voor gaan liggen. We hadden liever een andere procedure gehad, maar we gaan het voorstel steunen.

15 **De voorzitter:** Wij hebben twee termijnen gehad. Ik stel vast dat de meerderheid voor het voorstel is. Ik zie de wethouder nog: er is nog een vraag.

Wethouder Zwierts: Voorzitter, er ligt nog een vraag van de heer Van An del. Er is naar de toekomst ruimte bij de uitvoering van het beleid en om de jeugd daarbij te betrekken. Ik kan
20 u de exacte bedragen van de opbouw niet noemen, maar wil ze u schriftelijk geven. De heer Louter wijst erop dat er geen drie Kuyperscholen moeten komen. Nee, ik wil geen bijbelse termen gebruiken, maar er staat zoiets van puntje puntje puntje moge het verhoeden. Daar hebben wij natuurlijk niet zo veel plezier van gehad. Uw suggestie om te kijken wat er allemaal is nemen wij ter harte.

25 Dan nog een opmerking richting de heer Van Houcke: u hebt bij de onderhandeling gezeten. We hebben toen opgeschreven dat we een multifunctioneel podium zouden realiseren voor alle Ridderkerkse jongeren. Dus die ommezwaai waar u het over heeft, is naar aanleiding van het jeugddebat ontstaan. De jeugd zit niet te wachten op een stedelijk jongeren centrum, ze wil een podium met activiteitenband. We hebben eigenlijk alleen maar
30 geluisterd. Dat was volgens mij het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat deze beantwoording voldoende is. De besluitvorming: voor het voorstel zijn de VVD, CU, CDA, PvdA en LR. Hoe is het met D66/GL?

35 **De heer Van Houcke:** Wij gaan mee met het voorstel.

De voorzitter: Dan stel ik vast dat één fractie tegen is, de SGP. Daarmee is het voorstel aangenomen. Waarvan akte.

40 [schorsing 5 minuten]

De voorzitter: Dames en heren wij gaan weer verder. Tijdens de schorsing heb ik een prachtige tekening van een jongetje uit Ridderkerk in ontvangst genomen, als bedankje
45 voor het beachfeest in Ridderkerk.

**9. Voorstel om in te stemmen met de verantwoording Wet werk en bijstand 2005 en de verantwoording Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW), Wet
50 inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ) en het Besluit bijstandverlening zelfstandigen (BBZ) 2005 (raadsvoorstel nummer 34)**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord voeren? Niemand? U gaat akkoord met het

5 voorstel. Waarvan akte.

10

10. Voorstel om de zienswijze van de raad omtrent de begroting 2007 van de GGD Rotterdam e.o, kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van het Openbaar Lichaam Voorzieningen Gezondheidszorg Rotterdam e.o. (raadsvoorstel nummer 44)

15

De voorzitter: Wie van u wil over dit voorstel het woord? Niemand? U gaat akkoord. Dank u zeer.

20

11. Voorstel om kennis te nemen van het onderzoeksplan doelmatigheid en doeltreffendheid 2005-2006 (raadsvoorstel nummer 7)

De voorzitter: Wie wil hierover het woord?

25

De heer Onderdelinden: Voorzitter, op de eerste pagina wordt onder "keuze in onderzoeken" gesproken over het feit dat dit jaar is gekozen is om niet met nieuwe diepte-onderzoeken te komen. In de bijlage op pagina 5 wordt wel over nieuwe onderzoeken gesproken. Dat is een tegenstrijdigheid met de tekst van het voorstel, vraagteken, uitroepteken.

30

De heer Van Houcke: Voorzitter, vanuit onze fractie is regelmatig een lans gebroken voor meten is weten. Ons wordt gevraagd kennis te nemen van dit voorstel. Dat doen we met groot genoegen.

35

De heer Den Ouden: Voorzitter, in de paragraaf "aanleiding" hebben de woorden dat het gaat om evaluatie van beleid van het bestuur ons getriggerd om aan te sluiten bij dat wat de heer Onderdelinden ook noemde, op pagina 5. Toen werd gesproken over aanwijsbare deregulering zonder daarbij een onderzoek te noemen. In eerste instantie dachten wij toen aan aanwijsbare deregulering in het kader van de parse draak: het moest eenvoudiger, dat levert geld op. Maar bij het lezen van de toelichting dachten we dat het geld ging kosten. Nu lezen we dat voor € 125.000,- slechts onderzocht gaat worden wat de mogelijkheden zijn voor de aanwijsbare deregulering. Is het zo dat het bedrag hieraan besteed wordt? Het lijkt een beetje in tegenspraak met het lopende beleid. Dit lijkt iets nieuws. En vervolgens is onze vraag of dit nu pas in gang gezet wordt. We zijn alweer bijna aan de nieuwe begroting toe. Ten tweede: het woord veiligheidsindex onder A4 krijgt nadrukkelijke aandacht omdat wij vanuit de fractie aan het begin van het jaar zorgen hadden dat er geen veiligheidsjaarplan meer zou verschijnen, omdat de veiligheidsindex er aan kwam. Naar aanleiding van die vraag is er een reactie naar de raad gekomen waarin stond dat de index in maart, april of mei beschikbaar zou zijn. Wij kregen afgelopen week informatie dat het wat langer ging duren. Ik meen dat het begin oktober zou komen. Komt daarmee het veiligheidsbeleid niet onder druk te staan? Wij hadden wel een plan uitgesteld omdat dit er bijna zou zijn.

40

45

50

Het onderzoek naar beleid wordt genoemd. Betekent dit dat dat beleid er niet is? Dan valt er ook niets te onderzoeken.

5

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef wethouder De Koning het woord.

Wethouder De Koning: Voorzitter, de heer Onderdelinden en de heer Den Ouden hebben hier en daar dezelfde vraag. Het gaat over dat wat onder het kopje “keuze in onderzoek” staat vermeld om dit jaar geen nieuwe diepteonderzoeken op te pakken. Dat is op zich juist. Ik ga naar de heer Onderdelinden die zegt dat dat bij B5 staat dat participatie nieuw beleid is vanaf 2006. Het is misschien cryptisch, maar u moet het zo lezen dat de aanwijsbare deregulering natuurlijk geen nieuw beleid is, maar dit slaat op dat wat hiervoor staat: namelijk dat we het onderdeel participatie in de begroting van 2006 voor het eerst aantreffen. Dat wordt hier met het nieuwe beleid bedoeld. Ik bedank de heer Van Houcke voor zijn uitgesproken woorden en het vertrouwen.

Op de opmerking van de heer Den Ouden over het bedrag van € 125.000,-- kan ik zeggen dat de kosten die hij aanhaalt niet de kosten voor het onderzoek betreffen waarvoor uw instemming wordt gevraagd. Dat zou wat veel zijn. Het slaat op de begrotingspost zelf. Die beslaat € 125.000,-- Het zijn niet de kosten voor het onderzoek naar doelmatigheid en doeltreffendheid.

In uw tweede vraag over de veiligheidsindex stelt u aan het einde van uw betoog dat nu al wordt vastgesteld dat het er nog niet is. Dat is op zich juist. Het betreft een plan voor een heel jaar. Op het moment dat de veiligheidsindex verschijnt, is het onderwerp van een zodanige importantie dat daarvan onmiddellijk de doelmatigheid en doeltreffendheid onderzocht wordt. Dat is een heel belangrijk en gevoelig onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer Onderdelinden: De heer Ouden heeft een punt als hij zegt dat de veiligheidsindex erg laat verschijnt. In de oude commissie BCS is die al toegezegd.

De voorzitter: Dat klopt, ik kan u als portefeuillehouder daar iets over zeggen. De veiligheidsindex is inmiddels uitgevoerd in de hele regio. Dat betekent dat je in de hele regio moet afspreken hoe deze gepresenteerd wordt, ook om dit een beetje te kunnen vergelijken. Dat heeft meer tijd gevraagd. Dat betekent dat we in september oktober kunnen komen met een presentatie. Dat houdt in een ‘ranking’ op delictsoort en aan de andere kant een werkelijke wijkveiligheidsindex op gemeenteniveau. Wij worden dus perfect bediend in onze behoefte om de wijkveiligheidsindex te kunnen gebruiken bij ons veiligheidsbeleid.

De heer Den Ouden: Ik ben blij met de aanvulling van de portefeuillehouder over de veiligheidsindex. Ik vind het een beetje eufemistisch als u zegt dat we op onze wenken bediend worden. Aan het begin van dit jaar hadden wij zorgen over het niet in uitvoering nemen van het jaarplan omdat de veiligheidsindex er in het voorjaar aan zou komen. Nu komt dat pas in het najaar. Voordat we er iets mee kunnen doen, zitten we in het volgende begrotingsjaar. In dat kader vind ik het niet juist dat u zegt dat wij op onze wenken bediend worden.

De voorzitter: U maakt een terechte opmerking. Ik betreur het ook dat we er een aantal maanden langer over doen. Ik heb u zojuist de situatie geschetst en daar moet u het dan ook mee doen. Wij waren als collegae blij dat we met elkaar konden optrekken en daarbij moet je soms iets geven of soms iets nemen. In dit geval moesten wij iets geven.

5 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik heb van u begrepen dat toen duidelijk was dat de veiligheidsindex niet meer kwam, de activiteiten van het vorige jaarplan gewoon doorgingen. Het was niet opeens zo dat er een streep werd getrokken.

10 **De voorzitter:** We zaten niet zonder plan omdat we afgesproken hadden te zullen voortborduren op het oude plan.

Mag ik constateren dat u akkoord kunt gaan met dit voorstel voor het onderzoeksplan doelmatigheid en doeltreffendheid. Dat is het geval. Dank u zeer.

15

12. Voorstel om het delegatieregister 2006 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 37)

20 **De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. De Wet dualisering medebewindsbevoegdheden noopt tot het vaststellen van een nieuw delegatieregister. Het behoeft geen verbazing te wekken dat de SGP delegatie van de bevoegdheid tot het verlenen van vrijstelling van een bestemmingsplan op grond van artikel 19 eerste lid van de Wet op de ruimtelijke ordening, nummer D2 dus, ongewenst vindt.

25 Bij het voorstel tot vaststelling van het delegatieregister in 2002 was vermeld dat het aanvankelijke besluit van 3 juli 2000 tot delegatie van kort gezegd artikel 19 lid 1 bevoegdheid, automatisch zou vervallen bij beëindiging van de raadsperiode 1998-2002. Toen is ook gesteld dat op korte termijn een evaluatie van specifiek deze delegatie zou komen, op grond waarvan het voortbestaan van deze delegatie zou kunnen worden beoordeeld. In afwachting daarvan, dus puur in verband met het ontstaan van een lacune, zou deze delegatie tot aan die evaluatie worden voortgezet. Deze voorzichtige benadering had alles te maken met het feit dat in 2000 door de raad is gesteld dat delegatie weliswaar moest plaatsvinden, maar dan wel onder de ook nu in het raadsvoorstel vermelde voorwaarden, waarvan voorgesteld wordt er eentje te laten vervallen en met inbegrip van de nadrukkelijke toezegging van het toenmalige college dat er feitelijk niets zou veranderen omdat de meerderheidsopvatting van de raad uiteraard gerespecteerd zou worden.

30 Het was oorspronkelijk bedoeld als een louter technische constructie. Overigens is het bij de toezegging van de evaluatie van deze delegatiebevoegdheid bij mijn weten gebleven en is die niet meer tot stand gekomen. Alleen dat feit is al voldoende reden om niet voetstoots in te stemmen met dit voorstel, maar er is meer. Uit eigen ervaring weet ik dat in de achterliggende raadsperiode ook wel eens vrijstelling is verleend waar het volgens een raadsmeerderheid niet moest, en omgekeerd. Kortom, het besluit is sinds 2000 hetzelfde gebleven, maar de interpretatie is gaandeweg aanzienlijk veranderd. Dat vindt de SGP-fractie geen goede zaak, zeker niet nu het om een ruimtelijke procedure gaat waarbij inwoners zich altijd zeer betrokken weten. En niet geheel ten onrechte. Ook gelet op de wettelijke bevoegdheid van de raad volgens de Wet op de ruimtelijke ordening. Als de raad ja zegt en het college nee, of omgekeerd. Misschien wel een van de aspecten van de veel besproken kloof tussen burger en politiek. Wie weet.

35 Dit alles overziende is de SGP-fractie van mening dat de voorkeur gegeven moet worden aan de wettelijke bevoegdheidsverdeling volgens de Wet op de ruimtelijke ordening. Dat is helder voor de inwoners, de raad en voor het college. Kortom: iedereen weet waar hij aan toe is en is daarmee het beste gediend. Vandaar ons amendement, ik doe het mondeling omdat het heel eenvoudig is, om nummer D2 uit het delegatieregister 2006 te verwijderen en tegelijkertijd D3 en D4 te vernummeren tot D2 en D3. Dank u wel.

50

5 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Van Houcke:

De heer van Houcke: Dank u wel. In het duale stelsel zijn de verantwoordelijkheden tussen dagelijks bestuur en de raad gescheiden. Het college moet voldoende bestuurlijke mogelijkheden hebben om het beleid dat door de raad in hoofdlijnen is vastgesteld, te kunnen uitvoeren. Delegatie van bevoegdheden is daartoe een middel dat volgens D66/GL daaraan kan bijdragen. Het kan echter ook bijdragen aan het ongewenst vergroten van de afstand tussen raad en college. Wij zijn dus kritisch. Ook omdat wij vinden dat de gewenste kaderstelling en het besturen op hoofdlijnen door de raad tot nu toe onvoldoende uit de verf is gekomen. Wij ervaren dat de raad eerder beleidsvolgend is dan beleidsuitzettend. Dat moet de raad zich in eerste instantie zelf aantrekken. Toch is het niet alleen een kwestie van de raad maar ook van het college, dat de raad meer zou moeten uitnodigen in samenspraak te werken aan een langere termijnplanning van taken en prioriteiten, voor taken min of meer panklaar aan de raad worden voorgelegd, omdat dit naar mijn oordeel kan leiden tot ongewenste ad-hocbesluiten.

Ik veronderstel dat een eventueel gegeven delegatie ongedaan kan worden gemaakt. Om het laatste restant van mijn voorbereiding korter te maken – daar is geen overleg over geweest – geef ik aan dat de gedachten van de heer Smit de mijne zijn gebleken. Er zijn publieke debatten over zaken die de ruimtelijke ordening aangaan. Daaraan hebben wij in het afgelopen jaar veel aandacht besteed. Juist in dat publieke debat moet de raad in voldoende mate betrokken blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter, vanavond kijken wij nogmaals naar het delegatieregister 2002 en stellen wij het delegatieregister 2007 vast. In grote lijnen kunnen wij hierover kort zijn. Wat betreft de straatnamen en de benoeming of ontslag van leden van de welstandscommissie, steunen wij het college en hiermee het voorstel. Ook staan wij achter het voorstel om het bouwverorderingsbesluit mee te nemen in een nieuwe verordening. Dit besluit is erg technisch en hoort niet thuis in een raad, die op hoofdlijnen besluiten neemt.

Bij punt D2, het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan op basis van een artikel 19 procedure van de Wet ruimtelijke ordening hebben wij een andere mening. Helaas hebben wij moeten constateren dat in de afgelopen raadsperiode de meerderheidsopvatting van de raad niet altijd door het college gerespecteerd werd. Dit houdt in dat deze procedure niet alleen een technische constructie is, maar in de praktijk een effectief instrument. Het leidt tot verwarring bij burgers en andere partijen. Wij zijn ook bang dat de interpretatie ervan door de jaren heen een eigen leven gaat leiden. Het gaat hierbij om onderwerpen waarbij burgers zich nauw betrokken voelen en een beroep doen op de raad. Daarbij is zeker duidelijkheid nodig van de raad. Als de raad een positief of negatief besluit neemt voor de betrokkene dan is dat een standpunt en dat blijft zo. Iedere betrokken partij weet waar hij of zij aan toe is. Op deze manier neem je slagvaardig en doelgericht beslissingen. Wij gaan de discussie daarbij niet uit de weg en de dialoog met alle betrokken partijen gaan wij graag aan. Vooral de verwarring die bij burgers hierover ontstaat, is voor LR aanleiding om dit punt uit het delegatieregister te schrappen. Het mag duidelijk zijn dat wij het amendement van de SGP steunen.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Neuschwander. Nog anderen in eerste termijn? Mijnheer Van de Spoel.

5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik ben door het amendement of de voorstellen die nu aangedragen worden wat in verwarring gebracht. Ik ben bang dat de artikel 19 lid 1 en de artikel 19 lid 2 procedures een beetje door elkaar lopen. Misschien kan het verschil daartussen aangegeven worden?

10 **De voorzitter:** Wij spreken over artikel 19 lid 1.

De heer Van der Spoel: Maar, er is door de sprekers net aangegeven dat er nogal wat verwarring bestond. Ik meen mij te herinneren dat artikel 19 lid 2 voorheen een bevoegdheid was van Provinciale Staten en dat tegenwoordig B en W deze bevoegdheid heeft. Daar zit mijn verwarring.

De heer Smit: Voorzitter, de artikel 19 lid 2 procedure werd tot voor kort niet zo vaak gevolgd. Dat was een bevoegdheid van het college en daarbij is delegatie niet nodig, want die bevoegdheid ligt simpelweg volgens de Wet op de ruimtelijke ordening, niet bij de raad. Wat wel is gebeurd, is dat de provincie wat ruimere kaders heeft gesteld, waardoor ook het college wat ruimhartiger bouwplannen binnen de artikel 19 lid 2 procedure kan brengen. Dat brengt een verschuiving teweeg van bouwplannen die voorheen wellicht onder artikel 19 lid 1 gerealiseerd zouden worden, nu onder artikel 19 lid 2 komen. Daar kunnen wij als raad niets aan doen. Als gevolg daarvan vallen ze onder de bevoegdheid van het college. De artikel 19 lid 1 procedures, waar de delegatie in de vorige periode op sloeg, daar slaat de delegatie nu ook op. Dat is volgens de wet een bevoegdheid van de raad. De raad mag die bevoegdheid delegeren aan het college. Ons voorstel is om dat niet te doen. Temeer ook omdat als een delegatie is gegeven, het besluit tot delegeren weliswaar ingetrokken kan worden, maar het daarop gebaseerde, genomen concrete besluit over een concreet bouwplan, niet meer. Dus ik zou dan haast zeggen, als het kalf verdronken is, dempt men de put.

De heer Plaisier: Kan de heer Smit vertellen of – behalve het geval Verschoor – de raad het idee heeft dat het gehoord worden heeft geleid tot het onvoldoende bijstellen van het beleid? Heeft deze delegatie tot veel problemen geleid?

De heer Smit: Voorzitter, ik ben niet de hele raadsperiode nagegaan om af te vinken hoe vaak dat gebeurd is. Ik denk in ieder geval aan het begin van de raadsperiode, toen er een discussie is geweest over caravanstallingen, we hebben een discussie gehad over Alternate en Jan Verschoor en we hebben ook iets gehad over een schapenweide.

De heer Plaisier: Die discussies herinner ik me ook wel, maar is er een voorbeeld behalve Verschoor, waarin een meerderheid van de raad zich niet achter het collegevoorstel schaarde en daardoor het gevoel had niet voldoende gehoord te zijn?

De heer Smit: In mijn herinnering in ieder geval Alternate en Verschoor. Misschien waren er meer.

De voorzitter: Nog anderen in eerste termijn? Zo niet, dan wil ik wethouder Den Boef het woord geven voor een reactie.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, ik ben redelijk teleurgesteld. Als ik de afgelopen periode overzie, zie ik dat het college zeer zorgvuldig is omgegaan met artikel 19 lid 1 procedures. De raad is gehoord, de zienswijzen zijn gehoord. De manier waarop het college hiermee

5 omgegaan is, getuigt van grote betrokkenheid en zorgvuldigheid. We gaan echt niet over
een nacht ijs. Ik ben dan ook bijna verbijsterd nu ik de heer Smit de voorbeelden hoor
noemen op grond waarvan hij meent de delegatie te moeten intrekken. Ik heb hier niet veel
goede woorden voor over, voorzitter. Ik denk dat het een slecht besluit zou zijn – zeker
gezien het tijdsaspect dat hier gaat spelen - om de procedures die al lang zijn, nog langer te
10 maken. Ik denk dat dat een slechte zaak voor de gemeente is.

De heer Neuschwander bij interruptie: Voorzitter, ik hoor de wethouder niets zeggen over
het onbegrip dat bij de burgers leeft hierover. Kunt u zich voorstellen dat als een raad zich
unaniem uitspreekt, er een stuk onbegrip leeft bij de burgers? U vindt het triest dat dit terug
15 moet, maar wij kunnen ons als raad zeer goed voorstellen dat als een voorstel unaniem
wordt aangenomen er uiteindelijk in de krant staat dat het niet doorgaat. Dat leidt tot
frustraties bij de burger. Daar hoor ik u niets over zeggen.

Wethouder Den Boef: Ik kan me de frustraties voorstellen. Ik heb ook gemerkt dat
20 waardering uitgesproken is dat het bestuur besluiten durft te nemen, ook al zijn ze moeilijk.
Er zijn ook mensen blij geweest met de toen genomen besluiten waar u over spreekt, in
tegenstelling tot de frustraties die genoemd worden.

De heer Neuschwander: Dat ben ik met u eens. Maar, als in deze raad 29 stemmen ja
25 zeggen, en het college zegt nee, kan ik mij voorstellen dat de mensen zich afvragen
waarvoor wij hier dan eigenlijk zitten.

De heer Plaisier bij interruptie: Ik wil nog even bij dit voorbeeld blijven. Wat als de raad
30 deze bevoegdheid niet gedelegeerd had? Als de motie unaniem ondertekend was en het
college had hem niet uitgevoerd, wat dan? Dan had de raad nog maar een optie gehad: het
college naar huis sturen.

De heer Neuschwander: Mijnheer Plaisier, u weet net zo goed als ik dat het naar huis
sturen van het college, het laatste is wat je doet. Ik heb het over een unaniem raadsbesluit.
35 Dan ga je niet zeggen van ik ga op mijn strepen staan en stuur het college naar huis. In
mijn ogen gaat dat te ver. Als je hier een mengeling van diverse partijen hebt zitten die zich
unaniem voor een voorstel uitspreken moet je daar respect voor hebben en dat voorstel
volgen.

De heer Smit bij interruptie op de heer Plaisier: Als de raad dit niet gedelegeerd zou
40 hebben in de vorige raadsperiode, was er ook geen sprake geweest van een motie. Dus
ook niet alle gevolgen die er aan verbonden zijn. Het college kon het besluit dan niet naast
zich neerleggen.

De voorzitter: Wij gaan verder met de tweede termijn. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik verbaas me een beetje over de lading die de wethouder hieraan geeft. Ik
heb niet gesproken over onzorgvuldigheid, onbetrokkenheid of over één nacht ijs gaan.
Wat nu aan de orde is, is dat we een nieuw besluit moeten nemen over de delegatie. De
50 raad moet afwegen of dat wenselijk is. Ik heb argumenten gegeven op grond waarvan wij
zeggen dat dit op grond daarvan ons niet wenselijk overkomt. Ik heb daaraan geen
consequentie van zorgvuldigheid of onzorgvuldigheid gehangen. Hoe het in het verleden is
gegaan en hoe het met de evaluatie zit, heb ik allemaal even aangeduid. De lading die de
wethouder er aan geeft, zou ik er niet aan willen geven. Als u op dit moment aan de raad

5 en dus ook aan de SGP-fractie vraagt of wij deze bevoegdheid willen delegeren, zeggen wij nee. Wij hebben argumenten daarvoor gegeven. Wij denken dat dit op dit moment geen goede zaak is.

10 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik ben ook wat verrast door de reactie van de wethouder. Ik heb gezegd dat de argumentatie is dat steeds opnieuw blijkt, dat over deze zaken publieke debatten ontstaan. Daarbij hoort de raad in voldoende mate betrokken te blijven. Wat ik hier lees, is niet dat u datgene wat wij in de afgelopen jaren hadden wilt continueren, maar u wilt de bevoegdheid van de raad nog verder inperken, als ik het goed lees. Er wordt voorgesteld om datgene dat als toelichting bij de delegatie van de afgelopen vier jaar staat, 15 in te trekken. De nieuwe formulering geeft een mindere betrokkenheid van de raad aan. In die zin heb ik er verder niets aan toe te voegen en sluit ik mij aan bij de woorden van de heer Smit.

20 **De heer Neuschwander:** Mijn opmerkingen waren niet negatief bedoeld. Nog even terugkomend op de opmerkingen van de heer Plaisier, is het absoluut niet mijn bedoeling geweest om een bepaald wantrouwen uit te spreken. De wethouder gaf aan dat dit vertragend werkt, maar in onze ogen werkt dit juist slagvaardig en kun je juist heel snel handelen.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, gezien het mondelinge amendement zou ik graag even willen schorsen.

De voorzitter: Die schorsing krijgt u. Eerst nog de heer Hitzert.

30 **De heer Hitzert:** Voorzitter, ik zou de wethouder willen vragen waar de vertraging in zit. Is het werkelijk een vertraging?

35 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, de vertraging zit hem hierin dat we eerst weer met alle plannen naar de raad moeten, dan zijn we weer een maand verder. De procedures duren al zo lang. We hebben behoefte aan slagvaardig bestuur en dat wordt door deze intrekking ondermijnd.

40 **De heer Neuschwander bij interruptie:** Voorzitter, in het geval van Verschoor heeft het college de keuze gemaakt om de raad te horen. Er lag al een delegatiebevoegdheid. Uiteindelijk was het horen bedoeld om een bepaald standpunt te bepalen. De feiten lagen al op tafel. De raad werd gehoord en toch werd er niets mee gedaan. Dat werkte vertragend. Het college had dit niet hoeven doen.

45 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, bij wijze van grote uitzondering, bij principiële kwesties zal het college wel eens dingen naast zich neer kunnen leggen. Dat is in het geval van Verschoor gebeurd. Als de raad toen ballen had gehad, had hij mij weg moeten sturen. Dat is niet gebeurd. Ik zat er toen op te wachten, het kwam niet, het komt nu. In het algemeen gaan we uiterst zorgvuldig met deze procedure om en zullen we uitstekend en goed luisteren naar de raad, achteraf en bij de zienswijze. Ik denk dat het een uitstekende 50 delegatie is, maar op dat moment had u anders kunnen beslissen.

De heer Hitzert: Ik wil reageren op de heer Neuschwander. U geeft aan dat het vertragend werkt, maar u bent toch van mening dat sommige dingen sneller geregeld zouden moeten worden? Dat staat zelfs in uw partijprogramma.

5

De heer Neuschwander: Mijnheer Hitzert, u slaat de spijker op zijn kop.

Dit verhaal krijgt zo'n emotionele lading en dat is in dit geval niet nodig. Op het moment dat het college zoals de regels toen waren, gewoon een keuze had gemaakt, had het dat zonder de raad kunnen doen. Wij zeggen nu dat we er toen bij betrokken zijn op een manier waarop we het net zo goed zelf hadden kunnen bepalen. Toen heeft de raad zich uitgesproken en er is niet naar geluisterd. De wethouder maakt er nu een verhaal van dat wij hem hadden moeten wegsturen. Zo ver wil ik het helemaal niet laten gaan. Als wij als raad gehoord worden en er wordt een uitspraak over gedaan, moet daar ook wat mee gebeuren. Als je dat niet doet, maak je jezelf belachelijk.

15

De heer Smit: Voorzitter, de casuïstiek zal ons niet veel verder helpen. Terugkomend op de vertraging: ik zie eigenlijk niet waar het grote verschil zit. Of het college nu met een plan naar de raad moet komen om die raad daarover te horen om te weten wat de raad er daarna mee gaat doen, of dat het college met een plan naar de raad komt waarbij de raad gaat discussiëren en daar een besluit over neemt. Volgens mij kan dat in dezelfde raadsvergadering. Dus zie ik niet waarom het ene verdragend werkt ten opzichte van het andere. Tenzij het college zonder de raad te horen ook wel eens een besluit wil nemen. Maar, dat is niet aan de orde. De zorgvuldigheid verhindert dat.

20

De heer Onderdelinden: Ik interpreteer de woorden van de wethouder zo dat als er sprake is van een gewichtige uitspraak, het college dat serieus neemt. Er is in het verleden éénn uitzondering geweest. Verder neemt het college de uitspraak serieus. Wij hoeven dit met zijn allen dus niet zo op te blazen.

25

De heer Neuschwander: Ik probeer alleen maar aan te geven voorzitter, dat ik hier geen emotionele lading aan wil geven. Die woorden worden mij in de mond gelegd. Als je hier sec naar kijkt, is dat niet nodig. Voor mij had de naam Verschoor ook niet hoeven vallen: de wethouder komt daar zelf mee. Die emotionele waarde heeft het absoluut niet nodig.

30

35 [schorsing 5 minuten]

De voorzitter: Dames en heren, de schorsing is voorbij, ik verzoek u te gaan zitten en geef het woord aan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik denk dat we dit los van emoties en voorbeelden moeten zien. Laten we naar de techniek kijken die hierachter zit. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan is de raad nadrukkelijk in beeld om die beslissing te nemen. Met artikel 19 lid 1 geef je eigenlijk aan dat je vooruitlopend op een wijziging van het bestemmingsplan een dusdanige belangrijke beslissing moet nemen vooruitlopend op de wijziging. In verband met de positie van de raad bij het vaststellen van bestemmingsplan, stemt de VVD in met het ingediende amendement van de SGP.

45

De heer Plaisier: Van de week was er een Zuid-Hollands VNG-congres-achtig iets en toen zei een raadslid uit een bepaalde gemeente dat het niveau van de raadsleden te vergelijken is met bagger. Daar schaar ik mijzelf nu ook onder als het over dit onderwerp gaat. Ik heb er behoefte aan om de discussie over dit onderwerp in een volgende commissievergadering te bespreken en door te schuiven naar een volgende raadsvergadering om hierover een weloverwogen beslissing te kunnen nemen. Ik weet niet hoe dat formeel in het vat gegoten moet worden, maar daar weet u of de griffier

50

5 waarschijnlijk wel iets op te bedenken. Als de meerderheid van de raad dit zou steunen.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, wil willen het voorstel van de heer Plaisier ondersteunen. Daarmee krijgt het voorstel de kans om de buit binnen te halen. Wij kunnen hier dan met zijn allen een breder oordeel over vellen.

10 **De voorzitter:** Dat zou kunnen betekenen dat u uit het register 2002.1 punt D7 transporteert naar het delegatieregister 2006 in plaats van punt D2. Dat betekent dat het blijft zoals het nu is tot het moment van evaluatie in een voorbereidende raadsvergadering, of wat u daar ook mee wilt.

15 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik zit even te tellen en ik denk dat bij een stemming de stemmen zouden staken. Er is dus wel reden om het voorstel van de heer Plaisier te steunen.

20 **De voorzitter:** Ik was nog niet aan het tellen. Ik was nog bezig met een praktische vertaling van het voorstel van de heer Plaisier. Kan dit de steun krijgen van de hele raad? Mijnheer Smit?

25 **De heer Smit:** Voorzitter, dit kan onze steun zeker hebben. Ik zou dan wel een termijn willen afspreken waarbinnen we dit behandelen. Dat wil ik graag iets concreter gemaakt willen hebben.

De voorzitter: U gaat over uw eigen agenda.

30 **De heer Plaisier:** Ik wil mijn voorstel aanvullen en stel voor dit te behandelen in de eerstvolgende commissievergadering waar dit soort onderwerpen aan de orde komen.

De griffier: Ik stel u voor om dat in oktober te doen en niet in september.

35 **De heer Den Ouden:** Ik heb een procedurele vraag: is dit formeel nu gedelegeerd? Als er dan een wijziging komt, is er formeel sprake van intrekken. Ik wil nu graag op voorhand van de wethouder een toezegging hebben dat hij dat niet ziet als intrekken, want anders is dit toch met een emotionele lading belast.

40 **De voorzitter:** Ik hoor de wethouder zeggen dat hij dat waarschijnlijk niet snapt. Ik denk dat dat voor meer mensen geldt. We waren over de emotionele lading heen. Laten we dat zo laten.

45 **De heer Den Ouden:** Dat woord zal ik niet meer gebruiken. Nu staan we op het punt om een bevoegdheid van de raad eventueel over te dragen. Als we met het voorstel instemmen, daar heb ik op zich geen bezwaar tegen, nemen we nu impliciet wel een delegatiebesluit. Als er over twee maanden een verandering komt, zou het woord intrekken van toepassing zijn. Dat zou ik er liever niet bij willen hebben.

50 **De voorzitter:** Formeel gesproken is er dan sprake van intrekken.

De heer Den Ouden: Ik zou graag van de raad willen horen dat de discussie met dat woord niet belast wordt.

5 **De heer Plaisier:** Dat doet mij denken aan het verstrekken van een paspoort aan mevrouw Hirsi Ali.

[hilariteit]

10 Dan beschouwen wij dat alsof de delegatie niet is gegeven.

De voorzitter: Ik stel u voor conform het voorstel van de heer Plaisier om punt D7 uit het delegatieregister 2002.1 te transporteren naar het delegatieregister 2006 in plaats van punt D2 en in de raad van oktober met elkaar te spreken over het al dan niet in standhouden van deze bevoegdheid, of in een andere vorm. Dat kan het besluit zijn?
15 Dat is besloten. U gaat daarmee akkoord met de rest van het voorstel.

13. Voorstel om deel te nemen aan het project “Stemmen in een willekeurig stembureau” bij de verkiezingen voor de leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal op 22 november 2006 en de leden van de Provinciale Staten op 7 maart 2007 (raadsvoorstel nummer 41)
20

De voorzitter: Wie van u is het hier niet mee eens? Niemand. Dank u zeer.

14. Voorstel om de raadsleden de heren H.C.M. van Houcke en L.B. Plaisier aan te wijzen voor de behandeling van schriftelijke klachten gericht tegen gedragingen van de gemeenteraad of de griffier (raadsvoorstel nummer 31)
25

De voorzitter: Bent u allen akkoord met dit voorstel? Dat is het geval. Dan laat ik de hamer vallen.
30

15. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

35 Hierover zijn geen verzoeken binnengekomen.

De vergadering wordt om 22.15 uur gesloten.

40 Aldus vastgesteld in de vergadering van 5 oktober 2006.
de griffier, de voorzitter,

45

50

7 september 2006

5

10

as