



Vragen vergaderstukken gemeenteraad Ridderkerk

Visie Buitengebied Ridderkerk

Algemene informatie

- Vragensteller: Jim Kloos, Echt voor Ridderkerk
- Vergaderdatum: 15 mei 2025
- Portefeuillehouder: Kees van der Duijn Schouten
- Datum vraag: 13 mei 2025
- Datum antwoord: 15 mei 2025

Vragen en antwoorden

De Boomgaard is, zoals u weet, één van de speerpunten van het verkiezingsprogramma van Echt voor Ridderkerk. Het Artificial Intelligence programma Perplexity schrijft hierover: “ Echt voor Ridderkerk wil de Boomgaard in Rijsoord behouden. Woningbouw is nodig, maar niet in dit gebied! Er ligt een gerechtelijke uitspraak, dat de Boomgaard moet blijven, laat de Gemeente dit vonnis uitvoeren”.

Wij kunnen het bijna niet mooier verwoorden.

Dit leidt tot de volgende vragen voor de fractie:

Vraag 1

Wat heeft het College met deze gerechtelijke uitspraken gedaan? Motiveer uw antwoord.

Antwoord 1

De gerechtelijke uitspraken destijds zijn gebaseerd op handhaving van de geldende bestemming. Die gerechtelijke uitspraak is alleen relevant voor de destijds gevoerde procedure. Voor deze nieuwe ontwikkeling is het nodig om de geldende regels te wijzigen, met bijbehorende procedure,

Zie tevens de [beantwoording van vraag 1 van de schriftelijke vragen van GroenLinks](#) ter voorbereiding op de commissie van 8 mei jl.

Vraag 2

In de gerechtelijke uitspraken wordt het mogelijk gemaakt dwangsommen op de leggen bij de eigenaar van de Boomgaard mocht hij geen gevolg willen geven aan deze uitspraak. Heeft het College hiervan gebruik gemaakt en zo ja hoe vaak hoeveel, maar zo nee waarom niet?

Antwoord 2

Zie antwoord op vraag 1.

Vraag 3

Het dossier Boomgaard is juridisch gaan lopen vanaf 2013? Kunt u globaal aangeven hoeveel juridische kosten de Gemeente Ridderkerk heeft gemaakt? (Niet alleen tot aan de uitspraak van de Hoge Raad. Maar ook daarna om uitvoering van de uitspraak te bewerkstelligen). Zo mogelijk per jaar categoriseren.

Antwoord 3

Zie antwoord op vraag 1.

Zie tevens de [beantwoording van vraag 1 van de schriftelijke vragen van GroenLinks](#) ter voorbereiding op de commissie van 8 mei jl.

Vraag 4

In de commissievergadering Samen Wonen van verleden week donderdag, 8 mei 2025, gaf de wethouder (wij vonden dat heel eerlijk en transparant) aan, dat voor de woningbouwbehoefte de Boomgaard niet nodig is om onze bouwopgave te voldoen. Waarom met de gerechtelijke uitspraken in de hand heeft het College nu een draai willen maken de Boomgaard als potentieel bouwgebied te bestempelen? Motiveer uw onderbouwing hiervan.

Antwoord 4

Zie de [beantwoording van vraag 1 van de schriftelijke vragen van PVDA](#) ter voorbereiding op de commissie van 8 mei jl.

Vraag 5

Kunt u al aangeven of de Provincie bereid is de draai naar “woongebied” te honoreren? Mocht de Provincie in dit specifieke geval niet bereid zijn mee te gaan met een eventueel positief besluit van de Gemeenteraad richting woningbouw wat zijn dan de consequenties? Desnoods de vraag academisch, theoretisch beantwoorden.

Antwoord 5

Zie de [beantwoording van vraag 3 van de schriftelijke vragen van PvdA](#) ter voorbereiding op de commissie van 8 mei jl.

Als de provincie niet meewerkt dan kan er geen woningbouw plaatsvinden.