

Verzoek voor de commissievergadering van: 7 april 2016  
Verzoek van: Jeroen Rijdsijk (PvdA)  
Björn Ros (D66/GroenLinks)

**Naam onderwerp: voortijdig beëindigen pilot met eenrichtingsverkeer in Sint Jorisstraat****Aanleiding**

Het voortijdig beëindigen van de pilot met eenrichtingsverkeer in de Sint Jorisstraat en het in de raadsinformatiebrief van 20 januari 2016 beschreven proces om tot een evaluatie van de pilot te komen.

**Omschrijving**

Tijdens de raadsvergadering van 16 oktober 2014 heeft de raad unaniem een motie aangenomen, waarin het college is gevraagd om een pilot te starten om voor de duur van een half jaar te bezien of het instellen van eenrichtingsverkeer in de Sint Jorisstraat bijdraagt aan het verminderen van de verkeersoverlast en het vergroten van de fietsveiligheid. Het doel van de motie was, om vooruitlopend op het Verkeerscirculatieplan, te onderzoeken of de problemen in de Sint Jorisstraat niet eerder kunnen worden opgelost. Het college is gevraagd omwonenden en ondernemers nadrukkelijk bij het vormgeven van de pilot te betrekken (o.a. de verkeersrichting) en tevens aan te geven aan de hand van welke criteria de pilot zal worden geëvalueerd.

Het college heeft tijdens de genoemde raadsvergadering aangegeven het van belang te vinden dat de pilot goed wordt vormgegeven. Ondernemers uit de Gieterijstraat, de Havenstraat en de Noordenweg zijn echter te laat bij het participatietraject betrokken. Dat heeft mede geleid tot een groot aantal bezwaarschriften. Verschillende partijen hebben het college tijdens de raadsvergadering van 15 oktober 2015 gevraagd om met de ondernemers het gesprek aan te gaan en te wachten met de uitvoering van de pilot totdat de ingediende bezwaarschriften zijn behandeld. Dit om het draagvlak voor de pilot te vergroten en daarmee een valse start te voorkomen. Het college wilde dit niet en op 20 oktober 2015 is met de pilot gestart.

Op 20 januari 2016 heeft het college de raad bericht dat voortijdig met de pilot zal worden gestopt. De bezwaarschriftencommissie was in zijn advies tot de conclusie gekomen dat het college bij het nemen van het verkeersbesluit, nodig om de proef te kunnen starten, de artikelen 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft geschonden. Dit komt erop neer dat het college een ondeugdelijk en onzorgvuldig besluit heeft genomen.

**Doel bespreking / beraad**

Verder inzicht krijgen in de wijze waarop de pilot is uitgevoerd, in de overwegingen die een rol hebben gespeeld in het besluit van het college om de pilot voortijdig te beëindigen, in de wijze waarop de pilot wordt geëvalueerd en duidelijkheid krijgen over de vraag hoe er verder gewerkt gaat worden aan een structurele oplossing voor de problemen in de Sint Jorisstraat.

**Vragen**

1. De bezwaarschriftencommissie concludeert in zijn advies dat het college bij het nemen van het verkeersbesluit artikel 3:2 en 3:4 van de Awb heeft geschonden. Hieruit leiden wij af dat het college een ondeugdelijk en onzorgvuldig besluit heeft genomen. Dat is ook de reden dat de commissie heeft geadviseerd om het besluit in te trekken. Bovendien blijkt uit het verslag van de hoorzitting dat de vertegenwoordiger van de gemeente heeft aangegeven dat er veel tijdsdruk op het project stond.
  - 1a. Heeft het college in dit geval snelheid verkozen boven zorgvuldigheid? Waarom wel/niet? En welke afwegingen hebben hierbij een rol gespeeld?

- 1b. Heeft u dit advies zien aankomen, of bent u hierdoor overvallen? Als er sprake is geweest van een weloverwogen risico, met welk doel heeft u dit risico dan genomen?
- 2a. Hoe is de werkgroep 'Pilot Sint Jorisstraat' geïnformeerd over het voortijdig stopzetten van de pilot? Is er van tevoren overleg geweest over uw besluit tot voortijdige stopzetting?
- 2b. Hoe zijn direct omwonenden en nabijgelegen bedrijven geïnformeerd over het stopzetten van de pilot? Is er van tevoren overleg geweest over uw besluit tot voortijdige stopzetting?
- 2c. Was het voortijdig stopzetten van de pilot de enige manier om recht te doen aan het advies van de commissie bezwaarschriften, of heeft het college ook alternatieven overwogen om het kennelijk ondeugdelijke en onzorgvuldige besluit ten aanzien van de start van de pilot te repareren? Zo ja/nee, waarom wel/niet? Welke afwegingen heeft u gemaakt?
- 2d. Welke lessen trekt het college uit het participatietraject? In hoeverre heeft het te laat betrekken van de ondernemers van de Gieterijstraat, Havenstraat en Noordenweg het draagvlak voor de te houden pilot verkleind?
- 3a. In de raadsinformatiebrief van 20 januari 2016 geeft u aan dat er onder een groot aantal adressen een enquête is gehouden om vast te stellen hoe belanghebbenden de pilot hebben ervaren. Zowel schriftelijk per brief als met straatinterviews is informatie verzameld. Kunt u voor beide manieren van enquêteren aangeven onder wie er is geënquêteerd, wanneer en wat de vraagstelling is geweest?
- 3b. U heeft uw besluit om de pilot stop te zetten breed bekendgemaakt voordat de reactietermijn voor de enquête was verstreken. In hoeverre zet dit de representativiteit van de verzamelde informatie onder druk? Voorstelbaar is immers dat mensen de enquête niet meer hebben ingevuld, omdat het intrekingsbesluit toch al was genomen.
- 3c. In de raadsinformatiebrief wordt ook aangegeven dat er op diverse plekken in de gemeente verkeerstellingen zijn gehouden. Kunt u aangeven hoe er is gemeten, op welke plekken en gedurende welke perioden?
- 3d. Kunt u aangeven wat de eerste resultaten waren uit die metingen, ten opzichte van de nulmeting?
- 3e. In de raadsinformatiebrief wordt aangegeven dat de duur van de pilot voldoende is geweest om de effecten daarvan te kunnen beoordelen. Onderzoek wijst uit dat mensen enige tijd nodig hebben om aan een nieuwe situatie te kunnen wennen en nieuwe routines aan te leren. Is hiermee bij het stopzetten van de pilot rekening gehouden? In hoeverre belemmert de voortijdige stopzetting een relevante en adequate beoordeling van de feitelijke netto-effecten van het instellen van eenrichtingsverkeer?
- 3f. Aan de hand van welke criteria wordt beoordeeld of de pilot al dan niet geslaagd is?
- 4a. Het college heeft altijd nadrukkelijk de mogelijkheid opengehouden om bij gebleken knelpunten de pilot eventueel ook in omgekeerde richting uit te voeren. Daarmee zijn verwachtingen gewekt. Hoe moet het stopzetten van de pilot in dit licht worden gezien?
- 4b. Met het stopzetten van de pilot is het probleem in de Sint Jorisstraat niet opgelost. Op welke manier denkt het college alsnog aan een structurele oplossing voor de problematiek in en om de Sint Jorisstraat te werken? Welke concrete vervolgstappen ziet het college hierbij en op welke termijn?
- 4c. In 2016 wordt voorzien in een herijking van het Verkeerscirculatieplan. Op welke wijze wordt bij het opstellen van de uitgangspunten van deze herijking geborgd dat een structurele ontlasting van de Sint Jorisstraat wordt bewerkstelligd, teneinde deze per 2019 autoluw te laten zijn?
- 5a. Wat heeft het (tijdelijk) instellen van eenrichtingsverkeer in de Sint Jorisstraat (ambtelijke inzet, aanbrengen fysieke objecten etc.) in zijn totaliteit gekost?
- 5b. Wat heeft het weer openstellen van de Sint Jorisstraat voor beide rijrichtingen (ambtelijke inzet, verwijderen fysieke objecten, bezwaarschriftprocedure etc.) in zijn totaliteit gekost?