

Rekenkamercommissie Ridderkerk

Jaarverslag 2014 - 2015

De commissieleden:

De heer M. de Bonte

Mevrouw C. Garama

De heer M. P. van der Hoek (voorzitter)

De heer P. Visser

De heer J. Weggeman

November 2015

Inhoudsopgave

Inleiding	3
<i>Beëindiging benoemingstermijn Rekenkamercommissie</i>	3
<i>Samenstelling</i>	3
<i>Leeswijzer</i>	4
Hoofdstuk 1 Wat hebben we gedaan?	5
§ 1.1 <i>Hulp nodig – Schuldhulpverlening in Ridderkerk</i>	5
§ 1.2 <i>Werken aan betere digitale dienstverlening? – Digitale dienstverlening in Ridderkerk</i>	6
§ 1.3 <i>Samenspel gemeente en gemeenschap</i>	6
§ 1.4 <i>Zicht op de eigen invloedssfeer - Lokale economie Ridderkerk</i>	8
§ 1.5 <i>Stichting Sport en Welzijn aangestuurd? - Sturingsrelatie Sport en Welzijn</i>	9
Hoofdstuk 2 Wat hebben we bereikt?	10
§ 2.1 <i>Hulp nodig</i>	10
§ 2.2 <i>Werken aan betere digitale dienstverlening</i>	11
§ 2.3 <i>Samenspel Gemeente en gemeenschap</i>	12
§ 2.4 <i>Op zoek naar de eigen invloedssfeer</i>	12
§ 2.5 <i>Stichting Sport en Welzijn aangestuurd?</i>	13
Hoofdstuk 3 Wat heeft het gekost?	14
Bijlage 1 – Overzicht rapporten 2006-2015	15

Inleiding

Jaarlijks rapporteert de rekenkamercommissie over haar werkzaamheden, uitgevoerde en lopende onderzoeken, budget en de stand van zaken van de rapporten en de gedane aanbevelingen. Omdat de benoeming van de leden van de rekenkamercommissie halverwege 2015 eindigde, heeft de rekenkamercommissie besloten het jaarverslag 2014 te combineren met 2015 en deze aan het einde van de werkzaamheden aan te bieden.

Beëindiging benoemingstermijn Rekenkamercommissie

Met het uitbrengen van dit Jaarverslag beëindigt de Rekenkamercommissie in huidige samenstelling haar werkzaamheden. De benoemingstermijn van alle leden is verstreken per 1 juni 2015. In goed overleg met de griffie zijn in de daarop volgende maanden nog werkzaamheden verricht om op die wijze ook de laatste twee rapporten in afgeronde vorm aan de raad te kunnen aanbieden.

Met het beëindigen van de werkzaamheden van de rekenkamercommissie komt een einde aan een periode van tien jaar waarin de eerste rekenkamercommissie van de gemeente Ridderkerk ononderbroken en in ongewijzigde samenstelling haar werkzaamheden heeft verricht.

De rekenkamercommissie spreekt haar waardering en dank uit voor de constructieve samenwerking met de leden van de gemeenteraad. De jaarlijkse gesprekken met de fractievoorzitters zijn een bron van inspiratie voor de rekenkamercommissie geweest voor onderzoeksonderwerpen. Verder is de rekenkamercommissie de raad erkentelijk dat hij haar rapporten heeft gebruikt als instrument om met het college over de onderscheiden onderwerpen aan te gaan.

De rekenkamercommissie dankt de griffie van de gemeenteraad voor de ondersteuning die de afgelopen jaren op diverse manieren is geleverd bij de uitvoering van de werkzaamheden. In het bijzonder geldt dat de ondersteuning in de vorm van het leveren van de ambtelijk secretaris aan de commissie door de heren Berend Sepers (2005-2008) en Maarten Slingerland (2009-2015). De voorzitter vindt de ervaring met de ambtelijke secretarissen aanmerkelijk gunstiger dan zijn ervaring met een externe secretaris in een andere rekenkamercommissie, omdat een ambtelijk secretaris de organisatie goed kent en beter is geïnformeerd over wat er in de gemeente speelt.

Tot slot bedankt de rekenkamercommissie het college van B&W en de ambtelijke organisatie voor de verleende medewerking bij de uitvoering van de onderzoeken. De commissie is zich ervan bewust dat haar onderzoeken beslag hebben gelegd op de capaciteit van de organisatie. De commissie waardeert de wijze waarop hiermee is omgegaan. Die waardering strekt zich ook uit over de reacties die op de rapporten zijn ontvangen in het kader van ambtelijk en bestuurlijk wederhoor.

Samenstelling

In 2014 en 2015 bestond de rekenkamercommissie uit de volgende personen:

- De heer M. de Bonte wonend te Oud-Alblas, benoemd op 19 december 2005.
- Mevrouw C. Garama wonend te Ridderkerk, benoemd op 19 december 2005.
- De heer M.P. van der Hoek wonend te Papendrecht, benoemd op 19 december 2005.
- De heer P. Visser wonend te Middelharnis, benoemd op 19 december 2005.
- De heer J. Weggeman wonend te Zwijndrecht, benoemd op 19 december 2005.

Op 12 december 2013 heeft de raad alle leden van de rekenkamercommissie benoemd tot 2 juni 2015.

De rekenkamercommissie werd bijgestaan door de heer M. Slingerland als secretaris.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 is te lezen welke onderzoeken zijn gedaan en welke onderzoeken nog lopen. In hoofdstuk 2 volgt een overzicht van de door de raad overgenomen aanbevelingen. In hoofdstuk 3 wordt verantwoording afgelegd over de gedane uitgaven in 2014 en 2015.

Hoofdstuk 1 Wat hebben we gedaan?

In 2014 heeft de Rekenkamercommissie 1 rapport aan de raad aangeboden.

1. Hulp nodig (§ 1.1)

In 2014 is de rekenkamercommissie gestart met onderzoeken naar digitale dienstverlening, Samenspel tussen gemeente en gemeenschap, Lokale economie en de sturingsrelatie met Sport en Welzijn.

De rekenkamercommissie heeft in 2015 4 rapporten aangeboden aan de raad:

1. Werken aan betere digitale dienstverlening (§ 1.2)
2. Samenspel gemeente en gemeenschap (§ 1.3)
3. Op zoek naar de eigen invloedssfeer (§ 1.4)
4. Stichting Sport en Welzijn aangestuurd? (§ 1.5)

§ 1.1 Hulp nodig – Schuldhelpverlening in Ridderkerk

Net als in andere gemeenten is het beroep op schuldhelpverlening in Ridderkerk de afgelopen jaren flink toegenomen. De groep die om hulp vraagt, lijkt in grote lijnen op de groep die zich ook in andere gemeenten meldt. Om de groei van het beroep op schuldhelpverlening op te vangen, heeft de gemeente de afgelopen jaren het budget enkele keren verhoogd.

Per 1 juli 2012 is de schuldhelpverlening een wettelijke verantwoordelijkheid van gemeenten. Ridderkerk heeft in 2011 een beleidskader opgesteld om hieraan invulling te geven. De rekenkamercommissie heeft de uitvoering op grond van dit beleidskader onderzocht

Rapport in het kort

De rekenkamercommissie stelt vast dat er onvolledige beleidsinformatie is over de ontwikkeling van de behoefte aan schuldhelpverlening, de gestelde doelen en de uitvoering van de schuldhelpverlening. Tevens constateert ze dat het beleidskader tot stand is gekomen zonder dat Ridderkerk op dat moment exacte cijfers had over de (ontwikkeling van de) behoefte aan schuldhelpverlening.

De rekenkamercommissie stelt vast dat Ridderkerk de toelating heeft gewijzigd zonder de raad hierover te informeren of te raadplegen. Ook constateert ze dat de uitvoerder - PLANgroep - sinds mei 2013 niet meer de aanvragers van schuldhelpverlening screent. Dat doet sinds mei 2013 een door Ridderkerk ingehuurd 'regisseur'. Sindsdien is het aantal doorverwijzingen voor schuldhelpverlening met ruim 60% gedaald. De rekenkamercommissie vraagt zich af in hoeverre dit in overeenstemming is met de door de raad gestelde doelen.

In [paragraaf 2.1](#) vindt u de aanbevelingen op basis van het onderzoek en wat de raad daarmee heeft gedaan.

§ 1.2 Werken aan betere digitale dienstverlening? – Digitale dienstverlening in Ridderkerk

De rekenkamercommissie heeft onderzoek gedaan naar de digitale dienstverlening van de gemeente Ridderkerk.

Rapport in het kort

Beleid

Ridderkerk beschikt niet over een actuele visie op digitale dienstverlening en er is geen specifiek investeringsplan. De raad stelt niet of nauwelijks inhoudelijke kaders voor digitale dienstverlening, maar er zijn raadsleden met een hoger ambitieniveau.

Aanbod

Het digitale dienstenpakket van de gemeente is beperkt, maar wel actueel, van goede kwaliteit en voldoende via de website gecommuniceerd. Een digitaal loket ontbreekt. Dit is in overeenstemming met de beperkte ambities en het bijbehorende beleid voor digitale dienstverlening over de afgelopen jaren. Door de tot dusver beperkte ontwikkeling van de digitale dienstverlening zijn er veel kansen en mogelijkheden voor uitbreiding.

Het huidige aanbod aan digitale dienstverlening is niet afgestemd op wensen en behoeften van inwoners en ondernemers, maar is vooral ontstaan op basis van wat beschikbaar is.

Ervaringen inwoners

Inwoners en ondernemers zeggen vooral belang te hechten aan overzichtelijkheid en vindbaarheid van informatie op de gemeentelijke website. Andere verbetersuggesties zijn meer mogelijkheden voor online transacties, bijvoorbeeld voor het regelen van een verhuizing of het doorgeven van een melding. Verder zijn productbeschrijvingen en acties beter te koppelen, bijvoorbeeld door expliciet te vermelden of men de balie moet bezoeken.

Efficiency

Betrokkenen binnen de gemeente denken vooral aan uitbreiding van het aanbod van digitale dienstverlening, omdat ze daarvan meer efficiency en minder telefoonlast voor de gemeente verwachten. Bij de organisatie bestaat de indruk dat digitalisering tot besparingen kan leiden, maar de organisatie heeft nog geen inzicht in de mogelijke omvang daarvan.

In [paragraaf 2.2](#) vindt u de aanbevelingen op basis van het onderzoek en wat de raad daarmee heeft gedaan.

§ 1.3 Samenspel gemeente en gemeenschap

De gemeenteraad heeft in december 2013 het beleidskader Participatie, Burgers en bestuur 2013 vastgesteld. De rekenkamercommissie heeft onderzoek gedaan naar het samenspel van gemeente en gemeenschap in Ridderkerk. Daaruit concludeert ze dat het vastgestelde participatiebeleid niet matcht met de gemeentelijke ambities voor overheidsparticipatie.

Rapport in het kort

De rekenkamercommissie constateert dat er zaken zijn die goed gaan en waarop de gemeente kan voortborduren:

- De wijze waarop een deel van de organisatie heel bewust met participatie bezig is. De sleutelfiguren zijn echte professionals. Ze hebben visie, fungeren als spin in het web in de organisatie en vervullen in de interactie met spelers ‘buiten’ een belangrijke, verbindende rol.

- Als een participatietraject door de gemeente wordt opgepakt, dan gebeurt het in een met betrokkenen gedeeld traject waarover achteraf tevredenheid bestaat (zowel ten aanzien van proces als inhoud).
- Na een (in vergelijking met veel andere gemeenten) lange periode van een 'klassieke' focus op burgerparticipatie wordt nu de wending gemaakt naar overheidsparticipatie.

Huidige participatiebeleid matcht niet met gemeentelijke ambities overheidsparticipatie

Als gemeente vooral willen aansluiten op ideeën en initiatieven vanuit de samenleving is iets heel anders dan vooral in de samenleving draagvlak willen creëren voor ideeën en initiatieven die in het gemeentehuis worden ontwikkeld. Deze omwenteling is een forse opgave, waarvoor het huidige participatiebeleid – waarin burgerparticipatie centraal staat – niet zal voldoen als leidraad voor doeltreffend en doelmatig gemeentelijk handelen.

De gemeente is in alle drie onderzochte cases doeltreffend

In de drie onderzochte gevallen heeft de gemeente binnen de grenzen van de cases doeltreffend gehandeld. Het samenspel van de gemeente met de gemeenschap heeft geleid tot draagvlak onder direct betrokkenen (leden van platforms en bevroagde direct betrokkenen) voor de inhoudelijke uitkomsten. Ook heeft het geresulteerd in overwegende waardering voor het proces en de interactie van de gemeente met de gemeenschap.

De gemeente is in twee onderzochte cases onvoldoende doelmatig

Er ook een kanttekening bij de waardering voor het samenspel met de gemeente. De betrokkenen spreken die namelijk achteraf uit, terwijl de gemeente in twee gevallen (inkoopbeleid en bomenbeleid Rijnsingel) niet proactief begint. Door een aarzelende en worstelende houding bij de start van deze cases laat de gemeente een kans liggen om nog meer tevredenheid over de procesgang te oogsten. Voor de gemeente is een dergelijk begin minder doelmatig.

De participatieve houding van de gemeente is nog niet gemeentebreed in de organisatie verankerd.

De gemeente leunt bij participatie nog te veel op sleutelfiguren, ambtenaren die warm lopen voor een actieve en vernieuwende omgang met inwoners, bedrijven en organisaties. Bestaande concrete en goed uitgewerkte handvatten voor de praktijk worden mondjesmaat benut. Sleutelfiguren putten uit hun visie en professionaliteit, terwijl andere medewerkers zich minder bewust lijken van de mogelijkheden en hulpmiddelen die er zijn. Hierin schuilt een uitdaging, ook gezien de ambities van raad en college op het gebied van overheidsparticipatie.

De spanning tussen representatie en participatie vraagt een bewust antwoord van de gemeente.

De vraag 'Wie spreekt namens wie?' dringt zich op bij interactie tussen de gemeente en platforms als daarbuiten ook nog andere mogelijke belanghebbenden bestaan. In de ontwikkeling van het participatiebeleid in de periode 2010-2014 komt deze spanning aan het licht, namelijk in de 'pas op de plaats' die raad en college in 2010 maken naar aanleiding van de conclusies van het bestuurskrachtonderzoek. De focus op het duale samenspel krijgt de voorkeur boven actieve verdere ontwikkeling van de interactie met de samenleving.

De wending naar overheidsparticipatie die de gemeente nu voorstaat, vraagt dat de gemeente zich extra bezint. Ze moet immers voorkomen dat de geconstateerde spanning doorslaat in een tegenstelling, waarin participatie en representatie – of college en raad – elkaars concurrenten worden. Want hoe verhoudt de rol van de raad zich tot die van betrokken platforms? En hoe verhouden participatieve trajecten van het college zich tot het besluitvormingsproces in de raad? Het is zaak om als raad, college en organisatie actief te verkennen hoe participatie en representatie elkaar vruchtbaar kunnen aanvullen.

In [paragraaf 2.3](#) vindt u de aanbevelingen op basis van het onderzoek en wat de raad daarmee heeft gedaan.

§ 1.4 Zicht op de eigen invloedssfeer - Lokale economie Ridderkerk

Lokaal economisch beleid wordt niet automatisch gezien als één van de kerntaken van de gemeente. De afgelopen jaren zijn economie en werkgelegenheid in veel gemeenten door de economische crisis geraakt. De leegstand op bedrijventerreinen, in kantoren en in het winkelcentrum groeide, terwijl de werkloosheid toenam. Deze ontwikkelingen hebben soms grote invloed op de gemeente en haar inwoners en kunnen uitgroeien tot maatschappelijke kostenposten. Een actief lokaal economisch beleid kan een middel zijn om hier – al dan niet preventief - invloed op uit te oefenen.

In de gemeente Ridderkerk is het lokaal economisch beleid vastgelegd in de Notitie Economisch Beleid (2013). Vóór deze notitie was er geen specifiek beleid voor de lokale economie.

Rapport in het kort

Beleid

De Notitie Economisch Beleid moest het kader schetsen voor de inzet van de gemeente op economisch terrein in de komende jaren. De Notitie is samengesteld vanuit de (economische) visie uit verschillende beleidsdocumenten. Daardoor ontbreekt het de nota aan focus die zich vertaalt in doelstellingen (actielijnen). Deze richten zich vooral op het creëren van een basis van waaruit verder kan worden gebouwd. De meetbaarheid van deze doelen is beperkt. De meeste zijn alleen kwalitatief in kaart te brengen.

Uitvoering

De meeste actielijnen zijn zo concreet gericht op processen, dat ze eigenlijk meer het karakter hebben van procesafspraken. De meeste actielijnen boeken resultaten, hoewel deze (procesafspraken) lastig (cijfermatig) inzichtelijk zijn te krijgen. De gemeente is daarvoor afhankelijk van kwalitatieve informatie, zoals signalen van ondernemers.

Investerings

De middelen voor het lokaal economisch beleid bestaan uit de loonkosten van één fulltime medewerker en een budget van €30.000. Er zijn geen aanwijzingen dat de gemeente ondoelmatig omgaat met de beschikbare middelen. De effecten van de inzet van de middelen zijn niet duidelijk in kaart te brengen.

Rol gemeenteraad

De visie en doelen (actielijnen) bieden handvatten om het economisch beleid te sturen, maar het beleid is nog vrij versnipperd en gericht op het leggen van een basis voor de toekomst.

De huidige informatie aan de raad is gericht op output en niet opgehangen aan de actielijnen.

Investerings worden evenmin aan de actielijnen gekoppeld, waardoor de raad geen zicht heeft op de doelmatigheid. Vanuit de raad komt de wens naar voren voor een bondiger rapportage, opgehangen aan de actielijnen en voorzien van kengetallen.

In [paragraaf 2.4](#) vindt u de aanbevelingen op basis van het onderzoek en wat de raad daarmee heeft gedaan.

§ 1.5 Stichting Sport en Welzijn aangestuurd? - Sturingsrelatie Sport en Welzijn

De rekenkamercommissie heeft de sturingsrelatie tussen de gemeente Ridderkerk en de stichting Sport en Welzijn onderzocht. Deze stichting is verantwoordelijk voor het ontwikkelen en uitvoeren van activiteiten op het gebied van sport, recreatie, cultuur, veiligheid en welzijn in Ridderkerk. Dit onderzoek vloeit mede voort uit eerdere onderzoeken naar subsidiebeleid, waarin de Stichting Sport en Welzijn ook al als deelstudie was opgenomen.

Rapport in het kort

De Stichting Sport en Welzijn is verantwoordelijk voor het ontwikkelen en uitvoeren van activiteiten op het gebied van sport, recreatie, cultuur, veiligheid en welzijn in Ridderkerk. De organisatie staat op afstand van de gemeente, die daardoor maar beperkte sturingsmogelijkheden heeft.

Subsidie

Sport en Welzijn ontvangt van Ridderkerk €6,9 miljoen of €150 per hoofd van de Ridderkerkse bevolking per jaar aan subsidie. Hoewel ze de door de gemeente gevraagde informatie op een correcte wijze aanlevert, zijn het college van B&W en de raad niet in staat te bepalen of de omvang van de subsidie in verhouding staat tot de maatschappelijke belangen en behoeften. Ook hebben college en raad niet voldoende inzicht in de effecten in de Ridderkerkse samenleving.

Sturing

Bij gebrek aan door de raad gestelde normen is het niet mogelijk de prestaties van de Stichting goed te beoordelen. De gemeente heeft moeite om dossiers af te handelen, is niet in staat tijdig beschikkingen af te geven en gaat daarin niet of nauwelijks in op informatie over de door Sport en Welzijn geleverde prestaties. Over de dienstverlening valt vrijwel niets terug te vinden in de verantwoordingsdocumenten die het college naar de raad stuurt.

Raamovereenkomst

De kern van de afspraken tussen de gemeente en de stichting Sport en Welzijn ligt vast in een zogenaamde 'raamovereenkomst'. De afspraken die in de raamovereenkomst zijn gemaakt over de werkwijze en informatie-uitwisseling en tussentijdse afspraken worden nageleefd. De stichting Sport en Welzijn is tijdig met verantwoordingen over de subsidies. De gemeente Ridderkerk is niet in staat geweest correcte toewijzings- en afrekeningsbeschikkingen tijdig af te geven voor de subsidies met betrekking tot de jaren 2013 en 2014.

In zijn reactie op het conceptrapport zegt het college van plan te zijn stappen te gaan zetten om te komen tot een transparante en controleerbare relatie met de Stichting door het opstellen van een nieuwe raamovereenkomst.

In [paragraaf 2.5](#) vindt u de aanbevelingen op basis van het onderzoek en wat de raad daarmee heeft gedaan.

Hoofdstuk 2 Wat hebben we bereikt?

Jaarlijks meldt de Rekenkamercommissie wat de raad met haar aanbevelingen heeft gedaan.

§ 2.1 Hulp nodig

Het rapport is besproken in de commissie Samen leven van 19 juni 2014 en de raad van 3 juli 2014.

De raad heeft de aanbevelingen overgenomen. Tevens is afgesproken dat het college na een jaar aan de raad rapporteert over wat het met de aanbevelingen heeft gedaan.

Aanbeveling Rekenkamercommissie	Besluit raad
1. Vertaal de beleidsdoelstellingen verder in streefcijfers waar dat nog niet is gebeurd.	Overgenomen
2. Zorg voor aansluiting tussen de streefcijfers en de verzamelde informatie.	Overgenomen
3. Borg in de gemeentelijke organisatie een zorgvuldige archivering en adequate ontsluiting van beleidsinformatie inzake behoeftestelling, aanmelding, screening, doorverwijzing naar schuldhulpverlening respectievelijk ketenpartner en de uitval respectievelijk het succesvol afronden van het traject.	Overgenomen
4. Organiseer een werkwijze waarin tussen gemeente en uitvoerder op vaste momenten overleg is met een vaste agenda gericht op het beoordelen van de resultaten.	Overgenomen
5. Stel transparante politieke kaders - waarin samenhang bestaat tussen beleidsambities en financiële kaders - voor de invulling van de toegangscriteria tot schuldhulpverlening.	Overgenomen
6. Benut bij het opstellen van toegangscriteria expliciet de kennis die beschikbaar is over de succes- en faalfactoren van schuldhulpverlening. Met die kennis kan onnodige uitval worden voorkomen en kunnen de doelmatigheid en doeltreffendheid van de voorziening worden verhoogd.	Overgenomen
7. Houd bij de uitwerking van criteria ruimte voor maatwerk op basis van professionele overwegingen.	Overgenomen
8. Neem in de kaderstelling expliciet het belang mee van robuustheid c.q. continuïteit over een reeks van jaren van de geldende toegangscriteria en de toepassing daarvan in de organisatie van de screening.	Overgenomen
9. Werk niet alleen de toegangscriteria respectievelijk uitsluitingsgronden uit, maar maak ook transparant welke ondersteuning aanvragers (en hun eventuele minderjarige kinderen) krijgen als ze op grond van die criteria niet in aanmerking komen voor schuldhulpverlening. Geef daarbij ook aan wie die ondersteuning biedt.	Overgenomen
10. Stel de ketenpartners periodiek op de hoogte van eventuele aanpassingen in de uitvoering van de schuldhulpverlening.	Overgenomen

Aanbeveling Rekenkamercommissie	Besluit raad
<p>11. Verken de mogelijkheden voor een effectieve en efficiënte manier van voorlichting aan huishoudens met schulden:</p> <p>a) over de voorwaarden waaronder zij van schuldhulpverlening gebruik kunnen maken en de eisen die daarbij aan hen worden gesteld;</p> <p>b) alternatieven in het geval zij niet aan de eisen voldoen.</p>	Overgenomen
<p>12. Bied inwoners die gebruik maken van schuldhulpverlening op een laagdrempelige wijze (internet, folder, etc.) de informatie die ze onder meer in het intakegesprek krijgen, zodat ze weten waaraan ze moeten voldoen (om te voorkomen dat het niet bevatten van alle mondelinge informatie eraan bijdraagt dat iemand zijn verplichtingen niet nakomt).</p>	Overgenomen

§ 2.2 Werken aan betere digitale dienstverlening

Het rapport is behandeld in de commissie Samen leven van 16 april 2015 en de raad van 21 mei 2015. De raad heeft de aanbevelingen overgenomen. Tevens is bij amendement afgesproken dat het college om de zes maanden per aanbeveling aan de raad rapporteert over de voortgang van de implementatie ervan.

Aanbeveling Rekenkamercommissie	Besluit raad
<p>Zorg dat er op korte termijn een document komt dat zich specifiek richt op de strategische doelen op het gebied van digitale dienstverlening. Op operationeel niveau is het van belang om handen en voeten te geven aan servicenormen.</p>	Overgenomen
<p>2. Zorg intern voor duidelijkheid over de producten en diensten waarin de komende tijd nog wordt geïnvesteerd om verder te digitaliseren.</p>	Overgenomen
<p>3. Stem het aanbod aan digitale diensten beter af op de wensen en behoeften van gebruikers. De informatie die we in dit onderzoek via enquêtes onder inwoners en ondernemers hebben verkregen kan hiertoe een eerste aanzet zijn.</p>	Overgenomen
<p>4. Maak opnieuw gebruik van een burgerhandvest met servicenormen aangezien dit bijdraagt aan de transparantie en meetbaarheid van de dienstverlening. Het is onduidelijk waarom het burgerhandvest dat naar aanleiding van het rekenkamerrapport van 2008 is opgezet niet meer in gebruik is.</p>	Overgenomen
<p>5. Maak een investeringsplan en zorg hierbij voor politieke borging van uitgangspunten en voortgang.</p>	Overgenomen
<p>6. Beantwoordt bij toekomstige investeringen in ICT en digitale dienstverlening explicieter vooraf de doelmatigheids- en doeltreffendheidsvragen. Maak gebruik van het ruime aanbod op de markt en zorg ervoor niet te afhankelijk te worden van één of enkele ICT-leveranciers.</p>	Overgenomen
<p>7. Verbeter de bekendheid van de (digitale producten op de) gemeentelijke website.</p>	Overgenomen
<p>8. Verbeter de vindbaarheid van producten en diensten via de gemeentewinkel online.</p>	Overgenomen
<p>Aanvullend beveelt de rekenkamercommissie in haar nawoord aan duidelijk aan te geven op welke manier de raad in de besluitvorming betrokken wenst te zijn.</p>	Overgenomen

§ 2.3 Samenspel Gemeente en gemeenschap

Het rapport is behandeld in de commissie Samen leven van 12 mei 2015 en de raad van 26 mei 2015. De aanbevelingen zijn door de raad overgenomen. Tevens is afgesproken dat het college uiterlijk 1 juni 2016 aan de raad rapporteert over wat het met de aanbevelingen heeft gedaan.

Aanbeveling Rekenkamercommissie	Besluit raad
<p><i>1. Herijk het gemeentelijk participatiebeleid.</i> Het college heeft al het voornemen uitgesproken om hiertoe in 2015 met een notitie te komen. Daarbij benoemt de rekenkamercommissie de volgende aandachtspunten voor de raad:</p>	Overgenomen
<p><i>1a. Proces</i> Besteedt in de notitie aandacht aan de projectmatige aanpak van de beleidsontwikkeling en de actieve communicatie hierover met de raad, zodat de doorontwikkeling van beleid een zaak wordt van organisatie en raad gezamenlijk. Dit vraagt om een heldere structuur: (tussen)doelen, strategie, planning en benoeming van verantwoordelijkheden in het ontwikkelen van nieuw beleid</p>	Overgenomen
<p><i>1b. Inhoud</i> Stel in nieuw beleid duidelijke kaders en voorwaarden voor de wijze waarop inwoners eigen initiatief kunnen tonen en/of participeren, en benoem welke ondersteuning van de gemeente daarin acceptabel is en wat van belang is als het gaat om het waarborgen van het algemeen belang.</p>	Overgenomen
<p><i>2. Ontwikkel ervaring in de praktijk</i></p>	Overgenomen
<p><i>2a. Benoem dossiers om te experimenteren met nieuwe vormen</i> Omdat het aankomt op 'doen' en omdat de gemeente Ridderkerk vooral ervaring heeft met burgerparticipatie, beveelt de rekenkamercommissie aan om voor de ontwikkeling van nieuw beleid expliciet experimenteerruimte te creëren. Door dit niet gelijk gemeentebreed door te voeren, maar eerst enkele specifieke gevallen te benoemen, kan een meer vergaande handelwijze uitgetoet worden zonder dat de gehele gemeente (organisatie, bestuur en politiek) en haar werkprocessen moeten 'kantelen'</p>	Overgenomen
<p><i>2b. Bied een podium</i> Belangrijke voorwaarde voor leren in de praktijk is dat ervaringen breder in de gemeente worden gedeeld.</p>	Overgenomen

§ 2.4 Op zoek naar de eigen invloedssfeer

Het rapport is behandeld in de commissie Samen leven van 27 augustus 2015 en de raad van 10 september 2015. De raad heeft de aanbevelingen overgenomen. Tevens is afgesproken dat het college uiterlijk 1 oktober 2016 aan de raad rapporteert over wat het met de aanbevelingen heeft gedaan.

Aanbeveling Rekenkamercommissie	Besluit raad
<p>1: Van procesdoelen naar (meer) inhoudelijke doelen Onderbouw de procesmatige doelstellingen met een inhoudelijke achtergrond en betrek processen op de inhoud.</p>	Overgenomen
<p>2: Speerpunten in lokaal economisch beleid Verzoek het college om de raad, na de evaluatie later in 2015, een keuze voor te leggen op welke onderdelen van lokaal economisch beleid de komende jaren wordt ingezet. Laat daarbij aangeven welke middelen daarvoor benodigd zijn</p>	Overgenomen
<p>3: Meetbare doelstellingen Verzoek het college om de speerpunten van lokaal economisch beleid te voorzien</p>	Overgenomen

Aanbeveling Rekenkamercommissie	Besluit raad
van meetbare doelstellingen	
4: Koppeling beleidsactiviteiten aan doelstellingen Verzoek het college de beleidsactiviteiten en inspanningen (bijv. de verschillende overlegvormen) te koppelen aan de doelstellingen.	Overgenomen
5: Verantwoording van het lokaal economisch beleid Verzoek het college de periodieke verantwoording aan te passen aan de eisen van beknoptheid en kengetallen op te nemen.	Overgenomen

§ 2.5 Stichting Sport en Welzijn aangestuurd?

Het rapport is behandeld in de commissie Samen leven van 1 oktober 2015 en de raad van 15 oktober 2015. De raad heeft de aanbevelingen niet overgenomen. In plaats daarvan heeft de raad een amendement aangenomen. Tevens is afgesproken dat het college uiterlijk 1 oktober 2016 aan de raad rapporteert over wat het met het amendement van de raad heeft gedaan.

Aanbeveling Rekenkamercommissie	Besluit raad
het college te verzoeken voor het einde van het jaar een externe en onafhankelijke adviescommissie in te stellen en daarbij vóór instelling van de adviescommissie overleg te voeren met de raadscommissie Samen leven over de inrichting van en opdrachtformulering aan deze adviescommissie	Niet overgenomen
“Mocht de raad de keuze van het college (<i>om de aanbeveling van de rekenkamercommissie niet over te nemen</i>) accepteren, dan beveelt de rekenkamercommissie de raad met klem aan het college te verzoeken de volgende punten aan het projectplan toe te voegen:” <ul style="list-style-type: none"> • Verkrijg inzicht in de maatschappelijke baten in relatie tot de kosten van de verschillende producten die de gemeente afneemt. • Laat een onafhankelijke toets van de resultaten van de analysefase uitvoeren. • Neem een efficiency taakstelling op in de overeenkomsten met Sport en Welzijn. • Voer voorafgaand aan de besluitvorming een politiek debat over de uitkomsten van het projectplan. 	Niet overgenomen

De raad heeft in het amendement besloten dat:

1. In het eerste kwartaal van 2016 een onafhankelijke adviseur zal toetsen of met de nieuwe raamovereenkomst met de Stichting Sport en Welzijn (S&W) is geborgd dat:
 - de kostprijzen van de door S&W geleverde maatschappelijke diensten of producten inzichtelijk zijn;
 - de afzonderlijke productgroepen op het gebied van Sport, Welzijn en Beheer van accommodaties helder en inzichtelijk zijn;
 - het gebruik - door inwoners van Ridderkerk - van de door S&W geleverde diensten of producten inzichtelijk is;
 - het onderscheid tussen gesubsidieerde en ingekochte diensten en producten en de gronden, waarop dit onderscheid is gemaakt, inzichtelijk zijn;
 - de afzonderlijke geldstromen voor diensten en producten geleverd aan inwoners van Ridderkerk en voor faciliteiten inzichtelijk zijn en voldoende gescheiden om vermenging te voorkomen.
2. Het college wordt verzocht de nieuwe raamovereenkomst met S&W voor de gebruikelijke periode aan te gaan. Met dien verstande dat de raamovereenkomst, na toetsing door de onafhankelijke adviseur, na één jaar moet kunnen worden gewijzigd.

Hoofdstuk 3 Wat heeft het gekost?

De gemeenteraad heeft voor de Rekenkamercommissie voor 2014 een budget vastgesteld van € 41.300. Hieraan toegevoegd wordt een deel van het overschot 2013 van € 10.000, -.

De griffier is budgethouder. Alle uitgaven van de rekenkamercommissie komen ten laste van dit budget, behoudens de personeelskosten van het secretariaat (die komen ten laste van het budget van de griffie).

Ten laste van het budget komen de volgende kosten:¹

- a. vergoedingen aan de externe leden;
- b. interne onderzoeksmedewerkers;
- c. externe deskundigen die de rekenkamercommissie heeft ingeschakeld;
- d. overige uitgaven die de commissie nodig acht voor de uitoefening van haar taak.

Ten laste van het budget zijn de volgende uitgaven in 2014 en 2015 gedaan (in €):

Budget (Begroting 2014)	41.300
Overheveling overschot 2013	10.000
Budget	51.300
Vergoedingen aan externe leden (presentiegelden en reiskosten)	9.357
Kosten onderzoek Digitale dienstverlening	14.690
Kosten onderzoek Samenspel Gemeente en Gemeenschap	19.850
Kosten onderzoek Sturingsrelatie Sport en Welzijn	7.000
Overige uitgaven	910
Totale uitgaven	51.807
Saldo 2014	-507

Budget (Begroting 2015)	41.300
Vergoedingen aan externe leden (presentiegelden en reiskosten)	13.185
Kosten onderzoek Samenspel Gemeente en Gemeenschap	1.500
Kosten onderzoek Sturingsrelatie Sport en Welzijn	11.150
Kosten onderzoek Lokale Economie Ridderkerk	9.865
Overige uitgaven	435
Totale uitgaven	36.135
Saldo	5.165

¹ Artikel 20 Verordening op de rekenkamercommissie Ridderkerk 2006

Bijlage 1 – Overzicht rapporten 2006-2015

Titel	onderwerp	publicatie
(On)Voorzien	Voorzieningen raadsleden	Februari 2007
Verbonden Partijen		Juni 2007
Aanbesteding WVG- en ouderenvervoer	Aanbesteding WVG- en ouderenvervoer	September 2007
Mensenwerk	Drechtwerk en WSW	Juni 2008
Digitale Dienstverlening	Digitale dienstverlening	September 2008
Integraal Woningbeleid (Vooronderzoek)	Woningbeleid	Juni 2009
Quick-scan WMO	Wmo-beleidsplan wettelijke eisen en aansturing door de raad	Juli 2009
De controle gecontroleerd	213a-onderzoeken	Augustus 2009
Subsidiëren met beleid	Subsidieverstrekking	April 2010
Woonbeleid	Woonbeleid	November 2010
Bestrijding jeugdwerkloosheid	Bestrijding jeugdwerkloosheid	Mei 2011
Onderwijshuisvesting	Onderwijshuisvesting	Juli 2011
BAR-samenwerking	BAR-samenwerking	April 2012
Invoering CJG	Invoering CJG	Juli 2012
Verbetering subsidiebeleid?	Subsidiebeleid (vervolgonderzoek)	Februari 2013
Zicht op grondbeleid	Grondbeleid	Juni 2013
Hulp Nodig?	Schuldhelpverlening in Ridderkerk	April 2014
Werken aan betere digitale dienstverlening	Digitale dienstverlening	Februari 2015
Samenspel gemeente en gemeenschap	Het samenspel tussen de gemeente en de gemeenschap	April 2015
Op zoek naar de eigen invloedssfeer	Lokale Economie Ridderkerk	Juli 2015
Stichting Sport en Welzijn aangestuurd?	Sturingsrelatie Stichting Sport en Welzijn	September 2015