

**Woordelijk verslag commissie Samen leven**  
**d.d. 2 september 2020**

---

**1. Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter: Maar die wel.

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Nou, het is even wennen, want sowieso klinkt dit veel harder als dat ik gewend ben, maar goed, daarmee voorkomen we misschien dat eind van de avond er weer iemand even langsloopt die zegt: joh, je was bijna niet te verstaan. Welkom allemaal bij deze weer eens fysieke commissievergadering Samen Leven vanavond. Er is geen publiek, maar de uitzending is wel live te volgen, wordt ook gearchiveerd. Voor het geheel van een goede vergaderorde wil ik u vragen om pas dan het woord te nemen als u het ook krijgt. De fracties van Burger op 1 en D66 zijn er vanavond niet bij. U heeft allen de agenda gehad. Kunt u zich daarin vinden? Ik geloof dat niemand zich daar niet in kan vinden.

**2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld**

De voorzitter: Agendapunt 2, het spreekrecht. Daarvoor heeft zich aangemeld de heer Haringa over de Huishoudschool, maar net even anders als het agendapunt wat vanavond bij ons op de agenda staat. Dus mijnheer Haringa, aan u het woord.

De heer Haringa: Als het goed is staat, ja, het wordt. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Goedenavond leden van de commissie. Mijn naam is Herman Haringa. Een van mijn taken is voorzitter zijn van de stichting Mind & Body, die huurder is in de Huishoudschool. Dan heeft u gelijk de link met het onderwerp ook. En ik ben vanavond vergezeld van Machteld Kruithof en haar dochter Lydia, die met mij het burgerinitiatief hebben opgesteld. De voormalige Huishoudschool heeft jongstleden in juli de status van gemeentelijk monument en zal een nieuwe bestemming krijgen. En daar willen wij oprecht het college van harte feliciteren met het behaalde resultaat. Dat is echt heel mooi na al die jaren onduidelijkheid dat het pand nu kan blijven staan. Over die nieuwe bestemming gaan we binnenkort een burgerinitiatief indienen en u heeft de concepttekst daarvan ontvangen. Even wat over die achtergrond daarvan. De maatschappij digitaliseert in hoog tempo. Dat heeft tot gevolg dat mensen hun huis bijna niet meer uit hoeven. En de Coronacrisis heeft dat nog eens versneld. De supermarkten, de bioscoop, restaurant, bibliotheek, vrienden en familie, kun je tegenwoordig allemaal online vinden. Dus waarom zou je je huis nog uit gaan? Dat resulteert in veel gemak, maar ook in vereenzaming, isolatie en individualisering. En daarmee bedoel ik dat je je eigen redacteur kan zijn en alle meningen kan gaan vinden op internet die je maar leuk vind. Het enige waar het internet geen alternatief voor zal kunnen bieden, is het ontmoeten van anderen en het samen actief en creatief bezig zijn en dat in brede zin. Het kan een veelheid van activiteiten betreffen waarin een initiatiefnemer schuine streep ondernemer, organisator zijn, vaardigheden aan anderen overbrengt. Dat kan zijn: schilderen, fotograferen, handwerken, yoga, iets repareren, koken of dansen. Op dit moment is er geen locatie in de gemeente waar een dergelijk initiatief snel en eenvoudig tot ontplooiing kan komen. En daar gaat ons initiatief over. Wat zou het mooi zijn als al die vormen van actieve cultuurbeleving, want daar gaat het om. Dus niet passief met cultuur bezig zijn, maar actief. Niet naar een dansvoorstelling gaan, maar zelf dansen. Niet naar foto's kijken, maar zelf fotograferen. Wat zou het leuk zijn als dat allemaal onder één dak komt. En dat zou je dan kunnen noemen:

meedoen onder één dak. En dat is de naam van het burgerinitiatief Moed. En dan heb je misschien wel een beetje moed voor nodig ook om dat te doen, om mee te doen. En het concept wat u hebt ontvangen stelt voor om de voormalige Huishoudschool daarvoor aan te wijzen. Nou, dan nog eventjes iets wat aanhaakt op het agendapunt, wat hierover gaat. Het rapport dat u gaat bespreken stelt voor om een aantal noodzake reparaties van het Casco uit te stellen. De reden daarvoor is dat een nieuwe bestemming mogelijk een herindeling van de ruimtes met zich mee brengt. Dat is logisch. Daar zit redelijkheid in, denk ik. Maar je kan het ook omdraaien en zeggen van: nou, dat uitgangspunt, dat zou voorrang kunnen geven aan een plan wat die herindeling eigenlijk niet nodig heeft. En dat is een reden om nog eens extra aandacht te vragen voor het plan wat wij gaan indienen, ons burgerinitiatief. En daar wil ik het bij laten en aan u vragen of er nog vragen zijn en de mededeling dat als u dit nou een leuk initiatief vindt, een leuk plan, dan zouden we het erg op prijs stellen als u met uw handtekening dit zou willen ondersteunen en dan kunt u ons aan het eind van de vergadering vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Haringa. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Ja. Dank u wel voor uw goede en begrijpelijke bijdrage. Ik vroeg mij af of u reeds contact heeft met de wethouder of de ambtenaren van de gemeente om dit te bespreken. Of is dit iets wat op dit moment nog losstaat daarvan?

De heer Haringa: Ik heb met enige tussenpozen overleg met de wethouders Meij en help me even, Japenga, sorry, ja, over de gang van zaken en hoe het gaat met het gebouw. Dat heeft onder andere tot gevolg gehad dat er een actie is gepleegd om de mooie monumentale boom te redden.

De voorzitter: Anderen nog? Dat lijkt niet het geval. Mijnheer Haringa, ik had in uw, de stukken die u had gezien inderdaad ook al had u aangegeven dat u beneden plaats wilde nemen zodat mensen het initiatief kunnen ondertekenen. Nou ja, dat lijkt me gezien de huidige coronasituatie niet verstandig. Wat u zelf al in uw bijdrage aangaf: tegenwoordig is alles digitaal mogelijk.

De heer Haringa: Ja.

De voorzitter: Dus de mailadressen van alle raadsleden zijn op de website vrij makkelijk te vinden en met een stukje ondersteuning van de griffier is het ook wel mogelijk die te bereiken. Dus ik denk dat het voor nu verstandiger is dat u de raadsleden op de digitale weg benaderd met het verzoek voor de ondersteuning van uw initiatief, in plaats van dat vanavond hier beneden fysiek te doen. Daarbij komt dat u waarschijnlijk dan ook nog twee uur zit te wachten. Dus al met al, denk ik dat het voor nu niet handig is.

De heer Haringa: Lijkt me een uitstekend voorstel.

De voorzitter: Dan dank ik u voor uw bijdrage en het beantwoorden van de vragen.

### **3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 18 juni 2020**

De voorzitter: Komen wij bij agendapunt 3, de besluitenlijst van de commissie Samen Leven van 18 juni. Zijn daar op- of aanmerkingen op die besluitenlijst? Zo niet, dan is die vastgesteld. Bij de lijst van toezeggingen staan twee toezeggingen met betrekking tot de startnotitie integraal beleid sociaal domein, voor de commissie staat met een streefdatum van 1 oktober. Naar het zich laat aanzien zullen wij hier in de commissie van 30 september met elkaar inhoudelijk over spreken en zal dan ook dus die toezegging meegenomen kunnen

worden. Visie IKC, die antwoorden zijn verstuurd en ook bij de stukken geplaatst. Dus daarmee is die toezegging afgedaan. Hebben we nog een rijtje met actie- en aandachtspunten. Eén Huishoudelijke hulp, streefdatum was er voor het vierde kwartaal, maar gelet op de RIB die u daar op 26 juni voor heeft ontvangen, is het voorstel om de streefdatum, het was mei, juni, om daar het vierde kwartaal van dit jaar van te maken, met uw goedvinden. Dat lijkt zo te zien. Doelgroepenvervoer stond het tweede kwartaal van dit jaar en gelet op de eerder door de raad aangenomen motie is het voorstel om dit nu door te schuiven naar het eerste kwartaal van volgend jaar. Ook dat lijkt akkoord. Integraal veiligheidsbeleid, gesprek met de politie is gepland voor 6 oktober. Iemand uitnodigen voor jeugdhulp, het voorstel van mevrouw Ripmeester, daarover moet nog overleg plaatsvinden tussen mevrouw Ripmeester en de griffie. Dus daar komen we op een later moment bij u op terug. Antwoorden bij het maatschappelijk burgerplatform, of de notulen naar de raadsleden gestuurd kunnen worden, wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Dit is vers van de pers. Vanmorgen is er bestuurlijk overleg geweest tussen wethouder Franzen en MBR. Goed om te vertellen is dat MBR degene is die de notulen opstelt en aan heeft gegeven de notulen niet te willen verstrekken aan de commissie of de raad, omdat ze gewoon daar ook uit vrije wil willen kunnen praten. Ja, dat is dus de laatste stand van zaken, voorzitter.

De voorzitter: Nou ja, dat is denk ik helder en daarmee is dan dit actiepunt ook afgedaan. Nummer 6, raadsinformatiebrief aankoop erfpacht, initiatief van de heer Van Vele voor een gespreksnotitie, die is nog niet ontvangen. Het wordt ook lastig om aan de heer Van Veelen of aan iemand anders van Burger op 1 vanavond te vragen of die nog komt, maar mocht de heer Van Veelen dit nog eens een keer terugluisteren of toevallig vanavond toch meekijken, dan heeft die tot 14 september de tijd om alsnog een gespreksnotitie aan te leveren en dan kan het nog behandeld worden in de commissie van 30 september. Nummer 7, de raadsinformatiebrief die mevrouw Ripmeester had geagendeerd, dat is naar aanleiding van de behandeling van de motie in de raad van 7 juli heeft mevrouw Ripmeester aangegeven dat deze gespreksnotitie niet meer nodig is en daarmee is dit agendapunt afgedaan.

#### **4. Rapport rekenkamercommissie Informatie in goede handen?**

De voorzitter: Komen wij bij agendapunt 4. Dat is het rapport van de rekenkamercommissie Informatie in goede handen vraagteken. De heer Démoed heeft zich wegens coronaperikelen vanavond af moeten melden, wat contacten leidde tot wat verplichte quarantaine. We hopen dat die daar uiteindelijk gezond uit blijft komen, maar goed, vanavond kon die hier niet zijn. Goed, de heer De Lange is er wel, dus dat mag de pret niet drukken. Dus allereerst mijnheer De Lange, aan u het woord voor uw, kunt u nog de toelichting geven op de door jullie gepresenteerde rapport.

De heer De Lange: Dank u voorzitter. Goedenavond allemaal. Ruim voordat digitaal zo belangrijk werd voor het hele draaiend houden van het land, hebben we dit onderzoek al ingezet. Geen voor gevoel voor, het was meer een samenloop van omstandigheden dat en de AVG en informatiebeveiliging fors in beweging waren en dat we daarmee als rekenkamercommissie het opportuun achten om daar gewoon eens kritisch naar te kijken. Het idee en misschien waren we daar een beetje naïef in, was ik daar misschien naïef in, was van: goh, we gaan kijken van: wat is er voor beleid? Wat voor maatregelen worden er genomen? En hoe wordt dat technisch geïmplementeerd? Mooie lijntjes. Kijken of we daar duidelijke structuur in konden vinden. Nou, dat kan ik meteen duidelijk maken, dat is niet gelukt. Het beleid is er. De techniek is er. Hoe dat daartussen tot stand komt, dat is een organisch gebeuren, afhankelijk van wie daarmee bezig is en de organisatie zoals bij meerdere organisaties is en zoals de organisatie, de BAR-organisatie zelf al heeft erkend in ook zelfevaluaties die ze doen voor hun volwassenheid op dat gebied, dat daar nog veel te winnen valt. Daarmee is het

onderzoek deels anders uitpakkt dan we eigenlijk hadden gehoopt, maar dan zie je dat het toch wel een goed inzicht geeft in hoe het geregeld is met informatiebeveiliging en het beheer van persoonsgegevens bij de BAR-organisatie. Dat is niet kritisch verkeerd, maar er zijn een heleboel punten, nou dat is duidelijk in het rapport, waar net aan geregeld is, waar dingen net lopen en net goed lopen en afhankelijk zijn van individuele capaciteiten van medewerkers meer dan dat de organisatie dat goed georganiseerd heeft, waardoor we tot de aanbevelingen zijn gekomen die u in het rapport allemaal kunt vinden. Daar ligt dan wel de vraag van: in hoeverre moet de raad zich bezighouden met de bedrijfsvoering van de BAR-organisatie? Die vraag, die speelt denk ik prominenter hier dan bij andere gemeenten, omdat de BAR-organisatie toch weer net één stapje verder weg is van de raad dan dat bij gemeentes zijn waar de ambtelijke organisatie nog steeds van één gemeente is. En ja, dat is dan een uitdaging denk ik waar u de juiste kaderstelling en de juiste controlerende maatregelen moet voor moet proberen te ontwikkelen. En daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer De Lange. Zijn er vanuit de commissie vragen aan mijnheer De Lange? Dat lijkt zo te zijn. Dan ga ik dat even noteren. Mevrouw De Wolff, hoeveel vragen heeft u? De heer Los.

De heer Los: Eén vraag en opmerking.

De voorzitter: Dan noteer ik anderhalf. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Een vraag en een opmerking.

De voorzitter: Dat wordt een beetje ... Ik zie een trend. Mis ik niemand aan deze kant? Nee. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Eén.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Eén vraag aan de heer De Lange en twee vragen aan het college.

De voorzitter: Ja, het college doen we straks. Ik doe niemand tekort? Nee. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de heer De Lange zei er al iets over, dat de BAR-organisatie best wel op afstand staat en dat het dan dat ook lastiger maakt voor de raad om op, nou ja, op die organisatie, ja, te controleren, maar er liggen toch een set stevige aanbevelingen en ik wilde toch aan hem vragen op welke punten hij, ja, de raad nu zou adviseren om de vinger aan de pols te houden, of hij daar toch iets meer richting aan kan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Sowieso is de beweging van of de besluitvorming van risico's naar maatregelen, die is nu niet, die is impliciet, die is niet expliciet. Ik zou aan de raad zeker adviseren om daar expliciet naar te vragen en daar inzicht in te krijgen. Dan heb je een veel beter idee van, ja, wat zou er mis kunnen gaan en wat gebeurd daar? En is dat in verhouding tot elkaar? Dat is denk ik de belangrijkste. Wat we ook zien is dat er vrijwel niet extern ge-audit wordt. En dat zowel het auditen van externen als externen die de gemeenten auditen. We checken helemaal niet of de partijen waarmee we samenwerken of die daadwerkelijk zich houden aan alle richtlijnen en dergelijke. Dat is eentje die ik zeker zal aanbevelen. Maar als we kijken, als de BAR-organisatie kijkt hoe ze het doen, dan doen ze zelfevaluaties en nou zijn ze dan zover wij hebben gezien toch wel redelijk

kritisch, maar vreemde ogen zijn toch altijd denk ik net even strenger en scherper dan de eigen blik, dus ik denk dat dat... En die informatie zou ik dan zeker ook opvragen als raad. En ik denk dat dat de twee belangrijkste zijn die ik aan de raad zou adviseren. En dan dan, maar dan ga je daarna op zoek naar: als we dit doen, hebben we dan voldoende vertrouwen in wat er gebeurd met bij de BAR-organisatie met deze interventies?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, uw vraag zo beantwoord? Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. In mijn schriftelijke vragen heb ik ook al een soortgelijke vraag gesteld, ook die mijnheer Rijsdijk net stelde. En de Rekenkamer heeft nog een opvatting hè, dat wij als raad meer de vinger aan de pols moeten houden bij informatiebeveiliging. Ik denk, om de vraag van de ChristenUnie te antwoorden, dat ongeveer alle gemeenteraden in Nederland, alle ministeries, alle, zelfs de Staten-Generaal, daar meer vinger aan de pols zou moeten gaan houden, de controlerende organen daarvan. We zijn echt niet de enige gemeente. Aan de andere kant vraag ik me wel af: wij hebben een controlerende taak, u heeft er ook een opvatting over in uw rapport, maar ik heb ook in mijn vraag een antwoord, een voorbeeld gegeven van ja, wij gaan ook niet het gemeentelijke gebouwenplan auditen, als raad dan te kijken van: is dat wel in orde? Of andere panden, het legt echt bij het college. Is de Rekenkamer het met de SGP eens eigenlijk dat wij gewoon eigenlijk het auditrapport als ze dat, intern of extern, het maakt even voor mij, mijn beeldvorming, nu niet uit, maar het auditrapport ontvangen, met de aanbevelingen en dat het college aangeeft hoe ze met die aanbeveling omgaan en dat we aan de hand daarvan actie ondernemen. Ik denk en mijn opvatting is dat dat een betere weg is dan dat we nu allemaal in het wilde weg dingetjes gaan roepen. PvdA heb dadelijk misschien dingen, ChristenUnie heeft misschien één ding en een andere partij heb een ding. Ik denk dat wij als raad niet specialistisch genoeg zijn om dit onderwerp goed te kunnen behandelen inhoudelijk.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Even van achter naar voren. Het is denk ik de uitdaging aan de BAR-organisatie om dit niet specialistisch te kunnen duiden aan de raad wat ze doen om welke risico's te vermijden. Dus ja, uiteindelijk is de techniek heel specialistisch, maar ik denk dat dat best op een duidelijke manier kan aangegeven kan worden wat ze doen voor welke risico's. En waar de raad op controleert, lijkt mij ook afhankelijk van de omvang van het risico. Hoe groot is de kans? Wat zou de impact zijn van de risico's die de BAR-organisatie neemt? En ik denk dat die op informatievoorzieningsgebied aanzienlijk groter zijn dan op huisvesting en dat beveiligingsplan. En daar zit ergens een grens waar de raad meer en waar de raad minder geïnformeerd zou moeten worden over wat er speelt. En ik, mijn inschatting is dat de risico's rond informatiebeveiliging in combinatie met het belang van informatievoorziening voor een gemeenteorganisatie, dat dat dan een stuk dichterbij de raad komt dan daar toch voldoende inzicht in te hebben.

De voorzitter: Uw vraag beantwoord, mijnheer Kranendonk? Dan gaan we naar de heer Los.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Ja, we zijn er natuurlijk wel wat wijzer van geworden. Er zijn wat dingen in beeld gekomen, maar ja, u zegt in uw rapport dat u er gemengde gevoelens bij hebt en die heb ik ook wel een beetje. Als ik zie bijvoorbeeld dat u op bladzij 82 bij Necker van Naem, het kennisniveau is acceptabel. Eén bladzij daaronder staan een aantal gegevens waar ik toch wel een beetje van schrok. 49 procent weet niet wat een datalek is. Vijftig procent weet niet wat vertrouwelijke informatie is. Dertig procent leent zijn wachtwoord uit en 28 procent heeft het wachtwoord op een briefje. En u vindt dat een acceptabel niveau. Wanneer houdt dat op? Dat is eigenlijk de vraag, want voor mij was het eigenlijk al opgehouden. En dan zie ik ook nog en daar

ben ik een beetje van geschrokken en daar zou ik toch wel willen horen hoe u daarover denkt, maar bijvoorbeeld in uw aanbevelingsbrief staat dat aanbeveling 4 voor de raad is en dat bleek 5 te zijn en ik zie ook dat op 2 juli is de bestuurlijke reactie bij u binnengekomen, maar die reactie zelf is op 3 juli gedateerd. Dus u heeft hem ontvangen voordat hij is geschreven. En dat lijkt een kleinigheid, maar ja, ik zeg weleens meer: als je een aanbevelingsbrief hebt, dan moet hij wel kloppen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Nou laat ik het even aan de heer De Lange om te duiden wat de vraag en wat de opmerking was, maar mijnheer De Lange, aan u het woord.

De heer De Lange: De percentages, dat betreft de nulmeting in 2017, voordat we zijn begonnen met de bewustwordingscampagne over AVG en over hoe om te gaan met persoonsgegevens. We hebben niet opgezocht, niet gekeken en ik weet niet of die meting gedaan is, hoe dat nu is met die bewustzijn, dat zou wel de moeite waard zijn. Zover wij kunnen inzien wat er allemaal gebeurd is, is die bewustzijn en zijn deze getallen ook daadwerkelijk verbeterd bij de BAR-organisatie. En ja voor dat gerommel met 4, 5 en die andere had ik nog niet eens gezien, ja, daarvoor excuses. Dat heb je met zo een rapport. Dat gaat door vele handen en ja, op gegeven moment ken je het zo goed dat je over dit soort zaken heen leest. Dus ja, dat kan gebeuren. Excuses daarvoor als dat zo is.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, dat laatste was mijn opmerking hoor. De eerste was een vraag.

De voorzitter: Nou, hebt u toch nog een antwoord op uw opmerking gekregen. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dank u wel. Mijn opmerking is eigenlijk prima verwoord door de heer Kralendonk van de SGP. Het is vooral een organisatorisch iets, waarvan wij ook vinden: dat moet in de uitvoerende processen worden belegd en niet een of ander afvinklijstje of extra aandacht. En inderdaad, de vraag die al gesteld is: is dit een taak voor de raad? En daar komen we waarschijnlijk in het debat nog wel op terug. Wel hebben we nog de vraag en ik weet niet heel goed aan wie ik die moet stellen, hoe de privacy van onze inwoners bij de dienstverlening van de gemeente gewaarborgd is, zeker als het om externe partijen gaat waarbij het toezicht niet altijd helemaal goed geregeld was, begreep ik.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

Mijnheer De Lange: Die waarborg, die bestaat dus nu uitsluitend uit een verwerkingsovereenkomst die getekend is door die derde die externe partijen die die gegevens verwerkt. En dat is alles wat we daarvan weten. Of zij daadwerkelijk beveiligingsmaatregelen geïmplementeerd hebben, hun medewerkers op een hoog niveau van bewustzijn op dat vlak hebben gebracht et cetera, dat hebben we allemaal niet gecontroleerd. Er ligt alleen een verwerkingsovereenkomst die getekend is bij de BAR-organisatie.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Hoe zouden die waarborgen wel in de toekomst gekregen kunnen worden?

De voorzitter: De heer De Lange.

De heer De Lange: Dat is het advies wat we geven, dat aan die verwerkingsovereenkomst ook niet jaarlijks, maar wel geregeld en altijd gekoppeld wordt, waarbij een vertegenwoordiger van de gemeente Ridderkerk of

van de BAR-organisatie checkt hoe dat geregeld is bij die betreffende externe partijen die de gegevens gebruikt.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. Misschien de SGP al een poging gedaan om mijn eerste vraag te beantwoorden, maar ik wil hem ook graag door u beantwoord zien. De Rekenkamer kwam best met wat kritische aanbevelingen. En we vroegen ons af van: is er nou eigenlijk een benchmark bij andere gemeenten gedaan? Want we kunnen ons namelijk heel goed voorstellen dat er heel veel overheidsorganisaties zijn die op hetzelfde level zitten. En de tweede was, en dat is misschien ook een beetje kritisch, dus ik ben gewoon echt nieuwsgierig naar uw reactie, de vraag die wij per brief hadden gesteld of schriftelijk hadden ingediend, wij vroegen of er daadwerkelijk issues waren opgetreden. En het antwoord daarop was: nee. En dan denk ik: is het niet misschien een theoretische exercitie? Of lopen we in de praktijk nu echt al tegen grote problemen aan? Of ben ik dan te kritisch?

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Dit was dus geen benchmarkonderzoek, dus wij hebben zelf de gemeente niet gebenchmarkt met anderen. In het onderzoek komt wel die zelfevaluatie naar boven, waarbij ze het eigenlijk zelf hebben gedaan. En daar scoort de BAR-organisatie een halve punt op een schaal van vijf. En dat is wel een indicatie dat er nog een heleboel te doen is, zij het dat de verdeling bij dat soort benchmarks meestal ligt in de categorie van zeventig procent rond niveau één, vijftien procent op niveau twee en vijf procent misschien op niveau drie. Maar het betekent wel dat qua volwassenheid op dat vlak de BAR-organisatie nog heel veel te groeien heeft. Dat is wel duidelijk. Er is ook een overzicht aan datalekken. Dat staat ook in dat rapport, dus issues zijn er wel degelijk. Ze zijn alleen van de categorie, zoals alle organisaties, van tijd tot tijd ertegenaan lopen, een mail die naar een verkeerde persoon wordt gestuurd, een met zo een ding, nou, ik kan niet op het woord komen, USB-stick, dank je wel, USB-stick die verloren gaat. Die USB-sticks zijn dan wel weer meteen beveiligd, dus dat, daardoor zijn dat wel issues van een heel laag niveau, want daar wordt je, ga je dan naar kijken als er zo een datalek is. Zijn er maatregelen genomen? Nou, bij zo een USB-stick, als hij dan beveiligd is, dan is er zo een maatregel genomen en dan is het geen ernstige maatregel, maar vorig jaar waren er in totaal tachtig van dat soort hele lichte datalekken. Dus er gebeurt wel het een en ander, maar dat wijkt niet af van iedere andere organisatie van deze omvang die tegen dezelfde aantal issues aanloopt. Er zijn geen issues van het niveau die de krant en nationale pers zouden moeten halen. Die hebben we zeker niet gevonden.

De voorzitter: Uw vragen beantwoord, mevrouw Wolff?

Mevrouw Wolff-ter Beek: Mijnheer De Lange, heeft u nog behoefte aan een afsluitende opmerking?

De heer De Lange: Ik ben heel benieuwd wat jullie hiermee gaan doen, want het is inderdaad, dat hebben we ook gemerkt, het is zelfs voor de BAR-organisatie hele taaie materie, niet alleen technisch, maar zeker ook hoe je het organiseert en hoe je er prioriteit aan stelt en het draagt, het lijkt niks bij te dragen. Je bent van alles aan het doen voor het geval dat. Ja, dat moeten jullie op een iets ander niveau ook een invulling aan geven. En ik hoop dat we daar een aantal goede en handige en toepasbare adviezen bij hebben gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er voor de commissieleden nu nog gelegenheid om vragen te stellen aan de wethouder over het voorliggende rapport. Mocht u nog vragen hebben over het raadsvoorstel, dan zult u die

aan de griffier moeten richten. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? De heer Rijsdijk, hoeveel vragen had u nog? Twee, ja, dat had u al gezegd. Mijnheer Kranendonk? Anderen nog? Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u voorzitter. Twee aanbevelingen of twee conclusies van de Rekenkamer. De eerste en de derde. Er wordt eigenlijk aangegeven dat de privacy- en informatiebeveiligingsbeleid te laat up-to-date zijn gebracht en dat ook de voorbereiding op de AVG te laat tot stand is gekomen. Ja, kan de wethouder daar een toelichting op geven waarom dat niet tijdig is, ja, is opgepakt? En mijn tweede en dan ook laatste vraag is: er werd net gewezen door de heer De Lange zeg maar op het belang van externe toetsing, dat vreemde ogen ook dwingend zijn ten aanzien van die verwerkersovereenkomsten, maar dat er nu binnen de BAR-organisatie met name gekozen is voor het instrument van zelfevaluatie, waarom is die keuze gemaakt? En ja, gaat het college, gaat de BAR-organisatie dit nu ook concreet aanpassen? Dank u wel.

De voorzitter: En wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, het is inderdaad een taaie materie. We kennen wellicht allemaal het recente voorbeeld van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot de corona-app, waarvan hij zegt van: nou ja, dat voldoet aan de AVG en de Autoriteiten Persoonsgegevens die denkt er anders over. Ja, zo was het ten tijde van de intreding van de AVG natuurlijk voor alle organisaties, bedrijven en de publieke sector, die worstelden allemaal met de invoering daarvan. We hebben dat hier ook al eerder in de raad behandeld met de privacyverklaring die, nou, later is opgesteld, maar met terugwerkende kracht is ingediend. Ja, een exacte reden heb ik daar niet voor, voorzitter. Het is te laat opgepakt. De medewerkers, zoals de CISO en de privacy officer, die werken echt keihard om te zorgen dat, nou ja, de AVG net zo gewoon wordt als ademen voor de medewerkers. Maar dat, ook dat is wel een cultuuromslag. Het is lastige materie, er is toen der tijd te laat aan begonnen, maar het wordt nu voortvarend opgepakt. En met betrekking tot aanbeveling 4, inderdaad, die self-audit, die wordt gedaan door de BAR-organisatie. Dat voldoet ook gewoon aan alle wettelijke eisen en plichten, dus dat is prima, maar ik ga wel in het dagelijks bestuur van de BAR-organisatie vragen of we dan niet op gezette tijden een extern bedrijf mee moeten laten kijken naar de audits. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, om met het laatste te beginnen, ben ik heel blij mee. Het zou ook kunnen dat je zegt van: doe ik bijvoorbeeld één keer per jaar een self-audit en het andere jaar laat ik hem extern auditen, dan dat je altijd nog een extra controle. Het voordeel is ook van jaarlijks auditen natuurlijk dat je aanbevelingen die je vind in je onderzoek ook sneller kan oppakken. Dus ik zou eigenlijk willen vragen aan de wethouder: is die, wil die de raad, ieder jaar, eigenlijk het rapport wat de interne audit oplevert en de aanbevelingen en ook de acties die daar bij die aanbevelingen horen, delen met de raad? Want dan kan de raad eventueel aan de hand daarvan actie ondernemen en u bevragen op het beleid wat hier intern gevoerd wordt. Andere punt wat ik mee wil geven, en dat deel ik echt met de Rekenkamer: ik snap dat het een vervelende job is om al die externe verwerkingsovereenkomsten één keer in de zoveel tijd een keer te controleren, maar het is volgens mij volgens de BIO gewoon een plicht. Je moet daar een antwoord op hebben, ook al doe je het zelf, maar je moet dat volgens mij doen. Ik snap dat je misschien nu niet direct het antwoord daarop hebt, maar neem het met de CISO op, of neem het met de organisatie op. Ik denk dat dat goed is. Het andere puntje, dat is meer de opmerking die ik wilde maken, in één van mijn vragen heb ik aangegeven: doe wat meer aan E-learning. Nou, dat is keurig antwoord op gegeven. Bij mij kwam het over als zijnde van: E-learning kost heel veel tijd. Ik ga niet uit mijn eigen ervaring putten, maar als je een heel leuk E-learning programma oppakt, elke twee weken een e-mail stuurt met één of twee vragen om dat bewustzijn



van continue daarmee bezig zijn, je gaf net aan: ademen is heel belangrijk, nou, die mensen moeten vooral adem blijven halen, als eerste, en daarna pas misschien aan andere dingen denken en dan aan de AVG, maar door dat bewustzijn te creëren, dan regelmatig daarmee bezig te zijn, het hoeft maar een heel klein dingetje te zijn, organiseer een escaperoom een keertje hier op het Koningsplein of wat dan ook. Je zal zien, iedereen steekt die USB-stick in het apparaat wat niet mag. Iedereen pakt dat briefje wat niet mag. Dat moet gewoon ingepeperd worden. Dus probeer ook aan die bewustzijn meer te gaan doen in de organisatie. Dat was mijn opmerking.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is dat we op gezette tijden de raad hierover informeren. Ook dat neem ik graag mee naar het dagelijks bestuur van de BAR-organisatie, want ik denk dat de andere twee gemeenteraden daar ook bij gebaat zijn. Dus laat ik het op dat niveau bespreken. Inderdaad, die verwerkingsovereenkomstcheck is een plicht vanuit de BIO. BIO is 2020 ingegaan, rekenkameronderzoek is in 2019 gestart. Dus ik ga ervan uit dat die verwerkingsovereenkomst ook in 2020 gecontroleerd worden en misschien kunnen we dat dan ook weer, nou ja, tweejaarlijks extern laten doen, als ook de interne controle. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan behandeling in de raad. Inzet is ter debat. Hoeveel tijd wilt u hieraan besteden? Geen tijd. Dat is ook een beetje sneu. Twee, een paar keer één. Nog een keer één. Nou, dan gaan we uit van twee minuten in de eerste termijn, keer elf is 22. Beantwoorden van het college, twee minuten. Totale behandelingsduur, een half uur. Dan moet wethouder Van Os zijn reactie ook tot twee minuten beperken. En ik heb er alle vertrouwen in dat de voorzitter het gewoon binnen die dertig minuten houdt in de raad.

De heer Kranendonk: Voorzitter?

De voorzitter: Er wordt een advies gevraagd over de datum. Nou, dat gaan we 17 september toch doen?

De heer Slingerland: Dat kan ook.

De heer Kranendonk: Voorzitter, even over dat raadsvoorstel als dat mag.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u. U gaf aan dat we er ook vragen konden over stellen aan de griffier. Ik ben van plan om daar mogelijk een amendement op in te dienen. En ik zal dat even met u afstemmen. Dat is nu een beetje onhandig om dat nu in deze setting te doen, maar daar komt een voorstel vanuit de SGP-fractie voor.

De voorzitter: De griffier gaat u nog wat vragen.

De heer Slingerland: Zoals u hebt kunnen lezen is bij beslispunt 3, is de datum waarop de raad geïnformeerd zou willen worden over de wijze waarop het college invulling geeft aan de eerste vier aanbevelingen, die is nog niet ingevuld. En ik zou willen vragen of u zou kunnen aangeven of dat wat u betreft binnen een jaar moet, binnen een half jaar of misschien twee jaar. Want dan kunnen we dat op die manier ook richting de raad al een advies geven. Als u zegt van: nou, dat, daar willen we nog even over denken, daar hadden we ons

niet op voorbereid, nou ja, dan is het handig als er in ieder geval iemand is die in de raadsvergadering daar een voorstel voor doet. De vraag is nu in ieder geval bij mij helder.

De voorzitter: Dat scheelt al een heel stuk. Is er iemand die daar een suggestie voor heeft? Of mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: Ja, wij, vanuit de VVD zouden we dat graag eind Q4 willen doen.

De voorzitter: Van dit jaar, neem ik aan, dan? Heeft het college nog een idee wanneer ze hier wat over kunnen melden? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ja, het moet wel in het dagelijks bestuur van de BAR-organisatie besproken worden en die komt niet iedere dag bijeen. Q4 2020, daar streven we naar, maar als het Q1 2021 wordt, dan hoop ik dat we daar ook mee weg komen. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dan denk ik dat het goed is om als streefdatum 31 december van dit jaar op te nemen. Is dat voor. Dus dat, dan dekken we dat af. En mocht het tegen die tijd anders worden, dan zullen we daar ongetwijfeld over geïnformeerd worden.

## **5. Casco herstel onderzoek Huishoudschool**

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 5. Het Casco herstel onderzoek voor de Huishoudschool. Inzet daarvan is ter vaststelling. Kunt u zich daarin vinden? Moment. Is mijn verwachting. Ja, ik denk dat de heer De Lange ook... Waar is hier de nooduitgang? Zeg maar, ja. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De fractie van GroenLinks wil dit graag in een kort debat, omdat om een aardig budget gevraagd worden en nog niet, voor ons in ieder geval nog niet helemaal duidelijk is waarvoor we het precies gaan besteden.

De voorzitter: Helder. Dan is voor nu even de inzet ter debat en beperken we ons dan ook tot de technische vragen. Wethouder Van Os, wilt u nog iets toelichten op het stuk wat voorligt?

De heer Van Os: Zeker voorzitter, dank u wel. Na vele jaren is de reservering van een tramtracé eindelijk uit ons centrum geschrapt. Hierdoor hebben we de mogelijkheid om te investeren in het gebied waar ook de Huishoudschool al bijna zeventig jaar staat. Het is de wens van het college en van vele Ridderkerkers om de Huishoudschool weer een toekomstbestendige functie te geven. Door de onzekerheid van de afgelopen jaren in zake de reservering van de tramtracé, is er toen der tijd voor gekozen om het gebouw minimaal in stand te houden. Doordat een meerjarenonderhoudsplan ontbrak, dienen we nu extra te investeren in het herstel van het Casco. Met het voorliggende voorstel maken we daarmee een begin, maar we zijn er nog niet. Inmiddels zijn we ook gestart met een herbestemmingsonderzoek voor de Huishoudschool en komen we later naar de gemeenteraad met de uitkomst daarvan. Maar om te voorkomen dat we nu herstelwerkzaamheden uit gaan voeren die straks wellicht weer ongedaan worden gemaakt, stellen we nu voor om het Casco zo te herstellen dat dit een positief effect heeft wat de herbestemming ook mogen wezen. Hierdoor raakt de Huishoudschool in ieder geval niet in verder verval. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Zijn er vanuit de commissie nog vragen, aanvullend op... Dat lijkt het geval te zijn. Gaan we even kijken. De heer Overheid, hoeveel vragen heeft u? De heer Ros. Mevrouw

Verdiesen. De heer Kranendonk. En mevrouw Kayadoe. Mijnheer Rijdsdijk. Ook drie. Mevrouw Verdiesen, mag u beginnen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voorzitter. Een aantal vragen zijn al beantwoord, die wij hadden in de schriftelijke vragen, dus ik heb er nog eentje over. 250.000 euro voor het herstel van de Casco is een behoorlijk bedrag en de begroting stond ook in het stuk. Onze fractie vraagt ons af of er nog meerdere offertes worden aangevraagd voor de herstelwerkzaamheden. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, dit is de inschatting die BOEi heeft gemaakt met betrekking tot het herstel van de Casco voor hetgeen wat we nu voorstel. Gezien het bedrag zal het ook een aanbesteding worden, dus nou ja, daar kunnen meerdere inschrijven op meedoen.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Allereerst nog even wat recht willen zetten naar aanleiding van het vorige punt. Nog bedankt voor alle antwoorden die in snel tempo gegeven zijn, want het was niet mis, een aantal vragen. Dus daar was ik ook schuldig aan, maar dank daarvoor. En dan over dit voorstel. Kan de wethouder ook aangeven hoe hij in de toekomst de exploitatie zou willen inrichten, zodat hij ook een beetje kostendekkend is?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wil niet vooruitlopen op het herbestemmingsonderzoek, maar het zou natuurlijk mooi zijn dat de kosten die gemoeid zijn met het herstel van de Huishoudschool om het toekomstbestendig te maken, dat dat in ieder geval kostenprijsdekkend naar u terugkomt, wat de invulling ook mogen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel. De Huishoudschool wordt nu beheerd, door ik geloof Villex, als het goed is. De vraag is of dat bedrijf het beheer blijft voeren over dat pand. En ten tweede is, de Huishoudschool heeft nu een bepaalde staat van onderhoud. Is er nog een stukje achterstallig onderhoud op of niet, wat eventueel nog verhaald kan worden op Villex?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Nee, Villex is eigenlijk een anti-kraak-organisatie. Zij houden het pand in stand voor ons en er zijn gebruikers met gebruikersovereenkomsten bij deze partij. Deze partij zal in de toekomst dus geen anti-kraakbeleid op dit pand voort kunnen zetten. We weten nog niet wie er wel in het pand komt. Dat komt uit het herbestemmingsonderzoek uiteraard. Maar ik verwacht niet dat dat Villex is. Of er nog schade te verhalen valt bij Villex, dat durf ik niet te zeggen. Er is ook gewoon geregeld overleg met Villex, dus ik ga er ook vanuit dat de schades, welke er zijn, en die verhaald worden op Villex ook verhaald zijn.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Fractie van GroenLinks vindt het opvallend dat er eigenlijk over de functie van het gebouw weinig losgelaten gaat worden, over de toekomstige gebruikers. Ik was blij met de vraag van de heer Kranendonk over kostendekkendheid, maar wij vinden het toch wel, wij willen toch vragen aan de wethouder om er iets duidelijker over te gaan, want het plan voorziet wel in het uitbreiden van de Huishoudschool met nog een nieuwbouwtuk erbij en nou ja, en mogelijk nieuwe gebruikers. Er wordt dus gesproken met één partij. Wordt er ook nog met andere partijen gesproken? En is de bedoeling bijvoorbeeld altijd een maatschappelijke functie of kan er ook woningbouw komen? Of zou je iets van de sluier kunnen oplichten? En een tweede vraagje. Ik weet niet, misschien is het helemaal niet aan de orde, maar vanaf 45 tot de jaren 80 is er in Nederland heel veel asbest gebruikt. Nou, dit gebouw is uit 54. Is daar onderzoek naar gedaan? Dat waren de twee overgebleven vragen. Dank u wel.

De voorzitter: En de derde vraag, die had u niet. Mijnheer, wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Om met de laatste vraag te beginnen, er is onderzoek gedaan en er is wat asbest aangetroffen, dus dat zal gesaneerd moeten worden te zijner tijd. Tipje van de sluier, ja, dat is juist het mooie, we gaan juist een herbestemmingsonderzoek doen waar alle opties open staan. Alleen wat ik heb aangegeven richting de SGP is dat als daar kosten uitkomen voor de gemeente, dan heeft dat een bepaalde kapitaallast brengt dat met zich mee. We willen een minimale kostprijsdekkende huur hebben. Misschien komt daar zelfs een commerciële huur uit, dat we er nog geld aan gaan verdienen als gemeente met de Huishoudschool. Dat weten we gewoon nog niet. In het rapport staat inderdaad dat, is aangegeven dat het gebouw uitgebreid zou kunnen worden. Dat is ook helemaal geen gegeven. Dat is van een extern bureau ons heeft aangegeven dat dat zou passen, maar we weten helemaal nog niet wat eruit komt, dus of dat zo is, dat moet uit dat herbestemmingsonderzoek komen. Nu gaan we echt voor het opknappen van het Casco, want het is in stand gehouden. Nou, er zijn lekkages, er zijn zaken kapot en we willen gewoon dat het pand opgeknapt wordt, zodat het voor toekomstig gebruik ook opgeknapt kan worden zonder dat in een verder verval raakt. En daar voorziet dit voorstel in en daarna komen we richting de raad met een uitkomst van het herbestemmingsonderzoek waar ook een goed participatietraject aan vooraf gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, de insprekers gaven aan dat zij in gesprek zijn met het college. Is het... Ik had gevraagd of het college nog in gesprek is met andere partners en of het maatschappelijk of dat het bijvoorbeeld voor woningbouw mogelijk zou zijn of bedrijfshuisvesting.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nou ja voorzitter, ik dacht dat ik daar duidelijk over was dat alle opties nog open liggen. Dus maatschappelijk, woningbouw, alles ligt open. Daar gaan we gewoon onderzoek naar doen nu.

De voorzitter: En mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Wij hebben nog steeds drie vragen, met name over de dakgoot. Indien dit gebouw in de toekomst verduurzaamd dient te worden, zal ook het dak hoogwaardig geïsoleerd moeten worden. En aangezien de houten goot wordt hersteld en nieuw zinkwerk in de goot wordt aangebracht, wat een hoge investering is, betekent dat in de toekomst de goot gehandhaafd blijft en daarmee het dak niet vanaf de buitenzijde meer kan worden geïsoleerd. Hoe wordt dit gezien? Dat is vraag één. Vraag twee is: het budget wat nu beschikbaar wordt gesteld is behoorlijk ruim en de vraag is of er ook deels gekeken

kan worden naar aanpak herstel van een aantal sanitaire voorzieningen. Want de staat daarvan schijnt erbarmelijk te zijn. Dus dan kunnen daar de mensen die nu tijdelijk huren in ieder geval fatsoenlijk een sanitaire noodstop maken. Als laatste, de fundering geeft nu nog geen reden van paniek, staat er in de stukken. Wij vinden dat toch wel een punt van aandacht. Op welke termijn gaat er een funderingsonderzoek gedaan worden?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, het zijn vrij technische vragen en ik ben niet helemaal thuis in de bouw, maar wat ik heb begrepen, is dat de dakpannen er allemaal af gaan, dus dan wordt er ook naar de dakconstructie gekeken. En ik ga er dan vanuit dat er ook naar duurzaamheid gekeken wordt, maar ik durf niet te zeggen of de daken eraf moeten voor dat de verduurzaming plaats kan vinden of dat dat van binnenuit kan. Ik ben geen expert en dat laat ik graag aan de experts over. Het budget is ruim, nou, dat, we vragen veel geld, maar er zit ook een onderbouwing bij, dus het budget is niet ruim in vergelijking met de onderbouwing die erbij zit, maar als er gekeken moet worden naar de sanitaire voorzieningen, dan neem ik dat graag even mee naar Villex, maar we gaan daar geen grootschalige verandering in aanbrengen, omdat we met dat herbestemmingsonderzoek juist willen gaan starten of zijn gestart en we weten niet wat daaruit komt. Voor hetzelfde geld komen de sanitaire voorzieningen op een hele andere locatie in het gebouw en dan zou het zonde zijn om nu te investeren. En de laatste vraag die is nog technischer, die laat ik graag over aan de ambtelijke ondersteuning.

De voorzitter: Mijnheer Van Duinen.

De heer Van Duinen: Ja, dank u wel. Met betrekking tot fundering, er zijn inderdaad geen sporen, bouwkundige sporen, zichtbaar dat er op dit moment zorgen kunnen zijn over de fundering. Zodra het herbestemmingsonderzoek is afgerond, zal er een renovatieplan worden geschreven en dan zal er ook onderzoek worden gedaan naar de staat van de fundering. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn vragen hebben voornamelijk betrekking op de participatie. Maakt het participatietraject deel uit van het herbestemmingsonderzoek? Dat is mij nog niet helemaal duidelijk. En de wethouder gaf in antwoord op de vragen van GroenLinks aan dat alle opties nog, ja, op tafel liggen, maar ik ben er toch nog naar op zoek hoeveel ruimte hebben, ja, bijvoorbeeld inwoners en huidige gebruikers om ideeën over die toekomstige bestemming naar voren te brengen? Op de vraag die ik daarover had gesteld, ja, dat werd, nou ja, er kwam ook een beetje een ontkennend antwoord op, dus wellicht dat de wethouder daar wat duidelijker over kan zijn. En mijn laatste vraag is: er was al heel lang geleden door uw collega Meij een informatieavond aangekondigd, waarin mensen of organisaties dan ideeën over de Huishoudschool naar voren, ja, konden brengen. Komt die informatieavond er nog? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Nou ja, ik heb dat net inderdaad ook aangegeven dat we gewoon een participatietraject gaan starten. Helaas door de coronamaatregelen zal dat in een andere vorm zijn hoogstwaarschijnlijk dan een bijeenkomst, misschien een bijeenkomst in aangepaste vorm. Dat weten we simpelweg nog niet. Daar moeten we over nadenken. We hebben het bij andere trajecten gezien dat we ook de digitale snelweg daarvoor kunnen gebruiken, met filmpjes en online enquêtes en dat soort zaken. Daar

gaan we over nadenken hoe we dat het beste vorm kunnen geven. We leven in een bijzondere periode. Het is niet meer gewoon om met een hoop inwoners bij elkaar te komen in een zaal, dus daar moet een aangepaste vorm naar komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u voorzitter. Ik vroeg ook nog of het participatietraject deel uitmaakt van het herbestemmingsonderzoek en ja, los van de bijeenkomst die er in wat voor vorm dan ook, ja, zou komen, hoeveel ruimte, ja, inwoners, huidige gebruikers, initiatieven, hebben om hun ideeën naar voren te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nou ja voorzitter, volgens mij is dat ook het doel van een participatietraject dat inwoners hun ideeën naar voren kunnen brengen, alleen de vorm daarvan, die heb ik gewoon nog niet helder. Die zijn we aan het uitwerken. Maar inwoners krijgen echt wel de kans om mee te denken over de invulling van de Huishoudschool.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u voorzitter. Ik ben in ieder geval blij dat de wethouder dat zegt, want we zien toch ook weleens participatietrajecten waarin eigenlijk het hele kader al staat en waar er dan alleen nog maar over de kleur, ja, van de kozijnen kan worden meebeslist, maar dat is dit keer dan anders begrijp ik. En mijn eerste vraag was nog steeds: maakt het participatietraject deel uit van het herbestemmingsonderzoek, of staat het daar los van? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, er wordt knikkend bevestigd hier naast me, dus ja. Maar ik dacht dat ik dat net al had aangegeven, maar bij deze nogmaals: ja.

De voorzitter: Dan commissie nog steeds van mening dat dit ter debat? Hoeveel tijd wilt u hieraan besteden? Drie. Andere partijen nog? Ja, VVD, mevrouw Verdiesen geeft aan: twee. Nou, ik loop ze even af. CDA, een minuutje. De heer Los, ook één. ChristenUnie, één. SGP, het moet dan maar.

De heer Kranendonk: Ja.

De voorzitter: Partij 18PLUS, één. Leefbaar Ridderkerk, één. De heer Rijsdijk, twee. Nou, dan denk ik dat we met gemiddeld twee minuten wel uit moeten komen. Dat is 22 minuten. Ik schat voorzichtig in dat we dit dan ook vervolgens wel in een half uur af moeten kunnen wikkelen. En het wordt zelfs ondersteund. Nou, dat is helemaal mooi.

## **6. Herinrichting deelgebied 1 Centrum Ridderkerk**

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 6, dat is de herinrichting deelgebied 1 Centrum Ridderkerk. Inzet daarvan is ook ter vaststelling. Nog fracties die daar anders over denken? De heer Ros.

De heer Ros: Ja, ik wil er toch een beetje een leuke vergadering van gaan maken, dus ik wil hem heel graag deze echt wel ter debat, want het gaat om een dermate grote investering, dat het denk ik wel heel belangrijk is dat we kunnen uitleggen waarom we dit wel of niet gaan steunen.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Verdiesen ook knikken. Dan is voor nu even de inzet ter debat. Wethouder Van Os, nog iets toelichten op het voorliggende voorstel? D

De heer Van Os: Ja zeker voorzitter, dank u wel. Voor het zomerreces hebben we het Ontwikkelperspectief Centrum 2035 behandeld in de gemeenteraad. En hoe mooi is het dat er nu al een eerste deelvoorstel ter bespreking met de commissie ligt? Het betreft de herinrichting van wat wij noemen deelgebied 1, maar onder de Ridderkerkse inwoners bekend is als de openbare parkeerplaats bij Ridderhof 1. De herinrichting geeft ons de kans om het gebied veiliger te maken voor voetgangers, fietsers en andere weggebruikers. Tegelijkertijd willen we de voorzieningen voor fietsers verbeteren. Hoewel de dienstverlening van de bewaakte fietsenstalling enorm gewaardeerd wordt, is het gebouw velen een doorn in het oog. Een nieuw gebouw met een bewaakte fietsenstalling zal het straatbeeld straks verfraaien. Uiteraard hebben we daarbij ook nog oog voor duurzaamheid, zoals plaatsen van oplaadpunten voor elektrische fietsen en het plaatsen van zonnepanelen. En daarnaast is er ook de mogelijkheid dat het gebouw gedeeld kan worden met een voorzieningen van Geldmaat en dit bedrijf plaatst geldautomaten waar men geld kan pinnen en geld kan storen en dat doen ze namens Rabobank, ABN Amro en ING. En mocht deze ontwikkeling op deze locatie toch niet doorgaan, dan zullen we minder geld nodig hebben voor de investering in deze bewaakte fietsenstalling. En als laatste voorzitter, wil ik graag de verplaatsing van de weekmarkt nog even benoemen. Op verzoek van de marktcommissie hebben we gekeken wat de optimale locatie van de weekmarkt in het deelgebied is en kwamen we uit op het betaald parkeerterrein parallel aan de begraafplaats zeg maar tussen Albert Heijn en Sport2000. Door de weekmarkt daar naartoe te verplaatsen, ontstaat er een betere binding met het winkelcentrum en wordt de verkeersveiligheid ook verbeterd. En een mooie bijkomstigheid, is dat op vrijdag meer gratis openbare parkeerplaatsen beschikbaar komen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Mevrouw Verdiesen en dan ga ik het toch even noteren. Eentje?

Mevrouw Verdiesen: Zes.

De voorzitter: Dan hou ik dat nog even. O ja, ik had die andere hand gemist, dat was het. De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik had mijn vragen schriftelijk gesteld ter voorbereiding, dus ik weet niet of ze mondeling dan beantwoord worden, want dan hoef ik ze ook niet te herhalen. Volgens mij is er nog geen antwoord op, als ik me niet vergis. Dat komt ook door tijd van inzenden. Dus dat waren er vijf.

De voorzitter: Kijk, dat wilde ik horen. Mijnheer Kranendonk. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Vier.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Vier.

De voorzitter: Ook vier. Niemand over het hoofd gezien? Mijnheer Kranendonk, gaat uw gang.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag over het nieuwe plaatje wat bijgevoegd is en dan gaat het vooral om dat stukje waar die 35 fietsbeugels zitten en die geldautomaat, daar staat een grote boom en nu wordt het straks eenrichtingsverkeer en dan komen er allemaal van die mooie vrachtauto's, die moeten dan gaan laden en lossen op die plek en die moeten dan om die boom heen gaan draaien. Is dat wel veilig genoeg? Zeker gezien dat verleden wat er weleens plaatsgevonden heeft en ja, er lopen heel veel mensen en die boom staat daar best wel eigenlijk dan in de weg, zoals ik het zie. En ik loop daar elke vrijdagochtend rond, vroeg, om wat lekkers te halen bij een niet te noemen bakker en dan denk ik van: als dadelijk al die vrachtauto's daar gaan moeten rondrijden, dat lijkt me wat ingewikkeld worden. Is daarover nagedacht?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, daar is zeker over nagedacht. Allereerst misschien even goed om te vermelden, de tekening is later richting de fracties nog gestuurd. Eerst was er een tekening die niet op schaal was volgens mij gestuurd. Het is ook een voorlopig ontwerp. En als de raad het krediet goed keurt, dan gaan we uiteraard verder in gesprek met de ondernemers en de BIZ en maatschappelijke partners en andere of dit nou, nou ja, de exacte uitwerking gaat worden. De huidige situatie natuurlijk helemaal niet optimaal, met betrekking tot het laden en lossen bij de grootgrutter daar. Helaas hebben daar verschrikkelijke ongelukken plaatsgevonden. Wij denken dat op deze manier het vrachtverkeer te ontsluiten dat dat beter is. U ziet ook op de tekening dat ze over de weg gaan en vervolgens, nou, de trottoirs gaan passeren, de stoep zagezegd. Maar dan hebben ze wel gewoon zicht naar voren, zicht aan de zijkant, waardoor ze gewoon voorzichtig de draai kunnen maken. Verkeer heeft hiernaar gekeken. Dit lijkt de meest veilige afwikkeling. Maar nogmaals, dit is het voorlopig ontwerp en we weten niet of dit definitief de route gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijsdijk. Zullen we maar proberen alle vier in één keer?

De heer Rijsdijk: Ja, dat is prima. Dank ook voor de vragen die ik schriftelijk had gesteld voor de beantwoording daarvan. Ik had gevraagd om een kaartje en dat was ook toegestuurd gekregen, geworden, waarop aangegeven is wat dan gratis parkeren zou zijn. Het paarse gedeelte, dat riep bij mij wel de vraag op of dan in de Rembrandtweg en de Coosje Ayalstraat, of het daar dan betaald parkeren, ja, wordt. Ligt dat daar duidelijk, want dat is niet paars. Mijn tweede vraag heeft ook betrekking op het parkeren. En je ziet een aantal parkeerplaatsen nu, dat wordt volgens mij ook doorgetrokken bij de, ja, de nieuwe appartementen aan de Rembrandtweg en de Coosje Ayalstraat. Er stond voorheen natuurlijk, of daar staat nu nog de fietsstalling, maar de mensen die op de begane grond van het complex komen te wonen, die hebben openslaande deuren. Ik ben er vanavond nog eens langsgelopen richting de winkerkant, dus dat zou betekenen dat er dan auto's pal bij hun voor de deur parkeren. Op welke manier, ja, wordt daar rekening mee gehouden ook qua luchtkwaliteit? En mijn andere vraag, die ligt eigenlijk in het verlengde van de vraag die de heer Kranendonk ook stelde, het vrachtverkeer wordt nu richting de laad- en los-zone gestuurd bij de Jan Steenstraat, maar ik onderschrijf wel wat de heer Kranendonk ook al aangaf, dat is best een chaotisch stukje en er komen ook fietsers vanuit de Raadhuispassage, die gaan daar naartoe. Eigenlijk krioelt het daar van de mensen door elkaar. Er wordt geladen en gelost. Er staan ook auto's geparkeerd die daar eigenlijk niet mogen staan. Maar hoe veilig of overzichtelijk gaat dat worden, ondanks dat er wel over nagedacht is? Daar laat ik het even bij, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. De huidige situatie of ik moet eigenlijk zeggen: de vorige situatie bij de toen nog Rembrandtweg en nu Coosje Ayalstraat, was dat mensen een parkeervergunning daar moesten



hebben. Ik ga ervan uit dat die situatie gewoon gehandhaafd blijft, maar daar kom ik nog even schriftelijk op terug voor de zekerheid. Dat worden geen betaald parkeerplaatsen voor de inwoners uiteraard. Met betrekking tot de auto's pal voor de deur, nou, als we zo eens naar de tekening kijken, dan zien wij toch nog wel daar een groene strook en een voetpadstrook voor de parkeerplaatsen, dus de auto's komen echt niet pal voor de deur te staan. Nogmaals, voorlopig ontwerp, dus er wordt ook nog met omwonenden daarover gesproken. En met betrekking tot de afwikkeling van het vrachtverkeer, het is ook niet zo dat er twintig vrachtwagens per uur naar de grootgrutter gaan. We gaan ervan uit dat dit de meest veilige situatie is. Ik neem het nog even mee terug naar de afdeling verkeer, maar het is sowieso veiliger dan de huidige situatie. Als we ook kijken naar het gratis parkeerterrein, mensen parkeren daar, gaan te voet naar het winkelcentrum, moeten naar links, rechts, achter en naar voren kijken om over te steken, dat wordt straks gewoon een stuk veiliger met de herinrichting van dit gebied en dat zal ook met de afwikkelingen van de bevoorrading van de supermarkt zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, bedankt voor de toezegging om nog even, ja, op de parkeervergunningen terug te komen. Ten aanzien van het parkeren, dan van die, ja, voor die auto's voor de deur. Nu zit er natuurlijk ook wel een klein, ja, er zit nu ook wel wat ruimte tussen. Ik wil in ieder geval dan alvast in overweging meegeven om daar dan een bord neer te zetten dat de auto's in ieder geval niet naar achteren mogen parkeren. Dank u wel. Of alleen elektrische auto's, dat zou ook kunnen, op dat stukje.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nou ja voorzitter, wil ik toch graag nog even op reageren dat we die suggestie meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar vraagt zich ook af of er naar alternatieven zijn gekeken dan alleen een nieuwe fietsenstalling bouwen. Bijvoorbeeld het voormalig reparatiepand van Verschoor, waar nu een bloemenkiosk is. Zijn dat soort ideeën, zijn die meegenomen? Wat zijn de ervaringen elders in het land met het gebruik van de lockers? Worden die ook daadwerkelijk gebruikt? En de huidige fietsenstalling, op die plek wordt nu niet optimaal gebruikt. Gaat men ervan uit dat dat straks wel het geval is? Dat zijn ze.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, dank. Mevrouw Kayadoe ging erg snel. Zijn er naar alternatieven gekeken voor de fietsenstalling? Nou, mevrouw Kayadoe noemde daar voormalige pand van Verschoor voor. Ik heb dat ook voorbij zien komen ergens op social media aan de ene kant erin fietsen en de andere kant eruit fietsen, maar daar is niet naar gekeken. Er is gewoon echt gewoon naar de huidige locatie gekeken en wat daar mogelijk is. En die zinnen, die had ik opgeschreven, voorzitter, en de andere gingen zo snel, dat ik ze even niet voor de geest heb, dus als mevrouw Kayadoe ze nog heel even kan herhalen, dan kan ik er antwoord op geven.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik zal in het vervolg iets langzamer praten. Zijn er ervaringen elders in het land opgehaald met betrekking tot het gebruik van lockers? Dat was één. En de andere. De huidige fietsenstalling, op die plek wordt nu niet optimaal gebruikt. Gaat men ervan uit dat dat straks wel het geval is?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Er zijn geen ervaringen opgehaald elders met het gebruik van lockers. We zien het als een extra voorziening voor onze inwoners en ook voor mensen van buiten Ridderkerk die naar ons centrum komen voor hun aankopen, zodat ze hun aankopen ook even veilig op kunnen bergen als ze ook nog op het Koningsplein van een hapje of een drankje willen genieten. Mooie voorziening, lijkt ons. En optimaal gebruikmaken van deze fietsenstalling, ja, we hopen dat we het zo aantrekkelijk mogelijk maken dat mensen daar hun fiets gaan stallen. Niet over heel het centrum de fietsen neerzetten, maar naar deze bewaakte fietsenstalling gaan met mooie voorzieningen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kleiker.

Mevrouw Kleiker: Wat betreft die bewaakte fietsenstalling wil ik een suggestie geven. Een van de redenen waarom die waarschijnlijk niet gebruikt wordt, is dat mensen die op de fiets boodschappen doen heel graag het karretje in de buurt van de fiets krijgen, zodat de boodschappen zo in de fietstassen kunnen. Dus wellicht kunnen jullie ook kijken naar een plek waar het karretje gestald kan worden nadat de kar geleegd is. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ook deze suggestie zullen we meenemen en we zien het in de parkeergarages, dat daar voorzieningen zijn voor de karretjes van de supermarkten. En wellicht is het ook een optie om dat bij de fietsenstallingen te voorzien, als dat geen verkeersprobleem oplevert. Goede suggestie, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. We hadden vier vragen. Die zijn ook toegevoegd aan de schriftelijke vragen bij de stukken. De eerste en de tweede vraag, over de Rembrandtweg en een vrij technische vraag over een ietwat onveilige oversteekplaats. Ik wil eigenlijk, ja, vragen of de wethouder die schriftelijk wil beantwoord, omdat het misschien iets te ver gaat om dat hier mondeling te doen en dan gewoon bij de stukken te plaatsen. De derde vraag, die gaat over de fasering van het centrumplan. Waarom is er precies gekozen om deze fasering op dit moment nog steeds aan te houden? En zeker gezien, ja, de snelle ontwikkelingen met winkels na de coronacrisis of gedurende coronacrisis. En is dit de meest logische fasering, dat je eerst naar de parkeerplekken gaat kijken, naar de parkeerplaats gaat kijken en daarna naar het centrum zelf? De BIZ, die is volgens mij al beantwoord in een andere vraag. Ja en dat geldt eigenlijk ook van mijn vraag drie. Ja, heeft de crisis de economische COVID-crisis of wat daar, waar we nu middenin zitten, heeft dat gevolgen gehad, invloed gehad op het wel of niet door laten gaan van dit plan en ook met het oog op de begroting voor volgend jaar en de jaren opvolgende? Dank u wel. De, sorry, de vraag vier was over gratis parkeren, is volgens mij al beantwoord in de schriftelijke vragen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dat we net voor het zomerreces uitgebreid met elkaar gesproken hebben over de gevolgen van COVID voor de plannen van de gemeenteraad. Ik denk dat we daar nu voor de rest geen woorden meer aan over wijden. Wij willen gewoon doorgaan met de deelvoorstellen. De gemeenteraad heeft ook kennisgenomen van de planning. Daar kwam ook deelgebied 1 als eerste uit. Daar is ambtelijk natuurlijk hard aan gewerkt na het vaststellen van het ontwikkelperspectief, ook in de zomervakantie samen met stakeholders is eraan gewerkt. Dus dat was al in gang en om dat dan nou even on hold te zetten en een ander deelvoorstel naar voren te halen, wat ook weer de nodige aanloop heeft, is niet de keuze van het college geweest. En daarnaast, nogmaals, ieder verkeersslachtoffer is er één te veel, dus als we daar iets aan kunnen verhelpen als gemeenschap, is dat ook goed om dat snel op te pakken denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ros had gevraagd of u die andere twee vragen schriftelijk nog beantwoordt.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Dat zullen we zeker doen. Er zijn heel veel vragen aangeleverd. We hebben geprobeerd die allemaal zo snel mogelijk te beantwoorden. Deze vragen zijn helaas niet van een antwoord voorzien schriftelijk en zullen we alsnog doen.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog steeds zes vragen. Ik zal ze twee om twee stellen en proberen niet te snel te praten. Vraag één is: hoelang gaan de werkzaamheden duren? En hoeveel overlast voor de inwoners gaat dit veroorzaken? En vraag twee is: ik heb persoonlijk best wel moeite gehad met het interpreteren van de tekeningen en wat nou waar komt, kunt, kan de wethouder duidelijkere tekeningen verstrekken en dan graag eentje waarin de omliggende verkeersstromen inzichtelijk worden gemaakt, zodat het waterbedeffect van het aanpassen van de eenrichtingsverkeer ook helder wordt? En dat geldt eigenlijk ook voor de verschillende deellocaties, zoals de ingang bij de Frans Halsstraat en de oude weekmarkt-locatie, een deeltekening voor het laden en lossen, de nieuwe fietsenstallingen en de nieuwe weekmarkt. Dus eigenlijk, waar wij naar op zoek zijn, is wat meer detailniveau over de plannen die er zijn. Dat waren mijn eerste twee vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Om met die laatste vraag te beginnen, ja, hier zijn heel veel mensen mee aan het tekenen. Dat duurt al heel lang om zo een tekening voor elkaar te krijgen. Dus als we allemaal deeltekeningen moeten maken, dan duurt het ook wel even voordat we met de uitvoering gaan beginnen, dus die tekeningen komen niet. Mocht u nog vragen hebben over deze tekening die toegestuurd is, dan wil ik die graag beantwoorden. Desnoods schriftelijk als die vragen ons toekomen. Hoelang de werkzaamheden exact gaan duren, dat durf ik niet te zeggen. Uiteraard is er een flink bedrag mee gemoeid. We hebben ook weer met de inkoop- en aanbestedingsregels te maken. En zodra het budget beschikbaar wordt gesteld door de raad gaan we snel aan de slag en hopen we dat ook snel op te kunnen leveren. Maar er gaan wel een paar maanden overheen en zal zeker overlast veroorzaken zoals met ieder werk in de openbare ruimte, maar dat proberen we tot een minimum te beperken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Ja, met betrekking tot de deeltekeningen, de inzichtelijkheid van het waterbedeffect op de andere verkeersstromen zouden wij toch wel graag zien. Dus als dat mogelijk is in de toekomst of ik kan me

voorstellen dat dat een lastige tekening is om meteen op te leveren, maar dan zou dat toch wel heel erg op prijs worden gesteld. Ik zal daarna, nu, doorgaan met mijn andere vragen. Ja, indien er een Geldmaat geplaatst wordt, welke maatregelen worden er genomen tegen plofkraaken? En mijn vierde vraag is: er wordt, er is sprake van bodemsanering, wij waren benieuwd om wat voor bodemverontreinigingen het gaat en wie dat heeft veroorzaakt en waarom de gemeente dit moet betalen.

De voorzitter: En wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, Geldmaat, die heeft de geldautomaten van Rabobank, ING Bank en ABN Amro-banken overgenomen. We weten uit ervaring in de landen dat zij kiezen voor een locatie voor een nieuw geldautomaat niet bij woningen. Daarom zou dit juist een mooie locatie zijn. We gaan er natuurlijk vanuit dat er hier geen plofkraak plaatsvindt, maar toch de keuze om het niet bij woningen te doen geeft enigszins garantie voor de bewoners dat ze er geen overlast van hebben. Met betrekking tot de bodemsanering, het gaat heel ver terug, maar ooit hebben hier ook autobedrijven op het perceel gezeten. Wat de exacte bodemverontreiniging is, weet ik niet, maar er is al sinds de jaren tachtig negentig openbare ruimte parkeerplaatsen, dus dat zal ongetwijfeld nog ergens uit het ver verleden vandaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik werd even getriggerd door niet dat er geen woningen zijn, maar volgens mij zitten er allemaal woningen boven die winkels en is er net een nieuwe flat gebouwd. Wonen daar geen mensen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dat zou een flauw antwoord zijn door de te zeggen: nog niet. Maar wat ik bedoelde is dat geldautomaten voorheen bij woningen in de pui op de begane grond werden geplaatst en nu dus in een aparte ruimte in de openbare ruimte. En mocht er een plofkraak ergens zijn waar zo een automaat onderaan bij een flat zit, dan is dat een hele nare ervaring voor de bewoners en het blijft een nare ervaring als het plaats vindt, maar in zo een gebouw wonen gelukkig geen mensen waar het plaats of waar het geïnstalleerd kan worden.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel. Mijn laatste twee vragen gaan over de daling van de parkeerkosten, omdat er natuurlijk parkeerplaatsen vervallen. Wat is de geschatte daling van de parkeerkosten en hoe wordt deze derving opgenomen in de begroting? Dat waren de laatste twee vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: De derving van parkeerinkomsten zijn nog niet inzichtelijk. We hopen natuurlijk dat het centrum zo aantrekkelijk wordt dat heel veel mensen naar het centrum toe komen en dat de parkeerinkomsten toenemen, maar daar is nog geen inzicht in, dus dat weten we niet en dat zal straks bij de behandeling van de begroting wellicht inzichtelijk worden.

De voorzitter: Daarmee zijn de vragen gesteld. Er rest ons nog vast te stellen hoeveel tijd we hier in de raad aan willen besteden. Ik zie her en der twee minuten. Twee minuten. Ik schat zomaar in dat we het hier niet

redden met een half uur totale behandeltijd. Ik denk dat daar iets meer woorden aan gewijd zullen worden, dus zullen we hem opzetten voor twee minuten, totale behandeltijd 45 minuten.

## **7. Vaststellen Verordening klachtenbehandeling Ridderkerk 2020**

De voorzitter: En dan gaan wij door met agendapunt 7. De Verordening klachtenbehandeling Ridderkerk 2020, inzet is ter debat. Daar lijkt ... Mag ook ter vaststelling hoor, als het kan. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik zit even te twijfelen, als die ter vaststelling gaat, of dan de niet afgedane motie daar gelijk bij gepakt kan worden. Ik weet niet precies hoe dat werkt.

De voorzitter: Volgens mij is de niet afgedane motie al eerder benoemd als zijnde niet afgedaan en derhalve een apart agendapunt op de raadsagenda. En dan heeft u het over de motie over de Ombudsman, neem ik aan.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, ja.

De voorzitter: Ja. Toch?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja.

De voorzitter: Dat is toch een ...

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik dacht dat ook, maar ik, als ik dit zo lees, las ik het anders, dus vandaar dat ik daar een vraag over heb.

De voorzitter: Dat kan ik me voorstellen. Ik kijk naar de raadsagenda, als die er al op staat. Dat is het geval. Agendapunt 11 is daar de verordening klachtenbehandeling, die we nu bespreken en agendapunt 13 is de afdoening motie inzake ombudsfunctie. Dus de afdoening van de motie is op de raadsagenda een agendapunt. Ze wordt dus los behandeld van de klachtenbehandeling die ook apart op de agenda staat en die we nu bespreken.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Hardop denkend, is het dan niet handiger om die achter elkaar te plaatsen, omdat het een en het andere invloed op elkaar hebben? Of?

De voorzitter: Nou, ze staan ook achter elkaar. Eerst hebben we het over de klachtenafhandeling en als het laatste bespreken we of de motie al dan niet is afgedaan.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Oké.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me op zich ook logisch, want de afdoening van moties zetten we altijd achteraan op de agenda en dat is natuurlijk al ergens maanden terug bepaald. Maar goed, de inzet is nog steeds ter debat. Ik hoor her en der ter vaststelling. Nou, laten we eens even. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Wij willen hem graag ter debat, voorzitter.

De voorzitter: Kijk. Nou. Dan is de inzet ter debat. Mevrouw Attema, wilt u nog iets over het voorstel met ons delen?

Mevrouw Attema: Nou, ik hoop eigenlijk dat u het met mij eens bent dat het een helder voorstel is. Er is voor een gedeelte sprake van achterstallig onderhoud, want wij hebben het over de andere, de oude verordening, die was uit 2005. Toen was ik nog lang niet hier. Toen was BAR-organisatie ook niet hier. Maar er werden ondertussen natuurlijk wel gewoon klachten behandeld en afgedaan en naar eer en geweten en in die zin veranderd er ook niet veel, maar ja, we moesten ons even richten op de, ja, praktijk van alle dagen waar we het nu ook hebben over een BAR-organisatie en drie verschillende gemeenten, En deze klachtenverordening is in alle drie de gemeenten aan de orde. Het is ook wel praktisch voor de organisatie om een en ander te stroomlijnen en dit is dus de verordening die gaat over de gemeente Ridderkerk. En ik denk zelf dat die, dat het vrij helder beschreven is en als u heel technische vragen heeft, heb ik gelukkig ambtelijke ondersteuning bij mij waar alle antwoorden zijn. Mevrouw Ripmeester heeft een aantal vragen gesteld en het is ons nog niet gelukt om die te beantwoorden. Daarvoor was het echt te kordaat, dus ik moet nog maar even kijken hoe we daarmee omgaan straks.

De voorzitter: Nu denk ik. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Mijnheer, nou ja, de heer Overheid, één. De heer Kranendonk? Eén. En de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Los van de vragen die gesteld zijn, heb ik nog één, ja, extra vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Niemand gemist? Nee. Mijnheer Overheid, gaat uw gang.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. In het voorstel wordt genoemd een evaluatiemonitoring. En mijn vraag is of de raad nog over die evaluatie wordt geïnformeerd.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Mevrouw Boiloie. Moet ik even oefenen, Boiloie, ik kijk naar aan mijn rechterzicht. Natuurlijk.

Mevrouw Boiloie: Ja.

Mevrouw Attema: Is dat zo? Tuurlijk. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Kijken of mijn volgende vraag nog zo natuurlijk is. In het raadsvoorstel wordt gesproken over die tabel waar je zegt de klachten, behandelaars en behandelaars nieuw. En daar staat in dat als je een klacht heb, bijvoorbeeld over de raadsvoorzitter, dan kun je bij de plaatsvervangend raadsvoorzitter en dan de nieuwe situatie dat meerdere personen. Als ik kijk bijvoorbeeld naar de griffiemedewerkers, klachten over griffiemedewerkers, dan is het alleen de griffier. En de SGP-fractie is van mening dat dat een beetje de griffier kwetsbaar maakt. Het zou wat ons betreft beter zijn als daar meerdere personen bij zijn. Deelt u die opvatting?

De voorzitter: Mevrouw Attema. Ik zie dat u de goede tabel al te pakken heeft.

Mevrouw Attema: Nou ja, ik snap wat u zegt. Aan de andere kant vind ik het wel vrij logisch als er klachten komen over de griffiemedewerkers, dat het de griffier is die in eerste instantie zo een klacht afhandelt. Eigenlijk is het in de praktijk van de organisatie ook zo, als er een klacht binnenkomt over ambtenaar X of Y,

dan is het eerst zijn chef die die klachtenbehandeling. Eigenlijk is dat wel praktisch, dus ik heb er zelf geen enkel probleem mee.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja of u er geen probleem mee hebt, dat is heel fijn, maar ik vind het toch een beetje kwetsbaar. Misschien moeten we er eens over nadenken, moet erover nagedacht worden om bijvoorbeeld de voorzitter van een werkgeverscommissie daarbij te betrekken en zeker als het echt een persoonlijke klacht is, dan is het, nou, naar onze mening maakt het gewoon de griffier kwetsbaar in zo een situatie. Maar goed, ik heb gezegd namens onze fractie.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: U heeft gezegd namens uw fractie. Dank. Dank voor alle medeleven met onze griffier. Die moeten we ook op handen dragen en zover ben ik het met u eens. Zullen we het onderdeel maken van de evaluatie en de monitoring? En ik hoop ook ondertussen dat we er helemaal geen ervaring mee opdoen, dan hebben we het probleem ook getackeld.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u voorzitter. Op zich vind ik het prima als die vragen op een later moment schriftelijk beantwoord worden, dan is er ook gewoon goede beantwoord en ja, genoeg tijd. Ik heb één aanvullende vraag nog. Hoe wordt er omgegaan met klachten die worden ingediend via social media? Ik heb namelijk begrepen dat de gemeente dan wel, ja, een zaaknummer vermeldt, maar dat er vaak geen terugkoppeling, ja, op komt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Als er een klacht via social media binnenkomt, dan wordt die doorgeleid naar degene die de e-services, noemen we dat, en die maken dan een klacht aan in het systeem met een zaaknummer en dan wordt het, komt het eigenlijk bij de klachtencoördinator en die zet de klacht dan verder uit in de organisatie.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel. En op welke wijze wordt er dan aan de inwoner teruggekoppeld? Want ik had juist begrepen dat dat niet in alle gevallen goed lijkt te gaan. Dank u wel.

Mevrouw Attema: Als het goed is, krijgt degene die de klacht heeft ingediend een ontvangstbevestiging of wordt kort daarop contact met diegene opgenomen.

De voorzitter: Daarmee zijn een aantal vragen gesteld en een paar ook beantwoord. Ik begrijp dat een aantal antwoorden nog schriftelijk komen. Inzet, mijnheer Rijsdijk, hoeveel tijd wilt u hier of mevrouw Ripmeester hieraan gaan besteden?

Mevrouw Ripmeester: Drie minuten.

De voorzitter: Drie minuten. Zijn er ook nog andere fracties die hier? Mevrouw De Wolff, anderhalf. Ja. Anderen nog? Kunnen we dit dan tien minuten eerste termijn, totale behandeltijd twintig minuten? Nou ja,

goed, ik wil voorkomen dat er straks in de raad opeens acht spijtoptanten zijn met ook nog allemaal twee minuten. Dan ... Ja. Ja. Dat is gelukkig niet mijn probleem dan. Er zijn geen ... En eerste termijn van, nou ja, drie minuten, maar een totale behandeltijd van een kwartier.

#### **8. Ter afdoening: raadstoezegging**

De voorzitter: Komen wij bij agendapunt 8. Afdoening raadstoezeggingen. Zijn er leden die van mening dat een van deze zaken niet is afgedaan? Niet het geval.

#### **9. Ter afdoening: moties**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 9. Afdoening moties, jeugdlintje en afdoening motie vuurwerkverbod. Is de commissie van mening dat deze moties daarmee zijn afgedaan?

De heer Kranendonk: Ja voorzitter, wij twijfel over dat afdoening van het consumentenvuurwerkverbod. En nou onze fractie, nee, hij is niet afgedaan.

De voorzitter: Dan ... Kunt u ook aangeven waarom die niet is afgedaan?

De heer Kranendonk: Volgens mij is niet in alles wat wij hebben beoogd met de indiener samen afgedaan. Burgemeester heeft een andere opvatting, althans, het college heeft een ander besluit genomen dan wij hadden gevraagd.

De voorzitter: Betekent dat deze motie voor de afdoening doorgaat naar de volgende raadsvergadering. Ik begrijp dat de motie over het jeugdlintje wel is afgedaan.

#### **10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 10. Ter kennisneming, raadsinformatiebrieven. Er staan er een aantal op de agenda. Mocht u de behoefte hebben om één van deze raadsinformatiebrieven te agenderen voor een volgende commissie, dan kunt u daar kenbaar maken en een gespreknootitie voor aanleveren. Als u dat voor maandag 14 september doet, kan die behandeld worden in de commissie van 30 september. Mocht u dat onverhoopt niet redden, dan heeft u tot 26 oktober de tijd zodat die in de commissie van 11 november behandeld kan worden. Is er al iemand die op voorhand één van deze raadsinformatiebrieven wil agenderen? Dat lijkt niet het geval.

#### **11. Ter kennisneming: overige stukken**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 11, kennisname overige stukken. Daarvoor gelden dezelfde termijnen als die ik zojuist heb benoemd. Ook daarvoor lijkt vooralsnog niemand te zijn.

#### **12. Mededelingen Gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 12, mededeling gemeenschappelijke regelingen. We zijn er vanuit het college of vanuit de commissie mededelingen met betrekking tot een van onze vele gemeenschappelijke regelingen. Ook dat lijkt niet het geval te zijn.



### **13. Mededelingen college**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 13, mededelingen college. Heeft het college ons nog iets mee te delen? Ook daar zie ik weinig enthousiasme.

### **14. Rondvraag leden**

De voorzitter: Agendapunt 14, rondvraag leden. Is er van de leden onderling nog iemand, iets? Ook dat is niet het geval.

### **Sluiting**

De voorzitter: Dan sluiten wij deze vergadering, wil ik iedereen hartelijk danken voor zijn inbreng en aanwezigheid en wel thuis.