

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, allemaal, welkom. Bij deze open ik de openbare vergadering Samen Wonen van donderdag 22 september. In verband met de corona kan er vanavond geen publiek aanwezig zijn. De vergadering is echter live en achteraf via de gemeentelijke website te volgen. Agendapunt één, opening en vaststelling agenda. Niet alle fracties zijn vertegenwoordigd. GroenLinks is niet vertegenwoordigd en D66. Kan iedereen zich vinden in de hier voorliggende agenda?

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt twee, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. We hebben een spreker, dat is de heer Vingerling namens de 3VO.Biotoop. U kunt naar voren komen naar het spreekgestoelte om daar, oh, u kunt hiervoor gelijk het woord doen, begrijp ik. U krijgt 5 minuten het woord en daarna kunnen de commissieleden verduidelijkingsvragen stellen.

De heer Vingerling: Oké, prima. Goedenavond. Ik lees het voor want dan is er de beste kans dat ik binnen de tijd blijf. Ik ben Kees Vingerling en ik spreek namens burgerinitiatief 3VO.Biotoop. Ons burgerinitiatief vertegenwoordigt ongeveer 300 adressen in de wijk Drievliet. We willen graag onze zienswijze presenteren met betrekking tot de eind augustus gepubliceerde discussienota voor geluidsmaatregelen in het Oosterpark. Allereerst merken wij op dat er in de afgelopen twee jaar gedegen werk is verricht door de bureaus KuiperCompagnons en DGMR en uiteraard ook door de ambtenaren die deze twee bureaus vanuit de gemeente Ridderkerk hebben aangestuurd. Er is naar ons geluisterd en dat waarderen wij zeer. Dan ga ik nu in op de discussienota. Na het lezen van de discussienota waren wij zeer teleurgesteld over de houding van Rijkswaterstaat. Het is verbazingwekkend dat zij niet willen meewerken aan een geluidbeperkende voorziening op hun grondgebied. Hun argument dat er ruimte vrij moeten blijven voor een mogelijke toekomstige verbreding van de A15 is onzin want er is meer dan genoeg ruimte beschikbaar. We waren dan ook van mening dat deze kwestie opnieuw met Rijkswaterstaat besproken moest worden. Tijdens een gesprek met wethouder Japenga en Meij, vorige week, bleek dat er al een vervolgesprek heeft plaatsgehad. Het gesprek was met de hoofdingenieur-directeur van de regio West Nederland Zuid. Deze functionaris zit in de groepsraad van Rijkswaterstaat en adviseert de directie over uit te voeren werkzaamheden. Hij heeft dus wel wat te zeggen. Helaas heeft het gesprek niet geleid tot een ander standpunt van Rijkswaterstaat. Verder overleg met Rijkswaterstaat achten wij nu niet meer zinvol. Wij steunen daarom het voorstel van burgemeester en wethouders om een geluidsscherm in het Oosterpark te plaatsen. Burgemeester en wethouders stelt voor om dit scherm 6 m hoog te maken. Wij zien hier liever een grotere hoogte omdat de effectiviteit dan veel groter is. Dat is nodig omdat de effectiviteit afneemt naarmate het scherm verder van de A15 wordt geplaatst en dat is nu het geval. Oorspronkelijk hadden wij voorgesteld een scherm direct langs de A15. Uit het rapport van DGMR blijkt dat een scherm in het Oosterpark wel 10 m hoog zou moeten zijn om dezelfde effectiviteit te verkrijgen als een scherm van 6 m hoogte direct langs de A15. Wij beseffen echter dat een 10 m hoog scherm flink duurder is dan een 6 m hoog scherm en vinden een 8 m hoog scherm dan een goed compromis. De winst ten opzichte van een 6 m hoog scherm is aanzienlijk. Uit de berekeningen van DGMR blijkt dat er bij een 8 m hoog scherm vrijwel geen bewoners meer zijn die een geluidsbelasting boven de 55 dB zullen ervaren. Het zijn er nog maar twee. Bij een 6 m hoog scherm zijn het er nog 243. Rekening houdend met de adviezen die de Wereldgezondheidsorganisatie in 2018 heeft uitgebracht en die op termijn naar verwachting zullen leiden tot de aanscherping van de Nederlandse wetgeving is dat een grote stap. De

realisatiekosten van een 8 m hoog scherm zijn weliswaar hoger maar wij vinden dat de veel grotere effectiviteit het verschil rechtvaardigt. Overigens zijn de kapitaallasten van een 8 m hoog scherm in vergelijking met een 6 m hoge variant maar € 66.000 per jaar hoger. De in de tabellen weergegeven aantallen voor gehinderden en slaapverstoorden zijn verwarrend. De afname van het aantal personen dat een bepaalde geluidsbelasting ervaart is veel groter dan de afname van het aantal gehinderden of slaapverstoorden. Het is ons niet geheel duidelijk hoe dit bepaald is. Het lijkt erop dat er weinig rekening is gehouden met de mate van de hinder. De literatuur geeft hier ook verschillende karakteristieken voor weer. Daar komt bij dat het grensgebied tussen hinder en geen hinder sterk persoonsgebonden is. We vinden dan ook dat u voorzichtig moet zijn in het gebruik van deze getallen en uw oordeel vooral zou moeten baseren op de winst in decibellen en de absolute geluidsbelasting na de maatregel. De door de Wereldgezondheidsorganisatie in 2018 geadviseerde grenswaarde, 53 DB voor de etmaalwaarde en 45 DB voor de nachtwaarde, zijn daarbij een goede maatstaf. Een scherm van 8 m hoog komt voor de nachtwaarde redelijk goed bij de waarde van de Wereldgezondheidsorganisatie in de buurt. Sorry, bij de dagwaarde. De nachtwaarde van 45 DB wordt ruimschoots niet gehaald maar de verbetering ten opzichte van de huidige situatie is toch aanzienlijk. Vandaar onze voorkeur voor een 8 m hoog scherm. Ten aanzien van de kosten merken wij op dat deze vermoedelijk nog wel wat omlaag kunnen, het scherm kan korter omdat de fly-over van de verbindingsweg van de A15 naar de A16 in zuidelijke richting werkt als geluidsscherm. Het scherm hoeft dan niet verder door te lopen dan tot net voorbij de kinderboerderij in westelijke richting. De totale lengte is dan 200 m korter en dan zou een reductie van 12% mogelijk moeten zijn. De oplossing voor de geluidsproblematiek in de vorm van een geluidswal wijzen wij af. De effectiviteit als geluidsafscherming is laag in vergelijking met een scherm en de realisatie is complex en kost veel tijd. Bovendien moet voor deze oplossing een groot aantal bomen gekapt worden en daar zijn we ook tegen. Men zou verwachten dat het plaatsen van zonnepanelen op een op het zuiden gelegen geluidsscherm aantrekkelijk is maar de cijfers wijzen anders uit. Een netto-opbrengst van € 1840 per jaar bij een 6 m hoog scherm, respectievelijk € 5751 euro bij een 8 m hoog scherm zijn zeer teleurstellend. Zeker als je in aanmerking neemt dat daarvoor alle bomen langs de A15 op het grondgebied van Rijkswaterstaat moeten verdwijnen. Commerciële partijen die zonnepanelen aanprijzen, u krijgt waarschijnlijk ook regelmatig van die folders in de bus, beloven veel grotere opbrengsten, tot wel een factor 40 meer. Het lijkt ons daarom goed om deze berekeningen nog eens te controleren. Zonnepanelen kunnen overigens ook in een later stadium nog geplaatst worden en het is ook mogelijk het oppervlak te verhuren aan een commerciële partij specifiek ten behoeve van het opwekken van zonne-energie. Op dit moment bevinden we ons in de opstartfase van het herinrichtingsplan van het Oosterpark. De verwachting is dat hierover pas in de loop van 2021 een besluit wordt genomen. Gezien de complexiteit van het geheel is het niet uitgesloten dat dat nog wat later wordt. Indien gekozen wordt voor een geluidsscherm aan de rand van het Oosterpark zien we weinig of geen interactie met de herinrichting van het park. Wij pleiten er dan ook voor om deze twee onderwerpen niet te combineren en alvast van start te gaan met de realisatie van het scherm. Samenvattend is ons advies als volgt, realiseer zo snel mogelijk een geluidsscherm van 8 m hoog aan de uiterste zuidelijke rand van het Oosterpark, koppel dit los van het project herinrichting Oosterpark en kijk nog eens kritisch naar de opbrengstberekening van de zonnepanelen. Als de berekeningen juist zijn, zie er dan vanaf of kies ervoor om het oppervlak te verhuren aan een commerciële partij. Dat was mijn bijdrage, onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel daarvoor. Zijn er vragen uit de commissie? De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. U had het erover dat het scherm 200 meter korter zou kunnen vanwege de fly-over. Kunt u dat even nog extra toelichten, alstublieft?

De voorzitter: De heer Vingerling.

De heer Vingerling: Ja, vanaf de A15 loopt er een lus naar de A16 richting Dordrecht. Die gaat al ter hoogte van eind van de Pelikaan gaat hij omhoog. Ter plaatse van de kinderboerderij is die weg daar al 5 m hoog. Dat wil zeggen dat die, en die staat ook direct langs de A15. Dat wil zeggen dat die fly-over eigenlijk het geluid afschermt van de snelweg en direct na die fly-over begint het scherm achter de Kerkweg. Dus dat wil zeggen dat je niet verder hoeft te gaan met dat scherm dan tot waar die fly-over op hoogte is en dat is ongeveer bij de kinderboerderij.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan dank ik u voor uw bijdrage en kunt u weer plaatsnemen.

3. Discussienota en definitief rapport 'Geluidhinder Oosterpark' Informatie-uitwisseling; meningsvorming

De voorzitter: Dan gaan we over tot agendapunt 3, discussienota en definitief rapport geluidhinder Oosterpark. Aangeschoven hiervoor zijn wethouder Japenga, mevrouw Bos en de heer Bakermans. Ik zal even de behandelwijze toelichten. Zo dadelijk zal als eerste wethouder Japenga een toelichting geven, daarna krijgt u het woord in twee rondes. Vanavond is met name bedoeld het college mee te geven welke variant het college verder kan uitwerken en daarvoor een voorstel aan de raad kan doen voor zijn vergadering van 10 december aanstaande. Toch zal er eerst een korte eerste ronde zijn waarin eventueel vragen gesteld worden. Ik zal hier alle fracties voor afgaan. In ronde twee kunt u aangeven welke variant uw voorkeur heeft. Ook hier ga ik alle fracties af en u kunt uiteraard op elkaar reageren. Dan geef ik hierbij het woord aan wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, in Ridderkerk hebben we nogal wat met geluid te stellen en ook met onze luchtkwaliteit. Dat is niet voor niks. We worden doorsneden door allerlei verkeerswegen en ook zelf gebruiken we volop onze auto's. Maar daar willen we ook iets aan doen, dat hebben we in ons collegeprogramma al aangegeven, we willen daar iets aan doen. Daarom ook vanavond deze stappen in het proces om te komen tot een oplossing in het Oosterpark. We zijn er al een tijd mee bezig. Vanaf 3 oktober vorig jaar, toen de raadsvergadering was, zijn we aan de slag gegaan om verdere voorstellen uit te werken. In die periode is er ook op gezette momenten overleg geweest met de commissie. Er zijn ook bewonersbijeenkomsten gehouden in december en in juni. Steeds is opgehaald, wat vind je. Maar ook hebben verduidelijkt, hoe werkt nou geluid? Dat was ook wel nuttig om op die manier met het onderwerp bezig te zijn. Ook bestuurlijk hebben we diverse keren overleg gehad, met onder andere 3VO.Biotoop, om ook met elkaar de lijnen kort te houden en elkaar te voelen en ook te begrijpen. Ik denk ook dat een dankwoord op zijn plek is hier voor de enorme bijdrage van 3VO.Biotoop en natuurlijk het wijkoverleg Drievliet, wijkoverleg Oost, anderen. Maar met name ook de inbreng van 3VO.Biotoop. Voorzitter, het rapport van DGMR is op 16 juni uitvoerig besproken in de commissie. Dat was digitaal. Dat was nog een conceptrapport. Dat is op basis van het gesprek van die avond definitief geworden en dat is u toegezonden. De participatie, ik zei daar net al iets over, heeft op verschillende momenten plaatsgevonden en ook weer vanavond met deze inspraakbijdrage. Ondertussen lopen er nog een aantal sporen in en rond het Oosterpark waar ook aan gewerkt wordt. Er wordt nagedacht en getekend met betrekking tot een herontwikkeling van het Oosterpark en ook de verplaatsing van de Rowdies is in de aandacht. Nou, dan kan je alles op elkaar laten wachten of je doet eerst het een en dan het andere. Nou, wat we willen is gewoon zo verstandig mogelijk daarmee omgaan. Dus niet los van elkaar maar in een zekere samenhang maar zonder dat het allemaal heel erg gaat vertragen. Het standpunt van Rijkswaterstaat is zeer teleurstellend. We hebben daar voor de vakantie kennis van kunnen nemen, hebben we ook in de notitie gezet, dat standpunt. We hebben het daar niet bij laten zitten en hebben een gesprek gevraagd. Daar werd net al even aan gerefereerd en collega Meij en ik hebben daar een gesprek

gehad op 27 augustus en toen was de gedachte, we kunnen ze nog wel enige kant op bewegen in de goede richting. Die hoop hadden we echt. Maar rond 11 september kregen we het definitieve bericht en was het nee, zo mogelijk, nog vetgedrukt geworden. Heel jammer. We hadden daar al op voorgesorteerd door onze notitie vooral in te steken op grond van het Oosterpark. Er komt overigens volgende week nog een RIB naar de raad over onze contacten met Rijkswaterstaat en hun exacte bewoordingen. Een deel daarvan staat overigens ook in de notitie. Dan nog even kort, voorzitter, als het mag, over de notitie zelf. We hebben op basis van het al bekende standpunt van Rijkswaterstaat een zevental varianten uitgewerkt. Driemaal een scherm, driemaal een walscherm en een keer een wal. Na afweging van verschillende aspecten heeft het college een voorkeur uitgesproken voor het uitwerken van een scherm van 6 m hoog. Dat hebben we gedaan omdat, het heeft een behoorlijk effect op de geluidsreductie, op woningen in Drievliet. Het heeft minder ruimtelijke impact. Het kostenaspect speelt daar een rol in. Maar ook een rol speelt, wat we in ons actieprogramma geluid hebben opgenomen, namelijk de waarde van 63 DB en de streefwaarde van 59 DB. Ook een aantal fracties heeft in de commissie voor de vakantie gezegd, nou, sluit maar aan bij die 59 DB. Nou, wij hebben ook bedacht dat de parkbeleving met een 6 m hoog scherm toch nog weer net iets meer parkbeleving is dan met 8 m. Allemaal optellend komen wij uit bij variant 6 m hoog.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Het laatste van de wethouder, het heeft meer beleving voor het park, een 6 of 8 m hoog scherm. Mijn vraag was ook, we doen het niet alleen voor de omwonenden maar ook voor de recreanten, neem ik aan, zo'n scherm plaatsen. Maar ik begrijp even niet de connectie 6 en 8 m. 6 m geeft meer rust voor de recreanten of 8 m?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Nou, voorzitter, dat gaat hem dan om beleving en dan is een 8 m hoog scherm natuurlijk, heeft meer impact in de beleving van zo'n park dan 6 m. Ja. Voorzitter, u hebt zelf het doel van de avond al genoemd. Ik ga graag vanavond, na vanavond op pad met een opdracht vanuit de commissie om een voorstel verder uit te werken om die op 10 december aan de raad voor te leggen. Dus ik ben benieuwd naar ook de inbreng daarover vanavond. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen, dan ga ik op pad met een uitgekozen variant. Het zou toch ook zomaar kunnen zijn dat er vanavond twee varianten uitkomen en dat u met allebei, met de voorstellen naar de raad komt en dat we daar ook in de raad het debat over kunnen voeren.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, kijk, het is altijd lastig om als dan situaties te benoemen. Maar laten we gewoon het gesprek aangaan vanavond en dan geeft dat denk ik wel een richting.

De voorzitter: Ja, duidelijk. Wat we gaan doen is, qua vragenronde, we gaan alle fracties af. Ik zal van de klein naar grote fractie gaan dus ik start gelijk met Burger op 1, mevrouw Van Nes. Ik weet niet of u nog meer vragen heeft. De VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag. Ik hoor de wethouder zeggen, er zijn meerdere plannen in het Oosterpark. Dit scherm dat staat al heel lang op de agenda, 20 jaar, begrijp ik van iedereen en allemaal. Nu hoor ik toch weer heel voorzichtig dat we het naar achteren gaan schuiven omdat het misschien wel past binnen het opnieuw inrichten van het Oosterpark. Ik zou graag de wethouder hier duidelijk horen zeggen dat het geen vertraging oploopt door de andere plannen, onder andere het verplaatsen van Ridderkerk Rowdies en de inrichting van het park.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik ben het met de heer Piena eens dat we dit besluit zo snel mogelijk willen nemen en ook zo snel mogelijk tot uitvoering willen overgaan. Maar het is ook goed om onderweg dat wat je nu al aan het doen bent steeds even te bedenken, hindert het elkaar of zijn we over twee jaar heel verdrietig omdat we niet de goede dingen op dit moment hebben gedaan? Maar aan de voorkant zit die snelheid erin.

De voorzitter: Verder nog vragen, de heer Piena? Dan gaan we over, mevrouw Van Nes, stapelend, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, stapelend inderdaad. Ik hoor de wethouder zeggen, we gaan hier nu een besluit over nemen maar zegt niets over de uitvoering van een en ander. Houdt dat in dat je zegt van nou ja, ik kan me voorstellen, hoor, het vraagt heel veel voorbereiding, zo'n scherm. Tegen die tijd is er ook uitgekristalliseerd wat we met de invulling van het park willen, dat u het toch samenvat. Maar dan kan u dat beter gelijk zo benoemen, denk ik.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Qua planning en ook de relatie met de ontwikkeling Oosterpark en het vertrek, verschuiven, niet het vertrek maar de verplaatsing van de Rowdies daar kan mevrouw Bos wellicht nog iets meer over zeggen omdat die daar dagelijks mee bezig is.

De voorzitter: Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Inderdaad, als het besluit genomen is. Dat valt, als het goed is, dan in december. Dan willen we eigenlijk zo snel mogelijk daar natuurlijk ook mee beginnen. Maar goed, we moeten wel, afhankelijk van het bedrag, natuurlijk een Europese aanbesteding doen. Dus er zit wel voorbereidingstijd aan en we zijn natuurlijk nu al bezig met het werken met de huidige voorkeursvariant die het college in de discussienota heeft. Dus we proberen het al zo integraal mogelijk op te pakken. Dan, inderdaad, zo snel mogelijk tot uitvoering over te gaan.

De voorzitter: Is uw vraag beantwoord, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik ben blij dat u het vraagt, ik denk laat maar, maar niet helemaal. Ik vraag dus eigenlijk van gaat het nou zo in de planning? Er zijn nu al wat sporen uitgezet om bij bewoners op te halen wat ze met het Oosterpark willen. Ook wat opgaand, volgens mij, richting het verplaatsen van de Rowdies. Ik kan me voorstellen dat, dit vraagt een hoop, dat geeft u al aan, Europese aanbesteding en dingen en ook voorbereiding, dat je uiteindelijk zegt, we zijn tegelijkertijd bij het eindpunt en dan gaan we beginnen met en de geluidswal en met het park. Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Nou, het park is zo groot dat je het sowieso niet in één keer kan aanpakken dus dan gaan we in ieder geval naar dingen die als eerste besloten zijn en die het belangrijkste worden gevonden. Wat net ook aangegeven werd dat speelt al heel lang. Datzelfde geldt voor de Rowdies. Dus dat zijn dingen die we wel als eerste in de planning willen opnemen en de aanpak van het Oosterpark zal sowieso gefaseerd zijn want anders dan gebeurt daar wel een beetje teveel tegelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende fractie, ChristenUnie. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Een vraag, als ik het goed begrepen heb moeten alle bomen op het gebied van Rijkswaterstaat worden gekapt om de zonnepanelen optimaal te laten werken. Klopt dat echt? Heb ik dat goed begrepen? En als dat zo is, gezonde populieren en 3VO.Biotoop gaf het al aan, is dat het waard? Moeten we daar misschien niet mee wachten? Ik was benieuwd wat de wethouder daarvan vond.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, volgens mij is er in de berekeningen rekening gehouden met de bomen die er staan. Wat mij betreft staan die er ook. Dus, in de tekst staat ook dat de tegenwoordige techniek zo is dat je ook of er op een zonnepaneel een schaduw valt, dat niet de hele serie uitvalt maar dat de rest wel gewoon opbrengt. Dus in die zin hoeft dat volgens mij niet. Nee.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Ja, even stapelend hierop. U geeft aan dat er met de berekeningen al rekening is gehouden met de bomen die er staan. Verklaart dat ook de lagere waarde van de opbrengst van de zonnepanelen dan en zou die dan hoger zijn als die bomen wel weg zijn?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Daar is, zoals ik al zei, rekening mee gehouden. Er is ook door een aantal al wel aangegeven van er zit, het bevreemdt wat dat er een lage opbrengst in zit. Dat heeft daar onder andere mee te maken. Het gaat natuurlijk ook om geld, kosten. Niet alleen om de kilowatt die er uitgeperst wordt, maar het gaat ook om wat het uiteindelijk kost om het te realiseren. Dan heb je ook te maken met de aansluitkosten op het net van Stedin. Afhankelijk van of je dat dichtbij kan doen of verder weg zitten er kosten aan verbonden. Dus het zijn een aantal factoren die daarin meespelen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, heeft u verder nog vragen? Dan gaan we over tot de vragen van Leefbaar Ridderkerk, de heer Ouwens of de heer Nugteren. De heer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u, voorzitter. Ja, een vraagje, wij hadden inderdaad een verzoek ingediend voor de studie stil asfalt. Daar is een uitsluitsel ook over gegeven. Alleen, wat schetst onze verbazing, wij hebben gekozen voor stil asfalt omdat de combinatie met een scherm van 4 m en stil asfalt, om aan die 59 DB te voldoen was best een redelijk gering bedrag in verhouding. Het bedrag in de vorige commissie voor stil asfalt stond op € 146.000 en wat schetst onze verbazing, hij staat momenteel op € 3.696.000. Dus ik was even benieuwd waarom stil asfalt nu zo duur is. Variant zes.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik geloof niet dat de prijzen zo gestegen zijn. Ik kijk even of de heer Bakermans dat wellicht weet? Of hebben we het over heel verschillende dingen, daar kan ik me nog iets bij voorstellen.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ik kan dit niet direct verklaren, waardoor dit verschil zo groot is. Wat ik vorige keer ook al in de commissievergadering gezegd heb, of in de commissiebijeenkomst, is dat stil asfalt lijkt een goede optie omdat daar direct een paar DB-reductie vanuit gaat. Maar Rijkswaterstaat zal die maatregel zelden of nooit weggeven omdat ze die zelf nodig heeft voor zijn geluidbeheersing van de groei van het verkeer op de Rijksweg. Daarom is het een heel moeilijke maatregel. Niet dat daardoor de kosten zo hoog zouden moeten worden, hoor.

De voorzitter: De heer Ouwens.

De heer Ouwens: Helder antwoord, dat las ik ook. Maar er bekruipt wel het gevoel alsof, als je die kosten ziet, alsof daar de keuze op gebaseerd is. Het is echt keer 20. Dus ik vind het wel heel vreemd dat er zulke grote verschillen ook zonder mededeling tevoorschijn zijn gekomen.

De voorzitter: Wethouder Japenga, wilt u daarop reageren?

De heer Japenga: Voorzitter, onze keuzes zijn niet gebaseerd op die kosten want dat heeft alles te maken met het feit dat Rijkswaterstaat daar niet aan wil meewerken. Die gaat zijn stil asfalt niet weggeven, om het zo maar te zeggen. Dus daar is het op gebaseerd.

De voorzitter: Stapelend, Burger op 1, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Begrijp ik het nu goed dat u, mijnheer links, zegt dat Rijkswaterstaat stil asfalt achter de hand houdt voor het geval de geluidsbelasting toeneemt, dan leggen zij stil asfalt neer en dan komen ze uit onder extra maatregelen als een geluidswal?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dat is wat ze achter de hand houden. Dan zullen ze dat eerst gaan toepassen als hun plafond bereikt wordt.

De voorzitter: De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk, had u verder nog vragen? Dan gaan we over tot de volgende fractie. Wie van het CDA kan ik het woord geven? De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Vijf vragen vanuit de kant van het CDA. Als eerste, 3VO.Biotoop had het er net al over, over dat het mogelijk is om het scherm 200 m korter te maken. Graag een reactie van de wethouder daar op. Zijn eerste reactie daarop, wat hij daarvan vindt en of het ook mogelijk is. De tweede vraag die wij als CDA nog hebben, hij werd al eens eerder gesteld maar, welk effect heeft het op een geluidsschermbijvoorbeeld van 6 m of van 8 m als je de bovenkant bolt? Kan toegelicht worden wat is daar dan het effect op, het aantal DB's wat dan minder wordt? De derde vraag die we als CDA hebben, stel, we kiezen voor een scherm van 6 m en Rijkswaterstaat legt er nog twee banen naast, wat misschien een idee is. Worden de juiste DB's dan nog steeds gehaald? Is een 6 m scherm dan voldoende? De vierde vraag die we hebben, ja, u heeft het over een RIB met de gesprekken over Rijkswaterstaat die u heeft gehad samen met wethouder

Meij. Misschien een lastige vraag maar staat daar in die RIB nog bepaalde informatie die wij eigenlijk als raad op dit moment nodig hebben om een juist besluit te kunnen maken? Dat waren ze, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga, ik weet niet of u alle vragen hebt kunnen opschrijven.

De heer Japenga: Ja, maar ik tel er vier. Maar goed, dat kan aan mij liggen. Het scherm korter, dat is natuurlijk, lijkt zo aantrekkelijk, ook om de kosten te realiseren, maar ik heb me laten vertellen dat daarmee wel een geluidslek ontstaat. Dus het scherm doortrekken is juist bedoeld om te zorgen dat dat lek ook afgedicht wordt. Anders heb je toch een lek en natuurlijk stijgt het daar. Maar op het moment dat we het korter maken dan hebben we de bewoners van de Kloosplantsoen in het nadeel. Dus dat is waarom we dat niet voorstellen.

De voorzitter: Stapelend, de heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Dank u wel, voorzitter. Zouden we daar nog informatie over kunnen krijgen? Want ik kan me zo voorstellen, als we de kosten in ogenschouw nemen, dat dat voor de verschillende partijen de grens zou kunnen zijn in de kosten om de keuze voor 6 of 8 m te maken.

De voorzitter: Wethouder Japenga. De heer Bakermans.

De heer Japenga: Ik denk dat het goed is om dan daar even naar te schakelen.

De heer Bakermans: Ja, dank u, voorzitter. Vanmiddag kreeg ik die vraag inderdaad ook onder ogen. Ik zou het afraden om het scherm korter te maken. Met name omdat, zoals de heer Japenga ook al zegt, er dan een geluidslek ontstaat in de berekeningen die ten grondslag liggen die jullie allemaal gezien hebben in die situatie zoals die nu is, is er ook al rekening gehouden met de hoge ligging van de fly-over daar. Dus het geluid van de A15 en de A16 komt daar gewoon over die wal heen. Als daar dadelijk dan een scherm langs de A15 komt dan wordt dat deel afgeschermd en blijft er een gat ontstaan precies ter hoogte eigenlijk van het knooppunt waar dus het geluid van de A16 en van de A15 daar overheen kan komen. Dat is de reden waarom ik eigenlijk zou zeggen, maak daar geen gat. Ik ben wel van mening, we hebben dat nooit echt in detail onderzocht. Dus we zullen wel kunnen kijken van, kan het bij de nadere uitwerking, kan je iets korter, iets langer, waar kan je nog variëren? Maar dan heb je het niet over honderden meters.

De voorzitter: Stapelend, mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Hoe hoog is die fly-over daar? Het doet mij denken aan het gat bij West, als ik het zo hoor.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: De fly-over is, ongeveer, ik schat in, een meter of zes? Een rijbaan is vier, viereenhalf meter hoog plus daar een viaduct overheen dan zit je op 6 m hoogte.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we verder met de beantwoording van vragen aan de heer Mijnders. Oh, de heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Mag ik dan concluderen, als de informatie die net gepresenteerd werd, dat geluid over een fly-over van 6 m heen komt, dat dat ook over een scherm van 6 m heen komt?

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ja, dank u, voorzitter. Ja, natuurlijk kunt u dat concluderen. Het geluid gaat niet helemaal weg, het loopt eroverheen. Het wordt tegengehouden, en het wordt daardoor gereduceerd, maar het gaat er wel overheen. Wil je het echt weghebben dan moet je een stolp over de A15 heen zetten. Dus je blijft het horen en dat is wat de heer Vingerling ook zegt, in zijn betoog, er blijft altijd hinder ontstaan. Hij wordt gewoon minder.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dan was er nog een technische vraag over de constructie van het scherm, een bolling noem je dat, geloof ik, de heer Mijnders, wat voor effect dat heeft op de DB's. Dat wil ik graag even door de heer Bakermans laten beantwoorden.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Nou, ik had niet helemaal begrepen wat u nou precies bedoelde. Een scherm van 4 m met een bolling of?

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Ja, als je langs de A15 rijdt, ongeveer bij Sliedrecht, dan zie je ook verschillende schermen die dan een paar meter de lucht in gaan, 4 m, en dan komt er zo'n kromming overheen. Dat zou dan meer geluid tegenhouden. Dat zien wij eigenlijk niet terug in de onderzoeken, in de stukken en wij zijn als CDA nogmaals heel erg benieuwd, wat voor impact heeft zo'n kromming op het tegenhouden van DB's per geluidscherm. Dank u.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dan is het mij helder, dank u. Het scherm wat bij Dordrecht staat, langs de A16 bij Wielwijk is een scherm wat direct langs de Rijksweg staat. Wat voor schermwerking van belang is, is de afstand van de top van het scherm tot aan de rijbaan. Doordat je bij Wielwijk daar die top heel erg over de Rijksweg heen krijgt heb je een hele hoge afscherming voor de wijk die daarachter ligt. Die ligt daar wel heel snel achter want er zit 5 m ongeveer tussen, tussen de Rijksweg en de woningen. Hier is de afstand vele malen groter. Ik zou er hier niet voor kiezen om een kromming richting de Rijksweg te doen. Dat heeft in dit geval, denk ik, heel weinig extra effect. Recht scherm. Met name dat daarbij ook geldt dat daar gigantische extra kosten bij hangen want een krommend scherm heeft een veel zwaardere fundering nodig dan een recht scherm. Dank u.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, de volgende vraag ging over, stel dat we een 6 m scherm geplaatst hebben en op termijn gaat Rijkswaterstaat toch wegverbreding realiseren, is dat dan nog steeds voldoende? Ja, dat ligt natuurlijk aan wat precies dan de verbreding is en wat voor effect dat heeft op wat er achter gebeurd en of dat een 6 m scherm voldoende is. Ik denk, als ze gaan verbreden, dan komen ze dichterbij, dat het dan niet voldoende is. Maar goed, het is zo'n situatie, ja voorlopig doet die zich niet voor. Nog even naar rechts kijkend.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ja, ik wil daar nog wel even aanvullend op reageren. Als gemeente zijn jullie nu zelf bezig met het plaatsen van een scherm op eigen grond of op gemeentegrond. Als Rijkswaterstaat straks in de toekomst die extra ruimte nodig heeft voor zijn verbreding moeten zij daar zelf een procedure voor volgen en moeten ze zelf onderzoeken of het scherm hoog genoeg is. Als het dan niet hoog genoeg is, is het voor hun kosten om het dan eventueel op te hogen of op een andere manier die geluidtoename te compenseren.

De voorzitter: De heer Rotier, SGP, stapelend. En nog een aantal stapelende, zie ik. Eerst de heer Rotier.

De heer Rotier: Dank u wel, voorzitter. Stel dat die situatie zich voordoet dat Rijkswaterstaat gaat uitbreiden, wat de SGP overigens een slechte zaak zou vinden. Stel dat ook dat scherm er staat. Betekent dat dan dat wij een gedeelte van de kosten terug zouden kunnen halen bij Rijkswaterstaat?

De voorzitter: De heer Bakermans zie ik nee knikken, dat is dan het antwoord. Dan hadden we, stapelend, de VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Ja, ik vind het wel een interessante opmerking. De volgende vraag is daaraan gekoppeld. Rijkswaterstaat heeft nog de mogelijkheid om stil asfalt neer te leggen. Dus ze gaan die wegen verbreden met twee banen. Dan neemt de geluidshinder toe en dan gaan ze geluidsarm asfalt neerleggen. Als nu blijkt dat daarna nog een keer de decibellen te hoog zijn omdat het verkeer toeneemt, zijn ze dan nog steeds verplicht om dat scherm op te hogen of is het dan een gevolg van een toename die niet te voorzien was?

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ja, dank u. De systematiek zit zo in elkaar dat Rijkswaterstaat verplicht is om de geluidsproductie van zijn rijkswegen binnen de normen te houden. Als de verkeersgroei dusdanig is dat dat niet meer haalbaar is dan zullen ze dus kiezen om stil asfalt aan te brengen om die reductie weer voor elkaar te krijgen. Als ik kijk naar de huizensituatie zal dat zeker nog wel een 10, 15 jaar duren voordat dat gaat optreden. Voordat hier het plafond overschreden wordt. Als Rijkswaterstaat in de tussentijd dan zijn weg wil gaan verbreden dan zullen ze het stille zoab of het extra zoab of misschien tegen die tijd dat is er alweer een veel beter asfalt beschikbaar, wat meer geluidsreductie geeft, gaan toepassen met de bedoeling om daarmee meer de plafonds te blijven. Als ze het daarmee niet redden dan zullen ze misschien aan het scherm komen en dat misschien wat verder op moeten hogen. Maar dat is een kostenafweging die Rijkswaterstaat op dat moment moet gaan maken.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ik heb daar even een vervolgvraag op. Even naar de tijd die u schetst, dan zijn we over 15 jaar. Dan komen er nog eens een keer ongeveer 10 jaar bij, dan zijn we 25 jaar verder. Dan is het scherm bijna afgeschreven, heel kort door de bocht maar goed, dan is een groot deel afgeschreven. Dus eigenlijk in de overwegingen hoeven we dat niet mee te nemen?

De voorzitter: De heer Bakermans. Het antwoord is daarin nee. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja, ik vroeg mij af, wij plaatsen een scherm, Rijkswaterstaat intensificeert het verkeer en de geluidsreductie. Als dat dan geïntensiveerd is en er dringt meer geluid door ondanks het door onszelf betaalde scherm, gaan zij dan pas meebetalen zodra de wettelijke maxima zijn overtreden en dat is, dacht ik, 64 DB?

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dank u. Ik probeer de vraag een beetje te framen. Rijkswaterstaat gaat op dit moment niet meebetalen aan het scherm in het Oosterpark. Gewoon omdat er geen noodzaak is om nu een scherm langs de Rijksweg te plaatsen. Ze willen dat niet op eigen grond omdat ze die grond eventueel voor andere dingen nog willen gebruiken. Waar wij in de berekeningen van uitgegaan zijn is dat dat sowieso een situatie 10 jaar na nu is eigenlijk al, de verkeersgroei. Rijkswaterstaat zorgt niet voor de groei van het verkeer, dat doen we met ze allen samen. Rijkswaterstaat faciliteert dat alleen maar om te zorgen dat de rijkswegen breed genoeg zijn zodat al dat verkeer kan plaatsvinden. Op het moment dat dat verkeer dusdanig groeit, dan hebben we het niet eens over die 64 DB wat de maximale waarde is, want in feite, het geluid mag best blijven groeien. Alleen, Rijkswaterstaat heeft gewoon een plafond waar ze zich aan moeten houden. Daar worden ze aan gehouden en dat is niet gekoppeld aan die 64 DB.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja, u bedoelde dus te zeggen dat als wij een scherm zitten dan duurt het langer dat er zeg maar een hoeveelheid geluid geproduceerd wordt die hinderlijk wordt voor de mensen. Hebben wij dan straks voor Rijkswaterstaat zitten betalen? Dat bedoel ik dus.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Nou snap ik hem. Nee, we betalen niet voor Rijkswaterstaat. In feite is Rijkswaterstaat, die geluidsproductie die ze mogen maken is even, in dit geval, los van het scherm.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel. De heer Bakermans gaf aan dat de situatie zich voor zou kunnen doen dat het scherm opgehoogd moet worden. Mijn vraag is, kan dat altijd of moet daar bij de aanleg van het scherm al rekening mee gehouden worden? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dank u, voorzitter. Het is handig om daar aan de voorkant mee rekening te houden. Dat zal men voornamelijk doen doordat je de stijlen waarin zo'n scherm dan gerealiseerd wordt ophoogbaar kan maken.

De voorzitter: Stapelend de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Ja, dank u, ik zit nog steeds in mijn eigen rondje. Nog een vraag, even kijken, de vraag van Partij van de Arbeid. De berekening die we nu hebben gedaan voor bijvoorbeeld een 8 m scherm, is daar al in meegenomen dat we er eventueel later in de toekomst een 10 m scherm van kunnen maken?

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dat is een nadere uitwerking en in zoverre is dat niet veel meer kosten. Het betekent alleen dat je een andere staander toepast dan eentje die op 6 m, sterkte is. Maar je maakt hem eventueel ophoogbaar naar 8 m.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, ik word altijd een beetje angstig als men zegt, ja, het is niet veel meer kosten. Kan daar een indicatie van gegeven worden?

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Niet in dit stadium, nee.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u. U gaf aan, dat is een keuze die je eigenlijk dan vooraf al moet maken. Is dat iets dat standaard meegenomen wordt of is dat iets waar deze raad zich expliciet over moeten uitspreken dat dat scherm in de toekomst de mogelijkheid zou moeten kunnen hebben om opgehoogd te worden? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dat is iets waar we standaard eigenlijk al rekening mee houden.

De voorzitter: Dan waren we bij de vragen van de heer Mijnders. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, de vraag ging over de RIB, of daar iets in staat wat we vanavond nodig hebben. Nee, dus staat er niet in. Er staat in, met meer woorden dan wat ik net gezegd heb, en dat is dat Rijkswaterstaat, wij hebben aangegeven, we hebben de ruimte wellicht vermoedelijk in de toekomst nodig, die willen we vrijhouden daarvoor, en gemeente, u hebt zelf ook ruimte in het Oosterpark. Dat is, kort samengevat, wat er in staat. Niet meer en niet minder dus. We leggen het daar nog wel wat verder uit.

De voorzitter: De heer Mijnders, zijn uw vragen zo beantwoord?

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de vragen. In de tweede ronde zullen we natuurlijk verder ingaan op de uitwerking. Bedankt voor de antwoorden, inderdaad. Als CDA hebben we nog wel een extra vraag en dat is namelijk het huidige geluidsscherm staat op grond van Rijkswaterstaat. Als wij een eigen geluidsscherm gaan plaatsen, die moet natuurlijk geconnect worden aan elkaar. Mogen wij dan een gedeelte op grond van Rijkswaterstaat, die geluidsschermen aan elkaar doen of is het echt dat we dus op grond van NRIJ ons geluidsscherm moeten plaatsen en is het onmogelijk om dus het gedeelte van Rijkswaterstaat, dat stukje, te gebruiken? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, het scherm loopt echt in het Oosterpark dus de afstand naar het scherm van Rijkswaterstaat is, ik weet niet hoeveel meter, is daar een indicatie? 40 meter, dus die wordt daar niet op aangehaakt, die loopt gewoon een eind voor dat wat Rijkswaterstaat heeft langs. Maar daar zit wel 40 m tussen dus die kan je daar niet op aanhaken. Dan zou je daar nog meer door die structuur van het Oosterpark gaan, fietspaden en wat waterlopen enzovoort, die lopen daar nog.

De voorzitter: De heer Mijnders, zijn uw vragen zo beantwoord? Dan gaan we over tot de vragen van de Partij van de Arbeid, als u vragen heeft. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Een paar vragen heb ik nog. De wethouder zei in zijn inleidende praatje lichtte hij kort toe waarom het college een scherm van 6 m voorstelt. Als ik bijvoorbeeld kijk naar de beoordeling van de varianten in de nota, valt eigenlijk buiten het kostenaspect, en de heer Vingerling merkte terecht op dat de kapitaallasten wel iets hoger zijn bij een 8 m scherm maar dat het wel meevalt. Maar dan scoort een scherm van 8 m eigenlijk beduidend positiever dan een scherm van 6 m. Kunt u toch nog eens nader op die keuze van het college ingaan? Buiten wat u al noemde qua impact. Daarnaast vroeg ik me af, u sprak uit van we willen voortvarend te werk gaan. Nou, dat spreekt ons zeer aan. Maar wat is nu de doorlooptijd als de raad een keuze maakt voor dat scherm, wanneer staat het er dan ook echt? De urgentie in West is ook vaak genoeg uit uitgesproken en toch duurt het om allerlei redenen best wel lang. Wat is nu een reëel tijdspad en hoe kunnen we, waar zouden we dat kunnen versnellen? Mijn andere vraag is de derde vraag. We zijn hier nu al lang mee bezig als raad en als college, ook serieus mee bezig. Nu popt ineens op dat Rijkswaterstaat niet mee wil werken aan een scherm op hun grond. Hoe kan het eigenlijk, dat verwijt ik in ieder geval mezelf ook, of daar mag de raad ook kritisch naar zichzelf kijken, dat dat nu pas op popt in dit hele proces. De laatste vraag dat is eigenlijk een technische vraag en dat is wat de heer Vingerling aangaf in zijn inspraakbijdrage. Hij gaf aan, ik liep daar ook wel een beetje tegenaan, dat hij de tabellen verwarrend vond voor gehinderde en slaap verstoorden. Met name in relatie tot de afname van het aantal personen dat een bepaalde geluidsbelasting ervaart wat groter is dan de afname van het aantal gehinderden. Wellicht dat de heer Bakermans dat nog wat concreter kan maken en daar op lekeniveau wat over kan zeggen zodat ik het in ieder geval ook begrijp. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga voor de eerste vraag.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, de keuze voorkeursvariant college. Het blijft natuurlijk altijd een mix van wat je ermee krijgt, wat het oplevert en wat het kost. Ik heb ook aangegeven dat we ook in ons actieplan naar de redelijkheid hebben gezocht. Daar voldoet dit ook het meest aan. Daarmee doen we ook, zeg ik dan maar zo even, recht aan andere inwoners van Ridderkerk die we langs dezelfde maatlat leggen. Dus dat is wel een argument. Kun je daar niet afwijken? Natuurlijk, dat zijn de keuzes die ook de raad daarin maakt.

De voorzitter: De heer Piena, VVD, stapelend.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan dat ze naar redelijkheid dit besluit hebben genomen. Maar redelijkheid ten opzichte van wat, naar wie, hoe? Redelijkheid is hier in deze volgens mij echt wel een heel algemeen begrip. Dus ik begrijp de afweging niet die het college op dit moment voorlegt, die men gemaakt heeft, tussen een 6 en een 8 m scherm. Kunt u daar wat nader op ingaan?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, wat ik al aangaf, we hebben vorig jaar ons actieplan geluid vastgesteld waarin we ook rekenen met de 63 DB als plandremmel. Maar streven naar die 59 DB waar mogelijk. Op een aantal plekken in Ridderkerk gaan we dat ook halen. We gaan in de komende jaren heel veel stil asfalt aanleggen op diverse straten, maar we zullen ook een aantal plekken in Ridderkerk behouden waar we nooit onder de 63 komen. Dan, zeg maar, is het een soort kader waarin je zegt van nou, dat ook afwegend. Maar het is een van de aspecten die je op die manier afweegt. Dus zo zijn we daarbij terecht gekomen.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, vind ik toch wel een wonderlijke redenering. Omdat een deel van Ridderkerk niet onder die 63 kan komen dan zeggen we ja, dan zeggen wij ergens anders ook maar dat die genoeg moeten nemen met minder terwijl ze met beter af kunnen. Volgens mij kijk je elke situatie an sich en dan bepaal je of dat het wel of niet waard is. Dus ik begrijp die afweging even niet. De een krijgt het niet dus de ander ook maar niet.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, natuurlijk gaat het ook om de kosten. En dan kan je zeggen, dan heb je een referentie. Dan gaat het er niet om dat de een het wel krijgt en de ander niet. Uiteindelijk gaat het ook om gemeenschapsgeld dat je hier insteekt. Dan zijn al die aspecten samen, tezamen, maken deze uitkomst. Dan zeggen we nou, dan zit onze voorkeur bij variant zes. Als de raad aangeeft van ja, maar we zien andere argumenten daartegenover en doe maar acht maar dat kost wel 2 miljoen. Dat is echt aan de raad.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, voorzitter, dan is het helder. Maar dan is ook gewoon dat de afweging voornamelijk ook een kostenaspect met zich meebrengt. Dat is prima, daar is niks op tegen. Zeker als VVD vinden we dat heel belangrijk. Maar dan is het wel helder voor iedereen en allemaal waar de afweging heeft gelegen, mede heeft gelegen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Mede, ja, wel met de nadruk daarop.

De voorzitter: Kunt u gelijk de volgende vragen beantwoorden.

De heer Japenga: Als het gaat over de doorlooptijd aanbesteding, besluitvorming aanbesteding, daar kan misschien mevrouw Bos nog iets op zeggen. En dan kwamen er een paar heel technische over de tabellen die verwarrend zijn. Dat is ook, dus dan is mijnheer Bakermans prima in staat om daar wat over te zeggen.

De voorzitter: Starten we met mevrouw Bos.

De heer Japenga: Ja.

Mevrouw Bos: Als het gaat om het tijdpad, dat hebben we ook in de notitie opgeschreven, is het zeg maar een tot anderhalf jaar. Misschien moet je meer richting de anderhalf jaar denken. Mogelijkheden om te versnellen, daar ga ik nu geen uitspraken over doen. Dat ligt gewoon heel erg aan wat je daar allemaal tegenkomt. We hebben natuurlijk ook die hogedrukgasleiding die daar ligt, daar moeten bepaalde voorzieningen worden getroffen. Je moet nadenken over de transportroute. Dus je moet het gewoon heel zorgvuldig doen.

De voorzitter: De heer Bakermans voor de overige vragen.

De heer Bakermans: Dank u, voorzitter. Ik vind het een heldere tabel maar dat is dan misschien mijn technische achtergrond. Wij hebben geprobeerd het zo helder mogelijk weer te geven. Wat we in eerste instantie hadden gedaan is nadat we het aantal personen met een bepaalde geluidbelasting die zij ondervinden, dat hadden we toen in klassen van 5 DB gedaan in de eerste conceptrapportage. In deze eindrapportage hebben we dat nu per DB gedaan. Daardoor zie je ook met name een verschuiving bij elke schermvariant optreden. Dus hoe hoger het scherm wordt, hoe meer de aantallen woningen die daar staan

met zijn inwoners gewoon naar links verschuiven naar de tabel de geluidbelasting onder de 53. Zoals de heer Japenga ook al zei, bij een scherm van 4 m hebben we nog woningen die boven 59 zitten en met een scherm van 6 m hebben we dat niet meer en met een scherm van 8 m natuurlijk nog minder. Dan, op de vraag van de heer Rijsdijk, waarom is dat dan niet een op een met gehinderden? Daar zit een relatie tussen die niet lineair is. Een DB-reductie betekent niet meteen een gehinderde minder. Er zit bijna een soort parabolische relatie tussen de geluidbelasting en het percentage hinder wat ondervonden wordt. Dat wil zeggen dat als je een hoge geluidbelasting hebt dan heb een grotere kans op hinder en bij een lager percentage een lagere. Dat is wel te begrijpen. Alleen die verhouding is niet lineair. Dat wil zeggen als er dus een afname is van een aantal mensen met een aantal decibel reductie betekent dat niet meteen dat hetzelfde aantal mensen niet meer gehinderd is. Het is per adres de formule over losgelaten. Volgens mij zei u of de heer Rijsdijk, de heer Vingerling zeiden dat straks ook al, hinder is iets subjectiefs. De een ervaart het wel, de ander ervaart het niet. Dat is ook heel moeilijk en om daarmee om te gaan hebben we in Nederland daar een formule voor. Dat is niet een wet van meden of persen maar dat is de enige die de gemiddelde ervaring van hinder versus geluidsniveau representeert. Zo voldoende helder?

De voorzitter: Duidelijk. De heer Rijsdijk heeft hier nog aanvullende vragen, de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Die heb ik. Ik had nog een vraag gesteld over Rijkswaterstaat maar dat had de wethouder volgens mij inmiddels ook scherp. Mijn vraag over die doorlooptijd. Er wordt gesproken over anderhalf jaar. Is dat dan vanaf het moment van besluitvorming, dus als de raad in december besluit zou nemen dan anderhalf jaar totdat het er staat? En over de kosten, de wethouder zei, het is dan twee miljoen meer, dat 8 m scherm. Maar als je het natuurlijk uitsmeert over de kapitaallasten is het € 66.000 per jaar. Is de wethouder het dan met mij eens dat dat wel heel veel gehinderden scheelt? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, de rekensom dat dat gehinderden scheelt die klopt wel. Maar goed, het gaat nog steeds wel over euro's. De vraag met betrekking tot de doorlooptijd. Kijk, natuurlijk wil je weten, wanneer gaat die eerste paal de grond in en wanneer is het klaar? We hebben daarvan gezegd, 1 ½-2 jaar. Ik denk dat je realistisch moet zijn. Wij zetten, als er in december een klap op komt, gelijk gas erop, om het zo maar te zeggen. Net als in West willen we ook resultaat. Maar je hebt gewoon die tijd nodig. Dat kunnen we niet korter maken en je moet het ook zorgvuldig doen. Dan de vraag, Rijkswaterstaat, waarom nu pas? Die begrijp ik ook, die voel ik ook zo. Maar Rijkswaterstaat heeft ook eerder aangegeven pas naar eventueel gebruik van de gronden te kijken als er een concreet voorstel ligt. Dus zo, noem ik het even, bureaucratisch is dat dan. Dus dan zou je zeggen, zeg even hoe het zit. Nee, dat komt pas als je met een concreet voorstel komt. Dus dat is voor ons ook wel frustrerend maar zo is het wel gegaan. Zo werkt het ook. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, gaandeweg het gesprek komen er steeds meer vragen op. Rijkswaterstaat is dus niet echt bereid om behulpzaam te zijn aan Ridderkerk. Zijn ze wel genegen als wij daar een scherm gaan plaatsen omdat we dan vanaf de rijksweg of de grond die daar is, om dat scherm te plaatsen. Of gaan ze ook nog dwarsliggen dat we dat via het Oosterpark moeten doen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, dat beeld wil ik ook wegnemen dat Rijkswaterstaat helemaal niet meewerkt. Dat zou hun tekortdoen. In het Oosterpark, voor dit scherm, geldt dat wel. Maar bijvoorbeeld in West werken ze heel positief en constructief mee. Dat is de situatie dat ze daar geen strategische gronden hebben waar ze ruimte willen houden. Dat is in het Oosterpark wel. Dus ik wil ze ook, voorzitter, niet te kort doen. De vraag of ze willen meewerken op het moment dat we gaan realiseren. Ik ga ervan uit dat ze daar wel aan meewerken. Ik weet niet of iemand daar nog aanvullend iets over kan zeggen? Maar daar ga ik wel vanuit dat ze mogelijkheden bieden ons dat scherm daar te laten neerzetten.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ja, dank u, voorzitter. Op zich, of Rijkswaterstaat mee gaat werken van hoe we het scherm kunnen gaan bouwen is iets wat we in de komende maanden moeten gaan uitzoeken. Van, hoe gaan we schermdelen op deze locatie krijgen? Gaat dat, ofwel vanaf de Rijksweg kant of gaat dat, bij voorkeur niet, via de Oosterpark-kant maar misschien wel via de Rotterdamseweg-kant. Dat je vanaf die kant een losse afrit maakt, een bouwweg maakt, om daar de schermdelen. Als je het vanaf de Rijksweg gaat doen betekent dat namelijk dat je ook een aantal watergangen over moet die je niet zo graag wil kruisen. Maar dat is nog een uitwerking.

De voorzitter: De heer Piena, VVD, had u daar nog verdere?

De heer Piena: Nou ja, ik wou er alleen aan toevoegen dat ik het over Rijkswaterstaat alleen nu bij het scherm in Oost heb en niet wat ze in de rest van het land doen of rondom Ridderkerk. Dus in deze constateer ik alleen dat ze niet echt bereid zijn, met goede reden van hun kant uit, om mee te werken. Mijnheer Rijsdijk heeft net al gezegd, de raad had misschien wat assertiever kunnen zijn in den beginne. Ook hier stel ik dan van, laten we wel even vooraf goed met Rijkswaterstaat afstemmen, als het vanaf de rijkswegen mogelijk is om dat scherm te plaatsen, dat wij ook die toestemming bij voorbaat hebben en niet voor verrassingen komen te staan.

De voorzitter: Wethouder Japenga, wilt u daar nog op reageren?

De heer Japenga: Nee, dat is een goede suggestie. Zou beschouw ik het even.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, zijn uw vragen beantwoord? Gaan wij over naar de fractie van Echt voor Ridderkerk, de heer Los. Heeft u nog vragen?

De heer Los: Nou, het was wel een luxe vanavond want alle vragen waren al gesteld. Maar, zoals mijnheer Piena zei, er kwam een vraag bij. Ik werd getriggerd door mijnheer Ouwens die zei, asfalt is nu twintig keer duurder geworden. Ik heb naar de prijzen gekeken die in de lijst staan, die zijn best wel flink. Waar is dat op gebaseerd? Is dat nattevingerwerk of kunnen we daar echt op varen? Want dat is natuurlijk toch wel een belangrijk deel van het geheel. Dan heb ik nog een vraag en dat gaat over de opmerking over huizen. Er zouden misschien wel 100 huizen bij kunnen komen. Is dat een richting waar het college aan denkt? Dat zou natuurlijk wel de kosten reduceren. Huizen achter dat scherm, daar zouden extra huizen gebouwd kunnen worden. Dat staat in het rapport, overigens. Ik heb het niet uit mijn duim gezogen. Is dat een richting waar het college aan denkt? Je kan namelijk met de verkoop van de grond voor huizen geld verdienen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Nee, voorzitter, daar staan geen huizen geprojecteerd, om het zo maar te zeggen. En de kosten rond asfalt, ik weet niet of de heer Bakermans daar nu nog wat licht op kan werpen. Anders zouden we hem op een later moment even moeten beantwoorden. Maar wellicht lukt dat.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij ging het niet alleen om de vragen over het asfalt maar het ging het meer over, zijn de prijzen die nu in de tabel staan realistisch? Wat wij gehanteerd hebben zijn normbedragen die in Nederland gelden voor schermplaatsing. Dat zijn normen die gebaseerd zijn op gerealiseerde projecten in de afgelopen 10, 15 jaar. Daar zit zelfs nog een prijsindexatie overheen. Dus ja. Maar, ik moet wel meegeven, zoals mevrouw Bos net ook al zei, we kunnen altijd dingen tegenkomen in de ondergrond die wij niet helemaal voorzien. Er zit een aantal posten in waar we rekening mee gehouden hebben maar je kan niet alles afdekken. Dank u.

De voorzitter: De heer Los, zijn uw vragen zo beantwoord? Dan gaan we, we gaan ook gelijk naar de vragen van de SGP. Dus, de heer Rotier, u kunt, mocht u meer vragen hebben, die ook stellen.

De heer Rotier: Nou, er zijn al veel vragen gesteld, voorzitter, dus ik heb een stapelende vraag op de heer Los. Als er in december een voorstel komt, zijn die kosten dan wel tot op de bodem, om dat woord dan maar zo te gebruiken, uitgezocht? Dat ook de ondergrond en dergelijke is meegenomen in de concrete situatie.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dat soort zaken werken we verder uit richting december.

De voorzitter: De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Ik weet dat er ook een verzoek voor bekleding, een groene wal, et cetera. Ook hier zien we prijsverschillen in die schermen. Kan dat ook gespecificeerd worden in een kaal scherm en een scherm bekleed? Misschien dat dat duidt op de prijsverschillen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dat gaan we daarin opschrijven. Ja.

De voorzitter: De heer Rotier, heeft u verder nog vragen? Dan gaan we over naar Partij 18PLUS, heeft u nog vragen? De heer Slaa.

De heer Slaa: Dank u wel, voorzitter. Nee, de veelvuldigheid aan vragen heeft al onze vragen beantwoord.

De voorzitter: Dan gaan we naar ronde twee, de variantenvoorkeur. Dat mag absoluut. Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. In hoeverre kan er nou nog sprake zijn van een aarden wal of een stukje aarden wal met een scherm erop?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, er wordt natuurlijk nog volop getekend aan het park en ontworpen en ook deze weken wordt er inspraak georganiseerd met bewoners en ook belanghebbenden in het Oosterpark. Het is denkbaar dat je het scherm over, ik pak even de grote getallen, 1700 m hebt, dat je daar een stuk uithaalt waar de breedte voldoende is, waar het ook het park ten goede komt, om daar nog een stukje wal te realiseren. Dat zou kunnen met een stukje scherm maar dat zijn nog mogelijkheden. Ik weet niet of mevrouw Bos nog iets kan aanvullen, die is daar nu op dit moment mee bezig.

De voorzitter: Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Ja, precies wat de wethouder aangeeft, die mogelijkheid is er wel en dat is ook waar we mee de participatie nu ook ingaan, een deel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Dan begrijp ik het goed dat het zou kunnen zijn, er komt een stuk wal van, weet ik veel, beton, weet ik veel wat voor materiaal. Er komt een stukje aarde wal waar iets anders op staat. Dat je hem een beetje speels maakt? Of begrijp ik dat verkeerd?

De voorzitter: Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Nee, dat begrijpt u goed.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Misschien heb ik ook wel dezelfde vraag als de heer Piena. Wat voor impact heeft dat op de kosten? Het lijkt me heel erg inefficiënt. Als je er dan ook nog een stukje geluidswal tussen doet wordt het toch alleen maar juist duurder en wat voor effect, want we hebben het erover gehad, volgens mij heeft u dat uitgelegd, hoe gelijknamiger hoe meer DB je tegenhoudt. Dus wat voor effect heeft het op het aantal BB's als je twee verschillende dingen naast elkaar neer gaat zetten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dit zijn zaken die we in de komende weken nog onderzoeken en die we ook in ons voorstel verhelderen. Stel, want als je nu dat park opwaardeert en in het grootste deel maak je een betonnen scherm met zonnepanelen en een stukje daarvan is aarden wal vooral, dan gaat het over een klein stukje daarvan. Dat hoeft niet per se een opdrijvend en kosten opdrijvend effect hebben. Maar dat brengen we in de loop van het voorstel, die we in december naar de raad brengen, nog beter in beeld. Als dat er uitkomt dan brengen we ook in beeld wat dat kost.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. En een volledige aarden wal van een meter of driehoog en een scherm van een meter of ... ik zie u al schudden. Dat kan niet, he? Dat heeft met de druk op de grond te maken.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: De impact is te groot.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Waarschijnlijk begrijp ik het niet helemaal maar we spreken nu straks over een variant en op die variant gaat het college nog een keer kijken of er een variant op kan komen omdat we nog een keer gaan participeren aan de hand van wat er in het Oosterpark moet gebeuren. Maar volgens mij stond het een los van het ander en komt er gewoon straks een voorstel, wat de commissie waarschijnlijk aandraagt, om dat uit te werken. Nu hoor ik dat er weer meerdere varianten mogelijk zijn hetgeen weer tot tijdverlies gaat leiden. Want, ja, er moet weer over gesproken worden. Dus kan daar enige verduidelijking over komen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, we spreken over een scherm en we spreken ook over de opwaardering van het Oosterpark. We willen het optimale wat we nu nog kunnen meenemen, meenemen, qua vormgeving, qua kosten, maar ook qua beleving. Maar dat gaat niet vertragen op het voorstel van december. Dus het zou ook jammer zijn als je sec nergens meer naar kijkt en zegt, dat scherm 1700 m en geen rekening houdt met op een bepaalde plek is iets meer ruimte om zoiets te realiseren, om dan dat park nog een betere uitstraling, een betere mogelijkheid te geven met een heel klein stukje. Het gaat om dat wat we nu, ik kan dat natuurlijk ook in december vertellen dat we dat gedaan hebben maar het is ook goed om alle gedachten die zo op dit moment ook leven, om die ook hier even te opperen.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dat de wethouder wil onderzoeken van oké, we kiezen straks voor een variant, welke mogelijkheden zijn er nog binnen die variant. Daar zouden wij als CDA nog wel in mee kunnen gaan maar dan wil ik wel aan de wethouder meegeven dat, met al die varianten maar dan mee komt, of het college in december, dat ook daarbij dan de kosten goed berekend moeten zijn, de impact op de DB. We willen dan als raad in december wel echt alle informatie hebben om een goed besluit te kunnen maken en niet, bij wijze van spreken, als we kiezen voor een mooi walletje tussendoor dat dan bijvoorbeeld de impact op de DB's missen. Dan zouden we in december geen besluit kunnen nemen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Nee, er komt een variant, uitgewerkt. Heel simpel.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ik begrijp het nog niet helemaal. We zitten hier in een commissievergadering waar we een aantal varianten voorgelegd krijgen, om daar een keuze uit te maken. De keuze die we kunnen maken bestaat uit zes, zeven varianten. Volgens mij zijn we hier vanavond met elkaar om daar vragen over te stellen en een keuze te maken. Ik maak dus geen keuze vanavond want er kunnen nog alternatieven komen. Dat vind ik hartstikke goed, hartstikke fijn dat we heel zorgvuldig te werk gaan, dat doen we al 20 jaar. Maar volgens mij zouden we een keer een besluit gaan nemen. Wij, als commissie, dragen straks het voorstel aan wat uitgewerkt moet worden en dan zegt u nu doodleuk, ja, stel wij willen een 6 m betonnen scherm maar wij komen straks nog met een variant daarop. Dat lijkt me niet wenselijk. Dat lijkt me voor de snelheid niet wenselijk en lijkt me ook voor het inzicht van de mensen niet wenselijk wat er nu weer gaat gebeuren.

De voorzitter: Stapelend nog even de heer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Ik ben ook wel een beetje in verwarring over wat er nu op tafel komt. Moet ik me dan voorstellen dat er een keuze gemaakt wordt voor een scherm en dat daar dan, dat het scherm onderbroken wordt bijvoorbeeld door een lagere aarden wal? Of is dat dan even hoog als het scherm? Hoe gaat dat dan. Zou de heer Bakermans dan iets kunnen zeggen over wat dan de effecten zijn, zeg maar, voor het geluid en het aantal gehinderden. Bestaat dan ook het risico van een geluidslek? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik kan me voorstellen dat dat enigszins verwarrend werkt. Maar wij komen met een voorstel in december. Met een scherm wat voldoet aan waar de raad vanavond haar voorkeur voor uitspreekt. Op het moment dat daar ter plekke waar het kan een stukje aarden wal inzit, dan is dat ook berekend wat dat doet. Dat zal geen afbreuk doen aan, wat mij betreft, aan de DB's en het aantal gehinderden en dat soort zaken. Dus de specificaties blijven hetzelfde. Het enige, maar ik zeg even wat er op dit moment ook even zo bedacht wordt. Dus ga nou als commissie uit van dat scherm wat er over 1700 m komt, en als wij in december argumenten hebben om daar een klein stukje aarden wal in op te nemen, zonder dat dat ook maar afbreuk doet aan en ook aan de hoogte van de kosten en ook aan het aantal gehinderden. Ga ervan uit dat we daar met een goed voorstel voor komen, goed onderbouwd, niet verwarrend, goed voorstel waarvan u dan ook zult zeggen, dit is toch weer net iets beter als wat we hadden met een 1700 m scherm. Maar misschien is dat ook wel wat er uitkomt, 1700 m scherm en verder geen poespas. Maar dat kleine deeltje met onze ontwerpers en de landschapsarchitect kijk je ook eventjes nog, wat is hier al of niet mogelijk? Dit is ook een momentum. We hebben weinig tijd, tot december. Als we dat erin kunnen doen zonder grote problemen, zonder veel bezwaren, in ieder geval geen afbreuk doend aan het concept, als ik het zo even mag noemen. Dan zult u daar ook van overtuigd zijn. Dus zo simpel is het denk ik wel.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, voorzitter, ik maak hier alleen maar even een statement. Ik vind het onbegrijpelijk dat wij nu een aantal varianten voorgelegd krijgen en dat de wethouder zegt, wij zitten zo kort in onze tijd. Nou, sorry, u heeft al maanden extra gehad om dit uit te werken, ook nog eens een keer weer maanden uitstel vanwege corona en weet ik niet wat allemaal en nu komt er ook nog eens een keer ja, we gaan nog eens even verder kijken of het nog wat verfraaid kan worden. Met alle respect, dat had u al lang moeten doen, dat had al lang hier voorgelegd moeten worden. De VVD wenst niet verrast te worden straks met een stukje aarden wal met een bloemetje links, een bloemetje rechts. Wij gaan ervoor, straks, voor de keuze die deze commissie maakt.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, wij reageren even op de vraag van mevrouw Van Nes, of het ook denkbaar is dat in dat scherm nog een stukje aarden wal in komt. Ik zeg, dat is denkbaar. Ik kan hier niet zeggen, het is ondenkbaar want er wordt over gedacht. Dus in die zin moet u het ook niet groter maken als dat het is. Er wordt keihard gewerkt om, tot nu toe ook, om al deze zaken op papier te krijgen en hier naar voren te brengen. Om vanavond ook de raad te vragen, gaan nou even uit van dat scherm van 1700 m. We hebben gezegd van, het is denkbaar. Dat was het antwoord op de vraag, hou het daar even bij en geef zo in de volgende termijn aan wat u eventueel verder aan wensen heeft.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik vind het ontzettend leuk, een speelse aarden wal met een stukje beton en vooral de bloemetjes spreken me hartstikke aan, biodiversiteit. Helemaal prima. Maar even los daarvan vind ik deze procedure wel heel bijzonder. Wij moeten nu dus in de commissie, die in feite informierend is, moeten we een besluit gaan nemen en dat besluit wordt uitgewerkt. Dan kunnen we straks alleen nog zeggen, ja of ja of ja of nee. Wij vinden de procedure een beetje raar gaan.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, je kan het heel ingewikkeld maken maar hier ligt een voorstel en variant. Het college geeft de voorkeur aan. Het is eigenlijk een heel simpel voorstel. Het is wel veelomvattend. Zo ingewikkeld is het volgens mij niet en u spreekt zich straks uit over wat u daarin wil. Het is volgens mij een heel helder traject. We hebben gezegd, we gaan zeven varianten onderzoeken, dat hebben we gedaan. Daar vallen een aantal vanaf om de redenen die genoemd worden in de notitie. Er komt een voorkeursvariant uit waarvan we zeggen, dit is volgens ons, alles afwegend het beste wat je kunt doen. Helder proces. Discussie vanavond en dan gaat het college op pad om met een voorstel in december te komen. Het is volgens mij ook een transparant proces en er wordt hard aan gewerkt. We zeggen ook, we laten kansen die eventueel zich onderweg nog voordoen in het Oosterpark ook meewegen. U zou het mij verwijten als we dat niet zouden hebben gedaan in december. Dus ik noem het hier ook maar even zoals wij daarin zitten. Probeer het optimale te doen, transparant proces en discussie vanavond en graag ga ik vanavond, aan het eind van de avond met een mooie opdracht naar het college terug.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Wellicht dat de heer Bakermans daar toch ook nog op kan reageren en dan niet om een politieke uitspraak te doen maar vanuit de techniek. Is het mogelijk, zeg maar, dat daar dat stukje aarden wal komt en dat er dan geen geluidslek ontstaat en dat de effecten hetzelfde zijn als dat het scherm een geheel was. Wellicht dat u daar toch iets over kunt zeggen.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dank u, voorzitter. Ik ben me als technicus altijd heel erg bewust hoe dit politieke spelletje gaat en verbaas me daar ook af en toe over. Maar dat zullen jullie ook weleens hebben. Volgens mij, zoals ik het zie, liggen er een aantal keuzes voor bij de commissie. Scherm 4 m, scherm 8 m, walscherm 4 m. Dat zijn principe keuzes. Dat er altijd een nadere uitwerking moet plaatsvinden omdat je zoiets moeten inpassen in het park, dat is evident. Dat hoort zo. We weten niet precies hoe dat nu precies daar uitgewerkt moet worden. Dat is de uitwerking voor de komende maanden. Als daar dan een klein stukje wal in past die het mooier of beter toegankelijk maakt, dan moet dat kunnen maar wel onder voorwaarde dat daar geen nadelige akoestische consequenties aanzitten. Misschien ook niet financiële consequenties.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Als CDA vinden we dit toch wel een lastige discussie. We gaan voor een gedeelte ook wel mee met de VVD hierin. Allereerst, ik ben het volledig eens de wethouder om ook te kijken naar de kansen. Alleen, u kan bijvoorbeeld wel zeggen, hypothetisch, van we kijken naar de kosten maar voor hetzelfde geld komt u met een voorstel waar een prachtige wal in zit. Dat wij als raad zeggen, nou, daar hebben wij nog wel extra geld voor over ook. Wat we als CDA echt lastig vinden is, het is goed dat we naar die kansen kijken maar we willen wel een keuze kunnen maken. Als wij zeggen nu voor 8 m willen we ook in

december een keuze kunnen maken voor het scherm van 8 m. Maar dan snap ik best dat u dan daarbij in het voorstel ook aangeeft, maar dit zijn andere mogelijkheden. Maar als er zorgen zijn dat dat meer tijd kost, meer geld, berekeningen. Nou, u geeft aan dat dat niet zo is, dat dat allemaal binnen het traject is. Daar kunnen we als CDA wel in meegaan maar geef ons alstublieft, wilt u toch wel in december sowieso het voorstel naar voren doen, hetgeen we echt kiezen. Als er daarnaast nog kansen zijn, graag daarnaast maar niet dat we dan op dat moment nog in debat moeten gaan van joh, willen we wel een wal of niet een wal. Want volgens mij is dat niet de insteek van de commissie.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Nee, voorzitter, dat ben ik met de heer Mijnders eens. Wij willen in december dat voorstel hier in de raad eenduidig, goed onderbouwd. Op dat moment spreekt de raad zich uit over dat voorstel. Dus dat is zeker de insteek.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de heer Mijnders toch iets anders. Volgens mij zegt de heer Mijnders, wij leggen straks het voorstel voor van, weet ik veel, een 8 m hoge wal of 4 m, 3 m scherm. Dat moet straks blijken. Dat willen wij uitgewerkt zien en daarnaast, maar dan kijk ik mijnheer Mijnders even aan, vraagt hij, als er iets mooiers van te maken valt binnen het budget of eventueel iets meer, om dat als een alternatief voorstel mee te geven.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, dat lijkt me een prima suggestie.

De voorzitter: Duidelijk, dan is dat duidelijk. Dan gaan we over naar de keuzes van de varianten. Dan gaan we nu vanaf de grootste fractie naar de kleinste fractie. Dan starten we met Partij 18PLUS, de heer Slaa.

De heer Slaa: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben nog steeds een beetje van mijn à propos, moet ik zeggen, tussen de wal en het scherm. Maar wij hadden graag een wal gezien die ook een duurzame en recreatieve functie zou hebben. Maar die optie lijkt helaas niet goed in te passen te zijn in het park. Dus als wij naar de huidige situatie kijken zoals die nu is dan wil Partij 18PLUS de voorkeur voor een scherm van 8 m hoog uitspreken. Daarnaast is het, wat Partij 18PLUS betreft, mogelijk om voor het scherm een afschrijvingstermijn van 50 jaar te hanteren. In het stuk staat nu een termijn van 45-50 jaar en het college kiest voor 45 jaar. Maar laten we daar 50 jaar aanhouden. Op die manier kunnen wij ervoor zorgen dat de jaarlijkse kapitaallasten een stuk lager worden. Zo'n scherm staat er voor een hele lange tijd. Ik ken zelfs een scherm in China wat er echt al heel lang staat.

De voorzitter: Wethouder Japenga, wilt u daarop reageren of zegt u we gaan alle fracties af en dan de wensen en bedenkingen? Ja, gaat het nu doen? En dan gaan we over tot de SGP. De heer Rotier.

De heer Rotier: Dank u wel, voorzitter. De SGP heeft zich al eerder uitgesproken voor een scherm. Dus wat dat betreft gaan we de goeie kant op. We hadden dat liever langs die snelweg gezien maar dat blijkt niet mogelijk dus dan maar bij het Oosterpark. We hechten ook een consistent beleid. Dat we zeggen, 59 DB, zoals in het actieplan staat. Dus die 6 m die zou onze instemming wel kunnen hebben want dat past daarbij. Ik heb toen ook vanavond begrepen dat de constructie stevig genoeg is om het eventueel wat hoger te doen. Dus dat zou

dan altijd mogelijkheden bieden voor de toekomst. Ik zou er geen bezwaar tegen hebben om dan die meerprijs ook maar te horen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk, de heer Los.

De heer Los: Voorzitter. Een scherm heeft onze voorkeur en als het zou kunnen 10 m hoog, maar dat is duur. 4 m dat is goedkoper maar 6 m, denk ik, wat de wethouder heeft gezegd, is een heel redelijk alternatief. D66 is er niet maar wij gaan voor een 6 m hoog scherm. We zouden inderdaad nieuwsgierig zijn wat een 8 m hoog scherm wel als meerprijs zou kosten. Want wij hebben begrepen dat het dan heel nauwkeurig en betrouwbaar uitgewerkt wordt. Dus misschien dat dat erbij zou kunnen komen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn ook voor een scherm. Dat waren we al en een scherm van 8 m heeft onze voorkeur. Wij kunnen ons goed vinden in de uitgangspunten die het college heeft aangegeven over het inpassen van natuurwaarden, groene uitstraling en het gebruik van zonnepanelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA, de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ook het CDA heeft een voorkeur uitgesproken voor een scherm. Als ik ook de commissie een beetje hoor, als CDA zouden we toch graag beide, dus zowel de 6 m als de 8 m. Ook omdat, wat onder andere de SGP zegt, we willen graag inzichtelijk zien van wat zijn de extra kosten als je een scherm doet van 6 m en dan de mogelijkheid om te kijken of, stel dat er een keer 2 m op komt. We willen kijken wat daar de kosten van zijn. Als dat een heel groot bedrag is en wij vinden het niet waard dan zullen wij als CDA onze voorkeur uitspreken voor een 8 m scherm. Daarbij willen we ook graag meegeven dat wij inderdaad ook een onderzoek willen zien naar wat is de impact van de fly-over, de impact qua DB's voor een mogelijke grond wat tussendoor waar we het over hebben. Daarnaast ook, ja, we hebben het er aan het begin over gehad, we kunnen een scherm ook zo maken dat er later dus nog 2 m of 4 m op komt. Daar moet een sterker fundament voorkomen. We willen graag ook uitgewerkt zien, inzichtelijk hebben van wat zijn nou de kosten om een scherm van bijvoorbeeld 8 m neer te zetten maar dat er de mogelijkheid is om daar later 10 m van te maken. Dus voor beide schermen willen we die kosten inzichtelijk hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Leefbaar Ridderkerk, de heer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u, voorzitter. Ja, wij, onze keuze is ook gevallen op een scherm. Wij twijfelen tussen 4 en 6 m. Maar goed, als je kijkt naar wat een 6 m scherm doet ten opzichte van een 4 m scherm dan is het economisch wel interessant om voor 6 m te kiezen waarbij eigenlijk de vorige vraag gesteld is dat we echt wel gespecificeerde opgave willen want als dit, die 8,3 miljoen, een heel groen scherm is zijn wij wel benieuwd wat die kost. Een ton, dat komt misschien in de buurt van een 4 m scherm. Dus bij deze een 6 m scherm.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ook bij de ChristenUnie is de keuze gevallen op een scherm. Ik proef een beetje de voorkeur in deze commissie tussen 8 en 6 m. Wij denken zelf dat een 6 m scherm een echt goede keuze is. Maar ik snap ook wel dat partijen daartussen twijfelen. Wij worstelen daar zelf ook wel mee. De nieuwsgierigheid van Echt voor Ridderkerk die delen wij en de vragen van CDA herkennen we ons ook in. Dus we gaan voor een 6 m scherm maar het uitwerken van twee voorstellen kunnen we ons goed in vinden.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat om heel grote bedragen, het verschil tussen een 6 en een 8 m scherm is echt significant. Toch denkt de VVD dat wij voor een, in eerste instantie voor een 8 m scherm gaan, het is toch wel op de toekomst gericht. We weten niet hoe snel de verkeerstoename zal plaatsvinden en hoe snel Rijkswaterstaat zijn acties zal ondernemen. Dus wij gaan een beetje voor de bescherming van onze inwoners. Dat is niet alleen voor de mensen die daar wonen maar ook voor de recreanten. Dus wij nemen, in dit geval, voor lief dat inderdaad de kapitaallasten tienduizenden euro's hoger zullen zijn dan bij een scherm van 6 m. Maar ik sluit me graag bij de anderen aan dat ook 6 m nadrukkelijk uitgewerkt wordt zodat we een goede keuze kunnen maken in de raad. Maar 8 m, daar gaat voorlopig onze voorkeur naar uit.

De voorzitter: Dank u wel. Burger op 1, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik heb met de vragen en de antwoorden had ik best eerst nog overleg met de fractie willen hebben om daarmee naar de raad te gaan. Want ik blijf het zeggen, ik blijf dit een vreemde procedure vinden. Daarbij geef ik, denk ik dan nu dat onze voorkeur uitgaat, eigenlijk wat de VVD zegt en wat meer mensen zeggen, werk een 6 en een 8 m scherm uit waarbij de 6 wel eventueel, dat zei de Partij van de Arbeid geloof ik, ook eventueel uitgebouwd moet kunnen worden, zonder al te grote problemen, naar een 8 m scherm. Ik vind die grondwallen daartussen echt prachtig dus van mij mag dat. Al doe je het tegen het scherm aan. Prima. En als er iets met zonnepanelen geregeld kan worden, prima, graag.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat waren alle aanwezige partijen. Ik denk dat het college aardig wat informatie te horen heeft gekregen. Wilt u het woord nog even, wethouder Japenga?

De heer Japenga: Ja, dank u wel. Zeker. Mooi om zo het net even op te halen, zoals dat heet. Ook even een discussie te hebben gehad over wat varianten. Maar ik denk dat we de richting opgaan van onderzoek naar zowel een 6 als een 8 m scherm met de opmerkingen die gemaakt zijn en dan richting december met een voorstel komen. Hoe dat er precies uitziet dat kan ik nu nog niet zeggen maar wij houden rekening met de gemaakte opmerkingen en zullen ook uitwerken wat daarbij van belang is. Dus ik denk dat we hierin een hele mooie stap vanavond hebben gezet om, ik noem het maar even, te trechteren en om toe te werken naar een voorstel op basis van wat er vanavond gezegd is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Hoe gaan we daar dan mee om? U zegt, ik kom met een voorstel maar u gaat uitwerken 6 m en 8 m en nog wat dingen. Misschien zonnepanelen erbij of dat u zegt van de zes, of misschien doet u dat automatisch, met de mogelijkheid in de toekomst uit te bouwen tot acht. Dan zit je toch met twee voorstellen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik heb nu naar de commissie geluisterd en er wordt eigenlijk zowel voorgesorteerd op 6 als 8 m met een aantal opmerkingen die daarbij gemaakt worden. Daar gaan wij, en daar zijn we voor ingehuurd, een mooi voorstel voor maken waar de raad over kan beslissen. Hoe dat er precies uitziet dat kan ik nu gewoon nog niet zeggen. Daar gaan we mee aan het uitwerken. Rekening houdend met al uw wensen en verlangens, mag ik dat zo even noemen.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan toch nog iets van procedurele aard. Waarschijnlijk alleen maar ter bevestiging. Maar het voorstel komt en ik neem aan dat dat gewoon weer in de commissievergadering komt, dat we daar weer de feitelijke vragen kunnen stellen, de technische vragen en dat we daarna in de raad erover kunnen besluiten.

De voorzitter: Wethouder Japenga, kunt u dat bevestigen?

De heer Japenga: Dit is helemaal juist. Deze avond was een momentopname om wat varianten te trechteren en toe te werken naar een gevoel bij wat wil de raad. Nu gaan we gewoon een net voorstel uitwerken zoals u dat van ons gewend bent en die komt in december. Ik heb de data niet precies paraat. Het wordt in het college behandeld, dan komt hij in deze commissie Samen Wonen terug ter bespreking en daarna gaat hij voor besluitvorming op 10 december. Dat weet ik nog, maar de andere data dat weet ik zo even niet.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, sorry, voorzitter, ik ben heel erg lastig. In deze commissievergadering zouden wij een voorstel doen of er 8 m of 6 m of 4 m komt. Nu hebben we weer, dat doen we zelf, vragen om twee alternatieven maar volgens mij is er wel nadrukkelijk naar een alternatief als voorrang gekozen. Want het college stelt 6 m voor. Ik heb niet meegeteld, daar kijk ik de griffier voor aan, maar volgens mij is, denk ik, een 8 m scherm als eerste waarschijnlijk aan de orde. Betekent dat dan dat het raadsvoorstel zich vanuit het college daarop richt of zegt het college nee, ik begin bij ons uitgangspunt van 6 m en kijk naar het alternatief van 8 m.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik heb ook niet geteld ik dacht ook niet dat dat nu per se volgens het aantal zetels de bedoeling is. Ik heb nu gekeken van wat is, zowel zes als acht is genoemd en wij komen met een voorstel. Dat gaan we nog even na van wat is het best passend bij wat vanavond is gezegd. Dus kijk, of u moet zeggen, van nou, we gaan nog even turven hoeveel fracties hebben gezegd, dan kom je bijna in de raadsvergadering terecht. Maar met de opmerking die u gemaakt hebt gaan wij aan de slag.

De heer Piena: Duidelijk.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen?

4. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 4, rondvraag leden. Zijn er onderling nog vragen? Nee? Dan sluit ik de vergadering en bedank ik iedereen voor zijn aanwezigheid en een fijne avond.