

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen wonen 12 november 2020

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Je bent er ook, welkom Björn. Voor iedereen een verrassing, inclusief voor mijzelf, vanavond ben ik uw commissievoorzitter. Ik heb mij minder kunnen voorbereiden dan gebruikelijk samen met Johan, dus ik hoop dat wij een goede vergadering kunnen hebben met ons allen, dus bij deze wil ik graag de vergadering openen. Met de komst van Björn Ros zijn ook alle fracties vergaderd of sorry, bijeen. Mocht u een interruptie willen doen, dan wil ik graag dat u uw digitale handje opsteekt. Johan, die helpt mij vanaf de andere zijde, dus dan gaat het helemaal goed komen. Dan zou ik graag bij deze de agenda vast willen stellen voor vanavond. Is er iemand die daar nog een op- of aanmerking over heeft? Zo nee, ik zie vooralsnog geen handjes opkomen. Dan is de agenda bij deze vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Nou, er heeft zich niemand aangemeld, dus wat dat betreft, is dit punt snel afgehandeld.

3. Vaststellen besluitenlijsten commissie Samen wonen van 22 september, 1 oktober en 8 oktober 2020

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 3, vaststellen besluitenlijst commissie Samen Wonen van 22 september, 1 oktober en 8 oktober 2020. Ik wil heel graag beginnen met het verslag van 22 september. Heeft een ieder deze doorgenomen en kan deze als zodanig vastgesteld worden? Ik zie geen reacties, dus dan is hij bij deze vastgesteld. Het verslag van de vergadering van 1 oktober. Heeft daar iemand nog op- en aanmerkingen over? Ik zie geen handjes, dus dan is hij bij deze ook vastgesteld. Bij deze commissie van 1 oktober zat ook een actielijst. Daar wil ik nog wel even wat over doornemen. Actiepunt 2 stresstest riolering. Wethouder Meij, maar ik neem aan dat mijnheer Oosterwijk hem vervangt. In oktober zouden wij een RIB krijgen. Ik zie al keurig het handje opgestoken van mijnheer Oosterwijk. Mijnheer Oosterwijk, kunt u ons hierover even bijpraten, want wij hebben die RIB niet ontvangen.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik probeer vanavond in ieder geval ook even de actiepunten en de toezeggingen van collega's Meij en Japenga met uw welnemen te verwoorden en ik heb op dit punt begrepen dat dit afgedaan zou zijn middels een RIB van 11 september en het eerste kwartaal van 2021 zal er een presentatie worden gegeven aan de raad. Voor zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oosterwijk. Zou u dan uw handje naar beneden kunnen doen? Dan mag u zo meteen weer het handje omhoog doen bij het volgende punt waarschijnlijk. Toezeggingen losloopgebied. Mijnheer Oosterwijk, hebben de mensen aan, de bewoners aan de Koninginneweg een brief gehad. Daar was een toezegging over gedaan. Bent u daarvan op de hoogte?

De heer Oosterwijk: Ja, ik ben daarvan op de hoogte. In mijn informatie, die mij aangereikt is, staat dat in week 45 de brieven de deur uit gaan. Als u mij door gaat vragen wanneer week 45 is, dan haak ik even af.

De voorzitter: Ik ga u daar niet over doorvragen. Wij hebben mijnheer Van Straalen, de griffier gaat dit noteren en komt erop terug wanneer week 45 verlopen is en deze brief is niet, niet verstuurd is. Dan hebben we

toezeggingen punt 6, Bouwplan Gemini. Wethouder Oosterwijk komt met een plan voor De Loods en De Gooth. Komt dat in december nog in de raad?

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik heb daar eigenlijk twee opmerkingen bij te maken. A, dat zal niet in december zijn, maar dat is juist ook omdat we met De Loods en De Gooth goede gesprekken voeren en daar ook zorgvuldigheid bij in orde moet zijn, ik verwacht in april. En tegelijkertijd stel ik vast, met uw welnemen, voorzitter, dat ik dan wel waarschijnlijk bij de behandeling van het bestemmingsplan ter zake dit heb uitgesproken, maar dat wethouder Van Os feitelijk de portefeuillehouder is, als het gaat om de realisatie.

De voorzitter: Vooralsnog komt het dus in april, tenzij wethouder Van Os daar nog wat aan wil toevoegen. Ik zie het handje omhoog, dus u krijgt van mij het woord.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Nee, ook in de programmabegroting staat een investering voor De Gooth en De Loods opgenomen, dus er komt een voorstel naar de raad, dus ik zou de commissie willen verzoeken om deze toezegging gewoon als afgedaan te beschouwen, zodat hij van de actielijst af is.

De voorzitter: Dat is aan de commissie om te beslissen. Kan de commissie hiermee akkoord gaan? Ik zie een handje. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik trok mij heel even terug, omdat ik nog eventjes wilde reageren op het vorige punt. Dus ik heb hier verder geen opmerkingen over, maar ik wil nog even terugkomen op de bewonersbrief. Want ik zat net in mijn agenda te kijken en week 45, dat is vorige week geweest en als die verstuurd gaat worden in week 45, dan moeten wij nog een jaar wachten, dus ik hoop dat die brief inmiddels de deur uit is.

De voorzitter: Mijnheer Oosterwijk, u gaf net aan week 45, week 45 was vorige week. Ik ben heel blij dat wij een hele oplettende commissie hebben. Kunt u bij uw collega erop aandringen dat het in ieder geval dit jaar nog verzonden wordt en liefst dan volgende week, omdat week 45 volgend jaar, dat gaat te lang duren?

De heer Oosterwijk: Nou, vond het ook prima, dat zal ik met zoveel woorden zeker even willen doorgeven, voor zover het al niet misschien zo is, dat die brief er al in week 45 uitgegaan is. Laten we het zo afspreken dat ik daar met collega Meij even over zal spreken, dat het wellicht via de weekmail dan ook medegedeeld zou kunnen worden.

De voorzitter: Nou, dat lijkt mij voor nu een prima toezegging. Als het deze vrijdag in de weekmail zit, alhoewel dat wordt kort dag, dan krijg ik de griffier op mijn nek, dat wil ik ook niet, dus als het volgende week bij de weekmail zit, dan zijn wij ook, denk ik, heel content met u. Dan hebben wij nog toezegging punt 7, afvalbeleid. Mijnheer Oosterwijk, u vervangt ook mijnheer Japenga. De vraag is of er contact is geweest met de heer Rijswijk en is er nog iets te melden over de situering van de containers aan het Vondelpark?

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik heb meegekregen dat er met de vertegenwoordiging van de inwoners van het Vondelpark gezocht wordt naar een oplossing voor de plaatsing van de ondergrondse containers. Deze locatie is nog niet meegenomen in het plaatsingsplan, dat op 9 november ter inzage wordt gelegd.

De voorzitter: Dank u wel. Met de vertegenwoordiging, dan neem ik aan dat dat het bestuur is van de Vereniging van Eigenaren aldaar?

De heer Oosterwijk: Naar mijn beste weten wel, ja.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan hebben wij toezegging punt acht, afvalbeleid. Op tweetal vragen is schriftelijk gereageerd. Die zijn geplaatst bij de commissievergadering 1 oktober en kunnen wij bij deze als afgedaan beschouwen. Dan hebben wij nog toezegging punt 9, afschrift richting het college met wensen en bedenkingen RES. Die heeft de raad gehad en is dus bij deze afgedaan. Verslag 8 oktober. Heeft daar nog iemand daar op- of aanmerkingen over? Ik zie geen handjes, dan is die bij deze vastgesteld.

4. Presentatie wijziging rechtmatigheidsverantwoording bij de Jaarrekening

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 4 van deze commissievergadering, presentatie wijziging en rechtmatigheidsverantwoording bij de jaarrekening en informatie-uitwisseling. Ik wil heel graag het woord geven aan de heer Oosterwijk, wethouder. Als het goed is, wordt u bijgestaan door mevrouw Wagenvoort en de heer Roels en is de heer Klaucke aanwezig voor eventueel bedrijfsmatige vragen. Mijnheer Oosterwijk, ga uw gang.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, het is goed dat hier vanavond ook een presentatie over wordt gegeven, over een wijziging waar ook over al eerder met de commissie een keer een presentatie is gehouden, dat was toen nog aankondigend en nu is het wat meer als het gaat om de stand van zaken per heden. Het is, denk ik, duidelijk dat hier vooral in de lijn van de P & C-cyclus bij het college, in dit geval bij mij als wethouder Financiën aan de outputkant het één en ander aan nieuwe verplichtingen voorligt en tegelijkertijd geldt ook dat als het gaat om, ik zeg maar even, de inhoud, het ook nadrukkelijk raakt aan de bedrijfsvoering en daar is wethouder Van Os, daar is zijn portefeuille voor verantwoordelijk en ook hij is aanwezig. Toen was de voorzitter weg.

De heer Van Straalen: Dames en heren, de voorzitter heeft, even, dat heeft ze niet aangekondigd, maar even wat huiselijke omstandigheden, dat ze even weg kan zijn, vandaar dat ik zo vrij ben dat even over te nemen. Na de introductie van de wethouder lijkt het mij goed dat wij beginnen met de presentatie. Het verzoek is om aan het eind van de presentatie vragen te stellen, dus niet tussentijds en ik denk dat als eerste, klopt het, de heer Roels het woord?

De heer Roels: Ja, dank je wel, voorzitter. Wij willen heel graag een presentatie bij u houden. Ik denk dat die nu wel gedeeld kan worden, Joke? Ja. Ziet u allemaal deze presentatie? Ik wil mij heel kort in één zin even bekendmaken. Ik ben Erik Roels, ik ben op dit moment tijdelijk concerncontroller binnen de BAR-organisatie en één van mijn belangrijkste taken ziet u hier geformuleerd, is samen met de organisatie kijken hoe wij u, als raad, ook goed mogelijk faciliteren om die rechtmatigheidsverantwoording voor elkaar te krijgen. Daar staat ook bij, college en dagelijks bestuur, die verklaart de rechtmatigheid en dat is het geval vanaf 2021 tot heden, boekjaar 2021, alleen ik weet niet hoe ik dat vernomen heb, dat is op dit moment in het kabinet een discussie, die plaatsvindt omtrent een eventueel uitstel, maar wij gaan er niet vanuit, wij gaan gewoon koersen op 2021 om te zorgen dat we dan in onze uitvoering een aantal dingen op het gebied van rechtmatigheid zo goed voor elkaar hebben, dat het wat ons betreft, niet problematisch hoeft te zijn dat u straks dan, het college straks de rechtmatigheidsverantwoording kan gaan geven. Wat belangrijk is, is dat wij, wij willen heel graag u meenemen in dit traject, waarbij we eigenlijk het idee hebben om heel even stilstaan bij de doelstelling en daarna vrij snel in te zoomen van: ja, wat betekent dat nu voor u, wat gaat er allemaal veranderen, maar vooral ook van wat hebben wij nu gedaan, wat hebben wij nu allemaal al extra geïnvesteerd om te zorgen dat wij steeds meer richting die rechtmatigheidsverantwoording groeien? En tenslotte is het ook belangrijk om aan te geven wat er nodig is om uiteindelijk als grootste uitdagingen nog een aantal stappen te kunnen zetten

om volledig met die rechtmatigheid verantwoording aan de slag te kunnen gaan. Nou, dat betekent dat wij, als ik even de volgende mag, ja. Een beetje centraal staat bij ons het beeld dat wij, dat het heel prettig is als wij steeds beter in controle te zijn. Op dit moment gebeuren er heel veel zaken, op controlgebied, dat wordt ook heel veel gecontroleerd, maar wij moeten ons ook focussen op die rechtmatigheid en moeten proberen om nog meer grip te krijgen op de totale bedrijfsvoering en uiteindelijk willen wij ook voldoen aan de doelstellingen die u zelf heeft geformuleerd. U heeft uw doelstellingen geformuleerd in een coalitieakkoord, in uw eigen P & C product, in een begroting en uiteindelijk moet alles wat wij doen, moet ten dienste staan van datgene wat u wil realiseren en dat is de faciliterende rol die de BAR-organisatie heeft om daar op een zo goed mogelijke manier invulling aan te geven. U kunt zich voorstellen dat een concerncontroller zich met name richt op controle, het woord zegt het al, het in control zijn en daarbij is en daar gaan wij straks nog wat verder op in, daarbij zijn voor ons de processen heel belangrijk. Wij geloven erin dat op het moment dat je de bedrijfsprocessen op allerlei fronten, als je die goed op orde hebt en aan de voorkant goed geïnvesteerd, het samen met de totale organisatie, dat je dan dus stappen hebt gezet om uiteindelijk ook rechtmatig te voldoen aan de eisen die daarvoor staan. Dat ga ik u straks aangeven, maar daar zijn wij volop in aan het investeren met elkaar en dat doet wij niet alleen vanuit concerncontrol, maar daar heb je de hele organisatie bij nodig om gezamenlijk die stappen te zetten om die bedrijfsprocessen goed op orde te krijgen. Voor uw begrip overigens, als je naar het aantal processen kijkt wat een gemeente normaal gesproken heeft en dan pak ik even de VNG-publicatie, dan praten wij, schrik niet, over 1300 processen. Maar die 1300 processen, die gebruik je niet allemaal, daar zitten ook hele kleintjes bij, maar je hebt het toch over een groot aantal, waar eigenlijk ook, waar je eigenlijk van moet zeggen: die wil je uiteindelijk ook goed op orde krijgen. U ziet daaronder staan: hulpmiddel is het, het is een hulpmiddel om een in control statement te behalen, wat bedoelen wij daarmee? Daar bedoelen we mee dat wij ons nu gaan focussen op de rechtmatigheid, daar zal Joke dadelijk heel goed op inzoomen, maar de rechtmatigheid is één onderdeel. De doelmatigheid en de doeltreffendheid, wat ik net zei, om al je doelen ook te bereiken is een tweede en je moet eigenlijk zorgen dat je groeit naar een situatie, waarin je al die aspecten meeneemt om te zorgen dat je op die manier echt in control gaat raken. En dat is een kwestie, daar hebben wij gewoon een aantal jaren voor nodig. Dat zult u begrijpen, om daar in te investeren om langzamerhand dat totale tableau te vullen, maar wij gaan ons eerst focussen op de rechtmatigheid, omdat wij daar een uitvoeringsplan voor hebben vastgesteld om te zorgen dat wij in ieder geval in 2021 dat goed geregeld hebben. En die stap, die geef ik nu even door aan Joke, om even aan te geven van: ja, wat dat nu betekent, die rechtmatigheidsverantwoording, wat wij aan het doen zijn en wat er op dit moment gaat veranderen, dus ik geef nu Joke even het woord.

Mevrouw Wagenvoort: Ja, dank u wel. Ik wil u graag meenemen in het traject van: wat gaat er veranderen en met name ook van hoe zijn wij daar als organisatie op dit moment al mee bezig? Want wat gaat er veranderen? Ja, zoals de heer Van Straalen als zei: wij hebben in februari, zijn wij ook nog een keer bij u in de raad geweest, toen was dit ook een vraag van: ja, wij zijn nu inderdaad ook al verplicht om rechtmatig te handelen, dus dat verandert er niet. Het belangrijkste wat er verandert, dat is dat wij als organisatie niet meer de accountant hebben die als externe partij verantwoordelijkheid afgeeft over de rechtmatigheid. Wij gaan daar zelf veel meer als organisatie mee bezig en wij zullen ook steeds meer moeten gaan beseffen dat het echt iets van ons is. Daar waar soms nu nog door sommige mensen gedacht wordt van: ja, wij doen het voor de accountant, gaat steeds meer die knop om bij iedereen dat wij zeggen: nee, wij willen zelf gewoon zorgen dat alles op orde is. Dus dat is eigenlijk de grootste verandering, ondanks dat wij natuurlijk nu ook al verplicht zijn om rechtmatig te handelen. Hier nog even schematisch van weergegeven van wat er dan veranderd is. In eerste instantie zien wij hier de linkerkant, daar is de jaarrekening zonder rechtmatigheidsverantwoording, dat is zoals het nu gaat, dan komt de accountant, die komt bij de jaarrekeningcontrole en die geeft een verantwoording af over de financiële rechtmatigheid en over het getrouwe beeld. Vanaf 2021 geeft het college

een rechtmatigheidsverantwoording af in de jaarrekening en dat is een verantwoording over de financiële rechtmatigheid. De accountantscontrole, want de accountant komt nog steeds, net als nu, maar die geeft vooral een getrouw beeld af, die geeft het getrouw beeld af wat hij altijd al deed, maar daarnaast ook geeft hij een getrouw beeld af met betrekking tot de rechtmatigheidsverantwoording die door het college is opgenomen in de jaarrekening. De woorden getrouwheid en rechtmatigheid zijn inmiddels al een paar keer gevallen. Waar hebben wij het dan over? Dan kijken wij naar een negental criteria, worden daar in beeld gebracht en dan zijn de onderste drie de begrotingscriteria, het voorwaarden criterium en misbruik en oneigenlijk gebruik, dat zijn de zaken die opgenomen worden in de rechtmatigheidsverantwoording. Doen wij dan helemaal niets aan de bovenste zes? Ja, daar kijken wij ook wel naar, daar kijkt de accountant naar, maar ook wordt daar vanuit concerncontrol in de bijzondere interne controle die op een heel aantal thema's uitgevoerd wordt, kijken wij ook wel naar deze criteria. Dan gaan wij, als het goed is, naar de volgende sheet. Nog even schematisch weergegeven, opnieuw van: wat is nou de praktijk vanaf het boekjaar 2021? Rechtmatigheidsverantwoording door het college wordt opgenomen in de jaarrekening, daar is al een verplichte format voor afgegeven, wat in de BBV is opgenomen. In de paragraaf Bedrijfsvoering wordt daar een toelichting opgegeven en worden ook, wanneer er rechtmatigheidsafwijkingen zijn geconstateerd, worden daar ook gelijk beheersmaatregelen in opgenomen. Inhoud van de paragraaf Bedrijfsvoering, dat is aan u om dat te bepalen in de financiële verordening hoe breed en in welke vorm dat gedaan wordt. De financiële verordening zal ook in 2021 opnieuw aan u voorgelegd worden. Maar de standaard is dat sowieso de toelichting op de eventuele afwijkingen daarin opgenomen worden plus beheersmaatregelen om aan te geven van: hoe gaan we dat in de toekomst voorkomen? Daarnaast is nog steeds, zoals ik daar net al zei, komt de accountant en die geeft af of de jaarrekening inclusief de rechtmatigheidsverantwoording een getrouw beeld geeft van de werkelijkheid. Dan doe ik even u meenemen met wat wij inmiddels gedaan hebben, waar wij als organisatie nu staan? Vooruitlopend op de wetswijziging hebben wij een uitvoeringsplan Rechtmatigheid opgesteld, die is in mei van dit jaar door de directieraad vastgesteld en daarin hebben wij ook gezegd: wij willen graag het boekjaar 2020 gebruiken als proefjaar. En kunnen wij alvast kijken: waar lopen we eventueel tegenaan? Waar moeten wij rekening mee houden? En waar moeten we echt als organisatie opletten om in 2000, voor het boekjaar 2021 helemaal klaar te zijn? Het is een groeimodel, dat gaf Erik Roels net ook al aan, wij willen toch steeds een verbeteringslag maken en ik moet zeggen: het is best een ambitieus plan, denk ik, wat wij opgezet hebben en wij willen daar ook de hele organisatie in meenemen omdat de rechtmatigheid en de rechtmatigheidsverantwoording niet alleen iets is van de afdeling financiën en concerncontrol, maar wij hebben daar juist alle afdelingen bij nodig. Het uitvoeringsplan, wat wij vastgesteld hebben, wij hebben dat bewust ook afgestemd met de heer Van Vugt van Deloitte, hebben wij gedacht van: nou, we hebben hier wel een heel mooi en ambitieus plan liggen, maar we willen wel weten dat wij op de goede weg zijn als organisatie, dus wij hebben dat in een tweetal keren ook met hem doorgesproken en daar ook wat aangepast nog en in hoofdlijnen geeft hij ook aan van: nou, dit is gewoon een goede aanpak, ga hiermee door en dan ben je helemaal klaar, als straks de wetswijziging erdoor is. Nou, hier zien wij dan een aantal stappen, die inmiddels, die gezet zijn en worden, naar aanleiding van het uitvoeringsplan. Wij zijn vooral begonnen met processen nog verder te optimaliseren en te operationaliseren, zodat wij steeds op de voorkant nog steeds een beter zicht krijgen op hoe wij ervoor staan en wat er gedaan moet worden. Want juist als je dat, optimaal je processen in beeld hebt, dan heb je een goede basis om een goede bedrijfsvoering te hebben. Vanuit concerncontrol zijn wij daarin ondersteunend en wij begeleiden daar ook de lijn om deze processen te optimaliseren. Nou, de rechtmatigheid, dat is tenslotte waar wij het allemaal voor doen, zodat wij door op voorhand al naar deze zaken te kijken eventuele afwijkingen vroeg te kunnen signaleren, zodat we ook nog gedurende het jaar een mogelijkheid hebben tot bijsturen. Vanuit concerncontrol doen wij dat vooral vanuit de bijzondere interne controle en ook onderzoek en auditing zijn tools om te zorgen dat we aan de voorkant de rechtmatigheid kunnen inbedden in de processen. Vanuit de bijzondere interne controle, heb ik al

een paar keer genoemd, waar hebben wij het dan over? Dat gaat met name over deze 25 thema's, dat zijn onderwerpen waar wij vanuit concerncontrol ieder jaar een toets op doen en gaan kijken van: hoe zit de controle bij deze thema's in elkaar? Dit zijn ook de thema's die door de accountants genoemd zijn en ook de onderdelen die je terug ziet komen in de managementletter. Wij hebben het niet voor alle processen tegelijkertijd, alle thema's aan kunnen pakken, dus wij hebben daar een prioritering in aangebracht, ook in samenwerking met de accountant en ook op grond van de bevindingen van de managementletter en vandaar dat wij een aantal thema's als eerste gekozen hebben om die uit te gaan werken en helemaal te gaan beschrijven. Dat is met name, is dat gebeurd bij grondexploitaties en bij de verantwoording van de ontvangen subsidies en bij detacheringen eigen personeel. Je ziet ze hier ook staan, dat zijn degenen die op dit moment al uitgewerkt zijn, samen met onze collega's van I-advies zijn wij hier, vooral natuurlijk ook met de proceseigenaren en de procesbeheerders, zijn wij daar heel enthousiast mee aan de gang gegaan, want vooral de proceseigenaren en de procesbeheerders, dat zijn de mensen die in de lijn bezig zijn met deze processen, dus ja, die weten ook het beste wat er speelt en hoe het proces in elkaar zit. Dus ja, alleen met hun adviezen en hun hulp kunnen wij het proces goed beschrijven en kunnen wij daar ook de eventuele risico's in beeld brengen. Op het moment dat wij die risico's in beeld gebracht hebben binnen een proces, kunnen wij ook kijken: zijn daar voldoende beheersmaatregelen op getroffen, zodat wij ook iedere keer weer kunnen controleren dat het goed gaat? Je ziet deze, wij hadden in ons uitvoeringsplan, hadden wij er vijf geprioriteerd, inmiddels per 1 oktober is dit de stand, toen waren wij al voor op het schema en hadden wij er inmiddels al meer gedaan en inmiddels, wij zijn nu half november zowat, ik denk dat wij, er alweer twee of drie beschreven zijn. Wij merken ook binnen de organisatie dat men er ook heel blij mee is om zelf weer eens een keertje, procesbeschrijvingen waren er wel, maar het is goed om nu, vaak zijn die toch een aantal jaren oud en het is ook goed om met elkaar weer eens even na te denken van: werken we eigenlijk nog wel zoals het beschreven is? Hier hebben wij dan een voorbeeldje van een proces, met als voorbeeld even het proces inhuur derden gepakt, je ziet hier een stroomschema, dat is eigenlijk het meest gangbare natuurlijk om een proces te beschrijven, op al deze processen kan dan weer doorgelikt worden naar een onderliggend deelproces, maar wat we eigenlijk vooral toegevoegd hebben, om het ook dit goed werkbaar en duidelijk te maken voor de mensen, de proceseigenaren, de procesbeheerders, die hiermee moeten werken, is hier links onderin het rood-blauwe blokje toegevoegd met Toelichting op het proces en dat is bij ieder proces dat beschreven is, hebben wij dat toegevoegd en in dit veld is precies beschreven, deze onderdelen of wat uitgebreider, het is een uitgebreide sheet, dus ik kon het niet helemaal laten zien, maar dit zijn eigenlijk de belangrijkste onderdelen, die we in de toelichting opgenomen hebben van: wie doet wat in dit proces en waarom moet je dat doen, welke wettelijke grondslag ligt eronder? Zodat je ook weet dat je inderdaad dat doet wat vastgesteld is in de verordeningen landelijk of door de raad, welke bevoegdheden worden er genoemd, zodat wij ook gelijk kunnen checken van: hebben wij wel de juiste man op de juiste plaats? En zoals ik net ook al zei, wij hebben ook heel erg ingestoken op eventuele risico's die er binnen het proces zijn en welke beheersmaatregelen daar dan opgenomen kunnen en moeten worden. Dan hebben we het hier over de grootste uitdagingen en dan wil ik Erik weer graag het woord geven.

De heer Roels: Ja, ik denk dat je een mooi bruggetje hebt gemaakt naar datgene wat ons met elkaar voor de hele organisatie te doen staat. Het gaat erom: natuurlijk wordt er heel veel ook aan interne controle gedaan, maar dat is een taak, die normaal gesproken ook binnen de eerste lijn, zoals we dat noemen, dus een verantwoordelijkheid is van de proceseigenaren en van de procesbeheerders en daarvan hebben wij nu gezegd: wij moeten proberen om te zorgen en dat is ook een stukje bewustwording, dat zij de verantwoordelijkheid ook niet alleen nemen voor die interne controle, maar eigenlijk voor het totale proces, waar zij voor verantwoordelijk zijn. En wat net al een beetje is aangestipt, wij merken dat de organisatie het wel prettig vindt om met elkaar en met ons te kijken van: ja, hoe krijgen wij onze processen, die ook al

grotendeels wel in beeld zijn, maar hoe krijgen we die nog beter op orde, dat zij voldoen aan al die rechtmatigheidseisen, die ervoor staan? En de laatste slide die u net heeft gezien, die geeft eigenlijk aan dat wij dat op een zelfde manier bij alle processen zo willen doen, dus wij gaan het inderdaad ook de waarom-vraag al stellen van: ja, maar waarom doe je iets? Het moet altijd een bepaald doel hebben, een proces, om ergens toe te komen, maar daarnaast ook alle aspecten tot en met de risicomaatregelentool, die bespreken wij ook met elkaar. En door het goed met elkaar te bespreken en te doorgronden, bereik je een goed effect en snappen mensen het ook om het op die manier ook beter te gaan borgen ten opzichte van het feit dat het alleen maar via de controles loopt. Nee, wij zeggen: wij willen echt nu aan de voorkant met elkaar gaan zorgen dat wij die stappen gaan maken, die wij moeten zetten. Nou, wat Joke al zei: de organisatie is er niet alleen enthousiast over, maar het gaat echt over de proceseigenaren en de procesbeheerders en die voelen zich nu ook steeds meer verantwoordelijk voor dit traject. Dat is alleen maar prettig, want hoe beter je dat aan de voorkant gaat organiseren, hoe minder je aan de achterkant tot de conclusie komt, middels controles dat dingen toch weer anders zouden moeten. Dus dat zal wel een slag zijn die wij heel graag met elkaar willen maken en de eerste resultaten zijn in ieder geval veelbelovend. En u moet niet de illusie hebben, dat wij dat binnen een paar jaar helemaal op orde hebben, wel op het gebied van de rechtmatigheid, want daar hebben wij nou de deadline van 2021 voor, maar als alles voldoet ook aan doelmatigheidsaspecten en ook aan alle doelstellingen die wij hebben geformuleerd, ja, dan is dat de stap die wij vervolgens ook nog eens keer goed moeten gaan zetten, maar die willen we allemaal straks in de processen gaan borgen. En dat is een hele opgave die wij met de organisatie oppakken, wat wij met heel veel enthousiasme en plezier doen en ja, wij hebben er ook gewoon lol in met elkaar, met de hele organisatie, om die stappen te zetten en ja, wij gaan hier gewoon mee door. Dus wat dat betreft, zijn dit ook uitdagingen, die eigenlijk uit de normale manier van werken ook voortvloeien om die in de toekomst verder te gaan invullen. Ik denk dat dit eigenlijk het belangrijkste is voor de presentatie. Ja.

De voorzitter: Nou, dank u.

De heer Roels: Voorzitter, ik geef weer het woord terug aan u.

De voorzitter: Ik had hem al genomen. Zo erg is het al. Dank u wel. Ik wilde even vragen of er vanuit de commissie nog vragen zijn naar aanleiding van deze commissie. Anton, mijnheer Rottier. Ik zie uw handje omhoog, als eerste, mag ik u het woord geven?

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Het systeem wat gepresenteerd is, komt over als een soort kwaliteitssysteem. Dan is mijn vraag: is dit het enige systeem wat de werkprocessen beschrijft? Of is dit een los systeem wat alleen op de rechtmatigheid slaat? Een andere vraag die ik heb: is dit dan het systeem voor de BAR-organisatie of is dit het systeem voor de gemeente Ridderkerk? En als het systeem voor de BAR-organisatie is, hoe is dan geborgd dat het, zeg maar, ook klopt voor de specifieke gemeenten? Want dan moeten wij de drie gemeenten uit elkaar houden. Dat zijn mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rottier. Zou u dan ook gelijk uw handje weer naar beneden willen doen? Dan ga ik even kijken: wie wil hier op antwoorden? Wie mag ik het woord geven?

De heer Roels: Ja, ik zal even beginnen, misschien kan Joke daar op aanvullen. Mijnheer Rottier, wij hebben ervoor gekozen om het systeem, zoals het nu is geformuleerd, om dat toe te passen binnen de BAR-organisatie, maar dat geldt in feite ook voor de gemeente en dat wil ik u toelichten. Omdat, het is in feite, u noemt het een kwaliteitssysteem, voor de rechtmatigheid, althans, dat kwaliteitssysteem wat wij nu dus ontwikkeld hebben voor de rechtmatigheid, dat geldt dus voor allemaal en dat komt omdat uiteindelijk de

gemeenten, ook onderdeel uitmaken van die BAR-organisatie, dus alle aspecten die wij in de controles bijvoorbeeld naar voren laten komen, die zijn allemaal terug te herleiden tot zaken die met de gemeenten te maken hebben. Als u kijkt net naar die 32 thema's of u het nou heeft over uitkeringen of u heeft het over grondexploitaties, dat raakt u natuurlijk als gemeente en dat betekent dat wij op een bepaalde manier, wel uniform, dat naar de financiële rechtmatigheid gaan kijken, maar uiteindelijk bent u wel verantwoordelijk, los van de rechtmatigheid, of het voldoet aan de eisen, die u daar zelf extra aan zou willen stellen. Dat wil ik er even op antwoorden. Joke, wil jij nog iets toevoegen?

De voorzitter: Mevrouw Wagenvoort.

Mevrouw Wagenvoort: Ja, dank u wel. Nou, misschien dat ik nog heel iets aan toe kan voegen, het meeste is inderdaad al door Erik uitgelegd. Vanuit die 32 thema's van de bijzonder interne controle, daar wordt inderdaad, op één werkwijze wordt er wel gekeken naar alle drie de verschillende gemeenten en ieder met zijn eigen specifieke zaken. Dus daar wordt de gemeente wel apart in benaderd iedere keer. Maar het systeem, dat er achter ligt, dat is in de meeste gevallen, is dat hetzelfde. Uitzondering is dat bijvoorbeeld dat wij de controle op het heffen en kwijtschelden van de belastingen is een proces wat wij alleen voor Ridderkerk uitvoeren, dat dat niet speelt bij de andere twee gemeentes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, is uw vraag daarmee voldoende beantwoord?

De heer Rottier: Nou, voor wat het BAR-gedeelte betreft wel en dan de eerste vraag die ik stelde was of dit dan het hele werkproces is of dat dit een los proces is voor rechtmatigheid. Hoe het op mij over gekomen is, is dat, dat er, zeg maar, een werkproces was en dat dat nu verder doorontwikkeld is, waarbij vooral ook de nadruk ligt dat de rechtmatigheid goed geregeld is. En de vraag is of dat beeld klopt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rottier. Mijnheer Roels, kunt u daar nog kort op antwoord geven?

De heer Roels: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben wel geprobeerd om het breed op te zetten en wij hebben wel rekening gehouden met alle aspecten die ook de financiële rechtmatigheid raken, maar zoals u net ook heeft gezien, gaat het wel verder, dus wij proberen de processen nu wel zodanig te benaderen en in te vullen met elkaar, dat zij ook allerlei andere elementen, zoals ook kijken naar doelstellingen, waar dat ik net iets over gezegd, ook gaan benaderen en het gaat ook over de vastlegging in de systemen en de wijze waarop de gegevens worden gebruikt en gaat u zo maar door. Dus wij hebben het wel geprobeerd om dit moment zo breed mogelijk in te vullen, mijnheer Rottier.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rottier. Ik zag u net knikken, dus ik ga er vanuit dat de vraag hiermee voldoende beantwoord is, dan wil ik nu heel graag doorgaan naar de heer Kooijman, u heeft ook vragen?

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had een tweetal vragen. De eerste vraag, ja, het achterliggend idee is volgens mij hartstikke goed, maar wat ik mij dan afvraag, van als wij het proces voorheen of tot nu toe eigenlijk nog niet helemaal goed op orde hadden, hoe kon dan een accountant wel achteraf toetsen of het allemaal rechtmatig was? En volgens mij deed hij dat dan aan de hand van steekproeven en onderzoek en is dat dan niet de methode die we ook zelf kunnen gebruiken of moeten wij er speciaal voor zorgen dat al onze processen helemaal tot in de puntjes geregeld zijn. En ik was daar benieuwd naar. En een tweede vraag is: wat betekent dit uiteindelijk voor ons, als raad? Volgens mij, u zegt, u gaf er net al iets over aan, dat wij zelf ook nog onze speerpunten daarin aan kunnen brengen, maar misschien kunt u daar nog iets meer over vertellen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Mijnheer Roels, kunt u hier een antwoord geven, liefst wel een beetje kort en bondig, want anders, er zijn nog meer vragen. Dus wilt u proberen een beetje te beperken? Kan dat?

De heer Roels: Ja, natuurlijk kan dat. Met betrekking tot, voorzitter, met betrekking tot de rechtmatigheid, wil ik mijnheer Kooijman antwoorden dat er aspecten zijn, die wij nu met elkaar hebben ontwikkeld en ook met de accountant hebben besproken en de accountant heeft daar ook niet alleen ja tegen gezegd maar hij vindt dat een prima opstelling. De accountant controleert natuurlijk altijd de rechtmatigheid. Dat wil niet zeggen dat er niet rechtmatig wordt gewerkt, maar ja, wij willen wel zorgen en dat wil de accountant ook, dat alles zo goed mogelijk op orde komt met betrekking tot de financiële rechtmatigheid, vandaar dat wij deze 32 thema's er zijn uitgelicht om extra te benadrukken en extra aandacht te geven. Dank u wel, voorzitter.

De heer Van Os: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Os, u wil ook een vraag stellen?

De heer Van Os: Nee, zeker niet, maar als portefeuillehouder wil ik ook nog even inhoudelijk reageren en dat zal ik kort en bondig doen.

De voorzitter: Wij hebben nog, ik wil dan eerst even checken, als u het goed vindt, of de vragen van mijnheer Kooijman zijn beantwoord, want anders lopen wij, raak ik straks de weg kwijt en dat moeten wij niet hebben. Mijnheer Kooijman, zijn uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Nou, volgens mij heb ik maar op één vraag antwoord gekregen.

De voorzitter: Die veronderstelling had ik ook al, kan je nog heel kort de andere vraag stellen?

De heer Kooijman: Ja, de andere vraag ging erover: wat gaan wij nu als raad ervan merken en u gaf zelf ook al aan, wij kunnen daar nog wat invulling aan geven straks, welke aspecten wij nog willen benadrukken bijvoorbeeld.

De voorzitter: Oké, prima. Mijnheer Roels, kunt u daar nog kort even op antwoorden?

De heer Roels: Als raad gaat u merken straks, de wijze waarop de accountant er ook mee omgaat, het college legt die rechtmatigheidsverantwoording af, die neemt de accountant ook mee in zijn getrouwheidsstoets en dat totale document komt naar u toe en daar heeft u dus invloed op.

De voorzitter: Prima, dank u wel. En mijnheer Kooijman, ik denk dat voor nu uw vraag voldoende beantwoord is? Wethouder Van Os, die wilde graag het woord, maar ik had ook nog mijnheer Van Straalen zitten. Ja, ik ga het toch echt in volgorde van binnenkomst doen, dus mijnheer Van Straalen u had een vraag? Zou u die willen stellen nu?

De heer Van Straalen: Ja, in de presentatie is genoemd dat het boekjaar 2020 gebruikt wordt als proefjaar. Merkt de raad daar iets van als de raad straks de rekening 2020 krijgt? Bijvoorbeeld een andere paragraaf Bedrijfsvoering? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roels of mevrouw Wagenvoort, wie kan ik het woord geven?

De heer Roels: Mevrouw Wagenvoort.

De voorzitter: Mevrouw Wagenvoort, Wilt u deze vraag beantwoorden?

Mevrouw Wagenvoort: Ja, dat wil ik zeker. Wij zijn nu samen met Financiën daar ook over in gesprek en met de gemeentecontrollers en er zal mogelijk een iets andere opstelling zijn, maar omdat 2020 gewoon nog door de accountant gedaan wordt, zult u daar verder weinig van merken.

De voorzitter: Prima, dank u wel, mevrouw Wagenvoort. Mijnheer Van Straalen, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Uw handje is al naar beneden, dus ik ga er vanuit. Uitstekend. Dan wil ik nu heel graag het woord geven aan de heer Van Os, wethouder Van Os. Gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Als portefeuillehouder en misschien ook even goed om af te sluiten hierin, de heer Roels gaf aan dat de BAR-organisatie zo'n 1300 processen kent. Ik wil alleen wel het beeld wegnemen dat processen niet op orde zijn, wat wij vanuit het concerncontrol gaan doen is eigenlijk gewoon een soort kwaliteitsmanagementsysteem, processen eenduidig in beeld krijgen en verbeteren en blijven controleren en de lijn daarin te betrekken, zodat zij eigenaar zijn van het proces en ook als er veranderingen zijn in de organisatie, dat zo'n proces mee verandert, maar het kan zo zijn dat de ene afdeling processen in Wordbestand heeft, de ander heeft ze in een Excelbestand, andere heeft ze op papier, en kleine processen zitten misschien in het hoofd bij mensen en dat moet allemaal uniform in een mooi format komen en daar gaan deze mensen hard aan werken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik denk dat dat een prachtige aanvulling is, maar ook een hele mooie afsluiting van dit agendapunt. Hoe hebben wij dat zo kunnen timen? Dank u wel. Dan, ik wil ook heel graag de beide ambtenaren bedanken voor de inzet en de verduidelijking van het één en ander.

5. Nota Grondbeleid 2020 - 2023

De voorzitter: Met jullie welnemen wil ik dan heel graag overgaan naar agendapunt 5 van de agenda, nota Grondbeleid 2020-2023. Is de commissie nog steeds van mening dat het ter vaststelling gaat? Is daar, mijnheer Ros, u heeft daar een opmerking over?

De heer Ros: Ja, ik denk dat ik daar wel, het is een beetje afhankelijk van deze commissiebehandeling, maar ik denk dat het dan een iets uitgebreidere stemverklaring zal gaan worden, dus eigenlijk hetzelfde als gisteren is gebeurd bij andere partijen dus, een minuutje, zeg maar.

De voorzitter: Nou, nu was niet iedereen, die vanavond hier bij de commissie zit, ook gisteravond aanwezig, maar dan betekent het in feite dat het min of meer wel ter vaststelling gaat, maar dat de heer Ros daarbij aangeeft om een uitgebreide stemverklaring dus, dat wordt dan als een mini-debat gezien, als ik het zo even goed formuleer, mijnheer Ros. Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ik denk er net zo over als mijnheer Ros, dus ook, u noemt het een mini-debatje, uitgebreide stemverklaring, zo iets.

De voorzitter: Oké, prima. Dan, zijn daar nog meer partijen, die daar zo over denken? Als het gewoon verder ter vaststelling is, twee uitgebreide stemverklaringen, dan even kijken, als het ter vaststelling is, dan mag nu

alles aan de orde komen, gaat het ter debat, dan mogen er alleen maar technische en feitelijke vragen gesteld worden. Mijnheer Van Straalen, zoals het er nu voorstaat, kunnen wij gewoon alles aan de orde laat komen?

De heer Van Straalen: Ik stel voor dat te doen, ja.

De voorzitter: Wij hebben toestemming van de, mijnheer Rottier, u wil een opmerking maken?

De heer Rottier: Voorzitter, als er een uitgebreide stemverklaring komt, dan hebben wij als raad graag de mogelijkheid om daarop te reageren, dus feitelijk is het dan een debat, wat kort is, zodat, zeg maar, na de stemverklaring er gelegenheid is om er eventueel een reactie op te geven.

De voorzitter: Dan houden wij dat op een reactie en dan houden wij het niet op een uitgebreid debat, want anders moeten wij het echt ter debat laten gaan en dan kunnen wij nu alleen maar technische en feitelijke vragen stellen. Daar moeten wij wel even helder voor zijn. Mijnheer Rottier, uw hand zit nog omhoog. Wilt u nog een reactie geven of bent u het eens met zoals ik het nu net heb aangegeven, dat wij het ter vaststelling laten gaan, twee uitgebreide stemverklaringen en daar kan eventueel kort op gereageerd worden.

De heer Van Straalen: Voorzitter, even de griffier. Als het uitgebreide stemverklaringen betreft, dan is het formeel ter debat, maar dan gaat het debat over de stemverklaringen en niet verder over de inhoud van het stuk. Daarom is mijn voorstel dat nu alles aan de orde komt, het gaat ter debat voor twee keer twee minuten in totaal tien minuten, maar nu kan alles aan de orde komen.

De voorzitter: Dan lijkt het mij een statement om uw voorstel te volgen, mijnheer Van Straalen. Dank u wel voor de aanvulling. Kan ik als eerste de portefeuillehouder, wethouder Oosterwijk het woord geven en als het goed is, wordt u hiervoor bijgestaan door de heer Eeninkwinkel en daar heb ik al het genoeg mee gehad om daarmee kennis te maken, dus mijnheer Oosterwijk, kunt u als eerste aangeven wat u nu kwijt zou willen.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Dat is op zich niet zo heel veel. Het is goed dat wij, dat ligt ook, zeg maar, in eerdere raadsafspraken begrepen vanuit het grondbeleid voor de periode 2020-2023 hebben aangeboden, dat in het verlengde van de nog viserende nota Grondbeleid 2016-2019. Het is in het raadsvoorstel ook met zoveel woorden, denk ik, wel terecht benoemd dat het geen hele schokkende mutatie is ten opzichte van datgene wat nu in het vigerende beleid vastligt, dat zou ook best streng zijn, als je kijkt naar de karakteristiek van het onderwerp. Ik heb geen zaken waarvan ik op voorhand de commissie graag nog even zou willen wijzen, dus wat mij betreft gaan we inderdaad over tot behandeling en ik prijs mij met u gelukkig dat de heer Eeninkwinkel in ons midden is voor de technische componenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen, die gesteld worden? Mijnheer Soffree, gaat uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal vragen over wat er op agenda 4 staat. In de lijst van de lopende projecten is wel opgenomen het aantal woningen wat na de sloop zal worden gebouwd, maar er staat niet aangegeven hoeveel woningen er gesloopt gaan worden. Ik zou het op prijs stellen als die omissie daarin opgenomen wordt. En dan zie ik verder, onderaan pagina vier staat een zin, ik moet hem even opzoeken, dan zal ik hem even voorlezen: "Naast bovengenoemde projecten zijn er nog projecten in beeld, die nog niet duidelijk voldoende zijn uitgewerkt om concreet te kunnen noemen." En ja, laat ik het zo zeggen, ik vind dat een intrigerende zin. Wat wordt daar nou precies mee bedoeld? Want het zijn projecten, maar ze zijn nog niet voldoende concreet. Licht dit toe alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Soffree. Hoeveel vragen heeft u?

De heer Soffree: Ik heb nog een laatste vraag.

De voorzitter: Een laatste vraag. Prima.

De heer Soffree: Ja, dat is het laatste onderwerp, twee vraagjes. Dat gaat over, eens even kijken hoor, hoe heet dat project ook alweer? O ja, het project Riederwerf. Ik begrijp dat de laatste 45 woningen en de aanleg van de rivierpromenade van het project op korte termijn gerealiseerd gaan worden. De eerste woningen staan er al 12 jaar. Welke problemen veroorzaakten het uitstel en ik neem aan dat alle projecten zijn opgelost. Waarom heeft het zo ontzettend lang moeten duren? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Soffree, PvdA. Kan ik wethouder Oosterwijk het woord geven?

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik doe dat met plezier. Het is ook altijd goed om te zien als er met belangstelling naar de stukken is gekeken, daar vragen uit voortvloeien, hoewel die vragen misschien niet allemaal precies de kern van het onderwerp van vanavond raken, daar waar het gaat over het grondbeleid. Maar dat geeft op zich niet heel veel. Ik denk dat wij, samen met de heer Eeninkwinkel, wel een aantal zaken kunnen duidelijker maken. In eerste instantie de vraag rondom een aantal projecten waar, zeg maar, sloop nieuwbouw aan de orde is. De heer Soffree heeft de vraag waarom daar ook niet het aantal te slopen woningen is benoemd, duidt het als een omissie. Nou, ik denk dat dat meer een keuze is dan een omissie, maar als de behoefte daar bestaat, dan ben ik graag bereid om voorafgaand aan de vaststelling in de raad ook op dat punt even een stukje duidelijkheid te verschaffen. Daar hoeft, denk ik, niet zozeer de nota op te worden aangepast, maar het zou gewoon ook in de zin van vraag/antwoord kunnen worden afgedaan. Dat is één. Dan gaat vervolgens de vraag ten aanzien van de intrigerende laatste zin op pagina vier. Ja, daar kun je natuurlijk heel veel in lezen, maar het is, denk ik, niet zo heel veel meer dan dat er natuurlijk situaties worden aangedragen bij het college, van partijen die op een bepaalde plek een idee of een wens of een mogelijkheid zien. Voordat je daar, zeg maar, en dat zie je ook, zeg maar, in de nota Grondbeleid bijval opgenomen in dat mooie schema, dat je daar met elkaar echter hardheid aan kunt verbinden, moet je vaak wel een aantal fases door en een aantal vraagstukken door en niet alles wat, zeg maar, op dit moment al bij het college op onderdelen wordt aangedragen, is al zover, niks meer, niks minder. Ik zou een voorbeeld kunnen noemen, bijvoorbeeld de bouw van de Rabobank. Nou, daar hebben wij best wel ideeën bij, dat daar een ontwikkelaar iets mee zal gaan doen, hoewel het allemaal niet zo concreet is en helder is en nou, zo zijn er wel wat meer voorbeelden op die manier aan te verbinden. Als het gaat om de Riederwerf, ja, ik heb ook begrepen dat dat natuurlijk al wat langer een project is. Dat op zich vind ik helemaal niet zo zeer een probleem, er zijn wel meer projecten die in die zin langer lopen, we hebben pas de oplevering van De Schans gehad. Nou, dat is ook al zo'n project waarbij het in de achterliggende jaren tot steeds verdergaande ontwikkelingen heeft geleid. Dat heeft soms te maken met marktomstandigheden of economische omstandigheden. Soms zit er een praktisch vraagstuk op de lijn. Kortom, er zijn allerlei aanleidingen waarom een project langer duurt of korter duurt. Daar waar het gaat over de specifieke vraagstukken, die aan het project Riederwerf zijn verbonden, weet ik dat de heer Eeninkwinkel daar wellicht nog wat kan toevoegen, omdat hij op dat project ook betrokken is. Dus daarmee verzoek ik, via de voorzitter of de heer Eeninkwinkel nog het een en ander mag toevoegen.

De voorzitter: Dat mag, mijnheer Oosterwijk. Dank u wel voor de beantwoording van deze vragen voor dit moment. De heer Eeninkwinkel, wilt u nog wat toevoegen, zoals de wethouder aangaf?

De heer Eeninkwinkel: Ja, dank u voorzitter. Ik wil daar best wat over zeggen. Project Riederwerf loopt inderdaad al vanaf 2012. De eerste fasen zijn uitgevoerd en daarnaast, daarna is er dus een situatie ontstaan dat de ontwikkelaar, AM, dat was voorheen BAM, zeg maar, probleem heeft gekregen met die andere fasen, waardoor zij dus steeds het woningbouwplan hebben aangepast en zij zijn nu met een ontwerp gekomen in ieder geval voor de laatste fase, waardoor ze dus dat, ja, nu wel gaan uitvoeren. Er zijn daarnaast problemen geweest met woningbouw aan de kant van de Griend zeg maar, daar zijn een aantal zaken ontstaan die ook technisch een probleem hebben gegeven. Daar is een keerwand gerealiseerd, waar wat problemen mee waren. Nou, dat moest allemaal onderzocht worden. Er moet nog een wandelpromenade gerealiseerd worden, dat moet allemaal ontworpen worden en zo zijn er steeds dingen geweest die tot vertraging hebben geleid en ook de crisis heeft ook nog weer bij AM tot vertraging geleid. Maar wij denken dat wij volgend jaar zover zijn dat het plan helemaal klaar is om uitgevoerd te worden.

De voorzitter: Dank u wel voor de mooie toevoegingen, mijnheer Eeninkwinkel. Met uw welnemen wil ik graag naar mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1. U heeft ook vragen? En hoeveel vragen heeft u? Want dan schrijf ik mee om te kijken of alle vragen beantwoord worden.

Mevrouw Van Nes-De Man: Drie, maar één vraag die lijkt wel erg op die van mijnheer Soffree, maar ik ga hem toch stellen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-De Man: Even scrollen, ja, eventjes naar pagina vier rollen. Het gaat heel snel, dat zie je wel. Dat is vier. Bij de tabel op pagina vier staat bij per 1 september 2020 volgen allemaal projecten en dan de onderste tabel, Winkelcentrum Olmenlaan, Kloppend Hart PC, Schiepo, Plein Oost en dan nog een aantal, daar zitten allemaal achter: 'Nog niet exact bekend'. Houdt dat in dat daar alle ontwikkelingen kunnen komen die mogelijk zijn, want waarmee ik dan bedoel: bedrijven, woningen of maatschappelijk? Want een bestemmingsplan is natuurlijk gewoon aan te passen.

De voorzitter: Dat is vraag één, vraag twee?

Mevrouw Van Nes-De Man: Dat is vraag één inderdaad. Vraag twee is eigenlijk al door mijnheer Soffree gesteld, pagina ergens in de 20. Vraag over erfpacht, op pagina 22 in het document staat hij. Daar wordt nou gesteld van erfpacht is door het college van burgemeester en wethouders aanleiding geweest om de algemene voorwaarden vast te stellen. Hebben wij nu inmiddels wel grond gekocht, opgekocht op Nieuw Reijerwaard, die in erfpacht worden uitgegeven of is dat nog niet aan de orde geweest en komt het alleen aan de orde als er vraag naar is? Tot zover even mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oosterwijk, wethouder Oosterwijk, kunt u deze vragen beantwoorden?

De heer Oosterwijk: Ja, dat hoop ik wel, voorzitter, maar dan zal mevrouw Van Nes uiteindelijk natuurlijk een waardeoordeel moeten uitspreken of dat goed gelukt is. Ik doe mijn best in ieder geval. Als het gaat om erfpachtbeleid, laat ik maar even met de verschillende vragen op pagina 22, dan is eerder ook medegedeeld dat daar een verwerving heeft plaatsgevonden, vanuit de gemeente Ridderkerk om een partij op Nieuw Reijerwaard daarmee ook middels erfpacht te bedienen. Dus ja, dat heeft plaatsgevonden. Daar waar het, zeg maar, wellicht meer zou kunnen zijn, is dat altijd vraaggestuurd, met andere woorden er zal een partij zich moeten melden bij de GR, die zegt van: nou, ik wil niet kopen of ik kan niet kopen en ik wil voor een erfpachtconstructie gaan en dan ligt er in de systematiek begrepen dat die vraag bij de gemeente Ridderkerk

wordt neergelegd en bij geen andere partij dan gemeente Ridderkerk en dat zal, ja, van geval tot geval worden gezien of daarin bemiddeld kan gaan worden en dat gaat altijd via de positie van de raad. Dus dat is het antwoord op die vraag. Als het gaat om de vraag ten aanzien van pagina vier, neem ik pagina vier er even bij, dan denk ik dat het vooral geduid moet worden als dat nog niet exact bekend is welke programmering daar op die locaties en die projecten aan de orde gaat zijn. Daar waar het wel concreet kon zijn, bijvoorbeeld op die onderste twee, is dat ook vermeld.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-De Man, zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Nes-De Man: Nee, in feite niet, want met name dat laatste antwoord, voegt eigenlijk niets toe. Mijn vraag was van: houdt dit in dat bij die projecten die daar genoemd zijn, eigenlijk alles plaats kan vinden qua herinrichting, dus dat het bedrijven kunnen zijn, maatschappelijk of woningen, omdat een bestemmingsplan nou eenmaal eenvoudig aangepast is, of dat het dus vrij is wat daar gebeurt, of dat er al bepaald is van: nou ja, er stond een gymlokaal, er komen nou woningen en de dingen die wij zelf al best wel kunnen bedenken of invullen en wat de erfpacht betreft, daar heb ik nog een aanvullende vraag op: zijn er nog meer gebieden of gronden in erfpacht uitgegeven in Ridderkerk en is het dan in alle gevallen en misschien hoort dat zo, dat weet ik niet, dat de grond dan eigendom is van de gemeente Ridderkerk, die hem in erfpacht uitgeeft?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, kunt u de vragen aanvullend beantwoorden? Dus vraag één of de bestemming zo gewijzigd kan worden, vraag twee of er ook andere gronden in Ridderkerk in erfpacht zijn uitgegeven?

De heer Oosterwijk: Nou, ik begin ook weer even bij de laatste vraag, daar waar, zeg maar, het over erfpacht gaat. Ja, in de bijlage drie staat nadrukkelijk opgenomen dat grondafgifte en erfpacht de laatste decennia niet meer is voorgekomen, dus Nieuw Reijerwaard is in die zin, zou je kunnen zeggen, voor het eerst weer een vraag, waarbij erfpacht aan de orde is gekomen. En daar is dan ook specifiek erfpachtbeleid voor ontwikkeld. Als het gaat om hetgeen op pagina vier, ja, ik ga toch een beetje een procedureel antwoord geven. Daar waar in de bestemming is voorzien dat bijvoorbeeld woningen daar kunnen komen of een bedrijfsbestemming mogelijk is of een maatschappelijke bestemming, is dat natuurlijk wat vigeert en aan de orde is en op het moment dat daar een plan komt, waarvan wij nu nog niet weten precies hoe dat is en wat dat zal gaan zijn en dat benodigt op enig moment een aanpassing van het bestemmingsplan, dan is dat gewoon een bestemmingsplanwijzigingsprocedure, die volgens de orde en de regels der kunst ook bij u als raad worden voorgelegd. Ik kan daar echt niet op vooruitlopen, omdat ik het niet weet, want zou ik het geweten hebben, dan was het opgeschreven.

De voorzitter: Dan denk ik dat hiermee de vraag meer dan voldoende beantwoord is. Mijnheer Soffree, zou u uw handje naar beneden willen doen? Want u had de vraag al gesteld. Dank u wel. Dan wil ik nu graag overgaan naar mijnheer Ros van Groen Links.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag over actief en facilitair grondbedrijf. Of grondbeleid, sorry. Ik probeer dat een beetje te snappen en ik vraag of de wethouder mij eventjes een beetje verder in kan helpen. Als ik het, in hoeverre, laat ik het dan zo zeggen, in hoeverre zou je een actief grondbeleid, hoe ver kan je gaan met actief grondbeleid? Dus hoe ver kan je als gemeente de regie pakken bij diverse terreinen? Dus bij diverse grondposities, dus bijvoorbeeld een tijdje geleden heb ik vragen over gesteld, is er op het terrein van Holec is er toen een overeenkomst gesloten, er zit inderdaad een partij in: hoe ver kan je nou, eventjes los van de financiën, in hoeverre kan je nou als de gemeente daar een actieve rol in

spelen? En, dat scheelt bijvoorbeeld, u noemde zelf de Rabobank, dat is, door een aantal fracties is dat pas genoemd van: in hoeverre zou jezelf bijvoorbeeld als gemeente daar een actieve rol in kunnen spelen of andere posities in het centrum dat je zegt van: oké, het kost dit, maar dit is de keuze. Als wij nu zoveel miljoen neerleggen, dan kopen wij Ridderhof 3 op of weet ik veel wat, weet je, en dan kunnen wij zelf bepalen wat wij daarmee gaan doen. Dus dat is eigenlijk mijn eerste vraag en mijn tweede vraag is: was het niet logischer geweest om hiermee te wachten, met het grondbeleid, tot na de woonvisie. Dat je eerst een woonvisie hebt en dat je daar een bijpassend grondbeleid bij maakt, want heel veel dingen moesten we wachten op de mooie woonvisie, dat was het antwoord van de wethouder in heel veel zaken, dus ik ben benieuwd waarom dat bij deze niet zo is?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros. Wethouder Oosterwijk, er zijn twee vragen gesteld actief facilitair grondbeleid, kunnen wij alles zomaar opkopen en dan zelf bepalen wat we ermee gaan doen, dat is, als ik het eventjes heel kort door de bocht samen voorstel, samenvat en hoe zit het? Had dit plan niet na de woonvisie ingediend moeten worden? Wat is daarop uw antwoord?

De heer Oosterwijk: Ja. Nou, mijn antwoord is van: ja, dan koppel je het eens een keer los van de woonvisie en dan komen er vragen over. Nee hoor, dat is een grapje. Kijk, je kunt natuurlijk altijd betogen dat de volgorde wellicht andersom had gekund of beter had gekund. Ik denk zelf dat de woonvisie in essentie niet zo heel veel met zich mee zal brengen, dat dat de wijziging van het grondbeleid van Ridderkerk zou betekenen of moeten betekenen, want het is vooral ook beschrijvend opgeschreven wat de mogelijkheden zijn en in welke situaties je een bepaald type grondbeleid zou na kunnen streven enzovoorts. Maar op het moment dat blijkt dat bij de behandeling van die woonvisie toch een wijziging noodzakelijk gaat zijn die er ook toe doet ten aanzien van datgene wat is vastgesteld, ja, dan zal deze nota Grondbeleid nog een keertje aan de orde komen. Ik weet bijvoorbeeld dat, beter met mij, dat bij de begrotingsraad de vraag gesteld is van: ja, op welke manier en/of zal de gemeente bijvoorbeeld op het gebied van erfpachtconstructies wellicht een stap kunnen maken, nou, dat zou zo'n voorbeeld kunnen zijn. Maar dat wisten wij nog niet, toen wij dit stuk al gingen maken en richting uw raad hebben gestuurd, want dat was pas van later datum, nou ja, zo zit het volgens mij even in elkaar. Als het gaat om de tweede vraag of de eerste vraag ten aanzien van: ja, hoe groot is de broek die je aan kan trekken, zou je kunnen zeggen, ten aanzien van het actieve grondbeleid, ja, dan zou je daarop kunnen zeggen: die is in zekere zin ongelimiteerd. Je kunt van elke positie in je dorp vinden, dat je daar als gemeente een actievere rol in zou willen voeren, dan het, zeg maar, slechts faciliterend te doen. Maar er zijn natuurlijk ook wel wat praktische zaken, A, hoe groot is je financiële polsstok? Moet je het echt wel willen? Om, zeg maar, in te stappen op een ontwikkeling waar de markt ook zelf die ontwikkeling al, zeg maar, zou kunnen pakken. En er zijn ook in de nota, die voorligt, echt wel risico's benoemd, die aan een actief grondbeleid verbonden zouden kunnen zijn. Economische ontwikkelingen of de afhankelijkheid ten opzichte van de rentecomponent nou, enzovoorts enzovoorts. Het zijn allemaal elementen, die je zelf ook wel iedere keer de vraag goed moeten laten stellen van: is dit nou in deze situatie echt nodig om in een actieve grondpositierol te stappen? Daar waar het gaat over het pakken van kansen, heeft u inderdaad ook wel eerder ook opmerkingen over gemaakt, sommige schepen komen maar één keer voorbij, zegt men dan. Daar voorziet deze nota ook in en die is daar ook best wel concreet over, want op het moment dat wij, zeg maar, een ontwikkeling aan de orde is, dat er echt met een bepaalde mate van urgentie snel een besluit genomen moet worden, omdat het een belangrijk doel dient, maatschappelijk of anderszins, dan heeft het college ook een bevoegdheid om daar ook in gesprek te gaan met het presidium om daar ja, een soort tussenmandaat te verkrijgen om dan in dat geval ook een belangrijke stap te maken. Nou, dat komt niet zomaar voor, ik kan mij ook niet herinneren van de achterliggende tijd dat het, zeg maar, die hier voorgekomen is, maar je weet nooit, zeg ik maar even. Kort samengevat, wij kijken er op die manier echt wel naar, maar wij gaan geen overmoedig

beleid hanteren ten aanzien van actief grondbeleid, want wij weten ook allemaal hoe nog in de achterliggende tijd gemeenten ongelofelijk hebben moeten afschrijven op eigen grondposities. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wethouder Oosterwijk, heel bijzonder dat ook hier weer een polsstok wordt gebruikt, maar dan in de financiële sfeer. Ik heb weer wat bijgeleerd. Mijnheer Ros, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Ros: Ja, in principe wel. Het is dus zodat het echt een gemeentelijke keuze is hoe ver je in de grondposities gaat, zeg maar. En dat vind ik wel interessante gedachte. Even de vraag van, volgens mij de heer Oosterwijk beantwoordde, volgens mij is het een keer voorgekomen in de raad bij het terrein wat nu ontwikkeld wordt, bij het HAK-terrein, dat het presidium of de commissie in beslotenheid is meegenomen bij de aankoop van het terrein. Als ik mij niet vergis, (niet verstaanbaar) wat u nu ontwikkelt, dus.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros, wilt u dan ook uw handje nu naar beneden doen? Mijnheer Soffree, u bent al aan de beurt geweest, heeft u nog een vraag of bent u vergeten het handje naar beneden te doen?

De heer Soffree: Nee, maar u bent vergeten mij te vragen of mijn, of de antwoorden voldoende waren op mijn vragen. En ik heb toch nog een vraag.

De voorzitter: Mijn excuses: zijn uw vragen voldoende beantwoord, mijnheer Soffree?

De heer Soffree: Vrijwel, maar ik heb toch nog een laatste vraag, opmerking. Want kan de wethouder mij dan toelichten, het gaat dan over die laatste zin op bladzijde vier, wat nu het verschil is tussen het laatste rijtje en de projecten die dan bedoeld worden in die laatste zin? Als wij bijvoorbeeld de Rabobank-locatie als voorbeeld nemen: waarom staat die niet in dat laatste rijtje, maar hoort hij wel bij die laatste zin? Ik probeer helder te krijgen van wat nou precies bedoeld wordt met de laatste zin.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Soffree. Volgens mij heeft de heer Oosterwijk net een poging gedaan om die vraag te beantwoorden, want u had hem ook zo als zodanig gesteld. Mijnheer Oosterwijk, zoals u hem net beantwoord heeft, is hij niet binnengekomen. Ziet u kans om dit op een andere wijze te beantwoorden, wellicht eventueel schriftelijk?

De heer Oosterwijk: Nou ja, goed, ik zou toch nog wel even een poging willen doen om het even mondeling te doen.

De voorzitter: Heel graag.

De heer Oosterwijk: Wellicht kan de heer Eeninkwinkel daar nog een opmerking aan toevoegen. Kijk, het is allemaal niet zo nadrukkelijk met een lijntje te knippen, wanneer het, zeg maar, in de onderste regel begrepen zou moeten zijn, dan wel in de tabel daarboven zou moeten worden opgenomen. Sommige projecten die hebben simpelweg, omdat ze al even lopen, of omdat er een concreet perspectief is gezet, gewoon een wat meer concreet karakter gekregen. Nou, die staan in, zeg maar, die tabel erboven opgenomen en er zijn simpelweg en dat is misschien wel arbitrair tot op zekere hoogte, partijen die zich bij de gemeente hebben gemeld, gesprekken met de gemeente hebben gevoerd, maar waar wij simpelweg nog niet zover zijn dat wij daarmee naar buiten kunnen komen. Makkelijker kan ik het niet maken.

De voorzitter: Mijnheer Soffree, is hiermee uw vraag nu wel afdoende beantwoord?

De heer Soffree: Hartelijk bedankt voor de uitgebreide beantwoording. Ja, de zin vind ik nog steeds een beetje vreemd aandoen, maar misschien kunnen we daar nog eens over nadenken.

De voorzitter: En anders staat het u natuurlijk altijd vrij om zelf even contact op te nemen met de heer Oosterwijk om hierover nog even van gedachten te wisselen. Kunt u uw handje naar beneden doen, mijnheer Soffree, zodat ik mijnheer Kooijman het woord kan geven? Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, u heeft vragen?

De heer Kooijman: Eén vraag.

De voorzitter: Eén vraag, ik word heel blij van u.

De heer Kooijman: Kijk, nou dank u wel. Is het A, B, C en D? Nee hoor, grapje. Ik heb één vraag op pagina zeven van het document, daar wordt het bouwclaimmodel genoemd. Een heldere uitleg wat het model is, er wordt ook aangegeven dat wij daar in Ridderkerk daar nooit gebruik van hebben gemaakt, maar in andere gemeenten het veelvuldig wordt toegepast en juist die woordkeuze, dat triggerde mij om de volgende vraag te stellen: waarom is het in Ridderkerk nooit toegepast, als er, nou, verderop wel wordt aangegeven wat de voordelen ervan zijn? Daar was ik benieuwd naar.

De voorzitter: Nou, kijk eens aan, mijnheer Oosterwijk, kunt u hier op antwoorden?

De heer Oosterwijk: Nou, voorzitter, dit heeft ook een nadrukkelijk karakter van een stuk praktijk en ik stel voor dat de heer Eeninkwinkel daar als eerste even op reageert.

De voorzitter: De heer Eeninkwinkel, mag ik u het woord geven?,

De heer Eeninkwinkel: Ja, dank u voorzitter. Bouwclaimmodel wordt bijvoorbeeld vrij veel toegepast in bijvoorbeeld Barendrecht en dat wordt veel toegepast in gemeenten die veel grond hebben en die dus actief zijn met grootschalige bouwlocaties. Waardoor zij dus makkelijk van de ene naar de andere locatie kunnen schakelen, als je dus op de ene locatie wat aan kunt kopen, dan heb je ook wat te bieden op een andere locatie, waardoor je dus wat praktischer kunt handelen en in Ridderkerk zijn de bouwlocaties eigenlijk heel erg beperkt, dus wij hebben eigenlijk nooit mogelijkheden om een andere partij iets aan te bieden op een andere locatie. Dus daarom gebeurt het hier eigenlijk heel weinig of eigenlijk nooit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Is uw vraag hiermee voldoende beantwoord? Uw handje is naar beneden.

De heer Kooijman: Ik vind het een logische verklaring, dus dank u wel.

De voorzitter: Nou, kijk eens aan, zijn er verder geen vragen meer vanuit de commissie? Ik zie geen handjes. Kunnen wij er nog steeds vanuit blijven gaan dat het ter vaststelling gaat, behalve de twee uitgebreide stemverklaringen, zoals eerder al aangegeven? Ja, dan is dat bij deze ...

De heer Van Straalen: Voorzitter, even als griffie nog even, het gaat ter debat, omdat er een uitgebreide stemverklaring is, twee stemverklaringen van elk maximaal twee minuten en de totale tijd maximaal tien minuten. En als er een debat ontstaat, dan ontstaat dat over de twee stemverklaringen.

De voorzitter: Prima, dan denk ik dat dat helder genoeg is voor een ieder.

6. Verordening werkgeverscommissie griffie Ridderkerk 2020

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 6. Verordening werkgeverscommissie griffie Ridderkerk 2020. Informatie-uitwisseling en staat ter vaststelling. Is de commissie nog steeds van mening dat het ter vaststelling kan? Ik zie geen handjes, dus dan mag men nu alle vragen stellen, die wij willen stellen over dit onderwerp. Mijnheer Van Straalen, mag ik u als griffier het eerst het woord geven?

De heer Van Straalen: Ja, u geeft mij het woord omdat het een voorstel van mij is. Uiteraard ook kortgesloten met de werkgeverscommissie van de griffie. Hiermee wordt formeel geformaliseerd de situatie zoals die al was voor de wetswijziging per 1 januari jongstleden, dus in die zin zijn er inhoudelijk geen wijzigingen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand vanuit de commissie die hier nog vragen over heeft? Er is niemand die de heer Van Straalen nog het vuur na aan de schenen zou willen leggen? Nou, dan denk ik dat wij dit gewoon ter vaststelling kunnen laten gaan. Ik, als voorzitter van de werkgeverscommissie griffie, zou hier ook heel blij mee zijn. Mijnheer Van Straalen, dank u wel voor de toelichting. Wilt u noteren dat deze ter vaststelling zal gaan?

7. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan hebben wij agendapunt 7, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Ik zie dat wethouder Van Os heel graag het woord wil hebben, die krijgt u bij deze dan ook.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Gisteren heb ik deze mededeling ook gedaan in de commissie Samen Leven. Ook vanavond, via de griffie, is er een uitnodiging rondgestuurd met betrekking tot een informatiebijeenkomst, een digitale, voor de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard, maandag aanstaande. Die wil ik hier nog even onder de aandacht brengen voor raadsleden en voor burgerraadsliden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier?

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even melden dat de adviescommissie Vervoersautoriteit van de MRIH een paar keer heeft vergaderd, met name over het punt corona en OV. Alle stukken, die zijn gedeeld via twee RIB's en ook via de weekmail. In 2021 zijn er bezuinigingen noodzakelijk op het OV en de bedrijven dienen daarvoor hun vervoersplannen in. Er zijn criteria geformuleerd, waarop die plannen worden beoordeeld en er wordt zoveel mogelijk best gedaan om de reiziger te ontzien, maar er zal zeer waarschijnlijk niet aan te ontkomen zijn en het is noodzakelijk voor het overleven van de OV-bedrijven. En als er nog vragen zijn in de commissie, dan zijn Lucien en ik altijd beschikbaar om daarop in te gaan.

De voorzitter: Zijn er voor nu commissieleden die hier vragen over zouden willen stellen? Ik zie geen handjes, mijnheer Rottier, dank u wel voor uw heldere uitleg en ook u bent altijd bereikbaar, mochten er nog vragen zijn die leven, ongetwijfeld om die te beantwoorden. Dank u wel. Wethouder Meij is niet aanwezig. Ik wilde heel graag vragen aan mevrouw Van Nes-De Man als lid van het algemeen bestuur Natuur en Recreatieschap of daar nog mededelingen over zijn te doen? Ik zie 'nee' schudden, dus daar zijn geen mededelingen over te doen.

Mevrouw Van Nes-De Man: Nee, ik heb daar geen mededeling over te doen. Dank u.

8. Mededelingen college

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik heel graag over naar agendapunt 8, mededelingen college. Wie mag ik van het college het woord geven? Ik zie twee handjes. Nu moet ik een keuze maken. Wethouder Van Os stak als eerste de hand op, dus die mag, wat mij betreft, dan ook als eerste het woord. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Kijk eens aan, voorzitter, dank u wel. Vorig jaar is er besloten om tot het einde van dit jaar via een uitzendbureau een aantal krachten insturen voor de bemensing van de fietsenstalling bij de Jumbo en deze uitzendkrachten hebben de mededeling gekregen dat het, zoals afgesproken, per 31/12/2020 eindigt. Zij hebben echter wel hun ongenoegen hierover via meerdere kanalen geuit, maar ik wil wel aangeven dat er wel in een opvolging wordt voorzien door eigen medewerkers van de BAR-organisatie en deze medewerkers zijn niet meer in staat om zwaar fysiek werk in de buitenruimte uit te voeren en zouden graag die bewaakte fietsenstalling willen bemannen en de ingehuurd krachten zullen, zover ik heb meegekregen, via het uitzendbureau gewoon weer aan een nieuwe baan worden geholpen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand vanuit de commissie die hier een vraag over willen stellen? Ik zie geen handjes, dan wil ik wethouder Van Os van harte bedanken voor deze toelichting. Dan ga ik heel graag over naar wethouder Oosterwijk. U wilde ook wat vertellen namens het college, bij deze, ga uw gang.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik misbruik dit onderwerp een klein beetje.

De voorzitter: Dat ga ik niet toestaan.

De heer Oosterwijk: Dan gaat hier wel wat mis hoor. Om even te melden dat de brief aan de bewoners van de Koninginneweg ter zake het losloopegebied daadwerkelijk vorige week verzonden is. En ik dacht als ik dat hier even meld, dan bespaar ik daar anderen daar even veel werk mee als het gaat om het weer moeten sturen van mailtjes en dergelijke.

De voorzitter: Kijk, nou, nog mooier, beter kan het niet. Geweldig dat dit ook meteen is opgelost. Ik wil wel heel vriendelijk mijnheer Van Straalen, de griffier, aankijken, we hebben u ook een beetje met extra werk opgezadeld of wellicht niet, maar dat dat in ieder geval goed in de administratie terecht komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn dat de mededelingen van het college.

9. Rondvraag leden

De voorzitter: Als ik het wel heb, dan wil ik graag overgaan tot rondvraag van de leden. Als wij fysiek bij elkaar zijn, dan is het de gebruikelijkheid om iedereen langs te gaan. Wij hebben hier een heel mooi handje, die wij op kunnen steken. Is er een commissielid die nog een vraag heeft, mondeling, dan wil ik heel graag een handje zien? Helemaal niemand.

10. Stand van zaken Regionale Energie Strategie

De voorzitter: Dus dan gaan wij door naar agendapunt 10, stand van zaken Regionale Energie Strategie. Dan wil ik heel graag wethouder Oosterwijk, die alweer snel het handje heeft opgestoken, het woord geven, want die vervangt ook wethouder Japenga. Gaat uw gang.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel. Op verzoek van wethouder Japenga breng ik de commissie graag nog onder de aandacht dat op 17 november, dat is volgend week dinsdag, een webinar is voor raadsleden ter zake de Regionale Energie Strategie en dat men zich daarvoor nog op kan geven bij de griffie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn in ieder geval al twee oproepen om mee te doen met uitnodigingen of tenminste op uitnodigingen in te gaan, zowel maandag Nieuw Reijerwaard en dan nu ook nog over de Regionale Energie Strategie. Dus wie dat nog niet gedaan heeft, graag alsnog opgeven, als die mogelijkheid er is. Meer kan ik nu ook niet doen bij de wethouders die er zitten.

11. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan ga ik over graag naar agendapunt 11, ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Als er iemand een agendering wil van een raadsinformatiebrief, dan moet deze notitie bij de griffie zijn maandag 15 december voor de commissie van 7 januari 2021 alweer of maandag 11 januari voor de commissie van 28 januari 2022 staat hier, maar ik ga er maar vanuit dat het 2021 is. Ja. Is er een commissielid die een raadsinformatiebrief wil agenderen en een gespreksnotitie aan wil leveren? Ook helemaal geen handjes. Dan hoef ik die data niet nog een keer te herhalen.

12. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Overige stukken, hetzelfde als net, moet het mee voor de commissie van 7 januari voor 15 december leveren, moet het mee voor de commissie van 28 januari, dan 11 januari inleveren bij de griffie. Is er iemand die over de overige stukken een gespreksnotitie in wil leveren? Ook niemand.

Sluiting

De voorzitter: Dan hebben wij het allerlaatste punt gehad, dan is de agenda voorbij. Ik zie dat de heer Van Straalen komt opeens in beeld. Mijnheer Van Straalen, mijnheer de griffier, wilt u nog een laatste opmerking plaatsen? Ben ik wat vergeten? U roept maar.

De heer Van Straalen: Nee hoor, ik wilde eigenlijk op deze manier aantonen dat de vergadering op zijn einde loopt, voorzitter.

De voorzitter: O, kijk, prima. Nou, dan wil ik bij deze graag de vergadering sluiten. Het is mooi op tijd, nog geen half tien. Als wij de koekoeksklok van net hoorden, dan gaan wij die zo meteen niet nog een keer horen, het halfuur, ik wil graag iedereen een hele fijne avond toewensen. Mijnheer Oosterwijk, zou ik u nog zo meteen even via de telefoon kunnen spreken? En dan bel ik u graag even. Fijne avond allemaal, dank u wel.