

Raadsvoorstel

Onderwerp: Rapport rekenkamercommissie 'Stichting Sport en Welzijn aangestuurd?'	Gemeenteraad Ridderkerk 15 oktober 2015	Agendapunt:
Commissie: Samen leven 1 oktober 2015		e-mailadres opsteller: m.slingerland@ridderkerk.nl
Portefeuillehouder:		Openbaar
BBVKenmerk: 1008338		

Onderwerp

Rapport rekenkamercommissie 'Stichting Sport en Welzijn aangestuurd?'

Geadviseerde beslissing raad

U wordt voorgesteld:

1. zich uit te spreken over het rapport in algemene zin;
2. een besluit te nemen dat
 - a. de aanbeveling van de rekenkamercommissie om het college te verzoeken voor het einde van het jaar een externe en onafhankelijke adviescommissie in te stellen en daarbij vóór instelling van de adviescommissie overleg te voeren met de raadscommissie Samen leven over de inrichting van en opdrachtformulering aan deze adviescommissie;
 - of
 - b. de in het nawoord opgenomen aanbeveling om het college te verzoeken de door de rekenkamercommissie genoemde punten aan het projectplan toe te voegen; wordt gedeeld en het college te verzoeken deze over te nemen en hieraan uitvoering te geven;
3. het college te verzoeken uw raad vóór de raadsvergadering van 10 december 2015 te rapporteren wat het college met de aanbevelingen heeft gedaan.

Inleiding

De rekenkamercommissie heeft onderzoek gedaan naar de sturingsrelatie tussen de gemeente Ridderkerk en de Stichting Sport en Welzijn. De rekenkamercommissie heeft op 11 september 2015 het rapport aangeboden aan de gemeenteraad. Het (digitale) rapport is te vinden op www.ridderkerk.nl/rekenkamercommissie

Beoogd effect

De rekenkamercommissie voert onderzoek uit en brengt daarop gebaseerde aanbevelingen uit die bijdragen aan de kaderstellende en controlerende rol van de raad.

Het onderzoek richt zich op de vraag: *Hoe is de sturingsrelatie tussen de gemeente Ridderkerk en de stichting Sport en Welzijn ontstaan en geregeld en welke gevolgen hebben de opzet en werking van die sturingsrelatie voor de subsidierelatie en verantwoording over de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van de dienstverlening door de stichting Sport en Welzijn?*

Relatie met beleidskaders

Als uw adviseur vraag ik uw bijzondere aandacht voor de in het onderzoek omschreven fase van kaderstelling en verantwoording (o.a. p. 23 Nota van Bevindingen). Als raad legt u de kaders vast in de diverse beleidsnota's en in dit geval, omdat sprake is van een subsidierelatie, in de Kadernotitie Subsidiebeleid 2013-2017 en de Algemene Subsidieverordening 2014. Op dit punt is van belang dat het college overweegt over te gaan van een subsidie- naar een inkooprelatie.

Met deze kaders bepaalt u de door u gewenste sturing en de informatie die u nodig heeft om uw sturing te kunnen geven. Vanwege dit belang van beleidsnota's vraag ik ook uw aandacht hiervoor bij de behandeling van de startnotities die voorafgaan aan de opstelling en vaststelling van beleidsnota's.

Binnen de door u gestelde kaders heeft het college de vrijheid verdere afspraken of beleidsregels te maken c.q. te stellen. U geeft daaraan geen verdere sturing. Dat laat onverlet dat het college voor zijn eigen handelen altijd, gevraagd en ongevraagd, verantwoording dient af te leggen, waarop u achteraf kunt reageren.

Conclusies

De Stichting is verantwoordelijk voor het ontwikkelen en uitvoeren van activiteiten op het gebied van sport, recreatie, cultuur, veiligheid en welzijn in Ridderkerk. De organisatie staat op afstand van de gemeente die daardoor maar beperkte sturingsmogelijkheden heeft.

De rekenkamercommissie concludeert dat bij gebrek aan door de raad gestelde normen het niet mogelijk is de prestaties van de Stichting goed te beoordelen. De gemeente heeft moeite om dossiers af te handelen, is niet in staat tijdig beschikkingen af te geven en gaat daarin niet of nauwelijks in op informatie over de door Sport en Welzijn geleverde prestaties. Over de dienstverlening valt vrijwel niets terug te vinden in de verantwoordingsdocumenten die het college naar de raad stuurt.

Subsidie

Stichting Sport en Welzijn ontvangt van de gemeente Ridderkerk € 6,9 miljoen of € 150 per hoofd van de Ridderkerkse bevolking per jaar aan subsidie. Hoewel ze de door de gemeente gevraagde informatie op een correcte wijze aanlevert, zijn het college van B&W en de raad niet in staat te bepalen of de omvang van de subsidie in verhouding staat tot de maatschappelijke belangen en behoeften. Ook hebben college en raad niet voldoende inzicht in de effecten in de Ridderkerkse samenleving.

De subsidiesystematiek is niet transparant doordat beheer, onderhoud en exploitatie worden vermengd met subsidies voor directe dienstverlening aan burgers.

Overleg gevoerd met

In het kader van het onderzoek zijn gesprekken gevoerd met de bestuurder en de controller van de Stichting Sport en Welzijn, ambtenaren die namens de gemeente Ridderkerk betrokken zijn bij de sturingsrelatie met de Stichting Sport en Welzijn en met de verantwoordelijke wethouder.

Aanbevelingen, collegereactie en nawoord

Gelet op de ernst van de bevindingen en de maatschappelijke impact hiervan komt de rekenkamercommissie tot de volgende aanbeveling:

Verzoek het college van B&W voor het einde van het jaar een externe en onafhankelijke adviescommissie in te stellen. Verzoek het college daarbij vóór instelling van de adviescommissie overleg te voeren met de raadscommissie Samen leven over de inrichting van en opdrachtformulering aan deze adviescommissie.

De rekenkamercommissie benoemt daarbij enkele aandachtspunten.

Het college is in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptrapport. In zijn reactie geeft het college aan gestart te zijn met een projectplan om te komen tot een transparante en controleerbare relatie met de Stichting door het opstellen van een nieuwe raamovereenkomst. Daarin heeft het college het rapport van de rekenkamercommissie opgenomen als bron voor de dataverzameling. Het college heeft in zijn reactie aan de rekenkamercommissie al aangegeven de aanbeveling om een externe en onafhankelijke adviescommissie in te stellen niet over te nemen, aangezien het college van mening is dat het projectplan reeds voorziet in hetgeen de rekenkamercommissie adviseert.

De rekenkamercommissie constateert dat in het projectplan enkele cruciale onderdelen van haar aanbevelingen ontbreken. In haar nawoord heeft de rekenkamercommissie daarom een extra aanbeveling opgenomen om het college te verzoeken 4 punten aan het projectplan toe te voegen, als de raad de keuze van het college om geen externe en onafhankelijke commissie in te stellen accepteert.

Deze punten zijn (in het kort):

1. Verkrijg inzicht in de maatschappelijke baten in relatie tot de kosten van de verschillende producten die de gemeente afneemt.
2. Laat een onafhankelijke toets van de resultaten van de analysefase uitvoeren.
3. Neem een efficiency taakstelling op in de overeenkomsten met Sport en Welzijn.
4. Voer voorafgaand aan de besluitvorming een politiek debat over de uitkomsten van het projectplan. Gelet op mijn opmerkingen bij 'Relatie met beleidskaders' vraag ik uw aandacht voor de volledige tekst van dit punt (p. 9 van de oplegnotitie).

Uitvoering/vervolgstappen

Als uw raad kiest voor 2a, instellen van een externe en onafhankelijke adviescommissie, dan wilt u dat het college uiterlijk 1 december 2015 overleg voert met de raadscommissie Samen leven over de inrichting van en opdrachtformulering aan deze adviescommissie en voor het einde van het jaar een externe en onafhankelijke adviescommissie instelt.

Als uw raad kiest voor 2b, punten toevoegen aan het projectplan, dan wilt u uiterlijk in de raadsvergadering van 10 december a.s. van het college weten of en op welke wijze de punten zijn opgenomen in het projectplan.

Evaluatie/monitoring

De raad wordt voorgesteld het college te verzoeken in ieder geval de raad vóór de raadsvergadering van 10 december 2015 te rapporteren wat het college met de aanbevelingen heeft gedaan.

Financiën

-

Juridische zaken

-

Duurzaamheid

-

Communicatie/participatie na besluitvorming

-

Bijlagen/ter inzage liggende stukken

1. Rapport rekenkamercommissie 'Stichting Sport en Welzijn aangestuurd?'
(www.ridderkerk.nl/rekenkamercommissie > publicaties)
 - a. Oplegnotitie
 - b. Nota van bevindingen
2. Concept raadsbesluit

De griffier

Mr. J.G. van Straalen