

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Aan de Gemeenteraad

ambtenaar : Hr. R.A.A.Boom
doorkiesnr : 0180 451 240
fax :
email : R.Boom@Ridderkerk.nl
bijlage(n) : Brief aan G.S.

uw brief d.d. :
uw kenmerk :
ons kenmerk : RU11/01178

Ridderkerk, - 5 FEB. 2011

Onderwerp: Raadsinformatiebrief Nieuw Reijerwaard.

Geachte leden van de raad,

Op 17 januari jl. besloot u desgevraagd onvoorwaardelijk medewerking te verlenen aan de bestuursovereenkomst en de overeenkomst op hoofdlijnen betreffende de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Een en ander tegen de achtergrond van een dreigende grenscorrectie, indien niet zou worden meegewerkt aan het verzoek van de provincie Zuid-Holland.

Een van de eerste zaken, die nu aan de orde komt is de wijze van planologische verankering van een en ander. Hierover heeft op 31 januari jl. bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de verantwoordelijke gedeputeerde.

Hiervoor zijn in principe 3 mogelijkheden:

- a. wanneer gemeente en provincie het daar over eens zijn kan de gemeente een bestemmingsplan opstellen voor een project van provinciaal belang. Aan de voorkant van het planproces zal er een gedeeld draagvlak moeten zijn tussen de colleges van GS en B en W over de inhoud van het project. De gemeenteraad zal daarbij – dus vooraf – een standpunt moeten innemen om de garantie te hebben dat de gemeenteraad te zijner tijd ook het bestemmingsplan met die inhoud zal vaststellen.
- b. Wanneer over de inhoud van het project overeenstemming bestaat kan de provincie overgaan tot het opstellen van een provinciaal inpassingsplan. Hierbij wordt de betrokken gemeente zowel bestuurlijk als ambtelijk in het proces met een zware adviesbevoegdheid betrokken.
- c. Indien de provincie en gemeente het oneens zijn over de inhoud van het project en de provincie besluit tot het opstellen van een provinciaal inpassingsplan, dan wordt de relatie tussen provincie en gemeente bepaald door de betreffende wettelijke regelingen.

Wij hebben ons de afgelopen week beraden, welke van de 3 mogelijkheden voor Ridderkerk in dit geval –gezien de politiek/bestuurlijke situatie – het meest werkbaar is.

Bij mogelijkheid a. zult u vooraf de garantie moeten geven, dat u te zijner tijd het bestemmingsplan zult vaststellen. De speelruimte die u heeft om zienswijzen van belanghebbenden af te wegen is dan uitermate klein. U zult een provinciaal belang moeten behartigen, terwijl u met een en ander hebt ingestemd onder dreiging van een grenscorrectie. Daarnaast zullen ook de andere partners,

Onderwerp: Raadsinformatiebrief Nieuw Reijerwaard. (vervolg)

te weten Barendrecht en Rotterdam hun – voornamelijk financiële- belangen geborgd willen zien in het bestemmingsplan.

Bij geval b. wordt weliswaar een inpassingsplan door de provincie vastgesteld, maar dan niet als interventiemiddel omdat de gemeente niet wil meewerken. In dit geval –zo hebt u inmiddels ook besloten- wil de gemeente wel meewerken, maar laat de gemeente de verantwoordelijkheid voor de planologische verankering bij dat bestuursorgaan dat het grootste belang heeft bij de realisering van het project. De provincie zal zelf de verantwoordelijkheid dragen richting indieners van zienswijzen en hun beleid t.o.v. die belanghebbenden moeten verdedigen. Wel krijgt de betrokken gemeente een zware adviesbevoegdheid, zodat de Ridderkerkse belangen voldoende worden meegewogen.

Voordeel van deze mogelijkheid is ook dat de verantwoordelijkheid voor het tempo waarmee het bestemmingsplan tot stand komt bij de provincie zelf komt te liggen. Dat geldt eveneens voor een adequate ontsluiting op het rijkswegennet. Daarenboven kunnen Rotterdam en Barendrecht tijdens het proces toetsen of de provincie wel voldoende rekening houdt met hun belangen.

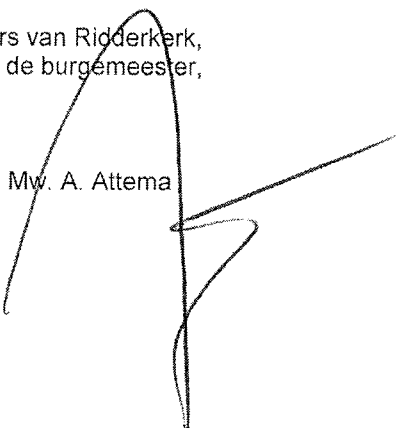
In geval c. wordt het inpassingsplan echt gebruikt als een interventiemiddel om toch af te dwingen dat een project van provinciaal belang tegen de wil van de betrokken gemeente wordt gerealiseerd. Met uw besluit van 17 januari jl. is van deze situatie geen sprake meer, dus kan deze optie verder buiten beschouwing blijven.

Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat voor Ridderkerk mogelijkheid b. de beste optie is. De verantwoordelijkheid – ook richting de Ridderkerkse gemeenschap- komt daar te liggen, waar die feitelijk hoort te liggen. De belangen van Ridderkerk kunnen voldoende worden gewaarborgd via de adviesbevoegdheid en de mogelijkheid van het ontstaan van conflicten met de andere partners wordt geminimaliseerd. Wij hebben dit standpunt ook besproken in het bestuurlijk overleg met de gedeputeerde. Deze heeft aangegeven, dat Gedeputeerde Staten bereid zijn hieraan mee te werken.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk,
de secretaris, de burgemeester,


Mw. M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele,


Mw. A. Attema