

Klanttevredenheid Sociaal Domein

Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

BMC | onderzoek

Rapport
26 april 2016
Nora Kornalijnslijper
Tammy Lie
Kees-Jan van de Werfhorst
Projectnummer: 342138
Correspondentienummer: DH-2604-4988



INHOUD

SAMENVATTING		1
HOOFDSTUK 1	INLEIDING EN WERKWIJZE	5
	1.1 Inleiding	5
	1.2 Werkwijze	6
	1.3 Respons en betrouwbaarheid	7
	1.4 Leeswijzer	8
HOOFDSTUK 2	RESULTATEN VOLWASSEN CLIËNTEN	9
	2.1 Wie zijn de volwassen cliënten in het onderzoek?	9
	2.2 Contact met de gemeente	13
	2.3 Het resultaat van het contact met de gemeente	17
	2.4 Begeleiding thuis	18
	2.5 Dagbesteding (begeleiding in een groep)	20
	2.6 Mantelzorg	22
	2.7 Overige zorg en ondersteuning	23
	2.8 Inkomensondersteuning van de gemeente	25
	2.9 Begeleiding naar werk	28
HOOFDSTUK 3	RESULTATEN JEUGD EN GEZINNEN	31
	3.1 Wie zijn de jonge cliënten in het onderzoek?	31
	3.2 Contact met de gemeente	33
	3.3 Resultaat van het gesprek	37
	3.4 Begeleiding thuis	38
	3.5 Begeleiding in een groep	41
	3.6 Overige ondersteuning en deelname aan activiteiten	43
BIJLAGE 1	VOLWASSENEN	45
BIJLAGE 2	JEUGD	65

Samenvatting

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de BAR-gemeenten om inzicht te krijgen in de klanttevredenheid van verschillende doelgroepen van het Sociaal Domein (Jeugd, Wmo en Participatie) in 2015. Twee belangrijke wijzigingen maken dat zij in het bijzonder geïnteresseerd zijn in deze onderzoeksuitkomsten. Ten eerste hebben zij te maken met gedeeltelijk nieuwe doelgroepen en ten tweede is de toegang tot ondersteuning anders ingericht, namelijk via het zogeheten 'wijkteam'.

Voor deelname aan het onderzoek zijn drie groepen inwoners benaderd:

- Wmo: een selecte groep cliënten met een indicatiebegeleiding die in 2015 contact met hun gemeente hebben gehad. Dit zijn nieuwe cliënten of cliënten met een herindicatie.
- Jeugdwet: alle personen die in 2015 contact hebben gehad met het wijkteam.
- Participatiewet en inkomensondersteuning: alle cliënten van Werk en Inkomen (W&I) die in 2015 een uitkering ontvingen dan wel aangevraagd hebben of ondersteuning vanuit de minimaregeling aangevraagd en/of ontvangen hebben. Deze personen kunnen ook begeleiding hebben op grond van de Wmo en dus ook deze vragen beantwoord hebben.

Aan het onderzoek namen in totaal 451 personen deel door een schriftelijke vragenlijst te beantwoorden. Het betrof 352 volwassenen en 99 jongeren. Hieronder presenteren we de antwoorden op de onderzoeksvragen, eerst voor volwassenen en vervolgens voor jongeren.

1. Resultaten voor de volwassen inwoners met een ondersteuningsvraag

Wie zijn de volwassen inwoners met een ondersteuningsvraag in dit onderzoek en waaruit bestond hun vraag?

Het merendeel van de inwoners met een ondersteuningsvraag valt in de leeftijdsklasse 45 tot 65 jaar. Bijna de helft woont alleen en een bijna even grote groep woont in gezinsverband. De helft heeft een lagere opleiding gevolgd dan wel geen opleiding afgerond. Een aanzienlijk deel antwoordt desgevraagd dat zij een lichamelijke beperking of handicap ervaren, bijna een kwart ervaart geen beperking en 22% ervaart een beperking in het psychisch functioneren. De meest genoemde problemen waarvoor de respondenten contact met de gemeente opnamen zijn: begeleiding naar werk (21%), het schoon en leefbaar houden van het huis (18%) en het hebben van schulden (13%). De respondenten vinden hun financiële situatie matig of slecht (60%), en dat geldt voor een wat kleiner aandeel respondenten (54%) ook voor hun lichamelijke gezondheid en voor ruim een derde (35%) voor hun ervaren geestelijke gezondheid.

Hoe beoordelen zij het contact met de gemeente?

De uitkomsten op deze vraag worden apart behandeld voor twee groepen cliënten omdat het contact met de gemeente verschillend georganiseerd is. Hier vermelden

we de uitkomsten voor cliënten begeleiding en verderop gaan we in op de ervaringen van cliënten W&I/Participatie.

De cliënten begeleiding zijn over het algemeen (zeer) tevreden over het gesprek dat zij met de gemeente hebben gehad. Met name de manier waarop cliënt een eigen mening kon geven beoordeelden zij positief.

Ook zijn de cliënten begeleiding (zeer) tevreden over de mate waarin zij samen met een medewerker van de gemeente tot een oplossing zijn gekomen voor hun probleem. Er is naar hun idee voldoende rekening met hun privacy gehouden. Men is minder tevreden over de snelheid waarmee de gemeente tot een besluit is gekomen.

Waarin heeft het contact met de gemeente geresulteerd?

Respondenten vinden dat het contact met de gemeente tot een oplossing heeft geleid. Dit geldt sterker voor cliënten begeleiding dan voor cliënten W&I/Participatie. De oplossing bestaat in de meeste gevallen uit professionele ondersteuning of een pgb voor cliënten begeleiding (52%). Voor cliënten W&I/Participatie bestaat de oplossing vooral uit inkomensondersteuning, schuldhulpverlening of begeleiding naar werk (71%)

Welke ervaringen hebben inwoners met begeleiding thuis en met dagbesteding?

19% van alle respondenten zegt individuele begeleiding te krijgen. De helft krijgt die individuele begeleiding in natura. Het is in belangrijke mate gericht op het zelfstandig wonen, dagbesteding en het aanbrengen van structuur in de dag. De begeleiding dateert in de meeste gevallen al van voor januari 2015. Over het algemeen is men tevreden over het aantal uren begeleiding en over de keuzemogelijkheden uit zorgaanbieders.

Cliënten vinden individuele begeleiding vooral van belang voor het beter zelfstandig kunnen functioneren. De tevredenheid met de individuele begeleider uitgedrukt als rapportcijfer levert een gemiddelde van 7,7 op.

14% van de volwassen respondenten ontvangt groepsbegeleiding, doorgaans dagbesteding in natura. De helft ontvangt dit al langer, al voor januari 2015. Twee derde deel gaat twee keer in de week naar dagbesteding of minder. De meesten zijn (zeer) tevreden over het aantal keren per week dat ze naar de dagbesteding kunnen. De helft is (zeer) tevreden met de keuzemogelijkheden uit de aanbieders. Zij geven een ruime voldoende voor de verschillende aspecten van de dagbesteding, zoals de deskundigheid van de begeleiders, de locatie, de samenstelling van de groep, de activiteiten en het vervoer naar de dagbesteding.

Krijgen deze inwoners mantelzorg?

De meeste cliënten begeleiding (76%) krijgen mantelzorg van een inwonende partner of een familielid. Anders is het gesteld met cliënten W&I/Participatie. Hiervan geeft de meerderheid aan geen mantelzorg te ontvangen. Cliënten begeleiding die ook tot de cliënten W&I/Participatie behoren, vallen tussen beide groepen in qua ontvangen mantelzorg.

Ruim een kwart van de mantelzorgontvangers zegt meer dan 15 uur mantelzorg per week te krijgen en 44% zegt dat het om 0-4 uur per week gaat.

Welke overige zorg en ondersteuning ontvangen zij?

Het merendeel van de respondenten (70%) zegt geen gebruik van algemene diensten te maken. Diensten die wel gebruikt worden, zijn: thuisadministratie (8%), formulierhulp (7%) en BAR Dichtbij (6%). Overige vormen van ondersteuning die genoemd worden zijn: hulp bij het huishouden (17%), Regiotaxi (15%) en de huisarts (13%).

Krijgen de inwoners met een ondersteuningsvraag inkomensondersteuning?

Bijna driekwart van alle volwassen respondenten krijgt een of andere vorm van inkomensondersteuning. Hierbij worden een bijstandsuitkering en een collectieve zorgverzekering voor minima het meest genoemd. Van hen heeft 39% in 2015 contact met de gemeente gehad over zijn of haar inkomen. In dit contact waardeert men vooral de vriendelijkheid van de medewerker en het rekening houden met de privacy. Ruim een derde is (zeer) ontevreden over de manier waarop er naar hun situatie is gekeken en over de snelheid waarmee de gemeente een beslissing heeft genomen. Een aanzienlijk deel van de ontvangers van inkomensondersteuning (40%) zegt geen informatie over de mogelijkheden hiervoor ontvangen te hebben.

Welke ervaringen hebben zij met begeleiding naar werk?

41% heeft in 2015 contact met de gemeente gehad over het vinden van een baan. In een kwart van de gevallen heeft dit geleid tot een baan (onbetaald, fulltime of parttime) en in driekwart van de gevallen niet. Wat betreft de begeleiding naar werk is men het meest tevreden over de mate waarin men tijdens het gesprek zijn of haar mening kon geven, over de vriendelijkheid van de medewerker en het rekening houden met de privacy van de respondent. Minder tevreden zijn respondenten over de begeleiding naar dagbesteding, vrijwilligerswerk, scholing of werk. Veel respondenten antwoorden hierop neutraal of zijn hierover ontevreden.

2. Resultaten voor de jeugd en de gezinnen

Wie zijn de jonge cliënten in het onderzoek?

De meeste jongeren die aan het onderzoek hebben deelgenomen zijn tussen 5 en 11 jaar en tussen 12 en 16 jaar. In de meeste gevallen hebben de ouders de vragenlijst voor hun kind ingevuld. Driekwart woont bij ouders of verzorgers thuis en het merendeel gaat naar school.

Welke ervaringen hebben zij met het contact met de gemeente?

De hulp die jongeren krijgen is meestal geregeld via het wijkteam (64%), via de school (30%), de huisarts (18%) of de medisch specialist (11%). Veel kinderen krijgen hulp omdat ze problemen hebben op school of met leren (28%). Daarnaast worden genoemd: het moeilijk vinden met andere mensen om te gaan (18%), het soms in de war of erg verdrietig zijn (15%) of het hebben van een verstandelijke beperking (14%).

In de meeste gevallen is er een gesprek geweest met een medewerker van het wijkteam en dat gebeurde dikwijls thuis. Iets meer dan de helft van de jongere was aanwezig bij (een deel van) het gesprek. Ze vonden het fijn om mee te praten over de hulp die ze nodig hebben. Over het algemeen is men (zeer) tevreden over het contact met de medewerker van het wijkteam. Dan noemt men specifiek de vriendelijkheid van de medewerker en de mate waarin men serieus genomen werd. Ook is men (zeer) tevreden over de mate waarin zij samen met de medewerker tot een oplossing zijn gekomen. Ruim een derde heeft een gespreksverslag ontvangen.

Wat is het resultaat van het gesprek met de gemeente?

Het merendeel van de jonge respondenten is van mening dat het contact met de gemeente redelijk tot (heel) veel heeft geleid tot het oplossen van hun probleem. De oplossing bestaat in het krijgen van hulp van een hulpverlener (38%) of advies van een medewerker van het wijkteam (21%). 11% zegt dat geen oplossing gevonden is en 7% zegt dat de jongere en zijn ouders het probleem zelf moeten oplossen.

Welke ervaringen hebben jongeren met begeleiding thuis?

Een derde van de jonge respondenten ontvangt individuele begeleiding. De meesten (61%) kregen deze begeleiding al voor 1 januari 2015. In veel gevallen is de begeleiding gericht op het leren omgaan met gevoelens (77%), met school/leren (53%) en het omgaan met andere mensen (50%). De helft krijgt de begeleiding in natura. Driekwart ontvangt minder dan 4 uur begeleiding per week.

De waardering voor de individuele begeleider, uitgedrukt in een rapportcijfer, bedraagt 8,1.

De individuele begeleider kan ook een medewerker van het wijkteam zijn. Met name de manier waarop de begeleider naar de jongere luistert en hem of haar serieus neemt, worden positief gewaardeerd. De jonge respondenten zijn (zeer) tevreden over de bijdrage die de begeleiding levert aan het leren zelfstandiger te zijn.

Welke ervaringen hebben jongeren met begeleiding in een groep?

19% van de jongeren krijgt begeleiding in groepsverband. De meesten kregen deze groepsbegeleiding ook al voor 1 januari 2015. De helft gaat twee keer per week of minder naar de dagbesteding. De waardering voor de dagbesteding, uitgedrukt in een rapportcijfer, is gemiddeld 8,2. Het meest positief zijn de jonge respondenten over de deskundigheid van de begeleiders, de activiteiten en de locatie. Het minst positief is men over het vervoer van en naar de dagbesteding.

Overige ondersteuning en deelname aan activiteiten

Een klein deel van de jonge respondenten (28%) zegt mantelzorg te krijgen. Doorgaans zullen ouders als ze meer dan de gebruikelijke zorg aan hun kind geven dit niet zien als mantelzorg. Ook ontvangen weinig jongeren (of hun ouders) hulp van een vrijwilliger, slechts in 6% van de gevallen.

De meeste jongeren die lid zijn van een vereniging noemen een sportvereniging (58%) of de bibliotheek (51%). Wanneer zij geen lid van een vereniging zijn dan geven ze daarvoor vaak als reden 'gezondheidsbelemmeringen' of 'geen zin'.

Hoofdstuk 1

Inleiding en werkwijze

1.1 Inleiding

Het in kaart brengen van cliëntervaring en -tevredenheid is een wezenlijk onderdeel van de monitoring op het Sociaal Domein. Allereerst gelden er een aantal wettelijke verplichtingen en zijn er afspraken gemaakt over de verantwoording in beleidsstukken en uitvoeringsprogramma's. Bovendien biedt het kennen van de ervaring en tevredenheid van de cliënten de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk (BAR-gemeenten) relevante verbeter- en sturingsinformatie.

De BAR-gemeenten wilden over 2015 een breed klanttevredenheidsonderzoek uitvoeren onder de verschillende doelgroepen op de terreinen Jeugd, Wmo en Participatie. Op die manier ontstaat een eerste beeld van wat er leeft onder de cliënten. BMC heeft dit onderzoek voor de BAR-gemeenten uitgevoerd. In deze rapportage worden de resultaten van dit onderzoek uiteengezet.

Doel van het onderzoek

In het sociaal domein zijn er verschillende doelgroepen te onderscheiden: cliënten van de Wmo, cliënten van de Jeugdwet en cliënten van de Participatiewet. Een aantal van deze doelgroepen zijn relatief nieuw voor de gemeenten. Er zijn daarom de afgelopen jaren ook al verschillende onderzoeken uitgevoerd onder deze nieuwe doelgroepen. Dit zijn bijvoorbeeld het onderzoek Impact op Autonomie en Participatie (IPA) en de klanttevredenheidsonderzoeken van BAR Dichtbij. Dit onderzoek diende een aanvulling te zijn op de reeds beschikbare informatie over de cliënten van de gemeenten.

Naast de nieuwe doelgroepen is ook de werkwijze in het sociaal domein de afgelopen jaren gewijzigd in de BAR-gemeenten. In de toegang is nu een belangrijke rol weggelegd voor het wijkteam. In 2015 werd in het wijkteam nog voornamelijk casuïstiek behandeld op grond van de Jeugdwet. Het wijkteam zal echter een steeds belangrijkere plaats krijgen in de toegang tot het gehele Sociaal Domein. Dit onderzoek diende ook informatie te verschaffen over de ervaringen van inwoners met deze nieuwe werkwijze van de gemeenten.

De gemeenten zijn met betrekking tot dit onderzoek met name geïnteresseerd in het contact dat de gemeente heeft gehad met de inwoner, en de mate waarin dat contact heeft bijgedragen aan het vinden van een oplossing voor een zorg- of ondersteuningsvraag van de inwoner.

De gemeenten hebben met het onderzoek een meting laten uitvoeren waarin verschillende aspecten naar voren komen. Deze zijn samen te vatten als:

- de tevredenheid over het contact met de gemeente;
- de geboden oplossing voor hulp- en ondersteuningsvragen;
- de tevredenheid over de geboden oplossing;
- de tevredenheid over de ondersteuning;
- het effect van de oplossing op de zelfredzaamheid/participatie van de inwoner;

- eventuele verbeterpunten volgens de inwoners zelf.

Doelgroep van dit onderzoek

Op basis van bovenstaande uitgangspunten zijn inwoners benaderd die ondersteuning ontvangen in één of meer van de drie domeinen in het Sociaal Domein (Jeugd, Wmo en Participatie) of met een (hulp)vraag contact gezocht hebben met de wijkteams. Hier vallen een aantal groepen buiten, zoals vrijwilligers, mantelzorgers en cliënten van externe partijen, zoals huisartsen. Ook doelgroepen die in andere onderzoeken zijn bevraagd zijn niet meegenomen in dit onderzoek. Dat leidt tot de volgende doelgroepen van dit onderzoek:

- Wmo: een selecte groep cliënten met een indicatie 'begeleiding' die in 2015 contact hebben gehad met de gemeente. Dit zijn nieuwe cliënten of cliënten die contact hebben gehad voor een herindicatie. De totale groep overgangsccliënten is eind 2014/begin 2015 bevraagd in het IPA onderzoek. Van cliënten huishoudelijke hulp wordt de tevredenheid en ervaring gemeten door BAR dichtbij.
- Jeugdwet: alle personen die in 2015 contact hebben gehad met het wijkteam. De aanname hierbij was dat vrijwel alle casuïstiek van de wijkteams in 2015 vragen betrof op grond van de Jeugdwet. Daarbij kon zo de relevante informatie worden opgehaald over deze nieuwe werkwijze in de toegang tot het Sociaal Domein.
- Participatiewet en inkomensondersteuning: alle cliënten Werk en Inkomen van de drie gemeenten, die in 2015 een uitkering ontvingen dan wel aangevraagd hebben of ondersteuning vanuit de minimaregeling van de gemeente hebben aangevraagd of ontvangen (ook wanneer deze nu al gestopt is). Deze personen kunnen natuurlijk ook begeleiding ontvangen op grond van de Wmo, dus kunnen zij deze vragen ook hebben beantwoord.

1.2 Werkwijze

Het onderzoek bestaat uit een kwantitatief deel en een kwalitatief deel. We beschrijven hier de aanpak van de beide delen van het onderzoek.

Kwantitatief (vragenlijsten)

Er is een schriftelijke vragenlijst voor volwassenen en een voor jongeren ontwikkeld. In een werksessie met medewerkers en managers van de verschillende betrokken afdelingen zijn de belangrijkste thema's en indicatoren vastgesteld. Deze lijst met thema's en indicatoren is ook voorgelegd aan de adviesraden van de drie gemeenten.

BMC heeft op basis van de input van deze betrokkenen de vragenlijsten voor volwassenen en jongeren opgesteld. De beide vragenlijsten zijn tenslotte nog voorgelegd aan enkele medewerkers van het wijkteam en de afdeling verstrekkingen. Na vaststelling zijn de vragenlijsten ook online geprogrammeerd.

De vragenlijst voor volwassenen bestaat uit negen vragenblokken. Het exacte aantal vragen dat men diende in te vullen is afhankelijk van de situatie van de inwoner.

De vragenlijst voor jongeren bestaat uit acht vragenblokken,. Ook voor de jongeren is het exacte aantal vragen dat men diende in te vullen afhankelijk van de persoonlijke situatie.

De uitnodigingsbrieven met de vragenlijsten en de inlogcodes voor de online versie zijn in de tweede helft van januari verstuurd. Het is gebruikelijk om in dit type onderzoek na twee tot drie weken een herinneringsbrief te sturen aan de respondenten. Dat is in dit onderzoek niet gebeurd in overleg met de opdrachtgever. Inwoners hebben uiteindelijk vier weken de tijd gekregen om de vragenlijst te retourneren, of om deze online in te vullen.

1.3 Respons en betrouwbaarheid

De netto respons voor het totale onderzoek bedraagt in totaal 451 personen. Deze respons bestaat uit 352 volwassenen en 99 personen die de vragenlijst Jeugd hebben ingevuld. De vragenlijst Jeugd is ingevuld door jongeren onder 18 jaar of door hun ouder of verzorger als ze jonger zijn dan 16 jaar of als ze de vragen niet goed kunnen begrijpen. In onderstaande tabel zijn de responscijfers voor de vragenlijsten Volwassen en Jeugd weergegeven, uitgesplitst naar gemeente.

Tabel 1 Respons uitgesplitst naar doelgroep en gemeente

Respons		Aangeschreven	Geretourneerd	Respons %	Foutenmarge *
Gemeente	Doelgroep				
Barendrecht	Jeugd (wijkteams)	849	48	6%	14%
	Volwassen	815	116	14%	8%
Albrandswaard	Jeugd (wijkteams)	361	24	7%	19%
	Volwassen	609	60	10%	12%
Ridderkerk	Jeugd (wijkteams)	430	25	6%	19%
	Volwassen	1215	148	12%	8%
Totaal	Jeugd (wijkteams)	1640	99	6%*	10%
	Volwassen	2639	352	13%**	5%

* De foutenmarge is weergegeven bij het gebruikelijk betrouwbaarheidsniveau van 95%.

**28 volwassenen hebben niet hun woonplaats aangegeven. Deze respondenten zijn wel meegenomen in het totaal.

In de tabel is ook de foutenmarge voor de respons weergegeven. Deze foutenmarge is een indicator voor de mate van nauwkeurigheid van de steekproef. Het beschrijft de mogelijke afwijking van een uitkomst op een vraag in ons onderzoek, in vergelijking met de uitkomst wanneer alle aangeschreven personen deze vraag hadden beantwoord. In sociaal wetenschappelijk onderzoek is een foutenmarge van 5% wenselijk, een foutenmarge van 10% wordt ook wel gehanteerd.

Daarbij moeten we er rekening mee houden dat de respons per vraag kan variëren; niet alle respondenten hebben alle vragen beantwoord. Wanneer een vraag door slechts een deel van de respondenten beantwoord is, daalt daarmee ook de betrouwbaarheid van deze vraag.

Op basis van deze respons en de daaruit volgende betrouwbaarheid van de resultaten, is het voor de meeste vragen niet goed mogelijk om de resultaten uit te splitsen naar andere kenmerken, zoals geslacht, woonplaats of type ondersteuning dat iemand ontvangt. Voor de doelgroep Jeugd achten wij een uitsplitsing van de resultaten naar de drie gemeenten om deze reden niet zinvol; eventuele verschillen in de resultaten kunnen bij deze uitsplitsing op toeval berusten. Voor de doelgroep volwassen bieden we in de tabellenbijlage wel de uitsplitsing naar gemeenten, ter informatie.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de resultaten van de vragenlijst onder volwassenen uiteengezet. Hierbij is op sommige plaatsen tevens onderscheid gemaakt naar diverse groepen inwoners die gebruikmaken van diverse vormen van ondersteuning. In de bijlage is de uitsplitsing per gemeente opgenomen. Bij uitsplitsing naar de verschillende gemeenten worden de aantallen respondenten te laag voor een betrouwbaar beeld. In hoofdstuk 3 worden de resultaten van het onderzoek onder jongeren uiteengezet. Vanwege de lage respons zijn geen aanvullende uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken opgenomen in de rapportage. De complete resultaten zijn voor de volledigheid opgenomen in bijlage 2.

In de vragenlijst is de inwoners op een aantal onderdelen gevraagd welke verbetermogelijkheden van de dienstverlening en ondersteuning zij zelf zien. Een selectie van de antwoorden op deze vragen is opgenomen in het rapport. Met het oog op de leesbaarheid en herkenbaarheid zijn deze antwoorden waar nodig geparafraseerd.

Hoofdstuk 2

Resultaten volwassen cliënten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de 352 personen beschreven die de vragenlijst voor volwassenen hebben ingevuld. Twee derde van de respondenten heeft de vragenlijst alleen ingevuld zonder hulp. 17% heeft daarbij hulp gehad van een mantelzorger, een hulpverlener of vrijwilliger.

2.1 Wie zijn de volwassen cliënten in het onderzoek?

In deze paragraaf beschrijven we enkele achtergrondkenmerken van de respondenten uit de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk.

De grootste groep respondenten bestaat uit personen tussen de 45 en 64 jaar oud.

Er zijn relatief weinig jongvolwassenen (18 t/m 34 jaar, 14%) of ouderen (ouder dan 75 jaar, 9%) die de vragenlijst hebben ingevuld. Dit volgt ook uit de groep inwoners die is benaderd voor dit onderzoek.

Tabel 2 Respondenten naar leeftijd en geslacht

		Geslacht					
		Man		Vrouw		Totaal	
		%	N	%	N	%	N
Leeftijd	18 t/m 34 jaar	13%	18	14%	28	14%	46
	35 t/m 44 jaar	9%	12	15%	30	12%	42
	45 t/m 54 jaar	26%	36	23%	47	24%	83
	55 t/m 64 jaar	29%	40	35%	70	32%	110
	65 t/m 74 jaar	8%	11	8%	16	8%	27
	75 jaar en ouder	15%	20	5%	11	9%	31
	Totaal	100%	137	100%	202	100%	339

Bijna de helft van de respondenten (48%) woont alleen en een bijna even grote groep (42%) woont in gezinsverband.

Tabel 3 Herkomst respondenten

	%	N
Barendrecht	36%	116
Albrandswaard	19%	60
Ridderkerk	46%	148
Totaal	100%	324

Van 28 respondenten weten we niet uit welke gemeente ze komen.

De helft van de respondenten heeft geen opleiding afgerond (14%) of een lagere opleiding gevolgd (36%).

Tabel 4 Hoogst afgeronde opleiding

	%	N
Basisonderwijs	16%	53
Speciaal onderwijs	3%	9
Praktijkonderwijs	10%	34
Voortgezet speciaal onderwijs	1%	4
Vmbo/leerwegondersteunend onderwijs	6%	21
Mbo, niveau 1 of 2	9%	29
Mbo, niveau 3 of 4	18%	59
Havo/Vwo	10%	34
Hbo/universiteit	12%	41
Geen opleiding afgerond	14%	47
Totaal	100%	331

Aan alle respondenten is gevraagd wat voor een beperking zij ervaren. Van alle inwoners die de vragenlijst hebben beantwoord, zegt een kwart geen beperking te ervaren. 44% ervaart een lichamelijke handicap of klachten en 22% ervaart het psychisch functioneren als een beperking.

Tevens is gekeken naar respondenten met meerdere beperkingen. 5% van de respondenten ervaart naast de lichamelijke klachten of handicap ook een beperking met betrekking tot bewegen en verplaatsen. 3% van de respondenten ervaart naast deze twee beperkingen tevens een beperking wat betreft het functioneren in de woning. Nog eens 3% ervaart zowel lichamelijke klachten als een beperking met betrekking tot het psychisch functioneren. 2% ervaart deze zelfde beperkingen en daarnaast beperkingen op het vlak van bewegen en verplaatsen. Overige combinaties worden door 1% van de respondenten of minder genoemd.

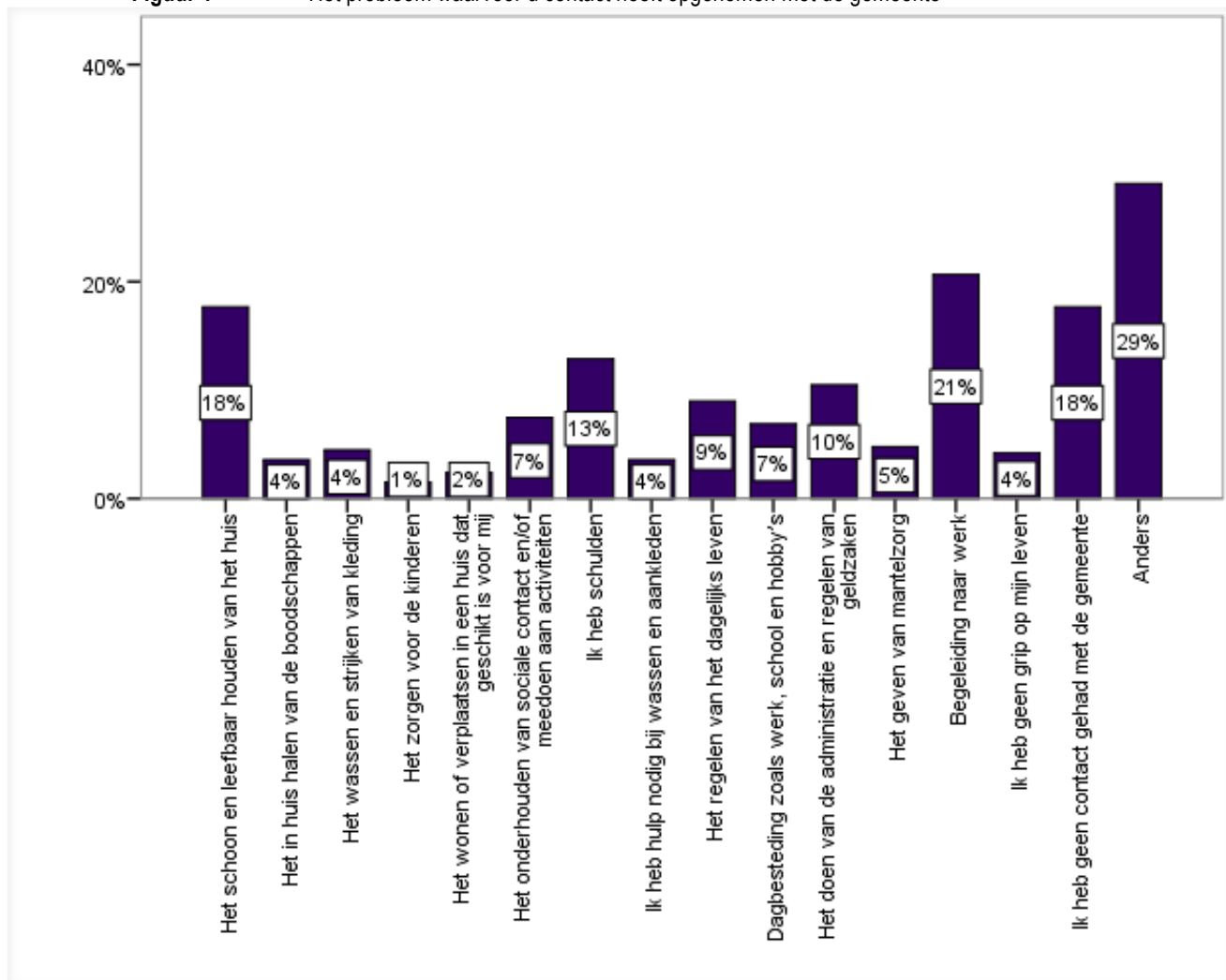
Tabel 5 Op welk vlak ervaart u een beperking? (meerdere antwoorden waren mogelijk)

	%	N
Lichamelijke klachten of handicap	44%	149
Ik ervaar geen beperking	24%	80
Psychisch functioneren	22%	75
Bewegen en verplaatsen	19%	65
Geheugen- en/of oriëntatieproblemen	17%	58
Het leggen van sociale contacten	14%	49
Anders	13%	43
Functioneren in de woning (algemene dagelijkse levensverrichtingen)	11%	38
Verstandelijke beperking	6%	21
Gedragsproblemen	4%	13
Zintuiglijke beperking	4%	13

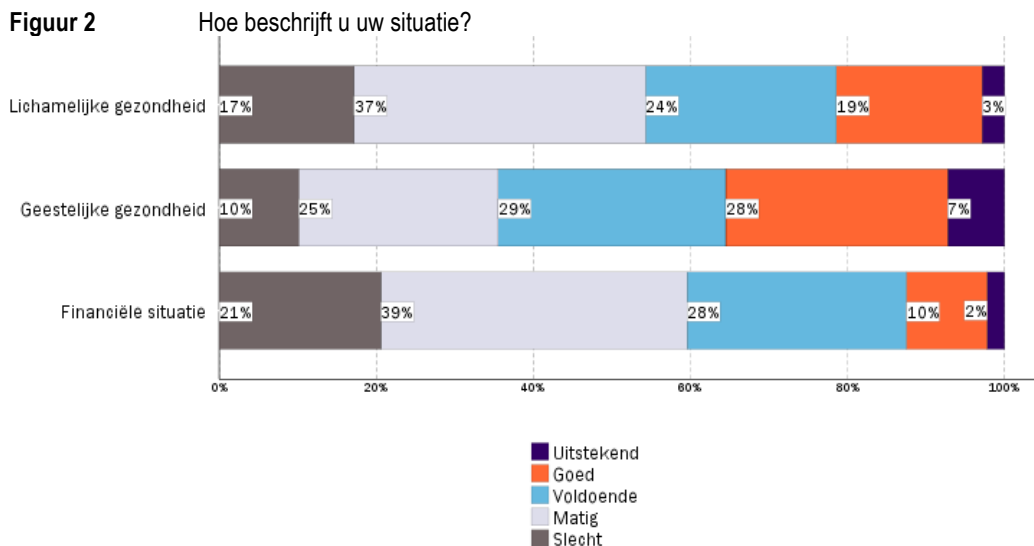
De meest voorkomende problemen waarvoor de respondenten contact met de gemeente hebben opgenomen zijn: begeleiding naar werk (21%), het schoon en leefbaar houden van het huis (18%) en het hebben van schulden (13%). Opvallend hoog is het percentage mensen dat zegt dat ze om een andere dan de genoemde redenen contact hebben opgenomen (29%) of dat ze geen contact hebben opgenomen met de gemeente (18%). Mogelijk speelt bij deze laatste groep respondenten dat de gemeente zelf met hen contact heeft opgenomen, bijvoorbeeld in het kader van een herindicatie, of dat mensen zich het contact niet meer herinneren.

Ook is gekeken naar respondenten die met meerdere problemen contact met de gemeente hebben opgenomen. 2% van de respondenten heeft contact opgenomen met de gemeente omwille van het schoon en leefbaar houden van het huis in combinatie met het wassen en strijken van de kleding. Overige combinaties worden door 1% van de respondenten of minder genoemd.

Figuur 1 Het probleem waarvoor u contact heeft opgenomen met de gemeente



Ook is mensen gevraagd hoe zij hun eigen situatie beschrijven. Vooral de financiële situatie wordt door het merendeel van de respondenten als matig of slecht aangeduid. Dat geldt voor 54% van de respondenten voor de lichamelijke gezondheid en voor 35% voor de geestelijke gezondheid.



Bij een nadere analyse blijkt dat inwoners die inkomensondersteuning ontvangen de eigen financiële situatie slechter beschrijven dan cliënten die op grond van de Wmo contact hebben gehad met de gemeente. Voor de lichamelijke gezondheid zien we geen verschil tussen de groepen en voor de geestelijke gezondheid is de groep respondenten met een uitkering juist positiever dan de groep cliënten met begeleiding op grond van de Wmo.

Samenvattend kunnen we de groep volwassen respondenten beschrijven als inwoners die problemen hebben met het vinden van werk of met inkomen, het merendeel is jonger dan 65 jaar. Veel van de respondenten hebben zich bij de gemeente gemeld omdat zij op zoek zijn naar werk, voor een uitkering of omdat zij problemen hebben met het schoon en leefbaar houden van het huis.

De voornaamste beperking die opgegeven wordt, is van lichamelijke aard, gevolgd door problemen met het psychisch functioneren en problemen met bewegen en verplaatsen. Bijna één op de vier respondenten zegt geen beperking te ervaren en bijna één op de vijf zegt geen contact te hebben opgenomen met de gemeente (of kan zich dit niet herinneren).

2.2 Contact met de gemeente

De wijze waarop het contact met de gemeente georganiseerd is, verschilt per doelgroep. Inwoners met een ondersteuningsvraag op het gebied van werk en inkomen of begeleiding kunnen terecht bij respectievelijk een klantmanager of een Wmo-consulent op het gemeentehuis. Sommige inwoners kloppen aan bij het wijkteam en ook dat kan een ingang naar de gemeente zijn.

Voor deze paragraaf onderscheiden wij vier groepen respondenten:

1. Cliënten begeleiding (nieuwe cliënten en herindicaties begeleiding).
2. Inwoners met ondersteuning Werk en Inkomen/Participatie.

3. Respondenten die onder 1 én 2 vallen. Zij ontvangen dus zowel begeleiding uit de Wmo als ook ondersteuning op grond van de Participatiewet.
4. Respondenten die niet onder 1 én niet onder 2 vallen. Zij hebben ingevuld dat zij géén begeleiding uit de Wmo ontvangen en géén ondersteuning op basis van de Participatiewet. Het is mogelijk dat zij een aanvraag hebben gedaan, maar dat deze is afgewezen, of dat zij deze vragen 'onjuist' hebben beantwoord (dus in werkelijkheid wel ondersteuning ontvangen).

Het gesprek met de gemeente

Het merendeel (79%) van alle respondenten heeft in de afgelopen 12 maanden een gesprek gehad. Bij driekwart van de cliënten begeleiding (groep 1) heeft het gesprek thuis plaatsgevonden. Van de groep W&I/Participatie (groep 2) heeft 71% van de respondenten op het gemeentehuis een gesprek gevoerd.

Bij Begeleiding en W&I (groep 3) vond het gesprek in 38% van de gevallen thuis plaats en in 43% van de gevallen op het gemeentehuis. In deze groep is er dus een duidelijke verdeling over de locaties waar men het gesprek heeft gehad.

Tenslotte heeft 38% van de personen die geen van beide typen ondersteuning (groep 4) hebben ontvangen, geen gesprek gehad met de gemeente.

Tabel 6 Heeft er een gesprek plaatsgevonden?

	Begeleiding		W&I/Participatie		Begeleiding en W&I/Participatie		Geen	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja, bij mij thuis	73%	40	9%	13	38%	8	41%	14
Ja, op een andere locatie	0%	0	4%	6	10%	2	3%	1
Ja, op het gemeentehuis	11%	6	71%	99	43%	9	18%	6
Ja, bij het wijkteam/gebiedsteam	4%	2	4%	5	10%	2	3%	1
Nee	15%	8	19%	27	19%	4	38%	13
Weet ik niet	4%	2	2%	3	0%	0	0%	0

Aanwezigen bij het gesprek

Cliënten Begeleiding (groep 1) en Begeleiding en W&I/Participatie (groep 3) hebben vaker aangegeven dat iemand anders aanwezig was bij het gesprek. Van de inwoners met ondersteuning W&I/Participatie (groep 2) heeft 65% aangegeven dat er niemand anders aanwezig was bij het gesprek, zij voeren het gesprek dus voornamelijk alleen op het gemeentehuis.

Voor cliënten begeleiding (groep 1) was dit in de meeste gevallen een partner, gevolgd door familie of vrienden (27%) en/of een begeleider (24%). In 16% van de gevallen was er een cliëntondersteuner aanwezig bij het gesprek.

Voor cliënten begeleiding en W&I/Participatie (groep 3) was er in 39% van de gevallen niemand aanwezig (39%). Wanneer er wel iemand anders aanwezig was bij gesprek, betrof dit in de meeste gevallen een begeleider (28%), gevolgd door een cliëntondersteuner (17%), een partner (11%) en/of familie of vrienden (11%).

Tabel 7 Was er iemand aanwezig bij het gesprek?

	Begeleiding		W&I/Participatie		Begeleiding en W&I/Participatie		Geen	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja, mijn partner	38%	17	15%	16	11%	2	10%	2
Ja, een andere naaste (schoon-) zoon/dochter, ouder, vriend of vriendin	27%	12	13%	14	11%	2	10%	2
Ja, een cliëntondersteuner	16%	7	2%	2	17%	3	10%	2
Ja, een begeleider	24%	11	1%	1	28%	5	5%	1
Ja, iemand anders	9%	4	5%	6	6%	1	14%	3
Nee	13%	6	65%	71	39%	7	52%	11

Gespreksverslag ontvangen

Een meerderheid van de cliënten begeleiding (groep 1) en Begeleiding en W&I/Participatie (groep 3) heeft na afloop van het gesprek een gespreksverslag ontvangen. Bij de groep W&I/Participatie (groep 2) ligt dit anders, 26% van de respondenten heeft een gespreksverslag ontvangen, maar 58% heeft aangegeven geen verslag te hebben ontvangen.

Tabel 8 Heeft u na afloop een gespreksverslag ontvangen?

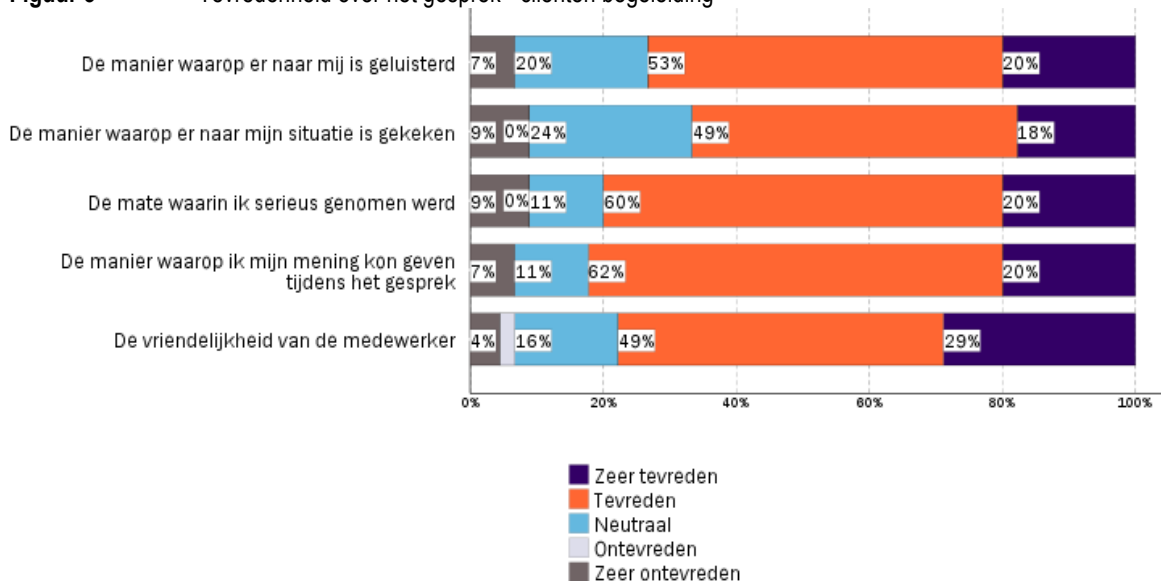
	Begeleiding		W&I/Participatie		Begeleiding en W&I/Participatie		Geen		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	57%	24	26%	28	61%	11	41%	9	38%	72
Nee	29%	12	58%	62	28%	5	41%	9	47%	88
Weet ik niet	14%	6	16%	17	11%	2	18%	4	15%	29
Totaal	100%	42	100%	107	100%	18	100%	22	100%	189

Tevredenheid over contact met de gemeente

We beschrijven hier de tevredenheid over het contact met de gemeente voor de groepen inwoners die begeleiding ontvangen. De tevredenheid over het contact met de gemeente voor de mensen die inkomensondersteuning ontvangen, of begeleiding naar werk, beschrijven wij in de paragrafen 2.8 en 2.9. We maken deze uitsplitsing omdat cliënten begeleiding en inwoners met inkomensondersteuning verschillende processen doorlopen in het contact met de gemeente.

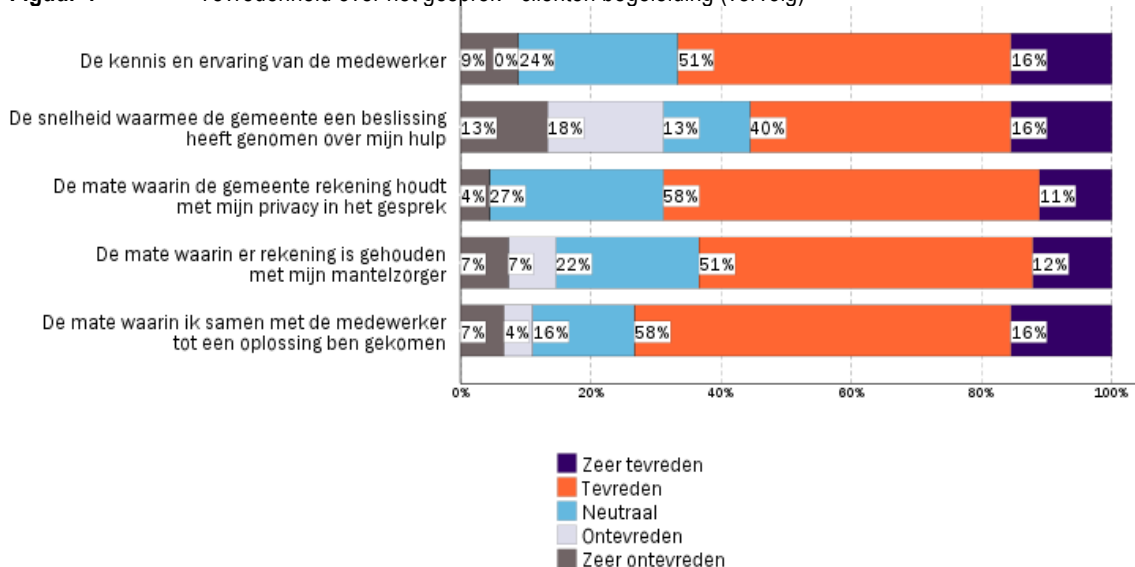
Cliënten begeleiding zijn over het algemeen (zeer) tevreden over het gesprek dat zij hebben gehad met de gemeente. Met name de manier waarop de cliënt een eigen mening kan geven tijdens het gesprek wordt positief beoordeeld.

Figuur 3 Tevredenheid over het gesprek - cliënten begeleiding



Cliënten begeleiding zijn over het algemeen (zeer) tevreden over de mate waarin men samen met de medewerker van de gemeente tot een oplossing voor het probleem is gekomen. Ook is men tevreden over de mate waarin rekening wordt gehouden met de privacy. Men is minder tevreden over de snelheid waarmee de gemeente tot een besluit is gekomen.

Figuur 4 Tevredenheid over het gesprek - cliënten begeleiding (vervolg)



Inwoners hebben de gelegenheid gehad om de volgende open vraag te beantwoorden: *“Wat zou er verbeterd kunnen worden aan het contact met de gemeente? Het gaat hier om het contact met het wijkteam/gebiedsteam.”*

Onderstaand een selectie van de reacties:

'Wat mij betreft geen verbeteringen noodzakelijk, prima zoals het is!'

'De gemeente is goed. Ik heb geen probleem met de gemeente.'

'Ik ben tevreden.'

'Het Wijkteam is echt super goed, iemand met heel veel kennis over autisme en verstandelijke beperking.'

'Doen wat er wordt beloofd; afspraken nakomen, ook wat betreft doorlooptijden.'

'De medewerkers moeten beter naar mij luisteren. Ik voel mij niet serieus genomen.'

'Meer persoonlijke aandacht. Niet het gevoel geven dat ik maar een nummer ben.'

'Meer naar mijn persoonlijke situatie kijken, en niet alleen naar de regels.'

'Gesprekken moeten worden teruggekoppeld op papier zodat ze teruggelezen kunnen worden door de familie of de mantelzorgers.'

'Na onderzoeken en gesprekken sneller uitsluitel geven, zodat mensen weten wat de uitkomst is en wat te verwachten en wat te doen.'

'De juiste persoon is er vaak niet en de wachttijd aan de telefoon is lang.'

2.3 Het resultaat van het contact met de gemeente

Respondenten vinden dat het contact met de gemeente tot een oplossing heeft geleid. Dit geldt sterker voor cliënten uit de groep Begeleiding (groep 1) dan voor cliënten W&I Participatie (groep 2).

Tabel 9 De mate waarin het contact met de gemeente heeft geleid tot oplossing van het probleem

	Begeleiding		W&I/Participatie		Begeleiding en W&I/Participatie		Geen		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Helemaal niet	6%	3	19%	30	0%	0	22%	9	15%	42
Nauwelijks	11%	6	19%	31	27%	6	29%	12	20%	55
Redelijk	35%	19	37%	59	45%	10	22%	9	35%	97
Veel	33%	18	18%	28	18%	4	27%	11	22%	61
Heel veel	15%	8	8%	12	9%	2	0%	0	8%	22
Totaal	100%	54	100%	160	100%	22	100%	41	100%	277

In de groep Begeleiding (groep 1) bestaat de oplossing in de meeste gevallen uit professionele ondersteuning of een pgb (52%).

Voor de cliënten W&I/Participatie (groep 2) bestaat de oplossing voornamelijk uit inkomensondersteuning, schuldhulpverlening of begeleiding naar werk (71%). Een combinatie van oplossingen die door 2% van de respondenten is genoemd betreft schuldhulpverlening en inkomensondersteuning (uitkering). Overige combinaties worden door 1% van de respondenten of minder genoemd.

Tabel 10 Waaruit bestaat de oplossing? (Meerdere antwoorden mogelijk)

	Begeleiding		W&I/Participatie		Begeleiding en W&I/Participatie		Geen	
	%	N	%	N	%	N	%	N
N.v.t; er is geen oplossing gevonden	12%	6	18%	28	5%	1	21%	8
Een advies van de gemeente	12%	6	11%	18	9%	2	13%	5
Begeleiding naar werk	0%	0	21%	33	18%	4	0%	0
Inkomensondersteuning (een uitkering)	12%	6	38%	59	23%	5	18%	7
Schuldhulpverlening	10%	5	12%	19	5%	1	3%	1
Ik moet het probleem zelf oplossen met mijn omgeving of mantelzorger	12%	6	4%	7	9%	2	5%	2
Ik ontvang een persoonsgebonden budget (PGB)	20%	10	1%	2	9%	2	0%	0
Ik krijg professionele hulp voor mijzelf	32%	16	3%	5	36%	8	8%	3
Ik krijg professionele hulp voor mijn kinderen	0%	0	1%	1	0%	0	3%	1
Anders	28%	14	22%	35	18%	4	38%	15

2.4 Begeleiding thuis

19% van alle respondenten (63 personen) zegt individuele begeleiding te krijgen. Bijna de helft van deze groep respondenten die begeleiding ontvangt, geeft aan dat dit in natura geleverd wordt (46%). Verder valt op dat een betrekkelijk groot aantal cliënten niet weet of de begeleiding in natura of in de vorm van een pgb wordt geleverd (34%).

Net als in andere onderzoeken blijkt dat individuele begeleiding vaak gericht is op alleen en zelfstandig wonende personen met een aandoening en/of een beperking. De begeleiding is dan gericht op het zelfstandig wonen, hulp bij het voeren van regie en bij de dagbesteding en bij het structuur aanbrengen in het dagelijks leven.

In de meeste gevallen (70%) geven de inwoners aan dat de individuele begeleiding dateert van vóór 1 januari 2015.

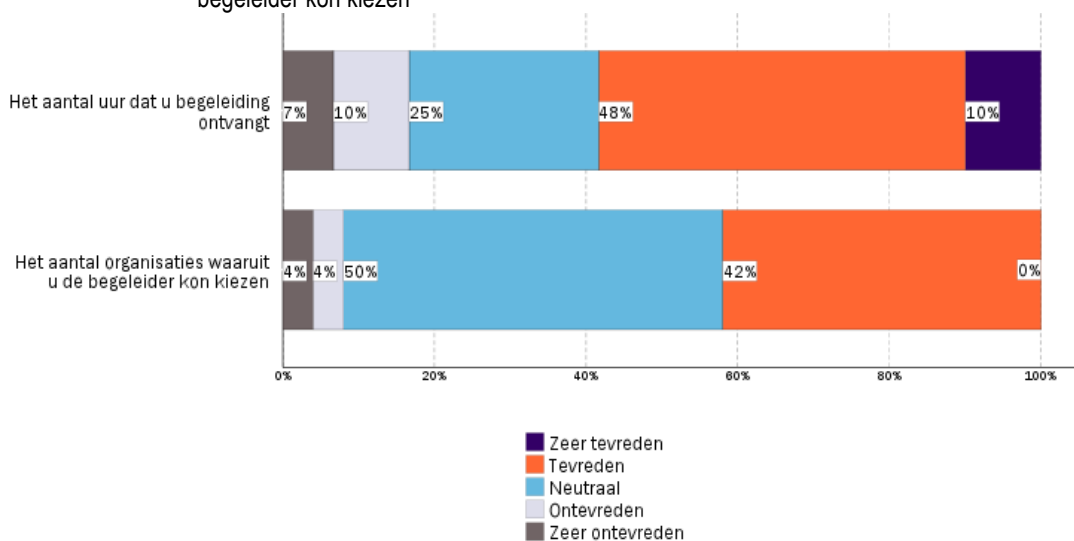
Twee derde van de respondenten ontvangt 0-4 uur begeleiding per week. 13% krijgt 10 uur of meer individuele begeleiding per week.

Tabel 11 Waarvoor men individuele begeleiding krijgt (meerdere antwoorden mogelijk)

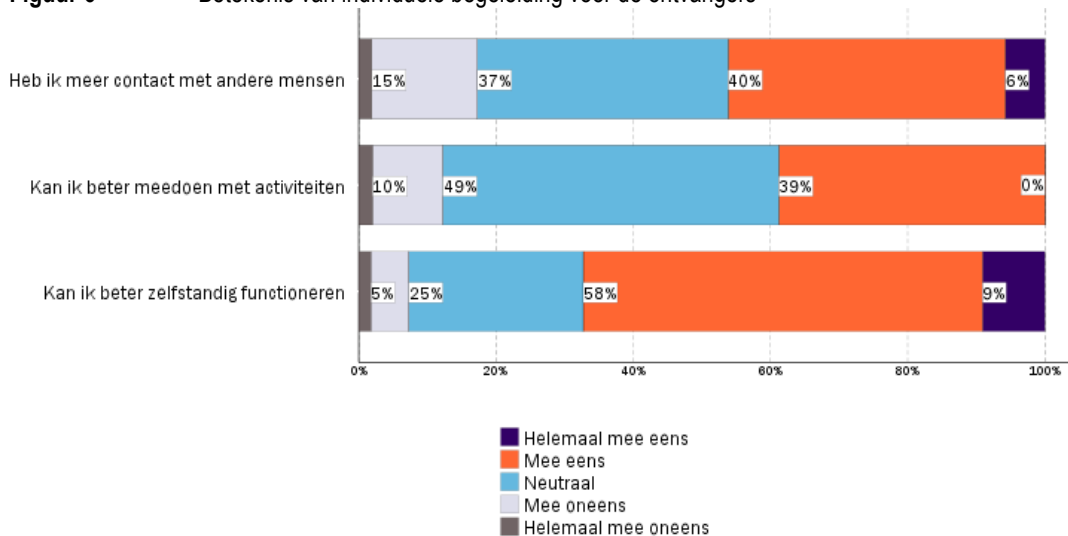
	%	N
Begeleiding bij zelfstandig wonen	51%	32
Begeleiding bij dagbesteding en regie	41%	26
Begeleiding bij structuur aanbrengen	40%	25
Begeleiding bij omgang met andere mensen	22%	14
Weet ik niet	14%	9
Begeleiding bij de opvoeding van mijn kinderen	5%	3

Over het algemeen is men behoorlijk tevreden over de omvang van de individuele begeleiding. Wat betreft de keuzemogelijkheden uit de zorgaanbieders is het merendeel van de respondenten tevreden of neutraal.

Figuur 5 Tevredenheid over omvang individuele begeleiding en het aantal organisaties waaruit men de begeleider kon kiezen



In de volgende figuur is te zien dat individuele begeleiding vooral belangrijk wordt gevonden vanwege de bijdrage aan het zelfstandig functioneren, gevolgd door het beter kunnen meedoen aan activiteiten.

Figuur 6 Betekenis van individuele begeleiding voor de ontvangers

De tevredenheid over de individuele begeleider, uitgedrukt als rapportcijfer, levert een gemiddelde op van 7,7.

Inwoners hebben de gelegenheid gehad om de volgende open vraag te beantwoorden: *'Wat zou er verbeterd kunnen worden aan de individuele begeleiding die u ontvangt?'*

Onderstaand een selectie van de reacties:

'Meer uren, zodat ik nog zelfstandiger kan leven.'

'Ik ben tevreden.'

'Geen verbetering mogelijk.'

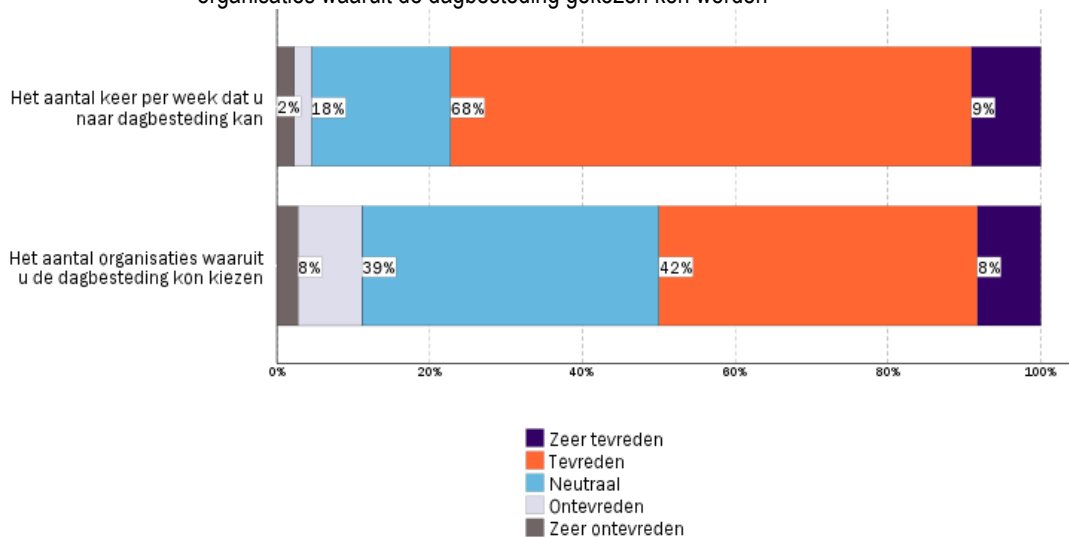
'Ze kunnen beter hun best doen en luisteren naar de wensen van de persoon.'

'Ik krijg begeleiding van twee personen. Prettiger zou ik 1 begeleider vinden, maar dit kan niet om organisatorische redenen (vakanties, caseload). Ook continuïteit bij uitval door ziekte kan beter.'

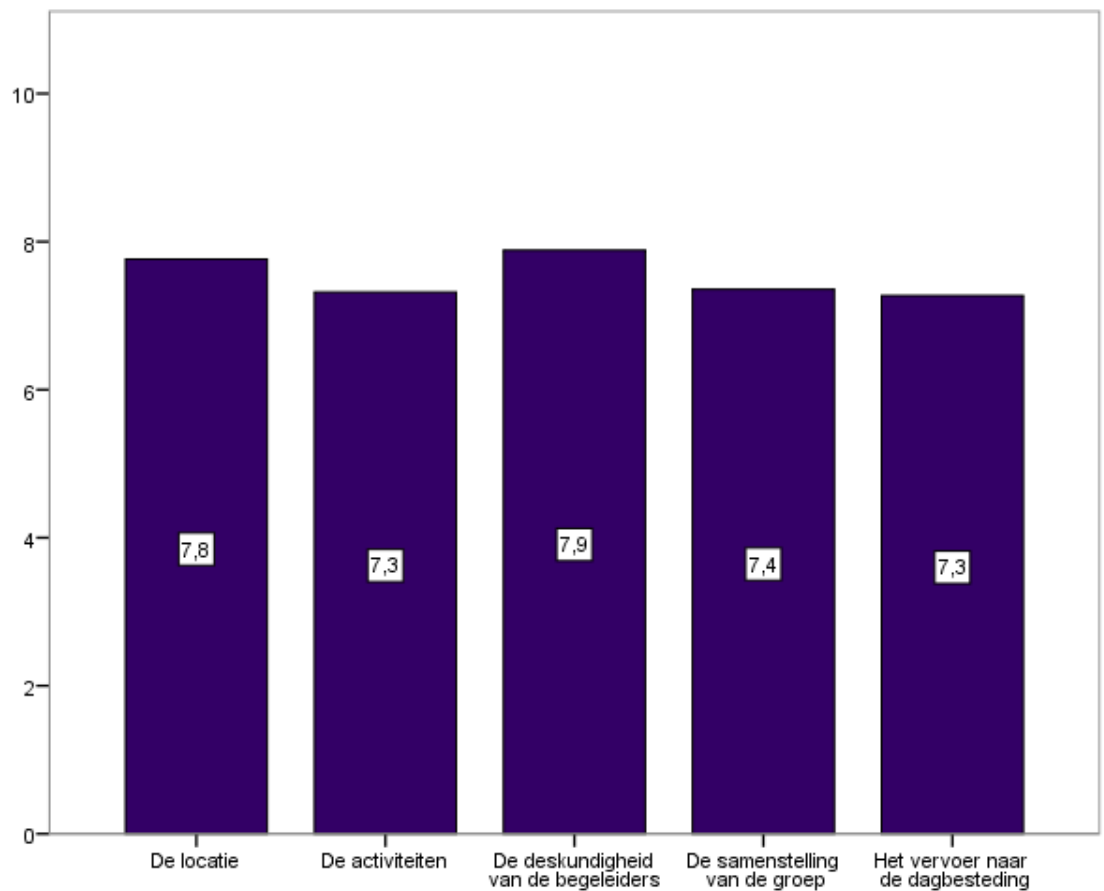
2.5 Dagbesteding (begeleiding in een groep)

14% van de volwassen respondenten ontvangt begeleiding in groepsverband door middel van dagbesteding. Daarvan ontvangen de meeste respondenten de dagbesteding in natura. Ongeveer de helft zegt de begeleiding in een groep ook al vóór 1 januari 2015 te krijgen. 64% gaat twee keer in de week of minder naar de dagbesteding en 34% gaat hier tussen de 3 en 6 keer per week naartoe.

Figuur 7 Tevredenheid over aantal keren dat men naar de dagbesteding kan en over het aantal organisaties waaruit de dagbesteding gekozen kon worden



Inwoners geven een ruime voldoende voor verschillende aspecten van de dagbesteding. In de volgende figuur zien we dat de deskundigheid van de medewerker en de locatie van de dagbesteding iets hoger gewaardeerd worden dan de samenstelling van de groep en het vervoer naar de dagbesteding.

Figuur 8 Rapportcijfers verschillende onderdelen dagbesteding

Inwoners hebben de gelegenheid gehad om de volgende open vraag te beantwoorden:
‘Wat zou er verbeterd kunnen worden aan de dagbesteding/begeleiding in een groep?’

Onderstaand een selectie van de reacties:

‘Ik ben tevreden.’

‘Meer afwisseling in de activiteiten, zoals naar winkelcentrum, muziek, spelletjes, knutselen.’

‘Een leukere samenstelling van de groep.’

‘Niks, geen verbeteringen.’

2.6 Mantelzorg

Het merendeel van de respondenten (65%) zegt van niemand langdurige en onbetaalde hulp (mantelzorg) te krijgen.

Wanneer we dit uitsplitsen naar de groepen cliënten met Begeleiding (groep 1) enerzijds en de groep inwoners met ondersteuning W&I/Participatie (groep 2) anderzijds zien we echter een duidelijk verschil.

76% van de cliënten begeleiding ontvangt mantelzorg, voornamelijk van een inwonende partner, een (schoon)zoon of -dochter of van overige familieleden.

85% van de inwoners met ondersteuning op grond van de Participatiewet ontvangt geen mantelzorg.

Tabel 12 Van wie ontvangt u langdurige en informele hulp?

	Begeleiding		W&I/Participatie		Begeleiding en W&I/Participatie		Geen	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Van niemand	24%	13	85%	137	38%	8	60%	26
Ouders/verzorger	15%	8	4%	6	24%	5	5%	2
Inwonende partner	24%	13	2%	3	5%	1	7%	3
Buren	2%	1	1%	2	14%	3	2%	1
(Schoon-)zoon of dochter	20%	11	4%	7	5%	1	14%	6
Vrienden of kennissen	6%	3	2%	4	5%	1	7%	3
Overige familieleden	17%	9	2%	4	14%	3	5%	2
Anders	7%	4	6%	9	14%	3	9%	4

Tabel 13 Omvang mantelzorg per week

	%	N
0 t/m 4 uur per week	44%	41
5 t/m 9 uur per week	15%	14
10 t/m 15 uur per week	14%	13
Meer dan 15 uur per week	28%	26
Totaal	100%	94

Het zijn doorgaans de inwonende partners die meer dan 15 uur mantelzorg per week geven. Vrienden, buren en overige familie die mantelzorg geven, doen dat meestal 0-4 uur per week. 8% van de respondenten zegt hulp te krijgen van een vrijwilliger (24 personen).

2.7 Overige zorg en ondersteuning

Net als in andere onderzoeken komt naar voren dat het merendeel van de respondenten geen gebruikmaakt van algemene diensten. De diensten die dan nog wel genoemd worden zijn: thuisadministratie, formulierenhulp en BAR Dichtbij.

2% van de respondenten maakt zowel gebruik van formulierenhulp als van hulp bij thuisadministratie. Overige combinaties worden door 1% van de respondenten of minder genoemd.

Tabel 14 Gebruik algemene diensten (*meerdere antwoorden mogelijk*)

	%	N
Ik maak geen gebruik van deze diensten	70%	207
Thuisadministratie	8%	25
Anders	8%	24
Formulierenhulp	7%	22
BAR dichtbij	6%	19
Vrijwillig maatje/een buddy	4%	11
Boodschappendienst	3%	9
Klussendienst	2%	7
Maaltijdservice	2%	5
Dienstencentrum bij een Welzijnsstichting	1%	4
Signaleringsnetwerk	1%	4

Van de andere vormen van ondersteuning worden het meest genoemd: Wmo hulp bij het huishouden (17%), Regiotaxi of OV-taxi (15%) en de huisarts (13%). 3% van de respondenten geeft aan gebruik te maken van zowel de regiotaxi als hulp bij het huishouden. 2% van de respondenten maakt naast deze twee diensten ook nog gebruik van Wmo-voorzieningen. De overige combinaties worden door 1% van de respondenten of minder genoemd.

Tabel 15 Andere vormen van ondersteuning die men ontvangt (*meerdere antwoorden mogelijk*)

	%	N
Geen van deze ondersteuningsvormen	50%	155
Wmo hulp bij het huishouden	17%	53
Regiotaxi of OV-taxi	15%	46
Huisarts	13%	40
Wmo-voorzieningen	10%	30
Schuldhelpverlening	10%	30
Anders	6%	20
Maatschappelijk werk	6%	19
Persoonlijke verzorging	5%	16
Ondersteuning bij vinden van werk	5%	15
Verpleging aan huis	4%	11
Begeleiding bij het leren van persoonlijke verzorging	2%	5

Tien respondenten (3%) zeggen een particuliere hulp bij het huishouden te hebben.

2.8 Inkomensondersteuning van de gemeente

Bijna drie kwart van alle volwassen respondenten krijgt een of andere vorm van inkomensondersteuning van de gemeente. 27% van de respondenten ontvangt geen inkomensondersteuning.

Ook is gevraagd welke vormen van inkomstenondersteuning men ontvangt. De bijstandsuitkering wordt veruit het meest genoemd, gevolgd door de collectieve zorgverzekering voor minima. 5% van de respondenten maakt zowel gebruik van een collectieve zorgverzekering voor minima als een bijstandsuitkering.

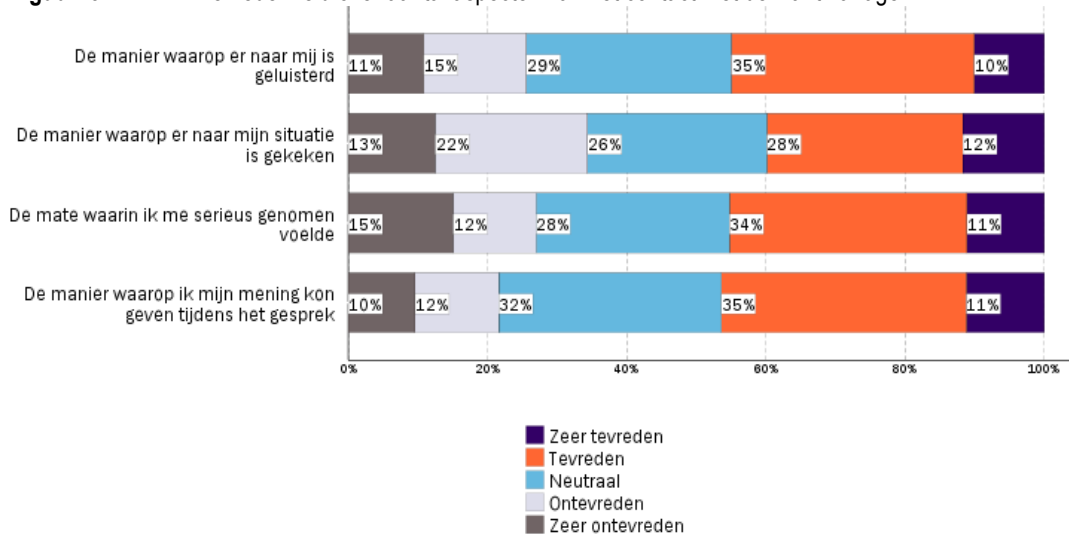
Tabel 16 Gebruik inkomensondersteuning (meerdere antwoorden mogelijk)

	%	N
Bijstandsuitkering participatiewet	43%	136
Collectieve zorgverzekering voor minima	20%	62
Anders	11%	36
Bijzondere bijstand	9%	27
Vergoeding maatschappelijk participatiefonds	8%	24
Vergoeding Sport en Cultuurfonds	8%	24
Uitkering en/of krediet BBZ voor zelfstandigen	6%	19
Vergoeding schoolkosten	5%	17
Individuele inkomensvoet	5%	16
Vergoeding Regeling Ziektekosten, huishoudelijke ondersteuning en verhuiskosten	4%	12
Individuele studiekostentoeslag	0%	0

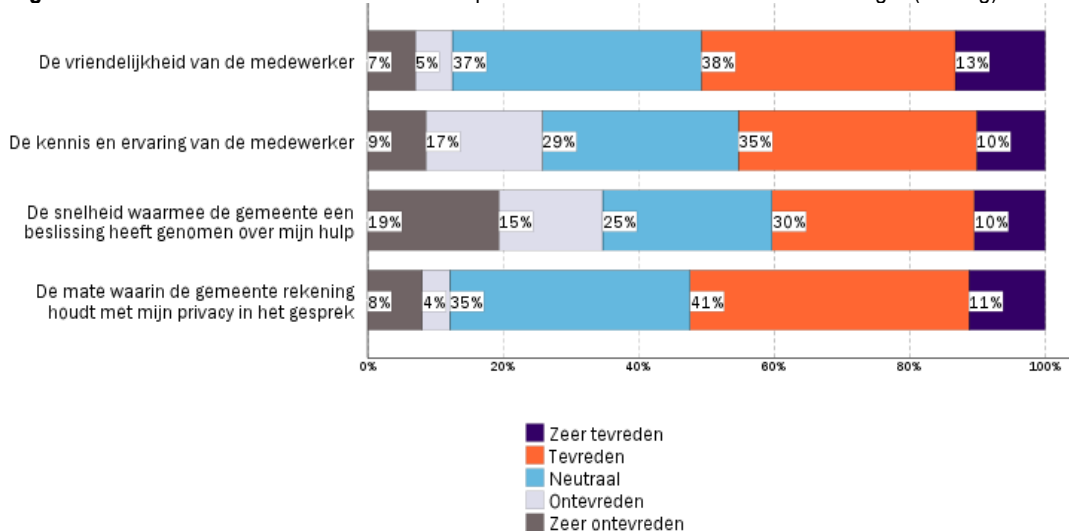
Naast de vragen over het ontvangen van inkomensondersteuning, is ook gevraagd of men contact heeft gehad met de gemeente over het inkomen. 39% van de respondenten heeft in 2015 contact gehad met de gemeente over zijn of haar inkomen.

De vriendelijkheid van de medewerker en het rekening houden met de privacy scoren bij de klanttevredenheid het hoogst. Ruim een derde van de respondenten is (zeer) ontevreden over 'de manier waarop er naar hun situatie is gekeken' en over 'de snelheid waarmee de gemeente een beslissing heeft genomen'.

Figuur 9 Tevredenheid over aantal aspecten van het contact met de klantmanager



Figuur 10 Tevredenheid over aantal aspecten van het contact met de klantmanager (vervolg)



Tenslotte is ook aan alle respondenten die al enige vorm van inkomensondersteuning ontvangen gevraagd over welke vormen van inkomensondersteuning zij informatie hebben ontvangen. 40% van de respondenten met inkomensondersteuning antwoordt geen informatie te hebben ontvangen. Ruim een derde van de respondenten (35%) geeft aan geïnformeerd te zijn over de collectieve zorgverzekering.

Tabel 17 Over welke vormen van inkomensondersteuning heeft u informatie ontvangen?

	%	N
Ik heb geen informatie ontvangen	40%	52
Collectieve zorgverzekering	35%	45
Vergoedingen voor sport	19%	24
Anders	15%	19
Hulp bij financiële problemen	12%	16
Vergoeding medische kosten	9%	12
Vergoeding schoolkosten	9%	11
Vergoedingen voor maatschappelijke activiteiten	5%	7

Inwoners hebben de gelegenheid gehad om de volgende open vraag te beantwoorden:
‘Wat zou er verbeterd kunnen worden aan de inkomensondersteuning door de gemeente?’

Onderstaand een selectie van de reacties:

‘Het gaat goed.’

‘Als er wat besproken wordt en beloofd, dat dit dan ook nagekomen wordt. Zelf sturen ze een brief met afspraak, waar bij staat: als u niet komt heeft dat zware gevolgen voor u. Maar zelf komen ze afspraken niet na.’

‘Informatievoorziening. Veel mensen weten niet waar ze recht op hebben, zoals vergoeding voor sporten.’

‘Meer duidelijkheid over de uitkering waar je recht op hebt en de hoogte van je uitkering.’

‘Het bedrag dat ik per week krijg is te laag.’

‘Maak een dossier voor alle afdelingen in de gemeente, Nu moet ik iedere keer apart al m'n gegevens vermelden.’

‘De regeling met het voorschieten en bonnetjes bewaren tot het wordt teruggestort is niet fijn als je weinig te besteden hebt. Ik moet bijvoorbeeld de zwemles nu voorschieten met mijn boodschappengeld. Het zou makkelijker zijn als de gemeente het direct betaalt.’

‘Meer duidelijkheid over alle procedures en de taken van de verschillende begeleiders.’

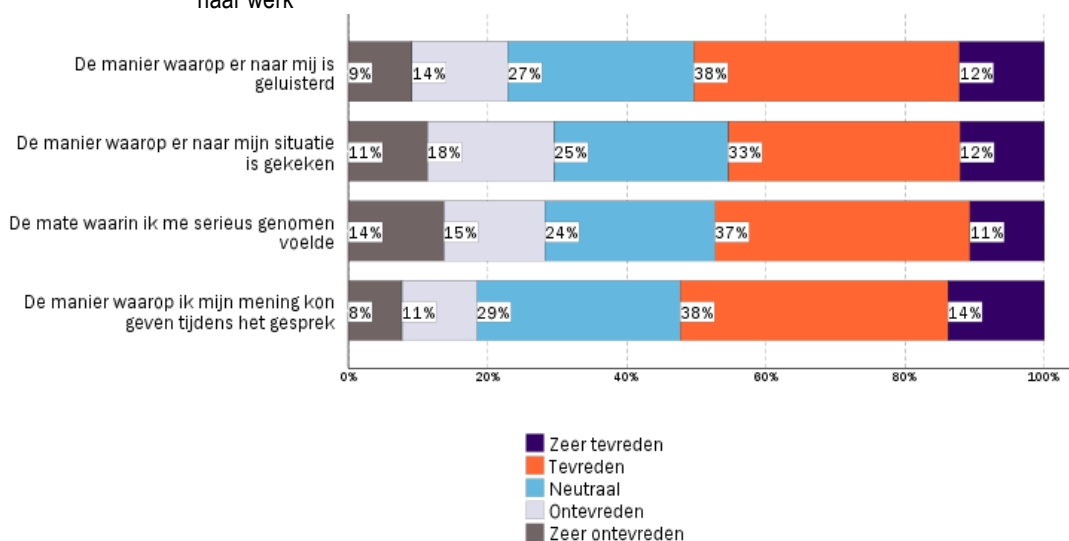
‘Meer aandacht voor hoge kosten van medicijnen en ziekte.’

2.9 Begeleiding naar werk

41% van de respondenten (133 personen) heeft in 2015 contact met de gemeente gehad over het vinden van een baan. Bijna drie kwart van hen (74%) zegt dat dit contact niet geleid heeft tot een baan. 38 personen zeggen dat dit contact wel geleid heeft tot een baan (onbetaald, of fulltime of parttime), waarvan 25 personen aangeven dat ze die baan nu nog hebben.

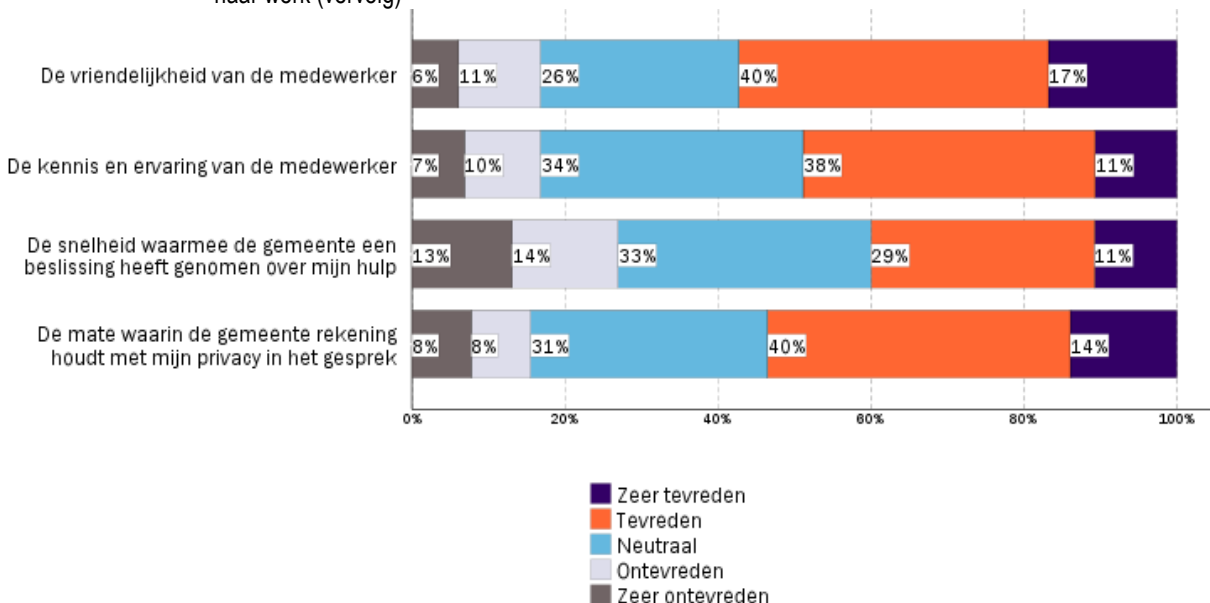
Wat betreft de begeleiding naar werk zijn respondenten het meest tevreden over de mate waarin men tijdens het gesprek zijn of haar mening kon geven. 52% van de respondenten die begeleiding naar werk hebben gehad zijn hierover (zeer) tevreden.

Figuur 11 Tevredenheid over aantal aspecten van het contact met de klantmanager over begeleiding naar werk



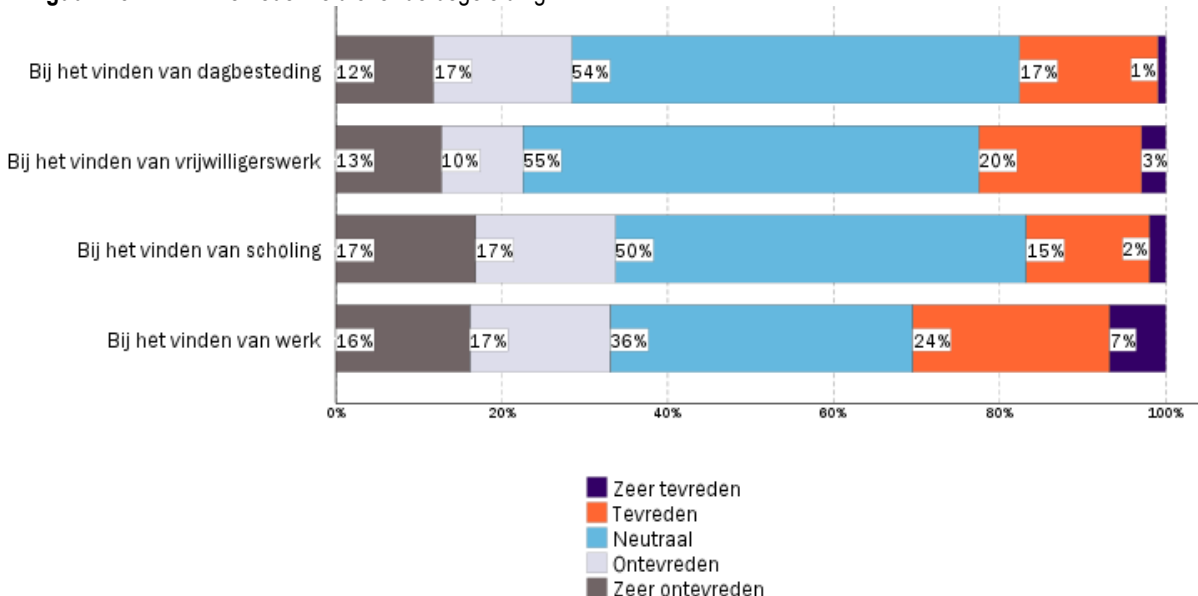
Respondenten zijn verder het meest tevreden over de vriendelijkheid van de medewerker. Men is minder tevreden over de snelheid waarmee de gemeente beslissingen neemt.

Figuur 12 Tevredenheid over aantal aspecten van het contact met de klantmanager over begeleiding naar werk (vervolg)



Respondenten zijn niet erg tevreden over de begeleiding die men heeft ontvangen bij het vinden van dagbesteding, vrijwilligerswerk, scholing of werk. Veel respondenten hebben hier neutraal geantwoord en een minderheid is hierover tevreden.

Figuur 13 Tevredenheid over de begeleiding...



Inwoners hebben de gelegenheid gehad om de volgende open vraag te beantwoorden: *‘Wat zou er verbeterd kunnen worden aan de begeleiding naar werk door de gemeente?’*

Onderstaand een selectie van de reacties:

'Prima, geen verbeterpunten.'

'Meer middelen beschikbaar maken voor scholing, opleidingen.'

'Ik heb een re-integratietraject gedaan, maar dat sloot niet aan op mijn opleidingsniveau. Ik moest in een sollicitatiegroep meedraaien terwijl ik zelf sollicitatiecursussen heb gegeven.'

'Meer aandacht voor de persoonlijke situatie, minder gericht op de algemene begeleiding en de regels.'

'Beter luisteren, situaties beter inschatten, realisme en eerlijk zijn naar de mensen over kans van slagen.'

'De kennis/ervaring van sommige medewerkers kan beter.'

'Ik ben al 50+, er is eenvoudigweg geen werk.'

'Een banenbeurs organiseren voor mensen in de bijstand.'

Hoofdstuk 3

Resultaten jeugd en gezinnen

3.1 Wie zijn de jonge cliënten in het onderzoek?

Van de 99 jongeren die aan het onderzoek hebben deelgenomen, hebben er 97 hun woonplaats aangegeven.

Tabel 18 Woonplaats

	%	N
Barendrecht	49%	48
Albrandswaard	25%	24
Ridderkerk	26%	25
Totaal	100%	97

De jongeren die aan het onderzoek hebben deelgenomen, zijn overwegend tussen de 5 en 11 jaar en tussen de 12 en 16 jaar. In de meeste gevallen (63%) hebben de ouders de vragenlijst voor de jongere ingevuld.

Tabel 19 Leeftijdsverdeling

	%	N
0-4 jaar oud	7%	6
5-11 jaar oud	55%	50
12-16 jaar oud	26%	24
17-18 jaar oud	12%	11
Totaal	100%	91

Iets meer jongens dan meisjes zijn vertegenwoordigd in dit onderzoek, respectievelijk 54% en 45%.

In de volgende tabel is weergegeven wat de woonsituatie van de respondenten van het onderzoek is. Daarbij moet worden opgemerkt dat de vragenlijst door de jongeren zelf, door de ouders of gezamenlijk kan zijn ingevuld.

Een ruime meerderheid (75%) van de respondenten woont bij ouders of verzorgers. Opvallend is het relatief hoge aandeel respondenten dat aangeeft met kinderen bij ouders of verzorgers te wonen. Mogelijk is hier bij het invullen van de vragenlijst door ouders uitgegaan van het eigen perspectief.

Tabel 20 Woonsituatie jonge respondenten

	%	N
Ik woon bij ouders/verzorgers, zonder kinderen	75%	71
Ik woon bij ouders/verzorgers, met mijn kind(eren)	13%	12
Ik woon alleen, zonder kinderen	2%	2
Ik woon samen met mijn partner met kind(eren)	2%	2
Ik woon samen met andere mensen met een beperking in een woonvorm	1%	1
Anders	7%	7
Totaal	100%	95

De meeste jongeren gaan, zoals te verwachten is, naar school. Bij deze vraag waren meerdere antwoorden mogelijk; het betreft vaak een combinatie van school en een andere bezigheid. Het merendeel gaat naar het basisonderwijs en ongeveer 1 op de 5 gaat naar het (voortgezet) speciaal onderwijs.

Tabel 21 Bezigheden overdag (meerdere antwoorden mogelijk)

	%	N
Ik ga naar school	87%	82
Ik ga naar dagbesteding	6%	6
Ik doe iets anders	5%	5
Ik werk	2%	2
Ik ben op zoek naar werk	2%	2
Ik loop stage	1%	1

Tabel 22 De schoolopleiding die ze nu volgen

	%	N
Basisonderwijs	58%	45
Speciaal onderwijs	13%	10
Praktijkonderwijs	3%	2
Voortgezet speciaal onderwijs	5%	4
Vmbo/leerwagondersteunend onderwijs	8%	6
Mbo, niveau 1 of 2	3%	2
Mbo, niveau 3 of 4	1%	1
Havo/Vwo	9%	7
Totaal	100%	77

3.2 Contact met de gemeente

De hulp die jongeren krijgen is in de meeste gevallen geregeld via het wijkteam (64%), via de school (30%) of via de huisarts (18%). Daarbij geeft 11% van de respondenten aan dat de hulp geregeld is door de medisch specialist. 9% van de respondenten geeft aan dat de hulp zowel via het wijkteam als via de school is geregeld. 8% van de respondenten noemt de combinatie van het wijkteam en de huisarts.

Tabel 23 Hoe is de hulp die je krijgt geregeld? (meerdere antwoorden mogelijk)

	%	N
Via het wijkteam/gebiedsteam van de gemeente	64%	62
Via school	30%	29
Via de huisarts	18%	17
Anders	16%	16
Via een medisch specialist	11%	11
Via de schoolmaatschappelijk werk(st)er	6%	6
Weet ik niet	3%	3
Via een jeugdarts	2%	2

Veel kinderen krijgen hulp omdat ze problemen met leren hebben of problemen op school hebben. Daarnaast worden als redenen genoemd: het omgaan met andere mensen moeilijk vinden (18%), soms in de war of verdrietig zijn (15%) of een verstandelijke beperking hebben (14%). 4% van de respondenten geeft dat dit een combinatie betreft van moeite met de omgang met anderen en problemen met leren of op school. Verder is het hoge aandeel respondenten in de categorie 'anders' opvallend. Deze respondenten herkenden de reden voor de hulpvraag onvoldoende in de gegeven antwoordmogelijkheden.

Tabel 24 Waarvoor is er hulp gevraagd? (meerdere antwoorden mogelijk)

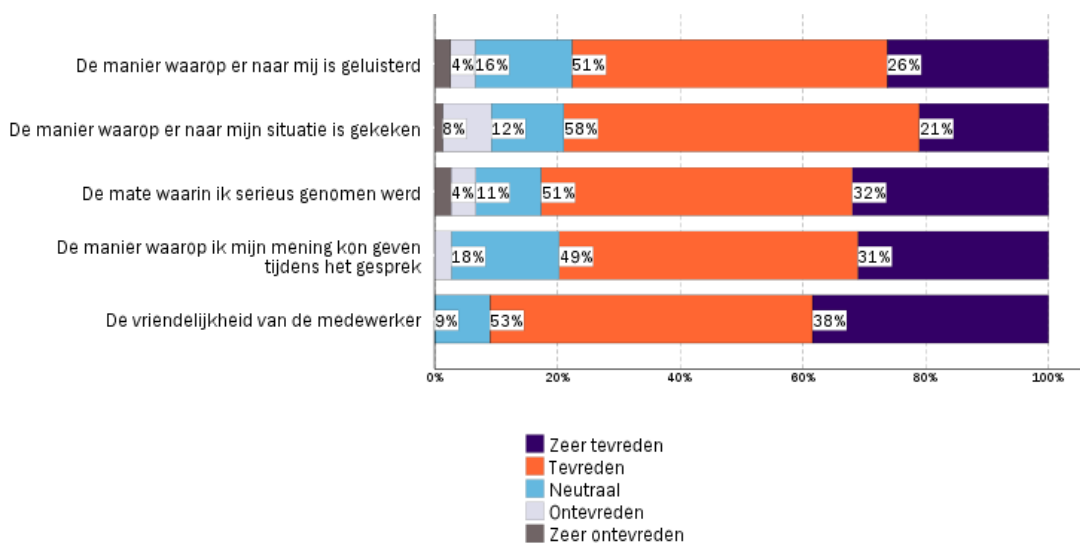
	%	N
Anders	53%	49
Ik heb problemen met leren/op school	28%	26
Ik vind het moeilijk om met andere mensen om te gaan	18%	17
Ik ben (soms) in de war of erg verdrietig	15%	14
Ik heb een verstandelijke beperking	14%	13
Ik heb een lichamelijke beperking	6%	6
Ik heb vaak ruzie thuis met mijn ouders/opvoeders	4%	4
Ik heb een zintuigelijke beperking	1%	1

In 80% van de gevallen is er een gesprek geweest met een medewerker van het wijkteam. Dikwijls (64%) heeft dit gesprek thuis plaatsgevonden en soms op school of elders. Bijna een kwart heeft vooraf geen informatie over dit gesprek ontvangen. Het merendeel wel, hetzij

telefonisch of mondeling, hetzij per brief of e-mail. Iets meer dan de helft van de jongeren was bij (een deel van) het gesprek. Ze vonden het fijn om mee te praten over de hulp die ze nodig hebben. In enkele gevallen heeft de jongere alleen dit gesprek gevoerd. Bij de anderen waren de ouders/verzorgers bij dit gesprek aanwezig en in een paar gevallen de begeleider.

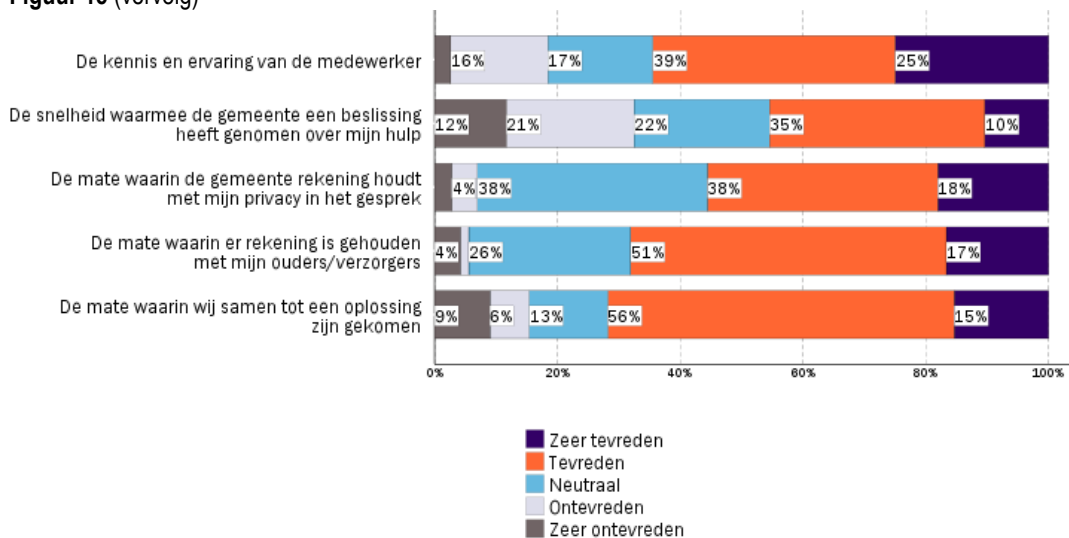
Over de manier waarop er naar de ouder(s) en de jongere is geluisterd is men overwegend (zeer) tevreden. Dat geldt ook voor de manier waarop er naar de situatie is gekeken, de mate waarin men serieus is genomen, de manier waarop men zijn eigen mening kon geven en voor de vriendelijkheid van de medewerker (zie figuur 13).

Figuur 14 Tevredenheid over enkele aspecten van het contact met de medewerker van het wijkteam



De inwoners die de vragenlijst hebben ingevuld, zijn tevreden over de mate waarin men samen met de medewerker van het wijkteam tot een oplossing is gekomen. Minder tevreden is men over de snelheid waarmee de gemeente een beslissing heeft genomen, de privacy en over de kennis en ervaring van de medewerker (zie figuur 14).

Figuur 15 (vervolg)



Ruim een derde van de respondenten zegt een gespreksverslag te hebben ontvangen, dat in de regel wel een juiste weergave van het gesprek bevatte.

Jongeren en ouders hebben de gelegenheid gekregen om de volgende open vraag te beantwoorden:

“Wat zou er verbeterd kunnen worden aan het contact met de gemeente? Het gaat hier om het contact met het wijkteam/gebiedsteam.”

Onderstaand een selectie van de reacties:

Over het gespreksverslag en de terugkoppeling

“Het gesprek is onjuist vastgelegd in het gespreksverslag. Het ging om dingen die niet klopten of verkeerd omschreven waren.”

“We zouden graag een terugkoppeling willen krijgen van wat er gesproken is. Ook hebben we geen schriftelijke bevestiging gekregen van de beslissing die is genomen.”

“De gemeente is ons vergeten in te lichten over een aanvraag. Dat is heel slordig en we voelen ons niet gehoord.”

Ervaringen over het contact de medewerker(s)

“Vanwege het gebrek aan ervaring met of verstand van de problematiek hebben wij onnodig veel gesprekken met medewerkers van de gemeente gevoerd. Dat kost veel tijd en energie. De medewerkers die we hebben gesproken waren overigens wel erg vriendelijk en aardig.”

“Beter zoeken naar oplossingen en meer interesse van de medewerker.”

“Meer privacy en discretie. De school zou van ons moeten horen hoe het met ons kind gaat.”

“Ik krijg het idee dat de werkdruk van het team erg hoog ligt. Toen onze contactpersoon afwezig was, kon niemand anders contact met ons opnemen.”

Anderen geven juist de voorkeur aan één contactpersoon

“Eén contactpersoon. We hebben steeds verschillende mensen gesproken.”

“We moesten steeds voor verschillende dingen weer bij andere personen zijn.”

“Wij moesten lang wachten voordat er contact met ons werd opgenomen.”

Over de nieuwe werkwijze

“Niemand leek te weten hoe de nieuwe procedure werkte. Als er sprake is van vertraging, wil ik hierover geïnformeerd worden. Ik had sowieso meer behoefte aan informatie over de procedure verder zou verlopen.”

“Het eerste contact. Het duurde heel lang voordat we iemand van het wijkteam hebben gesproken.”

“Het was een gezamenlijke zoektocht om de juiste weg te bewandelen. Bijvoorbeeld welke formulieren we in moesten vullen voor een pgb.”

Daarnaast zijn er ook jongeren en ouders die nogmaals wilden benadrukken waarom ze tevreden zijn over het contact:

“De overdracht was goed geregeld toen we een nieuwe contactpersoon kregen.”

“Het gesprek gaf een goed overzicht van onze mogelijkheden en opties. Het gesprek was dus erg nuttig.”

“Niets, de medewerkers was zeer vakkundig, had veel kennis en ervaring en een goed netwerk. Bovendien hebben we regelmatig contact gehad per mail. We zijn erg tevreden.”

“Wij hebben een cliëntondersteuner die ons gezin goed begrijpt en overal goed van op de hoogte is.”

3.3 Resultaat van het gesprek

De meeste respondenten (70%) zijn van mening dat het contact met de gemeente redelijk tot (heel) veel heeft geleid tot het oplossen van hun probleem.

Tabel 25 Heeft het contact met de gemeente geleid tot een oplossing van je/jullie probleem?

	%	N
Helemaal niet	14%	13
Nauwelijks	16%	15
Redelijk	30%	27
Veel	30%	27
Heel veel	10%	9
Totaal	100%	91

De oplossing betreft in 38% van de gevallen hulp van een hulpverlener ergens anders. Ook heeft 28% een andere oplossing ontvangen die niet werd vermeld in de vragenlijst. Dit kunnen medewerkers van het wijkteam zijn die zelf naast casusregie ook hulpverlening bieden.

Een combinatie die door 4% van de respondenten wordt genoemd betreft hulpverlening ergens anders voor de jongere zelf en hulpverlening voor de ouders. 3% van de respondenten geeft aan zowel een advies van de medewerker van het wijkteam te hebben ontvangen als hulpverlening ergens anders.

Tabel 26 Waaruit bestaat de oplossing? (meerdere antwoorden mogelijk)

	%	N
Ik krijg hulp van een hulpverlener ergens anders	38%	36
Anders	28%	27
Een advies van de medewerker van het wijkteam/gebiedsteam	21%	20
Er is geen oplossing gevonden	11%	10
Ik heb een persoonsgebonden budget (pgb) (of mijn ouders krijgen dat voor mij)	11%	10
Mijn ouders krijgen hulp van een hulpverlener voor mij	11%	10
Ik moet het probleem zelf oplossen met mijn ouders of familie	7%	7
Ik krijg hulp van een hulpverlener thuis	7%	7

3.4 Begeleiding thuis

Een op de drie inwoners die de vragenlijst voor jongeren hebben ingevuld, krijgt individuele begeleiding (33%). Dit zijn 32 jongeren. In veel gevallen is de begeleiding gericht op het leren omgaan met gevoelens, met leren/school en met het omgaan met andere mensen. 13% van de respondenten geeft aan dat de begeleiding helpt bij een viertal aspecten: het omgaan met ouders/verzorgers, met anderen, met gevoelens en hulp bij school of met leren. 10% noemt een combinatie van de laatste drie aspecten. 7% zegt dat de begeleiding helpt bij het omgaan met anderen en met gevoelens.

Tabel 27 Waar helpt de begeleiding je bij? (meerdere antwoorden mogelijk)

	%	N
De begeleiding helpt me om te gaan met mijn gevoelens	77%	23
De begeleiding helpt me met school/met leren	53%	16
De begeleiding helpt me om te gaan met andere mensen	50%	15
De begeleiding helpt me in de omgang met mijn ouders/verzorgers	23%	7
De begeleiding helpt me met dagelijkse dingen zoals de post openen en het huishouden	23%	7
De begeleiding helpt me leven met mijn verstandelijke beperking	20%	6
De begeleiding helpt me omgaan met mijn lichamelijke beperking/ziekte	10%	3
De begeleiding helpt me leven met mijn zintuiglijke beperking	3%	1
Weet ik niet	0%	0

In ongeveer de helft van de gevallen wordt de begeleiding in natura ontvangen. Een enkeling krijgt een pgb voor begeleiding door een ouder of grootouder en een kwart krijgt een pgb voor het inhuren van een professionele begeleider. De meesten (61%) kregen deze begeleiding al vóór 1 januari 2015.

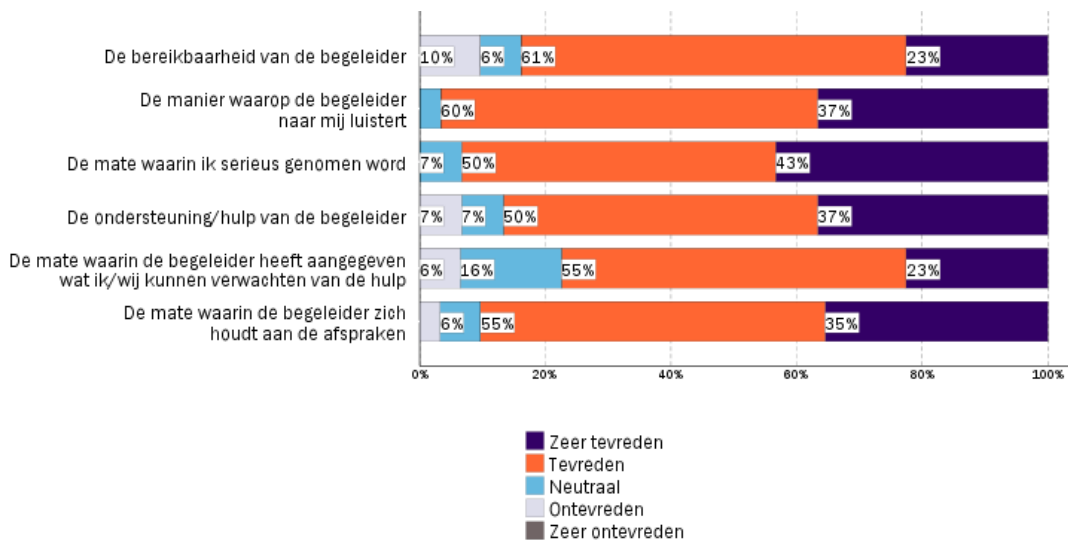
Tabel 28 Omvang individuele begeleiding voor jongeren

	%	N
Minder dan 2 uur	52%	16
2 t/m 4 uur	23%	7
5 t/m 9 uur	10%	3
10 t/m 20 uur	10%	3
Weet ik niet	6%	2
Totaal	100%	31

Het gemiddelde cijfer voor de individuele begeleider is een 8,1.

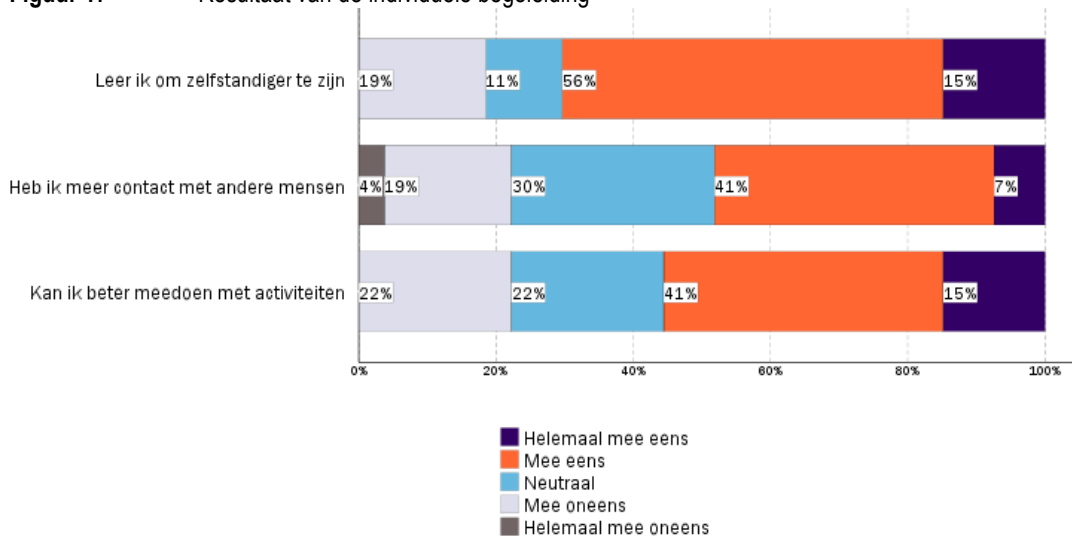
Cliënten zijn over het algemeen (zeer) tevreden over de begeleider. Deze begeleider kan ook een medewerker van het wijkteam zijn. Met name de manier waarop de begeleider luistert, wordt positief beoordeeld. Het minst positief is men over de mate waarin de begeleider heeft aangegeven wat men kan verwachten van de hulp.

Figuur 16 Tevredenheid over enkele aspecten van de begeleider



De jonge respondenten zijn (zeer) tevreden over de bijdrage die de begeleiding voor hen levert om zelfstandiger te zijn (71%) Daarbij geeft bijna de helft van de respondenten aan meer contact te hebben met andere mensen en 57% kan beter meedoen met activiteiten.

Figuur 17 Resultaat van de individuele begeleiding



Jongeren en ouders hebben de gelegenheid gekregen om de volgende open vraag te beantwoorden:

‘Wat zou er verbeterd kunnen worden aan de individuele begeleiding?’

Onderstaand een selectie van de reacties:

“We zouden liever naar een zorgaanbieder in onze eigen plaats gaan. Nu moeten we helemaal naar Rotterdam.”

“De begeleidingsactiviteiten mogen wel wat creatiever en meer afwisselend zijn.”

“Een groot deel van de respondenten is echter zeer tevreden en ziet al vooruitgang of verbetering naar aanleiding van de ingezette begeleiding.”

“Voor ouders betekent dit ook veel administratie.”

“Het aantal uren zet geen zoden aan de dijk. Er is vaak te weinig tijd voor mijn kind.”

3.5 Begeleiding in een groep

19% van de jongeren krijgt begeleiding in groepsverband. Bijna driekwart van de jonge respondenten ontvangt de groepsbegeleiding ook al voor 1 januari 2015.

Tabel 29 Aantal jongeren dat groepsbegeleiding krijgt

	%	N
Ja	19%	18
Nee	79%	74
Weet ik niet	2%	2
Totaal	100%	94

De meeste jongeren krijgen de begeleiding in een groep in natura en een klein deel in de vorm van een pgb of in gecombineerde vorm.

Tabel 30 Hoe krijg je groepsbegeleiding

	%	N
Dagbesteding in natura	61%	11
Pgb voor dagbesteding	28%	5
Combinatie	11%	2
Totaal	100%	18

Ongeveer de helft van de jonge respondenten (47%) ontvangt minder dan 1 keer per week begeleiding in een groep.

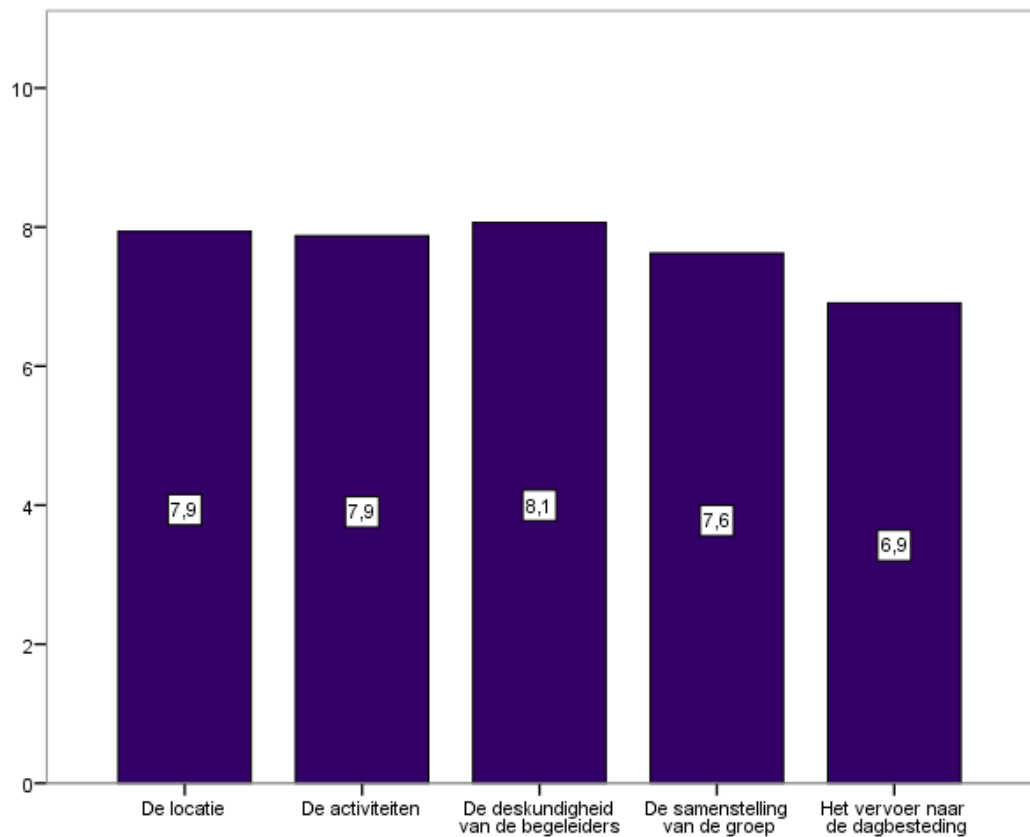
Tabel 31 Aantal keren dat je naar dagbesteding per week gaat.

	%	N
Minder dan 1 keer per week	35%	6
1 keer per week	12%	2
2 keer per week	12%	2
3 t/m 6 keer per week	35%	6
Meer dan 6 keer per week	6%	1
Totaal	100%	17

De waardering voor de dagbesteding, uitgedrukt in een rapportcijfer, is gemiddeld 8,2.

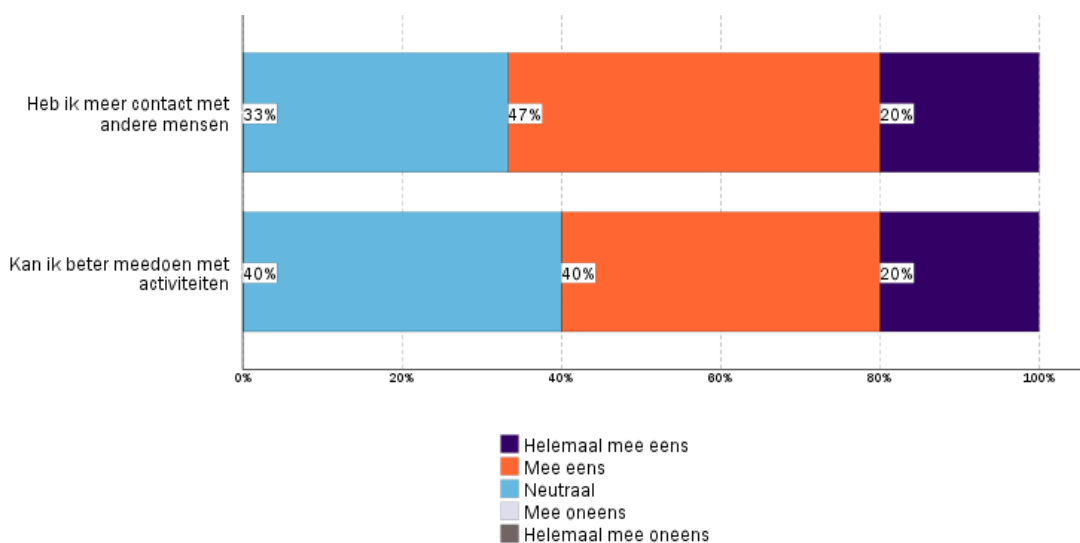
Het meest positief zijn de jonge inwoners over de deskundigheid van de begeleiders bij de groepsbegeleiding; hiervoor geven zij een 8,1. Het minst positief is men over het vervoer naar de begeleiding, waarvoor men een rapportcijfer 6,9 geeft.

Figuur 18 Rapportcijfer voor deskundigheid begeleider



Ook over de mate waarin de begeleiding hen helpt zijn de jongeren tevreden. Zij geven aan dat zij dankzij de groepsbegeleiding meer contact hebben met andere mensen en ook beter kunnen meedoen aan activiteiten.

Figuur 19 Resultaat van de groepsbegeleiding



Jongeren en ouders hebben de gelegenheid gehad om de volgende open vraag te beantwoorden:

‘Wat zou er verbeterd kunnen worden aan de groepsbegeleiding of dagbesteding?’

Onderstaand een selectie van de reacties:

“Meer mogelijkheden voor begeleiding bij andere zorgaanbieders in onze woonplaats.”

“Het zou leuk zijn om meer van mijn eigen interesse in te brengen.”

“Onze zoon van 19 jaar zit nu bij veel oudere mensen in een groep. Het zou leuk zijn als hij meer met leeftijdsgenoten begeleiding zou krijgen.”

“De locatie is niet aangepast voor rolstoeltoegankelijkheid.”

“Wij zouden graag meer kennis en deskundigheid zien bij de begeleiders. De persoonlijke benadering kan ook beter.”

3.6 Overige ondersteuning en deelname aan activiteiten

Een minderheid van de jonge cliënten (28%) krijgt mantelzorg en dan gaat het in de meeste gevallen om mantelzorg van de ouder(s) en soms ook van een ander familielid. Daarbij moet worden opgemerkt dat ouders de zorg voor hun kinderen maar zelden als mantelzorg zien, ook als de zorg verder gaat dan de gebruikelijke zorg voor kinderen.

Een combinatie van mantelzorgers die wordt genoemd door respondenten betreft hulp van ouders/verzorgers en overige familieleden zoals broers, zussen of ooms en tantes.

Er wordt in beperkte mate gebruikgemaakt van hulp van vrijwilligers (6%).

Tabel 32 Krijg je momenteel langdurige en onbetaalde hulp (mantelzorg)?

	%	N
Ja	28%	27
Nee	72%	68
Totaal	100%	95

Tabel 33 Van wie ontvang je langdurige en onbetaalde hulp (mantelzorg)?

	%	N
Ouder/verzorger	96%	26
Overige familieleden	26%	7
Buren	0%	0
Vrienden of kennissen	0%	0
Anders	0%	0

Tabel 34 Krijg je momenteel hulp van een vrijwilliger?

	%	N
Ja	6%	6
Nee	94%	90
Totaal	100%	96

Ruim de helft van de respondenten die de vragenlijst voor jongeren hebben ingevuld is lid van een sportvereniging. Ook is de helft van hen lid van de bibliotheek. De combinatie van sportverenigingen en de bibliotheek wordt door 25% van de respondenten genoemd. Daarnaast is 7% lid van de bibliotheek in combinatie met een andere vereniging.

Tabel 35 Ben je lid van een vereniging of maak je gebruik van onderstaande voorzieningen? (meerdere antwoorden mogelijk)

	%	N
Sportvereniging	58%	42
Bibliotheek	51%	37
Anders	33%	24
Muziekschool	5%	4
Jongerenwerk	1%	1
Buurthuis	1%	1

De belangrijkste reden voor jongeren om geen lid te worden van een vereniging is vanwege gezondheidsbelemmeringen. Verder geeft een kwart van de jongeren die nergens lid van zijn aan dat zij er geen zin in hebben.

Tabel 36 Als je nergens lid van bent, waar komt dat dan door? (meerdere antwoorden mogelijk)

	%	N
Anders	37%	14
Mijn gezondheid of beperking belemmert me	32%	12
Ik heb er geen zin in	24%	9
We kunnen dat niet betalen	18%	7
Ik heb niemand om mee samen te gaan	8%	3
Toegankelijkheid is een probleem	8%	3
Ik kan er niet komen/geen vervoer	5%	2
Ik voel me niet welkom	0%	0

Bijlage 1

Volwassenen

In deze bijlage bevat het merendeel van de tabellen een uitsplitsing per gemeente. De laatste kolom van de tabel betreft het totaal van alle respondenten. Een deel van deze respondenten heeft niet aangegeven in welke gemeente zij wonen. Het totaal betreft om deze reden een grotere N dan de optelsom van de drie gemeenten. Voor enkele tabellen wordt de respons enkel getoond voor het totaal. Doordat er meerdere antwoorden mogelijk waren, zijn de groepen per individueel antwoord te klein om uit te splitsen naar gemeenten.

Achtergrond

Tabel 1. Totale respons

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Respons	100%	116	100%	60	100%	148	100%	352

Tabel 2. Gemeente

	%	N
Barendrecht	36%	116
Albrandswaard	19%	60
Ridderkerk	46%	148
Totaal	100%	324

Tabel 3. Leeftijdsverdeling per gemeente

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
18 t/m 24 jaar	3%	4	2%	1	4%	6	3%	11
25 t/m 34 jaar	11%	13	13%	8	8%	12	10%	36
35 t/m 44 jaar	11%	13	15%	9	13%	19	13%	44
45 t/m 54 jaar	19%	22	27%	16	27%	40	25%	86
55 t/m 64 jaar	30%	35	33%	20	32%	47	32%	110
65 t/m 74 jaar	10%	12	0%	0	10%	15	8%	28
75 t/m 84 jaar	9%	10	7%	4	3%	5	5%	19
85 jaar en ouder	6%	7	3%	2	2%	3	3%	12
Totaal	100%	116	100%	60	100%	147	100%	346

Tabel 4. Verdeling naar geslacht per gemeente

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Man	43%	49	33%	20	42%	61	40%	138
Vrouw	56%	64	67%	40	58%	84	59%	202
Anders	0%	0	0%	0	1%	1	0%	1
N.v.t.	1%	1	0%	0	0%	0	0%	1
Totaal	100%	114	100%	60	100%	146	100%	342

Tabel 5. Woonsituatie per gemeente

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ik woon alleen zonder kind(eren)	49%	56	53%	32	48%	71	48%	165
Ik woon alleen met kind(eren)	13%	15	17%	10	14%	21	15%	52
Ik woon samen met mijn partner zonder kind(eren)	17%	20	15%	9	17%	25	16%	57
Ik woon samen met mijn partner met kind(eren)	10%	12	7%	4	9%	14	11%	37
Ik woon bij mijn ouder(s), kind of andere familie	6%	7	0%	0	7%	10	5%	17
Ik woon zelfstandig in een woonvorm voor mensen met een beperking	2%	2	0%	0	3%	4	2%	6
Ik woon in een beschermde woongroep (bijvoorbeeld RIBW)	0%	0	3%	2	1%	1	1%	3
Anders	3%	3	5%	3	1%	2	3%	9
Totaal	100%	115	100%	60	100%	148	100%	346

Tabel 6. Hoogst afgeronde opleiding per gemeente

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Basisonderwijs	17%	19	16%	9	16%	23	16%	53
Speciaal onderwijs	5%	5	2%	1	2%	3	3%	9
Praktijkonderwijs	10%	11	10%	6	9%	12	10%	34
Voortgezet speciaal onderwijs	0%	0	2%	1	1%	2	1%	4

Vmbo/leerwagondersteunend onderwijs	5%	6	5%	3	7%	10	6%	21
Mbo, niveau 1 of 2	6%	7	3%	2	13%	18	9%	29
Mbo, niveau 3 of 4	16%	18	19%	11	19%	27	18%	59
Havo/Vwo	10%	11	14%	8	10%	14	10%	34
Hbo/universiteit	15%	17	16%	9	10%	14	12%	41
Geen opleiding afgerond	15%	17	14%	8	13%	18	14%	47
Totaal	100%	111	100%	58	100%	141	100%	331

Tabel 7. Welke van de volgende situaties is op u van toepassing? (per gemeente)

	Barendrecht		Ridderkerk		Albrandswaard	
	%	N	%	N	%	N
Ik ben op zoek naar werk	27%	30	30%	42	27%	91
Vrijwilligerswerk	20%	22	31%	44	27%	90
Huisman/huisvrouw	15%	17	21%	29	19%	63
Anders	16%	18	12%	17	15%	51
(Gedeeltelijk) arbeidsongeschikt	16%	18	16%	23	14%	48
(Vervroegd) gepensioneerd	15%	17	12%	17	12%	40
Betaalde arbeid deeltijd (minder dan 24 uur)	5%	6	10%	14	9%	29
Betaalde arbeid voltijd (36 uur of meer)	5%	5	6%	8	6%	20
Dagbesteding	9%	10	3%	4	5%	17
Re-integratietraject	7%	8	4%	6	5%	16
Betaalde arbeid deeltijd (tussen 24-36 uur)	3%	3	2%	3	3%	9
Student/scholier	2%	2	1%	2	2%	8
Onbetaalde arbeid (stage, werkervaringsplek)	3%	3	2%	3	2%	7
Werken bij Sociale Werkvoorzieningsbedrijf	2%	2	1%	2	1%	5

Tabel 8. Inkomensbron per gemeente

	Ridderkerk		Barendrecht		Albrandswaard	
	%	N	%	N	%	N
Bijstand (WWB)	53%	78	45%	52	52%	177
AOW	14%	21	23%	26	16%	54
Pensioen	6%	9	22%	25	12%	40
Arbeidsloon (salaris)	12%	18	4%	5	11%	37
Werkloosheidsuitkering (WW/UWV)	10%	15	9%	10	8%	29
Anders	10%	15	7%	8	8%	27
IVA*/WIA (volledig arbeidsongeschikt)	7%	10	4%	5	6%	19
Wajong	3%	5	5%	6	4%	15
Geen	3%	5	3%	4	4%	12
WGA*/WIA (gedeeltelijk arbeidsongeschikt)	1%	1	3%	4	1%	5
Studiebeurs	0%	0	0%	0	0%	1
Algemene nabestaandenwet	0%	0	1%	1	0%	1

Tabel 9. Ervaren beperking per gemeente

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk	
	%	N	%	N	%	N
Lichamelijke klachten of handicap	39%	45	48%	68	44%	149
Ik ervaar geen beperking	22%	25	20%	29	24%	80
Psychisch functioneren	19%	22	25%	36	22%	75
Bewegen en verplaatsen	22%	25	20%	28	19%	65
Geheugen- en/of oriëntatieproblemen	17%	19	16%	23	17%	58
Het leggen van sociale contacten	12%	14	16%	23	14%	49
Anders	17%	19	11%	16	13%	43
Functioneren in de woning (algemene dagelijkse levensverrichtingen)	13%	15	8%	12	11%	38
Verstandelijke beperking	10%	11	5%	7	6%	21
Gedragsproblemen	4%	4	5%	7	4%	13
Zintuiglijke beperking	7%	8	4%	5	4%	13

Tabel 10. Beschrijving van situatie

	Slecht		Matig		Voldoende		Goed		Uitstekend	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Lichamelijke gezondheid	16%	54	33%	111	28%	94	19%	65	4%	13
Geestelijke gezondheid	12%	39	23%	76	28%	95	28%	94	9%	30
Financiële situatie	20%	67	39%	129	27%	91	12%	40	1%	4

Tabel 11. Probleem waarover contact is opgenomen met de gemeente (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Anders	29%	33	30%	43	36%	21	29%	97
Begeleiding naar werk	20%	22	23%	33	24%	14	21%	69
Het schoon en leefbaar houden van het huis	26%	29	18%	26	7%	4	18%	59
Ik heb geen contact gehad met de gemeente	11%	12	13%	18	12%	7	18%	59
Ik heb schulden	12%	14	15%	21	14%	8	13%	43
Het doen van de administratie en regelen van geldzaken	12%	13	13%	18	7%	4	10%	35
Het regelen van het dagelijks leven	12%	14	9%	12	7%	4	9%	30
Het onderhouden van sociale contact en/of meedoen aan activiteiten	9%	10	8%	11	7%	4	7%	25
Dagbesteding zoals werk, school en hobby's	10%	11	6%	8	7%	4	7%	23
Het geven van mantelzorg	10%	11	3%	4	2%	1	5%	16
Het wassen en strijken van kleding	9%	10	4%	5	0%	0	4%	15
Ik heb geen grip op mijn leven	5%	6	4%	6	2%	1	4%	14
Het in huis halen van de boodschappen	5%	6	4%	5	2%	1	4%	12
Ik heb hulp nodig bij wassen en aankleden	6%	7	2%	3	3%	2	4%	12
Het wonen of verplaatsen in een huis dat geschikt is voor mij	2%	2	2%	3	5%	3	2%	8
Het zorgen voor de kinderen	2%	2	1%	2	2%	1	1%	5

Contact met de gemeente

Tabel 12. Hoe is het contact gelegd met de gemeente? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ik heb zelf contact opgenomen	50%	52	60%	78	51%	27	55%	161
De gemeente heeft contact opgenomen met mij	30%	31	22%	29	30%	16	26%	77
Mijn behandelaar heeft contact voor me opgenomen	15%	16	12%	16	17%	9	14%	42
Mijn familie/mantelzorger heeft contact opgenomen	12%	13	10%	13	9%	5	11%	31
Anders	10%	11	7%	9	11%	6	9%	27
Via een medisch specialist	5%	5	6%	8	0%	0	4%	13
De huisarts heeft contact voor me opgenomen	5%	5	3%	4	4%	2	4%	11

Tabel 13. Het was eenvoudig om contact te leggen met de gemeente (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Helemaal mee oneens	8%	8	15%	8	11%	14	11%	31
Mee oneens	14%	15	9%	5	15%	19	13%	39
Neutraal	35%	36	37%	20	33%	43	34%	101
Mee eens	34%	35	30%	16	36%	47	34%	101
Helemaal mee eens	10%	10	9%	5	5%	6	7%	21
Totaal	100%	104	100%	54	100%	129	100%	293

Tabel 14. Heeft er de afgelopen 12 maanden gesprek plaatsgevonden? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja, op het gemeentehuis	46%	49	53%	69	35%	19	47%	140
Ja, bij mij thuis	36%	38	28%	36	24%	13	30%	88
Nee	18%	19	20%	26	30%	16	21%	62
Ja, op een andere locatie	3%	3	2%	3	9%	5	4%	11
Ja, bij het wijkteam/gebiedsteam	4%	4	3%	4	4%	2	4%	11
Weet ik niet	1%	1	2%	2	4%	2	2%	5

In het rapport zijn deze resultaten uitgesplitst naar de verschillende doelgroepen.

Tabel 15. Heeft u voorafgaand aan het gesprek informatie ontvangen over het doel van het gesprek? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja, per brief	75%	65	67%	68	47%	17	66%	152
Ja, telefonisch	18%	16	21%	21	25%	9	21%	48
Nee, ik heb geen informatie ontvangen	9%	8	10%	10	28%	10	12%	28
Ja, mondeling	10%	9	12%	12	11%	4	11%	26
Ja, per email	9%	8	5%	5	19%	7	9%	21
Anders	2%	2	5%	5	3%	1	3%	8

Tabel 16. Was er nog iemand anders aanwezig bij het gesprek? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Nee	47%	41	49%	50	53%	19	50%	114
Ja, mijn partner	21%	18	19%	19	17%	6	19%	43
Ja, een andere naaste (schoon-) zoon/dochter, ouder, vriend of vriendin	21%	18	9%	9	22%	8	15%	35
Ja, een begeleider	7%	6	10%	10	14%	5	9%	21
Ja, een cliëntondersteuner	10%	9	8%	8	3%	1	8%	19
Ja, iemand anders	9%	8	11%	11	0%	0	8%	19

In het rapport zijn deze resultaten uitgesplitst naar de verschillende doelgroepen.

Tabel 17. Tevredenheid over het contact met de gemeente

	Zeer ontevreden		Ontevreden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
De manier waarop er naar mij is geluisterd	9%	20	9%	20	25%	56	46%	104	12%	27
De manier waarop er naar mijn situatie is gekeken	10%	23	15%	34	21%	49	41%	93	13%	29
De mate waarin ik serieus genomen werd	11%	24	11%	25	21%	47	45%	99	12%	27
De manier waarop ik mijn mening kon geven tijdens het gesprek	6%	14	6%	14	26%	59	49%	110	12%	26
De vriendelijkheid van de medewerker	5%	12	6%	13	22%	49	49%	110	19%	42

De kennis en ervaring van de medewerker	8%	18	7%	15	29%	64	44%	97	11%	25
De snelheid waarmee de gemeente een beslissing heeft genomen over mijn hulp	14%	31	16%	35	23%	51	35%	77	11%	24
De mate waarin de gemeente rekening houdt met mijn privacy in het gesprek	6%	13	5%	10	33%	72	47%	102	10%	22
De mate waarin er rekening is gehouden met mijn mantelzorger	6%	10	6%	9	51%	79	30%	47	6%	10
De mate waarin ik samen met de medewerker tot een oplossing ben gekomen	14%	29	9%	19	27%	54	38%	77	11%	23

In het rapport zijn deze resultaten uitgesplitst naar de verschillende doelgroepen.

Tabel 18. Heeft u na afloop van het gesprek een gespreksverslag ontvangen? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	43%	35	32%	11	34%	34	37%	81
Nee	44%	36	41%	14	52%	51	48%	105
Weet ik niet	12%	10	26%	9	14%	14	15%	33
Totaal	100%	81	100%	34	100%	99	100%	219

Tabel 19. Was dit verslag een juiste weergave van het gesprek? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	86%	32	73%	8	86%	30	85%	71
Nee	5%	2	18%	2	6%	2	7%	6
Weet ik niet	8%	3	9%	1	9%	3	8%	7
Totaal	100%	37	100%	11	100%	35	100%	84

Resultaat van het contact met de gemeente/gesprek

Tabel 20. In welke mate heeft het contact met de gemeente geleid tot een oplossing voor uw probleem? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Helemaal niet	18%	19	19%	10	14%	19	18%	57
Nauwelijks	17%	18	15%	8	24%	32	20%	63
Redelijk	33%	35	33%	18	35%	48	33%	106
Veel	22%	23	22%	12	21%	29	21%	68
Heel veel	10%	10	11%	6	6%	8	8%	25
Totaal	100%	105	100%	54	100%	136	100%	319

In het rapport zijn deze resultaten uitgesplitst naar de verschillende doelgroepen.

Tabel 21. Waaruit bestaat de oplossing? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk	
	%	N	%	N	%	N
Inkomensondersteuning (een uitkering)	22%	22	27%	35	26%	81
Anders	28%	28	28%	36	26%	79
N.v.t.; er is geen oplossing gevonden	13%	13	18%	23	17%	53
Begeleiding naar werk	15%	15	13%	17	13%	41
Een advies van de gemeente	12%	12	10%	13	12%	38
Ik krijg professionele hulp voor mijzelf	14%	14	12%	15	12%	36
Schuldhelpverlening	8%	8	11%	14	9%	27
Ik moet het probleem zelf oplossen met mijn omgeving of mantelzorger	9%	9	4%	5	6%	19
Ik ontvang een persoonsgebonden budget (PGB)	8%	8	6%	8	6%	19
Ik krijg professionele hulp voor mijn kinderen	1%	1	2%	2	1%	4

Begeleiding

Tabel 22. Ontvangt u individuele begeleiding? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	24%	25	14%	8	21%	29	19%	63
Nee	76%	80	86%	49	79%	111	81%	267
Totaal	100%	105	100%	57	100%	140	100%	330

Tabel 23. Hoe ontvangt u de begeleiding? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Begeleiding in natura	59%	13	38%	3	39%	11	46%	27
Pgb voor zorg die ik van een familielid ontvang	14%	3	0%	0	14%	4	12%	7
Pgb voor zorg die een professional levert	9%	2	12%	1	7%	2	8%	5
Weet ik niet	18%	4	50%	4	39%	11	34%	20
Totaal	100%	22	100%	8	100%	28	100%	59

Tabel 24. Waarvoor krijgt u individuele begeleiding? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Begeleiding bij zelfstandig wonen	50%	13	54%	15	50%	4	51%	32
Begeleiding bij dagbesteding en regie	54%	14	32%	9	38%	3	41%	26
Begeleiding bij structuur aanbrenge	46%	12	29%	8	62%	5	40%	25
Begeleiding bij omgang met andere mensen	23%	6	25%	7	12%	1	22%	14
Weet ik niet	8%	2	21%	6	12%	1	14%	9
Begeleiding bij de opvoeding van mijn kinderen	8%	2	0%	0	0%	0	5%	3

Tabel 25. Sinds wanneer ontvangt u deze ondersteuning? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ik kreeg deze begeleiding al vóór 1 januari 2015	69%	18	38%	3	82%	23	70%	44
Ik krijg deze begeleiding sinds 1 januari 2015 of daarna	19%	5	38%	3	4%	1	16%	10
Weet ik niet	12%	3	25%	2	14%	4	14%	9
Totaal	100%	26	100%	8	100%	28	100%	63

Tabel 26. Hoeveel uur per week ontvangt u individuele begeleiding? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Minder dan 2 uur per week	36%	9	50%	4	34%	10	37%	23
2 t/m 4 uur per week	20%	5	38%	3	34%	10	29%	18
5 t/m 9 uur per week	16%	4	0%	0	3%	1	8%	5
10 t/m 20 uur per week	4%	1	0%	0	7%	2	5%	3
21 uur of meer per week	12%	3	0%	0	7%	2	8%	5
Weet ik niet	12%	3	12%	1	14%	4	14%	9
Totaal	100%	25	100%	8	100%	29	100%	63

Tabel 27. Tevredenheid over de individuele begeleiding

	Zeer ontevreden		Onteveden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Het aantal uur dat u begeleiding ontvangt	7%	4	10%	6	25%	15	48%	29	10%	6
Het aantal organisaties waaruit u de begeleider kon kiezen	4%	2	4%	2	50%	25	42%	21	0%	0

Tabel 28. Resultaat van de individuele begeleiding

	Helemaal mee oneens		Mee oneens		Neutraal		Mee eens		Helemaal mee eens	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Heb ik meer contact met andere mensen	2%	1	15%	8	37%	19	40%	21	6%	3

Kan ik beter meedoen met activiteiten	2%	1	10%	5	49%	24	39%	19	0%	0
Kan ik beter zelfstandig functioneren	2%	1	5%	3	25%	14	58%	32	9%	5

Tabel 29. Welk rapportcijfer geeft u de individuele begeleider? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	Gemiddeld	N	Gemiddeld	Gemiddeld	N	N	Gemiddeld	N
Cijfer	8,3	26	7,4	7,3	26	7	7,7	60

Dagbesteding of groepsbegeleiding

Tabel 30. Ontvangt u begeleiding in de vorm van groepsbegeleiding of dagbesteding? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	25%	26	11%	6	8%	11	14%	46
Nee	75%	77	89%	48	92%	125	86%	274
Totaal	100%	103	100%	54	100%	136	100%	320

Tabel 31. Ontvangt u de begeleiding/dagbesteding in natura, als PGB of als combinatie hiervan? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Begeleiding in natura	44%	11	40%	2	50%	5	42%	18
Pgb voor zorg (die al dan niet door een professional wordt geleverd)	16%	4	0%	0	10%	1	12%	5
Combinatie	12%	3	0%	0	10%	1	12%	5
Weet ik niet	28%	7	60%	3	30%	3	35%	15
Totaal	100%	25	100%	5	100%	10	100%	43

Tabel 32. Sinds wanneer maakt u gebruik van de dagbesteding of groepsbegeleiding? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ik kreeg al vóór 1 januari 2015 dagbesteding	56%	14	40%	2	40%	4	51%	22
Ik krijg deze begeleiding sinds 1 januari 2015 of daarna	36%	9	40%	2	50%	5	40%	17
Weet ik niet	8%	2	20%	1	10%	1	9%	4
Totaal	100%	25	100%	5	100%	10	100%	43

Tabel 33. Hoeveel keer per week gaat u naar deze activiteiten? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Minder dan 1 keer per week	0%	0	17%	1	22%	2	7%	3
1 keer per week	19%	5	17%	1	11%	1	18%	8
2 keer per week	38%	10	33%	2	44%	4	39%	17
3 t/m 6 keer per week	38%	10	33%	2	22%	2	34%	15
Weet ik niet	4%	1	0%	0	0%	0	2%	1
Totaal	100%	26	100%	6	100%	9	100%	44

Tabel 34. Tevredenheid over de dagbesteding of groepsbegeleiding

	Zeer ontevreden		Ontevreden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Het aantal keer per week dat u naar dagbesteding kan	2%	1	2%	1	18%	8	68%	30	9%	4
Het aantal organisaties waaruit u de dagbesteding kon kiezen	3%	1	8%	3	39%	14	42%	15	8%	3

Tabel 35. Rapportcijfer voor aspecten van de dagbesteding of groepsbegeleiding

	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
De locatie	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	2%	1	7%	3	40%	17	26%	11	10%	4	14%	6
De activiteiten	0%	0	0%	0	5%	2	0%	0	10%	4	12%	5	22%	9	29%	12	12%	5	10%	4
De deskundigheid van de begeleiders	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	5%	2	5%	2	28%	12	35%	15	16%	7	12%	5
De samenstelling van de groep	0%	0	0%	0	2%	1	2%	1	7%	3	10%	4	33%	14	24%	10	12%	5	10%	4
Het vervoer naar de dagbesteding	3%	1	0%	0	5%	2	0%	0	8%	3	8%	3	24%	9	27%	10	11%	4	14%	5

Overige ondersteuning

Tabel 36. Van wie ontvangt u langdurige en onbetaalde hulp (mz.)? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Van niemand	55%	55	69%	90	67%	34	65%	199
(Schoon-) zoon of dochter	9%	9	8%	10	12%	6	9%	29
Ouders/verzorger	10%	10	8%	10	8%	4	8%	25
Inwonende partner	9%	9	5%	6	10%	5	7%	22
Anders	8%	8	8%	11	4%	2	7%	21
Overige familieleden	12%	12	5%	6	4%	2	7%	20
Vrienden of kennissen	8%	8	4%	5	0%	0	4%	13
Buren	6%	6	1%	1	0%	0	2%	7

Tabel 37. Hoeveel uren langdurige en onbetaalde hulp (mantelzorg) ontvangt u per week? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
0 t/m 4 uur per week	45%	19	36%	5	47%	16	44%	41
5 t/m 9 uur per week	14%	6	7%	1	21%	7	15%	14
10 t/m 15 uur per week	12%	5	14%	2	15%	5	14%	13
Meer dan 15 uur per week	29%	12	43%	6	18%	6	28%	26
Totaal	100%	42	100%	14	100%	34	100%	94

Tabel 38. Ontvangt u momenteel hulp van een vrijwilliger? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	9%	9	8%	4	8%	10	8%	24
Nee	91%	87	92%	48	92%	119	92%	278
Totaal	100%	96	100%	52	100%	129	100%	302

Tabel 39. Van welke diensten maakt u momenteel gebruik? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk	
	%	N	%	N	%	N
Ik maak geen gebruik van deze diensten	69%	66	73%	91	70%	207
Thuisadministratie	4%	4	10%	12	8%	25
Anders	12%	12	6%	7	8%	24
Formulierenhulp	8%	8	6%	7	7%	22
BAR dichtbij	7%	7	6%	8	6%	19
Vrijwillig maatje/een buddy	5%	5	2%	3	4%	11
Boodschappendienst	2%	2	2%	3	3%	9
Klussendienst	1%	1	3%	4	2%	7
Maaltijdservice	3%	3	2%	2	2%	5
Dienstencentrum bij een Welzijnsstichting	1%	1	0%	0	1%	4
Signaleringsnetwerk	3%	3	1%	1	1%	4

Tabel 40. Welke andere vormen van ondersteuning ontvangt u nu? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk	
	%	N	%	N	%	N
Geen van deze ondersteuningsvormen	39%	39	52%	68	50%	155
Wmo hulp bij het huishouden	28%	28	15%	20	17%	53
Regiotaxi of OV-taxi	23%	23	13%	17	15%	46
Huisarts	18%	18	11%	14	13%	40
Wmo-voorzieningen	15%	15	8%	10	10%	30
Schuldhelpverlening	9%	9	11%	14	10%	30
Anders	5%	5	9%	12	6%	20
Maatschappelijk werk	4%	4	7%	9	6%	19
Persoonlijke verzorging	11%	11	2%	3	5%	16
Ondersteuning bij vinden van werk	7%	7	5%	6	5%	15
Verpleging aan huis	8%	8	2%	3	4%	11
Begeleiding bij het leren van persoonlijke verzorging	1%	1	2%	2	2%	5

Tabel 41. Ontvangt u momenteel particuliere hulp bij huishouden? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	4%	4	4%	2	3%	4	3%	10
Nee	96%	96	96%	48	97%	117	97%	288
Totaal	100%	100	100%	50	100%	121	100%	298

Inkomensondersteuning

Tabel 42. Van welke inkomensvoorzieningen van de gemeente maakt u momenteel gebruik? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	%	N	N	%	N
Bijstandsuitkering participatiewet	41%	41	45%	40%	21	62	43%	136
Ik ontvang geen inkomensondersteuning van de gemeente	35%	35	22%	29%	15	30	27%	85
Collectieve zorgverzekering voor minima	9%	9	23%	21%	11	32	20%	62
Anders	14%	14	11%	13%	7	15	11%	36
Bijzondere bijstand	8%	8	9%	10%	5	13	9%	27
Vergoeding maatschappelijk participatiefonds	1%	1	9%	15%	8	12	8%	24
Vergoeding Sport en Cultuurfonds	6%	6	8%	6%	3	11	8%	24
Uitkering en/of krediet BBZ voor zelfstandigen	4%	4	4%	10%	5	6	6%	19
Vergoeding schoolkosten	0%	0	7%	8%	4	9	5%	17
Individuele inkomensvoorziening	2%	2	4%	10%	5	6	5%	16
Vergoeding Regeling Ziektekosten, huishoudelijke ondersteuning en verhuiskosten	5%	5	4%	4%	2	5	4%	12
Individuele studiekostentoeslag	0%	0	0%	0%	0	0	0%	0

Tabel 43. Heeft u contact gehad met de gemeente over uw inkomen in 2015? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	44%	46	35%	20	36%	50	39%	128
Nee	56%	59	65%	37	64%	88	61%	199
Totaal	100%	105	100%	57	100%	138	100%	327

Tabel 44. Tevredenheid over het contact over het inkomen

	Zeer ontevreden		Onteveden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
De manier waarop er naar mij is geluisterd	11%	14	15%	19	29%	38	35%	45	10%	13
De manier waarop er naar mijn situatie is gekeken	12%	16	22%	28	26%	33	28%	36	12%	15
De mate waarin ik me serieus genomen voelde	15%	19	12%	15	28%	35	34%	43	11%	14
De manier waarop ik mijn mening kon geven tijdens het gesprek	10%	12	12%	15	32%	40	35%	44	11%	14
De vriendelijkheid van de medewerker	7%	9	5%	7	37%	47	38%	48	13%	17
De kennis en ervaring van de medewerker	9%	11	17%	22	29%	37	35%	45	10%	13
De snelheid waarmee de gemeente een beslissing heeft genomen over mijn hulp	19%	24	15%	19	25%	31	30%	37	10%	13
De mate waarin de gemeente rekening houdt met mijn privacy in het gesprek	8%	10	4%	5	35%	44	41%	51	11%	14

Tabel 45. Over welke vormen van inkomensondersteuning heeft u informatie ontvangen? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	%	N	N	%	N
Ik heb geen informatie ontvangen	34%	15	44%	43%	9	23	40%	52
Collectieve zorgverzekering	43%	19	29%	24%	5	15	35%	45
Vergoedingen voor sport	20%	9	17%	19%	4	9	19%	24
Anders	14%	6	12%	24%	5	6	15%	19
Hulp bij financiële problemen	16%	7	12%	10%	2	6	12%	16
Vergoeding medische kosten	18%	8	2%	5%	1	1	9%	12
Vergoeding schoolkosten	5%	2	12%	10%	2	6	9%	11
Vergoedingen voor maatschappelijke activiteiten	9%	4	4%	0%	0	2	5%	7

Begeleiding naar werk

Tabel 46. Heeft u in 2015 contact gehad met de gemeente over het vinden van werk? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	41%	45	40%	21	41%	56	41%	133
Nee	59%	64	60%	32	59%	81	59%	192
Totaal	100%	109	100%	53	100%	137	100%	325

Tabel 47. Tevredenheid over het contact met de gemeente over het vinden van werk

	Zeer ontevreden		Onteveden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
De manier waarop er naar mij is geluisterd	9%	12	14%	18	27%	35	38%	50	12%	16
De manier waarop er naar mijn situatie is gekeken	11%	15	18%	24	25%	33	33%	44	12%	16
De mate waarin ik me serieus genomen voelde	14%	18	15%	19	24%	32	37%	48	11%	14
De manier waarop ik mijn mening kon geven tijdens het gesprek	8%	10	11%	14	29%	38	38%	50	14%	18
De vriendelijkheid van de medewerker	6%	8	11%	14	26%	34	40%	53	17%	22
De kennis en ervaring van de medewerker	7%	9	10%	13	34%	45	38%	50	11%	14

De snelheid waarmee de gemeente een beslissing heeft genomen over mijn hulp	13%	17	14%	18	33%	43	29%	38	11%	14
De mate waarin de gemeente rekening houdt met mijn privacy in het gesprek	8%	10	8%	10	31%	40	40%	51	14%	18

Tabel 48. Heeft het contact met de gemeente geleid tot het vinden van een baan? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Nee	79%	33	57%	13	76%	44	73%	90
Ja, onbetaalde baan (vrijwilligerswerk)	14%	6	22%	5	14%	8	15%	19
Ja, voltijd betaalde baan	2%	1	13%	3	5%	3	6%	7
Ja, deeltijd betaalde baan	5%	2	9%	2	5%	3	6%	7
Totaal	100%	42	100%	23	100%	58	100%	123

Tabel 49. Heeft u deze baan nog? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ja	67%	6	89%	8	69%	9	76%	25
Nee	33%	3	11%	1	31%	4	24%	8
Totaal	100%	9	100%	9	100%	13	100%	33

Tabel 50. Tevredenheid over vormen van begeleiding naar werk

	Zeer ontevreden		Onteveden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Bij het vinden van dagbesteding	12%	12	17%	17	54%	55	17%	17	1%	1
Bij het vinden van vrijwilligerswerk	13%	13	10%	10	55%	56	20%	20	3%	3
Bij het vinden van scholing	17%	17	17%	17	50%	50	15%	15	2%	2
Bij het vinden van werk	16%	19	17%	20	36%	43	24%	28	7%	8

Hulp bij het invullen

Tabel 51. Hoe is uw vragenlijst ingevuld? (per gemeente)

	Barendrecht		Albrandswaard		Ridderkerk		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N
Ik heb de vragenlijst zelf zonder hulp ingevuld	62%	68	70%	39	68%	98	67%	225
Ik heb de vragenlijst ingevuld met behulp van mijn mantelzorger	4%	4	4%	2	4%	6	4%	12
Ik heb de vragenlijst ingevuld met behulp van mijn hulpverlener	10%	11	5%	3	6%	8	7%	24
Ik heb de vragenlijst ingevuld met behulp van een vrijwilliger	3%	3	5%	3	8%	11	6%	19
Mijn mantelzorger heeft de vragenlijst in mijn plaats ingevuld	12%	13	11%	6	4%	6	8%	26
Mijn hulpverlener heeft de vragenlijst in mijn plaats ingevuld	3%	3	0%	0	3%	4	2%	7
Anders	7%	8	5%	3	8%	12	7%	24
Totaal	100%	110	100%	56	100%	145	100%	337

Bijlage 2

Jeugd

In verband met de lage respons worden geen uitsplitsingen per gemeente getoond.

Achtergrond

Tabel 1. Totale respons

	%	N
Respons	100%	99

Tabel 2. Gemeente

	%	N
Barendrecht	49%	48
Albrandswaard	25%	24
Ridderkerk	26%	25
Totaal	100%	97

Tabel 3. Leeftijdsverdeling

	%	N
0-4 jaar oud	7%	6
5-11 jaar oud	55%	50
12-16 jaar oud	26%	24
17-18 jaar oud	12%	11
Totaal	100%	91

Tabel 4. Geslacht

	%	N
Jongen/man	54%	52
Meisje/vrouw	45%	43
N.v.t.	1%	1
Totaal	100%	96

Tabel 5. Woonsituatie

	%	N
Ik woon bij ouders/verzorgers, zonder kinderen	75%	71

Ik woon bij ouders/verzorgers, met mijn kind(eren)	13%	12
Ik woon alleen, zonder kinderen	2%	2
Ik woon samen met mijn partner met kind(eren)	2%	2
Ik woon samen met andere mensen met een beperking in een woonvorm	1%	1
Anders	7%	7
Totaal	100%	95

Tabel 6. Tijdbesteding overdag

	%	N
Ik ga naar school	87%	82
Ik ga naar dagbesteding	6%	6
Ik doe iets anders	5%	5
Ik werk	2%	2
Ik ben op zoek naar werk	2%	2
Ik loop stage	1%	1

Tabel 7. Schoolopleiding

	%	N
Basisonderwijs	58%	45
Speciaal onderwijs	13%	10
Praktijkonderwijs	3%	2
Voortgezet speciaal onderwijs	5%	4
Vmbo/leerwagondersteunend onderwijs	8%	6
Mbo, niveau 1 of 2	3%	2
Mbo, niveau 3 of 4	1%	1
Havo/Vwo	9%	7
Totaal	100%	77

Tabel 8. Hoogste afgeronde opleiding

	%	N
Basisonderwijs	42%	31
Speciaal onderwijs	4%	3
Vmbo/leerwagondersteunend onderwijs	1%	1
Mbo, niveau 1 of 2	4%	3
Geen opleiding afgerond, ook geen basisonderwijs	48%	35
Totaal	100%	73

Contact met de gemeente

Tabel 9. Hoe is de hulp die je krijgt voor je geregeld?

	%	N
Via het wijkteam/gebiedsteam van de gemeente	64%	62
Via school	30%	29
Via de huisarts	18%	17
Anders	16%	16
Via een medisch specialist	11%	11
Via de schoolmaatschappelijk werk(st)er	6%	6
Weet ik niet	3%	3
Via een jeugdarts	2%	2

Tabel 10. Waarvoor is er hulp gevraagd?

	%	N
Anders	53%	49
Ik heb problemen met leren/op school	28%	26
Ik vind het moeilijk om met andere mensen om te gaan	18%	17
Ik ben (soms) in de war of erg verdrietig	15%	14
Ik heb een verstandelijke beperking	14%	13
Ik heb een lichamelijke beperking	6%	6
Ik heb vaak ruzie thuis met mijn ouders/opvoeders	4%	4
Ik heb een zintuigelijke beperking	1%	1

Tabel 11. Is er een gesprek geweest met iemand van het wijkteam/gebiedsteam over welke hulp je nodig hebt?

	%	N
Ja	80%	76
Nee	19%	18
Weet ik niet	1%	1
Totaal	100%	95

Tabel 12. Waar was dit gesprek?

	%	N
Thuis	64%	49
Op school	9%	7
Ergens anders	26%	20
Weet ik niet	1%	1
Totaal	100%	77

Tabel 13. Heb je vooraf informatie ontvangen over dit gesprek?

	%	N
Ja, telefonisch	38%	29
Ja, mondeling	23%	18
Nee, ik heb geen informatie ontvangen	23%	18
Ja, per email	18%	14
Ja, per brief	9%	7
Weet ik niet	5%	4

Tabel 14. Was je bij het gesprek aanwezig?

	%	N
Ja, bij het hele gesprek	39%	29
Ja, bij een deel van het gesprek	16%	12
Nee	45%	34
Totaal	100%	75

Tabel 15. Was het fijn om mee te praten over de hulp die je nodig hebt?

	%	N
Ja	70%	28
Nee	2%	1
Weet ik niet	28%	11
Totaal	100%	40

Tabel 16. Wie waren er nog meer aanwezig bij het gesprek?

	%	N
Mijn ouders/verzorgers	91%	67
Verder niemand	9%	7
Mijn begeleider	8%	6
Anders	5%	4
Een cliëntondersteuner	3%	2
Een ander familielid	1%	1

Tabel 17. Tevredenheid over het contact met de gemeente

	Zeer ontevreden		Ontevreden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
De manier waarop er naar mij is geluisterd	3%	2	4%	3	16%	12	51%	39	26%	20
De manier waarop er naar mijn situatie is gekeken	1%	1	8%	6	12%	9	58%	44	21%	16
De mate waarin ik serieus genomen werd	3%	2	4%	3	11%	8	51%	38	32%	24
De manier waarop ik mijn mening kon geven tijdens het gesprek	0%	0	3%	2	18%	13	49%	36	31%	23
De vriendelijkheid van de medewerker	0%	0	0%	0	9%	7	53%	41	38%	30
De kennis en ervaring van de medewerker	3%	2	16%	12	17%	13	39%	30	25%	19
De snelheid waarmee de gemeente een beslissing heeft genomen over mijn hulp	12%	9	21%	16	22%	17	35%	27	10%	8
De mate waarin de gemeente rekening houdt met mijn privacy in het gesprek	3%	2	4%	3	38%	27	38%	27	18%	13
De mate waarin er rekening is gehouden met mijn ouders/verzorgers	4%	3	1%	1	26%	19	51%	37	17%	12
De mate waarin wij samen tot een oplossing zijn gekomen	9%	7	6%	5	13%	10	56%	44	15%	12

Tabel 18. Heb je na afloop van het gesprek een gespreksverslag ontvangen?

	%	N
Ja	35%	27
Nee	56%	43
Weet ik niet	9%	7
Totaal	100%	77

Tabel 19. Was dit verslag een juiste weergave van het gesprek?

	%	N
Ja	89%	24
Nee	11%	3
Totaal	100%	27

Resultaat van het contact met de gemeente/gesprek

Tabel 20. Heeft het contact met het wijkteam/het gebiedsteam geleid tot een oplossing voor je/jullie probleem?

	%	N
Helemaal niet	14%	13
Nauwelijks	16%	15
Redelijk	30%	27
Veel	30%	27
Heel veel	10%	9
Totaal	100%	91

Tabel 21. Waaruit bestaat de oplossing?

	%	N
Ik krijg hulp van een hulpverlener ergens anders	38%	36
Anders	28%	27
Een advies van de medewerker van het wijkteam/gebiedsteam	21%	20
Er is geen oplossing gevonden	11%	10
Ik heb een persoonsgebonden budget (PGB) (of mijn ouders krijgen dat voor mij)	11%	10
Mijn ouders krijgen hulp van een hulpverlener voor mij	11%	10
Ik moet het probleem zelf oplossen met mijn ouders of familie	7%	7
Ik krijg hulp van een hulpverlener thuis	7%	7

Tabel 21. Gebruik gemaakt van kortdurend verblijf

	%	N
Ja	12%	11
Nee	88%	84
Weet ik niet	0%	0
Totaal	100%	95

Begeleiding

Tabel 23. Krijg je individuele begeleiding?

	%	N
Ja	33%	32
Nee	64%	61
Weet ik niet	3%	3
Totaal	100%	96

Tabel 24. Waar helpt de begeleiding je bij?

	%	N
De begeleiding helpt me om te gaan met mijn gevoelens	77%	23
De begeleiding helpt me met school/met leren	53%	16
De begeleiding helpt me om te gaan met andere mensen	50%	15
De begeleiding helpt me in de omgang met mijn ouders/verzorgers	23%	7
De begeleiding helpt me met dagelijkse dingen zoals de post openen en het huishouden	23%	7
De begeleiding helpt me leven met mijn verstandelijke beperking	20%	6
De begeleiding helpt me omgaan met mijn lichamelijke beperking/ziekte	10%	3
De begeleiding helpt me leven met mijn zintuiglijke beperking	3%	1
Weet ik niet	0%	0

Tabel 25. Krijg je deze begeleiding in natura, als persoonsgebonden budget (PGB) of als combinatie hiervan?

	%	N
Begeleiding in natura	45%	13
PGB voor zorg die een familielid levert (bijvoorbeeld je ouders, of een oma)	3%	1
PGB voor zorg die een hulpverlener levert	24%	7
Combinatie	3%	1
Weet ik niet	24%	7
Totaal	100%	29

Tabel 26. Sinds wanneer krijg je deze begeleiding?

	%	N
Ik kreeg deze begeleiding al vóór 1 januari 2015	61%	19
Ik krijg deze begeleiding sinds 1 januari 2015 of daarna	35%	11
Weet ik niet	3%	1
Totaal	100%	31

Tabel 27. Hoeveel uur per week krijg je individuele begeleiding?

	%	N
Minder dan 2 uur	52%	16
2 t/m 4 uur	23%	7
5 t/m 9 uur	10%	3
10 t/m 20 uur	10%	3
Weet ik niet	6%	2
Totaal	100%	31

Tabel 28. Welk cijfer geef je voor de individuele begeleider?

	Gemiddeld	N
Cijfer	8,1	29

Tabel 29. Tevredenheid over de individuele begeleiding

	Zeer ontevreden		Ontevreden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
De bereikbaarheid van de begeleider	0%	0	10%	3	6%	2	61%	19	23%	7
De manier waarop de begeleider naar mij luistert	0%	0	0%	0	3%	1	60%	18	37%	11
De mate waarin ik serieus genomen word	0%	0	0%	0	7%	2	50%	15	43%	13
De ondersteuning/hulp van de begeleider	0%	0	7%	2	7%	2	50%	15	37%	11
De mate waarin de begeleider heeft aangegeven wat ik/wij kunnen verwachten van de hulp	0%	0	6%	2	16%	5	55%	17	23%	7

De mate waarin de begeleider zich houdt aan de afspraken	0%	0	3%	1	6%	2	55%	17	35%	11
--	----	---	----	---	----	---	-----	----	-----	----

Tabel 30. Resultaat van de individuele begeleiding

	Helemaal mee oneens		Mee oneens		Neutraal		Mee eens		Helemaal mee eens	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Leer ik om zelfstandiger te zijn	0%	0	19%	5	11%	3	56%	15	15%	4
Heb ik meer contact met andere mensen	4%	1	19%	5	30%	8	41%	11	7%	2
Kan ik beter meedoen met activiteiten	0%	0	22%	6	22%	6	41%	11	15%	4

Dagbesteding of groepsbegeleiding

Tabel 31. Krijg je groepsbegeleiding?

	%	N
Ja	19%	18
Nee	79%	74
Weet ik niet	2%	2
Totaal	100%	94

Tabel 32. Krijg je deze begeleiding in natura, als gb of als combinatie hiervan?

	%	N
Dagbesteding in natura	61%	11
Pgb voor dagbesteding	28%	5
Combinatie	11%	2
Totaal	100%	18

Tabel 33. Sinds wanneer ga je naar deze dagbesteding/groepsactiviteit?

	%	N
Al vóór 1 januari 2015	72%	13
Sinds 1 januari 2015 of daarna	28%	5
Totaal	100%	18

Tabel 34. Hoeveel keer per week ga je naar deze activiteiten?

	%	N
Minder dan 1 keer per week	35%	6
1 keer per week	12%	2
2 keer per week	12%	2
3 t/m 6 keer per week	35%	6
Meer dan 6 keer per week	6%	1
Totaal	100%	17

Tabel 35. Tevredenheid over dagbesteding of groepsbegeleiding

	Zeer ontevreden		Onteveden		Neutraal		Tevreden		Zeer tevreden	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
Het aantal keer per week dat ik naar dagbesteding kan	0%	0	0%	0	33%	5	53%	8	13%	2
Het aantal organisaties waaruit ik de dagbesteding kon kiezen	7%	1	21%	3	29%	4	36%	5	7%	1

Tabel 36. Rapportcijfer voor aspecten van de dagbesteding of groepsbegeleiding

	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
De locatie	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	25%	4	6%	1	38%	6	12%	2	19%	3
De activiteiten	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	19%	3	25%	4	25%	4	12%	2	19%	3
De deskundigheid van de begeleiders	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	19%	3	19%	3	25%	4	12%	2	25%	4
De samenstelling van de groep	0%	0	0%	0	6%	1	0%	0	6%	1	19%	3	19%	3	6%	1	19%	3	25%	4
Het vervoer naar de dagbesteding	18%	2	0%	0	0%	0	0%	0	9%	1	9%	1	9%	1	9%	1	18%	2	27%	3

Tabel 37. Welk cijfer geef je de groepsbegeleiding?

	Gemiddeld	N
Cijfer	8,2	16

Informele ondersteuning

Tabel 38. Krijg je momenteel langdurige en onbetaalde hulp (mz.)?

	%	N
Ja	28%	27
Nee	72%	68
Totaal	100%	95

Tabel 39. Van wie ontvang je langdurige en onbetaalde hulp (mz.)?

	%	N
Ouder/verzorger	96%	26
Overige familieleden	26%	7
Buren	0%	0
Vrienden of kennissen	0%	0
Anders	0%	0

Tabel 40. Krijg je momenteel hulp van een vrijwilliger?

	%	N
Ja	6%	6
Nee	94%	90
Totaal	100%	96

Tabel 41. Ben je lid van een vereniging of maak je gebruik van onderstaande voorzieningen?

	%	N
Sportvereniging	58%	42
Bibliotheek	51%	37
Anders	33%	24
Muziekschool	5%	4
Jongerenwerk	1%	1
Buurthuis	1%	1

Tabel 42. Als je nergens lid van bent of aan niets deelneemt, waar komt dat door?

	%	N
Anders	37%	14
Mijn gezondheid of beperking belemmert me	32%	12
Ik heb er geen zin in	24%	9
We kunnen dat niet betalen	18%	7
Ik heb niemand om mee samen te gaan	8%	3
Toegankelijkheid is een probleem	8%	3
Ik kan er niet komen/geen vervoer	5%	2
Ik voel me niet welkom	0%	0

Hulp bij het invullen

Tabel 43. Hoe is de vragenlijst ingevuld?

	%	N
Ik heb de vragenlijst zelf zonder hulp ingevuld	9%	9
Ik heb de vragenlijst ingevuld met behulp van mijn ouders/verzorgers	25%	24
Ik heb de vragenlijst ingevuld met behulp van mijn hulpverlener	1%	1
Mijn ouders/verzorgers hebben de vragenlijst in mijn plaats ingevuld	63%	61
Anders	2%	2
Totaal	100%	97



BMC | onderzoek

TELEFOON

070 - 310 3800

E-MAIL

info@bmconderzoek.nl

WEBSITE

www.bmconderzoek.nl

