

RAADSGRIFFIE

Aan de gemeenteraad

Gemeentestukken: 2008-171

Onderwerp: Rapport MensenWerk Rekenkamercommissie Ridderkerk

1. Voorstel

U wordt voorgesteld:

1. zich uit te spreken over het rapport in algemene zin;
2. een besluit te nemen of de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie worden gedeeld en zo ja, het college te verzoeken deze over te nemen en hieraan uitvoering te geven.

2. Aanleiding

De Rekenkamer(commissie)s van Alblasserdam, Alblasserwaard/Vijfheerenlanden, Dordrecht en Ridderkerk hebben gezamenlijk een onderzoek gedaan naar het functioneren van Drechtwerk en de Wet Sociale Werkvoorziening (WSW). Het rapport MensenWerk geeft inzicht in de oorzaken van de financiële en inhoudelijke problemen bij Drechtwerk vanaf 2003. Hiervan is een analyse gemaakt met het oog op de besluiten die voor de toekomst moeten worden genomen.

3. Aspecten

Het eindrapport is aan betrokkenen (ambtelijke organisatie, college en Drechtwerk) voorgelegd voor wederhoor. De bestuurlijke reactie van het college is integraal opgenomen in het rapport. De Rekenkamercommissie heeft de reactie van het college voorzien van een nawoord. Op grond van de resultaten van het onderzoek geeft de Rekenkamercommissie de raad de volgende aanbevelingen in overweging: (de aanbevelingen worden gedaan aan de gemeenteraad, maar de uitvoering kan alleen geschieden door degenen die vermeld staan tussen haakjes)

Stel alle mensen met een beperking centraal, ogen op de bal

1. *Richt (bestuur en directie) de focus op het realiseren van de taakstelling van het Rijk. Op dit moment wordt onevenredig veel managementaandacht besteed aan arbeidsplaatsen op detacheringbasis en begeleid werken. De Rekenkamercommissie vindt dat vooral ook aandacht besteed moet worden aan de grote groep WSW-ers zonder een dergelijk arbeidsperspectief.*
2. *Beschouw (alle betrokkenen) de problematiek bij Drechtwerk als een bedrijfsvoeringskwestie in een publieke omgeving. Sleutelwoorden zijn: focussen op het 'verbeteren van processen', 'beheersen', 'de juiste dingen juist doen'.*

Werk gefaseerd van probleemanalyse naar oplossing

3. *Maak (regiegroep) binnen een maand een gedegen Plan van Aanpak en leg dit voor aan het Algemeen bestuur (in paragraaf 10.4 staat een voorbeeld van een beproefde methode van een gefaseerde aanpak).*

Investeer in de onderlinge relatie tussen gemeente en Drechtwerk

Een goede verstandhouding is van belang om gezamenlijk de problematiek te lijf te gaan. Vanuit dit perspectief doet de Rekenkamercommissie de volgende aanbevelingen:

4. *Organiseer (bestuur) op korte termijn met de belanghebbenden (raad, wethouders en Drechtwerk) een sessie over de aansturing en controle bij de uitvoering van de WSW.*

5. *Stel (regiegroep en directie) realistische bedrijfsplannen en begrotingen en wek geen valse verwachtingen bij de gemeenten. Raadsleden prefereren duidelijkheid vooraf boven ambitieuze plannen.*
6. *Stel (directie) een inzichtelijke begroting en resultatenrekening op en laat de informatie in die jaarstukken aansluiten op een vooraf afgestemde set aan indicatoren*
7. *Zolang gekozen wordt voor een constructie met een Algemeen Bestuur en/of Dagelijks Bestuur voor sturing en controle dienen portefeuillehouders:*
 - *te zorgen voor aanwezigheid bij vergaderingen van het Algemeen Bestuur;*
 - *belangrijke kwesties consequent te agenderen om 'de gevoelens en zienswijzen' van gemeenteraadsleden 'te proeven' en te gebruiken als input voor vergaderingen van het Algemeen Bestuur en/of Dagelijks Bestuur.*
8. *Verantwoordelijkheden en bevoegdheden dienen eenduidig te zijn. Wanneer het DB verantwoordelijk is voor de aansturing van de Drechtwerk directie, dan dient hij ook bevoegd te zijn over het regiebureau. Of het regiebureau is een adviesorgaan van het AB ter voorbereiding van beleid. Als de AB/DB constructie uitsluitend de "aandeelhoudersrol" vervult past er geen rol van het AB richting regiebureau bij en tevens dienen de petten in dat geval ook in de portefeuilles daadwerkelijk gescheiden te worden.*
9. *De regiegroep dient nog dit jaar een oplossing te vinden voor de knelpunten rondom het convenant (zie onder andere de case Nieuw-Lekkerland).*

Als griffier wil ik ingaan op de positie van de raad na de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden per 8 maart 2006.

Met deze wet werd onder andere de WSW gewijzigd. Een belangrijke wijziging was dat daar waar in de WSW "gemeente" of "gemeentebestuur" stond, kwam te staan "college van burgemeester en wethouders". In de nieuwe WSW per 1 januari 2008 is dat niet gewijzigd. De uitvoering van de WSW is sinds 8 maart 2006 een bevoegdheid van het college. Ook het aangaan van een gemeenschappelijke regeling, ten behoeve van de uitvoering van de WSW, is een bevoegdheid van het college. Collegeleden zijn binnen het bestuur van de regeling geen vertegenwoordigers meer van de raad.

De rol van de raad t.a.v. een gemeenschappelijke regeling "beperkt" zich tot het verlenen van goedkeuring voor het aangaan en uittreden van de gemeenschappelijke regeling. De mogelijkheden om geen goedkeuring te verlenen zijn zeer beperkt. Daarnaast kan de raad zijn zienswijze geven op de ontwerp-begrotingen. De raad kan ten aanzien van het WSW-beleid, dat wordt uitgevoerd door het college, kaders vaststellen en bijv. effecten en prestatie-indicatoren opnemen in de eigen begroting.

Hoe de informatie-uitwisseling tussen college en raad(-scommissie) voor de toekomst dient te verlopen, lijkt mij een onderwerp dat op een later moment nog eens aan de orde moet worden gesteld (bijv. bij de Nota verbonden partijen).

4. Aanpak/Uitvoering

De Rekenkamercommissie rapporteert in haar jaarverslag o.a. over de uitvoering van de aanbevelingen die door de raad zijn overgenomen. Het jaarverslag wordt jaarlijks aan de raad aangeboden.

De griffier,