



ADVISERING

Aan: College Gemeente Ridderkerk

Datum: 26 september 2017

Status: GEVRAAGD ADVIES

ONDERWERP: Regionaal Beleidsplan 2018 t/m 2020 Beschermd Wonen (BW) & Maatschappelijke Opvang (MO)

Toelichting:

Het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk (MBR) volgt de ontwikkelingen op het vlak van de drie decentralisaties in 2015 nauwlettend. Gemeenten zijn sinds 2015 verantwoordelijk voor BW. De financiering loopt nu via de centrumgemeenten. In het centrumgemeentegebied Rotterdam werken 7 gemeenten, waaronder de gemeente Ridderkerk, vanuit een gezamenlijk kader aan de invulling van deze verantwoordelijkheid. In overleg tussen de samenwerkende gemeenten is dit regionaal beleidsplan BW & MO opgesteld. In het plan wordt aangesloten bij de veranderende denkwijze op het gebied van de GGz die zich steeds meer richt op normalisering en sociale inclusie. In dit plan laten de samenwerkende gemeenten zien hoe zij hieraan in de periode 2018 t/m 2020 invulling willen geven voor de regio. Vanaf 1 januari 2020 worden de middelen voor BW (en mogelijk die van MO) uitgekeerd aan alle gemeenten, volgens een nieuw objectief verdeelmodel.

Zoals duidelijk aangegeven in het plan betreft het een nog onvoltooid stuk. Een tussenregeling om de gevolgen voor cliënten zoveel mogelijk op te vangen. Het MBR zou liever adviseren op een compleet verhaal. Maar wij begrijpen dat de uitwerking van het regionaal beleidsplan mede afhankelijk is van de uitkomst van bestuurlijke tussenstappen.

Het MBR is tevreden over de eerste opzet van het voorliggende regionale beleidsplan. Wel zijn we benieuwd naar de uiteindelijke uitvoering en hebben we opmerkingen over een aantal zaken die o.i. ontbreken dan wel verbetering behoeven.

In het algemeen:

- Het MBR onderschrijft de gedachte van zelfredzaamheid. In dat verband enkele opmerkingen t.a.v. dit regionaal beleidsplan:
 - o Een te sterke nadruk (lees: Dominantie) van de zelfredzaamheid in het beleidsplan mag nooit leiden tot het in gevaar brengen (financieel resp. aandacht) van cliënten die aangewezen zijn op een permanent verblijf BW.
 - o We missen bij de zelfredzaamheid een visie op welke wijze er in samenhang van BW naar BgW tot Zelfstandig wonen gewerkt zal gaan worden binnen een gemeente.
 - o Dit laatste pleit ervoor om:
 - Middelen vrij te maken voor preventieve activiteiten.
 - Cliënten waar mogelijk in de vertrouwde omgeving resp. hun netwerk terug te plaatsen
 - Goede afspraken met Woningbouwcorporaties om betaalbare en geschikte woningen voor deze categorie cliënten te realiseren.
 - (Voormalige) bewoners van Ridderkerk die elders worden geplaatst goed te monitoren teneinde een terugkeer in de eigen/oude woonomgeving mogelijk te maken.

- Door het geven van mandaat aan centrumgemeente Rotterdam kunnen problemen rijzen bij afwegingen tot indicatiestelling.
 - o Voorkeur om vnl. Rotterdamse aanvragen te honoreren. (In een aantal paragrafen wordt nadrukkelijk over Rotterdammers gesproken)
 - o Mogelijke spanning tussen de “afweging” door het verwijzende orgaan (in casu het sociaal wijkteam van de randgemeente) en het indicerende orgaan (in casu de gemeente Rotterdam).
 - Op welke wijze worden dan in het belang van de cliënt deze verschillen van inzicht opgelost?
 - Hetzelfde geldt voor herindicaties van cliënten.

- Het MBR is de afgelopen jaren bij het nader bestuderen van dit dossier tegen het gegeven aan gelopen dat er in de regio verschillende registratiesystemen worden gehanteerd. Daardoor zijn lang niet alle cliënten BW in beeld bij de instanties. In dat verband adviseren wij:
 - o Gebruik de overgangperiode om tot een goed werkend eenduidig registratiesysteem te komen.
 - o Zorg te dragen voor een centraal overzicht tijdens de ontwikkeling van een nieuw registratiesysteem.

- Het MBR pleit al enige jaren voor een integrale klachtenregeling voor het sociale domein. In dit beleidsplan wordt alleen uitgegaan van een klachtenregeling van zorgaanbieders. Een klachtenregeling voor het indicatieorgaan ontbreekt o.i.
 - o Een onvolledige/onjuiste indicatie kan leiden tot een tekort aan ondersteuning van de betreffende aanbieder en kan leiden tot onduidelijkheid voor de cliënt (resp. zijn/haar vertegenwoordiger)
 - o De cliënt of zijn/haar vertegenwoordiger kan blijkens het beleidsplan geen bezwaar aantekenen tegen de uitspraak van het indicatieorgaan.

- Het MBR pleit voor een meer onafhankelijk controlemechanisme op de uitvoering. Veel zaken vallen nu onder de verantwoordelijkheid van de centrumgemeente; maar die is ook in de uitvoering van de regeling betrokken! Wij denken dat onafhankelijke controle met feedback een grotere bijdrage vormt aan de kwaliteitsverbetering van de uitvoering.

- In dat verband zou een onafhankelijk toezicht op het naleven van de Privacy ook de voorkeur van het MBR hebben.

Enkele specifieke opmerkingen resp. vragen:

- In het overzicht huidig aanbod BW ontbreken locaties in Ridderkerk: De Bun en De Nes
- Wordt de gestelde termijn van 3 maanden voor de indicatie een harde target?
- Beslissingen moeten in kennis worden gebracht van het bestuursorgaan onder wiens verantwoordelijkheid het besluit is genomen. Wordt daar ook gevolg aan gegeven?

Tot slot: Het spreekt voor zich dat het MBR bereid is mee te denken bij het verdere verloop van het beleidsplan tot 2020.