

Rapport Centrum voor Jeugd en Gezin Ridderkerk

onderzoek van de Rekenkamercommissie Ridderkerk
naar de invoering van het Centrum voor Jeugd en Gezin in Ridderkerk

in samenwerking met de Algemene Rekenkamer

Juli 2012

Leden van de Rekenkamercommissie Ridderkerk:

De heer M.P. van der Hoek (voorzitter)

De heer M. de Bonte

Mevrouw C. Garama

De heer P. Visser

De heer J. Weggeman

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

Alle gemeenten in Nederland moesten eind 2011 een Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) hebben. Een CJG is een netwerk dat laagdrempelige opvoed- en opgroeiondersteuning aanbiedt aan ouders, jongeren tot 23 jaar en professionals, met een fysieke plek in de wijk. Een CJG moet de bestaande opvoed- en opgroeiondersteuning verbinden, verbeteren en versterken. Ook moet het bevorderen dat snel, goed en gecoördineerd advies en hulp op maat in het jeugdbeleid vanzelfsprekend zijn.

Voor het CJG zijn drie beleidsambities geformuleerd:

- laagdrempelig inlooppunt voor opvoed- en opgroeiondersteuning;
- vroegtijdig problemen signaleren en bereiken van risicogroepen;
- snel, goed en gecoördineerd advies en hulp bieden (één gezin, één plan).

1.2 Maatschappelijk en financieel belang

Ieder kind moet de kans krijgen gezond en veilig op te groeien, zijn talenten te ontwikkelen, plezier te hebben en zich goed voor te bereiden op zijn toekomst, waardoor het later een positieve bijdrage aan de maatschappij kan leveren. Het CJG is een middel om dit doel te bereiken. Het kan voorkómen dat een kleine opvoedvraag verwordt tot een grote zorgvraag, zodat een beroep op de geïndiceerde (duurdere) jeugdzorg niet nodig is.

Elke gemeente moest eind 2011 minimaal één laagdrempelig fysiek inlooppunt hebben, waar ouders en kinderen terecht kunnen met vragen. Gemeenten krijgen daarvoor in 2008-2011 een bijdrage van het Rijk in de vorm van de Brede Doel Uitkering (BDU) Jeugd en Gezin. Deze BDU bundelt een aantal geldstromen die gemeenten eerder afzonderlijk kregen (zie hiervoor hoofdstuk 4). Voor Ridderkerk bedraagt de BDU in 2011 €340.860.

1.3 Risico's voor de doeltreffendheid

Onderzoek laat zien dat er in vrijwel alle gemeenten algemene knelpunten zijn die de doeltreffendheid van het CJG bedreigen. Institutionele barrières en financiële schotten blijken bijvoorbeeld moeilijk te doorbreken en het is onduidelijk over wat een CJG is en wat of wie er wel of niet toe behoort.

Samenwerking blijkt nog maar beperkt en voornamelijk op papier plaats te vinden.

Daarnaast zijn er lokaal specifieke knelpunten en verbeterpunten. Door die tijdig te signaleren en op te lossen, kan het CJG snel de gewenste resultaten bereiken.

1.4 Gezamenlijk onderzoek

Het onderhavige onderzoek naar de CJG-vorming is een gezamenlijk onderzoek van 34 gemeentelijke rekenkamer(commis)sie(s) en de Algemene Rekenkamer in 43 gemeenten. Bij dit thema levert onderzoek in verschillende bestuurslagen meerwaarde op, doordat lokale rekenkamer(commis)sie(s) en de Algemene Rekenkamer verschillende bevoegdheden hebben en gezamenlijk een completer beeld kunnen presenteren.

De Rekenkamercommissie Ridderkerk voorziet met dit onderzoek de raad van informatie over het 'eigen' CJG; waardoor hij zo nodig tijdig kan bijsturen. Als zaken niet op gemeentelijk niveau opgelost kunnen worden, is de Algemene Rekenkamer de aangewezen instantie om de verantwoordelijke bewindspersonen daarop aan te spreken.

Een onderzoek dat in meerdere gemeenten op dezelfde wijze is uitgevoerd, maakt bovendien 'benchmarking' en uitwisseling van 'best practica' mogelijk. Dit kan conclusies versterken, terwijl rekenkamer(commissie)s en raden kunnen profiteren van bevindingen in andere gemeenten.

2 Doel en probleemstelling

De Rekenkamercommissie wil met dit onderzoek inzicht geven in de doeltreffendheid van het jeugdbeleid in Ridderkerk. In de eerste plaats kan de raad zich met dit onderzoek een oordeel vormen of het CJG Ridderkerk¹ voldoet aan landelijke en gemeentelijke beleidsambities en aan wet- en regelgeving. Ten tweede verwacht de rekenkamercommissie suggesties voor verbetering van de effectiviteit van het CJG Ridderkerk te kunnen aandragen.

De probleemstelling van het onderzoek door de rekenkamercommissie luidt:

Ligt de CJG-vorming in Ridderkerk op koers (zowel in tijd als in kwaliteit) en draagt het CJG bij aan de opvoed- en opgroeiondersteuning voor ouders en kinderen van 0-23 jaar en aan de coördinatie van zorg (één gezin, één plan)?

Het onderzoek betreft de zorg voor jeugd die onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid valt. Daarin zijn niet meegenomen schuldhulpverlening, Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en onderwijs. De Rekenkamercommissie beperkt zich tot de vorming van het CJG Ridderkerk.

De probleemstelling is uitgewerkt in 4 onderzoeksvragen².

1. *Welke aspecten spelen er in de gemeente rond jeugd en jeugdbeleid?*
2. *Wat moet een CJG opleveren en wat doet de gemeente daarvoor?*
3. *Wat kost een CJG en hoe is de financiering geregeld?*
4. *Wat houdt de samenwerking in het CJG in en wat levert die op?*

De antwoorden op bovenstaande vragen staan uitgebreid in de nota van bevindingen en volgen hieronder in beknopte vorm.

3 Bevindingen en conclusies

3.1 Jeugd en jeugdbeleid in Ridderkerk

In vergelijking met de rest van Nederland groeien jongeren in Ridderkerk onder gunstige omstandigheden op. De gemeente is alert op signalen van jongeren die extra steun en begeleiding nodig hebben en reageert daarop actief onder meer met projecten en trainingen.

De raad heeft in augustus 2007 de Lokale Jeugdagenda 2007-2010 *Geen kind aan de kant* vastgesteld. Eén van de hoofddoelstellingen is: 'jeugdigen groeien op tot zelfstandige, zelfredzame burgers, die zich gesteund voelen om de verantwoordelijkheid te nemen die zij op dat moment aan kunnen'. Deze hoofddoelstelling is nog steeds actueel en staat centraal in het visiestuk van mei 2011 in de Lokale Educatieve Agenda.

¹ Met het CJG bedoelt de Rekenkamercommissie niet alleen het CJG als gebouw/inlooppunt, maar ook het virtuele CJG en alle professionals die werken aan of in het CJG of op andere locaties. 'Het CJG' kan ook meer dan één vestiging of locatie betreffen.

² De deelvragen zijn opgenomen in bijlage 1.

In de jeugdagenda 2007-2010 is verder opgenomen dat Ridderkerk eind 2008 een CJG realiseert. Dit is in overeenstemming met het stadsregionale programma *Ieder kind wint 2007-2010*.

3.2 Het CJG Ridderkerk en wat de gemeente daarvoor doet

3.2.1 Gemeentelijke beleidsvoorbereiding

Ridderkerk heeft snel en actief geanticipeerd op de plannen van de minister voor Jeugd en Gezin om CJG's te vormen. Medio 2008 stonden de plannen voor het CJG Ridderkerk op papier en op 4 februari 2009 is het officieel geopend. Dit is ruimschoots voor de deadline van eind 2011 die de staatssecretaris van VWS had gesteld.

Om het jeugdbeleid te doen aansluiten op de behoeften en problemen van kinderen en jeugdigen en hun ouders heeft Ridderkerk de startsituatie van de jeugd in beeld gebracht. Ridderkerk heeft de doelgroep niet actief bevraagd, maar is uitgegaan van een betrouwbaar geacht beeld op grond van de ervaringen van de betrokken organisaties. Ook heeft de gemeente gesproken met de jongerenraad.

De ambities van Ridderkerk zijn in overeenstemming met de landelijke ambities, die – in afwachting van wetgeving – zijn neergelegd in het Basismodel CJG. Maar ze zijn niet afgezet tegen de beschikbare tijd, mensen en middelen. Ook zijn de maatschappelijke doelstellingen van het CJG Ridderkerk en de beoogde zorgcoördinatie niet toetsbaar geformuleerd. In beleidsnotities, de *Werkwijzer Centrum voor Jeugd en Gezin Ridderkerk januari 2009* en andere documenten is geen toetsbare operationalisering aangetroffen. Daardoor kan Ridderkerk onvoldoende gericht sturen op het behalen van doelstellingen.

3.2.2 Realisatie CJG

Het CJG Ridderkerk biedt vijf functies uit het Basismodel aan, dat wil zeggen dat:

- (a) het Basispakket JGZ een centrale functie heeft;
- (b) 5 Wmo functies een centrale rol hebben (informatie en advies, signalering, toeleiding naar hulp, licht pedagogische hulp en coördinatie van zorg);
- (c) er afstemming is met het Bureau Jeugdzorg (opgenomen in het CJG Ridderkerk);
- (d) er afstemming is met het onderwijs (met name via de Zorgadviesteams);
- (e) er een fysiek inlooppunt is.

Hiermee voldoet het CJG Ridderkerk aan het Basismodel CJG.

Met alle 13 aanpalende functies heeft het CJG Ridderkerk verbindingen gelegd. Met sommige daarvan, zoals het onderwijs, de huisartsen en andere eerstelijns zorgverleners, zal de samenwerking worden geïntensiveerd.

3.2.3 Regierol

De gemeente Ridderkerk heeft de regiefunctie gelegd bij de Afdeling Sturing en Beleid, die de contacten onderhoudt binnen de gemeentelijke organisatie (op bestuurlijk niveau en met aanpalende beleidsdirecties binnen de gemeente) en met het CJG Ridderkerk. De CJG-coördinator is in dienst van de gemeente.

In het *Samenwerkingsconvenant Centrum voor Jeugd en Gezin Ridderkerk* zijn onder regie van de gemeente met samenwerkingspartners uit de jeugdketen sluitende afspraken vastgelegd over samenwerken, ieders inzet, de werkwijze en de te bereiken doelen.

In subsidieafspraken met de CJG-samenwerkingspartners heeft Ridderkerk vastgelegd met hoeveel geld welke prestaties CJG-partners moeten leveren en met welke gegevens zij verantwoording moeten afleggen.

Een jaar na de opening van het CJG Ridderkerk heeft de gemeente een extern onderzoeksbureau opdracht gegeven de (achterblijvende) ontwikkeling van het CJG te onderzoeken en hierover te rapporteren. Naar aanleiding van het rapport is een groot aantal acties in gang gezet.

3.3 Financiering van het CJG Ridderkerk

De inhoudelijke verantwoording aan het Rijk inzake de voortgang van de CJG-vorming in Ridderkerk was in 2009 en 2010 correct. De financiële verantwoording over de besteding van de Brede doeluitkering (BDU) Jeugd en Gezin dient medio 2012 te worden geleverd.

Het college legt aan de raad - conform de Ridderkerkse Financiële Verordening 2003 - verantwoording af over de besteding van middelen uit de BDU Jeugd en Gezin.

De gemeente investeert ook zelf in het CJG Ridderkerk evenals de stadsregio Rotterdam, zij het in geringe mate.

3.4 Samenwerking en prestaties

Onder regie van de gemeente is een zorgcoördinatiemodel tot stand gekomen (één gezin, één plan). Naar gelang de omstandigheden heeft overleg plaats en Ridderkerk heeft geborgd dat een beslissing wordt genomen over wie wanneer verantwoordelijk is voor de zorgcoördinatie. De CJG-coördinator speelt hierbij een belangrijke rol.

Het college heeft nog geen gegevens over de doelbereiking van het CJG en legt hierover dus nog geen verantwoording af aan de raad. Wel informeert het de raad over de voortgang via de Jaarrekening en de tussentijdse monitors. Ook is de raad bij brief van 16 maart 2011 ingelicht over de uitkomsten van het evaluatieonderzoek en de daaruit voortkomende acties.

Het CJG Ridderkerk heeft de gegevens uit de *Basisset prestatie-indicatoren CJG* niet beschikbaar. Dat zal ook niet binnen afzienbare termijn het geval zijn. Concrete maatschappelijke effecten van het CJG Ridderkerk zijn dus nog niet aantoonbaar.

In de interviews zijn – los van de uitkomsten van het evaluatieonderzoek – nog knelpunten en aandachtspunten/risico's inzake het functioneren en de effectiviteit van het CJG Ridderkerk genoemd. Ook spreken ondervraagden zorg uit over de onzekere financiële toekomst, de traagheid en onvolledigheid van de decentralisatie jeugdzorg (met name of er voldoende randvoorwaarden zijn, zoals kennis en middelen) en de voordurende veranderingen in de jeugdzorg.

Alle ondervraagden geven aan trots te zijn op het CJG Ridderkerk. Een van hen noemde het een groeibriljantje. De ontwikkeling van CJG's mag niet worden gestopt, want zij zijn de spil van de toekomstige pedagogische *civil society*, aldus een van de gesprekspartners.

4 Aanbevelingen

1. Formuleer toetsbare maatschappelijke doelstellingen voor het CJG Ridderkerk en de beoogde zorgcoördinatie.
2. Zet in de beleidsvoorbereiding de beleidsambities af tegen de beschikbare tijd, mensen en middelen, zodat het mogelijk wordt te sturen op het behalen van de doelstellingen.
3. Waarborg de verantwoording aan de raad over de uitvoering van acties die voortvloeien uit het rapport van het externe onderzoeksbureau.
4. Waarborg de verantwoording aan de raad over de doeltreffendheid van het CJG Ridderkerk.
5. Waarborg de verantwoording aan de raad over de maatschappelijke effecten van het CJG Ridderkerk (op basis van de basisset prestatie-indicatoren CJG).

5 Reactie college



Sturing en Beleid

Aan der Rekenkamercommissie Ridderkerk
t.a.v. de heer M. Slingerland
Koningsplein 1
2981 EA Ridderkerk

ambtenaar : Mw. Leni Kielen-Klip
doorkiesnr : 0180 451 576
fax :
email : l.kielen@ridderkerk.nl

uw brief van : 6 januari 2012
uw kenmerk : RU12/00298-rkc
ons kenmerk : RU12/00666

Ridderkerk, - 3 FEB. 2012

bijlage(n) : --

Onderwerp: Bestuurlijke wederhoor onderzoek invoering Centrum voor Jeugd en Gezin Ridderkerk.

Geachte leden van de Rekenkamercommissie,

Wij hebben het concept rapport van bevindingen met betrekking tot het onderzoek van de Rekenkamercommissie in samenwerking met de Algemene Rekenkamer naar de invoering van het Centrum voor Jeugd en Gezin in Ridderkerk ontvangen.

Wij willen u hartelijk danken voor het door u verrichte onderzoek. Wij herkennen ons op hoofdlijnen in het rapport. Wij maken echter graag gebruik van de mogelijkheid om op onderdelen van het voorliggende rapport te reageren, zonder dat dit afbreuk doet aan het op hoofdlijnen onderschrijven van het rapport. Hieronder treft u onze reactie met verwijzing naar de vindplaats aan.

Inleiding

In uw rapport (1.4) spreekt u over de meerwaarde van gezamenlijk onderzoek in 43 gemeenten. Wij onderkennen de meerwaarde van de vergelijking met andere gemeenten, omdat wij op deze manier de prestaties kunnen vergelijken en van elkaar kunnen leren. Wij beschikken echter (nog) niet over de resultaten van de onderzoeken in de andere gemeenten, zodat vergelijken nog niet mogelijk is. Hierdoor hebben wij ook geen gelegenheid om op dit moment op de vergelijking met andere gemeenten te reageren. Wij zullen wellicht in een later stadium alsnog van deze mogelijkheid gebruik willen maken.

Het zou onze sterke voorkeur hebben indien het rapport, tegelijk met de benchmarkgegevens aan de raad wordt aangeboden, zodat dit integraal en in samenhang besproken kan worden.

Bevindingen en conclusies

Wij zijn verheugd met de door u geconstateerde bevindingen en conclusies, zoals bijvoorbeeld dat jongeren in Ridderkerk onder gunstige omstandigheden opgroeien en dat wij alert op signalen van jongeren reageren die extra steun en begeleiding nodig hebben.

Bij de realisatie van het CJG (3.2.2) constateert u dat wij voldoen aan het (landelijke) basismodel CJG. U geeft aan dat er verbanden zijn gelegd met aanpalende functies en dat de samenwerking met o.a. onderwijs wordt geïntensiveerd. Wij hebben ons in 2008 gericht op het realiseren van een CJG, waarbij wij onderkend hebben dat de verbanden met aanpalende functies, zoals onderwijs geïntensiveerd moesten worden. Daar hebben wij de afgelopen jaren dan ook op ingezet, zodat deze samenwerking in onze ogen reeds geïntensiveerd is. Overigens zijn wij

Koningsplein 1 - Postbus 271 - 2980 AG Ridderkerk - T 0180 451 234 - F 0180 427 036 - e-mail info@ridderkerk.nl

Onderwerp: bestuurlijke wederhoor invoering Centrum voor Jeugd en Gezin Ridderkerk

van mening dat deze samenwerking altijd uitgebouwd kan worden, waarbij nieuwe ontwikkelingen, zoals decentralisatie van de jeugdzorg en Passend Onderwijs belangrijke ontwikkelingen zijn. Deze uitdagingen willen wij gezamenlijk oppakken.

Aanbevelingen

De aanbevelingen zijn helder geformuleerd en onderschrijven wij. Deze aanbevelingen zijn overigens niet exclusief van toepassing op het CJG, maar gelden ook voor veel andere beleidsterreinen.

Voor een deel zijn de aanbevelingen al opgepakt en uitgevoerd, zoals de verantwoording aan de gemeenteraad. Wij verwijzen hiervoor o.a. naar de verschenen raadsinformatiebrieven. Naast informatie via de raadsinformatiebrieven, wordt de raad ook op de hoogte gehouden via de instrumenten van de P&C cyclus.

In het werkplan 2012 zijn de activiteiten, resultaten en (meetbare) indicatoren opgenomen, zodat ook hiermee al invulling is gegeven aan de aanbevelingen. Wat betreft het benoemen van de maatschappelijke doelstellingen en effecten van het CJG merken wij op dat in de subsidieafspraken met de maatschappelijke partners (in het CJG) nadrukkelijk wordt gestuurd op outcome en hierover ook gerapporteerd moet worden.

Wij onderschrijven zonder meer het belang van het meetbaar maken van de maatschappelijke effecten. Toch willen wij hier ter afsluiting een kanttekening bij plaatsen, zonder afbreuk te doen aan de meerwaarde en het mogelijk leereffect van het meten. De kanttekening betreft dat wij ons er van bewust zijn dat niet alles gemeten kan worden. We moeten dan naar onze mening ook voorkomen dat via allerlei indicatoren schijnzekerheid wordt gecreëerd. De hulp in en rond het CJG blijft maatwerk, gericht op de vraag en rekeninghoudend met de specifieke omstandigheden van de desbetreffende jongere en/of het gezin. Meten blijft een middel en geen doel op zich. Het doel moet zijn dat alle jongeren in Ridderkerk op kunnen groeien tot zelfstandige, zelfredzame burgers, die zich gesteund voelen om de verantwoordelijkheid te nemen, die zij op dat moment aan kunnen. Voor dit doel willen wij ons blijven inzetten.

Wij vertrouwen er op u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd en kijken uit naar uw eindrapportage, inclusief de "benchmark" met de andere gemeenten.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk
de secretaris, de burgemeester,


Mw. M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele


M.w. A. Attema

6 Nawoord

De rekenkamercommissie dankt het college voor zijn reactie.

Een belangrijke reden dat de rekenkamercommissie heeft meegedaan met het onderzoek van de Algemene Rekenkamer is het maatschappelijk belang van het CJG. Een bijkomend voordeel is dat de uitkomsten van het onderzoek in beginsel zijn te vergelijken met die van andere gemeenten. Hoewel de rekenkamercommissie de rapportage zonder de benchmark van voldoende belang acht, heeft ze naar aanleiding van uw reactie besloten publicatie aan te houden tot het rapport van de Algemene Rekenkamer beschikbaar is. Daarin staan echter geen benchmark gegevens. Daarom hebben we die als bijlage aan deze oplegnotitie toegevoegd.

De rekenkamercommissie constateert dat Ridderkerk snel en actief heeft geanticipeerd op de plannen van de minister om CJG's op te zetten. Nu het college aangeeft zich te herkennen in de aanbevelingen en deze overneemt of al overgenomen heeft, kijkt de rekenkamercommissie met belangstelling uit naar de implementatie en de rapportage hierover aan de raad.

Het college wijst erop dat de aanbevelingen ook gelden voor veel andere beleidsterreinen. De rekenkamercommissie is het hiermee eens, maar ze benadrukt wel dat het van belang is de raad vooraf bij de ontwikkelingen te betrekken en achteraf te informeren over de resultaten. Vooral de aanbevelingen over de verantwoording beogen het CJG bij de raad goed in beeld te houden.

In de bijeenkomst over de evaluatie van zes jaar rekenkamercommissie Ridderkerk, die de rekenkamercommissie op 13 december 2011 had belegd met leden van de raad en het college, stelde de rekenkamercommissie dat meten belangrijk is, maar dat niet alles meetbaar is. Ze is het op dit punt dus eens met de opmerking van het college hierover. Van belang is dat de raad in zijn kaderstellende en controlerende rol oog heeft voor een balans tussen meetbare en niet-meetbare aspecten. Wij gaan ervan uit dat college en raad in dialoog met elkaar de mate van meetbaarheid van maatschappelijke effecten kunnen vaststellen.

Bijlage 1: Benchmarkgegevens

De gemeenten zijn ingedeeld in vier klassen van grootte

- minder dan 30.000 inwoners
- 30.000-70.000 inwoners
- 70.000-200.000 inwoners
- meer dan 200.000 inwoners

Naam gemeente: Ridderkerk

Datum: 27 januari 2012

(Regie)rol gemeente

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Startsituatie is in kaart gebracht	Gedeeltelijk	29%	31%
Regionale samenwerking op beleidsniveau	Ja	93%	89%
Regionale samenwerking: gezamenlijk CJG/backoffice	Nee	50%	56%
Regionale samenwerking: gezamenlijke website	Nee	57%	58%
Doelen CJG liggen vast in nota jeugdbeleid	Ja	57%	67%
Doelen CJG liggen vast in WMO-nota	Nee	29%	28%
Doelen liggen vast in CJG-beleidsstukken	Ja	100%	97%
Outputdoelstellingen CJG zijn SMART geformuleerd	Nee	14%	19%
Outcomedoelstellingen zijn SMART geformuleerd	Nee	0%	6%
CJG-vorming ligt op gemeentelijke koers	Ja	100%	92%
Er vindt periodieke verantwoording plaats van CJG naar gemeente	Gedeeltelijk	50%	47%
CJG/gemeente meet doelbereiking m.b.t. laagdrempelig inlooppunt	Gedeeltelijk	0%	20%
CJG/gemeente meet doelbereiking m.b.t vroegtijdig signaleren	Gedeeltelijk	0%	14%
CJG/gemeente meet de doelbereiking m.b.t. sluitende aanpak/zorgcoördinatie	Gedeeltelijk	0%	14%

Ambitie CJG voldoet aan rijksbeleid (doelgroepen)

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Ja, volledig	Ja	86%	92%
Deels niet (kinderen geen doelgroep)	-	0%	3%
Deels niet (kinderen en ouders geen doelgroep)	-	7%	3%
Deels niet (professionals geen doelgroep)	-	7%	3%

Ambitie CJG voldoet aan rijksbeleid (basismodel)

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Ja, volledig	Ja	79%	83%
Deels niet (zorgcoördinatie niet)	-	14%	8%
Deels niet (schakel onderwijs niet)	-	7%	8%

Samenwerkingspartners

	Vorm	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Convenant of samenwerkings-overeenkomst gesloten¹		Ja	57%	69%
GGD	Convenant	X	57%	69%
	Bilateraal		43%	31%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen		0%	0%
Maatschappelijke dienstverlening / schoolmaatschappelijk werk	Convenant	X	57%	67%
	Bilateraal		43%	33%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen		0%	0%
MEE	Convenant	X	29%	39%
	Bilateraal		14%	11%
	Aanpalend		14%	6%
	Geen		43%	44%
Bureau Jeugdzorg	Convenant	X	50%	67%
	Bilateraal		29%	17%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen		21%	17%
Onderwijsinstellingen	Convenant		29%	33%
	Bilateraal		7%	8%
	Aanpalend	X	43%	22%
	Geen		21%	36%
Kinderopvang	Convenant		0%	6%
	Bilateraal		0%	3%
	Aanpalend	X	71%	44%
	Geen		29%	47%

¹ Waar verder wordt gesproken van convenant bedoelen we convenant of samenwerkingsovereenkomst

	Vorm	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Welzijn	Convenant		21%	19%
	Bilateraal		21%	11%
	Aanpalend	X	29%	31%
	Geen		29%	39%
Eerstelijnszorg	Convenant		0%	3%
	Bilateraal		0%	0%
	Aanpalend	X	29%	22%
	Geen		71%	75%
Jeugd GGZ	Convenant	X	14%	17%
	Bilateraal		14%	8%
	Aanpalend		43%	31%
	Geen		29%	44%
Werk en inkomen	Convenant		0%	0%
	Bilateraal		0%	0%
	Aanpalend	X	29%	25%
	Geen		71%	75%
Politie/justitie/Halt	Convenant		0%	3%
	Bilateraal		0%	3%
	Aanpalend	X	64%	39%
	Geen		36%	56%
Jeugdgezondheidszorg	Convenant		21%	28%
	Bilateraal		14%	8%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen	X	64%	64%
Overig	Convenant	X	7%	14%
	Bilateraal		7%	3%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen		86%	83%

Benutting BDU en herkomst middelen

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
BDU: Aanschaf of inrichting gebouw	Ja	57%	64%
BDU: Informatie & advies	Ja	79%	81%
BDU: Signalering	Ja	71%	70%
BDU: Toeleiding naar hulp	Ja	79%	72%
BDU: Licht pedagogische hulp	Ja	79%	81%
BDU: Coördinatie van zorg	Ja	64%	72%
BDU: Overig	Nee	21%	39%
Gemeente heeft een CJG-begroting opgesteld	Ja	71%	58%
Gemeente zet eigen geld uit eigen middelen in	Ja	64%	78%
Gemeente zet provinciale gelden in	Ja	50%	61%

Toegankelijkheid / Inlooppunt²

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Fysiek inlooppunt gerealiseerd	Ja	93%	94%
Aantal CJG inlooppunten in gemeente³	1	1,6	2,5
Gevestigd in afzonderlijk CJG-gebouw	Nee	15%	24%
Gevestigd in consultatiebureau	Nee	39%	44%
Gevestigd in onderwijsinstelling	Nee	0%	15%
Gevestigd in WMO-loket	Nee	8%	6%
Gevestigd in bibliotheek	Nee	0%	12%
Gevestigd in overig	Ja	54%	50%
Bemenst door gemeentelijke medewerker	Nee	8%	12%
Bemenst door GGD-medewerker	Nee	23%	41%
Bemenst door wisselende kernpartners	Ja	92%	62%
Bemensing anders	Nee	0%	15%
Aantal uur per week dat inlooppunt is bemenst⁴	27,5	19	21
Bureau Jeugdzorg is fysiek op de locatie aanwezig	Ja	10%	27%
Virtueel inlooppunt: website	Ja	100%	100%
Virtueel inlooppunt: telefoonnummer	Ja	100%	100%

² Bij de vragen over de inlooppunten zijn alleen de gemeenten meegeteld die een fysiek inlooppunt hebben gerealiseerd.

³ Gemiddeld aantal inlooppunten

⁴ Gemiddeld aantal uur per week bemenst

Signaleren en zorgcoördinatie

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Gezamenlijk digitaal dossier	Ja	57%	47%
Gezamenlijk ICT-systeem	Nee	7%	14%
Verwijsindex	Ja	50%	61%
Schriftelijke afspraken over signalering gemaakt	Ja	43%	47%
Casusoverleg in CJG-verband	Ja	93%	89%
Alle ketenpartners nemen deel aan casusoverleg	Ja	86%	72%
Participatie vanuit CJG in zorgteams primair onderwijs	Ja	79%	78%
Participatie vanuit CJG in zorgteams voortgezet onderwijs	Ja	86%	75%
Participatie vanuit CJG in buurtgebonden netwerkoverleg	Nee	0%	9%
Participatie vanuit CJG in casusoverleg Veiligheidshuis	Nee	36%	39%
Participatie vanuit CJG in casusoverleg bij eventuele opschaling i.k.v. zorgcoördinatie	Ja	79%	72%
Schriftelijke afspraken over zorgcoördinatie	Ja	86%	81%
Schriftelijke afspraken over zorgregie op casusniveau	Ja	86%	81%
Schriftelijke afspraken over escalatie- of opschalingsmodel	Ja	86%	81%
CJG-manager in dienst gemeente	Ja	64%	56%