

## Startnotitie Ont-regelen Welstandsnota

Versie 3  
Openbaar

Datum 19 oktober 2007

**wat willen we bereiken?**

Evaluatie Welstandsnota en inzicht in welk(e) gebied(en) van de gemeente welstandstoezicht gehandhaafd dient te blijven.

**wat gaan we daarvoor doen?**

- De toepassing van de nota Welstand Ridderkerk wordt geëvalueerd.
- De fractievoorzitters wordt gevraagd om evaluatiepunten aan te geven.
- De verslagen Welstand 2005 en 2006 worden bij de evaluatie betrokken.
- De verslagen van de Welstandscommissie Dorp, Stad en Land worden bij de evaluatie betrokken.
- Beoordeeld wordt of, en zo ja, waar, welstandstoezicht gehandhaafd moet blijven in de gemeente.
- Nagegaan wordt welke ervaringen andere gemeenten hebben met het (gedeeltelijk) afschaffen van welstand.
- Het college wordt door middel van een raadsvoorstel een aangepaste Welstandsnota Ridderkerk 2008 voorgelegd.

**waarom is het nodig?**

Dit project is in het leven geroepen

- om te bezien welke aanpassingen noodzakelijk zijn na 3 jaar werken met de welstandsnota;
- in het kader van het project vereenvoudiging van vergunningen;
- om de daarmee gepaard gaande lokale en interne lastendruk waar mogelijk te beperken.

**waarom moet het juist nu?**

Het project vloeit voort uit:

- toezeggingen van het college aan de raad over de evaluatie van de Welstandsnota;
- het collegebesluit van 28 augustus 2007 om het verslag Welstand 2005 en 2006 aan te houden en dit te laten bezien in het licht van deregulering, waarbij de vraag gesteld moet worden in welke delen van de gemeente welstandstoezicht gehandhaafd dient te blijven;

**waar moeten we op letten?**

Het grootste risico is dat we denken dat we alles moeten dichttimmeren, want de beeldkwaliteit van (gebieden in) de gemeente mag niet achteruit gaan. Een neveneffect zou kunnen zijn, dat er ingrepen worden gedaan die niet door iedereen als passend ervaren zullen worden. Over smaak valt nu eenmaal niet te twisten.

Deze risico's zijn te beheersen door het hier met elkaar over te hebben.

Ook moeten we er op letten dat alle wijken vertegenwoordigd zijn in de werkgroep. Om dat voor elkaar te krijgen wordt de Coördinator wijkgericht werken gevraagd om aan de wijkoverleggen te vragen om een persoon af te vaardigen om mee te doen in de werkgroep.

**wat hoort niet bij dit project?**

Hoewel de welstandsnota onderdeel uitmaakt van de bouwregelgeving valt wijziging van andere regels op dat terrein niet onder dit deelproject van Ont-moeten.

**planning**

De nieuwe welstandsnota wordt de raad ter vaststelling aangeboden voor de vergadering van juli 2008. (Uitgewerkte planning bijgevoegd.)

<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____ <b>wie doet er mee?</b> _____</p> <p>_____</p>	<p><u>Intern</u>: Beleidsmedewerker RO, afdeling SO; Bouwinspecteur, afdeling VVH;(in een later stadium wellicht uitvoerend medewerker GSC).</p> <p><u>Extern</u>: het merendeel van de regels heeft een externe uitwerking. Omdat iedereen in principe te maken kan krijgen met regels wordt van ieder wijkoverleg een deelnemer aan de werkgroep gevraagd. In de werkgroep zitten al vertegenwoordigers van de wijkoverleggen Slikkerveer, Rijsoord en Drievliet. Daarnaast is het Burgerforum met drie leden vertegenwoordigd. Geprobeerd wordt om een architect of een tekenaar bij een architectenbureau bij de werkgroep te betrekken. De welstandsgedelegeerde wordt gevraagd om uitleg te geven over de onderliggende visie en de welstandsnota. Na gedachtenvorming in de projectgroep wordt de welstandsgedelegeerde gevraagd om zijn mening te geven over de ideeën van de werkgroep.</p> <p><u>Participatie</u></p> <p>De vormen van participatie die worden toegepast zijn dus <u>adviseren</u> en <u>mee-ontwikkelen</u>. Daarnaast is op de nota volgens de Inspraakverordening afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De nota wordt daarom, nadat het college het concept heeft vastgesteld, gedurende 6 weken ter inzage gelegd zodat de ingezetenen van de gemeente en belanghebbenden hun zienswijze naar voren kunnen brengen.</p> <p><b>Communicatie</b></p> <p>Ambtelijke afstemming in het programmaoverleg Spelregels: driewekelijks Portefeuillehouder: een keer per twee maanden in portefeuillehoudersoverleg. College van B&amp;W en raad: via de programmamonitor. Extern: in het Gemeentejournaal bij de ter inzage legging van de nota en na vaststelling van de nota. Idem op de gemeentelijke website.</p> <p><b>evaluatie</b></p> <p>Het proces wordt geëvalueerd met de betrokken in- en externe deelnemers, na vaststelling van de nota.</p> <p><b>wat hebben we voor het project nodig?</b></p> <p>De enige randvoorwaarde is eigenlijk capaciteit voor de projectgroep. Dat geldt zeker ook voor de projectgroepleden uit het burgerforum en de wijkoverleggen, aangezien zij dit in hun vrije tijd doen. Het vasthouden van hun enthousiasme is hiervoor van groot belang. Overige middelen zijn voor zover te overzien niet kritisch.</p> <p><b>heeft het project draagvlak?</b></p> <p><u>Economisch</u>: haalbaar want levert Ridderkerkers winst op door minder regeldruk. Minder inschakeling van de welstandscommissie. Minder kosten voor de burger, minder werk voor de ambtelijke organisatie. <u>Maatschappelijk</u>: haalbaar maar er zullen verschillende beelden bestaan bij hoe ver deregulering moet gaan. De leden van de werkgroep Ont-regelen (APV) zijn enthousiast over de werkwijze en willen op deze manier doorgaan met het leveren van advies over bestaande en nieuwe gemeentelijke regelingen. <u>Haalbaarheid qua middelen</u>: capaciteit is een kritische factor.</p>
---	---

Afdeling: MO  
SO

Ambtenaar: Ria Dekker (proces)  
Sabrina Jonkman (inhoudelijk)

Directie: Miriam Nienhuis  
Opdrachtgever: E.M. den Boef.  
(beslissers): college en gemeenteraad.