



GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

de Rechtspraak^{reg. nr.}

Rechtbank Rotterdam

18 MAART 2016

gem.

AANTEKENEN

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

3SRRC07550477

Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres
Postbus 50951, 3007 BM
Rotterdam

t 088-36 26000
f 088-36 10566
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	17 maart 2016
onderdeel	bestuur 3
contactpersoon	mevr M. Zwikstra
doorkiesnummer	088-36 11932
ons kenmerk	zaaknummer ROT 15 / 6024 WABOA CO01
uw kenmerk	1021294
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-3610566
onderwerp	het beroep van Stichting Oude Kern Rijsoord te Ridderkerk

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ROT 15 / 6024 WABOA CO01 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Bestuursrecht 3

zaaknummer: ROT 15/6024

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 17 maart 2016 in de zaak tussen

Stichting Oude Kern Rijsoord, gevestigd te Ridderkerk, eiseres,
gemachtigde: L. Gielbert,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk, verweerder,
gemachtigde: mr. K. van Geldorp.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Van Vugt Kruiden B.V.**, gevestigd te
Ridderkerk, vergunninghoudster,
gemachtigde: mr. R.T.M. Lagerweij.

Procesverloop

Bij besluit van 26 maart 2015 (het primaire besluit) heeft verweerder aan vergunninghoudster een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een loods.

Bij besluit van 18 augustus 2015 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Eiseres heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 februari 2016. Eiseres heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde, bijgestaan door C.P. Groshart en F. Versteeg. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Vergunninghoudster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Tevens zijn verschenen C.I. van Dijke en P. van Vugt.

Overwegingen

1. De bestreden omgevingsvergunning betreft het bouwen van een loods als onderdeel van een nieuw glastuinbouwbedrijf met kassen, loods en bedrijfswoning aan de Hoogzandweg te Ridderkerk. De omgevingsvergunningen voor de kassen en voor de bedrijfswoning zijn verleend en in rechte onaantastbaar. Het glastuinbouwbedrijf was eerder gevestigd aan de Voorweg te Ridderkerk.

2. Ten tijde van de aanvraag en het primaire besluit gold ter plaatse het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972" (hierna aangeduid als het oude bestemmingsplan). Het bouwplan is gesitueerd op gronden met de bestemming "(Glas)tuinbouw, landbouw en veeteelt". Met ingang van 17 juli 2015 is het bestemmingsplan "Buitengebied" in werking getreden (hierna aangeduid als het nieuwe bestemmingsplan). In dit bestemmingsplan is het bouwplan gesitueerd op gronden met de bestemming "Agrarisch" met de functieaanduiding "glastuinbouwconcentratiegebied".

3. De rechtbank stelt vast dat verweerder de omgevingsvergunning heeft verleend, omdat naar het standpunt van verweerder geen sprake is van één van de weigeringsgronden genoemd in artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Naar het standpunt van eiseres is sprake van een activiteit in strijd met het bestemmingsplan en is daarom de weigeringsgrond genoemd in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo van toepassing. Ter beoordeling staat derhalve of het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Nu de aanvraag voor de omgevingsvergunning is ingediend op het moment dat het oude bestemmingsplan geldig was, terwijl ten tijde van het bestreden besluit het nieuwe bestemmingsplan in werking was getreden, moet aan beide bestemmingsplannen worden getoetst.

4. Op grond van artikel 1 onder 5 van de voorschriften van het (oude) bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972" wordt in deze voorschriften verstaan onder agrarisch bedrijf: een onderneming die uitsluitend ten doel heeft gewassen en dieren te telen ter wille van de handelswaarde van die gewassen en dieren en de van die dieren afkomstige producten.

Op grond van artikel 9, eerste lid, van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de gronden met de bestemming landbouw, veeteelt en koude tuinbouw bestemd voor de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven als bedoeld in artikel 1 onder 5.

Op grond van het tweede lid van artikel 9 mogen op de in lid 1 bedoelde gronden die op de kaart niet van een nadere aanwijzing zijn voorzien, uitsluitend worden gebouwd agrarische bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de in lid 1 genoemde doeleinden, uitgezonderd kassen, warenhuizen en andere glasopstallen.

Op grond van artikel 10, eerste lid, van de bestemmingsplanvoorschriften geldt voor de gronden met de bestemming (glas)tuinbouw, landbouw en veeteelt het bepaalde in artikel 9 leden 1, 2 en 5, met dien verstande, dat in afwijking van het bepaalde in lid 2 de bouw van kassen, warenhuizen en andere glasopstallen is toegestaan.

5. Op grond van artikel 1.10 van de regels van het (nieuwe) bestemmingsplan "Buitengebied" wordt onder agrarisch bedrijf verstaan: een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in:

- a. akker- en vollegrondstuinbouw: de teelt van gewassen op open grond, daaronder niet begrepen sier-, fruit- en bollenteelt;
- b. grondgebonden veehouderij: het houden van melk- en ander vee (nagenoeg) geheel op open grond;
- c. intensieve veehouderij: de teelt van slacht-, fok-, leg- of pelsdieren in gebouwen en (nagenoeg) zonder weidegang, waarbij de teelt niet afhankelijk is van de agrarische grond als productiemiddel;

- d. glastuinbouw: de teelt van gewassen (nagenoeg) geheel met behulp van kassen;
- e. sierteelt: de teelt van tuin- en potplanten en/of bomen, al dan niet met behulp van kassen en al dan niet gecombineerd met de handel in deze gewassen;
- f. fruitteelt: de teelt van fruit op open grond;
- g. bollenteelt: de teelt van bloembollen in samenhang met de teelt van bolbloemen;
- h. intensieve kwekerij: de teelt van gewassen of dieren (anders dan bij wijze van intensieve veehouderij) (nagenoeg) zonder gebruik te maken van daglicht;
- i. een paardenfokkerij: gericht op het fokken van paarden, de verkoop van gefokte paarden en het houden van paarden ten behoeve van de fokkerij.

Op grond van artikel 1.18 van de bestemmingsplanregels wordt onder 'bedrijf' verstaan: een onderneming gericht op het produceren, bewerken, herstellen, installeren, inzamelen, verwerken, verhuren, opslaan en/of distribueren van goederen.

Op grond van artikel 3.1 van de bestemmingsplanregels zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden, voor zover hier van belang, bestemd voor:

- a. het uitoefenen van een volwaardig agrarisch bedrijf zoals genoemd in lid 1.10 onder a en b;
alsmede voor:
- c. ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw': het uitoefenen van een glastuinbouwbedrijf zoals genoemd in lid 1.10 onder d.

6. Eiseres voert aan dat het bouwplan in strijd is met beide bestemmingsplannen. Het bedrijf van vergunninghoudster is niet uitsluitend gericht op het telen van gewassen, maar ook op importeren, opslaan en verwerken van gewassen, en past daarom niet zonder meer binnen de bestemming van het oude bestemmingsplan. Het past volgens eiseres evenmin binnen de bestemming van het nieuwe bestemmingsplan, omdat de activiteiten opslaan en distribueren of het be- en verwerken van goederen niet onder de definitie van agrarisch bedrijf vallen maar horen bij de definitie van een bedrijf. Eiseres stelt dat verweerder voor de werkzaamheden die in de loods zullen worden uitgevoerd vrijstelling had moeten verlenen, wat niet is gebeurd en volgens eiseres ook niet mogelijk zou zijn geweest. Eiseres voert aan dat ten onrechte niet is onderzocht wat de gevolgen zijn van de toename van vrachtverkeer.

7. De rechtbank overweegt dat verweerder terecht vooropstelt dat de loods niet als afzonderlijk bedrijf moet worden gezien, maar, zoals aangegeven in overweging 1, een onderdeel betreft van het glastuinbouwbedrijf van vergunninghoudster. De rechtbank volgt verweerder voorts in zijn standpunt dat activiteiten zoals het verpakken en afvoeren van gewassen op zich passend kunnen worden geacht bij de normale bedrijfsvoering van een glastuinbouwbedrijf. Gebleken is echter dat de loods niet alleen wordt gebruikt voor bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de gewassen die door het glastuinbouwbedrijf zelf ter plaatse zijn geteeld, maar ook voor het aanvoeren, opslaan, verwerken, verpakken en vervolgens verhandelen door vergunninghoudster van producten afkomstig van andere telers. De bezwaren van eiseres zien op dat laatste gebruik van de loods.

8. In de aanvraag die aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag ligt, staat aangegeven dat de loods zal worden gebruikt voor de "opslag en verwerking van producten van Van Vugt kruiden BV". Ter zitting is namens vergunninghoudster desgevraagd toegelicht dat hiermee een ruimer gebruik bedoeld is, namelijk dat de loods niet alleen zal worden gebruikt voor opslag en verwerking van door Van Vugt kruiden BV geteelde

producten, maar ook voor het betrekken, verwerken en verhandelen van producten van andere telers, bijvoorbeeld uit Kenia en Spanje. Naar schatting ongeveer 30% van de activiteiten die in de loods zullen plaatsvinden betreffen producten van andere telers. Ter zitting is voorts gebleken dat verweerder het aangevraagde gebruik van de loods ook op deze ruime wijze heeft opgevat en vergund, zij het dat het percentage van 30% voor het eerst ter zitting naar voren is gekomen. Verweerder stelt dat dit gebruik van de loods passend is binnen de bestemmingen van het oude en nieuwe bestemmingsplan. Het voorgaande blijkt echter niet uit het bestreden of primaire besluit, dan wel uit het verweerschrift. De rechtbank overweegt dat het gelet op de omschrijvingen van agrarisch bedrijf in zowel het oude als het nieuwe bestemmingsplan, maar de vraag is of en in welke mate de activiteiten ten aanzien van niet zelf geteelde producten betrokken mogen worden bij de bedrijfsvoering van een glastuinbouwbedrijf. Naar het oordeel van de rechtbank is dergelijk gebruik in ieder geval niet onbeperkt mogelijk. Verweerder heeft echter niet onderzocht wat de schaal is van de activiteiten van vergunninghoudster met betrekking tot de elders geteelde producten en of een dergelijk gebruik van de loods nog passend is binnen de bestemmingen. Het besluit had op dit punt dienen te worden gemotiveerd. Derhalve dient het besluit te worden vernietigd vanwege strijd met de onderzoeks- en motiveringsplicht.

9. Het beroep is gegrond en de rechtbank vernietigt het bestreden besluit. Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak.

10. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

Conclusie

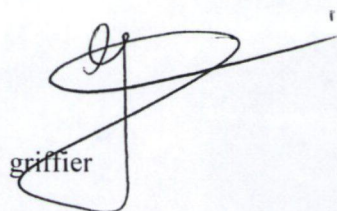
11. Dit betekent dat verweerder een nieuw besluit moet nemen. Verweerder moet onderzoek doen naar het beoogde gebruik van de loods en motiveren of dat gebruik in overeenstemming is met het oude en het nieuwe bestemmingsplan. De uitkomst moet blijken uit een nieuwe beslissing op bezwaar.

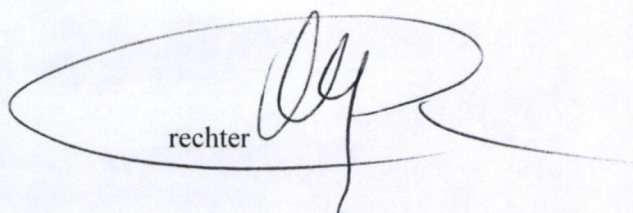
Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder binnen zes weken na verzending van het afschrift van deze uitspraak een nieuwe beslissing op het bezwaar neemt met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres het betaalde griffierecht van € 331,00 vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.J.A.M. Coijmans, rechter, in aanwezigheid van mr. J. Houtman, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 17 maart 2016.


griffier


rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

17 MRT 2016

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

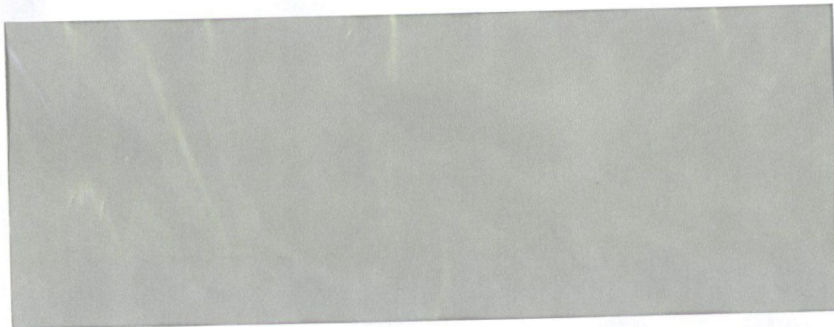
VOOR COPIE CONFORM
De griffier van de Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
 wnd



de Rechtspraak

Rechtbank Rotterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Postbus 50950, 3007 BL Rotterdam

Post op rekening



R NL

Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC07550477