

GA BAR-organisatie  
INJEKOMEN



reg. nr.  
**Stichting Oude Kern Rijsoord**

geïn.

Webadres: <http://www.oudekernrijsoord.nl>  
E-mailadres: [info@oudekernrijsoord.nl](mailto:info@oudekernrijsoord.nl)

Ingeschreven bij de K.v.K., nr. 41134159  
Secretariaat: Rijkstraatweg 73  
2988 BB, Ridderkerk  
Tel.: 0180 422559  
Postgiro: 352376

Aan B&W van de gemeente Ridderkerk  
Postbus 271  
2980 AG Ridderkerk

Datum: 22 maart 2017

Betreft: AWB bezwaarschrift inzake de wijziging van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor Hoogzandweg 12 en Hoogzandweg 16 te Ridderkerk gepubliceerd op 16/2/2017

Geacht College,

Hierbij dienen wij een AWB bezwaarschrift in tegen de bovengenoemde bestemmingsplanwijziging en tegen verlening/wijziging van de omgevingsvergunning voor beide locaties.

Tijdens behandeling van onze zienswijze op de wijziging van de bouwvergunning voor de kas op 20 oktober bij de AWB bezwarencommissie, is door u aangegeven dat er geen sprake zal zijn van opslag en bewerking van goederen. Er zou alleen sprake zijn van de teelt van kruiden. Dat er nu toch in de bewuste wijzigingsvergunning opslag en bewerking van goederen mogelijk wordt gemaakt middels wederom een wijziging van de reeds verleende vergunning, lijkt op onjuiste voorlichting tijdens de behandeling van ons bezwaar op 20 oktober (zie het verslag van de AWB commissie in bijlage 1). Hiertegen zijn wij niet in beroep gegaan omdat er alleen sprake zou zijn van de teelt van producten ondanks het feit dat wij vonden dat een uitbreiding van 1600 m<sup>2</sup> op een wijzigingsvergunning wel erg veel is. Sterker nog: tijdens de zitting is door uw ambtenaar letterlijk verklaard dat het hierbij niet om de loods handelde en dat deze vergunning later nog zou volgen.

De gang van zaken is extra vreemd omdat de vergunning voor de loods vorig jaar door de rechter vernietigd is omdat er sprake was van opslag en verwerking van goederen, hetgeen niet paste in het bestemmingsplan buitengebied en ook niet in het bestemmingsplan landelijk gebied. De rechter heeft u daarbij opgedragen uitgebreid te onderzoeken wat de daadwerkelijke hoeveelheid geïmporteerde producten is (zie uitspraak bijlage 2). In de bijgevoegde stukken blijkt uit niets dat de gemeente hier onderzoek naar heeft gedaan.

De hele gang van zaken dat de loods nu middels een wijzigingsvergunning mogelijk wordt gemaakt, stinkt.

Dat middels een wijzigingsvergunning en een wijziging van het bestemmingsplan nu toch de opslag en bewerking van producten van derden (=agrologistiek en industriële verwerking) mogelijk wordt gemaakt, ontslaat u echter niet van de plicht een onderzoek naar de import van producten door Van Vugt te doen. In de stukken wordt nu gesproken van de aanvoer van producten van andere locaties waar het bedrijf teelt. Tijdens de rechtszitting is duidelijk gebleken dat de producten in Kenia, Spanje, Italië, Duitsland, België en Hongarije weliswaar volgens de specificaties van Van Vugt geteeld worden maar dat deze bedrijven geen onderdeel zijn van het bedrijf van Van Vugt. Sowieso is de vraag of dit enig verschil maakt. Feit is dat er producten worden aangevoerd en dat het hier gaat om meer dat teelt en verwerking van eigen producten.

Wij wijzen erop dat deze wijziging strijdig is met de "Verordening Ruimte" van de provincie Zuid-Holland. Deze verordening geeft aan dat polder Nieuw Reijerwaard Zuid is bedoeld als glastuinbouw-concentratiegebied. Er is in deze verordening alleen ruimte om hier vanaf te wijken indien sprake is van een zwaarwegend belang en er geen reële andere mogelijkheid is (art.2.1.5 lid 3). In dit geval is er geen sprake van een zwaarwegend belang en is er een reële andere mogelijkheid op 30 m afstand, nl. op bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. Op dit bedrijventerrein wordt expliciet de mogelijkheid geboden om op agrologistieke bedrijven (waar een groot deel van de activiteiten van Van Vugt onder vallen) een kas te exploiteren.

Ook is deze ontwikkeling strijdig met de structuurvisie van de gemeente Ridderkerk, zoals vastgesteld door de gemeenteraad. De concept omgevingsvisie is niet vastgesteld door de gemeenteraad, zodat daar geen beroep op kan worden gedaan.

Verder merken wij op dat de Hoogzandweg voor bedrijven niet wordt afgesloten. Zij kunnen per bedrijf 5 transponders aanvragen. Aangezien het bedrijf van Van Vugt uit meerdere BV's bestaat, kan een aanzienlijk aantal vrachtauto's gebruik gaan maken van de doorgang naar de Rijksstraatweg. Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten van deze verkeersbewegingen.

Ook vinden wij het opmerkelijk dat er ineens minder vrachtauto's bij het bedrijf zouden komen dan de eerder genoemde 100 per dag terwijl daarvoor geen duidelijke verklaring voor wordt gegeven. 200 verkeersbewegingen op een totaal van 1500 is aan aanzienlijke hoeveelheid. Indien de Hoogzandweg afgesloten wordt zal dit nog een groter aandeel worden. Verder valt ons op dat er nu zogenaamd alleen maar personenauto's en lichtere vrachtauto's komen. Er zijn echter wel 4 dockshelters aanwezig voor zware vrachtauto's en het bedrijf wordt nu aan de Voorweg ook alleen door zware vrachtauto's bezocht. Een glastuinbouwbedrijf valt onder cat. 2 van het bestemmingsplan en een agrologistiek bedrijf onder cat. 4. Bij een gecombineerd bedrijf geldt de zwaarste categorie. Een echt glastuinbouw wordt gemiddeld dagelijks door 8 vrachtauto's bezocht en Van Vugt door 100 vrachtauto's per dag.

Tevens vinden wij het bijzonder dat er wel koelruimten zijn terwijl er wordt aan gegeven dat het bedrijf geen goederen gaat opslaan.

Samenvattend maken wij bezwaar tegen deze bestemmingsplanwijziging en tegen deze gewijzigde bouwvergunning omdat dit strijdig is met de geldende verordeningen en structuurvisies.

Hoogachtend,



L. Gielbert  
Voorzitter

F. Versteeg  
Secretaris

**Commissie Bezwaarschriften Ridderkerk  
Algemene Kamer**

**Openbare hoorzitting inzake het bezwaarschrift van mevrouw Groshart en de heer Gielbert, ingediend namens de Stichting Oude Kern Rijsoord, tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk d.d. 19 juli 2016, waarbij aan de heer Van Vugt van Van Vugt Kruiden B.V. een tweetal gewijzigde omgevingsvergunningen is verleend ten behoeve van het adres Hoogzandweg 12 en 16 is te Ridderkerk.**

Datum: 20 oktober 2016  
Plaats: Gemeentehuis Ridderkerk

**Aanwezig:**

de heer mr. J.G.H. Hartwijk (voorzitter)  
de heer E.J. Jansen  
de heer mr. J. Hamoen  
de heer mr. R. Mol (secretaris)  
mevrouw M. Munter (notuliste)

Mevrouw Groshart en de heer Gielbert namens Stichting Oude Kern Rijsoord.  
De heer Van Dijke namens Van Vugt Kruiden B.V.

Reclamant:  
Namens de gemeente: mevrouw K. van Geldorp-Bazuijen

---

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen voor en geeft een toelichting op de gang van zaken tijdens de hoorzitting. Deze Commissie is onafhankelijk en is niet betrokken geweest bij het bestreden besluit van het college. De Commissie adviseert aan het college en het college neemt op basis van dit advies een besluit. De Stichting Oude Kern Rijsoord ontvangt het besluit van het college en het advies van de Commissie.

De voorzitter vraagt aan mevrouw Van Geldorp de stand van zaken over de in maart 2016 gehouden rechtszaak inzake een nog te nemen besluit op een bezwaar inzake omgevingsvergunning voor de loods. Mevrouw Van Geldorp geeft aan dat er nog geen nieuwe besluit is genomen over de loods. Er is echter wel een nieuwe aanvraag binnen gekomen, maar daarover is nog geen beslissing genomen. De voorzitter benadrukt, dat de omgevingsvergunning van de loods in deze procedure derhalve niet aan de orde is.

Mevrouw Groshart overhandigt een pleitnota en leest deze in zijn geheel voor. Deze pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag

De heer Hamoen vraagt aan mevrouw Groshart of zij bezwaar heeft tegen de omgevingsvergunning van het woonhuis. Zij geeft aan daar geen bezwaar tegen te hebben en trekt namens de Stichting Oude Kern Rijsoord het bezwaar tegen de gewijzigde omgevingsvergunning voor de bedrijfswoning in. Tijdens deze zitting wordt alleen het besluit behandeld inzake de uitbreiding-wijziging omgevingsvergunning van een reeds eerder vergunde kas aan de Hoogzandweg 16.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Geldorp. Zij geeft aan, dat de uitbreiding van de kassen minder is dan 25%. Mevrouw Groshart vraagt hoeveel m<sup>2</sup> het betreft. Mevrouw Van Geldorp antwoordt dat het een uitbreiding is van circa 1600 m<sup>2</sup>. Echter de aanvraag is getoetst aan het bestemmingsplan en op deze locatie is glastuinbouw gewoon toegestaan. Het gaat hier om kassen ten behoeve van de glastuinbouw overeenkomstig de bestemming. Als de functie past in het



Bylage 2.

## de Rechtspraak

Rechtbank Rotterdam

### AANTEKENEN

De heer L. Gielbert  
Rijksstraatweg 73  
2988 BB Ridderkerk

3SRRC07550478

datum	17 maart 2016
onderdeel	bestuur 3
contactpersoon	mevr M. Zwikstra
doorkiesnummer	088-36 11932
ons kenmerk	zaaknummer ROT 15 / 6024 WABOA CO01
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-3610566
onderwerp	het beroep van Stichting Oude Kern Rijsoord te Ridderkerk

Rechtbank Rotterdam  
Sector Bestuursrecht

bezoekadres  
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres  
Postbus 50951, 3007 BM  
Rotterdam

t 088-36 26000  
f 088-36 10566  
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROT 15 / 6024 WABOA CO01 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team Bestuursrecht 3

zaaknummer: ROT 15/6024

### uitspraak van de enkelvoudige kamer van 17 maart 2016 in de zaak tussen

**Stichting Oude Kern Rijsoord**, gevestigd te Ridderkerk, eiseres,  
gemachtigde: L. Gielbert,

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk**, verweerder,  
gemachtigde: mr. K. van Geldorp.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Van Vugt Kruiden B.V.**, gevestigd te  
Ridderkerk, vergunninghoudster,  
gemachtigde: mr. R.T.M. Lagerweij.

### Procesverloop

Bij besluit van 26 maart 2015 (het primaire besluit) heeft verweerder aan vergunninghoudster een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een loods.

Bij besluit van 18 augustus 2015 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Eiseres heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 februari 2016. Eiseres heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde, bijgestaan door C.P. Groshart en F. Versteeg. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Vergunninghoudster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Tevens zijn verschenen C.I. van Dijke en P. van Vugt.

### Overwegingen

1. De bestreden omgevingsvergunning betreft het bouwen van een loods als onderdeel van een nieuw glastuinbouwbedrijf met kassen, loods en bedrijfswoning aan de Hoogzandweg te Ridderkerk. De omgevingsvergunningen voor de kassen en voor de bedrijfswoning zijn verleend en in rechte onaantastbaar. Het glastuinbouwbedrijf was eerder gevestigd aan de Voorweg te Ridderkerk.

2. Ten tijde van de aanvraag en het primaire besluit gold ter plaatse het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972" (hierna aangeduid als het oude bestemmingsplan). Het bouwplan is gesitueerd op gronden met de bestemming "(Glas)tuinbouw, landbouw en veeteelt". Met ingang van 17 juli 2015 is het bestemmingsplan "Buitengebied" in werking getreden (hierna aangeduid als het nieuwe bestemmingsplan). In dit bestemmingsplan is het bouwplan gesitueerd op gronden met de bestemming "Agrarisch" met de functieaanduiding "glastuinbouwconcentratiegebied".

3. De rechtbank stelt vast dat verweerder de omgevingsvergunning heeft verleend, omdat naar het standpunt van verweerder geen sprake is van één van de weigeringsgronden genoemd in artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Naar het standpunt van eiseres is sprake van een activiteit in strijd met het bestemmingsplan en is daarom de weigeringsgrond genoemd in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo van toepassing. Ter beoordeling staat derhalve of het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Nu de aanvraag voor de omgevingsvergunning is ingediend op het moment dat het oude bestemmingsplan geldig was, terwijl ten tijde van het bestreden besluit het nieuwe bestemmingsplan in werking was getreden, moet aan beide bestemmingsplannen worden getoetst.

4. Op grond van artikel 1 onder 5 van de voorschriften van het (oude) bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972" wordt in deze voorschriften verstaan onder agrarisch bedrijf: een onderneming die uitsluitend ten doel heeft gewassen en dieren te telen ter wille van de handelswaarde van die gewassen en dieren en de van die dieren afkomstige producten.

Op grond van artikel 9, eerste lid, van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de gronden met de bestemming landbouw, veeteelt en koude tuinbouw bestemd voor de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven als bedoeld in artikel 1 onder 5.

Op grond van het tweede lid van artikel 9 mogen op de in lid 1 bedoelde gronden die op de kaart niet van een nadere aanwijzing zijn voorzien, uitsluitend worden gebouwd agrarische bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de in lid 1 genoemde doeleinden, uitgezonderd kassen, warenhuizen en andere glasopstallen.

Op grond van artikel 10, eerste lid, van de bestemmingsplanvoorschriften geldt voor de gronden met de bestemming (glas)tuinbouw, landbouw en veeteelt het bepaalde in artikel 9 leden 1, 2 en 5, met dien verstande, dat in afwijking van het bepaalde in lid 2 de bouw van kassen, warenhuizen en andere glasopstallen is toegestaan.

5. Op grond van artikel 1.10 van de regels van het (nieuwe) bestemmingsplan "Buitengebied" wordt onder agrarisch bedrijf verstaan: een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in:

- a. akker- en vollegrondstuinbouw: de teelt van gewassen op open grond, daaronder niet begrepen sier-, fruit- en bollenteelt;
- b. grondgebonden veehouderij: het houden van melk- en ander vee (nagenoeg) geheel op open grond;
- c. intensieve veehouderij: de teelt van slacht-, fok-, leg- of pelsdieren in gebouwen en (nagenoeg) zonder weidegang, waarbij de teelt niet afhankelijk is van de agrarische grond als productiemiddel;

- d. glastuinbouw: de teelt van gewassen (nagenoeg) geheel met behulp van kassen;
- e. sierteelt: de teelt van tuin- en potplanten en/of bomen, al dan niet met behulp van kassen en al dan niet gecombineerd met de handel in deze gewassen;
- f. fruitteelt: de teelt van fruit op open grond;
- g. bollenteelt: de teelt van bloembollen in samenhang met de teelt van bolbloemen;
- h. intensieve kwekerij: de teelt van gewassen of dieren (anders dan bij wijze van intensieve veehouderij) (nagenoeg) zonder gebruik te maken van daglicht;
- i. een paardenfokkerij: gericht op het fokken van paarden, de verkoop van gefokte paarden en het houden van paarden ten behoeve van de fokkerij.

Op grond van artikel 1.18 van de bestemmingsplanregels wordt onder 'bedrijf' verstaan: een onderneming gericht op het produceren, bewerken, herstellen, installeren, inzamelen, verwerken, verhuren, opslaan en/of distribueren van goederen.

Op grond van artikel 3.1 van de bestemmingsplanregels zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden, voor zover hier van belang, bestemd voor:

- a. het uitoefenen van een volwaardig agrarisch bedrijf zoals genoemd in lid 1.10 onder a en b;  
alsmede voor:
- c. ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw': het uitoefenen van een glastuinbouwbedrijf zoals genoemd in lid 1.10 onder d.

6. Eiseres voert aan dat het bouwplan in strijd is met beide bestemmingsplannen. Het bedrijf van vergunninghoudster is niet uitsluitend gericht op het telen van gewassen, maar ook op importeren, opslaan en verwerken van gewassen, en past daarom niet zonder meer binnen de bestemming van het oude bestemmingsplan. Het past volgens eiseres evenmin binnen de bestemming van het nieuwe bestemmingsplan, omdat de activiteiten opslaan en distribueren of het be- en verwerken van goederen niet onder de definitie van agrarisch bedrijf vallen maar horen bij de definitie van een bedrijf. Eiseres stelt dat verweerder voor de werkzaamheden die in de loods zullen worden uitgevoerd vrijstelling had moeten verlenen, wat niet is gebeurd en volgens eiseres ook niet mogelijk zou zijn geweest. Eiseres voert aan dat ten onrechte niet is onderzocht wat de gevolgen zijn van de toename van vrachtverkeer.

7. De rechtbank overweegt dat verweerder terecht vooropstelt dat de loods niet als afzonderlijk bedrijf moet worden gezien, maar, zoals aangegeven in overweging 1, een onderdeel betreft van het glastuinbouwbedrijf van vergunninghoudster. De rechtbank volgt verweerder voorts in zijn standpunt dat activiteiten zoals het verpakken en afvoeren van gewassen op zich passend kunnen worden geacht bij de normale bedrijfsvoering van een glastuinbouwbedrijf. Gebleken is echter dat de loods niet alleen wordt gebruikt voor bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de gewassen die door het glastuinbouwbedrijf zelf ter plaatse zijn geteeld, maar ook voor het aanvoeren, opslaan, verwerken, verpakken en vervolgens verhandelen door vergunninghoudster van producten afkomstig van andere telers. De beweren van eiseres zien op dat laatste gebruik van de loods.

8. In de aanvraag die aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag ligt, staat aangegeven dat de loods zal worden gebruikt voor de "opslag en verwerking van producten van Van Vugt kruiden BV". Ter zitting is namens vergunninghoudster desgevraagd toegelicht dat hiermee een ruimer gebruik bedoeld is, namelijk dat de loods niet alleen zal worden gebruikt voor opslag en verwerking van door Van Vugt kruiden BV geteelde

producten, maar ook voor het betrekken, verwerken en verhandelen van producten van andere telers, bijvoorbeeld uit Kenia en Spanje. Naar schatting ongeveer 30% van de activiteiten die in de loods zullen plaatsvinden betreffen producten van andere telers. Ter zitting is voorts gebleken dat verweerder het aangevraagde gebruik van de loods ook op deze ruime wijze heeft opgevat en vergund, zij het dat het percentage van 30% voor het eerst ter zitting naar voren is gekomen. Verweerder stelt dat dit gebruik van de loods passend is binnen de bestemmingen van het oude en nieuwe bestemmingsplan. Het voorgaande blijkt echter niet uit het bestreden of primaire besluit, dan wel uit het verweerschrift. De rechtbank overweegt dat het gelet op de omschrijvingen van agrarisch bedrijf in zowel het oude als het nieuwe bestemmingsplan, maar de vraag is of en in welke mate de activiteiten ten aanzien van niet zelf geteelde producten betrokken mogen worden bij de bedrijfsvoering van een glastuinbouwbedrijf. Naar het oordeel van de rechtbank is dergelijk gebruik in ieder geval niet onbepaald mogelijk. Verweerder heeft echter niet onderzocht wat de schaal is van de activiteiten van vergunninghoudster met betrekking tot de elders geteelde producten en of een dergelijk gebruik van de loods nog passend is binnen de bestemmingen. Het besluit had op dit punt dienen te worden gemotiveerd. Derhalve dient het besluit te worden vernietigd vanwege strijd met de onderzoeks- en motiveringsplicht.

9. Het beroep is gegrond en de rechtbank vernietigt het bestreden besluit. Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak.

10. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

#### *Conclusie*

11. Dit betekent dat verweerder een nieuw besluit moet nemen. Verweerder moet onderzoek doen naar het beoogde gebruik van de loods en motiveren of dat gebruik in overeenstemming is met het oude en het nieuwe bestemmingsplan. De uitkomst moet blijken uit een nieuwe beslissing op bezwaar.

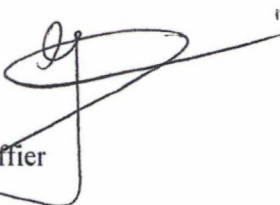


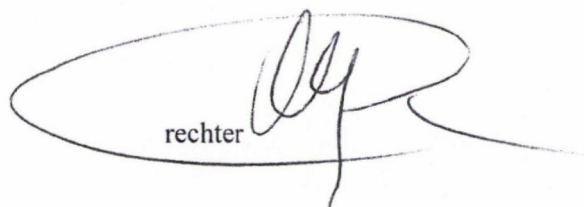
### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder binnen zes weken na verzending van het afschrift van deze uitspraak een nieuwe beslissing op het bezwaar neemt met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres het betaalde griffierecht van € 331,00 vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.J.A.M. Cooijmans, rechter, in aanwezigheid van mr. J. Houtman, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 17 maart 2016.

  
griffier

  
rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

17 MRT 2016

### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



AWB  
herwaars

ONTVANGEN  
24 MRT 2017

College B & W  
Gemeente Ridderkerk  
postbus 271  
2900 AG Ridderkerk

afz Stichting Oude Kern  
Rijsoord  
afgeven: C.P. Groshart