

**VERSLAG  
COMMISSIE SAMEN WONEN RIDDERKERK  
1 DECEMBER 2016**

**Aanwezig**

Voorzitter	dhr. J. Ipskamp
Commissiegriffier	dhr. M. Slingerland
Fracties	de fractie van D66GroenLinks is afwezig, de overige fracties zijn vertegenwoordigd
Burgerleden	de heren J. Visser, J. Stip, L. Westbroek, W. v.d. Berg, R. van Heijst, M. Huizer, V. Bilik en E. van Wolde.
Van de zijde van het college	wethouders de heer M. Japenga
Ondersteuning bij agendapunt 4	mevrouw E. van Pagee, beleidsambtenaar

**1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

**2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld**

Voor het spreekrecht heeft zich gemeld de heer R. Tomei namens de Stichting Bescherming Leefomgeving Ridderkerk Zuid Oost. Zijn bijdrage is achter dit verslag gevoegd.

Op vragen uit de commissie geeft hij de volgende informatie.

De heer Van Heijst vraagt wat de stichting van de gemeente verwacht.

De heer Tomei geeft aan dat, omdat gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid om af te wijken van de regels, de gemeente voorafgaand aan haar beslissing een belangenafweging moet maken.

Dit is anders dan wanneer een aanvraag binnen de geldende regels van het bestemmingsplan past. De gemeente heeft hierbij een kans om de belangen van beide partijen af te wegen en de partijen tot een compromis te brengen.

Dit past volgens de Stichting ook in het kader van burgerparticipatie en overheidsparticipatie. De gemeente heeft in de relatie tussen Salem en de Stichting een rol, omdat de gemeente de belangenafweging moet maken en deze uitkomst grote invloed heeft.

De heer Tomei benadrukt nogmaals dat de Stichting met Salem tot een compromis wil komen en niet in allerlei juridische procedures wil belanden.

De heer Visser vraagt aan de heer Tomei wat hij denkt dat de oorzaak is van de starre houding van Salem met betrekking tot het aanpassen van de plannen. De heer Tomei denkt dat dit een financiële reden heeft. Er is al veel geld uitgegeven aan het opstellen en uitdenken van het plan. Salem heeft ook al een vergunningaanvraag ingediend voor dit plan. Aanpassen zou extra kosten met zich meebrengen.

De heer Tomei geeft verder aan dat er door Salem geen alternatieven zijn onderzocht. De Stichting heeft dit wel gedaan. Die zijn naar haar mening zelfs goedkoper.

De heer Breeman vraagt of de Stichting de beheersverordening goed bekeken heeft. Wellicht mag er wel gebouwd worden.

De heer Tomei geeft aan dat, ter voorbereiding op de bezwaarprocedure tegen de verwachte verlening van de omgevingsvergunning, de stichting de beheersverordening heeft voorgelegd aan juristen. Opgenomen is dat er niet uitgebouwd mag worden. Er is wel een afwijkingbevoegdheid van maximaal 10%, maar 10% van niets blijft niets. De juristen geven aan dat de beheersverordening 'rammelt'.

Op de vraag van de heer Franzen of de stichting al inzage heeft gehad in een vooroverleg dat Salem mogelijk met het college heeft gehad, antwoordt de heer Tomei ontkennend.

Tenslotte overhandigd de heer Tomei een evaluatierapport van het proces tot nu toe aan de commissiegriffier.

### **3. Toekomst Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde (NRIJ)**

Wethouder Japenga geeft een korte samenvatting van het voorstel.

De provincie Zuid-Holland heeft aangegeven dat zij wil uittreden uit het Natuur- en recreatieschap. Er is onderhandeld over de voorwaarden voor uittreding en er is een conceptovereenkomst opgesteld, waarover het Algemeen bestuur op 9 december zal besluiten.

Ook de gemeente Rotterdam wil uittreden. Een van de redenen hiervoor is de wens tot vermindering van bestuurlijke drukte, een ander argument de hoge kosten voor overhead bij het NRIJ. Aan uittreden zijn echter voorwaarden verbonden. Rotterdam heeft een aanbod gedaan, waarvoor de achterblijvende gemeenten veel haken en ogen aan zitten. Er moeten dus betere afspraken gemaakt worden.

Voorgesteld wordt om als er in 2017 geen overeenkomst met de Provincie en/of Rotterdam wordt bereikt, het Natuur- en Recreatieschap op te heffen. Als het schap niet kan worden opgeheven, wordt voorgesteld om uit te treden per 1 januari 2018. Dit heeft minder negatieve gevolgen voor de gemeente dan wanneer de 5 achterblijvende gemeenten samen in het schap blijven.

Mogelijk kunnen in 2017 alsnog zodanige afspraken gemaakt worden, dat de vijf achterblijvende gemeenten in het schap van mening zijn dat de samenwerking in het schap kan worden voortgezet. Het besluit tot uittreding kan dan nog worden ingetrokken.

Desgevraagd geeft de wethouder aan, dat hij de zorgen van Rotterdam ten aanzien van bestuurlijke drukte en overhead deelt. Deze onderwerpen dienen hoe dan ook bekeken te worden. De landschapstafel kan er in de toekomst wellicht aan bijdragen de bestuurlijke drukte te verminderen.

De gebieden dienen echter nog wel onderhouden te worden. Dit vraagt om een zorgvuldige overgang.

Een duurzame groene invulling is met (uiteindelijk) 20% minder inkomsten, vanwege het uittreden van de provincie, nog wel op te vangen, maar zal een stuk moeilijker zijn.

Advies: TER VASTSTELLING

### **4. Mededelingen Gemeenschappelijke regelingen**

De heer Rottier geeft een korte terugkoppeling uit de adviescommissie Vervoersautoriteit van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH) van 16 november 2016.

Aan de orde zijn geweest:

- De zienswijze op het Regionaal Investeringsprogramma van de MRDH. Aandacht is gevraagd voor focus en prioritering, helder maken van het eigenaarschap van de verschillende projecten en het werken vanuit een visie.
- Kadernota Openbaar vervoer en het Programma van eisen voor de busconcessies. De busconcessies moeten over enige tijd weer worden aanbesteed. Ook in de regio Ridderkerk. De raad krijgt binnenkort de mogelijkheid om een zienswijze op het concept programma van eisen in te dienen.
- Het treasurystatuut. Hierop wordt door de adviescommissie geen advies uitgebracht.

Een kort verslag van de vergadering zal worden verspreid ([www.ridderkerk.nl/gemeenteraad](http://www.ridderkerk.nl/gemeenteraad) > verbonden partijen > MRDH).

### **5. Mededelingen college**

Er zijn geen mededelingen van het college.

### **6. Rondvraag leden**

Er zijn geen vragen.

### **7. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De raadsinformatiebrieven zijn voor kennisgeving aangenomen.

### 8. Ter kennisneming: overige stukken

Het rapport Jaarstukken 2015 van Onderwijsgroep Z-H waarden is voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter sluit de vergadering rond 20.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 12 januari 2017.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

dhr. M. Slingerland

dhr. J. Ipskamp

### LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

(Bijgewerkt tot en met 1 december 2016)

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.					

### TOEZEGGINGEN

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	10-11-16	Blijverslening Ridderkerk 2017	De wethouder gaat na op welke wijze het overlijdensrisico bij blijversleningen voor consumptief krediet zijn afgedekt.	Keuzenkamp	18-11-2016
2.	10-11-16	Stimuleringsregeling duurzaamheid	De wethouder gaat na of een hypothecaire zekerheid vanaf een bedrag van € 12.500 ook standaard geëist kan worden	Japenga	18-11-2016
3.	10-11-16		De wethouder gaat na of het mogelijk is om nu al als Ridderkerks burger rechtstreeks een lening af te sluiten bij de SVn.	Japenga	18-11-2016
4.	10-11-16	AVOI Ridderkerk	De raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten het traject Nadeelcompensatie.	Japenga	
5.	10-11-16	Transitie NRIJ	De raad ontvangt een kort verslag van de bijeenkomst op 17 november over de transitie van het NRIJ.	Japenga	

Inspreekbijdrage van de heer R. Tomei namens Stichting Bescherming Leefomgeving Ridderkerk Zuid Oost inzake bouwplannen Salem in de commissie Samen wonen d.d. 1 december 2016

Geachte commissie,

Eerder deze maand hebben we een verzoek ingediend om de beheersverordening Ridderkerk-Zuid aan te passen, zodat naast de belangen van Salem nu ook de belangen van de omwonenden kunnen worden gerespecteerd. Dit is voor ons de aanleiding om in te spreken.

Onze stichting zet zich in voor een goede leefomgeving van de bewoners in Drievliet en het Zand. Wij zijn zeer tevreden over onze groene omgeving en de mooie stedenbouwkundige opzet. Dit is een groot goed, en dit willen we graag zou houden. Bij die goede leefomgeving hoort ook dat patiënten in een verpleeghuis in eigen kamers kunnen wonen met eigen sanitair, en dat er op de passende locaties voldoende ruimte is voor wonen met zorg. Daar staan we honderd procent achter.

Toen Salem dit jaar haar plannen presenteerde voor modernisering van de huisvesting, bleek dat Salem al een keuze had gemaakt over een configuratie van de gebouwen die zeer nadelig is voor omwonenden. De keuze hoe de gebouwen op het terrein zouden worden gerealiseerd al lag vanaf het begin vast. In de evaluatie van het proces hebben we aangegeven dat door het overslaan van een omgevingsanalyse en een massastudie de omwonenden meteen op achterstand zijn gezet. Desondanks heeft de stichting onderzocht of er alternatieve mogelijkheden zijn waarin de wensen van Salem kunnen worden gerealiseerd en die tevens minder bezwaarlijk zijn voor omwonenden. Gebleken is dat die alternatieve mogelijkheden er wel degelijk zijn. Een alternatief is getoetst door directies van andere verpleeghuizen, en die beoordelen dit als realistisch. Verder is het o.a. goedkoper, duurzamer, minder belastend voor de patiënten en kan het sneller worden gerealiseerd. Dit plan hebben we gepresenteerd aan Salem. Salem heeft hierop gereageerd die mogelijkheid niet te willen benutten, met name vanwege een andere visie. De andere aspecten zijn naar onze mening niet overtuigend weerlegd. Salem heeft laten weten niet op haar standpunt terug te komen.

Salem heeft de daad bij het woord gevoegd en een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Ter voorbereiding van bezwaar en beroep hebben we het plan aan de beheersverordening laten toetsen. We komen tot de voorlopige conclusie dat de voorgenomen uitbreiding niet in overeenstemming is met de beheersverordening op de volgende punten:

1. Er vigeert geen bestemmingsplan maar een beheersverordening. Een beheersverordening heeft een beherend karakter, grote wijzigingen niet toegestaan.
2. Als Salem en het bevoegd gezag gebruik willen maken van de afwijkingsregel dan dient het college een belangenafweging te maken alvorens een besluit te nemen. Wij zijn benieuwd naar de criteria die het college hiervoor hanteert.
3. In de beheersverordening is uitdrukkelijk bepaald dat aanbouw, uitbouw en bijgebouwen niet zijn toegestaan.

Ook denken we dat de gemeente in het kader van het nieuw voorgenomen beleid 'van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie' een actieve rol kan vervullen om tot een voor alle partijen bevredigend resultaat te komen.

Wij hebben het proces tot nog toe beschreven in een evaluatierapport dat ik hierbij graag, namens omwonenden, overhandig aan deze commissie. Dit rapport staat ook op website van onze stichting.

Kort resumerend:

1. Wij hebben een grote voorkeur om in goed overleg met Salem tot een compromis te komen dat voor alle partijen aanvaardbaar is. Kortom: een oplossing zonder verliezers. Volgens ons kan dit heel goed.
2. Wij zouden het betreuren als we als goede burens terecht moeten komen in een langdurige periode van bezwaar, beroep en juridische procedures.
3. Ons verzoek om de beheersverordening aan te passen is een direct gevolg van de aantasting van de belangen van omwonenden. Niet vanwege de uitbreidingsplannen van Salem, maar vanwege de manier waarop het gebeurt.

Dank voor uw aandacht.  
Namens de omwonenden van Salem,  
Roland Tomei,  
Bestuurslid Stichting Bescherming Leefomgeving Ridderkerk Zuid Oost  
[www.beschermijnwijk.nl](http://www.beschermijnwijk.nl)