

VERSLAG
COMMISSIE SAMEN WONEN RIDDERKERK
12 januari 2017

Aanwezig

Voorzitter	dhr. J. Ipskamp
Commissiegriffier	dhr. M. Slingerland
Fracties	de fractie van partij 18PLUS is afwezig, de overige fracties zijn vertegenwoordigd
Burgerleden	de heren W. v.d. Berg, R. van Heijst, M. Huizer en D. van Beek
Van de zijde van het college	wethouders de heer M. Japenga en de heer V. Smit
Ondersteuning	
bij agendapunt 4	H. Alefs, beleidsambtenaar
bij agendapunt 5	J. Gerritse, wijkregisseur
bij agendapunt 6	M. Rienks, beleidsambtenaar
bij agendapunt 8	T. Loggers, beleidsambtenaar

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

Voor het spreekrecht hebben zich aangemeld mevrouw A. de Geus, namens diverse bewoners van de Ringdijk, over agendapunt 4 verklaring van geen bedenkingen woongebouw Pilon en de heer W. van der Pol, Wijkprogramma Rijsord. Hun bijdragen zijn aan dit verslag gevoegd en op de website geplaatst.

In aanvulling op haar schriftelijke bijdrage heeft mevrouw De Geus in de commissie gevraagd de bewoners serieus te nemen en nog eens goed naar de verkeersveiligheid te kijken.

Op vragen uit de commissie heeft mevrouw De Geus het volgende laten weten.

Voorbeelden van voorzorgsmaatregelen die gebruikers van de Ringdijk nemen tegen het snelrijdende verkeer zijn: met 3 naast elkaar gaan rijden (scholieren) en op de stoep rijden (kinderen).

Voor zover bij mevrouw De Geus bekend, zijn de laatste snelheidsmetingen op de Ringdijk 12 jaar geleden uitgevoerd.

Desgevraagd geeft mevrouw De Geus aan dat zij van de gemeente vooral vraagt om ter plekke te gaan kijken (met name tijdens piekuren) en een veilige wijk te organiseren. Zij geeft voorbeelden van mogelijke aanpassingen, zoals de vormgeving/inrichting van de wegversmalling, verbeteren van de belijning en betere bewegwijzering, zodat vrachtwagens niet hoeven te keren bij de wegversmalling, maar al bij de Schans.

Op vragen uit de commissie laat de heer Van der Pol het volgende weten.

Mogelijke uitbreiding van het bedrijf wordt onderzocht. Volgens de heer Van der Pol is de gemeente niet enthousiast over uitbreiding, omdat daarmee mogelijk woningbouw in gevaar komt. Mensen zullen hinder ondervinden als zij daar komen wonen.

Desgevraagd geeft de heer Van der Pol aan, dat de gemeente in ieder geval een 30 meter zone aanhoudt tussen zijn bedrijf en mogelijke woningbouw, als de woningbouw niet tegengehouden kan worden.

3. Vaststellen verslag commissie Samen wonen van 10 november en 1 december 2016

De verslagen van de commissie Samen wonen zijn ongewijzigd vastgesteld.

Ten aanzien van de toezeggingen is het volgende besproken.

1. Blijverslening Ridderkerk 2017. De wethouder gaat na op welke wijze het overlijdensrisico bij blijversleningen voor consumptief krediet zijn afgedekt. De raadsleden zijn per mail hierover geïnformeerd. De toezegging is afgedaan.

2. Stimuleringsregeling duurzaamheid. De wethouder gaat na of een hypothecaire zekerheid vanaf een bedrag van € 12.500 ook standaard geëist kan worden. De raadsleden zijn per mail hierover geïnformeerd. De toezegging is afgedaan.

3. Stimuleringsregeling duurzaamheid. De wethouder gaat na of het mogelijk is om nu al als Ridderkerks burger rechtstreeks een lening af te sluiten bij de SVn. De raadsleden zijn per mail hierover geïnformeerd. De toezegging is afgedaan.

4. AVOI Ridderkerk. De raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten het traject Nadeelcompensatie. De wethouder kan hiervoor nog geen streefdatum geven.

5. Transitie NRIJ. De raad ontvangt een kort verslag van de bijeenkomst op 17 november over de transitie van het NRIJ. De raadsleden hebben dit verslag ontvangen en dit verslag is bij de vergaderstukken van de raadsvergadering van 15 december gevoegd. De toezegging is afgedaan.

4. Vaststelling Verklaring van geen bedenkingen woongebouw Pilon

Wethouder Smit geeft aan dat de raad eerder besloten heeft de ontwerpverklaring ter inzage te leggen en indien geen zienswijzen waren ingediend het college te laten beslissen. Omdat er wel zienswijzen zijn ingediend ligt de verklaring opnieuw bij de raad.

Hij laat weten dat, zoals ook in de beantwoording van de zienswijzen staat, de gemeente graag met de bewoners in gesprek gaat over het verbeteren van de verkeersveiligheid. Enkele genoemde acties en aanpassingen zijn zeker mogelijk. Overigens zal ook nog een analyse van de verkeerssituatie worden gedaan. Wethouder Smit zegt toe de commissie op de hoogte te houden van deze gesprekken, waarbij hij aangeeft dat er over meerdere aspecten gesproken zal worden.

De heer Los vraagt naar de cijfers over de verkeersintensiteit. Deze hebben bij de inwoners vragen opgeroepen. Hoe kan het dat er woningen bijkomen en dat de gemeente verwacht dat er minder verkeer komt.

Wethouder Smit geeft aan dat de gemeente wel verwacht dat er toename zal zijn van verkeer ten opzichte van de huidige situatie. Echter met het aangepaste plan zal deze toename minder groot zijn dan wanneer het oorspronkelijke plan zou zijn uitgevoerd.

De heer Rijsdijk stelt enkele vragen over de verwachte voertuigbewegingen. Wethouder Smit legt uit dat voor het bepalen van de capaciteit van een weg gebruik wordt gemaakt van berekeningen op basis van verkeersnormen. Ter aanvulling op deze berekeningen zijn in december 2016 tellingen gehouden om te bepalen hoeveel verkeer er nu over de dijk gaat. Deze gegevens worden weergegeven als gemiddelden per etmaal. Niet bijgehouden is op welke momenten op de dag er uitschieters waren. De heer Alefs geeft aan, dat in de normering van de capaciteit wel rekening wordt gehouden dat een weg niet gelijkmatig over de dag wordt belast. Wethouder Smit stelt verder vast dat de berekende capaciteit aan de onderkant van de norm zit.

De heer Breeman vraagt naar de parkeerbelasting in het gebied. Wethouder Smit laat weten dat op dit moment in het gebied een overcapaciteit is aan parkeergelegenheid. De heer Alefs geeft aan dat elke functie in het gebied individueel al voldoende parkeergelegenheid heeft.

De heer Alkema vraagt naar de maatwerkvoorschriften voor het bedrijf Holland Special Pumps (HSP). Wethouder Smit geeft aan dat HSP voor zichzelf maatregelen moet nemen om op het huidige geluidsniveau te kunnen blijven. Mochten er wijzigingen in bedrijfsvoering plaats gaan vinden, waardoor dit wijzigt, dan zal op dat moment opnieuw bekeken moeten worden wat er mogelijk is en welke aanpassingen nodig zijn.

Advies: TER VASTSTELLING

5. Wijkprogramma Rijsoord

Wethouder Japenga licht toe dat het wijkprogramma in de afgelopen maanden in samenwerking is opgesteld. De partijen in Rijsoord, die samenwerken in het wijkoverleg, zullen per jaar aangeven welke punten zij dat jaar uit het actieprogramma willen realiseren.

De heer Los vraagt naar het plan voor woningbouw op het terrein van De Jong Tours. Het aantal van 30 woningen is naar zijn mening een struikelblok voor de realisatie. Meer woningen zou ontwikkeling wel mogelijk maken.

Wethouder Smit geeft aan dat de woningbouwstrategie en het bijbehorende werkboek deze kaders aangeven. Na vaststellen van de omgevingsvisie zal ook de woningbouwstrategie worden geactualiseerd en kan wellicht een aanpassing worden gedaan of heroverwogen. Overigens is het terrein in particulier eigendom. Initiatief voor aanpassing ligt bij de eigenaar. Op een concreet plan voor woningbouw zal de gemeente welwillend reageren. Het plan moet echter wel, zoals alle plannen, beoordeeld en getoetst worden. Een van de onderdelen zal dan zijn het aantal woningen.

De heer Kruihof vraagt welk plan er nu ligt voor woningbouw aan de Lagendijk/Rijksstraatweg. Wethouder Japenga zegt dat wordt gewerkt aan een plan voor de bouw van 10 woningen.

Wanneer dat plan er is zal o.a. een belangenafweging gemaakt moeten worden en aanpassing van het bestemmingsplan.

Er wordt op die plek in het kader van uitbreiding van het bedrijf van de heer Van der Pol al een onderzoek gedaan naar geluid. Overigens is de verwachting, dat wanneer woningen worden gebouwd het geluid van de Rijksstraatweg het geluid van het bedrijf zal overstemmen. Op de vraag van de heer Huizer of de eigenaar van de grond, stichting Bescherming Dorpsgezicht Rijsoord heeft meegedacht met de plannen, antwoordt wethouder Japenga, dat deze stichting geen deel heeft uitgemaakt van de projectgroep.

Niet alle wensen en opmerkingen van bewoners tijdens de bijeenkomsten zijn verwerkt in het wijkprogramma. Wethouder Japenga en mevrouw Gerritse, de wijkregisseur, geven aan dat bepaalde vragen en opmerkingen soms ook persoonlijk kunnen worden beantwoord of op een andere wijze worden opgelost dan via het wijkprogramma. En sommige wensen kunnen vanwege de beperkte mogelijkheden in Rijsoord niet gerealiseerd worden. Ook dan worden ze niet opgenomen in het wijkprogramma.

De heer A. van Nes mist een financiële onderbouwing van het uitvoeringsprogramma. Wethouder Japenga licht toe, dat een deel van de activiteiten wordt uitgevoerd binnen de normale uitvoeringsbudgetten. Voor extra activiteiten zal een plan met bijbehorend kostenplaatje aan de raad worden voorgelegd.

De heer Rijdsijk vraagt waarom de verkeersveiligheid pas in 2018 wordt aangepakt. Mevrouw Gerritse laat weten dat verkeersveiligheid een doorlopend aandachtspunt is. Het is dus niet zo, dat pas in 2018 wordt gestart met planvorming.

Op vragen van de heer Rijdsijk naar de pilot met betrekking tot vrachtwagenparkeren op Veren Ambacht laat wethouder Smit het volgende weten.

De pilot is afgelopen per 31 december 2016. Definitieve rapportage hierover volgt, maar de voorlopige conclusie is dat het in de hele regio geslaagd is. Het betreft dan vooral doorverwijzingen van chauffeurs naar de daarvoor bestemde plaatsen. Er is besloten om de inzet van BOA's hiervoor voorlopig voort te zetten, totdat een structurele inzet gerealiseerd kan worden. De financiële consequentie zullen worden voorgelegd aan de raad.

De heer Ros vraagt waarom ten aanzien van het openbaar vervoer er alleen aandacht is voor lijn 601. Mevrouw Gerritse laat weten dat de overige lijnen op dit moment geen knelpunten met zich meebrengen. Over lijn 601 is, met name door ouderen, aangegeven dat er knelpunten zijn.

Advies: TER DEBAT

6. Vaststelling bestemmingsplan Parapluherziening geluid Aan de Noord - Ridderkerk

Wethouder Smit licht toe, dat de aanpassing nodig is vanwege ontwikkelingen in een gebied dat buiten Ridderkerk ligt. De kosten hiervoor worden ook gedragen door de andere partijen. Het plan heeft ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen ingediend.

Op vragen uit de commissie geeft de heer Smit de volgende aanvullende informatie.

In praktische zin zullen de bewoners weinig merken van de toename van het geluid vanwege het al aanwezige achtergrondgeluid van de Rijkswegen.

Er is uitdrukkelijk gekeken naar andere mogelijkheden dan aanpassing van de geluidzone, maar die zijn niet gevonden. Als Ridderkerk besluit dit plan niet vast te stellen, heeft dit gevolgen voor de mogelijkheden op het bedrijventerrein Aan de Noord.

Er zijn onderzoeken gedaan naar de geluidsoverlast voor de betreffende woningen. In overleg zijn daarbij voorstellen gedaan voor (kleine) aanpassingen aan de woningen om deze beter te isoleren. Deze kosten komen ten laste van de initiatiefnemers. Desgevraagd zegt wethouder Smit toe dit 'zwart-op-wit' te laten bevestigen.

De heer Alkema spreekt zijn zorg uit over toename van geluidsoverlast en het steeds meer toelaten van geluid. Wethouder Smit geeft aan, dat in de afgelopen jaren de regels en normen juist strenger zijn geworden. Bij veranderingen moet daarom juist aan strengere normen worden voldaan. Verder betekent wonen in een dichtbevolkt gebied altijd enige mate van 'geluidsoverlast'.

Advies: TER VASTSTELLING

7. Vaststelling bestemmingsplan Oudelande 4-6

Wethouder Smit licht toe dat dit het eerste concrete project is, waarbij gebruik wordt gemaakt van de Ruimte voor ruimte regeling.

De commissie heeft geen vragen of opmerkingen.

Advies: TER VASTSTELLING

8. MRDH Zienswijze programma van Eisen (PvE) busconcessies

Busconcessies worden afgegeven voor een lange periode. Binnen de Metropoolregio Rotterdam Den Haag zijn vier concessies te verlenen. Het Programma van Eisen biedt de basis voor alle vier concessies, maar zal voor elke aan- of investering worden uitgewerkt in een specifiek bestek. Het college heeft in de conceptreactie aandachtspunten benoemd en uitgesproken.

Op vragen van de heer Ros geeft wethouder Smit de volgende informatie.

Het opnemen van Ridderkerk in de routes van R-net past niet in deze concessies. De zogenaamde DAV-concessie (Drechtsteden, Alblasserwaard en Vijfheerenlanden) is daarbij belangrijker. Deze concessie is bij de wethouder in beeld.

De gemeente Ridderkerk heeft aandacht voor aanvullend vervoer, de zogenaamde first mile – last mile. De suggestie van de heer Ros om dit te doen in de vorm voor de OV-fiets typeert wethouder Smit als een bruikbare mogelijkheid, met name als het gaat in aanvulling op het vervoer met de waterbus.

Het programma van eisen ziet ook op de concessie voor de RET (investering).

De heer Ros brengt een aangenomen motie van Provinciale Staten onder de aandacht met betrekking tot aansluiting op de zogenaamde Merwede/Lingelijn op het metronet van Rotterdam. Wethouder Smit geeft aan dat hij hiervan op de hoogte is. Het betreft overigens nog weidse perspectieven, die echter wel in de gaten worden gehouden.

Op vragen van de heer Alkema laat wethouder Smit weten, dat met een focus op financiën een driedeling bestaat in het vervoer, regulier –, doelgroepen en leerlingenvervoer. De gemeente pleit voor een integrale benadering. Buslijn 601 is een voorbeeld van een lijn die zichzelf heeft bewezen, maar toch nog steeds als een pilotproject lijkt te worden gezien.

De pilot met betrekking tot doelgroepenvervoer ligt nog even op de plank. Er wordt afgewacht wat de resultaten zijn van een soortgelijke pilot in de regio Haaglanden. Daar wordt de pilot ook met meerdere gemeenten gedaan.

Als er naar aanleiding van de zienswijze geen aanpassingen plaatsvinden heeft Ridderkerk geen mogelijkheden om die af te dwingen. Het besluit hierover wordt genomen door en in de MRDH.

In de zienswijze pleit Ridderkerk voor meer invloed van de gemeenten bij aanpassing van de dienstregeling en lijnvoering. Overigens zal een vervoerder altijd hierover met de MRDH moeten overleggen.

Over de zienswijze is niet inhoudelijk afstemming geweest met andere gemeenten. Wel is op ambtelijk niveau over het Programma van Eisen gesproken en zijn ook de portefeuillehouders in Barendrecht en Albrandswaard op de hoogte van de voorgenomen zienswijze van Ridderkerk.

De heer Alkema brengt onder de aandacht dat er op dit moment geen mogelijkheid is om in Ridderkerk een persoonlijke OV-chipkaart af te halen. Vanuit de commissie wordt aangegeven dat deze na aanvraag wordt toegestuurd.

De heer Piena vraagt de mening van de heer Rottier, als taakhouders van de raad en lid van de commissie Vervoersautoriteit van de MRDH, naar zijn mening over de concept zienswijze.

In deze hoedanigheid geeft de heer Rottier aan, dat de zienswijze goed weergeeft wat er aan de hand is. Een knelpunt of tegenstrijdigheid is de wens om zero-emissie vervoer te stimuleren, maar tegelijkertijd te willen bezuinigen.

Na ontvangst van alle zienswijzen wordt door de MRDH een reactie opgesteld, die wordt voorgelegd aan de adviescommissie Vervoersautoriteit. De commissie zal daarop zijn zienswijze geven.

Op vragen van de heer Los over buslijn 601 geeft wethouder Smit aan, dat deze zal worden voortgezet. Wel duidelijk is dat de gemeente dit ziet als een vorm van maatwerk en de MRDH dit nog steeds lijkt te beschouwen als pilot.

Advies: TER DEBAT

9. Benoeming leden commissie Ruimtelijke kwaliteit (welstandscommissie)

De commissieleden hebben geen opmerkingen of vragen.

Advies: TER VASTSTELLING

10. Overleg agendering onderwerp Houtrookoverlast op verzoek van de raadsleden mevrouw K. Kayadoe en de heer J. Rijdsdijk.

Mevrouw Kayadoe licht toe dat Leefbaar Ridderkerk en de PvdA het een goede zaak vinden als in de commissie een brede discussie wordt gehouden over houtstook. Aandachtspunten zijn gezondheidsaspecten en de lokale mogelijkheden om invloed uit te oefenen.

Doel is niet alleen om als raad goed geïnformeerd te zijn, maar ook om een discussie op gang te brengen. Niet de landelijke ontwikkelingen van o.a. de VNG en de Omgevingswet afwachten, maar lokaal actief zijn.

Voorgesteld wordt om ten behoeve van de discussie deskundigen uit te nodigen van het Longfonds, de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid (OZHZ), de DCMR en de heer D. Heederik (IRAS), wetenschappelijk deskundige op dit gebied, en deze deskundigen mee te laten doen in de discussie.

De heer Ros (D66/GroenLinks) ondersteunt het voorstel.

De heer Piena (VVD) is geen voorstander van uitgebreide behandeling van dit onderwerp. Zeker niet gezien de landelijke ontwikkelingen.

De heer Los (Echt voor Ridderkerk) heeft al eerder aangegeven dat hij geen voorstander is van overheidsbemoeienis op dit gebied. O.a. vanwege de mogelijke inbreuk op de privacy bij de handhaving. Verder wijst hij op de zogenaamde Toolkit houtrook, die al via de gemeentelijke website beschikbaar is en wetgeving die in de maak is.

De heer Rottier (SGP) geeft aan dat er lokaal weinig invloed is uit te oefenen en wacht liever de landelijke ontwikkelingen af.

De heer A. van Nes (ChristenUnie) is van mening dat dit probleem beter landelijk dan plaatselijk aangepakt zou moeten worden. Vanwege het ontbreken van landelijke normen is plaatselijk handhaven lastig. Nu al erover spreken om te kijken wat plaatselijk mogelijk is, kan goed zijn.

De heer Kruithof (CDA) ziet gezien de landelijke discussie geen aanleiding om dit onderwerp nu in de commissie te behandelen. Overigens voorziet hij in de toekomst een toename van het gebruik van houtkachels, wanneer er minder gas gebruikt zal gaan worden.

De heer Rijsdijk (PvdA) wijst erop dat bij overlast de gemeente al moet handhaven. Hij zou graag het gesprek aangaan om te kijken op welke wijze dit lokaal zo effectief mogelijk kan worden ingericht.

Hij wijst op de brief van de minister bij de stukken, waarin staat aangegeven dat juist wordt gekeken hoe op lokaal niveau beter kan worden gehandhaafd.

Op eerdere vragen is geantwoord dat de gemeente deze deskundigheid niet zelf in huis heeft. Hij geeft een voorbeeld. OZHZ werkt met een stappenplan waarbij de gemeente bijvoorbeeld een norm voor geuroverlast kan vaststellen.

De heer Piena (VVD) wijst op de Toolkit houtrook en de voorlichting die de gemeente op dit moment al geeft via de website en de Blauwkai. Ook stelt hij dat de gemeente al mogelijkheden heeft om de overlast aan te pakken.

De heer Ros (D66GroenLinks) ziet juist een mogelijkheid om de kennis van de raad op dit onderwerp te vergroten.

Er volgt een korte discussie over de wijze waarop de raadsleden hun kennis over dit onderwerp kunnen vergroten. Enkelens zijn van mening dat er op internet voldoende informatie te vinden is, anderen pleiten voor een presentatie.

De heer Rijsdijk (PvdA) geeft richting de VVD aan, dat ook de effectiviteit van de huidige inzet van de gemeente onderwerp van gesprek zou kunnen zijn, zodat de raad daarvan beter op de hoogte is.

De heer Van Nes (ChristenUnie) wil de klagers én beklaagden serieus nemen door hier lokaal over te praten.

In de commissie is geen meerderheid voor agendering van dit onderwerp.

11. Mededelingen Gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen uit de gemeenschappelijke regelingen.

12. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen van het college.

13. Rondvraag leden

Er zijn geen vragen.

14. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De raadsinformatiebrieven zijn voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter sluit de vergadering rond 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 9 februari 2017.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

dhr. M. Slingerland

dhr. J. Ipskamp

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN
(Bijgewerkt tot en met 12 januari 2017)

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.					

TOEZEGGINGEN

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	10-11-16	AVOI Ridderkerk	De raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten het traject Nadeelcompensatie.	Japenga	
2.	12-01-17	Paraplu bestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Ridderkerk	Wethouder Smit toe 'zwart-op-wit' te laten bevestigen dat de kosten voor woningaanpassingen voor rekening van de initiatiefnemers komen.	Smit	
3.					

**Inspreekbijdrage mevrouw A. de Geus, namens diverse bewoners van de Ringdijk, over
agendapunt 4 Verklaring van geen bedenkingen woongebouw Pilon**

Geacht College, raadsleden, griffie

Het verzoek in onze brief van 26 september 2016 is gericht op de veiligheid van het verkeer over de Ringdijk vanaf nummer 404 tot en met aan het einde van de gele blokken ter hoogte van de familie Routier – no. 462. Het college heeft dit probleem erkend in het voorjaar van 2007 tijdens een bezoek aan de Ringdijk, waar rond de 70 % van de bewoners van no. 404 – 462 bij aanwezig waren. Het college heeft beloofd passende maatregelen te nemen.

De zeer geringe maatregelen zijn in 2007 niet van dien aard geweest, dat het de veiligheid positief beïnvloed heeft. We willen nogmaals benadrukken, dat er teveel verkeer over de Ringdijk rijdt tijdens de piekuren en daarnaast wordt er voortdurend te hard gereden over de Ringdijk. Nu komen er nog meer woningen bij, waar wij niet op tegen zijn, maar we vrezen wel nog meer overlast m.b.t. de veiligheid. Evenals zal Paviljoen Struis extra verkeersdruk met zich meebrengen en het verkeer wat zich via het Transferium verplaatst. Doordat de totale verkeersdruk toeneemt en daardoor meer files ontstaan, wordt de Ringdijk steeds vaker als sluiproute gebruikt (wij denken dat 95 % geen woon- werk verkeer is).

Meerdere keren hebben we aangegeven, dat het vrachtverkeer onvoldoende geïnformeerd is over het feit dat de Ringdijk geen doorgang biedt aan vrachtverkeer. Dagelijks zien we vrachtauto's keren bij de gele blokken met alle gevolgen van dien; verkeersopstoppen, schade aan de gele blokken, onveilige situaties, heel veel overlast aan huis no. 462 wat nota bene een monumentaal pand is en niet bestand is tegen deze druk. In 2007 hebben we het college hier ook op gewezen, er is echter niets aangedaan om deze situatie te verbeteren. Onbegrijpelijk !

De metingen welke u naar refereert in uw schrijven zijn waarschijnlijk, met alle respect "cijfers van achter het bureau genomen". U gaat hierbij uit van 50 km p uur zone. U zal eerst in kaart moeten brengen hoe hard hier gemiddeld gereden wordt. Er wordt veel te hard gereden dan toegestaan en daarnaast gekoppeld aan de veiligheid van de andere weggebruikers. Uw cijfers zijn in onze ogen niet relevant. Indien u een dag het verkeer zal waarnemen hier, dan zult u zelf kunnen ervaren dat de Ringdijk niet echt een veilige plek voor fietsers en andere weggebruikers is. Regelmatig ontvangen we klachten van bezoekers die ons op de fiets komen bezoeken en geagiteerd reageren op de diverse auto's die voorbij vliegen. Sommigen nemen zelfs voorzorgsmaatregelen.

Ook het College heeft in 2007 de problematiek erkend zonder gebruik te maken van de metingen, omdat het vrij eenvoudig te constateren is, indien je het verkeer voorbij ziet razen met enorme snelheid, veelal rakelings langs een groep fietsers. Regelmatig gebeurt er een (bijna) ongeluk.

Uw conclusie, dat het aantal verkeersbewegingen op de Ringdijk ten opzichten van de mogelijkheden in bestemmingsplan Slikkeveer-Rivieroevers als gevolg van de gewijzigde plannen van de Pilon niet toeneemt maar juist zal afnemen, delen wij niet, en we begrijpen niet hoe u dat kunt denken. Waar is dat op gebaseerd ? Meer huishoudens, betekent meer verkeer met als gevolg een toename. Mocht u van mening zijn, dat weggebruikers zich zullen verplaatsen via de Industrierweg, dat is omrijden, dat zal niemand uit zichzelf doen.

In ons schrijven van 26 september 2016 staat duidelijk uitgelegd hoe wij als Ringdijk bewoners het verkeer ervaren. Wij hebben hier dagelijks mee te maken. Wij hopen, dat u in ieder geval de moeite wil nemen, dit zelf te komen constateren en uw besluit niet af wil laten hangen van alleen cijfers.

Voor ons geldt, Veiligheid Voorop, we hopen dat u uw beleid hierover wil afstemmen.

We hebben ook nog spreektijd aangevraagd waar we één en ander nog eens goed uit willen leggen.

Dank u voor uw tijd,
Succes met uw werk,
Hoogachtend,
Anja de Geus-Brinkers
Ringdijk 408

Inspreekbijdrage de heer W. van der Pol over agendapunt 5 Wijkprogramma Rijsoord

Firma van der Pol

Woningbouw Rijksstraatweg/hoek Lagendijk. Hoe heeft het zo ver kunnen komen? Als de inmiddels overleden Yda Plaizier het zou horen zou ze er van gruwen. Zij maakte van het stukje grond een Stichting met de naam: Stichting Bescherming dorpsgezicht Rijsoord. Met als doel het landelijke karakter van Rijsoord te bewaren. Toen zij overleed, rook het bestuur geld en gooide alle principes Van de Stichting overboord. Daarom begrijp ik nog steeds niet waarom de politieke partijen in 2009 zo makkelijk een motie aannamen om deze woningbouw mogelijk te maken. Ik begrijp wel dat de wethouder, die destijds voorstander van deze motie was, nu geen kant op kan nu hij zelf wethouder is. Het gevaar is dat hierdoor zijn blik op deze plannen niet helemaal objectief zijn. Zeker nu we inmiddels 9 jaar verder zijn en er heel veel veranderd is.

Mijn naam is Jan-Willem van der Pol en ik vertegenwoordig Firma van der Pol. Ben zelf mede-eigenaar van dit Glastuinbouwbedrijf. Wij telen kropsla voor de Nederlandse Supermarkt en beleveren onder andere JUMBO en de Plus supermarkt. Wij hebben 3 mensen in dienst die woonachtig zijn in Ridderkerk. Mijn bedrijf grenst aan het stukje grond aan Rijksstraatweg/Lagendijk waar volgens het wijkprogramma Rijsoord nieuwbouwhuizen komen.

Deze plannen hinderen mijn bedrijfsvoering enorm omdat mijn bedrijf nu niet verder kan uitbreiden. Terwijl het bestemmingplan agrarisch is.

Als ik het wijkprogramma Rijsoord lees zie ik op pagina 14 dat er 10 betaalbare woningen komen. In het plan wat er nu ligt zijn dat er 15! Er komen 5 woningen bij in het duurdere segment. Het stukje grond word vol gestamp met zoveel mogelijk huizen om het rendabel te maken. Dit gaat echt problemen opleveren met mijn bedrijfsvoering. Terwijl in het bestemmingsplan een richtafstand van 30 meter gangbaar is, word er nu op 15 meter van mijn bedrijf gebouwd. Mijn toekomstige uitbreidingswensen op mijn eigen terrein worden door de gemeente Ridderkerk tegengewerkt omdat anders de plannen van de woningbouw in gevaar komen.

Mochten deze huizen er komen gaat dit zeker ook problemen opleveren met het geluid wat de vrachtwagens maken. Van 's ochtends vroeg tot in de avond komen er vrachtwagens met koelmotoren laden en lossen. Dit levert de nodige herrie op.

Ik heb mijn zorgen ook al per brief kenbaar gemaakt en kreeg als antwoord dat de plannen toch al doorgaan. Er werd wel aangegeven dat er rekening word gehouden met mijn bedrijf maar dat gevoel heb ik tot dusver absoluut niet.

Ik hoop dat u als college en overige partijen, rekening blijft houden met de bedrijven in Rijsoord.