

## **Verslag van de openbare vergadering van de commissie Samen leven, gehouden op dinsdag 3 december 2013 in het gemeentehuis**

Aanwezig:

Mevrouw A. Ripmeester (voorzitter) en de heer J. van Straalen (griffier).

Alle fracties zijn vertegenwoordigd.

Van de zijde van het college: burgemeester A. Attema, de wethouders A. den Ouden, P. van der Sluijs en H. Dokter.

### **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld**

Ingesproken wordt door de heer J. de Vos, voorzitter van Korfbal Combinatie Ridderkerk. Het betreft agendapunt 5. Toekomst sportpark Ridderkerk. Vooraf heeft hij de raadsleden een mail over dit onderwerp gestuurd gedateerd 30 november 2013. In zijn bijdrage geeft hij aan dat scenario 1 geen optie is voor KCR. Gelet op de ontwikkelingen binnen het zaalkorfbal en de noodzakelijke clubbinding is een koppeling met een sporthal nodig. De vereniging is nu gedwongen om op 5 locaties te spelen. Hij geeft de raad in overweging a. een nader onderzoek te laten verrichten naar scenario 3. Deze biedt de mogelijkheid van een koppeling met een sporthal en is zijns inziens onvoldoende onderzocht. Daarnaast verzoekt hij om b. een onderzoek naar wat aan sportaccommodaties nodig is in Ridderkerk. Wat is nodig in een wijk en waarvoor. KCR heeft thans 550 leden en zal in twee jaar doorgroeien met 15%. Hier wordt veel energie ingestoken en het is ook het streven van de KNKV. Spreker zet uiteen waarom KCR meer is dan korfbal alleen.

Op vragen uit de commissie laat de heer De Vos weten dat een fusie van alle korfbalverenigingen wat KCR betreft nog niet uit beeld is. Bij Ten Donck is dit nu echter niet aan de orde. Hij licht toe dat KCR op meer wil inzetten dan korfbal en jeu de boules. Zij zouden graag een 'beweegpark' willen vormen. Op de vraag wat KCR financieel kan bijdragen als voor een duurdere oplossing wordt gekozen, laat spreker weten dat dat op dit moment lastig is om te beantwoorden. Wel willen zij daarover dan meedenken en meepraten. Spreker licht toe hoe het participatietraject is verlopen en zij daarin steeds hebben kunnen meedoen. De nota die nu aan de commissie voorligt, heeft KCR echter pas twee weken geleden onder ogen gekregen. Ze zijn geschrokken dat 'de vergrijzing' als uitgangspunt is gekozen. Om tevreden te zijn met scenario 1 zou nog sprake moeten zijn van een clubhuis en een koppeling met een sporthal. In het stadium vóór de beoogde grote fusiedatum is ook de KNKV actief geweest richting gemeente. De tijdsverhouding zaal- en veldkorfbal is ongeveer 5 tegen 6 maanden. De activiteiten liggen één maand stil. De bijdrage van KCR zou volgens het rapport rond de 7 ton moeten bedragen. Dit is voor KCR nadrukkelijk haalbaar.

De heer M. van der Staay, voorzitter wijkoverleg Rijsoord, spreekt in over agendapunt 9. Evaluatie uitgangspunten participatie. Zijn bijdrage is bijgevoegd. Op vragen uit de commissie laat hij weten met de voorzitters van alle wijkoverleggen te hebben gesproken, op een na. Zij delen zijn mening dat een raadslid zitting moet kunnen hebben in een wijkoverleg.

### **3. Verslag gecombineerde vergadering van 29 oktober 2013 en van de commissie Samen leven van 14 november 2013**

Het verslag van 29 oktober 2013 is ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van 14 november 2013 is ongewijzigd vastgesteld.

Ten aanzien van de lijst van toezeggingen zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

4. Nota gezondheidsbeleid: planning acties Actieplan Luchtkwaliteit: wordt opgenomen in het overzicht van de commissie Samen wonen.
5. Nota gezondheidsbeleid: ligt nu voor, is afgedaan.
6. RIB huishoudelijke hulp; brief van 20 november jl., is afgedaan.
7. Jaarverslag 2012 Bezwarencommissie: is voor Attema i.p.v. Dokter.

### **4. Eventuele mededelingen rond de BAR-samenwerking**

De burgemeester laat weten dat de medewerkers vol aan de slag zijn om met ingang van 1 januari a.s. binnen de nieuwe BAR-organisatie aan de slag te gaan.

## **5. Toekomst sportpark Ridderkerk (informatie-uitwisseling; meningsvorming)**

Wethouder Dokter schetst de historie. Over de voorgenomen fusie van de drie korfbalverenigingen bestond veel enthousiasme ook binnen het gemeentehuis. Toen de fusie niet door ging was dit een enorme teleurstelling. Twee van de drie verenigingen zijn toen gefuseerd. KCR heeft toen besloten om de accommodatie van Sagitta op het sportpark Ridderkerk te gaan gebruiken. Hierdoor en door groei bij RVVH ontstond ruimtegebrek. Toen heeft RVVH haar situatie en wensen ook onder de aandacht gebracht. Sport en Welzijn is toen opdracht gegeven te onderzoeken hoe de bestaande situatie zou kunnen worden opgelost. RVVH heeft aangegeven tevreden te zijn met een hoofdveld van kunstgras. In de gesprekken met de verenigingen is van gemeentezijde wel steeds aangegeven dat oplossingen binnen het beschikbare budget gevonden zouden moeten worden. Bij de andere, door KCR voorgestelde oplossing, is echter een sporthal betrokken waar de gemeente geen zeggenschap over heeft. Hij waarschuwt dat een onderzoek naar die variant verwachtingen wekt en veel tijd kost. Bij het onderzoek is ook in overweging genomen wat een mogelijke aanleg van een tramlijn zou kunnen betekenen. De wethouder dringt er wel op aan dat er voor RVVH snel duidelijkheid ontstaat. De wethouder laat weten dat hij met de drie partijen die sporthal Reyerpark exploiteren binnenkort overleg heeft. Hij zegt toe de resultaten bij de commissie te zullen terugkoppelen. De wethouder merkt op dat KCR alleen met de sporthal Reyerpark niet geholpen is. Er moet dan nog meer gebeuren. Hij ontkent dat in het verleden door de gemeente verwachtingen zijn gewekt richting KCR. Wel is aangegeven dat als er een tramlijn zou worden aangelegd, er een geheel nieuwe situatie zou ontstaan.

De heer Van Nes (LR) geeft aan dat zijn fractie het op prijs zou stellen als het college variant 3 uitwerkt en er door de gemeente voor die variant wat 'support' wordt gegeven.

De wethouder laat weten dat RVVH tevreden is met de nu door het college benoemde variant 1. Als de raad in januari een beslissing neemt, zou uitvoering voor RVVH vóór 1 augustus a.s. haalbaar zijn. Het verschil tussen de nu benoemde variant 1 en variant 3 bedraagt 4 ton (respectievelijk 5 en 9 ton). Het verschil zit in de aanleg van 3 geheel nieuwe velden in plaats van een nieuwe toplaag en de aanleg van 25 nieuwe jeu de boulesbanen met overkapping. De heer Koppes (groep Koppes) laat weten dat het zijn wens is dat variant 3 verder wordt uitgewerkt.

De heer Kruithof (CDA) laat weten achter de onderzoeken te staan zoals KCR nu voorstelt. Daarnaast wil hij RVVH snel helpen. De wethouder geeft aan dat met een verder onderzoek voor variant 3 de raadsvergadering van januari niet haalbaar is. Dat gaat snel een jaar duren.

De heer Louter (ChristenUnie) geeft aan dat verder onderzoek naar variant 3 de besluitvorming en doorgang voor RVVH niet hoeft te hinderen. De wethouder bevestigt dit. De heer Louter geeft aan dat de ChristenUnie verplaatsing van KCR naar het Reijerpark de beste oplossing vindt. Variant 3 zou dus verder uitgewerkt moeten worden. RVVH zou nu geholpen kunnen worden.

Mevrouw Fräser (D66/GroenLinks) pleit voor verder onderzoek van de mogelijkheden. Zij pleit daarbij nu echter nog niet voor variant 3. Zij mist wel de mogelijkheid om een integrale afweging te maken, nu dit wordt losgekoppeld van de sportnota. Over RVVH kan wat haar betreft een apart besluit volgen.

Mevrouw Duman (PvdA) pleit voor nader onderzoek naar variant 3.

De heer Van der Spoel (VVD) geeft aan gevoel te hebben bij de door het college voorgestelde variant. Bij verder onderzoek naar variant 3 wil hij wel duidelijk hebben over wat de financiële bijdrage van KCR bij die variant kan zijn.

Uit dit commissieoverleg trekt de wethouder de conclusie dat het voorstel met betrekking tot RVVH ontkoppeld kan worden en in januari aan de raad kan worden voorgelegd. Daarnaast dat er verder onderzoek zal plaatsvinden en de commissie daarvan op de hoogte gehouden wordt. Hij wijst er daarbij wel op dat een voorstel daarover niet vóór maart aan de raad kan worden gedaan. Een onderzoek gaat al snel een jaar in beslag nemen.

## **6. Definitieve voorstellen Metropoolregio (informatie-uitwisseling; besluitvorming raad; raadsvoorstel nr. 332)**

In haar toelichting gaat de burgemeester in op de voorgeschiedenis. In september jl. heeft de raad zijn zienswijze bepaald ten opzichte van de toen voorliggende ontwerperegeling. De zienswijzen van alle

gemeenten zijn ontvangen en het resultaat daarvan is het nu voorliggende definitieve ontwerp. Naar aanleiding van alle ontvangen zienswijzen is nagezonden een reactie van het Bestuursforum op deze zienswijzen. Naar de mening van de burgemeester wordt het nu tijd dat de gemeenten en ook Ridderkerk zich uitspreken.

Haar wordt gevraagd waarom nu de haast. De burgemeester geeft aan dat nu het wetsvoorstel inzake opheffing WGR+gebieden bij de Kamer ligt. Daarin is opgenomen dat de BDU-gelden naar de Metropoolregio zullen gaan als Vervoersautoriteit. Het is wenselijk dat alles juridisch goed is voorbereid om die gelden ook te kunnen ontvangen. Zij geeft aan dat de raadscommissie in Zoetermeer deze week heeft besloten dit onderwerp toch te behandelen in hun raad van 16 december a.s.

De stemverhouding is zoals die is voorgesteld. Dat is het gevonden compromis. De burgemeester geeft aan dat de raad nu niet gevraagd wordt in te stemmen met de inwonerbijdrage van € 2,95. Het gaat nu om de gemeenschappelijke regeling. Van het bedrag wordt nu alleen kennisgenomen. De uitwerking van de inwonerbijdrage staat straks in de eerstvolgende ontwerpbegroting van de Metropoolregio. De raden kunnen daarop hun zienswijzen geven. De Bestuurlijke tafels zijn overlegforums voor de gemeenten die daaraan behoefte hebben. De Metropoolregio ondersteunt deze. Gemeenten die daaraan willen meedoen, zullen de kosten daarvoor moeten betalen. Veelal zal het daarbij gaan om het leveren van ambtelijke inzet en ruimte.

De burgemeester benadrukt het belang om mee te kunnen praten over de verdeling van de BDU-gelden. Dit gaat om een bedrag van 550 mln. Om te kunnen meepraten, moet ook aan de Metropoolregio worden deelgenomen. Over 2 jaar is een eerste evaluatie ingebouwd. Dan kan gekeken worden wat de vorming van de Metropool heeft opgeleverd.

Advies: ter debat

#### **7. Aanschaf camera-unit (informatie-uitwisseling; besluitvorming raad; raadsvoorstel nr. 282)**

In haar toelichting geeft de burgemeester aan dat na de vorige overvalgolf diverse malen gebruik is gemaakt van een mobiele camera. Dat is de omwonenden en ook de gemeente goed bevallen. Er wordt echter steeds vaker een beroep op de mobiele camera's gedaan. Om deze sneller ter beschikking te kunnen hebben, wordt voorgesteld een eigen camera aan te schaffen. Spreekster bevestigt dat we bij een verzoek achteraan sluiten en bij verzoeken de camera niet altijd (tijdig) hebben kunnen krijgen. De afweging om een mobiele camera in te zetten, zal niet anders worden. Het belangrijkste criterium is proportionaliteit. Dit moet worden aangetoond aan het openbaar ministerie en de beslissing tot plaatsing wordt gezamenlijk met het openbaar ministerie genomen. De gemeente Barendrecht heeft ook een eigen mobiele camera. De burgemeester geeft aan echter niet afhankelijk van anderen te willen zijn. De opnamen van een eigen mobiele camera worden uitgelezen op het wijkbureau. Over het uitlenen van de eigen camera valt te praten, maar de burgemeester geeft aan dat Ridderkerk altijd zelf voor zal gaan. Voor de aanschaf is rekening gehouden met een afschrijvingstermijn van 5 jaar.

Advies: ter debat

#### **8. Raadsinformatiebrief d.d. 17 oktober 2013, over de aanrijtijden ambulancezorg 2<sup>e</sup> kwartaal en ambitieniveau van de ambulancezorg**

Op een vraag laat de burgemeester weten dat op spoedritten, waarbij wordt vertrokken vanaf de opstelplaats bij het Maasstad Ziekenhuis richting Ridderkerk, volgens de Veiligheidsregio een score wordt behaald van 94,9%. Dit percentage is niet in andere tabellen te vinden omdat voor Ridderkerk ook vertrokken is vanaf de postlocatie in Barendrecht en de opstelplaats er niet was vanaf het begin van het jaar.

De heer Van der Spoel merkt op dat de VVD-fractie vast wil blijven houden aan de norm van 95%. Hij wijst er op dat, door hier aan vast te houden, toch maatregelen worden getroffen en de tijden verbeteren.

#### **9. Evaluatie uitgangspunten participatie Ridderkerk 2010 (informatie-uitwisseling; besluitvorming raad; raadsvoorstel nr. 324)**

Wethouder Van der Sluijs licht toe dat bij de evaluatie 800 e-mailadressen zijn 'aangeschreven'. Er zijn 40 reacties op teruggekomen. Uit de evaluatie is niet veel gekomen waaruit blijkt dat dingen echt anders moeten. De nota is daarom slechts in beperkte mate gewijzigd. In de verordening voor het Wmo-burgerplatform is expliciet opgenomen dat bestuurders geen lid van het platform kunnen zijn. Het college meent dat wat dit betreft ten aanzien van de participatie één lijn getrokken moet worden en stelt de raad daarom voor uit te spreken dat raadsleden geen lid van een platform kunnen zijn.

Op de vraag waarom in de nota geen tekst meer is opgenomen over de werkgroep Samenspraak reageert de griffier. Hij deelt mee dat dit op zijn verzoek is gebeurd omdat de werkgroep de laatste tijd niet erg actief is geweest en hij van mening is dat de nieuwe raad moet besluiten of hij deze activiteit wil voortzetten of niet. In afwachting daarvan leek het hem beter geen tekst hierover in de nota op te nemen.

Dat de wijkoverleggen een versie voorgelegd hebben gekregen zonder de opmerking over deelname van raadsleden, vindt mevrouw Van Nes een zeer kwalijke zaak. De wethouder erkent dat er een verkeerde versie is verzonden.

Uit het feit dat slechts 40 mensen hebben gereageerd, kan wat de wethouder betreft ten aanzien van de participatie geen conclusie worden getrokken. Hij schetst wel dat het een dunne laag uit de bevolking is die participeert. Als zaken mensen persoonlijk raken, dan zullen ze veelal reageren. Overigens is het wel zo dat de 40 reacties een 300-tal vragen heeft opgeleverd.

Mevrouw Parren geeft aan het belang voor het wijkoverleg en voor het raadslid dat raadsleden lid kunnen zijn van een wijkoverleg. Als lid krijg je alle informatie toegestuurd. Zij oppert de suggestie dat een raadslid wel lid kan blijven, maar geen stemrecht heeft binnen het wijkoverleg. De griffier merkt op het van belang te vinden, voor zowel de raad als de betrokken raadsleden, dat duidelijk is wat de raad besluit. Beide moeten weten waar zij aan toe zijn. Hij merkt op dat het college, volgens de nota, vindt dat een raadslid wel kan deelnemen aan een participatieplatform, maar geen lid kan zijn. Het lijkt hem goed als het college de raad duidelijkheid geeft wat volgens het college het verschil tussen beide is. Het is dan aan de raad of hij deze mening deelt. De wethouder zegt toe hierover nog een schriftelijke reactie aan de raad te sturen.

Vanuit de commissie wordt gevraagd in de communicatie steeds duidelijkheid te geven over het verschil tussen het wettelijk recht van inspraak en de keus voor participatie. Tevens wordt aandacht gevraagd voor de terugkoppeling na de participatie.

Wethouder Van der Sluijs zegt toe de platforms te vragen of zij hun notulen beschikbaar stellen voor de raadsleden. Hij zal nagaan wat ongeveer het percentage is van het aantal nota's waarbij de participatie naar tevredenheid is verlopen. Op een vraag laat de wethouder weten dat tijdens het spreekuur van het college persoonlijke onderwerpen aan de orde komen. Het gaat dan om zaken als woonruimte, ruimtelijke ordening en bijvoorbeeld hondenpoep. Op verzoek zal hij een lijstje opstellen welke onderwerpen veelal aan de orde komen.

Advies: ter debat.

#### **10. Opheffing Gemeenschappelijke Regeling Sociale Zaken Albrandswaard en Ridderkerk** (informatie-uitwisseling; besluitvorming raad; raadsvoorstel nr. 331)

Advies: ter vaststelling

#### **11. Nota Volksgezondheidsbeleid 2014-2018** (informatie-uitwisseling; besluitvorming raad; raadsvoorstel 317)

De wethouder laat weten dat de nota een geldingsduur heeft tot en met 2018. De evaluatie is daarom voorzien in 2017. Dat is echter geen voorgeschreven termijn en de raad kan voor de evaluatie een ander moment kiezen. Het jaar 2017 lijkt de wethouder wel het meest logische. De nota is voor een reactie niet voorgelegd aan het Wmo-burgerplatform. Wel is de eerstelijns gezondheidszorg om een reactie gevraagd.

De wethouder geeft aan dat als organisaties niet in de nota zijn genoemd, dit niet betekent dat zij niet bij zaken worden betrokken. Dit geldt bijvoorbeeld ten aanzien van de scholen. Met hen blijft het college in overleg.

Advies: ter vaststelling

**12. Verordening en tarieven 2014** (informatie-uitwisseling; besluitvorming raad; raadsvoorstel nr. 316)

De voorzitter geeft aan dat bij dit agendapunt de brief van Kinderopvang Mundo aangaande de leges voor kinderopvang kan worden betrokken.

Wethouder Den Ouden bevestigt dat alle tarieven één op één het resultaat zijn van de besluiten die met het vaststellen van de begroting 2014-2017 zijn genomen.

Advies: ter vaststelling

**13. Slotwijziging Programmabegroting 2013** (informatie-uitwisseling; besluitvorming raad; raadsvoorstel nr. 330)

Wethouder Den Ouden merkt op dat het gebruikelijk is bij een vrijval van een voorziening de gelden toe te voegen aan de Algemene Reserve. Het college stelt dit daarom ook voor ten aanzien van de vrijval voorziening AVR. Het is aan de raad daarin een keus te maken. Of deze voorziening thans kan vrijvallen is de accountant geraadpleegd. Ten tijde van het voorstel over het Kruispunt Rijnsingel kwam hierover duidelijkheid. De in het voorstel genoemde ruim 1,8 miljoen zal, met instemming van de raad, worden toegevoegd aan de algemene reserve. Uit die reserve wordt de 3 ton gehaald voor het Kruispunt Rijnsingel. Als het bedrag uit de AVR-voorziening niet was vrijgevallen, had dit geen invloed gehad op het genoemde eindsaldo.

Gelet op de ervaringen was in het kader van de actie 'scherper ramen' de post inhuur personeel van derden met € 150.000,- verminderd. Dat blijkt nu onterecht te zijn geweest en daarom is het voorstel om € 160.000,- bij te ramen. Bij de actie 'scherper ramen' heeft het college ook aangegeven dat zulke situaties zich kunnen voordoen en is volgens de wethouder met de raad afgesproken dat de raad in dergelijke situaties niet te kritisch zal zijn.

Het doorschuiven van prestaties heeft, aldus de wethouder, geen invloed op de huidige investeringen categorie 1 en 2.

Advies: ter debat

**14. Mededelingen college ontwikkelingen drie decentralisaties**

Geen, niet anders dan dat er op 10 december a.s. een commissiebijeenkomst Samen leven is over de jeugdhulp.

**15. Mededelingen college**

Geen

**16. Rondvraag leden**

De voorzitter loopt de diverse ter kennisneming aangeboden stukken langs. De commissie neemt deze ter kennisgeving aan. Daarmee is raadstoezegging 160 (notitie economisch beleid) afgedaan.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering rond 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 9 januari 2014,  
de griffier, de voorzitter,

## LIJST VAN TOEZEGGINGEN COMMISSIE SAMEN LEVEN

Bijgewerkt t/m 3 december 2013

Nr.	Datum	Onderwerp	Toezegging	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	7-03-13	Decentralisaties	Notitie afstemming van de drie decentralisaties	Dokter	Vóór 20 juni 2013
2.	11-04-13	BOA	De raad wordt op de hoogte gesteld van de komende ontwikkeling hoe de functie na 1 januari 2014 wordt ingevuld.	Attema	1 dec 2013
3.	20-06-13	Aanbesteding en WSW	Nagaan of bij optie 1 meer dan 20% kan worden ingevuld door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.	Dokter	Volgende commissie 5 september
4.	14-11-13	Jaarverslag 2012 Bezwarencommissie	Een overzicht wordt verstrekt over o.a. aantallen dwangsommen. Nagegaan wordt of zo'n overzicht jaarlijks in verslag kan worden opgenomen.	Attema	
5.	14-11-13	Jaarverslag 2012 Bezwarencommissie	De vragen van de PvdA-fractie worden schriftelijk beantwoord.	Attema	
6.	3-12-13	Sportpark R'kerk	Terugkoppeling overleg drie verenigingen in Stichting sporthal Reyerpark	Dokter	
7.	3-12-13	Evaluatie participatie	a. Toelichting op lid zijn c.q. meedoen wijkoverleggen door raadsleden b. Percentage tevredenheid participatie over nota's c. Overzicht onderwerpen spreekuur college d. Toezenden notulen platforms aan raadsleden	V.d. Sluijs	Afgedaan bij mail van 6-12

## LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

1.	12-04-12	Bijtincidenten	De raad ontvangt jaarlijks een raadsinformatiebrief met een overzicht van de bijtincidenten van het voorgaande jaar.	Attema	April 2014
2.	16-05-13	Armoedemonitor	Agenderen een volgende vergadering. PvdA-fractie schrijft onderlegger.	Vrz, griffier PvdA	Sept. 2013
3.	11-04-13	GR BAR	Over de financiële ontwikkelingen bij de BAR-organisatie zal de raad informatie krijgen bij de Programmamontoren.	Attema	Juni/nov van elk jaar
4.	14-11-13	Huishoudelijke hulp	De wethouder overweegt een brochure uit te brengen met informatie voor alle betrokkenen.	Vd Sluijs	

5.	14-11-13	Rondvraag	Voor de principiële discussie over de BOA's zal ambtelijk een gespreksnotitie worden opgesteld. Na ontvangst volgt agendering.	Attema/griffier	
6.	14-11-13	T.k.n. RIBs	De RIB over evaluatie Opnieuw & Co wordt geagendeerd als van Leefbaar Ridderkerk de gespreksnotitie is ontvangen.	Vrz, griffier LR	

## INSPREEKBIJDRAGE DE HEER M. VAN DER STAAY

Namens het Wijkoverleg Rijsoord willen wij onze visie betreffende artikel 5 uit de Uitgangspuntennota participatie onder uw aandacht brengen.

Als wijkoverleggen hebben wij een vergaderstuk van uw raad ontvangen met de volgende inhoud:

- Raadvoorstel Evaluatie uitgangspunten participatie Ridderkerk 2010, d.d.16 okt. 2013.
- Rapport evaluatie participatie Ridderkerk 2010 versie 17 okt 2013.
- Was-wordt uitgangspuntenparticipatie 2013.
- Notitie Ridderkerk participatie burgers en bestuur 2010.

In de voorliggende raadsbundel is opgenomen:

- Raadvoorstel Evaluatie uitgangspunten participatie Ridderkerk 2010, d.d. 16 okt. 2013.
- Rapport evaluatie participatie Ridderkerk 2010 versie 29 okt 2013.
- Was-wordt uitgangspuntenparticipatie 2013; d.d. 17 okt. 2013 is in beide gevallen gelijk, de inhoud niet. Artikel 5 is toegevoegd.
- Notitie Ridderkerk participatie burgers en bestuur 2010.

Artikel 5 van Uitgangspunten nota participatie. (zie was-wordt lijst) is alleen weergegeven in de versie van de voorliggende raadsbundel. Hier staat weergegeven "Kan iedere Ridderkerker adviseur zijn? Jazeker ! Uitgangspunt echter is dat gemeenteraadsleden geen lid van een platform kunnen zijn". Met voorzitters van andere wijkoverleggen hebben wij overleg over het bovenstaande gehad.

Onze mening als Wijkoverleg Rijsoord is dat wij er absoluut op tegen zijn dat de beperking voor gemeenteraadleden gaat gelden zoals dat in het toegevoegde artikel is weergegeven. Hierbij hebben wij de volgende overwegingen in acht genomen:

- Wij zijn als Wijkoverleg geïnteresseerd in politieke voornemens die betrekking hebben op te nemen besluiten die ons als burgers na aan het hart liggen.

Als er openheid is dat gemeenteraadleden lid zijn van het Wijkoverleg dan kan dit geen belemmering zijn.

- Ons inziens komt dan de integriteit niet in het gedrang;
- Er zijn meerdere gemeenteraadleden die functies vervullen die conflicterend zouden kunnen zijn, waarvan wij tot heden niet opgemerkt hebben dat zij de integriteit aantasten.
- Ons idee is dat een gemeenteraadslid volwaardig lid kan zijn van het Wijkoverleg. Het is een vrijheidsbeperking als uw raad zou besluiten dit bindend op te leggen.
- Als wij in ons Wijkoverleg geen raadslid zouden hebben zouden wij deze omissie mogelijk niet opgemerkt hebben.