

**Verslag van de openbare vergadering van de
Commissie Samen leven, gehouden
op donderdag 9 juni 2011 in het Gemeentehuis.**

Aanwezig:

Mevrouw A. Ripmeester (voorzitter) en de heer J. van Straalen (griffier)

Alle fracties zijn vertegenwoordigd.

Van de zijde van het college: wethouder H. Dokter, van ambtelijke zijde mevrouw L. van Urk en de heer M. van der Valk.

Tevens zijn aanwezig t.b.v. agendapunt 2: de heer M.P. van der Hoek (voorzitter Rekenkamercommissie) en de heer S. Kuijsters.

1. Opening en vaststelling van de agenda

Met een kleine wijziging van de volgorde van te behandelen punten, wordt de agenda vastgesteld.

2. Rapport Rekenkamercommissie bestrijding jeugdwerkloosheid

In zijn toelichting laat de voorzitter van de Rekenkamercommissie (RKC), de heer M.P. van der Hoek, weten dat het onderzoeksonderwerp eerder was aangedragen door de fractievoorzitters, in het overleg dat jaarlijks met hen door de RKC wordt gevoerd. Aangezien het beleid in 2006 is ingezet, vindt de RKC het niet te vroeg om naar dat beleid een onderzoek in te stellen. In 2006 waren de doelstellingen nog SMART geformuleerd. In de loop der tijd zijn deze echter steeds vager geworden. Ze staan niet in het huidige collegeprogramma en zijn ook niet meer opgenomen in de begroting van dit jaar. Het is, aldus de heer Van der Hoek, de raad die bepaalt wat onder "een sluitende aanpak" dient te worden verstaan. Als dat betekent dat alle jongeren bereikt moeten worden, dan is dat een heel hoog ambitieniveau. Daarmee maakt de raad zich kwetsbaar en het kan tot kritiek leiden als de ambitie niet wordt gehaald. Hij geeft de raad het advies nog eens te overwegen hoe reëel de ambitie is. Er is weinig sprake van monitoring en evaluatie. Niet alle jongeren zijn in beeld. Dat is volgens de heer Van der Hoek ook heel moeilijk om te realiseren. Hij constateert dat er binnen de ambtelijke organisatie hard en enthousiast aan dit taakveld wordt gewerkt. Dat is op zich echter niet voldoende. Er kan doelgerichter aan worden gewerkt. Ambtenaren die hieraan werken, hebben ook het recht met goed geformuleerde doelstellingen te werken.

De heer Van der Hoek merkt op dat er wat de RKC betreft één conclusie uitspringt. Niet alle jongeren die in beeld zijn, worden geholpen (bijv. het aanbieden van een leer-werktraject). De doelstelling alle jongeren te helpen die in beeld zijn, zou volgens hem nog wel eens belangrijker kunnen zijn dan de doelstelling alle jongeren in beeld te krijgen. Deze conclusie betreft echter niet de WIJ-jongeren. De invoering van deze wet zorgde in Ridderkerk overigens niet tot een trendbreuk. Vanaf 2006 werd er al beleid gevoerd.

De heer Neuschwander laat weten dat bij zijn fractie enige onduidelijkheid is over een aantal feitelijkheden. Het gaat dan met name om een aantal cijfers. Vragen hierover zijn gesteld in een mail aan de wethouder. Hij verwacht dat de wethouder hier nog op zal reageren. De heer Van der Hoek laat weten dat de cijfers niet altijd bekend zijn. De onderzoeker, de heer Kuijsters, laat weten dat de peildatum en de bron hiervoor bepalend zijn. Het is gewenst dat de raad daar met het college afspraken over maakt.

Ten aanzien van de 27- jarigen merkt de heer Kuijsters op dat deze leeftijd wordt genoemd in het door de raad aangenomen amendement. Hij geeft in overweging nog wel eens te bepalen hoe "actief" "actief" is.

Wethouder Dokter laat weten dat in de Wet WIJ zelf doelstellingen zijn opgenomen.

Naar de mening van de heer Van der Hoek is de toonzetting van dit rapport niet echt anders dan in andere door de RKC uitgebrachte rapporten.

Op de vraag of de ontwikkelingen rond de afwikkelingen van ESF-subsidies hebben geleid tot een latente angst bij de ambtelijk organisatie om bepaalde acties te ondernemen, laat de heer Kuijsters weten dat er bij de ambtelijke organisatie een drive is te vinden, die volgens hem niet lijkt op angst.

Op dit beleidsveld is de gemeente afhankelijk van diverse ketenpartners; onder andere wordt genoemd het Regionaal Meld- en Coördinatiepunt (RMC). De heer Van der Hoek geeft aan dat je als gemeente op deze partners beperkte invloed hebt. Contact en goede afspraken met hen zijn

noodzakelijk. In het beleid en de uitvoering dient de gemeente met deze afhankelijkheid rekening te houden. Dat maakt het voor de gemeente een lastig beleidsterrein.

De heer Louter stelt zich de vraag of als de doelstellingen niet realistisch zijn, de raad zich de vraag moet stellen of deze beter geformuleerd moeten worden. De heer Kuijsters geeft daarbij aan dat de raad na het amendement nooit de discussie is aangegaan hoe het beleid uit te werken. Er zijn wel dingen in gang gezet, maar naar bevind van zaken. De heer Van der Hoek wijst er nogmaals op dat doelstellingen SMART geformuleerd moeten zijn en dat de R daarin voor realistisch staat.

Dat de gemeente tussen 2006 en 2010 te maken heeft gehad met externe economische ontwikkelingen is geen onderwerp van onderzoek geweest. De crisis heeft volgens de heer Van der Hoek het maatschappelijk belang van het beleidsveld alleen maar vergroot.

Ten aanzien van een vraag over managementinformatie laat de heer Van der Hoek weten dat de gemeente o.a. afhankelijk is van informatie van het RMC en het Albedacollege. De gemeente heeft echter niet altijd in beeld welke informatie zij zou willen ontvangen. Het lijkt goed hierover nog eens na te denken. Vervolg vragen zijn dan hoe krijgen we als gemeente deze informatie en wat gaan we er als gemeente mee doen. Dat het lastig is sommige informatie te achterhalen, blijkt o.a. uit het feit dat niet bekend is wat de effectiviteit van de leerwerktrajecten is en ook niet duidelijk is hoeveel middelen aan dit onderwerp zijn besteed.

De commissievoorzitter dankt de heren Van der Hoek en Kuijsters en geeft de commissieleden de gelegenheid hun vragen aan de wethouder te stellen.

Wethouder Dokter laat weten dat de vragen van Leefbaar Ridderkerk nog worden beantwoord en dat deze via de griffie verspreid kunnen worden onder alle raadsleden. De wethouder geeft aan dat er altijd jongeren zullen zijn die niet geholpen willen worden. Als voorbeeld noemt hij hen die een partner hebben die, tot tevredenheid van beiden, zorgt voor het inkomen. De informatie die via het meldpunt binnen kwam was heel slecht. Daar is inmiddels verbetering in aangebracht. Het college wil de groepen jongeren beter in beeld krijgen, maar het probleem zit daarbij vooral bij de ketenpartners.

De heer Onderdelinden merkt op dat de RKC in haar nawoord de raad adviseert het college te vragen om een notitie op te stellen als voorbereiding op een bespreking over de inzet om alle jongeren actief te laten participeren. Wethouder Dokter laat weten dat het college deze discussie graag op korte termijn met de raad aan wil gaan.

De heren Louter en Van Abeelen dringen er op aan de gelden met name in te zetten op de activering van jongeren die al bekend zijn. De heer Van der Duijn Schouten merkt hierover op dat de groep dynamisch is en je daarom de groep in beeld moet blijven houden. Wethouder Dokter laat weten dat met de raad moet worden afgesproken welke groep gemonitord moet worden en wat ten aanzien van die groep moet worden ingezet.

Het is de verwachting van de wethouder dat het jeugdvolgsysteem eind dit jaar operationeel is.

Advies: Debat

3. Vaststellen verslag vergadering commissie Samen leven van 12 mei 2011

Het verslag wordt vastgesteld.

Ten aanzien van de lijst van toezeggingen zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

- Toezegging 1. Beweegvisie. In september zal het college een nieuwe startnotitie overleggen. De informatie zal daarin zijn opgenomen.
- Toezegging 2. Aanpak Raak en meldingen AMK. Bij bezoek aan CJG en in weekmail van 27 mei j.l. meegedeeld. Is afgedaan.
- Toezegging 3. Stand van zaken Community Safety. Afgedaan met bezoek aan brandweerkazerne.
- Toezegging 6. Overzicht Prestatie-informatie. Een nieuw overzicht zit bij de 1^e Programmamonitor als Deel III Voortgang prestatie informatie. Is afgedaan.
- Toezegging 8 wordt toegevoegd: Nadere informatie doorstroming uitkeringsgerechtigden. Na de vorige commissievergadering is hierover namens de wethouder een mail verspreid. Deze mail was aanleiding voor de heer Van Houcke daarop te reageren. Op de mail van de heer

Van Houcke zal nog een schriftelijke reactie volgen. Deze zal de griffie, na ontvangst, mailen aan alle raadsleden.

4. Spreekrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Afstemmingsverordening Wwb, Bbz 2004, IOAW, IOAZ 2011

De heer Van Houcke vindt de toonzetting erg repressief. Wethouder Dokter geeft aan dat de tekst al voor andere groepen geldt en dat hieraan nu de groep van zelfstandigen wordt toegevoegd. Het regime voor zelfstandigen wordt met de regeling inhoudelijk niet gewijzigd.

Advies: Ter vaststelling

6. Ledenvergadering VNG op 8 juni 2011

De ledenvergadering van de VNG heeft ingestemd met het voorstel van het VNG-bestuur om akkoord te gaan met het Bestuursakkoord, behoudens het onderdeel Wet Werken Naar Vermogen. Ook het college van Ridderkerk heeft daarmee ingestemd. Naar de mening van minister Donner is er nu geen akkoord. Wethouder Dokter verwacht dat het VNG-bestuur nu weer in gesprek zal gaan met het kabinet.

De burgemeester voegt toe dat de ledenvergadering van mening is dat aan het voorgestelde onderdeel Wet Werken Naar Vermogen geen uitvoering is te geven omdat de gemeenten daarvoor te weinig financiële middelen krijgen. Zij spreekt haar waardering uit voor het optreden van het VNG-bestuur om de VNG zo veel mogelijk met één stem te laten spreken.

7. BAR-samenwerking

De VVD-fractie heeft gevraagd dit onderwerp te agenderen. De heer Van der Spoel wil de samenwerking in het algemeen aan de orde stellen. Hij verwijst naar zijn ervaringen tijdens de BAR-informatiebijeenkomst over de Metropoolregio, gisteravond. Raadsleden van de drie gemeenten lieten daar blijken dat het van belang is op deze ontwikkelingen invloed uit te oefenen en dat het daarbij van belang is elkaar daarover op te zoeken. Zijn vrees is dat de colleges nog te veel stil staan bij het punt over de samenwerking op het terrein van vergunningverlening en handhaving en dat de lucht rond polder Nieuw Reijerwaard nog niet is geklaard.

Naar de mening van de heer Onderdelinden was er in de samenwerking sprake van ernstige moeilijkheden. Als een situatie als deze zich voordoet, dan acht hij het van belang dat het college de raad daarvan op de hoogte stelt. Ook hij verwijst naar de bijeenkomst in Barendrecht, waarbij met name is uitgesproken dat het van belang is als drie gemeenten gezamenlijke uitspraken te doen.

De heer Neuschwander is van mening dat het belangrijk is gezamenlijk op te trekken. Daar ontbreekt het volgens hem wel eens aan. Dat het college van Barendrecht zelf een reactie heeft doen uitgaan over de Metropoolregio noemt hij als een voorbeeld van gemiste kansen om gezamenlijk op te trekken.

De heer Louter is van mening dat de inhoud van raadsinformatiebrieven over dit onderwerp niet altijd in een lijn is.

De heer Smit merkt uit de stukken op dat de samenwerking niet altijd van een leien dakje gaat. In de brief van 20 mei j.l. valt hem met name de zin op dat gewerkt gaat worden aan een strategische visie met positiebepaling van de BAR. Hij denkt dat dit zeer belangrijk is. Ook hoe de positie wordt gezien als het gaat om de vorming van een metropoolregio. Hij vraagt zich af of de huidige opbouw via allerlei netwerk-vormen niet te veel los zand is geworden. Aan het voeren van een discussie over genoemde visie bestaat bij zijn fractie daarom zeker behoefte.

Naar de mening van de heer Van Abeelen staan we nu op een punt dat het vanwege externe ontwikkelingen weer belangrijk is de zaken steviger aan te pakken. We zijn nu eenmaal onderdeel van een regio. De samenwerking binnen het BAR-verband kan soms te kleinschalig zijn.

Mevrouw Fräser wil weten wat voor gevolgen het heeft als het college van Barendrecht kiest voor het onderbrengen van de vergunningverlening en handhaving bij de DCMR.

De burgemeester is blij met de reacties, waaruit naar haar mening het belang blijkt dat de raad hecht aan samenwerking. Dat de BAR-samenwerking enige tijd gestagneerd is geweest, heeft uitdrukkelijk alleen te maken gehad met het vraagstuk over de vorming van een gezamenlijke eenheid Vergunningverlening, handhaving en toezicht. Discussie daarover was al twee jaar gaande. Op het laatste moment bleek, geheel onverwacht, dat de drie gemeenten nog niet op de zelfde golflengte zaten. Zij zet uiteen wat er zoal is geïnvesteerd om de samenwerking weer los te trekken. Dit is gelukt. Wel is een aantal afspraken gemaakt; zo zullen voortaan alle drie de portefeuillehouders opdrachtgever zijn en niet slechts één. Zij verwacht dat het college van Barendrecht vóór de zomer een beslissing zal nemen over de werkeenheden vergunningverlening, handhaving en toezicht. De burgemeester erkent het belang dat de raden van de drie gemeenten dezelfde informatie ontvangen en gelijktijdig. Hier hebben de colleges onderling afspraken over gemaakt. Naar haar mening zijn de drie gemeenten sterker uit deze gebeurtenis gekomen. Elkaars nieren zijn eens geproefd. Alle drie de gemeenten willen samenwerken, hoewel de drive daarachter verschillend is. Ridderkerk wil samenwerken omdat dat de garantie geeft autonoom te kunnen blijven. Samenwerken is volgens de burgemeester niet alleen een zaak van nemen maar ook van geven. Ook als je er zelf niet beter van wordt, moet je soms willen geven. Zij zegt toe te zullen nagaan welke reactie het college van Barendrecht heeft doen uitgaan over de Metropoolregio.

De burgemeester deelt de mening dat de drie raden zo snel mogelijk na de zomervakantie weer bij de discussie over de samenwerking moeten worden betrokken. Bekeken wordt hoe raden van de diverse ontwikkelingen steeds op de hoogte gehouden moeten worden. Bij deze discussies zijn inmiddels ook de drie griffiers betrokken.

De heer Neuschwander benadrukt nog dat de discussie over de samenwerking naar een hoger niveau moet worden getild. Het gaat o.a. over het profiel van Ridderkerk. Het moment voor deze discussie is er volgens hem nu.

8. Concept-reactie op de ontwerpbegroting 2012 van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR)

De burgemeester geeft een toelichting. Gelet op de financiële positie van de gemeenten is de gemeenschappelijke regelingen meegedeeld dat zij, naast de eerdere 5% bezuinigingen, nog eens 3% moeten bezuinigen. In de voorliggende ontwerpbegroting is hiermee geen rekening gehouden. Volgens het dagelijks bestuur is dat niet uitvoerbaar. In de concept-reactie wordt de VRR gelegenheid gegeven hierover in 2012 een discussie te voeren. De uitkomst kan van invloed zijn op de ontwerpbegroting 2013. Voor 2012 zal de 3% dan geen gevolgen hebben. Inmiddels is er van het dagelijks bestuur een aanvullende brief ontvangen waarin nogmaals is verwoord waarom verdere bezuinigingen niet kunnen. De burgemeester vindt de motivering in de brief niet deugdelijk en wil deze brief niet betrekken bij de discussie over de reactie op de ontwerpbegroting 2012.

De heer Smit stemt in met de lijn die het college wil volgen. Hij wijst er nog op dat bij de vorming van de VRR schaalvoordelen niet zijn verrekend. Daarnaast vraagt hij zich af of de weerstandsreserve zou moeten worden vergroot. Ook gemeenten spreken in deze tijd hun eigen reserves aan.

De heer Van der Spoel deelt de mening van de heer Smit. Het kan naar zijn mening niet zo zijn dat gemeenschappelijke regelingen niets merken als alle gemeenten moeten bezuinigen.

De heer Van Abeelen is van mening dat bij eventueel verdere bezuinigingen een goede verhouding moet worden gezocht tussen bezuinigingen aan de "bovenkant" en op de werkvloer. Hij benadrukt het belang van het in stand houden van een vrijwilligerskorps.

De heer Van Houcke vindt de laatste brief van het dagelijks bestuur van de VRR onaangenaam. Naar zijn mening is sprake van een herhaling van verwend gedrag. De burgemeester geeft aan dat zij zal laten weten dat de inhoud en toonzetting van deze laatste brief echt niet kan.

De heer Onderdelinden geeft aan dat zijn fractie een echt andere mening heeft. Over de genoemde 3% is met de raad nooit gesproken. Gelet op de berichten uit de VRR acht zijn fractie deze 3% niet realistisch. De burgemeester laat weten dat het er om gaat dat van de zijde van de VRR wordt aangetoond dat het niet realistisch is. Dat is naar haar mening nog niet gebeurd. Zij zegt toe dat de raadsleden de brief van de secretarissen over de 3% zullen ontvangen.

De heer Neuschwander vindt een verhoging van de reserve van 3 naar 8 miljoen niet realistisch.

De voorzitter concludeert dat de commissie, met uitzondering van het CDA, kan instemmen met de voorliggende reactie op de ontwerpbegroting 2012.

9. Rondvraag

Op verzoek van de heer Onderdelinden zal de Nota Evenementenbeleid geagendeerd worden voor een volgende commissievergadering. De heer Onderdelinden zal vooraf zorgen voor een gespreksnotitie.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering rond 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 augustus 2011,
de griffier, de voorzitter,

LIJST VAN TOEZEGGINGEN COMMISSIE SAMEN LEVEN Bijgewerkt t/m 9 juni 2011

Nr.	Datum	Onderwerp	Toezegging	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	18-06-09	Beweegvisie	Eind 2009 krijgt de raad inzicht in resultaat aanpak/uitvoering beweegvisie. Er zal dan ook een datum voor een evaluatie worden genoemd	Dokter	Eind 2009
	23-09-10		Voor de volgende vergadering worden de 1 ^e resultaten toegestuurd		Voor 11 nov. 2010
	11-11-10		Raad ontvangt de 1 ^e resultaten vóór de commissievergadering van januari 2011.		Vóór 13 jan. 2011
	13-01-11		Raad ontvangt de 1 ^e resultaten vóór de commissievergadering van februari 2011		Vóór 7 april 2011
	12-05-11		In de cie van 9 juni wordt meegedeeld welke stukken de cie/raad nog krijgt		9 juni 2011
	09-06-11		In september 2011 zal het college een nieuwe startnotitie aan de raad overleggen. Informatie zal daarin zijn opgenomen.		Sept 2011
2.	2-12-10	Notitie Participatie	Mogelijkheden van e-participatie worden in 2011 onderzocht.	Vroeginde weij	Vóór 1 jan 2012
3.	10-03-11	Evaluatie Spreidingsplan door AZRR	Als uitkomsten evaluatie bekend zijn, worden deze ter kennis van de raad gebracht.	Attema	2011/2012
4.	12-05-11	Wmo-conferentie	De raad ontvangt het verslag en de gegeven presentaties	Dokter	Na 27 mei
5.	09-06-11	Nadere informatie doorstroming uitkeringsgerechtigden.	Op de nadere schriftelijke vragen van de heer Van Houcke zal een schriftelijke reactie volgen. Deze worden via de griffie naar alle raadsleden gemaild.	Dokter	
6.	09-06-11	RKC rapport Jeugdwerkloosheid	Op de nadere vragen per mail van Leefbaar Ridderkerk zal een schriftelijke reactie volgen.	Dokter	Vóór 23 juni

7.	09-06-11	BAR-samenwerking	Nagegaan wordt welke schriftelijke reactie het college van Barendrecht heeft doen uitgaan over de Metropoolregio.	Attema	
----	----------	------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------	--

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

1.	12-05-11	Indicatiestelling en werkwijze De Wijzerplaats	Werkbezoek op 12 september a.s. om 20.00 uur. Vragen e.d. doorgeven aan mw. Fräser.	Mw. Fräser	
2.	10-03-11	Bijtende honden	Het onderwerp wordt weer geagendeerd voor maart 2012. Dan wordt informatie verstrekt over aantallen meldingen, aangiften etc. (zie verslag 10 maart 2011)	Griffier/ Attema	Maart 2012