Verslag van de openbare vergadering van de commissies Samen wonen en Samen leven, gehouden op donderdag 20 juni 2013 in het gemeentehuis

Aanwezig:
Mevrouw A. Ripmeester (voorzitter) en de heer J. van Straalen (griffier).
Alle fracties zijn vertegenwoordigd.
Van de zijde van het college: burgemeester A. Attema en de wethouders H. Dokter, H. van Houcke, A. den Ouden en P. van der Sluijs.
Bij agendapunt 4 zijn aanwezig de heren R. van Vught en H. de Winter van Deloitte

1. Opening en vaststelling van de agenda
Aan de agenda wordt toegevoegd een nieuw agendapunt 'Beantwoording brief Ondernemersplatform'. Dit wordt agendapunt 2. De volgorde van de agendapunten zal lopende de vergadering nog wisselen.

2. Beantwoording brief Ondernemersplatform
Het platform heeft laten weten niet in de gelegenheid te zijn om deze avond in te spreken. Een reactie van het platform is per mail naar ieder verstuurd.
Wethouder Dokter geeft aan dat de brief van het platform gericht was aan de raad. De voorliggende reactie kan worden veranderd naar aanleiding van wat vanavond of in de raadsvergadering wordt besproken.

Op vragen van de heer Boertje laat de wethouder weten dat het toenmalige college de raad op 4 oktober 2012 een voorstel heeft gedaan om de procedure voor deze aanbesteding te wijzigen. Dat is niet gebeurd, het voorstel is door het college teruggenomen. Aanbesteding is een zaak voor het college en het college heeft de keus dit te doen marktconform of gericht op WSW-bedrijven. Het college heeft van de raad de opdracht meegekregen om het aantal mensen op de WSW-wachtlijsten te verminderen. Gelet op het oordeel van de accountant over de onrechtmatigheid was het van belang spoed achter deze zaak te zetten.

Er zijn veel positieve reacties van ondernemers over de betrokkenheid van de gemeente. Van ambtelijke zijde krijgt men dit te horen, maar ook de wethouder en het college als bedrijfsbezoeken worden afgelegd. De wethouder zelf probeert drie bedrijven per week te bezoeken. Daarnaast legt ook het voltallige college bedrijfsbezoeken af.

De wethouder zegt toe te zullen nagaan of bij optie 1 inmiddels meer dan 20% kan worden ingevuld door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De wethouder laat nog weten dat afscheid genomen moest worden van alle WSW-ers in de groenvoorziening. De werkzaamheden in het groen zijn inmiddels gegund aan een ander bedrijf. De wethouder laat weten dat het niet mogelijk was de aanbesteding zo te omschrijven dat mensen uit ons WSW-bestand weer konden terugkeren.

Vanuit de commissie wordt opgemerkt dat het platform zich nu de vraag stelt of zijn voortbestaan nog zinvol is. Eerder heeft de wethouder steeds aangegeven dat de relatie met het platform goed was. Waarom is niet voor een mix gekozen bij de aanbesteding, wat ook de voorkeur van de raad had, aldus de heer Onderdelinden. De wethouder herhaalt dat de contacten met het bedrijfsleven goed zijn. Natuurlijk is het zo dat individuele mensen niet altijd krijgen wat ze zouden willen. Bij de eerste kennismaking met het platform hebben de aanwezigen de wethouder laten weten content te zijn dat er van de zijde van de gemeente belangstelling voor hen was.

De heer Los merkt op dat het bedrijfsleven het vertrouwen mist. Is dat voor de wethouder geen reden zijn koers te wijzigen? Wat je hoort is volgens de wethouder ook afhankelijk van waar je bent. In zijn contacten krijgt hij dus een andere reactie terug. Dat laat echter onverlet dat de gemeente ook wel eens neen moet zeggen.

Advies; voor debat.

3. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld
De heer E. Rondelez spreekt in namens vijf organisaties over de inzet van vrijwilligers in de jeugdzorg. Deze organisaties zijn Stichting Sport en Welzijn (inclusief steunpunt voor vrijwilligerswerk Connect2Act), Home-Start BAR (CJG-Rijnmond), Vivenz (Algemeen Maatschappelijk Werk en

Thuisbegeleiding), 't Gilde Schuldhulpmaatje en FlexusJeugdplein (Jeugdzorg). Na zijn bijdrage overhandigt de heer Rondelez de opgestelde notitie aan de commissievoorzitter.
De bijdrage is bijgevoegd. Op een vraag laat de heer Rondelez weten dat er nu 20 vrijwilligers zijn. Als we er meer willen werven, zal hen ook iets aangeboden moeten kunnen worden. Als iets kan worden aangeboden verwacht hij zeker in totaal 60 vrijwilligers te kunnen werven. In de voorgestelde opzet zou de gemeentelijke bijdrage rond de € 70.000,- bedragen. Het verzoek is dit geld beschikbaar te stellen.

De heer L. Weeda spreekt in namens de winkeliersvereniging De Werf Bolnes. Zijn bijdrage is bijgevoegd. In zijn bijdrage spreekt hij zich uit tegen het invoeren van betaald parkeren op diverse parkeerterreinen. Hij verwijst naar diverse rapportages die hierover zijn uitgebracht (in zijn bijdrage opgenomen met vermelding link). Precieze cijfers weet hij niet, maar een daling van 40%, zoals in Keizerswaard, acht hij zeker denkbaar. De heer Van der Duijn Schouten wijst er op dat in de Kadernota slechts wordt gesproken van het uitvoeren van onderzoek en dat daarbij een PM-post geraamd staat. Deze tekst en de mogelijke invoering zijn voor de winkeliers al voldoende om hier vanavond te zijn. Als er geen economische crisis zou zijn, zou de invoering van betaald parkeren ook negatieve impact hebben.

Namens de winkeliers en vele Ridderkerkers worden drie postzakken overhandigd met handtekeningen tegen het verder invoeren van betaald parkeren op meer plaatsen.

De heer R. Verschoor spreekt in namens de winkeliersvereniging Dillenburgplein. Hij verwacht dat de invoering van betaald parkeren bij de winkelcentra drastische gevolgen zal hebben. De winkeliers zijn vanavond aanwezig om hun zorg daarover te uiten en om de invoering te voorkomen. Dat hierover in stukken is geschreven, maakt de winkeliers zenuwachtig. Het geld om het onderzoek uit te voeren, is naar zijn mening weggegooid geld. Naar zijn mening is het feitelijk ook onmogelijk betaald parkeren op het Dillenburgplein in te voeren. Hij wijst op het belang van de werkgelegenheid. De winkels zijn volgens hem het kloppend hart van de gemeente. De winkeliers zijn faliekant tegen en ook de omwonenden.

Mevrouw Van Nes wijst inspreker er op dat in het huidige coalitieakkoord is opgenomen dat de invoering ongeveer € 400.000,- moet opleveren.

De heer Verschoor overhandigt de griffier zijn bijdrage (deze is anders dan zijn ingesproken bijdrage, maar is wel bijgevoegd, de griffier).

De heer D. Melis spreekt in namens de winkeliers Vlietplein. Zijn bijdrage is bijgevoegd.

De heer R. Scheenjes spreekt in namens het Winkelhart Ridderkerk. Zijn bijdrage is bijgevoegd.

Over het bestemmingsplan Park Ringdijk, dat eerder in de commissie Samen wonen van 13 juni jl. is behandeld, wordt nogmaals ingesproken door de heren R. van Amstel en de heer G.I. Verweij. De bijdrage van de heer Van Amstel is bijgevoegd.

4. Toelichting accountant op zijn Accountantsverslag van de controle van de programmarekening 2012, inclusief gewenste bevraging over de Managementletter 2012
De accountant geeft een toelichting aan de hand van het door hem uitgereikte boekwerkje 'Accountantscontrole 2012' en de 'Stresstest'.
De accountant geeft aan dat de controle van de jaarrekening soepel is verlopen. Ten aanzien van het Resultaat en vermogen (blz. 2) wijst hij op het operationeel resultaat van 1.292. Dit is het bedrag waarmee de reserves zijn gedaald. De solvabiliteit bedraagt 45%. Het landelijke gemiddelde is 35%. Qua reservepositie zitten we ruimschoots boven het gemiddelde. De schuldpositie is echter harder toegenomen dan de reserves zijn toegenomen.

De grondexploitaties (blz. 3) vertonen sinds 2012 een kentering. De crisis duurt te lang, ook voor Ridderkerk. Het risicoprofiel grondexploitaties is ook voor Ridderkerk toegenomen. Voor € 26.685.000,- is in grond geïnvesteerd. Dat moet de gemeente nog wel terugverdienen. De risico's ten aanzien van de grondexploitaties zijn met name gelegen in:

a. Het renterisico (de rente is echter laag)
b. De nog te realiseren opbrengst van ruim 80 mln. De factor grondprijs gaat daarbij een rol spelen. Landelijk zien we nog geen daling van de kavelprijzen. Als dat wel gebeurt, heeft dat ook voor Ridderkerk gevolgen.

c. Het eindresultaat. Het risico voor het Centrumplan is afgedekt met een voorziening. Voor het complex het Zand is een voorziening, maar er is nog wel voor 24 mln. te verkopen grond. Voor Cornelisland ligt het risico iets verder in de tijd weg. Als de nog te realiseren opbrengst van ruim 47 mln. onder druk komt, dan zal de mogelijk verwachte opbrengst echter verdampen.

Aandachtspunten voor de raad zijn de sluitendheid van de begroting en de ontwikkelingen van de grondexploitaties. Een aanvullend risico vormt Nieuw Reijerwaard. De heer Van Vught spreekt er zijn waardering over uit dat hij van de colleges van Ridderkerk en Barendrecht aanwezig mag zijn bij het bespreken van de grondexploitatie Nieuw Reijerwaard. De ontwikkeling daarvan kan hij dus goed volgen. Het exploitatieplan is nog steeds sluitend. Er zal 300 mln. worden geïnvesteerd en de verwachting is dat 300 mln. wordt gerealiseerd. Het plan is echter zeer gevoelig voor de economische crisis. Het is daarom van belang de ontwikkelingen scherp te volgen.

De aanbevelingen gedaan bij de interimcontrole zijn naar de mening van de accountant door het college ter harte genomen. Externe actuele ontwikkelingen zijn opgenomen in een bijlage in het uitgereikte boekwerk.

De heer Van Vught gaat in op de uitgereikte Stresstest. Het overzicht van de financiële positie van Ridderkerk is daarin geactualiseerd. De gegevens zijn gebenchmarkt met landelijke normen en met de gegevens van vergelijkbare gemeenten in de gordel van Rotterdam. Daarnaast is een vergelijking gemaakt met de BAR-gemeenten. De gegevens hierover waren voor Barendrecht en Albrandswaard al gevraagd en deze wil de accountant Ridderkerk niet onthouden.

Ten aanzien van de Stresstest verwijst de accountant naar het Overall overzicht op blz. 6. De overall schuldpositie van Ridderkerk is ten opzichte van andere gemeenten nog steeds gunstig. Ten aanzien van de sluitendheid van de begroting is te zien dat wordt ingeteerd op de reservepositie met ongeveer 11 mln. Op zich is dat niet erg, maar het is wel eindig.

De accountant geeft aan dat als er naderhand nog vragen zijn, men hem dit kan laten weten.

De heer Onderdelinden plaatst enkele nuanceringen bij de test. Als naar de Meicirculaire wordt gekeken, is nog maar sprake van een fractie van de door de accountant genoemde 11 mln. Ook ten aanzien van de grondexploitatie plaatst hij een nuancering. Ridderkerk heeft daarvoor een voorziening ingesteld van 4,3 mln. We verwachten meer dan 2 mln. te zullen ontvangen. Dat is wel een verschil van samen 6 mln. De heer Onderdelinden vraagt naar de relatie voorzieningen en bestemmingsreserves en het oordeel daarover. Daarnaast wil hij weten hoelang van de provincie nog gebruik mag worden gemaakt van de dekkingsreserve 2011.

De heer Van Vught geeft aan dat de Meicirculaire voor alle gemeenten een positiever beeld geeft. Het geeft lucht voor het jaar 2014 en daarmee ruimte om goed na te denken. Hij waarschuwt om zich niet rijk te rekenen. Hij verwijst naar de verwachte bezuiniging van 6 miljard, waarvan de gemeenten naar verwachting 1 miljard zullen moeten opbrengen. Daarnaast verwijst hij naar de uitwerking van de Wet Hof op langere termijn. Ook wijst hij op het vanaf 2018 toegestane EMU-saldo. Voor gemeenten zal dit een bezuiniging betekenen van 1,4 miljard.

Er is inderdaad kans op een ruimte van 6 mln., maar die kan vrij snel verdampen gelet op het risico dat de gemeente loopt daar zij voor 80 mln. nog moet verkopen aan gronden. Als de grondprijzen met 10% dalen, gaat het nog maar om 72 mln. Dan is de 6 mln. snel verdampt. De crisis duurt langer dan verwacht en de prijsontwikkeling is ongewis.

De accountant laat weten dat het de raad is die bepaalt hoe om te gaan met de reserves. De provincie zal op dat punt niet snel ingrijpen. De provincie houdt wel in de gaten de sluitendheid van de begroting.

De accountant geeft aan dat Ridderkerk voor het onderhoud bestedingsreserves heeft gevormd en posten hiervoor in de begroting heeft opgenomen. Andere gemeenten, zoals bijvoorbeeld Barendrecht, hebben de benodigde bedragen apart gezet in een voorziening.

De heer Los geeft aan dat de gemeente met Nieuw Reijerwaard grote risico’s loopt. Hij vraagt of de accountant straks in staat is om de raad te adviseren als het misgaat met de exploitatie. Kan Ridderkerk hiervoor een voorziening treffen als het om zo’n groot bedrag gaat.

De heer Van Vught merkt op dat de raad mag verwachten dat de accountant hem informeert als de accountant risico's signaleert. In de gemeenschappelijke regeling is gesproken over het opzetten van een risicoprofiel en het professionaliseren daarvan. De resultaten zullen de raad worden meegedeeld. De accountant zal van die resultaten ook iets vinden. Als er tekorten ontstaan, zijn deze voor 1/3 voor rekening van Ridderkerk. Technisch gezien heeft Ridderkerk een reserve van 27 mln. Als het echt niet anders kan, kan in die situatie uit die reserve worden geput. Er zijn gemeenten die dit doen. Als de situatie zich gaat voordoen, zijn er nog allerlei beslismomenten. Als een negatieve reservepositie ontstaat, is het niet zo dat BZK snel naar de artikel 12-status grijpt. Aan gemeenten wordt dan 10 jaar de tijd gegeven om de positie te verbeteren naar een acceptabel niveau.

De heer Van der Duijn Schouten vraagt zich af of we in Ridderkerk niets over het hoofd zien. Het risicoprofiel van Ridderkerk is significant lager dan in Albrandswaard of Barendrecht. De accountant geeft aan dat het de keus van de raad is welke onderdelen mee worden genomen voor de berekening van de weerstandscapaciteit. De indicator weerstandsvermogen (blz. 10) is onderling tussen gemeenten onvergelijkbaar. De invulling is per gemeente verschillend. Hier zijn geen voorschriften voor.

De voorzitter dankt de heren Van Vught en De Winter voor hun aanwezigheid en toelichting.

5. Bevraging college over Accountantsverslag van de controle van de Programmarekening 2012, inclusief monitor actiepunten accountantscontrole en Managementletter 2012

In de Managementletter wordt ten aanzien van een aantal acties vermeld dat de accountant nog met een reactie zal komen. De heer Onderdelinden zal de wethouder na de vergadering vragen hoe het met deze reacties staat.

6. Programmarekening 2012 en 1e Programmamonitor 2013

Wethouder Den Ouden laat zien de presentatie ' Van Kadernota (2011) naar Kadernota (2014). Deze is bijgevoegd. Bij de gemaakt analyse is nadrukkelijk gekeken naar eerdere bezuinigingen en naar toekomstige bezuinigingen. De uitkomst van de analyse was reden scherper te ramen. De getoonde nieuwe saldi vormen voor het college het vertrekpunt voor de opstelling van de Ontwerpbegroting.

Op verzoek van de heer Onderdelinden zegt de wethouder toe inzicht te zullen geven hoe de genoemde 11 mln. is ingevuld.

Wethouder Den Ouden geeft aan dat het college bij de 2e Programmamonitor verantwoording zal afleggen over alle bezuinigingen.

De heer Los merkt naar aanleiding van vraag 21 van D66/GroenLinks op dat hij belangstellenden voor grond op Cornelisland heeft gesproken. Zij voelden zich door de gemeente niet serieus genomen. Voor wethouder Den Ouden is dit onbekend. Hij zou het op prijs stellen als deze mensen contact met hem zouden opnemen. De heer Los zal zich inzetten dit te bereiken.

De heer Onderdelinden spreekt zijn verbazing uit dat er scherper wordt geraamd en posten worden verlaagd. Zijn indruk is dat hiermee jaren geleden al is begonnen en dat dit was afgerond. In de raadsvergadering zal hij hier op terugkomen.

Ten aanzien van het investeringsvolume merkt de wethouder op dat als bij de 2e Programmamonitor blijkt dat het noodzakelijk is maatregelen te nemen, een keus gemaakt zal moeten worden tussen het uitstellen van een aantal investeringen en/of het toevoegen van gelden vanuit de reserve.

Op een vraag van mevrouw Van Houwelingen laat wethouder Van der Sluijs weten dat de Wmo-factsheets tijdig vóór de begrotingsraad zullen worden toegestuurd. Het budget Wmo-woonvoorzieningen is met 100.000 verlaagd in het kader van het scherper ramen. Mocht plots blijken dat meer budget nodig is, dan zal het college zich tot de raad wenden. Naar aanleiding van haar vraag over de buurtbus laat wethouder Den Ouden weten dat in samenspraak met de Stadsregio bekeken wordt of met twee buurtbussen gereden kan worden voor het normale OV-tarief. Wat exact de financiële uitkomst hiervan zal zijn is nog niet te zeggen.

Op een vraag van de heer Japenga laat wethouder Dokter weten dat gesprekken gaande zijn met de uitvoerder van het algemeen maatschappelijk werk. Het college neemt er geen genoegen mee dat er wachtlijsten ontstaan. Dit is onacceptabel. De gesprekken zijn er op gericht dit te veranderen.

Op een andere vraag van de heer Japenga laat wethouder Van der Sluijs weten dat de inventarisatie naar het participatiebeleid rond de zomer wordt uitgevoerd. Na de zomer hoopt de wethouder met de resultaten te komen. Wethouder Den Ouden laat weten dat de organisatie die de laadpalen plaatste dit niet meer doet. Er zijn nu subsidiemogelijkheden voor individuele inwoners bij de Stadsregio. Daar komt nog een regeling over. Wat er in verband met mogelijke opheffing van de Stadsregio per 1 januari 2015 op dit punt gaat gebeuren, blijft ongewis.

Mevrouw Fräser is van mening dat de D66/GroenLinks-vraag nr. 125 niet beantwoord is (eventuele kosten bij een actief economisch beleid). De eerste raadstoezegging staat ook niet meer in het overzicht raadstoezeggingen. Wethouder Dokter laat weten dat dit onderwerp is van een overleg dat volgende week plaatsvindt. Hij zal daarna zo spoedig mogelijk een en ander laten weten. Mevrouw Fräser vraagt of dat met een raadsvoorstel zal zijn. Wethouder Dokter geeft aan dit dit hooguit met een raadsinformatiebrief zal gebeuren.

Op de vraag van de heer Boertje of het totale college nu de Structuurvisie omarmt als het gaat om de tram, laat wethouder Den Ouden weten dat er zich nog geen situatie heeft voorgedaan dat er voor de collegeleden geen reden was om met één mond te spreken. Op een andere vraag van de heer Boertje laat de wethouder weten dat er wat de afvalstoffenheffing betreft geen ingrijpende wijzigingen zijn te verwachten.

Op een vraag van mevrouw Duman laat wethouder Den Ouden weten dat tijdens de laatste begrotingsbehandeling is besloten om de extra bijdrage voor vakleerkrachten af te schaffen. Ridderkerk was in de regio nog de enige gemeente die deze extra bijdrage verstrekte. Dit is ingegaan met ingang van 2013. De schoolbesturen zijn hierover ingelicht. Met ingang van 2015 zal het voor de begroting pas effectief zijn. Het verzorgen van onderwijs is een verantwoordelijkheid van de scholen.

Advies; voor debat.

7. Kadernota 2014
Over de bijdrage aan de Dierenbescherming is nog overleg gaande tussen de omliggende gemeenten. Wethouder Dokter kan daarom over dit onderwerp geen toezeggingen doen.

Naar aanleiding van een opmerking merkt wethouder Den Ouden op dat het onderzoek over betaald parkeren niet binnen twee weken zal zijn afgerond.

Advies; voor debat.

8. Rondvraag leden
Geen

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering rond 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 5 september 2013,
de griffier, de voorzitter,

LIJST VAN TOEZEGGINGEN COMMISSIE SAMEN LEVEN
Bijgewerkt t/m 20 juni 2013

Nr.	Datum	Onderwerp	Toezegging	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
2.	7-03-13	Decentralisaties	Notitie afstemming van de drie decentralisaties	Dokter	Vóór 20 juni 2013
3.	11-04-13	Decentralisatie Jeugdzorg	Mei/juni ontvangt de raad een raadsbrief met de stand van zaken	Dokter	Vóór 20 juni 2013

Nr.	Datum	Onderwerp	Toezegging	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
5.	11-04-13	BOA	De raad wordt op de hoogte gesteld van de komende ontwikkeling hoe de functie na 1 januari 2014 wordt ingevuld.	Attema	1 dec 2013
6.	20-06-13	Aanbesteding en WSW	Nagaan of bij optie 1 meer dan 20% kan worden ingevuld door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.	Dokter	
7.	20-06-13	Programmareke-ning en 1e PM	Inzicht wordt gegeven hoe de 11 mln. is ingevuld.	Den Ouden	
8.	20-06-13	Wmo-factsheets	Worden tijdig vóór de begrotingsraad toegestuurd.	V.d. Sluijs	Oktober 2013
9.	20-06-13	Nog actiever economisch beleid	Van mogelijkheden en kosten daarvoor zal mededeling worden gedaan.	Dokter	

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

1.	12-04-12	Bijtincidenten	De raad ontvangt jaarlijks een raadsinformatiebrief met een overzicht van de bijtincidenten van het voorgaande jaar.	Attema	April 2014
2.	16-05-13	Armoedemonitor	Agenderen een volgende vergadering. PvdA-fractie schrijft onderlegger.	Vrz, griffier PvdA	Sept. 2013
3.	11-04-13	GR BAR	Over de financiële ontwikkelingen bij de BAR-organisatie zal de raad informatie krijgen bij de Programmamonitoren.	Attema	Juni/nov van elk jaar

INSPREEKBIJDRAGE VAN DE HEER E. RONDELEZ, NAMENS 5 ORGANISATIES

Geachte voorzitter, commissieleden, wethouders, geachte aanwezigen.

Eigenlijk heel bijzonder dat ik als vrijwilliger – inwoner/ burger van Ridderkerk – namens 5 organisaties het woord tot u mag richten over inzet van vrijwilligers in de jeugdzorg.
Die vijf organisaties zijn: Sport en Welzijn (inclusief steunpunt voor vrijwilligerswerk Connect2Act), Home-Start BAR (CJG-Rijnmond), Vivenz (Algemeen Maatschappelijk Werk en Thuisbegeleiding), 't Gilde Schuldhulpmaatje en FlexusJeugdplein (Jeugdzorg). We zijn allen betrokken bij het opvoeden van opgroeien van kinderen, in het bijzonder als dit niet vanzelfsprekend gaat en problemen geeft. Als organisaties vullen we elkaar aan.
We zijn vorige jaar september – in nauw overleg met het Centrum voor Jeugd en Gezin en de ambtelijke beleidsfunctionarissen – begonnen met een samenwerkingsproces. Met als mooi resultaat de notitie 'ambitie 2014 inzet vrijwilligers bij problematiek bij opvoeden en opgroeien'.
Onze ambitie is dat we in 2014 gezamenlijk 60 vrijwilligers inzetten voor problematiek bij opvoeden en opgroeien. Dit is ruim een verdubbeling van de huidige inzet. Met deze sprong voorwaarts anticiperen we op de nieuwe rol die de gemeente krijgt op het gebied van de jeugdzorg. Zoals bekend is vanaf 1 januari 2015 de gemeente verantwoordelijk voor de jeugdzorg. Dit is één van de drie grote decentralisaties. Bij deze decentralisaties staat de inzet van vrijwilligers hoog op de agenda. Eigen Kracht, zelfregie, zelfverantwoordelijkheid, burgerkracht, inzet van het sociaal netwerk, mantelzorg, informele zorg … vele namen voor waar het eigenlijk om draait: van de familie, de buren en de burgers wordt een grotere inzet verwacht. Ook bij problemen bij opvoeden en opgroeien.

Maar hoe doe je dat, hoe krijg je dit voor elkaar; hoe kun je hun interesse wekken, hoe kan je hen motiveren en binden. Over deze vragen hebben we als vijf organisaties vele gesprekken gevoerd, ervaringen uitgewisseld en plannen gemaakt.
Ik licht hier twee aspecten uit:

1. Vrijwilligers zijn zeker bereid om bij te springen als de nood aan de man is, zelfs al gaat het om hele precaire en moeilijke situaties. Ze hebben hierbij wel steun nodig vanuit een organisatie die hen opleidt en begeleidt.
2. Vrijwilligers zijn gemotiveerd om dit werk te doen als ze hun eigen talenten hierbij kunnen ontwikkelen, en als ze hun eigen competenties kunnen versterken.

Vooral dit laatste punt is heel essentieel. En een steuntje in de rug hierbij kunnen ze heel goed gebruiken, zeker van de gemeente. Of anders gezegd: vrijwilligers zijn gratis, het organiseren van vrijwilligerswerk kost niet veel, maar kan niet voor niets. Met name het werven, scholen, trainen en begeleiden van vrijwilligers kost een beetje geld. We noemen het een microkrediet vrijwilligerswerk. Het kost minder dan een PGB (beiden komen ten laste van de WMO), en betaalt zich ook maatschappelijk terug. De kosten liggen tussen de € 750 en € 3.500 per vrijwilliger, afhankelijk van de aard van de problematiek en de intensiteit van de begeleiding.

Als vrijwilliger in de jeugdzorg vraag ik u hiervoor uw steun en een bedrag op te nemen in de gemeentebegroting. Meer informatie kunt u vinden in onze notitie 'ambitie 2014 inzet vrijwilligers in de jeugdzorg', die ik u hierbij heel graag aanbied.

Hartelijk dank voor uw belangstelling.

INSPREEKBIJDRAGE VAN DE HEER L. WEEDA, NAMENS WINKELIERSVERENIGING WINKELCENTRUM DE WERF BOLNES

Geachte heren en dames,

Ik praat in mijn eigen bewoording en heb geen enkele ervaring met een commissievergadering. Mijn naam is Leo Weeda en ben eigenaar van boekhandel Sanders in Bolnes en vertegenwoordig in deze het winkelcentrum de Werf.

In onze brief van 8 februari hebben wij, en dit zijn de winkeliersverenigingen van Dillenburgplein, Vlietplein en de Werf, al aangegeven absoluut tegen het invoeren van betaald parkeren, rond onze winkelcentra, te zijn.

Wij zijn hier vanavond allen vertegenwoordigd, aangevuld met een aantal buurt bewoners.
In de afgelopen maanden hebben wij een en ander uitgezocht en rapporten nagelezen betreffende het in voeren van betaald parkeren. Deze waren allen gebaseerd op het reguleren van het parkeren!
Wat wel na voren kwam is dat invoering hiervan altijd invloed heeft op de bezoekers aantallen, betaald parkeren werpt direct een drempel op.

Ook de omwonenden zullen last of overlast gaan krijgen van deze maatregel.
Een aantal buurtbewoners rond de Werf in Bolnes hebben zelf al een handtekeningen-actie opgestart. Zo ook wij als winkeliers hebben een handtekeningenactie gehouden en hier voor u (postzakken) ligt het resultaat.

Een goed (of eigenlijk slecht) voorbeeld is het winkelcentrum Keizerswaard, dit heeft een zeer negatieve uitwerking op het klanten aantal maar ook op de wijk erom heen.
Zeker in deze tijd van een slechte economie heeft het invoeren van betaald parkeren geen toegevoegde waarde.

Ons winkelcentrum is nu geheel bezet maar zal zeker niet aantrekkelijker worden wanneer er betaald parkeren is ingevoerd.

Diverse rapporten:
Rapport Rabobank mei 2013 – Fun of functie
https://www.rabobank.com/nl/research/Economic_Research/Algemene_studies/Fun_of_functie.html
Kennisplatform Verkeer en Vervoer

http://www.kpvv.nl/KpVV/KpVV-Overige-Content/KpVV-Overige-Content-Media/Bijlagen-publicaties/2enotitie-Parkeren-e-bookpdf.pdf

INGELEVERDE BIJDRAGE VAN DE HEER R. VERSCHOOR, NAMENS WINKELIERSVERENIGING DILLENBURGPLEIN

Waarom wil een gemeente betaald parkeren op kleine winkelcentra invoeren?
De vraag is eigenlijk: waarom de gemeenten in de wijde regio hier niet aan willen en de gemeente Ridderkerk wel? Er is namelijk geen enkel klein winkelcentra in een ander dorp op te noemen waar de mensen moeten betalen om hun auto te mogen parkeren. Dit is uiteraard niet voor niks zo. Je zou je als gemeente eerst eens goed af moeten vragen wat je ermee bereikt.

We zitten nu in een tijd dat er in de detailhandel veel verschuivingen plaatsvinden. Het gedrag van de consument is aan het veranderen. Dat blijkt o.a. uit de studie *'Fun of Functie, verschuivingen in ruimtelijk koopgedrag'* van economen van de Rabobank. Wij zullen de griffier daar een exemplaar van overhandigen.

In dit onderzoek worden drie soorten winkelcentra met elkaar vergeleken. De grote, denk hierbij aan Rotterdam centrum, de middelgrote, denk hierbij aan het centrum van Ridderkerk en de kleine centra, denk hierbij aan het de Werf, Vlietplein en het Dillenburgplein.
De grote winkelgebieden doen het nog goed, makkelijke aankopen gaan via internet, winkelen moet plezier/fun zijn. De steden voorzien in deze behoefte door veel aanbod en vertier in de vorm van veel horecavoorzieningen. Opvallend is dat de kleine centra het naar verhouding ook goed doen, deze centra zijn service gericht en voorzien de mensen in de behoefte snel en doelgericht boodschappen te doen. Het blijkt dat de centra waar geen betaald parkeren is het het beste doen. Zelfs een laag parkeertarief blijkt een drempel te zijn. Een citaat van Aalders van de Rabobank die hij deed in de krant Trouw van 18 mei jl.: 'Winkeliersverenigingen die te hoop lopen tegen betaald parkeren, hebben dus gewoon een punt. Je zou kunnen kijken of het gratis maken van parkeren meer loont voor een gemeente'. Duidelijker en helderder kunnen we het niet krijgen lijkt ons.

Het is voor niemand goed om betaald parkeren in te voeren. Het is kortzichtig om te denken dat het geld oplevert. Uiteindelijk gaat het alleen maar geld kosten. De centra zoals ze er nu staan zouden gekoesterd moeten worden, i.p.v. als melkkoe gezien worden. Je ziet dat de bewoners van heel Ridderkerk graag op onze pleinen komen en het als een meerwaarde van hun wijken zien.

Zijn de wijken nog steeds zo aantrekkelijk om te wonen als de centra zoals ze er nu staan zouden verpauperen door leegstand en ondernemers die het niet meer rond kunnen krijgen?

Moeten we niet meer met elkaar samen gaan werken om te kunnen behouden wat we hebben i.p.v. elkaar tegen te gaan werken?

Een gemeente die er is en staat voor zijn ondernemers die mede het gezicht van Ridderkerk bepalen, laten we elkaar de hand rijken en samen kijken hoe we van Ridderkerk een nog mooiere gemeente kunnen maken.

Wij steken onze hand uit en hopen dat uit al deze negativiteit toch nog iets positiefs boven komt drijven. Dat zou beginnen door betaaldparkeren van alle lijstjes te schrappen.

De winkeliers van het Dillenburgplein

INSPREEKBIJDRAGE VAN DE HEER D. MELIS, NAMENS WINKELIERSVERENIGING DILLENBURGPLEIN

Voor de hand ligt om te beginnen met argumenten, die zijn er heel veel.
Dat wij niet alleen voor ons zelf opkomen, maar ook de wijk.
Ik kan de gevolgen en problemen vertellen van Ridderkerk of de B.V. Nederland.
Wat de gevolgen zijn voor de partijen en hun kiezers.

Dat ga ik dan ook niet doen.
Mijn (con) collega's hebben dat al gedaan.

We hebben het al eerder geprobeerd, maar alles wordt van tafel geveegd.
Dan heb ik aan 5 minuten niet genoeg.

Wat ik wel wil doen is een aantal gewetensvragen stellen.
Vragen waar ik geen antwoord op hoef te hebben.
Hierbij richt ik mij op de uitspraken en acties van degene die het meest aansprakelijk zijn voor deze gedachtes en dat zijn de coalitie partijen.
Zonder de personen bij naam te noemen.

ChristenUnie
Proforma tram, terwijl groot gedeelte tegen is. Toch op tafel zetten, onder het mom dat het er toch wel komt.

SGP
Alles wat geld kost moet maar betaald worden, is dit niet vaker zo, wat is de volgende stap als we geen geld meer hebben voor de wegen, moeten we dan weer tol betalen om Ridderkerk in te komen?

Leefbaar Ridderkerk
Over de rug van de andere partijen stemmen halen over de tramlijn. Wanneer het “pluche” is bereikt, doet u dan niet hetzelfde?

In een column wordt weer gepronkt over de tram plus en wordt het CDA gebrek aan lef verweten over de tram. Heeft leefbaar niet hetzelfde gebrek aan lef als het gaat om betaald parkeren?
In diezelfde column nog even laten weten dat destijds de coalitie niet naar de burger wilde luisteren, luistert de huidige coalitie nu wel naar de burger?
Wederom een rookgordijn opgooien over de tram, zodat het parkeren in het niet valt. Waarom komt de mening over het betaald parkeren niet naar buiten?

D66/ GroenLinks
Terwijl wij de uitleg kregen over de groene gedachtes om zo min mogelijk auto’s op straat te hebben, wat ik kan waarderen als dat een standpunt is, vraagt er tijdens die vergadering nog iemand of deze een telefoon uit de auto mag pakken. Diezelfde avond kom ik de volgende tegen die ook in een auto stapt en nog op een GRATIS parkeerplaats ook.
Waarom? Het was mooi weer, in hoeverre sta je dan achter je eigen standpunten?
In de column is te lezen dat de economische groei niet vanzelfsprekend meer is, zal betaald parkeren deze groei bevorderen?
De bedreigingen moeten omgezet worden in kansen, ziet de fractie niet in dat betaald parkeren een bedreiging is? Welke kansen liggen er dan?
“Verkoop het product Ridderkerk” Hoe kun je dat verkopen als je zelf niet iets kunt verkopen?

Alle coalitiepartijen willen maar argumenten horen, hoeveel moeten wij er aandragen?
De Coalitie heeft maar 1 argument en dat is geld!
Wij kunnen er wel 50 aandragen, wanneer is het voldoende?

INSPREEKBIJDRAGE DE HEER R. SCHEENJES, VOORZITTER SAMENWERKINGSVERBAND WINKELHART RIDDERKERK

In het centrum van Ridderkerk kennen we al geruime tijd betaald parkeren. Dit is ontstaan toen in het centrum parkeergarages werden gebouwd en gezien de groei van het centrum er een regulering noodzakelijk werd om het parkeren in goede banen te leiden. Er is gezocht naar een goed evenwicht van parkeren voor consumenten door naast de parkeergarages ook in de openbare gebieden rond het centrum betaalde parkeerplaatsen in te stellen. Daarnaast moesten er ook voldoende plaatsen zijn die ruimte bieden aan mensen die in het centrum werken. Deze plekken zijn bewust onbetaald gehouden om op die manier de werkende in het centrum te bewegen om daar te parkeren zodat ze niet hun voertuigen in de woongebieden gaan parkeren. Met name de parkeerplaats Ridderhof 2 is zo’n voorziening. Wanneer je deze parkeerplaats betaald parkeren maakt zal er een verschuiving naar de woongebieden ontstaan met alle consequenties van dien. Als regulering is deze maatregel niet noodzakelijk. Er zijn momenteel voldoende (betaalde) parkeerplekken in het centrum. Je moet dus

constateren dat het louter een belastingmaatregel is. En dat gaat lijnrecht in tegen de afspraak dat betaald parkeren een reguleringsmaatregel is waarbij de tarieven de kosten moeten dekken.

Naast het uitbreiden van betaalde parkeerplaatsen is er ook sprake van het verder verhogen van de tarieven. Uit niets blijkt dat de kosten dermate zijn gestegen dat het een tariefsverhoging zou billijken. Uitbreiding en verhoging van de tarieven zijn dus maatregelen die louter bedoeld zijn om de gemeentekas te spekken en geen enkele bijdrage leveren aan regulering en/of economische aspecten in het centrum.

In tegendeel. Het zal met name de economische ontwikkeling van het centrum ernstig in de weg staan en schaden. Juist op een moment dat de detailhandel geraakt wordt door omzet verlies door de economische crisis en een veranderend kooppatroon via internet is het niet de tijd om extra drempels op te werpen en de consument verder van ons te vervreemden. In plaats dat de gemeente de economie ondersteunt worden we nu nog zwaarder getroffen door deze onverantwoorde maatregelen. Het zal u wellicht bekend zijn dat het winkelhart van Ridderkerk de gevolgen van de crisis al moet bekopen met groeiende leegstand van winkelpanden waarvan de vooruitzichten zeer ongewis zijn en er binnenkort nog een aantal bijkomen. Met deze achtergrond doen de winkeliers dan ook een beroep op het gezonde verstand van de gemeenteraad om geen maatregelen in te voeren die de doodsteek kunnen betekenen voor nog meer ondernemingen. Dat klinkt misschien fataal, maar bij menige ondernemer staat het water aan de lippen. In plaats van drempels aan te brengen zou een steun in de rug in deze lastige tijden welkom zijn.

INSPREEKBIJDRAGE DE HEER R. VAN AMSTEL, BEWONER RINGDIJK

Goedenavond, mijn naam is Ronald van Amstel, ik woon aan de Ringdijk en ik wil mijn spreekrecht dit keer benutten om wat zaken uit de vorige commissievergadering te behandelen. Ik wil ook even melden dat ik vanochtend eerst van de griffier, meneer J.G. van Straalen, te horen kreeg dat spreekrecht over het Park Ringdijk Slikkerveer vanavond niet mogelijk was, maar na mijn vraag om deze afwijzing schriftelijk te bevestigen, kon het toch wel. Een vreemde gang van zaken.

Na meerdere bijeenkomsten en commissievergaderingen te hebben bijgewoond, heb ik geconstateerd dat er eigenlijk nooit echte antwoorden worden gegeven op de vele vragen van de diverse raadsleden. De wethouder slaagt er telkens weer in om vragen te ontwijken door de nadruk te leggen op andere, secundaire zaken. Door mensen op deze manier monddood te maken komt er geen inhoudelijke discussie op gang. Niemand wordt hier iets wijzer van.

Ik noem wat voorbeelden. De wethouder noemde het taalgebruik van sommige Ringdijkbewoners niet juist (leugenachtig en achterbaks) en vond dit geen goede manier om te communiceren. Hierna volgde er geen antwoord meer op de gestelde vraag. De zaak werd op deze wijze afgekapt.
Een ander voorbeeld is dat hij de bewoners woorden in de mond legt, die niet waar zijn. Omdat veel zienswijzen spreken over geen kerk, en zeker geen kerk met toren, maakt de wethouder hier zelf van dat wij de kerkgemeenschap een schuur opdringen. Dat woord is door de bewoners echter nooit genoemd. Hij stelt ons hierdoor in een kwaad daglicht en maakt onze zienswijzen belachelijk. Dit toont wederom niet van respect voor de ander.

De wethouder gaf toe dat het proces niet goed (later zei hij zelfs dramatisch) was verlopen en dat daardoor het vertrouwen in de overheid geschaad zou kunnen zijn, want de overheid hoort niet zo te werken. Wij, als bewoners aanvaarden de excuses, maar blijven toch de dupe van de gemaakte fouten en daar wordt vervolgens niets mee gedaan. Wel weet ik van diverse raadsleden dat ze niet voor gaan stemmen als ook maar iets erop wees dat het proces niet goed is gevolgd.

Verder zei de wethouder dat het een erg lang proces was en dat je in een lang proces meer kans op fouten hebt. Als ik even terugkijk en zie dat de eerste bijeenkomst eind vorig jaar was en dat er begin juli al gestemd moet worden, kan ik niet echt spreken van een lang proces.
Ook volgens de, door mij al eerder geciteerde, heer Boom was er in dit geval sprake van ‘toevallige planologie’ en zijn de kwaliteitseisen voor ruimtelijke ordening ervoor losgelaten. Hier kan ik niet uit concluderen dat er sprake was van een lang proces, maar juist een uiterst kort proces. “We moesten ergens een kerk kwijt, konden niet zo snel een plek vinden en doen het daarom maar hier” aldus de nu oud-ambtenaar voor stedelijke ontwikkeling, die de raad heeft opgeroepen dit nog eens te heroverwegen.

Op de vraag of er alternatieve plekken voor de kerk zijn gezocht, werd gezegd dat er uitgebreid naar gezocht is, maar verder volgt geen enkele uitleg, noch mondeling of schriftelijk, waarom andere plekken niet geschikt zouden kunnen zijn. Ook werd er over gesproken dat een kerk een maatschappelijk belang heeft. Dus als er een kerk leeg staat, is het een probleem van de maatschappij, dus automatisch van de gemeente. Zorg er dus voor dat leegstaande kerken weer worden opgevuld door andere kerkgemeenten die juist een plek zoeken.
Wat betreft de scouting is het duidelijk dat die goed past in een park met groenbestemming. Voor een kerk zijn er echter veel andere alternatieven, waarbij het Park Ringdijk Slikkerveer buiten beschouwing gelaten moet worden. Er is heel duidelijk gezegd dat de scouting in het park kan doorgaan, ook als de kerk niet gebouwd wordt. Uit het oogpunt van de scouting is het natuurlijk ook veel fijner zonder kerk met parkeerplaatsen, want dan blijft er veel meer natuur over.
Dus als je voor de scouting bent en eigenlijk niet voor het plaatsen van een kerk op die plaats, is dat dus geen argument om voor dit plan te stemmen. Volgens de uitspraak van vorige week gaat de scouting er toch wel komen.

Ik hoop wederom dat u, als raadslid, goed na zult denken bij het stemmen over het plan Park Ringdijk Slikkerveer. Er is echt een andere plek te vinden voor zo’n grote kerkgemeente, maar doe het niet overhaast en niet op deze plek, waar een kerk absoluut niet thuishoort.
Verder zou ik als raadslid niet zomaar voor een plan stemmen, waarbij zo weinig informatie is gegeven, zowel vooraf als tijdens het proces en waarbij inmiddels duidelijk aantoonbaar het proces zelf niet goed is gevolgd. Het getuigt niet van respect om zo met anderen om te gaan.
Laat u niet meeslepen door mooie woorden van de initiatiefnemers en hopelijk vormt ook het geld geen drijfveer. Ik vertrouw er op dat u, als raadslid, naar eer en geweten zult handelen.

Dank u voor uw aandacht.