Verslag van de openbare vergadering van de commissie Samen wonen, gehouden op donderdag 11 juni 2015 in het gemeentehuis

Aanwezig:
De heer J. Ipskamp (voorzitter) en de heer M. Slingerland (commissiegriffier).
Alle fracties zijn vertegenwoordigd.
Aanwezige burgerleden: mevrouw F. Stip, de heren D. van Beek, M. Huizer, J. Verhaar, R. Weinans en E. van Wolde.
Van de zijde van het college: de wethouders mevrouw T. Keuzenkamp (agendapunt 2) en de heren M. Japenga en V. Smit.
Van ambtelijke zijde: mevr. J. Rombouts, de heren M. Rienks, H. Alefs, G. Eeninkwinkel, R. van Beekom, R. van Gaal.

1. Opening en vaststelling van de agenda
De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom.
Agendapunt 8 wordt behandeld aansluitend op agendapunt 4 spreekrecht. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld. Het verslag volgt de volgorde van de vergadering.

2. Vaststellen grondexploitaties en Meerjarenprognose Grondexploitaties 2015 (MPG 2015)
Op vragen van de heer Los over het uitblijven van verkopen van gronden in Cornelisland merkt wethouder Keuzenkamp op dat zij niet gaat over de verkopen. Wel kan zij melden dat er veel contacten zijn met ondernemers en dat er veel aandacht is voor Cornelisland. Wethouder Dokter zal mogelijk de raad binnenkort bericht kunnen sturen over verkochte gronden.

Op vragen van de heer Kruithof en de heer Kardol over Lagendijk geeft de portefeuillehouder de volgende informatie.
De verkoop ligt al enige tijd stil. Desondanks is er vertrouwen in de verkoop in de komende jaren. Het is erg afhankelijk van de markt. Er is nog steeds geen aanleiding om de bestemming van de gronden te wijzigen om verkoop te bevorderen. Gezien de omliggende kavels ligt dit ook niet voor de hand.

Advies: TER VASTSTELLING

3. Vaststellen verslagen commissies Samen wonen van 16 april 2015 en 12 mei 2015
De verslagen van 16 apri 2015 en 12 mei 2015 worden zonder wijziging vastgesteld.

Ten aanzien van de Lijst van actie- en aandachtspunten wordt gemeld:
1) SvZ herstructurering centrum – De raad wordt over de vervuilde grond en eventuele kosten geïnformeerd wanneer de uitkomsten van het gemeentebrede onderzoek naar de vervuiling van gronden van het voormalig gemeentelijk woningbezit is afgerond.
3) RIB Overeenkomst samenwerkingsafspraken Woonvisie – gemeente Ridderkerk is besproken in de vergadering van 12 mei 2015 en daarmee afgedaan.
4) RIB Transformatie Kastanjelaan – streefdatum behandeling gespreksnotitie 27 augustus 2015
5) RIB SvZ Koningsplein 2-5 staat geagendeerd voor deze vergadering en is daarmee afgedaan.

Ten aanzien van de lijst van toezeggingen wordt besloten:
3) Begroting DCMR de raad heeft de toegezegde informatie ontvangen. De toezegging is daarmee afgedaan.

4. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld
De heer P. van Rijsbergen heeft zich mede namens enkele andere bewoners van de Van Riebeekstraat aangemeld voor het spreekrecht. De bijdrage van de heer Van Rijsbergen is opgenomen aan het einde van dit verslag.

Op vragen uit de commissie geeft de heer Van Rijsbergen de volgende aanvullende informatie.
De bewoners zijn pas op de hoogte van de aanpassingen van het plan (bijv. de verplaatsing van de uitrit) nadat het raadsvoorstel is toegestuurd.

De heer Van Rijsbergen is van mening dat met draaien van het huizenblok er meer openheid is. De heer Van Rijsbergen kijkt liever tegen het groen van tuinen aan dan tegen de voorkanten van huizen.

Er is een alternatief plan voor de parkeerplaatsen aangeboden. Dit levert tevens op dat er geen extra parkeerplaatsen voor de woningen aan de Van Riebeekstraat komen.

De voorzitter dankt de heer Van Rijsbergen voor zijn bijdrage.

8. Vaststelling bestemmingsplan Park Bolnes
Wethouder Smit geeft een korte toelichting op het voorstel. Er ligt een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan. In een eerder plan werd uitgegaan van appartementen. Dit bleek niet te realiseren. Om het plan vlot te trekken en af te maken is ervoor gekozen om de appartementen uit het plan te halen en eengezinswoningen te bouwen. Voor een deel van het plan moest daarom de bestemming wijzigen.

In reactie op de bijdrage van de heer Van Rijsbergen wijst de portefeuillehouder erop dat langs de Benedenrijweg een doorlopende groenstrook ligt, die de gemeente wil handhaven. De keuze voor de situering van de bebouwing is gemaakt op basis van een mooie stedenbouwkundige afronding. Zicht op voortuinen en de voorzijde van huizen is daarbij verkozen boven zicht op schuttingen en achterzijden van woningen.

Op vragen uit de commissie geeft de portefeuillehouder de volgende aanvullende informatie.
Er zijn al werkzaamheden gestart, omdat een groot deel van de geplande woningen binnen het huidige (en toekomstige) plan passen. Hiervoor is ook al een vergunning beschikbaar.

Zoals vaak in projecten, waarbij de gemeente niet de eigenaar is van de grond wordt in overleg met een ontwikkelaar gekeken naar de mogelijkheden voor de ontwikkeling van een gebied. De ontwikkelaar draagt de kosten voor het aanpassen van het bestemmingsplan. Een van de afwegingen om te komen tot een aanpassing van het plan is de wens om te komen tot een afronding. Hiermee wordt het ook mogelijk om het buitengebied voor het hele gebied aan te pakken.

Op de vraag waarom de bewoners zo laat zijn geïnformeerd over de verwerking van de zienswijzen geeft de portefeuillehouder aan dat de gebruikelijke procedure is gevolgd. Na de periode waarin een plan ter inzage ligt, worden de zienswijzen beoordeeld en van een reactie voorzien. Het college doet de raad een voorstel voor de wijze waarop de zienswijzen al dan niet in het plan worden meegenomen. Na vaststelling van het voorstel door het college ontvangt de raad het voorstel en worden de indieners van zienswijzen geïnformeerd over de voorgestelde verwerking.

Er is een nulmeting uitgevoerd om eventuele schade als gevolg van de werkzaamheden te bepalen. Deze komt voor rekening van de ontwikkelaar.

Ten aanzien van de inrichting van het buitengebied is in het plan een ruime bestemming opgenomen. Dat betekent dat in het overleg hierover met huidige en toekomstige bewoners (in tegenstelling tot het voorstel ná de zomer) veel flexibiliteit zit. De heer Rienks bevestigt dat het verplaatsen van de inrit binnen zekere grenzen mogelijk is. Op verzoek van de heren Kruithof en A. van Nes zegt de portefeuillehouder toe dat in de uitnodigingsbrief aan de bewoners de spelregels en beslissingsruimte helder zullen worden weergegeven. Onder andere wordt opgenomen dat het gemeentebestuur de uiteindelijke keuze maakt voor de inrichting (o.a. getoetst aan stedenbouwkundige en verkeerskundige normen).

Advies: TER DEBAT

5. Antwoord op brief Freshworld inzake Foodcentre Reijerwaard
Wethouder Smit geeft desgevraagd de volgende toelichting.
Oorspronkelijk hebben de ondernemers in het gebied ingestemd met de uitwerking van een plan voor ontsluiting van de handelsweg en de Voorweg (variant E). Later is een discussie over de algemene verkeersafwikkeling van het hele gebied ontstaan. Enkele ondernemers hebben toen laten weten dat ze eerst het resultaat van die algemene discussie af willen wachten, voordat ze zich willen committeren aan het voorstel m.b.t. de Handelsweg. Voor dat probleem is de gekozen ontwikkeling van ‘variant E’ nog steeds de beste.

Er heeft geen overleg plaatsgevonden tussen de drie gemeenten om dezelfde brief te versturen. Wel is in alle gemeenten dezelfde brief voorgelegd. In Barendrecht heeft het college de brief namens de gemeente beantwoord met een afschrift aan de raad.

Advies: TER DEBAT

6. Beantwoording werkgroep Lucht en geluid inzake windturbines
Wethouder Japenga geeft aan dat de bedoeling van de brief is om duidelijk te maken dat de komst van windmolens in Nieuw Reijerwaard niet te verhinderen is. In gezamenlijkheid moet gekeken worden naar de zorgen.

De heer Los geeft aan dat hij de formulering ‘ondanks het nee van de gemeenteraad’ in de antwoordbrief inhoudelijk onjuist vindt. De gemeenteraad is volgens hem op 17 januari 2011 akkoord gegaan. Verder wijst hij op de mogelijkheid om bij het Europese Hof in beroep te gaan tegen het inpassingsplan.
De portefeuillehouder is van mening dat de raad in 2012 bij amendement heeft uitgesproken dat windmolens in Nieuw Reijerwaard ongewenst zijn.

Op vragen van de heer Rijsdijk geeft de portefeuillehouder aan dat hij er vanuit gaat dat ten aanzien van de brief die aan de fracties is gestuurd de fracties daar zelf op zullen reageren. Wanneer vragen aan het college worden gesteld, zal het college daarop antwoorden.

Het standpunt van het college is dat drie windmolens voor Ridderkerk het maximale aantal is. Desondanks zoekt de Provincie verder naar locaties om te voldoen aan de afspraken die gemaakt zijn om 150 MW windenergie op te wekken. Daartoe zijn in de zogenaamde planMER (MilieuEffectRapportage) twee locaties binnen Ridderkerk in beeld. De locatie Donkersloot wordt concreet onderzocht. De locatie Spoor/Waal vooralsnog niet.
Op aanvullende vragen van de heer Huizer antwoordt de portefeuillehouder dat als de provincie ook Donkersloot aanwijst als windenergielocatie daarmee Nieuw Reijerwaard als locatie niet komt te vervallen. De locatie Nieuw Reijerwaard staat vast.

Met betrekking tot ontwikkelingen van het plaatsen van windmolens in Barendrecht tegen de grenzen met Ridderkerk (bedrijventerrein BT-Oost) geeft de wethouder aan dat deze ontwikkelingen worden gevolgd. Indien nodig zal Ridderkerk een zienswijze geven in het kader van de procedure voor de planMER.

Op de vraag van de heer Van Os of de portefeuillehouder voor de raadsleden een informatieavond met de gedeputeerde kan organiseren antwoordt de portefeuillehouder dat de provincie een consultatieronde zal houden met informatieavonden.

De heer Kruithof stelt vast dat de windmolens in Nieuw Reijerwaard niet meer tegengehouden kunnen worden. Desgevraagd laat de portefeuillehouder weten dat de inwoners van Ridderkerk zijn geïnformeerd via het Gemeentejournaal in de Combinatie en de website/nieuwsbrief. Wanneer meer bekend is over ontwikkelingen volgt aanvullende informatie. Omdat de Provincie in oktober in het kader van de planMER informatieavonden organiseert, doet de gemeente dat niet ook.

De locatie Ridderster (Bolnes-Zuid), in de ‘oksel’ van de A15 is in 2014 definitief afgevallen als zoeklocatie voor windmolens.

In het kader van het Inpassingsplan is ook onderzoek verricht naar de effecten van laag frequent geluid.

Advies: TER DEBAT

7. Bestemmingsplan herstructurering woongebied Centrum
Wethouder Smit geeft aan dat met de aanpassing van het plan naar aanleiding van de ingediende zienswijze een fraaie oplossing is bereikt. Desgevraagd verwacht hij dat de indieners het hier mee eens zijn, omdat zij zich niet hebben gemeld voor het spreekrecht.

Parkeren
Ten aanzien van het parkeren is vanuit een stedenbouwkundige visie gekozen om de parkeerplaatsen op het binnengebied te plaatsen. Er blijft zo meer groen beschikbaar in het buitengebied. Bij de afwegingen is tevens meegenomen dat het aantal parkeerplaatsen in het gebied bij de tijd is gebracht. Ondergronds parkeren is overwogen, maar helaas ontzettend duur.

Mantelzorg
De regels rondom een omgevingsvergunning voor huisvesting vanwege mantelzorg (5.6) zijn opgenomen vanwege eerdere uitspraken van de raad. Inmiddels is het Besluit Omgevingsrecht aangepast, waardoor geen vergunning meer nodig is. Omdat hogere regelgeving voorgaat bijten de

bepalingen elkaar niet. Er zou wel verwarring kunnen ontstaan als een ambtenaar niet op de hoogte is van de hogere regelgeving en alleen het bestemmingsplan bekijkt.

Hogere grenswaarden
Het college heeft een besluit genomen om de geluidsbelasting op de gevel hoger te laten zijn dan de standaardnorm. Deze is niet hoger dan het wettelijk maximum. De toegestane waarde is bepaald op basis van berekeningen. De binnenwaarde wordt gemeten in het kader van het verstrekken van de omgevingsvergunning. De ontwikkelaar dient ervoor te zorgen dat deze waarde binnen de vastgestelde norm blijft.

Asbest
De kosten voor de eventuele verwijdering van asbest uit de woningen komt voor rekening van de ontwikkelaar.

Advies: TER DEBAT

9. Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015
Wethouder Smit geeft aan dat de raad al eerder een zienswijze heeft ingediend op een concept van deze verordening. De bedoeling is dat alle deelnemende gemeenten vóór 1 juli 2015 dezelfde verordening vaststellen. Ook de Provincie heeft met de tekst van de verordening ingestemd. Vervolg is dat er een aantal zaken wordt uitgewerkt in de prestatieafspraken met Woonvisie.

De heer Rijsdijk vraagt wat de nieuwe verordening voor wijzigingen geeft ten aanzien van de urgentieverklaring.
De portefeuillehouder licht toe dat het criterium mantelzorg is toegevoegd voor het verlenen van een urgentieverklaring.
Mevrouw Van Kruijssen geeft aan dat met de nieuwe verordening veel meer de woningzoekende centraal staat. Dit komt ook tot uiting in de manier waarop woningzoekenden worden gekoppeld met beschikbare woningen. De verwachting is dat hierdoor ook minder aanvragen voor een urgentieverklaring zullen worden gedaan.

Voor huurders die geen toegang hebben tot internet zal gekeken worden naar voorzieningen om toch gebruik te kunnen maken van WoonNet.

De portefeuillehouder zal bij de gesprekken met Woonvisie ook de passendheidstoets onder de aandacht brengen.

De verordening heeft een looptijd van 4 jaar. Aan het einde van die periode zal een nieuwe verordening worden voorgelegd. Onderdeel van dat voorstel zal ook een evaluatie zijn. Overigens worden de effecten van de nieuwe verordening gemonitord en indien nodig zullen tussentijds aanpassingen worden gedaan. De kans is klein dat de inwoners van één gemeente bovenmatig benadeeld worden.

De portefeuillehouder benadrukt dat de nieuwe verordening moet worden gezien als een gereedschapskist. Niet alle gereedschappen hoeven in elke gemeente te worden gebruikt. De gemeente moet (samen met de woningcorporatie) de gereedschappen kiezen die nodig zijn voor de klus.

Advies: TER VASTSTELLING.

10. Raadsinformatiebrief Stand van zaken Koningsplein 2-5
Wethouder Smit begint met het beantwoorden van de vragen die zijn opgenomen in de gespreksnotitie.

Er waren naast de financiële aspecten geen andere factoren die een rol speelden bij het spanningsveld tussen een zo hoog mogelijke financiële opbrengst voor de gemeente en de visie op het verenigingsgebouw.

De kostprijsdekkende huur is veel hoger dan wat er marktconform betaald wordt voor horeca en de andere ruimten op de begane grond. De Wet Markt en Overheid vraagt in dat geval van de gemeente om een marktconforme huur te rekenen. Om de marktconforme huur te bepalen, is gevraagd aan marktpartijen om biedingen te doen en op die manier een marktconforme huur te kunnen bepalen.

Vijftien partijen hebben interesse getoond in de exploitatie van de begane grond.
De partijen hebben o.a. vragen gesteld over: waarom een bieding uitgebracht diende te worden op de huurprijs, het overnemen van een personeelslid, vergunningprocedures, contractduur, de mogelijkheid om de horeca een eigen naam te geven.

Van de 15 partijen hebben 3 partijen een compleet plan ingediend en een bod gedaan. Met 1 gaat de gemeente in juni verder praten. Het streven is 1 september te kunnen openen. Dat is o.a. afhankelijk van de onderhandelingen en vergunningprocedures.

Het college heeft zelf besloten om bij de 2e inschrijving alleen de begane grond aan te bieden voor inschrijving. Dit is gebaseerd op eigen inzicht: Het beheren/exploiteren van de verdiepingen kosten relatief weinig tijd. Het betreft organisaties met een enkel contract, die hiervoor 100% subsidie ontvangen. Het biedt de gemeente ook flexibele ruimte voor bijv. BAR-organisatie of andere organisaties die 100% worden gesubsidieerd.

De kans dat de gemeente op korte termijn een nieuwe exploitant heeft gevonden voor de begane grond is op basis van de inschrijvingen heel reëel.

Het proces om een exploitant te vinden, inclusief de leegstand van het restaurant en het beheer en exploitatie door de BAR-organisatie kost de gemeente per saldo € 80.000,- minder dan gedurende het contract met Optisport. Het voordeel zit voor een deel in de huurinkomsten voor 1e, 2e, 3e verdieping. Dit komt ten goede aan het budget Koningsplein 2-5. Het levert de gemeente bovendien meer flexibiliteit voor gebruik van ruimten op.

Het gebouw Koningsplein 1 en Koningsplein 2-5 is één geheel qua beheer en onderhoud van het pand en installaties e.d. Daarmee verschil het ‘Verenigingshuis’ van andere gebouwen. Daarnaast kost de structurele verhuur van de ruimte op de verdiepingen niet veel tijd en kan vrij eenvoudig worden ingepast bij de afdeling Accommodatiebeheer van de BAR-Organisatie, die al een grote portefeuille heeft qua beheer/exploitatie van gebouwen in de BAR-gemeenten. Dit beheer kent geen gevolgen voor de beoogde functie van verenigingsgebouw door een externe exploitant.

De zwevende vloer van de horeca was verzakt. Vanwege het technische karakter van deze constructie is de gemeente in contact getreden met de hoofdaannemer. Hij heeft de oorzaak onderzocht en een voorstel gedaan voor een oplossing. Besloten is om met genoemde partij de werkzaamheden uit te voeren. Er is geen inkoopproces gestart omdat de geraamde kosten onder de € 50.000 bleven. Daarnaast zijn lokale partijen ingeschakeld voor de loodgieters- en elektrawerkzaamheden .

Naar aanleiding van de beantwoording komen vanuit de commissie nog aanvullende vragen. De portefeuillehouder geeft daarop de volgende aanvullende informatie.
De late invoering van de Wet Markt en Overheid heeft geen gevolg voor deze casus. Wel van belang is dat een marktconform tarief moest worden bepaald.

De invulling van het gebouw als verenigingshuis in combinatie met het uitbaten van de horecagelegenheid is een uitdaging voor de exploitant. De precieze invulling is onderdeel van het gesprek met de exploitant. De verschillende inschrijvingen geven een positief beeld met creatieve invullingen. Een onderdeel van het sociaal ondernemerschap is dat een deel van de opbrengsten van de horeca gestoken zal moeten worden in de kosten ten behoeve van het functioneren als verenigingshuis. Overigens is verenigingshuis een werknaam.

De huidige kosten voor de gemeente van het gebouw zonder exploitant zijn op dit moment per saldo € 80.000,- lager dan tijdens het contract met Optisport. De (kapitaal)lasten voor het gebouw heeft de portefeuillehouder niet direct paraat.

Eén medewerker zal worden overgenomen door de nieuwe exploitant. Deze medewerker werkt op dit moment via een uitzendbureau. De gemeente garandeert in de tijd dat er nog geen nieuwe exploitant is, het salaris van deze medewerker.

Op suggesties voor een tijdelijke invulling van het theater / de horeca tijdens de zomerperiode laat de wethouder weten dat ingezet wordt op een zo snel mogelijke opening van de horeca. Dit is echter aan vergunningverlening en termijnen verbonden.

De portefeuillehouder zegt toe de raad te informeren wanneer er een contract is. Dan zal ook worden ingegaan op de financiële aspecten. Bij de contractverlening speelt niet alleen de prijs een rol, maar ook de invulling van het sociaal ondernemerschap en de bijbehorende invulling van het ‘verenigingshuis’.

De hoofdaannemer van het gemeentehuis was ingeschakeld voor de vloerreparatie. Daarbij is ook gekeken of hij wellicht aansprakelijk was voor het defect aan de vloer, maar dat was niet het geval.

11. Mededelingen college
Wethouder Smit laat weten dat besluitvorming over de aankoop van woningen aan de Rijksstraatweg door de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard (GRNR) is uitgesteld. Bewoners hebben o.a. geklaagd over vochtproblemen. Voordat tot aankoop wordt overgegaan wordt eerst onderzocht wat de activiteiten van de GRNR betekenen voor de bouwkundige staat van de woningen. De bewoners zijn hierover geïnformeerd.

12. Rondvraag
-

13. Ter kennisneming
De Raadsinformatiebrief over Reacties enquête leerlingenvervoer d.d. 30-04-2015 wordt geagendeerd voor een volgende vergadering na ontvangst gespreksnotitie van de PvdA.

14. Ter afdoening: afdoeningsbrief motie
De commissie besluit dat motie 2012-98 inzake de Overleggroep Nieuw Reijerwaard is afgedaan.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering rond 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 augustus 2015
de griffier, de voorzitter,

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN
(Bijgewerkt tot en met 11 juni 2015)

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	11-04-13 09-01-14	SvZ Herstructurering centrum	De commissie wordt regelmatig geïnformeerd over de stand van zaken De raad ontvangt een raadsinformatiebrief met informatie over de stand van zaken	Smit	Minimaal 1x per drie maanden
2.	22-05-14	SvZ Proefboring NAM	De commissie wordt regelmatig geïnformeerd over de stand van zaken	Japenga	p.m.
3.	16-04-15	2015-03-06 RIB transformatie Kastanjelaan 14-16	Wordt geagendeerd voor een volgende vergadering na ontvangst gespreksnotitie van D66/GL	D66GL	27 augustus 2015
4.	11-06-15	2015-04-30 RIB Reacties enquête leerlingenvervoer	Wordt geagendeerd voor een volgende vergadering na ontvangst gespreksnotitie van de PvdA.	PvdA	

TOEZEGGINGEN

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	16-04-15	WP Rijsoord	De raad wordt geïnformeerd over de bewonersavonden. O.a. door het toezenden van de verslagen.	Japenga	
2.	12-05-15	Afvalinzameling	Een startnotitie over afvalinzameling wordt aan de raad aangeboden	Japenga	vóór de zomer 2015
3.	12-05-15 11-06-15	Herstructuring Centrum e.a.	De raad zal worden geïnformeerd over vervuilde grond bij voormalig gemeentelijke woningen. En over de kosten van de schoonmaak.	Smit	01-12-2015

Inspreekbijdrage P van Rijsbergen, mede namens andere bewoners van de Van Riebeekstraat over agendapunt 8 Bestemmingsplan Park Bolnes – commissie samen wonen d.d. 11 juni 2015

Geachte dames en heren,

Voor u ligt de nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Park Bolnes.

Om te beginnen is de titel Park Bolnes misleidend; het park bestaat al jaren niet meer. En de werktitel voor het plan: Wonen in historisch groen, zou moeten zijn: Wonen waar ooit groen was.

Al bij de presentatie van de eerste plannen hebben de betrokken bewoners aangegeven de indruk te krijgen dat de plannen op de tekentafel zijn gemaakt door iemand die de situatie ter plekke niet of nauwelijks kent. De tekeningen betroffen altijd alleen de "Taartpunt" van de nieuwe woningen, maar van de bestaande bebouwing werd altijd maar één blokje huizen ingetekend. De woningen van Riebeekstraat 10 tot en met 16 vielen altijd weg, omdat daar de legenda over was getekend. Hieruit kan al worden afgeleid dat met de bestaande wijk geen rekening werd gehouden.

Ook uit de uitgangspunten, zoals beschreven op de eerste bladzijde, eerste aandachtstreepje, van de nota blijkt weer dat besluitvorming plaats vindt zonder daadwerkelijk onderzoek ter plekke. In de eerst zin wordt gezegd *dat de uitrit wordt verlegd naar het verlengde van de Steijnstraat*. Men realiseert zich niet dat in dat geval weer twee oude eiken moeten worden vernietigd, omdat die juist in het verlengde van de Steijnstraat groeien. Ten behoeve van het oude plan zijn al drie gelijkwaardige bomen geofferd om de toen geplande inrit te realiseren. Er staan nu langs de van Riebeekstraat nog vijf bomen. Dat waren er vroeger twaalf; er blijven er in de nieuwe visie nog drie over.

De motivatie voor deze aanpassing van het plan is wat mager: *Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de meeste reacties.* Er zijn drie reacties waarin dit voorstel wordt gedaan. De mening van de bewoners van de overige zes woningen is niet meegenomen, omdat die tot vorige week niet wisten dat er een plan ligt om de inrit te verplaatsen. Bovendien heeft alleen de heer van Triel aangegeven waarom hij het verzoek indient. Hij zal inderdaad schuin invallend licht van het verkeer krijgen, maar de andere indieners motiveren hun verzoek niet. Zij zullen er ook geen last van hebben. In de gewijzigde versie zal het licht van de koplampen echter recht op de ramen van de woningen Steijnstraat 2 en van Riebeekstraat 10 schijnen.

De vaststelling op de eerste bladzijde, vijfde aandachtstreepje :*Het stedenbouwkundige plan wordt niet aangepast,* getuigt niet van kennis van de situatie ter plaatse. Het betreft hier het voorstel om het blokje huizen (blok 4) een kwart slag te draaien en aan te laten sluiten bij de woningen blok 3. De afwijzing van het voorstel wordt in de reactie van de gemeente op de aanvullende zienswijze nummer 6 gemotiveerd.

Het belangrijkste argument om geen aanpassingen te doen is steeds het afschermen van het binnenterrein. Dit huizeblok zou als afsluiting dienen. Naar mijn mening zal het plein niet worden afgesloten door de twee panden die uitsteken vanachter blok 3. Een veel mooiere afsluiting ontstaat mijns inziens, als de huizen gedraaid worden en in de punt die tussen de tuinen en het pad naar het bruggetje ontstaat mooi (niet historisch) groen wordt geplant. Maar afgezien daarvan levert de draaiing van het blok alleen maar voordelen op.

- Voor de bewoners van de nieuwe woningen wordt de tuin op het zuidwesten in plaats van het noordwesten georiënteerd . De afstand tussen de nieuwe woningen en de bestaande woningen wordt vergroot met de lengte van de tuinen.
- Het argument dat de huidige bewoners op een aantal voorkanten zouden kunnen gaan kijken is niet juist. Tenzij er in de driehoek vóór de nieuwe woningen niet nieuw groen komt, maar tegels.

- Het argument dat in het voorliggende plan meer één geheel ontstaat, geeft weer aan dat het plan is opgemaakt zonder rekening te houden met de reeds bestaande wijk . Er wordt getracht een wijkje te creëren dat half afgewend is van de bestaande wijk. Door dat laatste blok te draaien zou er meer een eenheid kunnen ontstaan met de bestaande bewoning. Er zou een grotere kans bestaan dat de bewoners van beide kanten van de weg zich bewoners van dezelfde wijk zouden horen voelen. In het voorliggende plan speelt enig gevoel voor menselijke en sociale waarden niet merkbaar een rol.

Het argument dat wij blij moeten zijn dat er geen appartementencomplex voor ons huis verrijst is een dooddoener. Dat plan is nooit echt aan de orde geweest. We zijn ook blij dat er geen watertoren of een kippenhok voor ons huis komt.

Het spijt me dat in de reactie op het voorgestelde parkeerplan wordt weggewuifd met het argument inpassing van de woningen in een groenstrook. De bedoelde groenstrook is niet meer dan de officiële hondenuitlaatplaats, waardoor een asfaltpaadje loopt . In het voorstel verdwijnt dit gras ook niet, het wordt wat smaller en aan de andere kant van het plan zou ruimte zijn voor de laatste drie bomen en een enkele struik van het oude park.

De opmerking dat aanpassing niet past in de opzet wonen in het groen wekt lachlust op. Wie de situatie kent, weet dat niets over is van een mooi, volgroeid park. Ik begrijp nu de opmerking van de wethouder tijdens het gesprek dat ik met hem had. Hij zei letterlijk: “*Ik heb andere opvattingen over groen dan u. “*

Ik wens u wijsheid.

De heer P. Rijsbergen