Verslag van de openbare vergadering van de commissie Samen wonen, gehouden op donderdag 5 september 2013 in het gemeentehuis

Aanwezig:
De heer J. Ipskamp (voorzitter) en de heer M. Slingerland (commissiegriffier).
Alle fracties zijn vertegenwoordigd.
Van de zijde van het college: wethouder A. den Ouden en wethouder H. Van Houcke.
Tevens aanwezig: de heer M.P. van der Hoek, voorzitter Rekenkamercommissie.

1. Opening en vaststellen van de agenda
Agendapunt 9 en 14 worden behandeld na agendapunt 3. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

2. Rapport Rekenkamercommissie Zicht op grondbeleid
De voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Van der Hoek, geeft een toelichting op het rapport. Aanleiding voor het onderzoek was niet dat er in Ridderkerk iets mis was met het grondbeleid. De Rekenkamercommissie had het onderwerp wel een aantal jaren op de groslijst staan en er waren aanwijzingen dat het onderwerp leeft bij de raad.
De belangrijkste conclusie is dat er niets mis is met het grondbeleid.
Wel heeft de Rekenkamercommissie vastgesteld dat er weinig is vastgelegd en dat maakt de organisatie kwetsbaar. Dit geldt zowel voor de procedures als in financiële zin.
De raad heeft zelf al uitgesproken een Nota grondbeleid te willen. Dat is goed, want daarmee worden principiële keuzes gemaakt en hoeft niet bij elke ontwikkeling het wiel opnieuw uitgevonden te worden. Het geeft houvast bij projecten en maakt het grondbeleid beter controleerbaar, zodat de raad ook meer grip op dit onderwerp kan krijgen.
Het college heeft in de bestuurlijke reactie aangegeven dat de Nota grondbeleid eind 2013 aan de raad ter vaststelling zal worden aangeboden.

De heren Boertje en Los geven aan dat projecten soms erg verschillen. Zij vragen of een gestandaardiseerde procedure wel is vast te leggen.
De heer Van der Hoek antwoordt dat juist aan de hand van een gestandaardiseerde procedure duidelijk wordt wanneer wordt afgeweken.

De voorzitter dankt de heer Van der Hoek voor zijn toelichting.

Wethouder Den Ouden geeft aan dat zoals in de bestuurlijke reacties is gemeld het college de aanbevelingen overneemt en deze zal verwerken in de Nota grondbeleid.

Advies: ter debat

3. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld
De heer R. Tulder heeft zich aangemeld voor het spreekrecht voor agendapunt 9, Erfgoedbeleid. Zijn bijdrage is aan het verslag gevoegd.

De heer Meij vraagt wat er kan gebeuren nu het college aangeeft dat er geen middelen beschikbaar zijn. De heer Tulder geeft aan dat door het nemen van de in zijn bijdrage genoemde maatregelen subsidiegeld bespaard kan worden.

14. Overeenkomst afronding projecten herinrichting IJsselmonde Vaststellen
De heer Los vraagt waarom het aanbod van de provincie Zuid Holland niet is aangegrepen. Wethouder Den Ouden antwoordt dat dat aanbod ging over het beheer. E wordt gewerkt aan het vormen van een Groenautoriteit. Deze groenautoriteit zal de recreatieschappen gaan vervangen. Het beheer komt dan niet meer bij Ridderkerk te liggen, maar bij de groenautoriteit.

Op vragen van de heer Boertje geeft de heer Den Ouden aan dat de gemeente met het aangaan van deze overeenkomst eigenlijk geen financieel risico loopt

De heer Van Santvliet vraagt of Staatsbosbeheer het beheer niet op zich neemt? In een eerdere brief was aangegeven dat zij hier wel interesse voor hadden. Wethouder Den Ouden geantwoord dat daarna met hen niet verder is gesproken.

Advies: Ter vaststelling

9. Erfgoedbeleid
Wethouder Van Houcke stelt vast dat er na behoorlijk wat tijd en energie nu een mooie nota ligt voor het erfgoedbeleid.
Daaraan hebben bijgedragen de inbreng van bewoners en ook het amendement van de raad op de startnotitie Erfgoedbeleid.
Desondanks blijft er altijd kritiek mogelijk op de gemaakte keuzes.
Met betrekking tot de subsidie merkt hij op er een afgewogen keuze is gemaakt om de regelingen op de wijze in te richten zoals wordt voorgesteld. Dus een subsidie voor individuele monumenteigenaren en geen inzet van een subsidie voor een gebied.

Op vragen van de heer Stout geeft wethouder Van Houcke de volgende informatie.
Als de nota is vastgesteld zal gestart worden met de communicatie-uitingen, zoals het opzetten van de website , het uitbrengen van een brochure en het uitrengen van de nota. De nota zelf zal in een beperkt aantal uitgeven worden. Een samenvattende brochure zal in groot getale worden uitgegeven en verspreid.

Naar aanleiding van de inspreker vraagt de heer Los of er nog ruimte is om aanpassingen te doen voor de trillingsoverlast.
Wethouder Van Houcke geeft aan dat de situatie met betrekking tot de trillingsoverlast los gezien moet worden van het monumentenbeleid. Daar wordt op een andere wijze op teruggekomen

De heer Kranendonk vraagt waarom er een apart overzicht is van de oorlogsmonumenten. Dit komt omdat oorlogsmonumenten niet vallen onder de monumentenverordening,.

Advies: ter debat.

4. Vaststellen verslag vergadering commissie Samen wonen van 13 juni 2013
Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.
Actiepunten 7,8 en 9 zijn afgedaan door toezending van de gevraagde informatie.

5. Eventuele mededelingen uit het algemeen bestuur van de GR Nieuw Reijerwaard (GRNR)
De heer Den Ouden antwoordt desgevraagd, dat een brief is ontvangen van Provinciale Staten, waarin zowel de gemeente als de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard wordt verzocht het onderzoek naar de aankoop van woningen uit te breiden.
De voorzitter en de vicevoorzitter van het Algemeen bestuur van de GRNR zullen met de gedeputeerde van gedachten wisselen op welke wijze hieraan vorm en inhoud gegeven kan worden.

Er is nog geen gestructureerd bewonersoverleg met de GRNR. De betreffende moties zijn nog niet afgedaan.

6. Wijziging quorum Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard
In Rotterdam is er geen vervangingsregeling voor de wethouder in de gemeenschappelijke regeling. Daardoor is het mogelijk dat er geen besluit genomen kan worden wanneer de vertegenwoordigende wethouder van Rotterdam door wat voor reden dan ook niet aanwezig kan zijn.
Door de voorgestelde aanpassing is besluitvorming bij zijn afwezigheid wel mogelijk.

Vanuit de commissie worden enkele worst-case scenario geschetst. Wethouder Den Ouden benadrukt dat de situatie zich nog niet heeft voorgedaan en dat ook niet de verwachting is dat vertegenwoordigers van één van de gemeenten afwezig zullen zijn.

advies: Ter vaststelling

7. Vaststelling bestemmingsplan Oostmolendijk 82
Vanuit de commissie wordt positief gereageerd op het plan en het initiatief dat hieraan ten grondslag ligt. Voor wat betreft mogelijke parkeerproblemen geeft wethouder Van Houcke aan dat de beschikbare parkeergelegenheid voldoende is voor een bedrijf van deze grootte.

Advies: Ter vaststelling

8. Bestemmingsplan Ontwikkelingen Reijerpark
Het voorstel borduurt verder op een eerder raadbesluit. Een deel van de werkzaamheden is gestart, omdat die passen binnen het huidige bestemmingsplan

Advies: Ter vaststelling

10. Startnotitie Bolnes-Zuid
De raad heeft een Visie op het buitengebied vastgesteld. Nu wordt gewerkt aan een notitie voor Bolnes Zuid waarin een visie op het gebied Bolnes-Zuid wordt vastgelegd. Dit om het gebied weerbaar te maken. Er kan dan minder snel met het gebied 'aan de haal 'worden gegaan.

Wanneer concrete invulling wordt gedaan, zal het college met voorstellen naar de raad komen.

advies: Ter vaststelling

11. Subsidieverordening Energiezuinig investeren in Cornelisland
De commissie heeft geen vragen over het voorstel.

Advies: Ter vaststelling

12. Beheersverordening Rijsoord
Een beheersverordening is mogelijk wanneer in een bepaald gebied het bestemmingsplan moet worden geactualiseerd, maar er geen nieuwe ontwikkelingen worden verwacht of mogelijk gemaakt. Omdat het bestaande juridisch kader wordt bevestigd is geen inspraak mogelijk. Wel is het bij een actueel juridisch kader mogelijk voor de gemeente om leges te heffen.
De stelling van de heer Los dat een beheersverordening evenveel kosten met zich meebrengt als een bestemmingsplan wordt door wethouder Van Houcke ontkent.

Wethouder Van Houcke wijst erop dat er in de wijk een proces loopt voor de opstelling van een wijkontwikkelingsprogramma. Daarbij zijn de inwoners intensief betrokken. Dit leidt uiteindelijk ook tot het opstellen van een bestemmingplan.

Advies: Ter debat.

13. Beheersverordening Ridderkerk-Zuid
Op vragen uit de commissie geeft de wethouder de volgende informatie. In het gebied zullen geen nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden. Het gebied van de Driehoek / Het zand valt buiten deze beheersverordening.

Advies: Ter vaststelling

15, Startnotitie Actieplan Geluid 2014-2018.
Vanuit de commissie worden de volgende suggesties gegeven voor het op te stellen actieplan.
1) Leg in het actieplan een visie op geluidshinder neer.
2) Geef aan welke keuzemogelijkheden er zijn voor effectieve maatregelen.
3) Neem in de participatie ook een open oproep aan belangstellenden burgers mee.

Advies: Ter debat

16. Mededelingen college
Naar aanleiding van het bericht over het vertrek van de directeur van Woonvisie is contact geweest met de voorzitter van de Raad van Commissarissen van Woonvisie.
De bestaande projecten zullen doorgang vinden met mogelijk vertraging of aanpassingen.
Er is Woonvisie veel aan gelegen om op een goede manier verder te gaan.
De raad zal worden geïnformeerd welke aanpassingen aan projecten worden gedaan.

17. Rondvraag
Er zijn geen vragen.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering rond 23,00 uur.
Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 maart 2014,

de commissiegriffier, de voorzitter,

De lijst met actie en aandachtspunten is opgenomen bij de verslagen van de volgende vergaderingen.

Inspreekbijdrage van de heer R. Tulder over agendapunt 9 Erfgoedbeleid

Ridderkerk, 3 september 2013

Geachte leden van de Commissie Samen Wonen,
Als betrokken bewoners van het historisch centrum hebben we het voorstel voor het Erfgoedbeleid aandachtig bestudeerd, met name de paragrafen die betrekking hebben op de monumenten. Wij constateren dat ons belangrijkste punt zoals geventileerd in eerdere inspraakrondes in Raads- en Commissievergaderingen, een plaats heeft gekregen in het erfgoedbeleid:
 De gemeente erkent een zorgplicht te hebben ten aanzien van cultuurhistorisch erfgoed, en stelt "een goede zorg voor de instandhouding van bebouwde monumenten voorop in het beleid". Daarmee geeft zij aan niet alleen een reactieve, maar ook proactieve en preventieve verantwoordelijkheid te hebben, onder andere op het gebied van grondwaterpeil en verkeerstrillingen (de afstemming tussen erfgoedbeleid en andere beleidsterreinen; de nadrukkelijke gebiedsgerichte benadering).
 Daarnaast stelt de gemeente – als uitvoeringsmodaliteit van haar zorgplicht – jaarlijks een budget ter beschikking ter ondersteuning van monumenteigenaren bij de instandhouding van de monumentale waarden van hun pand (onderhoud en kleine restauraties).

Wij beschouwen dit als positieve veranderingen in het voorstel. Echter, we willen een dringend beroep doen op de Raad om een aantal zaken aan te scherpen c.q. aan te passen.

Op hoofdlijnen benoemen we drie punten.

1. Preventie' bóven 'repareren en oplappen', verantwoordelijkheidsgedachte bóven aansprakelijkheidsgedachte
Grondwaterpeil en verkeerstrillingen worden weliswaar geadresseerd, maar vervolgens afgedaan met de constatering dat er geen aanleiding is om maatregelen te nemen, o.a. omdat er onvoldoende klachten ingediend zouden zijn en eventuele klachten de "aanvaardbare hinder" niet te boven zouden gaan. Dit is in onze ogen niet onderbouwd en uiterst subjectief.
a. Door bewoners in het centrum is de afgelopen drie jaar veelvuldig en in verschillende gremia (zowel individueel als collectief) melding gedaan van trillingsoverlast en –schade door zwaar vrachtverkeer.
b. Recent onderzoek onder de bewoners van het historisch centrum heeft aangetoond dat maar liefst 90% van de bewoners feitelijk hinder heeft van voelbare trillingen aan het pand door zwaar verkeer; 65% van de bewoners geeft aan trillingsschade te ondervinden in de vorm van scheuren in buitengevels, binnenmuren en/of vloeren, beschadiging aan stucwerk, verzakkingen, etc. Dat is geen gering aantal, maar een meerderheid van de bewoners in dit gebied! Voor de volledigheid sluiten we de resultaten van dit onderzoek nog een keer als bijlage bij.
c. Nog steeds wordt de bewijslast voor trillingsschade aan monumenten bij bewoners neergelegd. Een dergelijke aansprakelijkheidsredenering staat op gespannen voet met het uitgangspunt van de nota, namelijk dat een goede zorg voor de instandhouding van bebouwde monumenten voorop dient te staan. Goede zorg vindt haar basis in een redenering vanuit verantwoordelijkheden, niet vanuit aansprakelijkheid.
d. Conclusie: wij vragen derhalve om een nadere uitwerking in de nota van maatregelen in de preventieve en handhavende sfeer, zodat bewoners en gemeente ook daadwerkelijk sámen kunnen optrekken bij de instandhouding van ons erfgoed, in gedeelde verantwoordelijkheid. Zo voorkomen we dat zorgplicht weliswaar met de mond beleden wordt, maar niet in daden kan worden omgezet. Niemand wil een papieren tijger….

2. De nota dient een dynamisch perspectief te hebben, waar deze op sommige punten nu statisch blijkt te zijn
Het is in onze optiek fundamenteel onjuist om in een nota die het beleid voor de komende jaren beschrijft, de situatie 'anno nu' als een statisch gegeven te hanteren voor de komende jaren.
a. Essentie van de gemeentelijke zorgplicht is het treffen van effectieve maatregelen die schade aan monumenten voorkomt, zowel in proactieve zin (nieuwe maatregelen waar nodig) als in reactieve zin (handhaving van bestaande maatregelen en optreden n.a.v. klachten).
b. Voor zover de huidige situatie de gemeente reden zou geven om op dit moment geen aanvullende maatregelen te nemen (wat wij betwisten), zegt dit niets over de noodzakelijkheid hiervan in de (nabije) toekomst. Zie bijvoorbeeld de recente discussie over het voornemen tot gasboringen door de NAM, met een geanticipeerde bodemdaling van 1 tot 2 cm en impact op het grondwaterpeil, in een gebied met niet-onderheide bebouwing.
c. Conclusie: wij vragen daarom om een nadere concretisering in de nota's van de relatie tussen (i) erfgoedbeleid, (ii) de beleidslijn 'behoud van karakter' voor het historisch centrum als cultuurhistorisch gebied; en (iii) relevante aanpalende beleidsterreinen zoals verkeersbeleid en grondwaterpeil, waarbij nadrukkelijk rekening gehouden wordt met toekomstige ontwikkelingen.

d. Een dergelijke uitwerking zou o.a. vervolgstappen in kaart moeten brengen om een structurele oplossing te bieden voor het probleem van zwaar verkeer in het historisch centrum. Het Verkeerscirculatieplan geeft daar mogelijkheden voor.

3. Een balans tussen redelijke informatieplicht en privacy: alleen informatie die relevant is voor de subsidieaanvraag.
Met een abonnement op de Monumentenwacht wil de gemeente de monumenteigenaren actiever en op een positieve wijze ondersteunen bij de instandhouding van de monumentale waarden van hun monument. Bij subsidie aanvragen dient de rapportage van de Monumentenwacht als toetssteen. Daarbij stelt de gemeente dat het rapport van de Monumentenwacht onverkort ter beschikking dient te worden gesteld om voor subsidiëring in aanmerking te komen. In het geval dat de gemeente de diensten van de Monumentenwacht bekostigt, wenst zij een digitale versie van het inspectierapport te ontvangen.
a. Wij achten het irrelevant en tegen de regels van privacy in dat het volledige inspectierapport ter hand gesteld moet worden, en niet slechts dat deel dat voor de subsidieaanvraag relevant is. Immers, het gaat hier feitelijk om een zeer beperkt subsidiebedrag, waarvan slechts zeer beperkte werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd (een klein deel van een gevel, dak of kozijnwerk, beperkte schilderwerkzaamheden, beperkt scheurherstel, etc). Het onderhoud van een monument is een kostbare zaak. Uiteraard delen wij het standpunt dat subsidie aanvragen onderbouwd moeten zijn, en subsidie efficiënt, effectief en rechtmatig besteed moet worden. Echter, de proportionaliteit is hier zoek.
b. Het ondersteunen van monumenteigenaren bij het inzichtelijk maken van de staat van onderhoud van hun pand in de vorm van een lidmaatschap en inspectie, kan in onze visie niet resulteren in een mede-eigenaarschap van het inspectierapport door de gemeente. De doelstelling om de monumenteigenaar te ondersteunen wordt dan oneigenlijk gebruikt om informatie over diens privé-eigendom te verkrijgen.
c. Het wordt uit de nota's niet duidelijk hoe de gemeente omgaat met de gevraagde, privacygevoelige documentatie, welke onder meer foto's bevat. Dat vergt nadere toelichting en specificatie.
d. Conclusie: wij zouden hier een aanscherping in en aanvulling van de regels omtrent privacy en proportionaliteit wensen.
e. Tevens willen we de mogelijkheid open laten om gelden publiekelijk in te kunnen zetten voor de instandhouding en verbetering van de monumentale waarden van het historisch centrum als gebied. Wellicht dat een enquête onder gemeentelijke monumenteigenaren in kaart kan brengen of men de voorkeur geeft aan bovenstaande optie, of aan een klein individueel subsidiebedrag.

Wij vertrouwen erop dat de Commissie ons nadrukkelijk signaal serieus en concreet aan de orde laat komen in het debat over het erfgoedbeleid.
Vertegenwoordiging vanuit de bewoners zal op 5 september aanwezig zijn om verdere vragen te beantwoorden.

Mede namens de Bewonersgroep CentrumVisie, Rob van Tulder	Kitty Schieck	Joop Schaap
Paulette en Hans Prinsen	Sabine Deferme	Hans Boots
Margot en Koos van der Linde	Howard Stevenson	Dewi en Sander Kik
Eveline van Mil		