

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Samen wonen, gehouden op donderdag 9 januari 2014 in het gemeentehuis

Aanwezig:

De heer J. Ipskamp (voorzitter) en de heer M. Slingerland (commissiegriffier).

Alle fracties zijn vertegenwoordigd.

Van de zijde van het college: wethouder A. den Ouden en wethouder H. van Houcke.

1. Opening en vaststellen van de agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

Voor het spreekrecht heeft zich aangemeld de heer G. Elkhuizen.

Hij heeft ingesproken over agendapunt 5 Bolnes Zuid namens de fietsersbond en op persoonlijke titel over agendapunt 7 Schaliegasvrij gemeente. Zijn bijdragen zijn achter het verslag gevoegd.

De commissie had geen vragen naar aanleiding van de insprekbijsdragen van de heer Elkhuizen.

3. Vaststellen verslag vergadering commissie Samen wonen van 3 december 2013

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van de actiepunten zijn de volgende opmerkingen gemaakt

Actiepunt 1) Huurgewinning

Wethouder Van Houcke vraagt de commissie wat de verwachting is van de bespreking over de Evaluatie huurgewinning in de volgende vergadering. Hij geeft aan dat het van de zijde van het college niet de bedoeling is geweest een uitgebreide evaluatie te doen. Deze heeft al plaatsgevonden. De heer Japenga geeft aan dat een uitgebreide evaluatie over het hele herstructureringsproces heeft plaatsgevonden. Toen is de afspraak gemaakt dat de huurgewinning op een later moment aan de orde zou komen. De raad heeft uiteindelijk één A4 ontvangen.

Het doel van de evaluatie had moeten zijn de beantwoording van de vraag: wat is met de huurgewinning bereikt. Daarvoor is een aantal vragen geformuleerd. De aangeboden evaluatie is naar zijn mening te summier. Met name het burgerperspectief ontbreekt.

Wethouder Van Houcke geeft aan dat een dergelijk onderzoek wel mogelijk is als de commissie dat wil.

De heer Meij zou daarbij graag een antwoord krijgen op de vraag hoeveel mensen vanwege de huurgewinning terug zijn gekeerd.

Actiepunt 2) Ridderkerkse haven

Dit actiepunt wordt van de lijst gehaald.

Actiepunt 3) Stand van zaken herstructurering centrum

De raad van commissarissen van Woonvisie heeft ingestemd met het nieuw opgezette plan. In het nieuwe plan is ruimte voor meer sociale woningen dan oorspronkelijk gepland.

Nog niet bekend is of de aanpassingen passen binnen de kaders zoals deze in de startnotitie Herstructurering woningen centrum in januari 2013 door de raad zijn vastgesteld. De wethouder zal dit nagaan. Ook kunnen de raadsleden tijdens de jaarlijkse bijeenkomst bij Woonvisie dinsdag a.s. hier vragen over stellen. De snackbar in het gebied heeft de nadrukkelijke aandacht van de wethouder in de gesprekken met Woonvisie.

Op vragen uit de commissie geeft de wethouder aan dat de woningen die in het gebied blijven staan op termijn te koop zullen worden aangeboden.

Actiepunt 4) Planning acties actieplan geluid.

De wethouder zal in de volgende vergadering een datum noemen wanneer de planning aan de raad kan worden toegestuurd.

4. Evaluatie Beleidskader Duurzaam beheer

Op vragen uit de commissie geeft wethouder Den Ouden de volgende informatie.

De partners worden bij het onderhoud betrokken. Dit betekent niet dat het onderhoud wordt overgelaten aan de partners, maar wel dat in samenspraak wordt bekeken in welke mate inwoners, bedrijven of anderen kunnen bijdragen aan het beheer van de buitenruimte.

Er is op een sobere wijze geëvalueerd. Eigenlijk is een overzicht gemaakt van de aanpassingen die de afgelopen jaren zijn gedaan als gevolg van o.a. bezuinigingen. Tevens zijn opmerkingen vanuit de wijkshouwen opgenomen als evaluatie door externen.

Er is nog geen duidelijkheid hoe de wijkschouw er in de toekomst uit gaat zien. Via de wijkregisseurs zal met de partners in de wijken worden overlegd verkennen hoe meer rendement kan worden behaald uit de wijkschouw.

Wanneer bij de inrichting van een gebied wordt gekozen voor een hoogwaardige inrichting hoort hier eigenlijk ook een hoog onderhoudsbudget bij. Onderzocht gaat worden op welke wijze deze kosten gedragen kunnen worden door de (nieuwe) gebruikers van het gebied.

Advies: TER VASTSTELLING

5. Ontwikkelingsperspectief Bolnes-Zuid

Wethouder Van Houcke geeft een korte toelichting op het voorstel. Het gebied heeft een lange historie. De vraag is op welke manier het gebied behouden en weerbaar kan blijven in ruimtelijke zin. Na de startnotitie is het ontwikkelingsperspectief een tweede stap in het proces. Meer stappen gaan volgen. Uitgangspunt daarbij is om de kwaliteiten te behouden die het gebied nu heeft. Het 'hoe' is een volgende stap.

De heer A.C van Nes verzoekt om uitstel van behandeling. Naar zijn mening doorkruist het vaststellen van de visie het proces rondom het bestemmingsplan Buitengebied dat nu in procedure is. De heren Ros en Kok geven aan dat de raad zelf in een startnotitie om deze visie gevraagd heeft. De commissie besluit het voorstel wel te behandelen.

Op vragen van de heer Boertje geeft wethouder Van Houcke de volgende informatie. Het voorstel van de heer Boertje om het gebied proactief te behouden zoals het nu is, heeft waarschijnlijk weinig kans van slagen. Ook voor een invulling als agrarisch recreatief is geld nodig.

Er heeft nog geen overleg met aangrenzende buurgemeente Rotterdam plaatsgevonden.

In lijn met de huidige bestemming, zoals benoemd in de Structuurvisie, is ook een gedeelte bebouwing mogelijk (zgn. rood). Dat betekent niet dat daarmee de deur open staat om hier grootschalig te gaan bouwen. Uitgangspunt blijft het handhaven van de openheid van het gebied.

De mogelijkheid voor campus / landgoed is opgenomen in de door de raad opgenomen Structuurvisie en is daarom ook in deze visie benoemd.

De ontwikkeling van het gebied kan een verkeer aantrekkende werking hebben. De extra mobiliteit, die wellicht nodig is voor de ontsluiting zal echter het gebied niet mogen aantasten.

De heer Meij geeft aan dat hij de insteek van het voorstel goed vindt, maar binnen de teksten veel ruimte ervaart.

De heer Van Houcke geeft aan dat hier op dit moment bewust voor is gekozen. Een concrete invulling is nog niet mogelijk, maar wel is al een richting aan te geven. Elke volgende stap geeft steeds meer zekerheid en duidelijkheid.

Ook wat de heer Meij betreft zou het gebied mogen blijven zoals het is.

De heer A.C van Nes mist een financiële onderbouwing. Hij vraagt waarom de Kruisweg is meegenomen in de visie terwijl deze geen deel uitmaakt van Bolnes-Zuid. Als mogelijke onderhandelingspartners worden genoemd het havenbedrijf, de Greenery en een energiebedrijf. De heer A.C. van Nes vraagt in welke mate de gemeente nog de regie heeft als zij in zee gaat met deze partners.

Wethouder Van Houcke licht toe dat de gemeente zelf bepaalt bij de vervolgstappen in hoeverre zij de regie behoudt. Overigens houden de genoemde organisaties zich actief bezig met duurzaamheid en zijn zij daarom interessante gesprekspartners.

De financiële onderbouwing hoort bij uitstek bij volgende stappen, zodra er zicht is op een concrete invulling.

Wanneer het gebied in zijn totaliteit bekeken wordt valt ook de Kruisweg binnen de visie op Bolnes – Zuid. Daar is voor gekozen.

Op de vraag van de heer Ros wat wordt verstaan onder de term proactief antwoordt wethouder Van Houcke dat actief op pad wordt gegaan op welke wijze elders met dit soort plannen wordt omgegaan. Een voorbeeld is de ecobank, waarmee compensatie wordt geboden voor het gebruik/verdwijnen van andere terreinen.

De heer Japenga vraagt naar de rol van de provincie. Is de provincie bondgenoot of tegenstander?

Wethouder Van Houcke geeft aan dat de provincie bondgenoot is, maar dat het belangrijk is om wanneer de belangen tegenstrijdig lijken de vermeende tegenstander tot bondgenoot te maken. Het aanstellen van een gebiedsmakelaar is één van de volgende stappen.

Advies: TER DEBAT

6. Programma Duurzaamheid

Wethouder Van Houcke geeft aan dat hij blij en tevreden is met het voorliggende voorstel. Duurzaamheid is een vorm van berekenend eigenbelang. Het plan past in het bestaande beleid. Het is een mooie aanzet om te komen tot een bestendig milieubeleid.

De heer Los en de heer Boertje vragen hoe het komt dat de verwachte kosten € 70.000 meer zijn dan oorspronkelijk in het coalitieakkoord gedacht.

Wethouder Van Houcke geeft aan dat de geplande projecten onder de verwachte € 100.000,- zijn gebleven, maar dat er extra kosten moeten worden gemaakt om de specifieke ambtelijke capaciteit voor dit onderwerp uit te breiden.

De heer Los mist in de notitie het doel van het programma. Tevens wijst hij erop dat op dit moment aan een van de projecten, kenniscentrum duurzaamheid, al buiten de gemeente om wordt gewerkt. Hij stelt voor om dit project uit het voorstel te halen.

Wethouder Van Houcke geeft aan dat het plan is bedoeld om de duurzaamheid in de samenleving te versterken. De gemeente heeft een faciliterende rol in het bundelen van de activiteiten die op het gebied van duurzaamheid nu al in Ridderkerk bestaan.

Het uiteindelijke doel van duurzaamheid is reductie van de uitstoot van CO².

Op vragen van de heer Boertje geeft wethouder Van Houcke aan dat de gemeente bij het opstarten van het samenbrengen van de activiteiten eerst zal investeren. Het is echter duidelijk de bedoeling dat de samenleving zelf hiermee verder zal gaan. Wat dat betreft geven de ontwikkelingen in Barendrecht een positief uitzicht.

De heer Ros vraagt om ook bij een belangrijke partner als Woonvisie duurzaamheid extra onder de aandacht te brengen. Wethouder Van Houcke geeft aan dat dit ook gebeurt.

De heer Kooijman leest veel over zonne-energie, maar mist nog veel andere aspecten van duurzaamheid. Zes projecten lijken hem vrij weinig om te voldoen aan de ambitie om Ridderkerk eind 2014 duurzaam op de kaart te zetten.

Wethouder van Houcke geeft aan dat de projecten gekozen zijn om in korte tijd iets tot stand te brengen. Daarbij is gekozen voor projecten die ook zichtbaar wat opleveren.

De heer G. van Nes vraagt of er in 2015 weer € 80.000 gevraagd zal worden voor inzet van extra capaciteit. Wethouder Van Houcke geeft aan dat in het komende jaar binnen de BAR-organisatie gezocht zal worden naar mogelijkheden om dit structureel in te bedden.

Op de vraag van de heer Kranendonk of er geen kosten bespaard zouden kunnen worden door in samenwerking met Barendrecht een kenniscentrum duurzaamheid op te zetten antwoordt wethouder Van Houcke dat er voor is gekozen om eerst zelfstandig een en ander op te zetten.

Advies: TER DEBAT

7. Schaliegasvrije gemeente

De heer Boertje geeft aan in de raad een uitgebreide stemverklaring af te willen leggen.

Naar aanleiding van dit voorstel meldt wethouder Van Houcke desgevraagd dat de boringen van de NAM naar aardgas voorlopig nog niet aan de orde zijn. De gemeenten Barendrecht en Ridderkerk gaan hier heel zorgvuldig mee om.

In het uiterste geval wordt een besluit van de gemeente overruled door de Mijnewet.

8. Brief college d.d. 13 december 2013 met eerste reactie op tijdens de begrotingsraad aangenomen moties

De heer Smit geeft aan dat de moties waarvan wordt voorgesteld die als afgedaan te beschouwen niet als afgedaan kunnen worden beschouwd totdat er is aangetoond dat er concrete inspanningen zijn gepleegd. Dit geldt voor motie 2013-154 en motie 2013-156.

Motie 2013-155 is nog niet afgedaan totdat de prestatieafspraken in de raad aan de orde zijn geweest.

Deze mededeling heeft als gevolg dat de betreffende moties worden geagendeerd voor de raad van 27 februari, waarin de raad een uitspraak zal doen of de moties zijn afgedaan.

9. Mededelingen college.

Wethouder Van Houcke meldt dat is geconstateerd dat een aantal vakantiewoningen mogelijk illegaal is uitgebreid. Dit wordt uitgezocht. De raad wordt hierover geïnformeerd.

10. Rondvraag.

De heer Boertje verzoekt de commissie vergadering van 13 maart 2014 de raadsinformatiebrief over de Flora- en Faunawet te agenderen. Hij zal hiervoor een gespreksnotitie aanleveren.

De heer Van Santvliet wijst de commissie op een verkenning van de Drechtsteden rond windenergie. Daarin is o.a. een deel van de Crezéepolder genoemd als mogelijke locatie voor windmolens. Hij zal een link naar de publicatie toesturen aan de raadsleden.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering rond 21.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 februari 2014,

de commissiegriffier,

de voorzitter,

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

(Bijgewerkt tot en met 9 januari 2014)

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	31-08-10 09-06-11 01-12-11 03-10-13 09-01-14	Evaluatie huurgewenning	In de evaluatie moet aan de orde komen hoeveel er van de regeling gebruik is gemaakt en wat het heeft gekost en of het voor de bewoners het gewenste resultaat heeft gehad. 03-10-13 Agenderen voor de commissie (gespreksnotitie) Aanvulling op de aangeboden notitie met informatie van de bewoners die gebruik hebben gemaakt van de regeling.	H. van Houcke M. Japenga Van Houcke	Oktober 2013 Februari 2014
2.	11-04-13 09-01-14	SvZ Herstructurering centrum	De commissie wordt regelmatig geïnformeerd over de stand van zaken De wethouder gaat na of het gewijzigde plan past binnen de kaders zoals deze door de raad zijn gesteld.	Van Houcke	Minimaal 1x per drie maanden
3,	29-10-13	Nota gezondheidsbeleid	Planning van de acties Actieplan Luchtkwaliteit	Van Houcke	

Inspreekbijdrage de heer G. Elkhuizen inzake agendapunt 5 Ontwikkelingsperspectief Bolnes/ Zuid, commissie Samen Wonen d.d. 9 januari 2014

Geachte leden van de Commissie Samen Wonen.

Mijn naam is Gerard Elkhuizen en spreek in namens de fietsersbond afdeling Ridderkerk.

Raar dat na de beslissing om de kruising te herstructureren nu een Ontwikkelingsperspectief voor Bolnes-Zuid komt.

De bereikbaarheid heeft alles te maken met de beslissing tot reconstructie van het kruispunt. Komt men eerst met een plan voor reconstructie, en dan met een plan voor inrichting van het gebied.

Men heeft het over het gebied aan beide zijden van de A38.

Maar het gebied links van de A38, gezien vanaf de Rotterdamseweg is toch Donckse velden 3?

Stopgelegd door gebrek aan financiën

Op 20 april 2011 werd de motie van toenmalig raadslid van Houcke D66-Groen Links aangenomen, dat Bolnes-Zuid groen moest blijven.

Bolnes-Zuid stond op het punt opgeslokt te worden voor de vestiging van AGF

De gemeenteraad heeft toen besloten dat de gehele AGF in Nieuw Reijerwaard moet komen

Nu komt men dan Ontwikkelingsperspectief voor Bolnes-Zuid.

Probleem:

Deze is al in de nota genoemd, de ontsluiting.

Een ontsluiting vanaf de A38 kan alleen maar vanaf de Rotterdamseweg.

Verkeer, dat vanaf de Ridderster komt moet dan omrijden en via de Rotterdamseweg de A38 op.

Geeft ook weer veel extra verkeer door de wijken aan de Rotterdamseweg.

Terug naar de A38 is een minder probleem.

Het gebied is dus maar eenzijdig bereikbaar vanaf de A38.

Ontsluiting via remise Beverwaard, Bolnesserkade en Parallelweg is onwenselijk.

Hier gaan veel schoolgaande kinderen over heen van en naar het Farelcollege.

De geplande aanpassing van de kruising wordt al gevaarlijker doordat twee drukke oversteken waas schoolgaande jeugd oversteekt nu dicht bij elkaar liggen.

Ridderkerk heeft bijna geen landbouwgebied meer.

Nieuw Reijerwaard wordt opgeofferd voor de AGF honger, opgelegd door

Het Waalbos slokt het agrarisch gebied op naast de Waalweg.

Donckse velden 1 & 2 hebben ook al het nodige agrarisch gebied opgeslokt.

Donckse velden 3 blijft voorlopig agrarisch door gebrek aan financiën.

De Crezeepolder wordt opgeofferd aan de natuur als overloopgebied voor hogere waterstanden.

In de nota Langzaam verkeer stond een fietshigway naar Rotterdam al gepland.

Hier was de Fietsersbond toen een voorstander van.

Deze was bedoeld voor een snelle verbinding met station Lombardije.

De fietshigway kan dan door het beoogde gebied van Donckse velden 3, onder de A38 naar station Lombardije.

Er wordt ook gesproken over het herstel van de oude verbinding van Bolnes met het Zevenbergsdijkje.

Voor doorgaande fietsers en recreatieve fietsers niet zo interessant.

We is het voor het autoverkeer interessant.

Maar, dat geeft weer gevaarlijke situaties voor de schoolgaande jeugd.

Invulling:

Veel hoogdravende ideeën.

Die weinig aan de leefbaarheid van Bolnes bijdragen.

Een landgoed en een themapark trekken dan veel verkeersbewegingen aan met de auto.

En daar is de verkeersstructuur van de wegen niet op ingericht.

Zon en wind:

Zonnepanelen?

In die massa kan men beter zonnige gebieden opzoeken.

Biomassa, zeker, dan blijft het gebied agrarisch.

Wind, betekend dit dat hier windmolens mogelijk zijn?

En door al die industriegebieden, die landbouw opgeslokt hebben is er veel verloren gegaan.

Telkens komt men met de reden, om een gebied opnieuw in te richten, dat het versnipperd is en geen toekomst heeft.

Om die reden werd Nieuw Reijerwaard aangewezen door het kabinet Balkenende als vervanging voor het niet doorgaan van de eerder geplande vestiging in de Hoekse waard.

Nu wordt dan weer een gebied in Ridderkerk van 90 ha bestempeld als geen toekomst.

Terwijl het gebied dat bestemd was voor Doncksevelden 3 al een toekomst had.

Betekent dat de overeenkomst met het Huys ten Donck niet meer geld?

Bijpassende regionale spelers:

Men heeft het hier over de spelers betrokken bij de AGF in Nieuw Reijerwaard.

Namelijk: Greenery en Havenbedrijf.

Betekend dit dat een uitbreiding van Nieuw Reijerwaard naar Bolnes Zuid nog niet uitgesloten is?

En de energieleveranciers, dat windmolens niet uitgesloten zijn?

Waterschap, kan ik wel begrijpen, voor de waterhuishouding in het gebied.

Vergeten bijpassende spelers:

Daar Donckse velden 3 er bij betrokken is, komen er nog twee bij.

Huys ten Donck, en het recreatieschap

Inspreekbijdrage de heer G. Elkhuisen inzake agendapunt 7 Schaliegasvrije gemeente, commissie Samen Wonen d.d. 9 januari 2014

Geachte leden van de Commissie Samen Wonen.

Ik ben Gerard Elkhuisen en spreek in op persoonlijke titel.

Dankzij de aanvraag van de NAM voor de winning van aardgas in Ridderkerk ben ik me in schaliegas gaan verdiepen.

Artikelen in Trouw wezen mij er op dat ook in Ridderkerk schaliegas zit.

Heb mijn angst voor winning van schaliegas geschreven in de Combinatie.

En ook naar de gemeenteraad.

Hartelijk dank aan de fractie van D66-GroenLinks.

Deze hebben mijn oproep beantwoord, door op 7 november 2013 een motie ingediend

Werd bijna unaniem aangenomen, met alleen de stemmen van de VVD en de SGP tegen.

Diverse partijen hebben mij al medegedeeld, dat dit in hun partijprogramma voor de komende raadsverkiezingen staat.

Nu zal dus ruim voor de verkiezingen de gemeenteraad akkoord gaan dat Ridderkerk een schaliegas vrije gemeente is.

Ben blij dat ook de VEWIN zich in de discussie gemengd heeft.

Het drinkwaterbedrijf OASEN, die lid is van de VEWIN, verzorgt namelijk de drinkwatervoorziening in Ridderkerk.

En de VEWIN wijst ook op de gevaren van besmetting van het grondwater, waar Ridderkerk van afhankelijk is.

Voor 1960 haalde Ridderkerk zijn drinkwater uit de rivier.

Door problemen met de vervuiling van het rivierwater, en de chloorsmaak ging Ridderkerk over op de winning via grondwater.

Uit de Combinatie van 4 december 1959, een mop over de kwaliteit van het Ridderkerkse drinkwater
Wat is thee zonder thee?
Drinkwater uit Ridderkerk!
Op 17 november 1960 opende de Commissaris van de Koningin Mr. J Klaasensz aan de Kievitsweg in
Ridderkerk het pompstation.
Ridderkerk heeft sinds dien bronwater.
Toen door de strenge winter de zouttong bij de inlaat voor de Rotterdamse inlaat doordrong,
bezochten Rotterdammers met jerrycans massaal Ridderkerk.
Voor een smakelijk bakje koffie en thee, of drinkwater.
Hoewel het een symbolische verklaring is, is het toch ook een signaal naar de regering in Den Haag
dat er in Ridderkerk geen draagvlak is voor de winning van schaliegas.
Er zijn inmiddels 129 gemeentes en 8 provincies, die zich schaliegasvrij verklaard hebben.
Maar volgens Bert Gijsberts van het Inter Provinciaal Overleg (IPO) is er een andere dreiging van
Minister Kamp.
Het rijk heeft besloten om een structuurvisie ondergrond (STRONG) op te stellen, om zo de nationale
belangen in de ondergrond te borgen.
Thema's zoals energievoorziening, (drink)watervoorziening, opslag (zoals CO2, zout) en grondwater
komen in STRONG aan de orde.
De structuurvisie is alleen bindend voor het rijk, maar via wetgeving (zoals de Mijnbouwwet en
Omgevingswet) en via bestuurlijke afspraken heeft STRONG wel degelijk invloed op provinciale
plannen. Het is voor provincies dus van belang om goed aangehaakt te zijn bij de totstandkoming van
STRONG.
We zitten, net als de VNG en Unie van Waterschappen, in het procesteam en bestuurlijk beraad
STRONG waarin we meepraten over de inhoud en het proces, daarnaast proberen we de belangen
van decentrale overheden vroegtijdig in te brengen.