

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Samen wonen, gehouden op donderdag 13 juni 2013 in het gemeentehuis

Aanwezig:

De heer G. van Nes (voorzitter) en de heer M. Slingerland (commissiegriffier)

Alle fracties zijn vertegenwoordigd

Van de zijde van het college: wethouder A. den Ouden en wethouder H. van Houcke

1. Opening en vaststellen van de agenda

Als eerste worden de insprekers gehoord over agendapunten 3 en 4 Park Ringdijk Slikkerveer.

Aansluitend worden die agendapunten behandeld.

De insprekers voor de overige agendapunten worden gehoord na agendapunt 4.

De agendapunten 3 en 4 worden vanwege hun inhoudelijke samenhang tegelijkertijd behandeld.

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld voor het onderwerp bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer

Voor het onderwerp Park Ringdijk Slikkerveer hebben zich aangemeld

a) De heer G.I. Verwey op persoonlijke titel (namens indiener zienswijze)

b) De heer J.P. de Kort op persoonlijke titel (indiener zienswijze)

c) De heer R. van Amstel op persoonlijke titel (indiener zienswijze)

d) De heer M. Pfeiffer op persoonlijke titel (indiener zienswijze)

De insprekingsbijdragen van de heren Verwey, De Kort en Van Amstel zijn achter dit verslag gevoegd.

De heer G.I. Verwey

Naar aanleiding van de bijdrage van de heer Verwey vraagt de heer Japenga of er ruimte is om te praten over aanpassing van het plan. De heer Verwey antwoordt dat er beloften zijn gedaan die nagekomen dienen te worden. Daarin is wat hem betreft geen plaats voor de kerk.

Op de vraag van de heer Kok antwoordt hij dat in de recreatieve en groene bestemming de scouting wel een plaats heeft / kan hebben.

De commissie heeft na hun bijdragen geen vragen aan de heer De Kort en aan de heer Van Amstel.

De heer Pfeiffer heeft zijn bijdrage niet op schrift gesteld. Onderstaande is een samenvatting van zijn bijdrage. De heer Pfeiffer zet uiteen dat de gemeente de afgelopen jaren beloofd heeft om op het terrein een park te maken, nadat het productiebos was weggehaald. Dat is niet gebeurd. Het terrein is in de afgelopen jaren door de gemeente verwaarloosd. Hij draagt enkele alternatieven aan voor de realisatie van de kerk, zoals het ontbrekende deel van het Koningsplein en het braakliggende stuk grond naast de Fast ferry.

De manier waarop de gemeente met de bewoners omgaat noemt hij schandalig.

De commissie heeft na zijn bijdrage geen vragen aan de heer Pfeiffer.

3. Grondexploitatie Park Ringdijk Slikkerveer 2013

4. Bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer

Vanwege de interne samenhang van agendapunt 3 en 4 zijn deze onderwerpen gelijktijdig behandeld.

Wethouder Den Ouden meldt dat er inmiddels zekerheid is over de verkoop van de grond. Er is een overeenkomst getekend met de Hersteld Hervormde Gemeente (HHG).

De heer Japenga is van mening dat wat je belooft je ook moet doen.

Hij heeft de wethouder vragen gesteld over wat er precies aan de bewoners is beloofd, of de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen het maximaal mogelijke waren en of de wethouder de mening van de bewoners deelt dat de participatie onvoldoende was. Overigens heeft hij grote moeite met kwalificaties als "op leugenachtige wijze", "slinkse wijze" en "achterbaks". Wel krijgt hij graag duidelijkheid over hoe het proces is verlopen.

Wethouder Van Houcke is, in de korte tijd dat hij wethouder is, nagegaan welke beloften ten aanzien van het groen (recreatie, park) in het verleden zijn gedaan. Hij heeft hier geen stukken van gevonden. Hij denkt wel dat door de gemeente over een groene invulling is gesproken, maar dat de gemeente er nooit toe gekomen is om op dit punt concrete plannen te ontwikkelen. Mogelijk vanwege geldgebrek.

Hij begrijpt dat dit bij de bewoners emoties losmaakt.

Er is een eerlijke poging gedaan om zo veel mogelijk tegemoet te komen aan de ingediende zienswijzen. Met behoud van het gebouw is geprobeerd zowel de kerk als de bewoners te bedienen.

Wethouder Van Houcke is halverwege het participatietraject ingestapt. Daarin heeft hij zelf twee keer een gesprek met de bewoners bijgewoond. Op één van die avonden werd het ontwerpbestemmingsplan gepresenteerd. Hijzelf heeft aan die avonden geen slecht gevoel overgehouden. Hij heeft begrip voor de inwoners, die dat anders ervaren hebben. Kennelijk is er iets niet goed gegaan.

Binnen de gemeentelijke organisatie is er ook van de verhalen geleerd. Zo zal door medewerkers van het gemeentehuis niet meer worden gezegd dat een gebied groen blijft, omdat in het bestemmingsplan staat dat de bestemming van een gebied groen is. Een bestemmingsplan is namelijk geen absoluut gegeven, maar een 'gebruiksartikel', dat in de loop der tijd kan wijzigen. Dat er dingen niet goed zijn gegaan betekent voor de wethouder niet dat daardoor het plan niet goed is.

De heer Meij uit zijn verbazing over het antwoord van de wethouder. Het participatieproces is naar zijn mening dramatisch verlopen. Een bestemmingsplan wordt als 'gebruiksartikel' gekwalificeerd. In wezen gaat het hier over het vertrouwen van de burger in de overheid, dat is geschaad. In januari heeft hij bij de vaststelling van de startnotitie een afweging gemaakt, waarvan hij nu van mening is dat dit was gebaseerd op onjuiste informatie.

Wethouder Van Houcke erkent dat het proces beter had moeten. In sommige opzichten is het proces echter wel goed gelopen. Hij is van mening dat het plan er niet wezenlijk anders had uitgezien dan nu het geval is.

De heer Ipskamp vraagt of het mogelijk is om de inrichting van het gebied nog aan te passen. De fractie van Leefbaar Ridderkerk heeft een schets gemaakt met een alternatieve inrichting van het terrein. Suggesties worden genoemd als het draaien van de gebouwen, opschuiven van de waterpartij, andere locatie voor de parkeerplaatsen en het plaatsen van meer bomen.

Wethouder Van Houcke zou de schets graag ontvangen. Hij wil er op een positieve manier naar kijken. Wel benadrukt hij dat in de voorbereiding al veel alternatieven de revue zijn gepasseerd. De raad heeft de bevoegdheid om bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen aan te brengen. Wat betreft het plaatsen van bomen geeft hij aan dat er nog niet concreet is gekeken naar de inrichting van het groen.

De heer Ipskamp zegt toe de schets aan de wethouder en de andere fracties te doen toekomen.

De heer Van der Spoel vraagt of de wethouder het eens is met de sprekers dat het verslag van de bewonersavonden onjuist en onvolledig is. Daarnaast wil hij weten waarom de beantwoording van de zienswijzen zo summier is beantwoord. De sprekers hebben ook alternatieven aangedragen. Op welke wijze is daar mee omgegaan? Klopt het dat de scouting niet mogelijk is zonder de kerk? In Nieuw Reijerwaard wordt een groenbuffer aangehouden van 100 meter. Waarom is de buffer in dit plan maar 60 meter?

De mening van de sprekers over de onjuiste verslaglegging deelt Wethouder Van Houcke niet. Ook vindt hij niet dat de reacties op de zienswijzen summier zijn beantwoord. Het is gebruikelijk in de nota van zienswijzen bij bestemmingsplannen overeenkomstige onderwerpen van de verschillende zienswijzen zo veel mogelijk gebundeld te beantwoorden.

Er is naar veel suggesties en alternatieven gekeken. Maar niet met alle suggesties kon iets worden gedaan. Zoals een van de sprekers ook aangaf. Als de insteek is 'Er moet geen kerk komen' dan is geen enkele aanpassing voldoende. Het college heeft het raadsbesluit over de startnotitie als uitgangspunt genomen en geprobeerd dat uit te voeren.

De nieuwbouw voor de scouting zou er ook zonder dat er een kerk wordt gebouwd zijn gekomen. Met name omdat de raad zich daar meermalen over heeft uitgesproken.

Een groenbuffer van 100 meter is geen standaard gegeven. Voor een industriegebied gelden andere normen dan voor een kerkgebouw. In dit geval liggen er tientallen meters tussen de erfgronden van het geplande gebied voor de kerk en de percelen van de omwonenden. Dat tussenliggende gebied zal worden gevuld met groen.

De heer Ros vraagt of de wethouder voor de commissie nog eens kan aangeven welke alternatieve locaties zijn onderzocht voor de kerk, waaronder bestaande leegstaande kerken.

Wethouder Van Houcke merkt op dat de leegstaande of half leegstaande kerken een zaak zijn van de kerkengemeenschap zelf. Er is een aantal jaren door de Hervormd Herstelde Gemeente gezocht naar een plaats. Zonder volledig te zijn noemt hij de Boezemkerk, De Levensbron, Het Zand. De locaties zijn afgewogen, onderzocht, er zijn soms gesprekken geweest, maar op deze locaties ging het niet of kon het niet.

De heer Van Nes meent dat de huidige bestemming van het gebied recreatief is. De bewoners van Slikkerveer was een park beloofd. De scouting past daar in. Maar met de insprekers is hij van mening dat een kerk niet in het gebied past.

Hij is overigens een voorstander van het bouwen van kerken. Het past, wat hem betreft, niet om zonder zicht op de bouwplannen de mogelijkheden te limiteren. Concreet betekent dit naar zijn mening dat de te bouwen kerk een volwaardige kerk moet kunnen zijn, dus met een toren die naar de hemel wijst. Hij pleit ervoor om als gemeente ondersteuning te bieden om deze faciliteiten op een andere locatie mogelijk te maken.

Wethouder Van Houcke geeft aan dat de huidige bestemming groen is. Vanuit zijn eigen achtergrond heeft hij veel gevoel bij de argumenten van de heer Van Nes. Er is echter een lang proces van afwegingen aan dit besluit vooraf gegaan. De HHG wacht met het laten ontwerpen van een kerkgebouw totdat duidelijk is wat de kaders zijn. Intern bij de HHG zijn daarover al wel ideeën. In het bestemmingsplan legt de raad de kaders vast. Wethouder Van Houcke is het er mee eens dat deze kaders niet zo beperkt ingevuld moeten worden dat de kerk eruit ziet als een schuur.

Advies: TER DEBAT. Bij de besluitvorming zal eerst gestemd worden over de grondexploitatie en daarna over het bestemmingsplan.

Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld – overige agendapunten

- De heer A.C. Kok, over agendapunt 5 Bestemmingsplan Maasoever-Oost op persoonlijke titel.

De commissie heeft na zijn bijdrage geen vragen aan de heer Kok. Zijn bijdrage is achter het verslag gevoegd.

- De heer Schotanus, over agendapunt 7 Buitengebied Ridderkerk – Analyse en Visie op persoonlijke titel.

De heer Schotanus heeft zijn uitgesproken bijdrage schriftelijk uitgewerkt en aan de griffie verstuurd. Deze bijdrage is bij het verslag gevoegd. Daarbij is hij ook ingegaan op de vraag van de heer A. van Nes om concrete punten te benoemen.

5. Bestemmingsplan Bolnes Maasoever-Oost (Schramterrein)

Ter toelichting schetst de wethouder kort de historie van het terrein. Een gesaneerd industriegebied aan het water. Prachtig om een groene invulling aan te geven, maar dat is niet mogelijk. Vanwege de hoge kosten en dat het gebied niet in het bezit van de gemeente is. Na veel overleg en verschillende voorstellen van de ontwikkelaar ligt er nu een plan voor de ontwikkeling van dit terrein.

Het bestemmingsplan maakt nog slechts twee appartementengebouwen en verder woningen in de bereikbare klassen mogelijk. De gemeente loopt geen financieel risico bij de ontwikkeling van het gebied, maar heeft wel de zorg voor het fatsoenlijk inrichten van de buitenruimte.

Wethouder Van Houcke spreekt zijn waardering uit voor het werk dat de inspreker / indiener van de zienswijze heeft verzet. Hoewel hij erkent dat de omgeving een hoge geluidsbelasting kent, is het wettelijk wel toegestaan om woningbouw mogelijk te maken.

Hij merkt daarbij op dat in het geval van geluidsoverlast vaak een verschil is tussen wat is toegestaan door de regelgeving en hoe mensen de geluidbelasting ervaren.

Ook ten aanzien van de zienswijze van Het Huys Ten Donck zijn daarna nog veel gesprekken gevoerd om de aansluiting tussen het plan en het gebied op een goede manier te laten aansluiten.

Op vragen uit de commissie geeft wethouder Van Houcke de volgende informatie.

Er is door de ontwikkelaar onlangs een marktverkenning gedaan. Verder heeft hij geen idee hoe het loopt met de acquisitie.

In de tijd dat er nog niet gebouwd wordt, zal in de gaten worden gehouden dat het terrein niet verrommelt. Indien nodig spreekt de gemeente de eigenaar hier op aan.

De gemeente kan de ontwikkelaar niet dwingen tot het ook daadwerkelijk uitvoeren van het plan.

In het plan staat nog de mogelijkheid genoemd voor de opslag van vuurwerk. Daarover is afgesproken dat dit in nieuwe bestemmingsplannen, indien mogelijk, niet meer opgenomen zal worden.

Waarschijnlijk is dit blijven staan, omdat dit plan al in procedure was voordat deze afspraak is gemaakt. De wethouder gaat na of en op welke wijze dit kan worden aangepast.

De heer Stout heeft een vraag gesteld over de aansluitingen van de getekende verkeersweg. De wethouder zal hierop een schriftelijke reactie geven.

De heer Bruins Slot heeft een vraag gesteld over de overwegingen die een rol hebben gespeeld om de afstand tussen de rivier en de woningen te beperken tot 15 meter, waar in Rotterdam een afstand van 25 meter gebruikelijk is. Op die wijze had ook meer ruimte beschikbaar kunnen zijn voor openbaar gebied langs de rivier. De wethouder zal hierop een schriftelijke reactie geven.

Advies: TER VASTSTELLING, onder het voorbehoud dat de toegezegde antwoorden kunnen leiden tot een verzoek om debat.

6. Stand van zaken Herstructurering centrumgebied

De raad heeft het college verzocht de raad frequent (minimaal 4 keer per jaar) op de hoogte te houden van de stand van zaken van de herstructurering in de commissie Samen wonen.

Wethouder Van Houcke meldt dat de planning om op 1 januari 2015 alle huizen van fase 1 leeg te hebben lijkt te gaan lukken. De huidige bewoners worden bezocht door Woonvisie en daarbij wordt gesproken over de mogelijkheden. Al 25% van de bewoners heeft een andere woning gevonden en de huur opgezegd. Er zijn 40 vergunningen afgegeven voor tijdelijke verhuur.

In augustus heeft Woonvisie een formeel overleg met de eigenaar van de snackbar. Wethouder Van Houcke houdt in de reguliere overleggen met Woonvisie op dit onderwerp de vinger aan de pols. De planning is dat in 2014 het bestemmingsplan voor dit gebied wordt vastgesteld, zodat dit op 1 januari 2015 onherroepelijk is.

De heer Los wijst op een risico met betrekking tot dit gebied. In het verleden is gebruik gemaakt van asbest (zowel in huizen als in de grond).

7. Buitengebied Ridderkerk – Analyse en Visie

Wethouder Van Houcke geeft een korte toelichting op de visie. De visie zal als basis dienen voor het op te stellen bestemmingsplan voor de buitengebieden. Ridderkerk heeft weinig buitengebieden en deze liggen verspreid. De kern van de visie is om het gebied te behoeden voor ontwikkelingen, die we niet willen. Het instrument daarvoor is het bestemmingsplan. Dit betekent niet dat het gebied beheerd wordt als een museum. Het gebied moet levend blijven. Door gepaste regelgeving houden we het gebied toekomstbestendig.

Voor de inwoners van het gebied moet het bijdragen aan een plezierige leefomgeving. Indien ontwikkelingen gewenst zijn (ook door de agrariërs) zal het gesprek worden aangegaan om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

Door als gemeente zelf invulling te geven aan Bolnes Zuid wordt voorkomen dat bij de actualisering van de Provinciale Structuurvisie Bolnes Zuid voor Ridderkerk wordt ingevuld.

De commissieleden hebben vragen gesteld. De wethouder heeft antwoord gegeven. Deze informatie staat hier kort samengevat.

Het gebied wordt niet op slot gezet. Op dit moment valt nog niet aan te geven of caravanstallingen op termijn zijn toegestaan. De huidige bewoners en ondernemers in het gebied moet wel een bestaan geboden kunnen worden. In de praktijk zal in samenspraak worden gekeken naar de mogelijkheden die er zijn. In provinciale regelgeving is rekening gehouden met maatwerk.

De buitengebieden maken deel uit van de bufferzone IJsselmonde. De wethouder zal laten weten welke Ridderkerkse gebieden nog meer deel uitmaken van deze bufferzone.

Invulling van Bolnes Zuid is lastig omdat een deel van de grond niet in eigendom is van de gemeente. Om het gebied te behouden en toekomstbestendig te maken is het nodig om te zoeken naar investeerders die dezelfde ideeën hebben.

Het visiedocument is de basis voor de uitwerking in een bestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden vastgelegd. Naar aanleiding van de visie zijn voorbeelden genoemd van concrete ontwikkelingen en ideeën waar de commissieleden vragen bij hebben.

Wethouder Van Houcke laat weten dat hij open staat voor maatwerk in concrete gevallen.

Uitgangspunt van de visie is: de kwaliteit van het buitengebied waarborgen en waar mogelijk met maatwerk verbeteren.

Advies: Ter VASTSTELLING

8. Zienswijze op ontwerpbegroting DCMR (informatie-uitwisseling; meningsvorming)

Gelet op de datum waarop de reactie moet zijn ontvangen, is raadsbehandeling van de zienswijze niet mogelijk. De zienswijze wordt verstuurd namens het college.

De commissieleden adviseren het college de volgende aanpassing op te nemen in de conceptbrief.

- 1) Toevoegen van het woord 'helaas' in de zin: behandeling in de raad is voor die datum HELAAS niet mogelijk gebleken.
- 2) Toevoegen de alinea zoals die genoemd staat als reactie op de ontwerpbegroting van de GGD nl. dat verdere bezuinigingen ook ten aanzien van DCMR bij voorbaat niet uitgesloten zijn.

9. Vaststellen verslag vergadering commissie Samen wonen van 16 mei 2013

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Actiepunt 3. Presentatie Havenvisie 2030. De commissie stelt het op prijs als deze presentatie er nog komt.

10. Mededelingen college

Vanuit het college zijn geen mededelingen.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering rond 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 5 september 2013,

de commissiegriffier,

de voorzitter,

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

(Bijgewerkt tot en met 13 juni 2013)

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	31-08-10 09-06-11 01-12-11	Evaluatie huurgewenning	In de evaluatie moet aan de orde komen hoeveel er van de regeling gebruik is gemaakt en wat het heeft gekost en of het voor de bewoners het gewenste resultaat heeft gehad.	H. van Houcke	Oktober 2013
2.	10-11-11	Ridderkerkse Haven	Wordt geagendeerd als dit vanuit de commissie of door de wethouder wordt gewenst.	Allen	
3.	10-11-11 13-03-12	Havenvisie 2030	Presentatie/ uitleg over de havenvisie. Welke impact kunnen de ontwikkelingen in de Rotterdamse haven hebben op Ridderkerk (o.a. verkeersbewegingen)	Commissie griffier/ Voorzitter	Na de zomervakantie
4.	08-11-12	Plaatsen zorgunits t.b.v. mantelzorg	Zal, nadat een gespreksnotitie is geschreven, worden geagendeerd voor een volgende vergadering.	M. Japenga	10-01-2013
5.	11-04-13	SvZ Herstructurering centrum	De commissie wordt regelmatig geïnformeerd over de stand van zaken	Den Ouden	Minimaal 1x per drie maanden
6.	16-05-13	GREX Cornelisland	De wethouder zal de raad in een kort actieplan laten weten op welke wijze het college de acquisitie van bedrijven voor Cornelisland vormgeeft	Den Ouden	
7.	13-06-13	Bestemmingsplan Maasoever Oost	De wethouder gaat na of en op welke wijze de mogelijkheid voor de opslag van vuurwerk uit het bestemmingsplan kan worden gehaald.	Van Houcke	Vóór de raadsvergadering van 4 juli 2013
8.	13-06-13	Bestemmingsplan Maasoever Oost	De wethouder gaat na welke overwegingen een rol hebben gespeeld om de afstand tussen de rivier en de woningen te beperken tot 15 meter.	Van Houcke	Vóór de raadsvergadering van 4 juli 2013
9.	13-06-13	Buitengebied Ridderkerk Analyse en Visie	De buitengebieden maken deel uit van de bufferzone IJsselmonde. De wethouder zal laten weten welke Ridderkerkse gebieden, deel uitmaken van deze bufferzone	Van Houcke	Vóór de raadsvergadering van 4 juli 2013

Inspreekbijdrage van de heer G.I. Verwey op persoonlijke titel (indiener zienswijze)

Geachte dames, heren,

Ik sta hier vandaag vanwege een voornemen van de Gemeente Ridderkerk en de Hervormde kerk om een nieuwe kerk te gaan bouwen in het Park Ringdijk.

Al sinds het allereerste begin dat er sprake is van de bouw van dit pand, is de Gemeente en de HHK op tegenstand gestuit van de omwoners, niet alleen omdat de buurtbewoners geen Kerkpand in het beloofde recreatiegebied willen maar ook omdat de Gemeente Ridderkerk op slinkse wijze probeert dit te bewerkstelligen.

Uit diverse bronnen is gebleken dat de hele procedure op een, op z'n minst gezegd, vreemde maar eigenlijk ronduit achterbakse wijze wordt uitgevoerd. De Gemeente heeft grote belangen bij de bouw van de kerk vanwege de verkoop van het niet rendabele grondgebied (op recreatiegebied mag geen kerk worden gebouwd dus het bestemmingsplan MOET en ZAL veranderd worden) en omdat de HHK zal opdraaien voor de kosten van de aanleg van het overig gebied en de bouw van het pand voor de scouting. Dit riekt naar omkoping!!

En de HHK, die meerdere aanbiedingen heeft afgeslagen omdat de voorstellen niet aan de eisen voldeden, en zo aanstuurden op nieuwbouw.

Waarom zou een kerkgemeenschap, wanneer alle omwonenden er tegen blijken te zijn, toch willens en wetens doorgaan met de bouw van dit pand. Dat zou toch een onwelkom gevoel moeten geven die regelrecht in strijd is met het geloof?

En waarom zou de Gemeente Ridderkerk zich in alle mogelijke bochten blijven wringen om te proberen zonder kleerscheuren uit deze hachelijke situatie te komen. Het is duidelijk dat hier een vreemd spelletje gespeeld wordt en de omwonende krijgen zoveel desinformatie naar zich toegeworpen dat de meesten van ons door de bomen het bos niet meer zien en de hoop opgeven.

De Gemeente heeft ook constant geprobeerd om de omwonenden te verleiden tot onderhandeling over de details van de kerk, waardoor voorbijgegaan werd aan het algehele bezwaar dat er zowiezo een kerk gebouwd ging worden. Tijdens één van de vergaderingen werden de bezoekers aangezet om tekeningen te maken van bomen en planten terwijl wij naar de vergadering kwamen om ons uit te spreken tegen de bouw van de kerk op zich!! Ook dit lijkt een tactiek van de Gemeente Ridderkerk.

Ik hoop dat ook de raad ziet dat hier een hoop dingen niet kloppen en dat de beloofde groenbuffer er nu, na zoveel jaar, ook eindelijk komt en dat de Gemeente Ridderkerk niet altijd de schuld kan afschuiven op een ander, het bestemmingsplan recreatiegebied zal handhaven en eindelijk zal beginnen aan het beloofde park met de beloofde kanovijver. Dat zijn daadwerkelijk projecten waar iedereen binnen en buiten de Gemeente wat aan heeft en niet alleen een select gezelschap.

Inspreekbijdrage van de heer J. de Kort op persoonlijke titel (indiener zienswijze)

Inspraak commissievergadering - 13 juni 2013

Betreft: bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer

J.P. de Kort
Ringdijk 354
2983 GR Ridderkerk

Mijn naam is Jeroen de Kort, bewoner van de Ringdijk in Slikkerveer en ik benut mijn spreekrecht om over Plan Park Ringdijk te spreken. Recent is een nota van zienswijzen door de gemeente opgesteld als input voor de commissie en raad. Dit document is ook rondgestuurd aan degenen die een zienswijze indienden.

De samenvatting in dit document van het proces waarmee burgers vooraf geïnformeerd zijn, heeft geen enkele relatie met de werkelijke gang van zaken. Er is te kort dag, minder dan een week van te

voren, in een periode van kerstvieringen, een uitnodiging gedaan aan een te klein groepje omwonenden. Op deze avond waren circa 6 bewoners aanwezig die op deze korte termijn nog konden komen. Op die avond gaf de gemeentevertegenwoordiging toe dat dit laat was en dat het in een lastige periode viel. Bij vragen over wie er uitgenodigd waren, bleek dat er te weinig belanghebbenden waren uitgenodigd; zo is er maar één zijde van de dijkbewoners uitgenodigd. Ook deze fout werd toegegeven. Vervolgens was de informatie die gegeven kon worden over de kerk en parkeerplaats beperkt maar toen de stukken door de raad heen waren, lag er een compleet uitgewerkt plan en was "opeens" alles wel concreet. Tijdens de tweede informatieavond, na het raadsbesluit voor de startnotitie, gaf de heer Van Houcke toe dat het proces geen schoonheidsprijs verdiende, dat hij er mee in zijn maag zat, dat bewoners laat geïnformeerd waren en dat te weinig belanghebbenden uitgenodigd waren. Dit laatste was overigens ook het geval tijdens deze tweede avond. Dit alles is uiteraard niet genotuleerd en zo ziet het proces er op papier prachtig uit.

Terug naar het plan... Het bestemmingsplan druist in tegen de herhaalde belofte van de gemeente aan omwonenden om geen bebouwing toe te staan in een gebied dat bedoeld is als groenbuffer tussen wonen en industrie. Nu zou je kunnen stellen dat juist daar een wijzigingsprocedure voor een bestemmingsplan voor bedoeld is. Maar het maakt ook helder dat beloftes van een gemeente niets waard zijn. Het breken van deze belofte en dit vooral op een wijze waarbij je de omwonenden niet betreft en tot slot dit proces ook nog eens op leugenachtige wijze samenvatten, geeft mij een gevoel van misleiding.

De scouting past in een groenzone en betreft kleinschalige, lage bebouwing die ondergeschikt is aan zijn omgeving. Hierop heeft vrijwel niemand bezwaar. Maar wie daadwerkelijk vindt dat dit dé locatie bij uitstek is voor de bouw van een kerk zou ook kunnen redeneren vanuit de groene omgeving. Dat betekent het inpassen van een kerk in zijn omgeving in plaats van het volledig ondergeschikt maken van het gebied aan de kerk met zijn parkeerplaats. Suggesties om de kerk zuiver functioneel te houden middels laagbouw zonder toren en voor de parkeerruimte optimaal gebruik te maken van het 's avonds en de weekenden volledig verlaten industriegebied zijn door diverse inwoners gedaan. Als u een kerk op deze locatie nodig acht, zou u een kerk kunnen bouwen zonder dat dit ten koste hoeft te gaan van zoveel groen. Een dergelijke aanpak is niet enkel in het belang van omwonenden maar vooral ook in het belang van de scouting – meer groen voor hun spel en betere verhuurbaarheid van hun pand-, maar ook in het belang van werknemers in het industriegebied die tijdens hun lunch een rondje kunnen lopen en voor recreërende Ridderkerkers. Waarschijnlijk is de scouting zelfs bereid te vinden om een stuk onderhoud van het gebied voor zijn rekening te nemen. Laat er geen misverstand over bestaan; ik ben tegen grootschalige bebouwing in de groenzone maar mocht u dit wel nodig achten dan zou u deze voorstellen kunnen volgen.

Verschillende zienswijzen van omwonenden maar ook ingezonden brieven in de Combinatie doen voornoemde suggesties. In plaats dat een gemeente deze zienswijzen gebruikt om tot een beter plan te komen, wordt duidelijk uit de samenvatting van de zienswijzen dat de gemeente dit slechts als een procedurestap ziet waarbij je de zienswijzen één voor één naar de prullenbak verwijst. Een kwalitatieve, inhoudelijke beoordeling vindt niet plaats.

Kijkend naar SGP en Christen Unie, dan zou de wijze waarop dit plan tot stand is gekomen zonder betrokkenheid van bewoners en het breken van beloftes zodanig tegen uw Christelijke waarden moeten indruisen dat u, ondanks uw voorkeur, tegen dit plan zou moeten stemmen.

Voor partijen die staan voor een groen of een leefbaar Ridderkerk is het plan dat er nu ligt niet te rijmen met hun politieke missie. Het plan zet circa twee derde van het gebied om in steen met bovenal een grote, lege parkeerplaats. Ik kan mij dan ook geen reden voorstellen waarom u toch voor dit plan zou stemmen. Hetzelfde geldt voor partijen die enkel vanwege Scouting instemden met dit plan.

Ik vraag u om dit plan niet koste wat het kost er doorheen te drukken en vanavond serieus na te gaan denken over de suggesties die gedaan zijn om tot een eerlijk en voor iedereen acceptabel plan te komen!

Insprekbijdrage van de heer R. van Amstel, op persoonlijke titel (indiener zienswijze)

Inspraak commissievergadering - 13 juni 2013

Betreft: bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer

R. van Amstel,

Ringdijk 360, 2983 GR Ridderkerk

Goedenavond,

Mijn naam is Ronald van Amstel, ik woon aan de Ringdijk en ik wil mijn spreekrecht o.a. benutten om de gemeentelijke reactie op de zienswijzen te becommentariëren.

Ten eerste vind ik de gemeentelijke reactie wel heel summier, want door bijna alle uitgebreid beargumenteerde punten van de diverse bewoners samen te vatten in hele korte zinnen, gaat veel informatie verloren en wordt regelmatig de stelling ontkracht.

Ten tweede geven bijna alle zienswijzen aan dat grootschalige bebouwing zeer ongewenst is, laat staan een kerk met hoge toren. Als goedmaker wordt de toren dan iets verlaagd (ongeveer 10%), maar kan niet worden geschrapt, omdat het door de gemeente geselecteerde bureau dat zo mooi vindt. Ervan uitgaand dat dat bureau een ontwerp maakt voor zijn opdrachtgever, de gemeente, mag ik toch concluderen dat laatstgenoemde verantwoordelijk is.

Ten derde wordt er gesproken over een oplossing om het kerkgebouw aan het oog te onttrekken. Er zal een heuvel worden aangelegd, die dan toch zeker ook 20 meter hoog zal moeten worden. De manier waarop dit uitgevoerd zal worden, wordt echter niet in het bestemmingsplan vermeld.

Ten vierde wordt er onder punt A gesproken over een groenstrook van 20 meter, terwijl onder punt H opeens over 78 meter wordt gesproken. Nergens blijkt uit dat de bebouwing en parkeerplaatsen bijna 60 meter zijn opgeschoven.

Ten vijfde wordt er aangegeven dat het proces goed is verlopen, terwijl iedereen inmiddels weet dat dit niet bepaald het geval was.

Uit bovenstaande punten blijkt alweer dat de informatie onvoldoende is of met elkaar in tegenstrijd. Dit is iedere keer weer een punt van kritiek.

In het stuk Vaststelling bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer wordt aangedrongen om voor de zomer van 2013 te beslissen, zodat de scouting na de zomer kan beginnen met de bouw van een nieuw clubhuis. Al vanaf december vorig jaar wordt de scouting gebruikt als pressiemiddel om zo snel mogelijk het bestemmingsplan te herzien. Als de partijen niet instemmen met de kerk, kan ook het nieuwe scoutinggebouw geen doorgang vinden. Helaas hebben veel partijen op 24 januari 2013 ingestemd met de startnotitie bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer, veelal op basis van onjuiste informatie. Het is echter nog niet te laat. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.

Zoek eerst nog verder naar andere oplossingen voor de te bouwen kerk. Neem geen genoegen met vage antwoorden dat de Boezemkerk of de Levensbron niet geschikt zouden zijn, maar eis een gedegen onderzoek naar verdere mogelijkheden. Ik stel voor om geen overhaaste beslissingen te nemen.

Zoek naar een goed toegankelijke plek voor een groot kerkgebouw met voldoende parkeerruimte, zonder het groen in Slikkerveer op te hoeven offeren. Als ik het gemeentehuis uitloop, zie ik links direct al een braakliggend terrein, dat uitermate geschikt is. Maak het dorpscentrum af met een statige (Konings)kerk, gelegen aan het Koningsplein. Dat geeft een mooi beeldbepalend accent. Het centrum is al ingericht op een grote toestroom bezoekers en heeft meer dan voldoende parkeermogelijkheden voor de kerkgangers. Zo wordt het centrum ook op zondag ten volle benut. Soms zit je gewoon bovenop de oplossing, zonder het te beseffen.

Ik ga er vanuit dat u allen zult handelen in overeenstemming met uw principes, normen en waarden en dat u door uw stem de juiste toekomst aan Ridderkerk zult geven. Dank u wel.

Inspreekbijdrage van de heer A. Kok inzake bestemmingsplan Maasoever Oost op persoonlijke titel

Beantwoording van de reactie door de gemeente betreffende mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Bolnes Maasoever-Oost.

De reactie op mijn zienswijze t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Bolnes Maasoever-Oost is op geen enkel punt relevant en geeft geen grond het bestemmingsplan te handhaven.

1. In de reactie wordt gesteld dat de doorstroming van het verkeer op de Rijnsingel nabij de Rotterdamseweg niet optimaal is.
Naar verwachting wordt het kruispunt begin 2014 aangepast, waardoor de doorstroming zal verbeteren.
Daardoor zal het aantal voertuigen over de Rijnsingel **niet** afnemen, doch door de betere doorstroming zal de Rijnsingel voor het verkeer aantrekkelijker worden en dus meer voertuigen aantrekken.
2. In de reactie wordt gesteld dat in mijn zienswijze geen rekening is gehouden met het feit dat de locatie van het bestemmingsplan eerst als scheepswerf in gebruik was. Dat is niet relevant omdat er nu een andere bestemming aan wordt gegeven.
3. In de berekening van de wettelijke toelaatbaarheid wordt uitgegaan van geschatte cijfers van bedrijfsbestemming.
Dit is niet relevant, omdat men moet uitgaan van de nieuwe bestemming.
4. In de reactie wordt gesteld dat een woongebied minder zwaar verkeer zal genereren dan dat van een bedrijventerrein.
Dit is niet relevant omdat hier sprake is van een woonbestemming en dat uitgaande daarvan het verkeer op de Rijnsingel de wettelijke grens overschrijdt.
5. In de reactie wordt gesteld dat er in mijn zienswijze van een verkeerde veronderstelling is uitgegaan. De hoge verkeersintensiviteit zou niet op heel de Rijnsingel plaats vinden, maar in hoofdzaak tussen de Leklaan en de Rotterdamseweg.
Dit is geheel onjuist. Tengevolge van de slechte doorstroming op het kruispunt ontstaan daar ter plaatse wel files, maar het aantal voertuigen dat daar passeert is over de hele Rijnsingel gelijk.
6. In de reactie wordt gesteld dat een gedeelte van het verkeer van de nieuwe ontwikkeling dat richting Rijnsingel rijdt naar voorzieningen in de wijk zal rijden, via de Amerstraat, De la Reijstraat en Noordstraat.
De grootste verkeersstroom vindt plaats tijdens de ochtend- en avondspits door het woon/werkverkeer en niet door winkelend publiek.
7. In de reactie wordt gesteld dat de verkeersintensiviteit **slechts** met 2,3% zal toenemen. Er wordt aan voorbij gegaan dat de wettelijke geluidsnorm nu al wordt overschreden en dat elk % stijging daarvan dus niet toelaatbaar is.
8. In de reactie wordt gesteld dat er in mijn zienswijze staat dat het geluidsniveau en het aandeel fijnstof ter hoogte van mijn woning (Spuistraat 535) te hoog zou zijn.
Dit is geheel **onjuist**.
In mijn zienswijze is de situatie t.a.v mijn woning **nergens** genoemd. Het hele commentaar dienaangaande is dus bladvulling en **niet** ter zake doende.
9. In de reactie wordt gesteld dat de aangevoerde punten in mijn zienswijze niet hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Uit bovenstaande commentaar op de reactie is het duidelijk dat geen van de argumenten genoemd in de reactie van de Gemeente stand houden en derhalve niet van kracht zijn.
10. In mijn zienswijze is met berekeningen volgens de standaard rekenmethode I RMG 2012 van Rijkswaterstaat, waarbij nog **geen** rekening is gehouden met het geluid afkomstig van de Rotterdamseweg, A38, A15 en A16 en de toename van het aantal voertuigen in de toekomst, aangetoond dat het toelaatbare geluidsniveau **ver** wordt overschreden tot **70 dB** ter hoogte van de eensgezinswoningen.

Daarom stel ik hierbij vast:

Het plan Maasoever Bolnes-Oost is wettelijk niet toelaatbaar

In het rapport V.2005.1427.00.R004 uitgegeven in **2005** door de Regio Rijnmond en de Gemeente Ridderkerk wordt de geluidsbelasting op de Rijnsingel in bijlage figuur 12 aangegeven met een waarde van **65 tot 69 dB Lden**

Toen reeds was de Wettelijke Norm van 55 dB voor een woongebied ver overschreden.

Voor de woningen in het plan Maasoever Bolnes-Oost heeft de Gemeente de maximum norm van 55 dB verhoogd naar 58 dB omdat niet aan de wettelijke norm kon worden voldaan. Men kan zich afvragen waarom er een Wettelijke Norm is vastgesteld als men die kan negeren wanneer het niet zo goed uit komt.

Het mag dan zo zijn, dat met deze verhoging de bouw van de woningen in het plan Maasoever Bolnes-Oost gerechtvaardigd lijkt, maar dat is het niet wanneer andere bewoners de overlast daarvan zullen ondervinden.

Waarom een plan doorvoeren waarvan vaststaat dat daarmee alle toelaatbare normen zullen worden overschreden

Ridderkerk 4 juni 2013

A.C.Kok

Inspreekbijdrage van de heer A. Schotanus inzake Buitengebied Ridderkerk – Analyse en Visie op persoonlijke titel

Mijn eerste opmerking was het korte tijdsbestek tussen ontvangst mail en doorgeven van het gebruik van het spreekrecht, we zijn al maanden bezig en ineens moet er binnen 10 dagen gereageerd worden. Net terug van vakantie is de voorbereiding niet optimaal. Gezien de opkomst op eerdere bijeenkomsten en de opkomst van gisteravond zal ik niet de enige geweest zijn met dit probleem.

Met verwijzing naar de Deltapoort bijeenkomsten waarin aan ondernemers hun visie en wensen werden gevraagd en waarin de visie op "provinciaal" niveau werd toegelicht, leken er wat meer mogelijkheden gecreëerd te worden om ook andere activiteiten te mogen ontplooiën.

Op de tafeltjesoverleg bijeenkomsten werden deze nog eens allemaal verzameld en in kaart gebracht. Wat ik terugzie in het visie document is dat een heleboel activiteiten niet mogen worden ontplooid, maar er wordt niet duidelijk aangegeven wat wel mag. Mijn verzoek is dan ook of de gemeente hier duidelijker in kan zijn.

In ons geval, Manege Waalzicht, geldt dat "Bestaande paardenhouderijen en maneges worden bestemd, maar krijgen beperkte uitbreidingsmogelijkheden" terwijl ik in het visie document zie dat er in het gebied Oude Molen een sanering plaats vind tbv inpassing recreatie manege en er elders zelfs over Bed en Breakfast wordt gesproken.

Mocht ik in de gelegenheid zijn om van een collega agrariër grond over te nemen of te huren in de nabijheid van de manege mag ik daar dan ook mijn paarden en pony's stallen dan wel verzorgen ?

Op dit moment verhuren wij de manege, mocht de huidige huurder stoppen mag ik aannemen dat een nieuwe huurder alsnog het manegebedrijf mag uitoefenen, dit gezien de opmerking "dat een paardenstalling als vervolgfunctie na bedrijfsbeëindiging niet mogelijk is "

Ook bestaande bestemming "kantoor" wordt dit ook gewijzigd na bedrijfsbeëindiging ?