

**Verslag van de openbare vergadering van de  
Commissie Samen wonen, gehouden  
op donderdag 9 juni 2011 in het Gemeentehuis.**

Aanwezig:

De heer G. van Nes (voorzitter) en de heer M. Slingerland (commissiegriffier)

Alle fracties zijn vertegenwoordigd

Van de zijde van het college: de wethouders A. den Ouden en J. Stout.

Tevens aanwezig: Bij agendapunt 4 de heer Van 't Zelfde van BAM.

**1. Opening en vaststellen van de agenda**

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering.

Tijdens de vergadering wordt voorgesteld agendapunt 8 te behandelen na het spreekrecht.

**2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld**

Er hebben zich 4 insprekers gemeld over agendapunt 8 Uitgangspuntennotitie Erfgoed Ridderkerk.

Hun gezamenlijke bijdrage is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De heer Meij vraagt of er geen enkele vorm van participatie is geweest. Mevrouw Van Mil antwoordt dat 2 privé personen waren uitgenodigd voor een bijeenkomst, maar dat het wijkoverleg centrum niet was uitgenodigd en ook de bewonersgroep centrumvisie niet.

**8. Uitgangspuntennotitie Erfgoed Ridderkerk**

Wethouder Stout geeft aan dat een erfgoed zowel monumenten als archeologie omvat. Het college zou graag voor het hoogste ambitieniveau gaan, maar daar hangt een prijskaartje aan. Het college stelt voor om het huidige monumentenbeleid intact te laten en daarbij, zoals de wet voorschrijft, ook archeologiebeleid op te nemen. De uitgangspuntennotitie geeft de kaders voor het beleid. De wethouder onderschrijft dat het goed is om met elkaar in gesprek te blijven om, zonder dat het extra middelen vraagt, iets meer te doen voor de monumenten.

Naar aanleiding van de insprekbijsdrage geeft de wethouder aan dat er wel een gesprek is geweest en dat is aangegeven dat overleg zal worden gevoerd wanneer het ambitieniveau op een hoger peil gebracht zal worden.

De heer Meij constateert dat geen ambitie is neergezet, maar voorzetting van bestaand beleid. Hij stelt de commissie voor de raad te adviseren de notitie niet te behandelen, maar een tussenfase in te lassen waarin betrokkenen worden gehoord en creatieve maatregelen kunnen worden onderzocht. Suggestie is een monumentenroute.

De heer Japenga mist de kostenindicatie voor de hoogste ambitie. Hij vindt het onbegrijpelijk dat in andere beleidsstukken staat dat de participatie goed verloopt, maar dat hier opnieuw een voorbeeld is van een proces, waarbij dit niet goed is verlopen. Hij sluit zich aan bij het voorstel om dat onderdeel over te doen.

Op vragen van de heer Kranendonk geeft wethouder Stout de volgende informatie.

De verwachtingskaart van het onderzoek, dat door BOOR in het verleden is uitgevoerd, is achterhaald en niet meer bruikbaar.

Monumenteigenaren worden niet verplicht een eigen bijdrage te leveren.

Ter informatie kan een lijst met oorlogsmonumenten toegevoegd worden. Deze vallen niet onder het monumenten- en archeologiebeleid.

Wethouder Stout bevestigt dat na de vaststelling van de uitgangspuntennotitie nog ruimte is voor participatie. De heer Meij wijst erop dat het beleid volgt uit de uitgangspunten en dat participatie in deze fase gewenst is. In de insprekbijsdrage is al een aanzet gegeven voor punten die ook in deze afweging thuishoren. Wethouder Stout geeft aan dat gewaakt moet worden dat geen zaken worden betrokken waar voor het centrum het Wijkontwikkelingsplan (WOP) het geschikte instrument is.

De heer Boertje volgt de financiële lijn van het college voor de keuze van de varianten. Hij staat echter niet negatief tegenover het verhogen van de kwaliteit van de notitie door gesprekken met belanghebbenden.

Advies

De commissie Samen wonen adviseert de behandeling van de Uitgangspuntennotitie Erfgoedbeleid uit te stellen tot na de zomer.

Het college wordt verzocht door middel van een participatietraject de kwaliteit van de notitie te verhogen. De kwaliteit wordt verhoogd door buiten de financiële kaders ook inhoudelijke afwegingen op te nemen.

Belangrijke input hierbij is de insprekbijdrage van de bewonersgroep Centrumvisie in de commissie Samen wonen van 9 juni 2011.

Verder dient gekeken te worden naar creatieve mogelijkheden om met monumenten om te gaan.

In het participatietraject worden in ieder geval de bewoners van monumentale panden benaderd. De commissie geeft aan dat tot de mogelijkheden behoort om ook de wijkoverleggen, bewonersgroep centrum en andere inwoners te betrekken.

### **3. Vaststellen verslag Commissie Samen wonen van 12 mei 2011**

Het verslag wordt vastgesteld zoals voorgelegd.

Ten aanzien van de lijst van toezeggingen zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

Toezegging 1, bijeenkomst Grondexploitaties. De heer Ros geeft aan dat de bijeenkomst niet bedoeld is voor inzicht in de bandbreedtes, maar dat het doel is om voor de raad inzicht te krijgen in de risico's. Wethouder Stout meldt dat volgende week een Raadsinformatiebrief over dit onderwerp aan de raad wordt toegestuurd.

Ten aanzien van de lijst van actie- en aandachtspunten zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

Actiepunt 1 Evaluatie huurgewenning

Wethouder Stout geeft een korte stand van zaken. Er zijn 26 bewoners die gebruik maken van de mogelijkheid voor huurgewenning. Het beschikbare budget is toereikend.

De heer Japenga wil graag alle ins en outs op papier om die in de commissie te bespreken. Dit betekent het beschikbaar gestelde bedrag, hoe loopt het en hoe wordt het afgerond. Maakt iedereen die er van gebruik had kunnen maken er gebruik van? Met een doorkijkje naar het eindresultaat.

### **4. Presentatie Cleanscreens door BAM**

De heer Van 't Zelfde (BAM) geeft een presentatie over cleanscreens. Een uitdraai van de sheets van de presentatie is bijgevoegd bij het verslag.

Geluids- en luchtkwaliteitsmaatregelen rondom wegen spelen in twee werkelijkheden. De werkelijkheid van de wetten en normen en de werkelijkheid van gezondheid.

De cleanscreenoplossing van BAM filtert de lucht, waardoor minder deeltjes in bewoond gebied terechtkomen. De cleanscreenoplossing is toe te passen op bestaande en op nieuwe schermen.

De heer Van 't Zelfde sluit af met de woorden: "De lucht kan schoner."

Op vragen uit de commissie geeft de heer Van 't Zelfde de volgende aanvullende informatie.

De filters moeten (afhankelijk van de omgeving) elk halfjaar worden vervangen.

Cleanscreens zijn wat betreft onderhoud duurder dan conventionele schermen, maar reinigen de lucht beter. De cleanscreens kunnen ook tegen bestaande schermen worden aangebouwd. De kosten zijn dan lager.

Bij meerdere rijbanen blijft het mogelijk dat een deel van de uitstoot niet wordt afgevangen.

Opdrachtgever voor het plaatsen van dit soort schermen is Rijkswaterstaat (RWS) als beheerder van het Rijkswegennet. Desondanks kunnen gemeenten en burgers hun wensen voor dit soort schermen bij RWS laten horen.

De commissie besluit dit onderwerp regelmatig terug te laten komen.

De heer Meij geeft aan dat zijn fractie (zoals al eerder aangekondigd) in de laatste raadsvergadering voor het zomerreces wellicht met een motie over dit onderwerp te komen.

### **5. Presentatie Positief Alternatief Nieuw Reijerwaard door Vereniging polder Nieuw Reijerwaard**

Vereniging Polder Nieuw Reijerwaard heeft een plan ontwikkeld voor de inrichting van polder Nieuw Reijerwaard. Zij hebben dit aangeboden aan de provincie ter ondersteuning bij het opstellen van het inpassingsplan en hebben gevraagd om dit met de commissie te mogen delen. Mevrouw Van Wijngaarden en de heer Pors van de Vereniging Polder Nieuw Reijerwaard presenteren het positief alternatief door positieve keuzen. De heer Pors geeft aan dat het plan de vastgestelde beleidsstukken als uitgangspunt heeft genomen.

Het plan inclusief kaart is te vinden op de gemeentelijke website bij de vergaderstukken van deze vergadering (<http://www.ridderkerk.nl/smartsite.shtml?ch=&id=87404>)

#### **“1. Bufferzone langs Rijksstraatweg**

*In eerdere plannen wordt een bufferzone voorgesteld tussen het nieuwe bedrijfsterrein in Nieuw Reijerwaard en de A16. Wij kiezen voor een bufferzone langs de Rijksstraatweg. Deze bufferzone beschermt de bewoners. De bufferzone beschermt ook de Rijksstraatweg. De zone garandeert het landschappelijke en cultuurhistorische karakter (lintbebouwing) van de Rijksstraatweg als belangrijke stad-land verbinding. De monumentale boerderij “Bouwlust” aan de Voorweg krijgt een prominente plek in de bufferzone.*

#### **2. Ontsluiting via ‘boomerang’**

*In eerdere plannen is steeds een ringweg getekend als ontsluiting van Verenambacht en het nieuwe bedrijfsterrein in Nieuw Reijerwaard. Wij kiezen voor een zogenaamde ‘boomerang-ontsluiting’. Hierdoor worden de Rijksstraatweg, de boomgaard en de Rijksbufferzone niet doorsneden. Tevens blijven de rij-afstanden zo kort mogelijk ten opzichte van de IJsselmondse knoop.*

#### **3. 167 ha bedrijfsterreinen**

*Ten opzichte van andere plannen kiezen wij voor evenveel of zelfs meer areaal bedrijfsterreinen. Zowel op het schaalniveau van Nieuw Reijerwaard, als op het schaalniveau van de Ridderster. In Bolnes-Zuid ontstaat de mogelijkheid om hier transport-intensieve bedrijvigheid te vestigen. Het vele verkeer kan relatief eenvoudig worden aangetakt op het snelwegennet. Dit biedt de mogelijkheid om in Nieuw Reijerwaard transport-extensieve bedrijvigheid te vestigen, zodat de IJsselmondse knoop niet onnodig zwaar belast wordt.*

#### **4. Positief alternatief, minder negatieve effecten**

*Dit positief alternatief sluit volledig aan bij vigerend beleid. Door bovengenoemde positieve keuzen zijn de effecten op de omgeving minder ernstig dan in andere plannen. Bijvoorbeeld op het gebied van leefbaarheid, verkeer, recreatie, natuur, landschap, cultuurhistorie, draagvlak, et cetera, Wij vermoeden dat het alternatief beter scoort bij een Milieu Effect Rapportage (MER) of een beoordeling van ‘duurzaam ruimtegebruik’ (conform SER-ladder). “*

De heer Boertje ziet een aantal positieve zaken in het plan, maar constateert het invullen van Bolnes-Zuid als locatie voor bedrijfsterrein als negatief. Hij wijst erop dat de provincie de lead heeft en dat de raad ‘slechts’ een zware adviesbevoegdheid heeft.

De heer Pors antwoordt dat hij ook gesproken heeft met gedeputeerde Evertse en het plan zal presenteren aan de regiegroep. Volgens de heer Pors besluit de gemeenteraad uiteindelijk over de daadwerkelijke inrichting in het gebied bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De provincie maakt een schetsplan, maar geen inpassingsplan volgens de Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro).

Op vragen van de heer Kok antwoordt de heer Pors dat in het plan ruimte komt voor 167 ha bedrijventerrein. In het plan is gekozen om Bolnes-Zuid ook te gebruiken, omdat Nieuw Reijerwaard geen mogelijkheid biedt voor een goede ontsluiting van het intensieve verkeer.

De heer Ros merkt op dat dit ingaat tegen eerdere acties van de gemeente Ridderkerk om Bolnes-Zuid vrij te houden. Ook in de Provinciale Structuurvisie (PSV) is dit vastgelegd.

De heer Pors is zich bewust van het dilemma dat bij de gemeente bestaat. Hij wijst erop dat nu al bekend is dat de ontsluiting een probleem zal zijn. Hij verwacht dat, wanneer de behoefte groter wordt, de druk om de PSV aan te passen ook weer groter wordt.

De heer Meij vindt de presentatie niet eerlijk. Het plan gaat niet uit van vastgesteld beleid, want Bolnes-Zuid wordt wel bebouwd.

De heer Pors geeft aan dat hierover erg goed is nagedacht. De inzet van Bolnes-Zuid is wat de Vereniging betreft een noodzakelijke voorwaarde omdat anders geen ontsluiting kan worden gerealiseerd voor intensief verkeer.

De heer Meij is van mening dat hiermee het probleem alleen verschoven wordt naar een ander deel van Ridderkerk. De heer Pors geeft aan dat er planologische argumenten aan ten grondslag liggen om invulling te geven aan de wensen van gemeentelijk en provinciaal beleid. Er is geen sprake van het doorschuiven van een probleem. Hij is van mening dat als er geen oplossing voor de ontsluiting is, dat er dan in Nieuw Reijerwaard geen intensief verkeer hoort.

Mevrouw Van Nes vraagt waarom er nu meer bedrijventerrein wordt gerealiseerd dan gevraagd. Dit betekent ook meer bedrijvigheid. De heer Pors geeft aan dat de bedrijventerreinen beide ruimtelijker opgezet kunnen worden.

De heer Japenga geeft aan dat Bolnes-Zuid niet in het plan thuishoort. Het probleem dat opgelost moet worden is de ontsluiting. Daarnaast spreekt hij de waardering uit voor het meedenken over de invulling van het plan. Het is belangrijk dat een ieder zijn stem laat horen.

Wethouder Stout geeft lof voor de energie die in het plan gestoken is. Het is goed voor de discussie. Ook is op 7 juli een afspraak gepland.

## **6. Mededelingen / ontwikkelingen**

### *Nieuw Reijerwaard*

Wethouder Stout meldt dat de conceptstukken voor de Gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard op 21 juni in het college worden besproken. Daarna worden deze direct richting de raadsleden verspreid ter voorbereiding op de besluitvorming in de raad van september. Het college is bezig om vorm te geven om op een goede manier recht te doen aan de participatie rondom Nieuw Reijerwaard. Daarover wordt de raad later geïnformeerd.

De heer Japenga vraagt wederom naar een overzichtelijke planning met daarop de belangrijke beslismomenten en de momenten waarop de belangrijke participanten wat doen. Wethouder Stout antwoordt dat bij de stukken van de gemeenschappelijke regeling een planning rondom Nieuw Reijerwaard wordt gevoegd, zoals al eerder is toegezegd.

## **7. Bestemmingsplan De Riederbol Bolnes**

Wethouder zoekt naar aanleiding van een vraag van de heer Boertje uit of de appartementen alleen voor de mensen uit de wijk beschikbaar zijn of dat eenieder kan inschrijven.

De heer Meij vraagt naar de status van de tekeningen voor de Sporthal in Het Zand, die per abuis in de bundel waren opgenomen.

Wethouder Stout legt uit dat deze tekeningen geen status hebben. Voor vervanging van de sporthal is geld beschikbaar gesteld in 2007. De plannen overschreden het budget en daarom is het "in de ijskast" gezet. Woonvisie heeft het plan bekeken en een creatieve oplossing bedacht en met het college gedeeld. Op dit moment wordt nog volop bekeken hoe het verder zal gaan.

Advies: ter vaststelling

## **9. Wijziging Verordening Leerlingenvervoer**

Wethouder Den Ouden geeft op vragen uit de commissie aan dat toekenning op basis van indicatie zoals in het amendement was omschreven duurder is dan de voorgestelde werkwijze. Een beter resultaat is te behalen door het strikter toepassen van de verordening. De voorgestelde wijzigingen betekenen voor de ouders geen wezenlijke verschillen. De ouders dienen beter te onderbouwen waarom de meest goedkope manier niet voldoet. Komend schooljaar gaat de wijziging in. De genoemde bedragen zijn indicatief om aan te geven in welke orde van grootte deze liggen. Daarnaast wordt het leerlingenvervoer regelmatig aanbesteed, in toekomst ook in BAR-verband, waarmee voordeel kan worden gehaald.

De fractie van D66/GroenLinks heeft schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp, maar nog geen antwoorden ontvangen. In afwachting van de antwoorden adviseert de commissie dit onderwerp TER DEBAT te agenderen.

## **10. Ontwerpbegroting 2012 DCMR**

Op de vraag van de heer Meij waarom de generieke korting van 5% op alle gemeenschappelijke regelingen niet op de DCMR is toegepast zal wethouder Den Ouden een schriftelijke reactie geven. Onder voorbehoud van het antwoord adviseert de commissie het voorstel ter vaststelling in de raad te behandelen.

## **11. Ontwerpbegroting 2012 Natuur- en recreatieschap IJsselmonde**

De heer Boertje stelt voor de tekst van de tweede alinea te wijzigen in:

"Gelet op het tijdstip van toezenden en de reactietermijn is behandeling in de gemeenteraad niet mogelijk."

De commissie stemt hiermee in en de wethouder zal dit in de brief overnemen.

## **12. Rondvraag leden**

De heer Japenga vraagt naar de berichtgeving over de houding van het waterschap ten opzichte van de plannen van de gemeente inzake de Rotterdamseweg en verzoekt de commissie na de vakantie hierover te spreken.

Wethouder Den Ouden legt uit dat hij na het artikel met de heemraad heeft gesproken. Op dit moment is het waterschap niet van plan om iets aan de Rotterdamseweg te doen (evenals de gemeente Ridderkerk op dit moment). Er zijn echter geen wettelijke beletselen voor de plannen. Dit heeft de aandacht van het college zoals ook is afgesproken in de gemeenteraad.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering rond 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 augustus 2011,  
de griffier, de voorzitter,

### LIJST VAN TOEZEGGINGEN COMMISSIE SAMEN WONEN

Bijgewerkt tot en met 9 juni 2011

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	12-05-11 09-06-11	Grondexploitatie	Voor de financieel specialisten van de fracties en overige belangstellende raadsleden wordt een bijeenkomst georganiseerd rondom risico's bij grondexploitaties.	Stout / Commissie griffie	

### LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	31-08-11 09-06-11	Evaluatie huurgewenning	Op een later moment zal door commissie en wethouder op de evaluatie worden ingegaan. Wethouder Stout zorgt voor een notitie met o.a. informatie over de hoogte van het bedrag en het gebruik.	Stout	oktober 2011
2.	11-11-10	Ridderkerklijn	agenderen tbv Stand van zaken	Voorzitter & commissie-griffier	