

**Verslag van de openbare vergadering van de
Commissie Samen leven, gehouden
op donderdag 29 november 2007 in het Gemeentehuis.**

Aanwezig:

Mw. Ripmeester (voorzitter),

Alle fracties, behalve Ridderkerks Belang, zijn vertegenwoordigd.

Namens de Rekenkamercommissie dhr. P. van der Hoek

Van de zijde van het college: Mw. H. van den Berg, mw. L. van Urk en mw. J. Hermans

J. van Straalen, griffier.

1. Opening

Mw. Ripmeester opent de vergadering en heet iedereen welkom. De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen

Geen.

3. Spreekrecht

Niet aangevraagd.

4. Verslag van de commissie Samen leven van 18 oktober 2007

N.a.v. blz. 1, onder 5, merkt dhr. Den Ouden op dat wethouder Zwiers het toegezegde subsidieoverzicht niet heeft verstrekt. Hij wenst er aantekening van dat hij dit bestuurlijk en politiek niet fatsoenlijk acht en het slecht vindt voor het vertrouwen tussen raad en college.

N.a.v. blz. 1, onder 4, merkt dhr. Vroegindeweyj op dat hij de informatie over de relatie gemeente en SRS mondeling heeft gehad. Hij kan zich voorstellen dat ook de andere leden dat willen ontvangen. De commissie geeft aan deze informatie graag op schrift te willen ontvangen.

N.a.v. blz. 3 wordt opgemerkt dat de zin over het bestemmingsplan Slikkerveer en De Burcht niet loopt. Aangetekend wordt dat de zin dient te luiden: - een nadere uitleg over de uitspraak van de rechter inzake het bestemmingsplan Slikkerveer en de gevolgen voor de huisvesting De Burcht.

T.a.v. de Lijst van toezeggingen worden geschrapt c.q. gewijzigd de toezeggingen:

- 1. Reserve Centrumplan. In de 3^e PM is verslag gedaan van de financiële afwikkeling van de bouw van het gemeentehuis. Het overschot is afgeraamd.
- 2. Notitie kostenbeheersing huisvestingslasten onderwijs. Bij brief van 29 oktober jl. hebben benw bericht dat in januari 2008 een notitie aan de raad wordt aangeboden. Tekst wordt aangepast.
- 7 Schaalgrootte gemeenten. Raadsvoorstel inzake Koersdocument ligt voor. Wordt geschrapt.
- 8 Diverse vragen n.a.v. 3^e PM zijn beantwoord. Wordt geschrapt.
- 11 Nota Armoedebeleid. Bij brief van 7 november jl. is bericht dat er vertraging is opgetreden. Wordt in het eerste kwartaal van 2008 aangeboden. Tekst wordt aangepast.

T.a.v. de Lijst met acties:

- 2 Districtsjaarplan. Dit kan worden behandeld in de commissie. De nieuwe districtschef kan dan tevens kennismaken.
- 3 Info toewijzing percelen re-integratie. De informatiebijeenkomst zal zijn op 21 januari 2008. Wordt geschrapt.

Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

5. Rapport Rekenkamercommissie Aanbesteding WVG-vervoer

Dhr. Van der Hoek geeft in zijn introductie aan dat de raad en de Rekenkamercommissie (RKC) natuurlijke bondgenoten zijn. Voor het onderhavige onderwerp is gekozen vanwege het maatschappelijke belang, het grote financiële belang en het leereffect dat er aan verbonden is. De Rekenkamercommissie is er niet om incidenten te onderzoeken maar zich te richten op zaken die tot structurele verbeteringen zouden kunnen leiden.

Naar aanleiding van vragen vanuit de commissie laat dhr. Van der Hoek het volgende weten.

Een concept-rapport, zonder eindconclusies, wordt eerst voorgelegd voor ambtelijk wederhoor. Doel is na te gaan of de vermelde feiten juist zijn. Dat kan leiden tot aanpassing van het concept. Daarna wordt een concept met conclusies aan het bestuur voorgelegd voor bestuurlijk wederhoor. De reactie van het bestuur wordt integraal opgenomen in het rapport, voorzien van een nawoord van de RKC. De bestuurlijke reactie leidt niet tot aanpassing van het rapport.

Gaande het onderzoek is de RKC tot de conclusie gekomen, dat de onderzoeksvraag te ruim was. Benw hebben hier terecht op gewezen, maar in het rapport was al vermeld dat deze vraag was ingeperkt. Bij het onderzoek is vertraging opgetreden omdat gebruik is gemaakt van interne ambtelijke ondersteuning en daar "een wisseling van de wacht" is opgetreden.

Over de kwalificatie "vermijdbare kosten" bestaat inderdaad een verschil tussen college en RKC. Het is echter aan de raad daarover een oordeel te vormen. De RKC heeft dit onderwerp willen bekijken met de kennis die toen aanwezig was. Slechts één inschrijver, Taxi Bakker, heeft gezien dat het bestek een opening bood om goed te scoren op het element prijs. De gemeente heeft zich in de procedure laten bijstaan door een professioneel bureau. Later heeft dit bureau zijn gehanteerde methode aangepast.

Voor de veronderstelde groei van het aantal ritten van 270.000 tot 600.000 heeft de RKC nergens een kwantificering aangetroffen. Van een uitbreiding van het vervoersgebied was geen sprake. Naar de mening van dhr. Van der Hoek zou, normaal gesproken, een geraamde groei van 10% al veel zijn.

Binnen de ambtelijke organisatie (inkoop) was er kritiek op de methode met staffels. Mogelijk was het beter geweest de procedure af te breken. De gehanteerde methode t.a.v. prijs en kwaliteit is niet ongebruikelijk. Het probleem was niet daarin gelegen maar in de gebruikte staffels.

Dhr. Van der Hoek wordt bedankt voor zijn aanwezigheid en beantwoording. De commissieleden wordt gelegenheid gegeven vragen te stellen aan de wethouder.

Wethouder Van den Berg geeft aan dat naast de inhoudelijke afdeling ook de inkoopcoördinator betrokken is geweest bij de aanbesteding. Het is een verantwoordelijkheid van het college wat met het advies van het bureau is gedaan. Op dit moment is er met het bureau geen relatie meer. De wethouder benadrukt dat sprake was van een geldige inschrijving.

Ten aanzien van het geschatte maximaal aantal ritten merkt zij op dat er t.a.v. het WVG-vervoer een stijging was. Over het ouderenvervoer was geen goede registratie voorhanden. Deze groei is te hoog ingeschat. Het inzicht is er thans wel.

T.a.v. de verrekening van kosten met Barendrecht zijn er twee zaken. Afgerond is de kwestie m.b.t.

Discussie wordt nog gevoerd over.....

Dhr. Van Houcke is verbaasd dat stukken niet waren te vinden en stukken niet waren ondertekend. Hij vreest dat de raad het rapport straks bespreekt en dat we daarna weer gewoon verder gaan. Voor dhr. Van Abeelen vormen de aanbevelingen het nulpunt waaraan de raad kan afmeten wat het college in de toekomst verbetert. De griffier geeft aan dat de RKC in haar jaarrapportage aan de raad ingaat op wat er met haar aanbevelingen is gedaan.

Advies: VOOR DEBAT naar de raad

6. Koersdocument BAR-GOED

Mw. Hermans geeft aan dat de samenwerking al genoemd wordt in het coalitieakkoord en dat het college dit heeft opgepakt. Contacten zijn er ook met de gemeenten aan de zuidrand, maar die zijn anders dan met de BAR-gemeenten. Zij verwijst naar de informele bijeenkomst in Rhoon, waar de colleges zijn gevraagd iets op papier te stellen en dit voor te leggen aan de raden. Het Koersdocument is daarvan het resultaat. Het document geeft aan dat we de samenwerking willen om de dienstverlening aan onze inwoners te verbeteren met behoud van identiteit. Er is geprobeerd vanuit kracht te werken, niet vanuit een bedreiging. Samenwerking uit kracht levert ook kracht op, ook in regionaal verband. Ook op dat niveau is er echter geen sprake van een bedreiging. Zij benadrukt dat herindeling absoluut niet aan de orde is en ook niet nodig is. Het document gaat uit van een tweesparen-aanpak, op strategisch niveau een structurele samenwerking en op praktisch niveau een pragmatische. De ontwikkeling gaat niet sneller dan de colleges gewild hebben. Op voorhand wordt

geen eindperspectief gesteld, behalve t.a.v. herindeling. Als voor een eindperspectief wordt gekozen, ontnem je je de mogelijkheid om het optimale samenwerkingsniveau te vinden. De samenwerking kan zelfs leiden tot harmonisatie van beleid.

Dhr. Van Abeelen verzoekt aan te geven wat de rol van de raden is in het hele proces. Mw. Hermans merkt op dat de raad hierbij betrokken moet zijn, het is substantieel als je met anderen wilt samenwerken. Het document wordt niet voor niets aan de raden voorgelegd. De raad gaat over samenwerken. Van belang is dat de raad zich inhoudelijk en strategisch uitspreekt. Van belang is tevens dat de raad het tweesporenbeleid steunt. Als de raad zich over het document heeft uitgelaten, dan heeft de raad daarna zeker nog wat te zeggen. College en raad zullen elkaar nog geregeld over dit onderwerp in de ogen moeten kijken. Op de vraag van dhr. Van Abeelen of de raad straks nog de ruimte heeft om go of no go uit te spreken, antwoordt mw. Hermans bevestigend.

T.a.v. de rol van de raad merkt dhr. Den Ouden op dat de uitbouw al begonnen is. Mw. Hermans laat weten dat de samenwerking al aan de gang was. Zij verwijst naar de Wmo en de sociale dienst. Het gaat er om de samenwerking nog kansrijker te maken.

Dhr. Onderdelinden merkt op dat de drie raden niet op één lijn zitten. Hij acht het wel van belang dat alle drie op een zelfde wijze tegen dit dossier aankijken. Mw. Hermans merkt op dat het document voor de raad van Barendrecht nog net geen hamerstuk was. In Albrandswaard zijn er meer vragen en verloopt het proces dynamischer. Dit is ook een prikkeling voor de colleges om te laten zien dat samenwerking van belang is.

Dhr. Van Abeelen verzoekt aan te geven waar de raad nu ja tegen zegt. Mw. Hermans merkt op dat het document de wilsovereenkomst is om met elkaar samen te werken. Voor zover de verdere invulling gaat om bevoegdheden van de raad komt dit aan de orde in de raad, en als het collegebevoegdheden betreft, is het aan het college. Het is echter niet vrijblijvend, er is dan wel een wilsovereenkomst. De raad kan echter wel zeggen als het ergens moet stoppen.

Dhr. Van der Spoel vraagt of als er een verschil in belangen is, er dan een eigen standpunt kan worden ingenomen. Mw. Hermans benadrukt dat er wel de wil tot samenwerking is uitgesproken en dat dat loyaliteit vraagt. Het blijven echter drie gemeenten met drie raden die autonoom zijn.

Op een vraag van dhr. Onderdelinden laat mw. Hermans weten dat het soms "inbouwen" van een ontbindende clause afhankelijk is van de juridische regeling die wordt getroffen. De raad blijft autonoom. De BAR-gemeenten vormen een logische eenheid, geografisch gezien en gelet op de opgaven waarvoor deze gemeenten zijn gesteld.

Dhr. Onderdelinden vraagt zich af of de samenwerking zo succesvol kan zijn dat herindeling een logische vervolgstap daarop kan zijn. Welk standpunt neemt de burgemeester dan in? Mw. Hermans merkt op dat de visie uit het rapport Van Aartsen is gevolgd. Omvang van een gemeente en sterkte hebben niet een directe relatie. Een zelfstandige gemeente heeft kwaliteit in zichzelf en met haar omgeving. Benut die kwaliteit om de opdrachten aan te kunnen, waarvoor je wordt gesteld. Mw. Hermans laat zich als burgemeester niet uit over de geschetste bestuurlijke toekomst. Naar haar mening is dat ook niet nodig. Niemand weet voor welke taken en opdrachten de gemeenten in de toekomst gesteld worden.

Mw. Hermans merkt op dat de vierde kolom op blz. 8 beslist niet gelegd moet worden op fase 4, zoals genoemd op pagina 13.

Dhr. Den Ouden vraagt of er externe prikkels tot samenwerking zijn. Wat is bijvoorbeeld de rol van de provincie? Mw. Hermans geeft aan dat de provincie wel belangstellend is, maar verder buiten het proces staat. De staten hebben aan het begin van hun periode uitgesproken dat voor elke gemeente in de provincie een bestuurskrachtmeting verricht zou moeten worden. Mw. Hermans heeft de commissaris laten weten dit voor ons volstrekt onnodig te vinden, nu er een eigen opzet is om de kwaliteit voor de inwoners te vergroten. De provincie heeft bij het proces wel belang, want krachtige gemeenten maken de provincie ook krachtig. Het zijn met name ook de opgaven van het rijk die aanleiding zijn om samenwerking te zoeken.

Op de vraag van dhr. Van Houcke of de raad in de toekomst nog kaders stelt, antwoordt mw. Hermans dat de raad de kans moet krijgen het proces mee te maken. Na fase 4, blz. 13, is het samenwerkingsproces zeker nog niet afgelopen. Zij kan zich voorstellen dat er op gezette tijden

teruggekoppeld wordt aan de raad/commissie en zij worden bijgepraat. Er zou een soort toetsingskader kunnen worden ingebouwd, bijv. bij de programmamonitor en/of de rekening. De intentie is in ieder geval om de raad een rol te geven.

Advies: VOOR DEBAT naar de raad

7. Rondvraag

De voorzitter geeft aan dat voor de commissievergadering in januari zal worden geagendeerd:

- de wijze van uitvoering van de motie evaluatie participatie
- het nog uit te brengen verslag bevindingen kernis 2007

Op verzoek van dhr. Den Ouden zal ook worden geagendeerd het Programma en overzicht Huisvesting Onderwijs 2008, zoals voor deze vergadering ter kennisneming is aangeboden.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur

Aldus vastgesteld, in de vergadering van
de griffier, de voorzitter,

LIJST VAN TOEZEGGINGEN COMMISSIE SAMEN LEVEN Bijgewerkt t/m 29 november 2007

Nr.	Datum	Onderwerp	Toezegging	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	15-03-07	Notitie kostenbeheersing huisvestingslasten onderwijs	Het concept wordt in april aan het college aangeboden en wordt daarna aan de raad voorgelegd	Zwiers	Mei/juni '07
	20-09-07		Mw. Hermans neemt dit als aandachtspunt mee naar het college	Hermans	
	18-10-07		Raad ontvangt over stand van zaken binnenkort bericht. Een startnotitie wordt aan de raad voorgelegd. Brief 29 okt. '07, notitie wordt in januari 2008 aangeboden	Zwiers	Binnenkort en jan. 08 Raad jan/febr.
2.	07-06-07	Afwikkeling privatisering basisonderwijs (o.a. bruidsschat)	De raad wordt hierover geïnformeerd bij de 3 ^e Programmamonitor	Zwiers	Oktober '07
	28-07-07				
	20-09-07		Vanuit fractie D66/GL benadrukt dat informatie niet alleen cijfermatig moet zijn		
	18-10-07	N.a.v. 3 ^e PM	Informatie wordt gegeven bij voorstel actualisatie IHP	Zwiers	Dec 07/jan 08
3.	20-09-07	Juridische Kwaliteitszorg	De resultaten van het in 2008 uit te voeren onderzoek periodiek meten worden meegedeeld. Over vorm voeren mw. Hermans en griffier overleg.	Hermans	2008
4.	20-09-07	Overdracht	Vóór de raadsvergadering zal meer	Hermans	Vóór raad 4

		brandweer	informatie worden verstrekt over de versnelde afschrijving van activa		oktober
5.	18-10-07	Veiligheid	De raad ontvangt een afschrift van het benw-besluit van 12 september 2007 over het keurmerk Veilig Wonen	Hermans	
6.	18-10-07	3 ^e PM	Verschijsning evaluatie ESF	V.d.Berg	1 ^e kw 2008
7.	18-10-07	3 ^e PM	Afzonderlijk raadsvoorstel zwembad	De Koning	Dec 07 Jan 08
8.	18-10-07 29-11-07	3 ^e PM	Nota Armoedebestrijding ter besluitvorming raad	V.d.Berg	Dec 07 1 ^e kw 2008
9.	28-11-07	Kuyperschool	Vóór de raadsvergadering van 13 dec 07 wordt informatie verstrekt over eerdergenoemd voorstel 1,3 mln.		Vóór 13 dec 2007

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	12-04-07	Project Ieder kind wint	Bezien wordt of bij de presentatie van het stadsregionale Plan van Aanpak project "Ieder kind wint" een presentatie voor de raad kan worden gehouden	SPO/ V.d.Berg Griffier	Vóór de zomer
2.	18-10-07	Veiligheid	Bezien of Districtsjaarplan langs commissie kan (+voorstellen nieuwe districtschef)	Hermans/ griffier	
3.	29-11-07	PM	Verzoek commissie om informatie relatie gemeente en SRS ook op schrift te ontvangen.	Zwiers	

GEMAAKTE AFSPRAKEN TER HERINNERING

Nr.	Datum	Onderwerp	Toezegging	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	6-10-05	Rijtijden ambulances	Na ontvangst worden de overzichten t.k.n. naar de commissieleden gestuurd.	Hermans	