VERSLAG
COMMISSIE SAMEN WONEN RIDDERKERK
19 MEI 2016

Aanwezig

Voorzitter	dhr. L. Kruithof
Commissiegriffier	dhr. M. Slingerland
Fracties	alle fracties zijn vertegenwoordigd.
Burgerleden	de heren D. van Beek, R. van Heijst, M. Huizer en E. van Wolde
Van de zijde van het college	dhr. V. Smit
Ondersteuning	
bij agendapunt 4	de heer A. Fenger
bij agendapunt 5	de heer J. Kok

1. Opening en vaststelling van de agenda
De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld
Voor het spreekrecht hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen d.d. 6 mei 2016
De besluitenlijst van 6 mei wordt ongewijzigd vastgesteld.
Het verslag van 7 april is nog niet gereed. Wel worden de actiepunten doorgenomen.

Actiepunten 2 en 3 met betrekking tot het toezenden van informatie in het kader van de prestatie-afspraken met Woonvisie zijn afgedaan.

4. Startnotitie bestemmingsplan Woongebied
De heer Fenger is tevens aanwezig. Hij zal het bestemmingsplan opstellen.
Wethouder Smit ligt toe dat het Bestemmingsplan woongebied het gebied betreft van een aantal eerdere bestemmingsplannen. Deze waren aan herziening toe. Vooruitlopend op de invoering van de Omgevingswet is ervoor gekozen om nu alvast te clusteren. Het bestemmingsplan Woongebied beperkt zich tot de woongebieden in Ridderkerk zonder bijzondere (verwachte) ontwikkelingen.

Op vragen van de heer Franzen geeft de wethouder aan, dat bestemmingsplannen, wanneer de Omgevingswet van kracht wordt (verwacht eind 2018), van rechtswege omgevingsplannen worden. Onderdeel van de totstandkoming van de omgevingsplannen is een andere inbreng van de bewoners bij de totstandkoming.
Over het idee om alle bewoners in het gebied een bief te sturen over het bestemmingsplan geeft de wethouder aan dat de kosten (hoewel niet precies bekend) niet opwegen tegen de baten. Zoals gebruikelijk zal de terinzagelegging worden aangekondigd in de Blauwkai en bij de wijkoverleggen. Verder zal, zoals in de startnotitie is aangegeven, niet alleen het ontwerp-bestemmingsplan, maar ook het voorontwerp ter inzage worden gelegd.
Eventueel kan gedacht worden aan (extra) inzet van sociale media.

Op vragen van de heer Piena geeft de wethouder de volgende aanvullende informatie.
De gebieden waar Woonvisie herstructurering toepast zijn niet opgenomen in het beoogde bestemmingsplan omdat de ontwikkelingen die gaande zijn nog leiden tot een aangepast planologisch kader.
Het is de bedoeling om de eigen identiteit van de wijken niet verloren te laten gaan, voor zover mogelijk. Een bestemmingsplan beperkt zich tot regels met betrekking tot de ruimte. WijkOntwikkelingsPlannnen (WOP) waren in het verleden erg gericht op het fysieke domein. De afgelopen jaren richten de WOPs zich steeds meer op het sociale domein en worden daardoor minder relevant voor het bestemmingsplan.

Op de vraag van de heer Van Heijst of het werk voor het bestemmingsplan na invoering van de Omgevingswet moet worden overgedaan geeft wethouder Smit als antwoordt dat de kans hierop nihil is.
De heer G. van Nes vraagt of er ook wijzigingsbevoegdheden zullen worden opgenomen.
Wethouder Smit geeft aan dat die keuze pas later zal worden gemaakt.

Advies: TER VASTSTELLING

05. Pilot vrachtwagen parkeren
Wethouder Smit licht toe, dat er in Rotterdam ervaring is opgedaan met maatregelen om overlast door parkerende vrachtwagens te voorkomen. De bedoeling is de vrachtwagens te geleiden naar de verzorgingsplaatsen. Door samen met de omliggende gemeente op te trekken wordt voorkomen dat er een waterbedeffect' ontstaat. Ridderkerk heeft vooral op Veren Ambacht te maken met deze problematiek. De pilot kan een extra impuls geven aan de handhaving op dat terrein.
Voor een goede uitvoering is nodig dat de bepalingen in de algemene plaatselijke verordening (APV) van alle deelnemende gemeenten gelijk zijn.

Op vragen van de heer Rottier geeft wethouder Smit de volgende informatie.
De insteek is om zoveel mogelijk gebruik te maken van de pilot. Er moet echter worden samengewerkt met andere gemeenten. De frequentie van de handhaving in Ridderkerk is niet direct te sturen. Ridderkerk kan wel voorkeurstijden en locaties aangeven.
De kosten die met de extra handhaving gemoeid zijn, zijn afhankelijk van de daadwerkelijke inzet, maar maximaal € 20.000,-.
Het verschil in de formulering zit erin, dat in de huidige verordening een algemeen verbod geldt, waar het college plaatsen kan aanwijzen waar dit niet van toepassing is. In de voorgestelde regeling wijst het college actief de plaatsen aan waar het verbod wel van toepassing is.
Het college zal dit aanwijzingsbesluit zo spoedig mogelijk na aanpassing van de APV nemen. Voor wat betreft de tijden waarop het verbod geldt kan het college afwijkende tijden opnemen in het aanwijzingsbesluit.

De wethouder laat de heer Alkema weten dat na afloop van de pilot binnen de eigen organisatie een evaluatie zal worden gehouden. Uitkomst kan zijn om bijvoorbeeld de handhaving regionaal verder op te pakken.
Een uitkomst zou ook kunnen zijn dat handhaving effectiever is als die 's nacht gebeurt.

De vrachtwagenchauffeurs worden o.a. geïnformeerd via de transportorganisaties, die ook bij deze pilot betrokken zijn. Ook wordt foldermateriaal verspreid bij de verzorgingsplaatsen. In de eerste zes weken van de pilot zal ook niet direct worden beboet, maar eerst geïnformeerd.
Overigens dient de pilot er ook voor om te kijken of er wel voldoende plekken beschikbaar zijn.

Advies: TER VASTSTELLING

6. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Ridderkerk
Wethouder Smit en beleidsmedewerker J. Kok geven een toelichting op het voorstel. Het is een erg technische verordening als gevolg van landelijke wetgeving.

De heer Los vraagt zich af wat het oplevert en ziet vooral veel administratie ontstaan. De wethouder geeft aan dat kwaliteitsborging een goed iets is, maar dat daarin een goed evenwicht gevonden moet worden met de uit te voeren werkzaamheden. Vooralsnog is aangesloten bij de landelijke afspraken.
De extra belasting voor registratie is op dit moment niet goed in te vullen, omdat er binnen het vakgebied nog veel meer gaande is. De heer kok verwacht echter dat het gaat om slechts tienden van fte's.

De heer Piena vraagt waarom er, naast alle ambtelijke kennis die in de BAR-Organisatie is gebundeld, ook een contract met Rotterdam is aangegaan. Wethouder Smit geeft aan dat er specifieke deskundigheid of ervaring is die, ook op de schaal van BAR-Organisatie, moeilijk zelf in huis is te houden. Rotterdam geldt dan als back-up. De heer Kok licht toe, dat de wet uitgaat van minstens 100.000 inwoners. De BAR-Organisatie is voldoende toegerust om dit aantal aan te kunnen. Het contract met Rotterdam betreft een overeenkomst zonder verplichting. Een vorm van collegiale hulp. Deze is vastgelegd ten behoeve van de toezichthouder. Rotterdam zal overigens niet het werk gaan uitvoeren. Ambtenaren van de BAR-Organisatie kunnen echter wel een beroep doen op de kennis en ervaring van de collega's in Rotterdam.

Advies: TER VASTSTELLING

7. GR Nieuw Reijerwaard 1e wijziging begroting 2016 en ontwerpbegroting 2017

De heer Franzen heeft als taakhouder namens de raad geen opmerking over de begroting. Hij brengt nog in herinnering dat er voor de raad bijeenkomsten zijn geweest waarin een toelichting op de onderliggende stukken is verkregen.

Advies: TER VASTSTELLING, waarbij in de zienswijze onder 1. ‘2016’ wordt vervangen door ‘2015’.

8. Zienswijze MRDH verwerven aandeel HTM/RET
Vanwege de afgesproken termijnen zal de zienswijze na commissiebehandeling worden toegestuurd aan de MRDH.
Wethouder Smit geeft aan dat de huidige besluitvorming het sluitstuk is van een langlopend traject. In het verleden hebben de grote steden bedongen dat inbesteden aan de eigen vervoersbedrijven mogelijk was.
In de zienswijze is aangegeven dat voor nu wordt ingestemd met de inbesteding, maar dat voor de toekomst de discussie aan zal moeten worden gegaan om rollen (opdrachtgever – eigenaar) niet door elkaar te laten lopen.

De heer Rottier geeft als taakhouder en lid van de adviescommissie vervoersautoriteit aan, dat de MRDH zich nadrukkelijk heeft gepositioneerd als opdrachtgever.

Mocht iemand bezwaar maken tegen de huidige juridische constructie dan zullen de gevolgen voor de gemeente financieel gezien minimaal zijn, het railvervoer blijft dan gewoon rijden. Juridisch op papier zal er dan wel iets moeten veranderen. Overigens is de constructie naar nationaal recht toegestaan.

De heer Piena geeft aan dat de VVD graag had gezien dat de zienswijze sterker was verwoord.

Op voorstel van de heer Piena geeft de commissie het college mee aan de brief het woord ‘helaas ’toe te voegen voor ‘te laat’.

9. Aanpassing verordening Algemene begraafplaatsen Ridderkerk.
Omdat de portefeuillehouder niet tijdig aanwezig kon zijn vanwege verplichtingen in de commissie Samen leven, kon dit onderwerp niet behandeld worden.

De commissie adviseert de raad het voorstel in de volgende vergadercyclus te behandelen.

10. Mededelingen college
Er zijn geen mededelingen.

11. Rondvraag leden
Er zijn geen vragen.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven
De raadsinformatiebrieven zijn voor kennisgeving aangenomen.
De in 2016-04-08 RIB vragen m.b.t. projecten duurzaamheid genoemde raadstoezegging is afgedaan.

13. Ter afdoening: motie
Voor de ChristenUnie is motie 2015-58 Openbaar Snippergroen nog niet afgedaan. De reden hiervoor is dat er nog geen lijst is van plekken die in aanmerking komen voor eventuele verkoop. De raad zal zich hierover uitspreken.

De voorzitter sluit de vergadering rond 21.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 augustus 2016,

de commissiegriffier, de voorzitter,

dhr. M. Slingerland dhr. J. Ipskamp

LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN
(Bijgewerkt tot en met 7 april 2016)

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.					

TOEZEGGINGEN

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	16-04-15	WP Rijsoord	De raad wordt geïnformeerd over de bewonersavonden. O.a. door het toezenden van de verslagen.	Japenga	p.m.