

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 13 december 2007**

Aanwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter
10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg en de heer H.J. Zwiers
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van
Andel (CDA), P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink
(PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van
15 Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR), J. Lagendijk
(SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B.
Neuschwander (LR), mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heren W.P. Onderdelinden (CDA), Ing.
A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester
(PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD),
20 mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindeweij (LR)

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: wethouder E.M. den Boef, de heer M. Dijkhuizen (RB) en wethouder P.J.H.M. de
25 Koning

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering.
Ook hartelijk welkom aan de dames en heren op de tribune.
Afmelding van de heer Dijkhuizen van RB. Wethouder Den Boef en wethouder De Koning zijn
35 vanuit het college afwezig.

De heer Los: Voorzitter, LR, D66/GL en SGP hebben een motie ingediend over agendapunt
7. Wilt u die motie vooraf of tijdens agendapunt 7 behandelen? De motie kan behoorlijke
40 invloed op dit agendapunt hebben.

De voorzitter: Ik heb de motie zojuist gezien. Het lijkt mij handig om de motie te behandelen
als wij aan agendapunt 7 toekomen. Voordat wij verder gaan met agendapunt 7, zullen wij de
motie met elkaar bespreken.

45 Dank u zeer. Dan is de agenda vastgesteld.




2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: Er is bij mij een vraag binnengekomen van Leefbaar Ridderkerk. Ik geef het
50 woord aan de heer Vroegindeweij.

De heer Vroegindeweij: Voorzitter, in de raadsvergadering van maart 2007 hebben we
gesproken over de positie van de winkels in Slikkerveer-Zuidoost.
Er is toen door het college gezegd dat de rol van de gemeente eigenlijk niet anders kon zijn

5 dan partijen, huurder en verhuurder, bij elkaar aan tafel te krijgen en dat er verder geen rol voor de gemeente was weggelegd. Nu het plan Slikkerveer-Zuidoost steeds concreter wordt, is de positie van de winkeliers nog steeds heel erg onzeker. Mijn doel is te kijken wat wij als gemeentebestuur - het college en de raad - nog kunnen doen. Mijn vraag bestaat uit drie delen.

10 Is het college met ons van mening dat naast het aan tafel brengen van de partijen de gemeente ook de volgende bevoegdheden heeft:

- 15  het gemeentelijke detailhandelbeleid vast te stellen;
-  de bestemming winkel vast te stellen in het gemeentelijke bestemmingsplan;
-  de stedelijke vernieuwingsgelden aan te wenden voor het verbeteren van buurtwinkelcentra?

Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Ik kijk naar de wethouders. Wie van u kan hierop reageren? Wethouder Zwiers neemt dit onderwerp waar.

20 **Wethouder Zwiers:** Dat valt niet mee omdat het onderwerp door wethouder Den Boef uitbundig wordt behandeld. Het antwoord zal kort zijn. Over de bevoegdheden bestaat geen enkele twijfel. De discussie gaat over privaatrechtelijke zaken tussen de winkeliers en Woonvisie. Daar spelen wij geen rol in. Wij blijven op afstand toezien zoals dat gebruikelijk is in privaatrechtelijke zaken.

De heer Vroegindewij: Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Ik wijs u nog even op agendapunt 11a als toegevoegd agendapunt. Dat betreft het intrekken van de Re-integratieverordening. Niet dat u straks verrast bent dat dit op de agenda staat. Dit onderwerp is in de commissie behandeld.

3. Mondelinge beantwoording van vragen

35 Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

40 Er hebben zich geen sprekers gemeld.

5. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 4 en 8 oktober 2007 en 1 november 2007

45 **De voorzitter:** Voor het verslag van de vergadering van 4 en 8 oktober is een aantal correctievoorstellen binnengekomen, die wij zullen overnemen. De opmerking van de heer Smit: om het woordje ziet te vervangen worden door niet. Ik hoop dat u daarmee kunt instemmen.

50 Voor de notulen van de vergadering van 1 november zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen.

Daarmee zijn de verslagen vastgesteld.

5 **6. Lijst van ingekomen stukken**

1. Voor kennisgeving aannemen:

- 10 1. Brief van de Rekenkamercommissie Ridderkerk, d.d. 24 oktober 2007, inzake een gezamenlijk rekenkameronderzoek naar Drechtwerk.
- 15 2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 7 november 2007, betreffende de nota armoedebestrijding.
- 15 3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 1 november 2007, betreffende het openluchtzwembad.
- 20 4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 6 november 2007, betreffende de nota Volksgezondheid 2008-2011.
- 20 5. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 6 november 2007, betreffende informatie m.b.t. afhandeling begroting 2008 Openbare Gezondheidszorg Rotterdam-Rijnmond (OGZRR).
- 25 6. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 29 oktober 2007, betreffende de stand van zaken notitie kostenbeheersing onderwijshuisvesting.
- 30 7. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 13 november 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid R.C. van Pelt over aanbesteding Máximaschool.
- 35 8. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 13 november 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over ontwikkelingen rond het pand Oranjestraat 34.
- 40 9. Mededeling van de griffier, d.d. 1 november 2007, welke raadstoezeggingen bij de 3e programmamonitor 2007 zijn afgedaan.
- 40 10. Mededeling van de griffier, d.d. 1 november 2007, welke toezeggingen uit begroting, programmamonitor, schriftelijke vragenronde en/of werkgroep KAS bij de 3e programmamonitor 2007 zijn afgedaan.
- 45 11. Mededeling van burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans (kenmerk RRT07/52 griffie), d.d. 25 oktober 2007, dat raadstoezegging nr. 56 is afgedaan.
- 50 12. Mededeling van burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans (kenmerk RRT07/53 griffie), d.d. 25 oktober 2007, dat raadstoezegging nr. 57 is afgedaan.
13. Brief van VNG International, d.d. 7 november 2007, betreffende de besteding van geld van de Nederlandse gemeenten voor de wederopbouw na de overstromingen van 2006 in Suriname.

- 5
14. Brief van Platform Reizigersbelangen Openbaar Vervoer te Rotterdam, d.d. 23 oktober 2007, betreffende de busconcessies Rotterdam.
- 10
15. Brief van de heer M. Zondervan te Ridderkerk, d.d. 16 oktober 2007, betreffende een aantal problemen, met antwoordbrief van de griffier d.d. 23 oktober 2007.
- 15
16. Brief van het ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijkszaken, d.d. 26 september 2007, waarbij het rapport 'Melden, niet voor niets' van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid wordt aangeboden.
- 20
17. Brief van het ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 22 oktober 2007, waarbij de handreiking Benoemingsproces Burgemeester wordt aangeboden.
- 25
18. Verzamelbrief september 2007 van het ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid.
- 25
19. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 7 september 2007, waarbij het rapport 'Buiten spelen' wordt aangeboden.
- 30
20. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 2 oktober 2007, waarbij het rapport 'Bijstand en vermogen' wordt aangeboden.
- 30
21. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 31 oktober 2007, waarbij het rapport 'Doorstart voor de schooluitvaller' wordt aangeboden.
- 35
22. Brief van het landelijk secretariaat van de SP, d.d. 12 oktober 2007, waarbij het Tweede verslag van een landelijk meldpunt 'WMO in uitvoering II' wordt aangeboden.
- 40
23. Afschrift van de brief van de heer Ch. Waesberge aan de projectleider Ridderkerklijn, d.d. 13 oktober 2007, betreffende de Tramplus, met de reactie van de griffier, d.d. 17 oktober 2007.
- 45
24. Afschrift van de brief van Beter Ridderkerk aan de projectleider Ridderkerklijn, d.d. 5 oktober 2007, betreffende de Tramplus, met de reactie van de griffier, d.d. 15 oktober 2007.
- 50
25. Afschrift van de brief van Beleidsplatform Natuur en Milieu aan het college, d.d. 16 oktober 2007, betreffende de Tramplus, met de reactie van de griffier, d.d. 19 oktober 2007.
- 50
26. Brief van de heer F.A. Kazen, d.d. 16 oktober 2007, betreffende de Tramplus, met de reactie van de griffier, d.d. 17 oktober 2007.

2. Afdoening door B en W:

5 1. Brief van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, d.d. 4 oktober 2007, betreffende bestemmingsplan Slikkerveer.

3. Preadvies van B en W:

10 1. Brieven van Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden, onder andere d.d. 17 oktober 2007, betreffende beleid en begroting Drechtwerk.

15 2. Brief van Linssen cs Advocaten te Tilburg, namens een aantal bewoners aan de Langeweg, d.d. 27 september 2007, waarbij een zienswijze kenbaar wordt gemaakt met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Waalbos.

20 3. Brief van C. Moret te Ridderkerk, d.d. 26 september 2007, waarbij een zienswijze kenbaar wordt gemaakt met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Waalbos.

25 4. E-mail van de heer J. Blinde, d.d. 13 oktober 2007, waarbij een zienswijze kenbaar wordt gemaakt met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Waalbos.

4. Advies van commissie Bezwaarschriften:

30 Geen.

5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B en W verstrekken procedurele informatie:

35 Geen.

De voorzitter: Eerste categorie: Voor kennisgeving aan te nemen. Geen reacties. Tweede categorie: voor afdoening door B en W.

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik betreur het dat de brief die op 4 oktober is binnengekomen van de Raad van State geen rol heeft kunnen spelen toen wij eind oktober en begin november met elkaar in de raad over deze zaken spraken.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Wij zullen uw opmerking naar het college doorgeleiden. Categorie drie: voor preadvies aan B en W, niemand. Voor de volgende twee categorieën zijn geen stukken binnengekomen.

7. Voorstel over huisvesting jongerenwerk dr. Kuyperschool en afronding centrumplan (raadsvoorstel nummer 70)

50 **De voorzitter:** Er is een motie van LR, D66/GL en SGP binnengekomen.

De heer Los: Voorzitter, het voorliggende agendapunt gaat voorbij aan de motie van 27 februari 2006, die met een behoorlijke meerderheid is aangenomen. Daarom vinden wij het niet relevant om een agendapunt dat voorbijgaat aan de motie nu te behandelen. Wij hebben

5 via een motie aangedrongen op het niet behandelen van dit agendapunt. De motie is duidelijk en ik denk dat het nu aan de orde is om ons als raad over deze motie uit te spreken.

De voorzitter: Voor de luisteraars geef ik de inhoud van de motie weer. De motie vraagt het college om de raad voor de vergadering van 24 april 2008 een voorstel te doen dat in
10 overeenstemming is met de eerder aangenomen motie van 27 februari 2006 en de brief van het college van 3 maart 2006.

Ik verzoek andere fracties hierop te reageren.

15 **De heer Louter:** Voorzitter, wij zullen niet meegaan in de motie van de heer Los. Wij zijn van mening dat nieuwe voorstellen op zijn minst besproken moeten kunnen worden, ook al ligt er een raadsbesluit op dat punt. Daarom willen wij dit punt vanavond bespreken.

De heer Smit: Voorzitter, een toelichting van de fractie van de SGP voor het ondersteunen
20 van de motie.

Wij begrijpen dat het college een historisch overzicht heeft opgesteld. Er is nog een ander overzicht samen te stellen als wij de notulen van de raadsvergaderingen over dit onderwerp achter elkaar leggen. Dat roept een beeld op van wat wethouder Den Boef op 27 oktober 2003 een nieuwe politieke situatie en voortschrijdend inzicht noemde.

25 Zo hebben we dus enkele politieke inzichten en informaties gehad in dit dossier. Te beginnen als in 1997 de Kuyperschool op de monumentenlijst wordt geplaatst. Vervolgens in 2000 zou sloop onvermijdelijk zijn wegens geconstateerde gebreken. In 2003 bleek nooit een gedegen onderzoek te zijn uitgevoerd, maar slechts een globaal onderzoek van mensen die er verstand van hebben. Opknappen kost veel geld en inspanningen werd er gedacht.

30 Toen pas ging het echte bouwkundige onderzoek van start. In de vorige raadsperiode dus. Toen in het collegeprogramma stond: wij zullen onderzoeken wat de consequenties zijn van het handhaven en inpassen van de gevel van de Kuyperschool en het woningplan.....

De voorzitter bij interruptie: Mag ik u vragen niet al te inhoudelijk in te gaan op het
35 onderwerp en te reageren op de motie? U bent één van de indieners van de motie.

De heer Smit: Voorzitter, ik zal zo reageren op de motie, maar deze korte inleiding schetst toch de context en de aanleiding waarom wij deze motie steunen.

40 **De voorzitter:** Ik wil voorkomen om bij een motie die als ordevoorstel bedoeld is toch een inhoudelijke discussie vooraf te krijgen.

De heer Smit: Niet helemaal, ik zal het zo afronden. In ieder geval lijkt een nieuwe situatie te zijn ontstaan. Er is sprake van een brief van het college aan de raad en wij moeten
45 constateren dat die brief door het college naast zich neergelegd wordt. Dat is voor ons aanleiding om deze motie mede te ondersteunen.

De voorzitter: Andere partijen?

50 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik ben ook één van de mede-indieners. Ik herinner mij de discussie van een paar jaar geleden in de raad over de zaak van Verschoor. Een groot deel van de raad leek daarvoor te voelen. Ik was het met de wethouder eens en ook het CDA steunde de wethouder. De wethouder heeft de zaak naast zich neergelegd en ik heb toen wel de opstelling gekozen dat het onjuist is als er zo'n grote meerderheid van de raad voor is, dat

5 het besluit door de wethouder naast zich neergelegd wordt. Ik zie hier parallellen en sterker
nog, er ligt een uitspraak van de raad. Er ligt ook een uitspraak met beloften van het college.
Daar wordt door het college met geen woord meer over gerept. Dat is voor een groot deel van
de raad reden om te zeggen: dit kan toch niet. Of je het ermee eens bent of niet, er ligt een
10 precedent. Dat is voor mij de reden om deze motie te steunen en ik wil anderen vragen om te
kijken of zij deze motie op procedurele gronden toch niet willen steunen. De inhoudelijke
discussie komt straks.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Ik kijk even naar de andere fracties, want
het is toch wel belangrijk wat zij ervan vinden.

15 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, het lijkt ons verstandig om dit onderwerp vanavond te
behandelen, omdat er voortschrijdende ontwikkelingen zijn rond de Kuyperschool.
Het is goed om als raad die ontwikkelingen aan te horen en te becommentariëren. Dat kan
de raad vanavond in alle openheid doen.

20 **De heer Los:** Voorzitter, het gaat eigenlijk over niets meer of minder dan het uitvoeren van
een motie, waar u ook uw handtekening onder heeft gezet. Hoe staat u tegenover deze
princiële zaak?

25 **De heer Onderdelinden:** Daar moeten we ja of nee tegen zeggen. De vraag is of de nieuwe
ontwikkelingen van de Kuyperschool opportuun genoeg zijn om als raad opnieuw te
handelen. Daar zeggen wij simpel ja op en de inhoudelijke behandeling komt straks.

30 **De heer Los:** Ik begrijp uw motivatie. Als u een motie maar lang genoeg laat liggen, gaat het
momentum er vanzelf af. Het collegevoorstel gaat volledig voorbij aan de motie die u en wij
toen hebben ondersteund. Hoe kunt u dan aandringen op behandeling op een stuk dat
regelrecht tegen het behoud van de Kuyperschool ingaat? Hoe kunt u daar dan voor pleiten?

35 **De heer Onderdelinden:** Moeilijk, mijnheer Los. Wij zullen na de discussie straks moeten
zien of de voortschrijdende ontwikkeling leidt tot een andere besluitvorming.

Mevrouw Duman: Ook wij willen dit punt vanavond behandelen.

40 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, mijn fractie is ook voor behandeling.

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter, de VVD sluit zich aan bij het CDA en het agendapunt kan
vanavond worden behandeld.

45 **De voorzitter:** De stemverhouding ligt op 11 stemmen tegen en 17 stemmen voor
behandeling. Dan stel ik het punt nu inhoudelijk aan de orde. Ik neem aan dat alle fracties
hierover het woord willen voeren.

50 **De heer Van Houcke:** voorzitter, wij hebben er rekening mee gehouden dat een
meerderheid van de raad onze motie niet zou steunen. Wij hebben een bijdrage voorbereid,
maar de fractie heeft met ongeloof kennisgenomen van de niet aflatende voortgang van deze
zaak. Het is op zijn minst weinig democratisch als een in februari vorig jaar genomen
raadsbesluit naar aanleiding van een motie van Leefbaar Ridderkerk, het CDA, SGP en
D66/Groenlinks en een heldere reactie daarop van de raad zonder veel plichtplegingen
zomaar wordt genegeerd. Onfatsoenlijk, alsof er op 3 maart geen officieel schrijven van het

5 college aan de gemeenteraad is gedaan waarin letterlijk staat: Wij willen u een voorstel doen. Het handhaven van de dr. Kuiper school, het gebruik voor jongerenwerk is uitgangspunt. Het voorstel zal worden voorzien van een financiële onderbouwing waarbij de renovatie het kostenbedrag van de in de motie beschreven variant ongewijzigd gebruik van € 1.195 miljoen onhaalbaar geacht moet worden. Het bedrag van € 2.885 miljoen behorend bij de variant

10 gewijzigd gebruik zal geen uitgangspunt zijn. Bij de ontwikkeling van het plan zullen vertegenwoordigers van De Gooth en Dynamiek worden betrokken. DHV zal gevraagd worden te adviseren over bouwkundige tussenvarianten. Het college geeft verder aan dat het snel met een antwoord wil komen dat recht doet aan de verschillende rechten en belangen. Voorzitter, wat is er terechtgekomen van die mooie belofte van het college aan de raad?

15 Hoezo behoud van de Kuyperschool en gebruik voor jongerenwerk? Wat is er terechtgekomen van die uitdaging die het college zelf zag om tot een snelle oplossing te komen? En waar is die tussenvariant van DHV waar het college opdracht voor zou hebben gegeven? En waar was die betrokkenheid van De Gooth en Dynamiek op basis van deze afspraken? En dan nu het voorliggende voorstel: slecht voor jongeren voor hun vertrouwen in

20 de politiek, het gemeentebestuur, in ons! Al tientallen jaren onmachtig om onze jongeren een passend en definitief onderkomen te garanderen. Waar is het vertrouwen in de overheid? Voorlopig wil ik geen klaagzangen meer horen over hangjongeren, vandalisme en een gebrekkig normbesef van jongeren. Wat verder ontbreekt is een eenduidige financiële onderbouwing van de hele beoogde operatie in de ontwikkeling van dit centrumgebied,

25 waarbij alle plussen en minnen in een overzichtelijke matrix aan de raad worden voorgelegd. Niet het aanbieden van een zak geld, dan hoort u later wel bij de volgende programmamonitor wat we nodig hebben. De motie is bijna twee jaar blijven liggen. Waarom wordt het risico genomen dat een creatieve en goedlopende jongerensociëteit, De Gooth, waar we trots op kunnen zijn met zoveel goed werkende vrijwilligers, het loodje gaat leggen? Door een

30 tijdelijke en ongewenste verhuizing naar een geïsoleerd en sfeerloos deel van Ridderkerk. Ik citeer uit een column van zangeres en columniste Frederique Spigt van 11 juni in de Volkskrant: "Geleende decorstukken van mijn tournee heb ik gisteren teruggebracht. Daarvoor moest ik naar het LVC: het jongerencentrum in Leiden. Ik voelde er mij onmiddellijk thuis en ik moest denken aan de tijd dat ik regelmatig in Exit kwam, het Paradiso van die tijd

35 in Rotterdam. Waar ik met andere vrijwilligers bier tapte en de vloer aanveegde. Na een gedwongen verhuizing ging Exit ter ziele. Er zijn de laatste jaren veel stemmen opgegaan om poppodia op te laten gaan in het establishment. Hierdoor hebben veel poppodia hun sfeervolle onderkomens moeten verruilen voor nieuwbouw. Een perfect recept voor het kweken van hangjongeren. Ik werd hartelijk ontvangen door de nog jonge directeur en

40 rondgeleid, waarbij hij vertelde dat ook hij naar een nieuw gebouw moest. Na 35 jaar bleek het gebouw zomaar ongeschikt. Aanleiding was een verplichte geluidsmeting waarvoor zelfs het verkeer moest worden stilgelegd omdat het zogenaamd overlastgevend geluid niet kon worden gemeten. Daar gaat weer zo'n poppodium." Einde citaat. Een bekend Ridderkerks recept: ongewenste gebouwen eerst laten verpauperen, ze een bouwval noemen en ze dan

45 willen slopen. Zoals een school en een schoolmeestershuis in Rijsoord, de bibliotheek in Bolnes en dan nu weer de Kuyperschool. Mensen in een levende gemeenschap hebben ankerpunten nodig om zich thuis te voelen. Historie is geen vrijblijvende hobby maar raakt ons allen in ons bestaan. Weegt u de woorden maar eens: ontworteld, ontheemd. De Kuyperschool is zo'n ankerpunt in de gemeente Ridderkerk, omdat ze er op school zaten en

50 omdat het een symbool was tegen de onderdrukker. Omdat het een voorbeeld van architectuur is van een lagere schooltype. Zelfs toen concept-voorstellen voor sloop van de Kuyperschool en de herhuisvesting van het jongerenwerk al door de gemeente zwierven, meende uw wethouder, gesouffleerd door andere collegeleden, onze vragenstellende collega Los nogmaals het bos te moeten insturen. Terwijl de kopij voor het collegejournaal

5 van 25 oktober al gereed werd gemaakt voor een juichend verhaal van enthousiaste jongeren
over verhuizen uit de Kuyperschool. Nota bene gebaseerd op een advies van de
jongerenraad, die daarin stringente voorwaarden had geformuleerd, voordat zij konden
instemmen met een nader onderzoek. Zo creëert het college zijn eigen werkelijkheid in de
10 dag in een ander dagblad een kritisch verhaal stond onder de kop: "De Gooth en
jongerenraad niet gelukkig met verhuizing, gebaseerd op het gehele advies van de
jongerenraad." Is dit nu de strategie van het college om het genoemde vertrouwen te
verwerven? Vertrouwen komt te voet en gaat te paard? Voorzitter, in dit nieuwe voorstel toont
15 het college op geen enkele manier de noodzaak van sloop aan. Het onderzoek naar de
bouwkundige staat van de Kuyperschool met een tot ieders verrassing positieve uitslag, lijkt
nu helemaal vergeten. Niet bij ons, niet bij D66/Groenlinks.

Mevrouw Duman: Ruim tien jaar geleden is de discussie gestart over het inhoudelijke
jongerenwerk en de sloop of behoud van de Dr. Kuyperschool. Nu ligt er een voorstel over de
20 huisvesting jongerenwerk aan de P.C. Hoofdstraat en de realisatie van de laatste fase van het
centrumplan. De alternatieve huisvesting met een garantie van minimaal vijf jaar met de
mogelijkheid van een jaarlijkse verlenging daarna. Met een investering van € 350.000,- voor
verbouwingkosten van het pand, huisvesting van de podiumzaal, de tienersoos twaalf tot
25 zestien jaar, de jongerensoos zestien plus en jongerensociëteit De Gooth.
Voordat ik verder ga, wil ik onze complimenten uitspreken voor onze jongeren die ondanks
de tijdsdruk van maar vier dagen, toch intensief met elkaar van gedachten hebben kunnen
wisselen om een goed advies uit te brengen naar het college.
Wij dringen er bij het college op aan om participatieprocessen en de termijnen beter in acht
te nemen. Verder is het participatieproces goed verlopen. De jongerenraad, stichting
30 Dynamiek en de jongerensociëteit De Gooth hebben een goed gevoel voor de verdeling van
de ruimte met een oppervlakte van 800 m². Stichting Dynamiek is enthousiast over de locatie
in het centrum. Jongerenwerk is meer dan alleen maar een ontmoeting. In Ridderkerk is het
kerkelijk jongerenwerk sterk ontwikkeld, maar voor de jongeren die daarbij geen aansluiting
vinden is geen algemeen toegankelijk alternatief voor handen. Er is behoefte aan een plek
35 waar ieders identiteit gerespecteerd wordt. De P.C. Hoofdstraat is een prima locatie. Het
allerbelangrijkste is de kwaliteit van het jongerenwerk, die gewaarborgd moet zijn. Tieners
hebben professionele begeleiding nodig. Het aanbod moet afgestemd worden op de
behoefte van alle Ridderkerkse jongeren. Wij willen niet investeren in stenen, die zijn
40 vervangbaar, maar in onze jonge mensen. Als zij eenmaal weg zijn, dan is de schade vele
malen groter. In verband met preventief jeugdbeleid moet men niet vergeten dat een goed
functionerend jongeren centrum kansen biedt voor het voorkomen van ongewenst gedrag.
Overlast en gevoelens van onveiligheid kunnen voorkomen worden als de jeugd een
alternatief wordt geboden. Dit voorkomt hangjongeren.
De jongeren hebben over de huisvesting lang genoeg in onzekerheid gezeten. Wij zijn van
45 mening dat deze tijdelijke herhuisvesting de jongeren nieuwe kansen biedt om zich beter te
kunnen ontwikkelen. Wij nodigen de jongeren uit om met een definitief plan te komen, waar
en hoe zij het jongeren centrum willen hebben en of vorm willen geven. Dank u wel.

De heer Los: Bijna twee jaar geleden werd door de Ridderkerkse raad breed een motie
50 aangenomen voor het behoud van de dr. Kuyperschool. Het gebouw heeft niet alleen veel
betekend voor het onderwijs in onze gemeente maar heeft ook als architectonisch monument
waarde. Bovendien gaf het gebouw onderdak in de Tweede Wereldoorlog aan bedreigde
mensen.
Thans heeft de jeugd er al sinds jaren een passend honk en ze voelen zich er thuis. Dat bij

5 de motie destijds niet over één nacht ijs is gegaan, blijkt wel uit de uitgebreide rapportage van het ingenieursbureau DHV. Maar dat is niet het enige. Ook onze fractie heeft het nodige werk verricht om de in de raadsvergadering gevraagde creativiteit in te brengen. Het bouwbedrijf Bakker heeft zonder enige binding veel tijd gestoken in een plan en ook nog eens een berekening van de kostprijs. Er bestaat gelukkig in onze maatschappij nog zoiets als idealisme, met zorg voor ons erfgoed en zorg voor de toekomst. Een zorg voor onze jeugd die met name vertaald zou moeten worden in een permanente vestiging van een jeugdhonk. Naast of in de nabijheid van een gemeentehuis dat wel heel veel geld heeft mogen kosten.

15 Kijkend naar het voorstel kun je moeilijk anders concluderen dan dat ook hier weer sprake is van bezuinigen op een reeds lang gereserveerd budget. Regelmatig is door onze fractie naar de vorderingen gevraagd. Steeds weer werden we met een kluitje in het riet gestuurd. Nog recentelijk werd door onze fractie in de commissie gevraagd wat was ondernomen om de berekeningen van het zogenaamde plan Los te verifiëren. Dit vanwege de in het voorstel opgenomen passage dat de cijfers onder dit plan niet haalbaar zijn. In haar antwoord komt de wethouder niet verder dan dat alleen het DHV-rapport de juiste weergave bevat.

20 Voorzitter, werkelijk heel creatief!
Minder creatief maar wel eerlijk was het antwoord van de heer Preesman in de commissie, dat men het plan gewoon niet wil. Voorzitter, om als raad goed te kunnen functioneren, dient de juiste en volledige informatie aan de raad ter beschikking te worden gesteld. Daar is wat betreft de Kuyperschool maar heel beperkt sprake van gezien onze recente ervaringen. Bovendien bevat de derde programmamonitor op bladzijde 62 de passage dat het college ernaar streeft om de raad een voorstel te doen op basis van het plan Los. Of deze passage verduidelijking geeft van de waarde van het woord streven of over het falen van het college om de raad een correct beeld te geven, is voor onze fractie nog maar de vraag.
30 Frappant is dat het hier dezelfde monitor betreft waar ook het college stelt dat de inhaalslag van de verbruiksvergunningen is voltooid. Bovendien wijzen wij erop dat ook al in die monitor de in februari 2006 aangenomen motie over de Kuyperschool niet is opgenomen. Nog ernstiger wordt het als het college voorbijgaat aan de aangenomen motie.

35 Voorzitter, het raadslidmaatschap kost veel inzet en energie. Gezien de door ons zojuist genoemde feiten lijkt het erop dat we er vooral ter decoratie bij zitten. Tot zo ver, voorzitter. Dank u wel.

40 **De heer Smit:** Voorzitter, zoals ik zojuist al bij de inleiding als toelichting op de motie noemde, kenmerkt dit dossier zich door nieuwe politieke situaties en voortschrijdend inzicht. Uiteindelijk werd het op 13 juni 2005 het handhaven van niet alleen de gevel, maar de gehele Kuyperschool als er geen nieuwe politieke situatie meer was ontstaan. Inmiddels ziet een nieuw en anders samengesteld college het als zijn taak om het collegeprogramma uit de vorige periode en dus van een ander college, alsnog te verwezenlijken en legt daarmee en passant een raadsuitspraak naast zich neer.
45 Zo zwalkt het maar wat heen en weer om nu als jongerenwerk, tijdelijk weliswaar, aan de P.C. Hoofdstraat terecht te komen. Mevrouw de voorzitter, de SGP-fractie heeft de Kuyperschool steeds verbonden aan het jongerenwerk en dat doen we nog steeds. Het slopen van deze school, zonder zicht te hebben op een structurele situatie noch qua locatie, noch qua kosten, spreekt ons niet aan. Temeer niet nu het alternatief van de fractie van LR niet serieus is
50 onderzocht. Daarbij komt nog dat de argumenten van de voorstanders voor sloop uit 2005, namelijk dat de sloop van de Kuyperschool 43 extra woningen in het centrum zou betekenen, ook al niet meer helemaal correct zijn, zo bleek in de commissievergadering. Het gaat inmiddels om minder dan 43 woningen. Dus die aan sloop verbonden "winst" is ook al kleiner

5 geworden.

Verder zijn de kostenramingen nogal diffuus. Als het gaat om handhaven van de gevel van de Kuyperschool, schijnt het te gaan om € 350.000,-. Maar in 2005 is ook geconcludeerd dat het handhaven van de Kuyperschool een positief effect op de grondexploitatie zou hebben waardoor het negatieve resultaat beperkt zou worden tot € 1,3 miljoen. Een voordeel van € 400.000,-. Dat was nog maar een voorzichtige doorrekening van het grondbedrijf complex centrumplan.

10
15
Hoewel inmiddels een stedenbouwkundig plan is opgesteld voor de laatste fase van het centrumplan, is dat kennelijk ook weer zo vaag dat over de gevolgen van een en ander op de grondexploitatie bij nader inzien niet zo veel valt te zeggen. Zelfs valt nu opeens niet meer te zeggen of bij het handhaven van de Kuyperschool nog steeds een positief effect op de grondexploitatie te verwachten is, zoals in juni 2005 werd gesteld.

Ook de kosten van tijdelijke nieuwe huisvesting lijken toch wel wat op drijfzand te zijn gebaseerd. Was het eerst nog maximaal € 350.000,- voor de verbouwing van het pand aan de P.C. Hoofdstraat, inmiddels is dat niet meer gemaximeerd en is er sowieso € 100.000,- uitgetrokken voor uitwerkingskosten, inventaris et cetera. Alles bij elkaar ook al gauw zo'n half miljoen.

20
25
Kortom, de lasten voor vijf jaar jongerenwerk liggen in de buurt van het miljoen, waarbij de beoogde structurele situatie absoluut onduidelijk is en de kosten en voordelen van de verschillende varianten ronduit vaag zijn. Dat gevoegd bij de historische waarde van de Kuyperschool geeft bepaald geen aanleiding om terug te komen op het consistente standpunt van de SGP-fractie dat jongerenwerk voor de komende twintig jaar gehuisvest kan blijven in de Kuyperschool. Dank u wel.

30
35
De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. De CU is blij dat er nu duidelijkheid gaat komen over de invulling van het centrum. Dat het lang geduurd heeft, daarover zijn we het snel eens. Laten we hopen dat de lange draagtijd iets moois gaat opleveren. Wij stemmen in met uw voorstel. Dat neemt niet weg dat we nog wel een paar vragen en opmerkingen hebben. We zijn positief over het betrekken van de jongerengroeperingen bij het hele proces rond de Kuyperschool. Wel blijft het jammer, en ik hoop dat dat in het vervolg anders gaat, dat de jongeren binnen enkele dagen een reactie moesten geven op het collegevoorstel. Complimenten voor hen omdat zij in de korte tijd toch een gedegen reactie hebben gegeven.

40
Wat de kosten betreft zouden wij graag willen weten of over de raming van € 350.000,- meer zekerheid te geven is, omdat wij nogal huiverig zijn voor open einden. Zeker ook gezien de relatie van vijf jaar die aan dit project wordt meegegeven.

Een andere vraag is of het jongeren centrum straks ruimte geeft voor andere c.q. oudere groeperingen in onze gemeente. Wie beslist daarover?

45
50
Het gaat over de afronding van het centrumplan. Het voorstel van het sparen van de historische voorgevel van het pand kan onze instemming hebben. Ondanks dat het een dure voorgevel wordt. Laten we zuinig zijn op een stuk historische uitstraling. Kunt u ook aangeven wat de verdere invulling van het centrum naast de woningen gaat worden? Komt er nog een bioscoop en staan er nog andere bijzondere projecten gepland?

Bij de minimale zekerheid van vijf jaar lijkt het ons verstandig om met een clause te werken die aangeeft dat, wanneer binnen deze termijn van vijf jaar een definitieve invulling voor het jongeren centrum voorhanden is, die mogelijkheid benut moet worden.
Dank u wel.

5

De heer Los bij interruptie: Mijnheer Louter, realiseert u zich dat het hier om een behoorlijk grote investering gaat die heel waarschijnlijk voor vijf jaar is en daarna weg is? Definitieve investeringen kunnen over een hele lange periode worden afgeschreven. Mogelijk zelfs nog wel langer dan de technische afschrijvingsprocedure.

10

De heer Louter: Dat realiseer ik mij. Ik wil de mogelijkheid openhouden dat, als er een definitieve oplossing komt, bij wijze van spreken voor vijftig jaar, we die gelegenheid moeten hebben en niet eerst vastzitten aan de termijn van vijf jaar.

Dat zou een definitieve kans ontnomen worden.

15

De heer Los: Voorzitter, dat is precies wat ik bedoel. Er ligt een kans in de Kuyperschool. Dat is een definitieve oplossing.

20

De voorzitter: Wellicht dat u het vervolg hiervan voor uw eigen tweede termijn kunt bewaren. Mijnheer Louter, u was klaar met uw inbreng? Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Wij complimenteren de jongeren en hun vertegenwoordigers met hun inbreng. Ook complimenteren wij het college met het participatieproces.

25

Wij vinden de voorgestelde locatie een goed alternatief voor de jeugd van Ridderkerk. Het heeft een centrale ligging, is goed bereikbaar en is voor een periode van minimaal vijf jaar beschikbaar, met kans op een verlenging per jaar.

30

Tevens is het een goede zaak om de laatste fase van het centrumplan te kunnen afronden en realiseren. Ook dit kost geld als dit niet tot een eindrealisatie komt. In de commissie Samen Leven heeft de wethouder toegezegd bij de raad terug te zullen komen wanneer de kosten hoger zullen uitkomen.

Onder die voorwaarden gaat de VVD akkoord met het voorliggende voorstel. Dank u wel.

35

De heer Onderdelinden: Voorzitter, centraal staan en stonden voor de CDA-fractie de overwegingen en besluitvorming in het recente verleden.

Ten tweede stond het cultuurhistorische karakter van de school centraal.

Ten derde de mogelijkheden voor de gebruikers.

Ten vierde de wensen van de gebruikers.

40

Ten vijfde de hoogte van de verwachte verbouwingskosten.

Dat stond een paar jaar geleden al centraal en daar willen wij het vanavond weer over hebben.

45

De onderleggers dienen daar ook toe.

50

De inpasbaarheid waarover gesproken is, genoemd zijn de gevel en het koptgedeelte, zijn zaken die ons aanspreken als het gaat over de cultuurhistorische waarde van de school. In de commissie is gesproken over nog meer dingen die bewaard kunnen blijven. Voor ons speelt een rol de inspraak van de gebruikers. De jongeren, die snel moesten reageren. Dat hebben ze goed en voldoende gedaan. Wat betreft de inspraak in de commissie was het volstrekt helder voor ons om ons standpunt te bepalen. Zij zijn het toch die het pand moeten gaan gebruiken, buiten de nieuwe gebruikers die zich ook al aandienen.

Ten slotte willen wij de investeringshoogte opnieuw bezien.

5 Daar ligt een vraag van onze fractie. Over de genoemde bedragen van € 350.000,- en €
100.000,- hebben wij dezelfde opmerking als de VVD. Er kan geen sprake zijn van een soort
blanco cheque. Daar moeten we volstrekt helder over zijn. Wij vragen of het college ons
consciëntieus op de hoogte wil houden. Wij willen hieraan een vraag koppelen. Wij vragen
10 het college of, als er een beschouwing is geweest, van de investeringshoogte versus de
tijdsduur van vijf jaar, een relatie bestaat tussen de hoogte van de gewenste en maximale
investering die nodig is ten opzichte van de tijdsduur? Is het zo dat van het bedrag van €
100.000,- later nog zaken meegenomen kunnen worden?

15 Ik heb de overige gebruikers al genoemd. Kunt u vertellen hoe dat ligt? Kunt u ook iets
vertellen over de huursom van de Kuyperschool?

Ten slotte nog een vraag over het bedrag van € 1,9 miljoen, dat ook in het stuk is genoemd.
In de begrotingsraad hebben we gesproken over zuiver in de leer. Bij de algemene
beschouwingen is gezegd dat, als er verder geen investeringsbeslissingen tussen nu en een
20 jaar aankomen, het bedrag eigenlijk moet worden afgeraamd. Dat zou zuiver in de leer heten.
U weet wat ik daar toen over heb gezegd. Nu wordt gezegd: laten we het resterende bedrag
om moverende redenen maar laten staan. De vraag is hoe u daar technisch tegen aankijkt:
toen en nu.
Dank u wel.

25 **De heer Los:** U hebt het over zuiver in de leer, mijnheer Onderdelinden. Ik heb in mijn
bijdrage gezegd dat het lijkt op een bezuinigingsoperatie op een al zeer lang openstaand
budget van € 1,9 miljoen. Nogmaals de vraag zuiver in de leer: u hebt met ons een motie
ondersteund. De vraag is of u daar nu afstand van neemt als u vraagt om een aframing van
30 die € 1,9 miljoen.

De heer Onderdelinden: Goeie vraag! Zeker. Wat ik bedoel met zuiver in de leer weet u nog
en dat is geen grap, mijnheer Los, want wij hadden daar een serieuze discussie over.
Wanneer moet je nu iets begroten en wanneer moet je nu iets wat al begroot is op de
35 begroting laten staan? De stelling was toen een beetje om als er nog geen concrete zaken
voorliggen, ze uit de begroting te laten en later op te voeren als die zaak weer actueel wordt.
Als je het mij vraagt hebben we die € 1,9 miljoen een keer gereserveerd en die staat ervoor.
Ik hoop dat andere partijen die de motie hebben ondertekend daarvoor gaan en gingen.
Daarmee bedoel ik dat die € 1,9 miljoen wat mij betreft gereserveerd blijft voor de jeugd,
40 waardoor wij hen zekerheid geven dat dit goed zit. Alleen is bij de algemene beschouwingen
gezegd, toen ging het over het zwembad, dat dat geen punt was: de raad kon rustig gaan
slapen. Op het moment dat het zwembad aan de orde komt, wordt dat gewoon serieus
genomen, al zou het uit de begroting worden gehaald. Als dat ook voor het jeugdwerk geldt,
u kent de speerpunten van dit college, mijnheer Los, dan neem ik aan dat, als die toezegging
45 vanavond komt, die ook gestand zal worden gedaan. Wanneer dan ook.

De heer Los: Maar in het voorstel staat dat er gelden van die € 1,9 miljoen voor andere
doeleinden aangewend gaan worden. Dat vind ik een ernstige zaak. Dat is namelijk
50 aantasting van het budget.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, heel simpel en duidelijk. Om het proces rond de invulling
van het pand niet te frustreren wordt besloten het bedrag van € 1,9 miljoen nu niet af te ramen
en te behouden waarvoor het bestemd is. Ik hecht daar niet zo'n geweldige waarde aan. U
moet vanavond gewoon aan het college vragen, en dat zal ik ook doen, om inderdaad, als dat

5 over vijf jaar aan de orde komt, de toezegging te doen dat dit gegarandeerd terugkomt. Als u daar ook nog een bedrag aanhangt, dan zult u mijn steun vanavond ondervinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan is nu het woord aan de wethouder.

10 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter. Voor het college is het belangrijk dat er een goede voorziening in het centrum komt voor het jongerenwerk. Terecht is vanavond al verschillende malen op in het verleden gemaakte afspraken gewezen. Dat zijn meerdere besluiten. Het zijn moties en inhoudelijke raadsuitspraken over het
15 jongerenwerk. Die verschillende uitspraken hebben geleid tot een moment in het college om eens te kijken wat er allemaal is afgesproken en welk gebouw past bij welk soort jongerenwerk. Er zijn besluiten geweest over de locatie van het jongerenwerk. Daarnaast heeft de raad recent uitspraken gedaan over de vormgeving van het jongerenwerk. Het gaat over jongerenwerk zestien plus, de verdere vooral wijkgerichte vormgeving ervan maar ook
20 de nota jeugdbeleid om vooral intensiever gebruik te maken van een grote zaal en een podiumvoorziening, waardoor het jongerenwerk een nieuwe impuls kan krijgen. Die verschillende keuzes hebben geleid tot de opmerking in de brief waarnaar is verwezen in maart 2006 dat eigenlijk de verschillende raadsbesluiten tegen elkaar inwerken. Dat is politiek correct geformuleerd. Er is een keuze gemaakt voor een uitbouw van het jongerenwerk en
25 daarnaast is het budget voor ongewijzigd gebruik van de Kuyperschool vastgesteld. Dat was het uitgangspunt waarop wij ons hebben afgevraagd wat er nodig is voor het jongerenwerk in het centrum en voor Ridderkerk. Dat heeft tot vier voorzieningen geleid. Dat ligt in het voorstel voor.

30 We zijn op zoek naar een ruimte voor een jongerensoos voor twaalf tot zestien jaar. Een jongerensoos voor zestien plus. Beide voorzieningen als wijkvoorziening voor de wijk Centrum. Daarnaast een ruimte voor De Gooth. Een toezegging die al heel lang loopt en een podium als stedelijke voorziening waar de jongeren van Ridderkerk gebruik van kunnen maken voor verschillende vormen van jongerenwerk.

35 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Wil de wethouder hiermee zeggen dat we met deze beslissingen de aangenomen motie en de uitspraak en belofte van het college aan de raad ongedaan zijn gemaakt?

40 **Wethouder Van den Berg:** Nee, dat wil ik hier niet mee zeggen. We hebben wel de verschillende uitspraken op een rijtje gezet en toen een keuze gemaakt van waar we naar op zoek zijn en welke locatie daarbij past. Daarbij is meerdere malen door de raad gezegd dat het u niet om de stenen gaat, maar om de vormgeving van het
45 jongerenwerk. Daarvoor doen we nu een voorstel. Met een reële locatie waar het jongerenwerk op een juiste manier kan plaatsvinden. Niet naar een ruimte die weggestopt is of naar een bedrijfslocatie waar de jongeren niet heen willen en waar geen zicht op is. Maar, wel in het centrum op een locatie waar geen direct omwonenden zijn die overlast hiervan ondervinden en waar jongeren kunnen doen wat ze wensen.

50 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat de herlocatie van het jongerenwerk in het belang is van het jongerenwerk. Maar, ik krijg alsmaar de indruk dat er een ander belang achterzit.

Wethouder Van den Berg: Ik weet niet welke indruk bij u leeft. Ik hoor u inderdaad zeggen

5 dat de jongeren dit niet wensen, maar dat is niet mijn beeld.
Het voorstel dat voorligt, is besproken met de jongerenraad en daarnaast met de huidige
gebruikers van de Kuyperschool, zijnde de mensen van De Gooth en de medewerkers van
Dynamiek. Dit heeft geleid tot een inspraakreactie die u volgens mij ook hebt gehoord, waarin
10 letterlijk stond dat er een plan ligt waar zij een goed gevoel bij krijgen. Een raamwerk dat
ingevuld kan worden tot een volwaardige stedelijke voorziening. Dat is de sfeer van de
onderhandelingen geweest.

Uiteraard waren er vragen bij de jongeren. Vooral op drie punten: wat gebeurt er na vijf jaar,
klopt het bedrag van €350.000,- en over hoeveel vierkante meter spreken we? Dat waren de
vragen waarover we in gesprek zijn gebleven. Het werd gekenmerkt door een positieve
15 houding en meedenken. Met alle gevoelens over de locatie en kansen zien voor het
jongerenwerk en duidelijkheid over een plek waar ze langere tijd kunnen zijn.

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, de wethouder refereert aan de laatste
20 commissievergadering, denk ik. Ik ben daarbij geweest en heb ook het concept-verslag
gelezen. U vermoedelijk niet. Daarin staat klip en klaar dat De Gooth graag in de
Kuyperschool wil blijven.

Wethouder Van den Berg: Dat klopt. Ik was bij dezelfde commissievergadering. Daaruit is
25 een gezamenlijke inspraakreactie gekomen die later nog is rondgestuurd met het citaat dat ik
zojuist heb gegeven.

Inderdaad heeft de voorzitter van De Gooth gezegd dat zij het liefst in De Kuyperschool willen
blijven, maar zij zien zeker mogelijkheden voor een nieuwe locatie waaraan ze willen
meewerken en waarover ze willen meedenken. Dat is ook gebeurd. Er is nagedacht over de
mogelijkheden van de locatie en wat we daarin voor elkaar kunnen betekenen. In die zin is
30 er sprake van een prettig proces geweest, waarin men niet alleen heeft gekeken naar wat
men nu heeft, maar ook naar de mogelijkheden van de nieuwe locatie. Daar is een goed
gesprek over geweest.

De heer Los: Voorzitter, ik hoor de heer Van Houcke zojuist vragen of u wel of niet langs de
35 motie heengaat. Ik heb nog steeds geen antwoord gehoord. Wethouder, u kunt toch heel
eenvoudig zeggen dat u dat wel of niet doet? Ik zou graag een duidelijk antwoord willen
hebben of u wel of niet iets met de motie doet.

Wethouder Van den Berg: Voorzitter, ik heb het idee dat ik vrij helder en duidelijk heb
40 gezegd dat hetgeen nu voorligt op basis van dat wat door de raad is afgesproken en besloten,
tot stand is gekomen.

De heer Los: Dat is weer geen antwoord op mijn vraag, wethouder. Ik heb u gevraagd of u
45 de motie uitvoert of doet u dat niet? Heel simpel. Dat is gewoon mijn vraag waar ik graag
antwoord op wil hebben.

Wethouder Van den Berg: Dat begrijp ik. Wat nu voorligt, is een voorstel dat invulling geeft
aan het jongerenwerk zestien plus met een ruimte zoals besproken, maar het is inderdaad
niet de uitvoering van de motie over ongewijzigd gebruik van de Kuyperschool. U hebt in
50 dezelfde vergadering waarin de motie werd aangenomen, gezegd dat u uitbreiding van het
jongerenwerk wilt, met intensief gebruik van een podiumvoorziening. Later in 2006 hebt u
afgesproken dat u wijkgericht zestien plus werk wilt. Op basis van die besluiten ligt dit voorstel
op tafel.

5 **De heer Los:** Voorzitter, ik denk dat ik de wethouder hoorde zeggen dat zij geen uitvoering geeft aan de aangenomen motie. Dat was mijn vraag.

De heer Louter: Voorzitter, ik begrijp de discussie niet. Als ik de antwoorden van de Jongerenraad en De Gooth lees, spreken zij beide over een zeer geschikte locatie aan de P.C. Hoofdstraat. Die is voor iedereen ideaal te bereiken. Dus, ik snap de discussie niet.

10 **De heer Meij:** Nog even aan de heren Van Houcke en Los. Natuurlijk is dit een heel lastige kwestie. Je kunt hier niet spreken van wel of niet uitvoeren van de motie. Je moet een afweging maken. Ik was anderhalf jaar geleden voor dit dossier woordvoerder namens het CDA. Waar het onze fractie om ging, was dat je doet wat jongeren willen. De jongeren wilden toen absoluut niet uit de Kuyperschool: zij wilden er graag blijven en er was geen alternatief. Het tweede argument was dat dit in het centrum moest: een podiumfunctie hoort in het centrum, niet in de wijk. Nu zijn we twee jaar verder en natuurlijk is een deel van wat de heer Van Houcke zegt waar, dat als je een plan te lang laat staan, enzovoort. Dat herken ik ook. Dat onderschrijf ik ook wel. Maar in de huidige situatie blijft het zo dat de jongeren zelf in meerderheid gekozen hebben om hiermee akkoord te gaan. Natuurlijk hebben ze vragen. Die zijn terecht en daar moet ook antwoord op komen. Het blijft een centrumfunctie. Dat is denk ik het verschil met de insteek die we bij de motie hadden. Het gaat niet om wat er staat in De Kuyperschool, maar wat je er achteraan mee bedoelde.

25 **De voorzitter:** Ik wil u wel vragen om de wethouder haar verhaal te laten afmaken en vooral in tweede termijn debat met elkaar te voeren.

30 **De heer Los:** Voorzitter, ik ben nooit zo lang van stof. Toch is het een redelijk principiële zaak, mijnheer Meij. U hebt als CDA samen met een aantal andere partijen, waaronder de onze een motie ingediend en dat was niet voor niets. Nu zijn we twee jaar verder. Het gebouw is blijven staan en de motie is twee jaar blijven liggen. Het is met alles zo dat, als je het lang laat liggen, er een andere situatie ontstaat. Dat doet niets af aan het principe dat we samen uit zijn gegaan en samen thuis zouden komen. Dat vind ik een principiële zaak. Ik merk aan alles dat we dat loslaten en dat spijt mij heel erg. Ik vind dat erg jammer, want hoe je met elkaar omgaat, hangt samen met normen en waarden. Ik vind het echt erg dat u dat loslaat. Dank u wel.

40 **De heer Meij:** Voorzitter, we moeten in de raad zaken niet te snel tot principekwesties maken. Dat is heel lastig. We zijn bestuurders van deze gemeente: we moeten uitgaan van de situatie die zich nu voordoet. Het is een lastige kwestie. Maar we moeten dingen niet te snel principieel maken. Dan zijn we snel thuis, en kan er nooit meer voortschrijdend inzicht plaatsvinden.

45 Waar het ons om ging, was de centrumfunctie en de jongeren moeten erachter staan. Daar doen we het voor. Dat zijn duidelijke uitgangspunten.

De heer Los: Toch wil ik er nog een ding over zeggen. U hebt het erover dat ik er geen principekwestie van moet maken. Mijnheer Meij, het hebben van principes is nu juist erg belangrijk. Ik ging ervan uit dat u die ook had. Nu zegt u dat we er geen principezaak van moeten maken. Dat vind ik ernstig. Dank u wel.

50

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Van den Berg: Dank u wel. Ik wil nog een aantal vragen en opmerkingen uit de

5 eerste termijn langslopen.

De eerste vraag is van de heer Van Houcke over de financiële onderbouwing van het voorliggende voorstel. Daarover werd ook gesproken in uw motie die aan het begin van de avond aan de orde was. Op basis van een tekening die samen met de gebruikers is opgesteld van de nieuwe locatie is gekeken naar de verschillende mogelijkheden voor de invulling. Die vier heb ik genoemd.

10 Er waren twijfels bij de jongeren en de jongerenraad of dat bedrag reëel was voor de verbouwing van het pand. Daarom hebben we de tekening aan een aannemer voorgelegd en gevraagd om een berekening. Dit is inmiddels doorgerekend. Zoals het er nu uitziet met maatregelen aan het plafond en om geluidsoverlast tegen te gaan, blijft dat een reëel bedrag en gaan we ervan uit dat we het binnen die € 350.000,- redden.

Waar geen precieze duidelijkheid over is, zijn de extra kosten waardoor ook het voorstel een dag voor de commissievergadering is aangepast. Die duidelijkheid kan pas geboden worden als we zekerheid hebben dat we naar een nieuwe locatie gaan. Op dat moment kunnen we met de gebruikers in gesprek gaan over aanschaf van inventaris en kosten voor licht en geluid. Dat is onderdeel van bespreking en dat gesprek kunnen we pas aangaan als er een definitief besluit komt. We weten dat die kosten eraan komen. Het leek ons goed u dit nu alvast mee te delen, zodat we volgende maand niet bij u terug hoeven komen omdat er toch nog extra kosten zijn.

20 De andere onduidelijkheid, waar de heer Smit naar verwijst, is dezelfde reden. In het verleden is al van alles onderzocht. Verschillende berekeningen zijn al gemaakt over sloop en verbouw. Ook over de woning ernaast, of die kon blijven staan. Er is al van alles berekend. Er is geen duidelijkheid om tot een definitieve invulling te komen. Dus in die zin zijn die kosten nog niet definitief vast te stellen. Er is duidelijkheid gewenst op basis waarvan we die kosten wel in beeld kunnen brengen.

De heer Van Houcke spreekt ook over het risico dat De Gooth het loodje gaat leggen als ze moeten verhuizen naar een andere locatie. Ik vind dat grote woorden en begrijp ze niet. U spreekt over een geïsoleerd en sfeerloos deel van Ridderkerk. Ook dat onderschrijf ik niet. Het is inderdaad een locatie die niet midden in een woonwijk ligt, maar hij behoort wel tot het centrum.

35 De locatie ligt centraal en is goed bereikbaar vanuit alle wijken in Ridderkerk. Daar liggen kansen voor De Gooth maar ook voor andere gebruikers van de nieuwe locatie. De nieuwe locatie, de podiumruimte, moet een ruimte zijn waar allerlei activiteiten kunnen plaatsvinden. Vooral andere gebruikers hebben al gezegd dat zij belangstelling hebben voor die ruimte. Ik zie dit eerder als een impuls voor het jongerenwerk dan dat een van de verenigingen het loodje zal leggen.

45 Daarnaast doen wij een voorstel om ook zestien plus jongerenwerk vorm te gaan geven. Ook dat is een nieuwe vorm van jeugdwerk in de wijk Centrum en is dus een extra impuls.

Mevrouw Duman complimenteert de jongerenraad en de medewerkers met de participatie. De VVD sluit zich daarbij aan. Ik vind dat inderdaad ook een compliment waard. Er was enerzijds tijdsdruk, omdat we hadden toegezegd dat er dit jaar een voorstel zou komen.

50 Daarom had ik voorgesteld het voorstel te bespreken in de jongerenraad. Dit bood de mogelijkheid om na dat gesprek met elkaar in gesprek te blijven; met vertegenwoordigers van de verschillende gebruikers en met de gebruikers De Gooth en Dynamiek zijn we al langer in gesprek over de mogelijkheden van het nieuwe pand. Er hebben goede gesprekken plaatsgevonden.

5 U vraagt om een waarborg van de kwaliteit van het jongerenwerk. Zoals ik al eerder heb gezegd denk ik dat dit een impuls aan het jongerenwerk geeft. Het is ook heel goed dat Dynamiek erbij betrokken is.
De officiële verbouwing moet gebeuren door een bedrijf, maar de aankleding en het schilderen moet vooral door de jongeren zelf gebeuren, ook weer om ze zo veel mogelijk te betrekken bij de ruimte.

10 U vraagt naar een definitieve voorziening. Er is gesproken over wat het beste traject is. Aan de ene kant geven we duidelijkheid voor vijf jaar met daarbij de mogelijkheid dat dit iedere keer met een jaar verlengd kan worden, als we dat beiden willen. Dat geeft aan de ene kant de mogelijkheid om invulling te geven aan het jongerenwerk en aan een goede voorziening. De gebruikers willen met ons in gesprek blijven over een definitieve voorziening. Dat hebben we afgesproken. Die afspraak staat en daar beginnen we over als er vanavond een besluit valt.

20 De heer Los vraagt wat het college heeft gedaan met het door zijn fractie ingediende voorstel. Daarover is ook al gesproken tijdens de commissievergadering. Er zijn twee dingen over gezegd. Aan de ene kant heeft u daarmee laten zien creatief mee te willen denken met een leuk voorstel dat er goed uitzag. Het nadeel van het voorstel was dat het gebouw nog groter werd dan de locatie die was onderzocht door DHV.

25 **De heer Los bij interruptie:** Dat is onjuist. Het gebouw wordt niet groter. De omvang van het gebouw nam af en er werd volledig voldaan aan de eisen van geluiddichtheid. Het gebouw werd niet groter.

30 **Wethouder Van den Berg:** Voorzitter, in het plan Los werd de huidige grote zaal uit het plan gehaald en in het DHV-plan werd hij gesitueerd op de kop van het gebouw. In het plan Los werd het middelste deel van de U-vorm overkapt. In die zin kwam er oppervlakte bij. Wij hebben het rapport bekeken en hebben gekeken naar mogelijkheden. Diezelfde vraag is ook aan DHV gesteld: er waren geen mogelijkheden voor versobering, in beide gevallen niet. Omdat het monumentale gebouw in een woonwijk aan strenge eisen voor geluidsoverlast moest voldoen. In beide gevallen zou gedacht moeten worden aan een doos-in-dooconstructie. Ik praat maar even van papier, want echt technisch ben ik niet. Dat was zo'n technische operatie. Voor ons bleef vooropstaan dat we moesten uitgaan van een bedrag van € 2,8 miljoen. Volgens uw voorstel zou het voor € 1,9 miljoen kunnen. In het voorstel van de architect staat een aantal, dat daarin is meegenomen. Daarbij staat wel dat het geschikt maken voor gebruik van de bovenverdieping, extra kosten met zich zou meebrengen. U kunt daarin natuurlijk een andere keuze maken dan het college. Daarbij is het nodig om daar een reëel bedrag aan te hangen. Voor het college is dat nog € 2,8 miljoen. Misschien kost het iets minder, maar als we kiezen voor jongerenwerk op die locatie kost het gewoon veel geld en is dat de duidelijkheid die geboden moet worden.

45 Zoals ik al zei, maakt het college een andere keuze. Wij denken dat het jongerenwerk op een andere locatie vormgegeven kan worden. Wat nu wel een tijdelijke voorziening is, maar waar het jongerenwerk goed vormgegeven kan worden, met impulsen voor een nieuwe locatie en nieuwe gebruikers. ToBe heeft belangstelling getoond voor een oefenruimte voor musici. Een aantal scholen en jongerenclubs willen de ruimte huren. We hopen dat het gebouw intensief gebruikt gaat worden. De keuze die het college nu maakt, is een andere dan de Kuyperschool.

50 **De heer Los bij interruptie:** Dat is een duidelijk antwoord. U spreekt over een

5 doos-in-doostructie. We hebben daar goed naar gekeken. Het plan zoals door onze fractie is onderzocht, bevatte dat ook. Maar goed, we worden het er denk ik niet over eens. Ik ben wel blij dat u zegt dat het college er niet voor kiest. Dat is duidelijke taal.

10 **Wethouder Van den Berg:** De heer Smit stelt dat de stedenbouwkundigen vaag zijn en dat het daarom lastig is om een keuze te maken. Zoals ik al eerder zei zijn er al heel veel dingen onderzocht en uitgezocht voor de afronding van het centrumplan. De definitieve keuzes konden niet gemaakt worden omdat het wachtte op een definitieve beslissing over de Kuyperschool. In die zin kunnen we niet meer duidelijkheid geven dan er nu is.
15 We weten dat er mogelijkheden zijn om binnen het door u vastgestelde bestemmingsplan en de exploitatie ruimte te maken voor het behoud van de gevel van de Kuyperschool en het kopgebouw voor appartementen. Daarnaast is er een ruimte voor een bioscoop mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, maar waarvan wij ons afvragen of de exploitant nog steeds geïnteresseerd is.
20 Verder binnen het bestemmingsplan bebouwing binnen het gebied van verschillende soort. Als het historische gebouw en de woning gerespecteerd moeten blijven, zal dat betekenen dat de bebouwing overgaat van laagbouw naar hoogbouw, bij de afronding van het Koningsplein. Dat is mogelijk. Als u daar meer helderheid over wilt, is het verstandig dat er vanavond een beslissing valt over de Kuyperschool, waarbij u uiteraard via de normale manier, via de commissie, wordt geïnformeerd over de mogelijkheden voor een betere
25 invulling van deze locatie.

De heer Louter vraagt of er meer zekerheid te geven is over de raming van € 350.000,-. Ik heb dat zojuist toegelicht. Aanbesteding zal gebeuren op basis van de definitieve tekening.

30 Andere jongeren kunnen zeker gebruikmaken van de podiumvoorziening. Zoals nu in de Kuyperschool een grote zaal was, komt er ook een grote zaal in de nieuwe locatie. Er komt een overlegorgaan dat regelt wie wanneer van die ruimte gebruik kan maken. Ook zullen er afspraken gemaakt worden over de huur van het gebouw. Dat moet geen belemmering zijn want het zijn niet de groepen die commercieel zijn waarbij de prijzen hoog zijn. Als er een
35 goede techniek aanwezig is, is het logisch dat daaraan meebetaald wordt. Ook daarover zullen definitieve afspraken worden gemaakt na het besluit van vanavond. Een aantal groepen heeft al belangstelling getoond.

40 Het opnemen van een clause in het voorstel over overgang naar een definitieve voorziening, blijft onderdeel van bespreking. Wij hopen dat er zeker vijf jaar gebruik van deze locatie wordt gemaakt, omdat het nogal wat kost. Het moet een goede locatie zijn, waar het jongerenwerk op een goede manier vorm krijgt.

45 Mevrouw Van Vliet vraagt of de voorgestelde bedragen van € 350.000,- en een ton de basis vormen en of we bij u terugkomen als deze bedragen overschreden worden. Het is ons uitgangspunt om het binnen deze bedragen te redden.

De heer Onderdelinden vraagt of we de commissie willen informeren over de voortgang. Daartoe ben ik uiteraard graag bereid. Als we vanavond duidelijkheid hebben over de locatie, kunnen we gesprekken gaan voeren met de gebruikers. Ook over huurprijzen en andere
50 afspraken. Ik wil u in de commissie informeren over de voortgang.

Daarbij vraagt de heer Onderdelinden of dit een goede voorziening is voor een redelijke termijn. Het uitgangspunt van het college is niet geweest om een bezuiniging op het jongerenwerk te realiseren.

We hebben gekeken wat er nodig is voor goed jongerenwerk en het daarvoor benodigde

5 bedrag. Je kunt zeggen dat dit veel geld is voor een voorziening voor vijf jaar. Dit is geen
bezuiniging. Omdat we nu geen zicht hebben op een definitieve locatie, kunnen we het geld
daarvoor niet bestemd houden. We weten nu dat we voor de verbouwing € 350.000,-
vrijstellen. We weten dat er nog andere kosten gemaakt moeten worden. Vandaar ons
10 voorstel om het totale bedrag pas af te ramen als daarover duidelijkheid bestaat.
Maar, volgens mij klopt het met onze afspraken dat de rest van het bedrag terugvalt in de
algemene middelen. Als er sprake is van een nieuw voorstel voor een definitieve locatie, zal
dat onderbouwd moeten zijn met een definitief voorstel. Wij komen dan bij u terug. Ik ga ervan
uit dat we daar dan een goed debat over kunnen voeren. De overige gebruikers kunnen
15 inderdaad gebruikmaken van de ruimte. De Gooth betaalt nu huur en zal dat ook voor de
nieuwe locatie betalen. De overige gebruikers van de podiumvoorziening moeten nog
afspraken maken als er duidelijkheid is over uw besluit. Daarmee wil ik eindigen. U hebt
terecht gesteld dat het allemaal lang heeft geduurd. Laten we vanavond duidelijkheid
20 scheppen voor het jongerenwerk en voor het centrumplan, omdat iedereen daar recht op
heeft.

De voorzitter: Ik neem aan dat de vragen en ook de financiële vragen hiermee zijn
beantwoord en dat de voormalige penningmeester hier niet meer op in hoeft te gaan. Dat is
het geval. Ik ga voor de tweede termijn naar de raad en stel voor dezelfde ronde te maken.

25 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, de wethouder heeft nogal wat gezegd. Ze heeft een hoop
zaken verduidelijkt, maar nog niet alles. Een aantal zaken zijn volgens mij suggesties en de
vraag is of deze kloppen. Zoals de suggestie dat de jeugd zo graag naar het andere pand zou
willen. In gesprekken met jongeren heb ik daar andere verhalen over gehoord.

30 Wat denkt u dat de impact op jongeren was van de voortijdige publicatie in De Combinatie
onder de grote kop van een juichend verhaal? Wat denkt u dat de impact hiervan op de
jongeren was? De angst dat ze op de straat zouden komen te staan, is hierbij een leidraad
geweest om inschikkelijk te zijn. Laat dat duidelijk zijn.
De gedachte dat de financiering, het geld, de reden zou zijn om de Kuyperschool te slopen
35 en de jongeren te verhuizen, wordt gelogenstraf door de cijfers. De berekening van de heer
Smit, ik meen dat die zelfs in de richting van een miljoen komt voor vijf jaar, is natuurlijk een
heel ander verhaal dan een investering voor 35 jaar. Dat was indertijd de afspraak, die nog
verruimd zou kunnen worden tot 50 jaar van tussen € 1,9 en 2,9 miljoen. Dat zijn allemaal niet
geïndexeerde bedragen. Als je dat gaat bekijken, betekent het dat je veel lager uitkomt. Dus
40 de nieuwe plannen hebben helemaal geen financiële basis. Dat is wel duidelijk geworden.

Wethouder, als we over vijf jaar zover zijn – wetend dat dit geen blijvende locatie is omdat er
andere belangen zijn - en we zitten in een economische dip waarin allerlei draconische
bezuinigingen moeten worden verzonnen, denkt u dat u dan nog een paar miljoen euro
45 ophoest voor een definitieve of tijdelijke locatie?

Dat brengt mij op de investering die wordt afgeraamd. Ik ben het met de heer Onderdelinden
eens dat we de jongeren een aantal jaren blij gemaakt hebben met de reservering en dat we
die nu gaan aframen. Bij een economische dip over vijf jaar, kunnen we er weer naar fluiten
en dan gaat deze hele zaak weer voort. Ik begrijp niet waarom er nu niet iets gereserveerd
50 kan worden. Ik begrijp niet waarom we daarover zo recht in de leer moeten zijn. Er zijn toch
talloze reserveringen in deze gemeente? Ik herinner mij dat we een aantal jaren geleden een
reservering hebben opgehoogd om de nieuwbouw van een aantal scholen mogelijk te maken.
Ik zie niet in waarom dat nu ook niet zou kunnen.

5 Mevrouw Duman maakte een aantal opmerkingen en zij prees de jongerenraad voor zijn goede advies. Ik ben benieuwd wat een goed advies is. Is dat een advies dat in de gedachte van uw partij of coalitie past of is dat misschien iets anders? Ik zou dat graag ingevuld willen zien.

10 U merkte ook op dat de jongeren al zo lang in onzekerheid hebben gezeten. Dat is een terechte opmerking. De geschiedenis is al zo lang, dat ik denk dat nauwelijks een raadslid het begin van deze geschiedenis vanuit zijn politieke periode kan benoemen. Er is misschien een uitzondering, mijnheer Van Abeelen, dat zou best kunnen. Ik ben wat verbaasd over uw opmerking. Dat betekent dat u zou kiezen voor een permanente oplossing die natuurlijk ook voorhanden is en die aantrekkelijker en goedkoper is, die ook dichterbij het centrum ligt.

15 Waar een gewenning is opgetreden.

Dan een opmerking aan de CU. Mijnheer Louter, u doet net alsof de jongeren zo graag naar die andere locatie gaan. Ik herinner u aan wat ik net ook tegen de wethouder heb gezegd. Als u goed geluisterd hebt naar de jongeren, dan hebt u in de commissie gehoord dat dat in ieder geval niet zo is. Als u het eerste advies van de jongeren hebt gelezen, ziet u ook dat dat niet zo is. De impact van het grote artikel in het Gemeentejournaal onderschat ik niet.

20

Mevrouw Van Vliet geeft aan dat de VVD dit een goed alternatief en goede locatie vindt. U hebt ook letterlijk gesproken over het niet afbouwen van het centrum, wat geld kost. Ik heb dat ook elders horen zeggen. Ik vind uw suggestie dat de Kuyperschool, zoals die er nu bijstaat, de reden is dat het centrum niet is of kon worden afgebouwd, een onjuiste suggestie. Dat heeft niets met elkaar te maken. Als de motie die wij hebben ingediend, die een meerderheid heeft gehaald twee jaar geleden, gewoon netjes in procedure was gebracht, was het centrumplan waarschijnlijk al lang en breed van de tekentafels af geweest. De suggestie dat een jongerencentrum, de Kuyperschool, dit zou blokkeren, is niet juist. Dat het geld kost als het centrum niet kan worden afgebouwd, ben ik volledig met u eens. Dat ligt niet aan de Kuyperschool, dat ligt niet aan de jongeren, maar aan het beleid van het college. Dat het ook nog geld kost bij heel veel winkeliers in deze omgeving die hebben geïnvesteerd, kunt u zien als u op het plein loopt. Zij zitten te wachten op de afbouw. Ik wil het schikken van geld graag anders doen.

25

30

35

Mijnheer Onderdelinden, u hebt een heel verhaal gehouden over vijf punten. Dat is heel overzichtelijk en plezierig. Want u hebt het over de inspraak en een goed overleg met de jongeren. Ook naar u. U weet net zo goed als ik dat jongeren in de Kuyperschool zouden willen blijven. Dat betekent dat je de jongeren niet zo erg serieus neemt.

40

De heer Onderdelinden bij interruptie: Op zo'n grap moet je natuurlijk ingaan. Het is heel jammer dat de heer Van Houcke deze laatste suggestieve opmerking maakt. Hij bedoelt het natuurlijk niet maar zegt het wel. Het is jammer, omdat we nu een beetje over de rug van de jongeren dit punt proberen binnen te halen. Wij zijn net zoals u, mijnheer Van Houcke, bij de inspraak geweest. De heer Meij heeft dat nog eens samengevat. Die was helder. Ook de heer Louter heeft daarover gesproken en was helder.

45

Natuurlijk is het zo dat je nu na twee jaar – u hebt daar een punt en de heer Los ook, zeker - verder te zijn nog rekening moet en kunt houden met voortschrijdende inzichten. Voortschrijdende ontwikkelingen. Omdat het zo lang geduurd heeft. Voor ons is het antwoord ja, we willen daarmee rekening houden. Wij hebben de voortschrijdende ontwikkelingen geschetst. Die voortschrijdende ontwikkelingen hebben onder andere geleid tot een nieuwe stellingname. De vraag is of u daarnaar wilt kijken. Het is gewoon de vraag. Dat hoeft u niet te doen. Wij hebben dat wel gedaan.

50

5

De heer Los bij interruptie: Mag ik daar ook nog even op inhaken? Welke nieuwe ontwikkelingen zijn dat dan?

Dat is nu precies waar het om gaat. U hebt met ons, met veel verve een motie gemaakt, die hebben we met zijn allen aangenomen.

10 In mijn geval zeg ik dat dat toch ook een principezaak is, en u zegt dat er voortschrijdend inzicht is en laat het gewoon los. Het principe, ik herhaal nog eens een keer, het principe laat u gewoon los. Dat vind ik jammer.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Voorzitter, in de vorige coalitieperiode en daarvoor is ook iets opgenomen over de Kuyperschool. Daar komen we nu heel dicht bij.

Meer dan dat zelfs.

Het voorschrijdend inzicht heeft er ook mee te maken of de jongeren, de gebruikers, dat inderdaad een prettige en goede locatie vinden. Dat is voortschrijdend inzicht. En de kostenontwikkeling natuurlijk. Daarover zijn we het in de commissie en vanavond niet eens.

20 U zegt dat het € 1,9 turnkey is. Ik zeg hier, en baseer me daarbij op dezelfde gegevens als u en natuurlijk op de andere rapporten, dat het niet kan voor € 1,9 miljoen turnkey.

Dat weten we allemaal. Dat is ook voortschrijdend inzicht. Daar hoeft u het niet mee eens te zijn.

25 **De heer Los bij interruptie:** Voorzitter, mag ik daarop reageren? Mijnheer Onderdelinden, wat hebt u gedaan om die € 1,9 miljoen in het plan, dat in ieder geval door LR is gemaakt, te verifiëren en te oordelen dat het voor dat bedrag niet mogelijk is? Ik durf te zeggen dat het natte vingerwerk is geweest. Daarmee moet u in de raad niet aankomen.

30 Wij hebben gezegd en we hebben ook het adres en de aannemer erbij gezocht die het voor dat bedrag gemakkelijk kan doen. U zegt nu dat het niet kan.

Wat hebt u gedaan om de door ons gepresenteerde cijfers te verifiëren?

De heer Onderdelinden: U noemt het suggestief. Dat moet u niet doen. Zo zitten wij niet in elkaar. Ik heb u eerder in de commissie of waar dan ook complimenten gegeven over het feit dat u daarmee bezig was. Wij hebben ons te baseren op de feiten. De feiten zijn ook zeker uw rapport, maar ook een ander rapport dat ons voorligt. Op het moment dat wij in de commissie expliciet over DHV spreken en over vragen daarover hoe het in elkaar zit en wat ervoor gedaan wordt, en daar vanuit het college helderheid over wordt gegeven, ga ik deze rapporten niet op voorhand als incompleet beoordelen. Of bla, bla, bla. Dat is op dat moment puur om mee te nemen in onze besluitvorming.

45 **De heer Los:** Voorzitter, mag ik nog even reageren? Ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag, mijnheer Onderdelinden. U hebt gezegd dat het niet voor het bedrag van € 1,9 miljoen kan. Ik durf hier te zeggen dat u dat niet onderzocht hebt. Het is inderdaad suggestief. Er wordt niets gedaan om mijn cijfers te verifiëren. Ik vind ...

De heer Onderdelinden: voorzitter, dat heb ik niet expliciet gezegd. Ik heb impliciet gezegd dat het bedrag van € 1,9 miljoen een rapport is dat voor ons ook een uitgangspunt is voor de beraadslaging en voor de vraag of er sprake is van voortschrijdend inzicht. Daar hebben wij ons ook op gebaseerd. Dat hoeft u niet te doen, maar dat mogen wij toch wel doen?

De heer Los: Ik heb u nog geen minuut geleden horen zeggen dat het niet voor € 1,9 miljoen kan. En daar maak ik bezwaar tegen, mijnheer Onderdelinden. Ik heb nog steeds geen antwoord gekregen waarom het er niet voor kan. Ik blijf zeggen dat u er niets voor hebt

5 gedaan om deze cijfers te verifiëren.

De voorzitter: Mijnheer Los, misschien dat u in uw tweede termijn daar zelf nog verder op kunt doorgaan. Ik geef het woord aan de heer Van Houcke, want hij was aan de beurt.

10 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik had een paar opmerkingen richting het CDA. Dat was het begin van dit debatje. Ik wil dat toch weer oppakken. De heer Onderdelinden zegt dat er nieuwe feiten zijn en dat het te duur is. Hij heeft het over voortschrijdend inzicht, maar hij onderbouwt het niet. Ik zal het u nog een keer vertellen, mijnheer Onderdelinden: er gaat
15 bijna een miljoen voor vijf jaar in de richting van deze oplossing. Daarna zitten we met lege handen en moeten we opnieuw beginnen. Dat betekent dat we opnieuw een afweging moeten maken waar het heen gaat en dat we weer zoveel miljoenen hebben om over te praten. De feiten zie ik niet. De nieuwe feiten wijzen in de verkeerde richting, namelijk dat het veel duurder wordt.

20 **De heer Onderdelinden bij interruptie:** Voorzitter, de heer Van Houcke spreekt over een miljoen die hij weghaalt bij de heer Smit.

De heer Van Houcke: Dat is niet zo ingewikkeld, voorzitter.

25 **De heer Onderdelinden:** Maar, ik moet de vraag nog formuleren, voordat het antwoord komt.

De heer Van Houcke: Dat is niet zo ingewikkeld ...

De heer Onderdelinden: De vraag luidt:

30 **De voorzitter:** Zullen we even terugkeren naar ...

De heer Onderdelinden: Ik was de vraag aan het formuleren, maar ik kreeg het antwoord al.

35 **De voorzitter:** Oké dus ...

De heer Onderdelinden: De vraag, mijnheer Van Houcke, was het miljoen dat u weghaalt bij de heer Smit. Er is vanavond gesproken over 3,5 ton plus een ton. Dat heeft natuurlijk niets te maken met de exploitatiekosten die allemaal gaan komen. Het gaat nu even over de
40 investering: daar hebben we het vanavond over.

De wethouder heeft altijd gezegd: daar sta ik voor en daar ga ik voor. Op het moment dat het anders ligt, wordt de commissie onverwijd ingeschakeld. Dus, het bedrag van een miljoen haalt of zuigt u met de heer Smit uit uw duim.

45 **De heer Smit:** Voorzitter, ik was net al zo genereus om mijn portemonnee aan de heer Onderdelinden aan te bieden, maar ik heb hem ijlings weer in mijn zak gestoken. Overigens zit er ook geen miljoen in. Dat ter geruststelling.

Maar, die miljoen uit de duim zuigen is natuurlijk niet correct. We spreken over € 350.000,- investeren in de P.C. Hoofdstraat. In het voorstel stond oorspronkelijk "maximaal".

50 In het nieuwe gewijzigde voorstel is het woord "maximaal" eruit gehaald. De wethouder heeft in de commissie ook uitgelegd dat dat niet helemaal zonder betekenis is. Er is een ton bijgekomen voor de inventaris. We zitten dan ongeveer op een half miljoen. Zoals ik net zei was het in 2005 nog zo dat zonder dat we een stedenbouwkundig plan voor het centrum hadden, er werd uitgegaan van een voordeel op de grondexploitatie van ongeveer 4 ton. Dan

5 kom je volgens mij een heel eind richting een miljoen.
Het is dan wel merkwaardig dat we nu een stedenbouwkundig plan hebben van Leijten en Partners en we het ineens niet meer weten. Maar goed, dat is iets wat zo meteen misschien weer komt.

Dus, ik maak bezwaar tegen de opmerking van uit de duim zuigen.

10 **De heer Onderdelinden:** Ik zal proberen die duim van u toch te duiden. U moet niet appels en peren bij elkaar optellen. Waar het om gaat is de investering. Daar ging het over en daar gaat het over.

15 We hebben het over een miljoen, dat zijn althans uw woorden, en wij spreken over 3,5 ton plus een ton.

20 Als u zegt dat het woord maximaal uit het voorstel is gehaald, dan hebt u een punt. Ik heb vanavond expliciet gevraagd hoe het zit met die 3,5 ton. De wethouder heeft gezegd zoals het er nu voorligt, kunnen we het inderdaad daarvoor doen. Daar moet ik het vanavond ook mee doen. Dat is 3,5 ton plus een ton. Dus nu moet u niet opeens het grondbedrijf en andere zaken erbij halen. Op zich, als je het één op één gaat vergelijken, staat dat er los van. Het zou niet fair zijn om de discussie vanavond daarmee te vervuilen.

De heer Smit: Ik vind dat geen vervuiling van de discussie. We spreken over maatschappelijke kosten die met dit project te maken hebben.

25 **De heer Onderdelinden:** Dat de Kuyperschool blijft staan geeft andere kosten rondom de centrumontwikkeling en het grondbedrijf. Daar wil ik graag over discussiëren, maar het is niet fair en niet logisch, en vandaar die duim, om dat er op dit moment en op die manier bij te halen.

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik wil de heer Onderdelinden eraan herinneren dat het agendapunt heet: "voorstel voor huisvesting jongerenwerk, de Kuyperschool en afronding centrumplan". Dus lijkt het mij logisch dat je die kosten in beschouwing neemt. Dat is het enige wat de heer Smit doet.

35 **De heer Onderdelinden:** Mijnheer Van Houcke, daar wil ik graag op reageren. Daar moeten ook die andere stukken in genoemd staan als gevolg van het laten staan van de Kuyperschool. Maar die zaken zijn apart belicht omdat het een separaat grondbedrijfgebeuren is. De afronding van het centrum is verder niet nader uitgewerkt. U haalt dit er nu selectief bij en daar ligt mijn punt.

40 **De heer Van Houcke:** Dat is precies mijn bezwaar dat ik in eerste termijn ook heb aangevoerd: dat we geen overzicht hebben van hoe het financieel in elkaar zit. Ik heb genoemd een matrix, waarin je overzichtelijk kunt zien wat er allemaal gebeurt. Dat zien wij nu niet. Dat constateert u eigenlijk zelf ook. Dus, het is wel plezierig dat we dat samen vinden.

Voorzitter, als ik alles op een rij zet, blijft er voor mij heel simpel, het volgende staan. De jongeren zijn blij gemaakt met een definitieve locatie. Wie herinnert zich de blijdschap van twee jaar geleden niet?

50 Wij zien nu dat de reservering moet worden afgeraamd, dat er een tijdelijke locatie voor in de plaats is gekomen en dat het geld weg is.

Het is een buitengewoon ernstige zaak dat wij zo met onze jongeren omgaan. Ik wil hiermee mijn tweede termijn afsluiten, voorzitter. Dank u wel.

5 **Mevrouw Duman:** Mijnheer Van Houcke, goed advies was in onze gedachte helder kritisch. Wij vinden dit een goed voorstel. Een aanbod moet afgestemd worden op de behoefte van alle Ridderkerkse jongeren. Met de jongeren hebben we in de commissie gesproken. Dank u wel.

10 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Het goede advies waar u over spreekt, de jongeren hebben we gesproken in de commissie: u herinnert zich toch ook nog wel dat de jongeren in de commissie aangaven dat ze in de Kuyperschool wilden blijven? Dat staat ook in het concept-verslag van die commissie.

15 **Mevrouw Duman:** Alleen geldt dat niet voor alle jongeren, mijnheer Van Houcke.

De heer Los: Voorzitter, ik heb al iets mogen zeggen in de discussie met de heer Onderdelinden. Ik ben het toch in grote lijnen met de heer Van Houcke eens dat de jeugd wederom naar een voorlopige locatie gaat. Het kost heel veel geld en dan zijn we eigenlijk
20 weer terug bij af en we moeten dan nog weer eens beginnen met investeren. De wethouder heeft in de commissie ook gezegd dat zij garandeert dat, als het daar weggaat, er weer een locatie in het centrum zal worden gevonden. Ik ben ook eigenlijk wel benieuwd waar dat dan moet zijn.
25 Zeker is wel dat een locatie in het centrum veel geld kost. Dan nog een opmerking in de richting van de heer Onderdelinden. Ik ben er zeker van dat hij ook uit zijn duim heeft gezogen dat die € 1,9 miljoen een slag in de lucht is. Dat is het dus niet, mijnheer Onderdelinden. Dank u wel.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, het eerste punt waar ik graag nog even op in wil gaan, is duidelijkheid en onduidelijkheid over wat gezegd wordt over de afronding van het
30 centrumplan. Ik denk dat dat inderdaad vanavond een onterecht argument is, omdat die duidelijkheid in 2006 is geboden. Maar, door het niet uitvoeren van de motie, is dat moment in feite vervlogen en is er een nieuwe onduidelijkheid ontstaan. De heer Van Houcke is daar al uitgebreid op ingegaan.
35 Ik denk dat ook de heer Meij daarop duidde en daarover sprak.

Dan het verhaal rondom de kosten en ik was eigenlijk wel blij met de inbreng van de heer Onderdelinden in eerste termijn, dat hij vroeg naar de investeringshoogte versus de tijdsduur en afweging die nu precies gemaakt is door het college. De wethouder heeft daarop nog niet
40 echt een antwoord gegeven. Hoewel de heer Onderdelinden wellicht het miljoen uit mijn duim vindt komen, houd ik het toch nog maar even bij die miljoen. Ik wil de heer Onderdelinden er overigens op wijzen dat ook in 2006 de appels en de peren, kortom de hele fruitmand, wel degelijk in hetzelfde raadsvoorstel was gegoten als nu, alleen lijkt hij het nu tot een principe te verheffen dat die twee gesplitst
45 moeten worden. Maar, goed die ene miljoen ...

De heer Onderdelinden bij interruptie: Voorzitter, mag ik daar even op ingaan? Mijnheer Smit, u weet ook dat dat niet het hele verhaal is. U weet ook dat toen we op 27 februari met
50 elkaar spraken over een bedrag dat zelfs nog ver onder € 1,9 miljoen lag. Ik dacht zelfs € 1,2 miljoen.

De heer Smit: € 1,85.

De heer Onderdelinden: Kijk, we zijn het weer met elkaar eens: € 1,2.

5

De voorzitter: Dit is voor de mensen in de zaal niet te volgen en al helemaal niet te notuleren. Ik vraag u om de beurt te praten.

10

De heer Onderdelinden: In ieder geval voor de notulen, voorzitter, zijn wij het met de heer Smit eens als het gaat om € 1,2 miljoen.

De voorzitter: Dan wordt dat genotuleerd.

15

De heer Onderdelinden: Dat betekent nog een veel lager bedrag en daarop waren toen ook de bedragen gebaseerd, mijnheer Los.

20

De heer Smit: Daar heeft de heer Onderdelinden helemaal gelijk in. Het was toen afgerond € 1,2 miljoen, inderdaad. Dat was een soort trits: € 1,2 miljoen, € 1,9 miljoen. Dat was allemaal in hetzelfde DHV-rapport te vinden. In dat verband blijft het natuurlijk merkwaardig dat de € 1,9 van de heer Los niet onderbouwd is waarom dat niet zou kunnen, want dat past best in die trits. Het DHV-rapport kan wat dat betreft de oplossing niet bieden. Het mag duidelijk zijn, ook uit de eerste termijn van de SGP-fractie, dat de vele onduidelijkheden van de kosten, gevoegd bij het feit van de beperkte tijdshorizon waarover we spreken, we spreken over vijf jaar minimaal, maar we kunnen ook ruimhartig zeggen dat het tien jaar kan worden of het kan met zes jaar over zijn. Ik hoor de wethouder ook zeggen dat we morgen alvast gesprekken gaan voeren over de structurele situatie. Ik hoor de CU ook zeggen dat het ook mogelijk moet zijn als er binnen die vijf jaar een geschikte locatie wordt gevonden.

25

30

Dat betekent dat we hoe we het ook wenden of keren, behoorlijke investeringen doen voor pak 'm beet vijf jaar. Dat gevoegd tegen de investeringen volgens het DHV-rapport die dan wel een tijdshorizon van 20 tot 35 jaar hebben. In die afweging heeft de SGP-fractie in ieder geval geen voldoende zwaarwegende argumenten gezien om te zeggen dat we met dit collegevoorstel mee kunnen gaan.

35

Ik wil afsluiten met het laatste punt. Door de CDA-fractie zijn ook met name de cultuurhistorische elementen benoemd, die hebben wij ook in de commissie benoemd. Ik zou op dit moment de toezegging van het college willen hebben dat zo veel mogelijk in het werk gesteld wordt om, naast de gevel, ook andere cultuurhistorische elementen, die in de Kuyperschool te vinden zijn, te behouden.

Daar wil ik mijn tweede termijn mee afronden, voorzitter.

40

De heer Louter: Voorzitter, wat de beantwoording van de wethouder betreft, hebben wij verder geen vragen meer. Ik heb nog wel een opmerking voor de heer Van Houcke, die mij in de schoenen schoof dat ik uitgesproken zou hebben dat de jongeren graag naar een andere locatie zouden willen. Dat heb ik absoluut niet gezegd. Ik heb alleen maar aangegeven wat er in hun rapportage staat. Dat is dat de nieuwe locatie een prima onderkomen voor hen is.

45

Dat staat zowel in de brief van de jongerenraad als in de brief van De Gooth. Uw suggestie verbaasde mij helemaal toen u zei dat de jeugd door de vroegtijdige publicaties in een soort angst is geraakt en om de zaak te redden maar heeft ingestemd met de andere locatie. Ik denk dat u dan onze Ridderkerkse jeugd onderschat. Zij laten zich niet door angst leiden. Dank u wel.

50

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter, ik wil graag een reactie richting de wethouder uiten. Wij zijn blij met uw toezegging om terug te komen bij de commissie Samen Leven, wanneer het bedrag omhoog gaat. Daardoor kunnen wij proactief reageren. Wij stemmen in met uw voorstel.

5 Dan wil ik reageren naar de heer Van Houcke. Ik heb gezegd dat het tevens een goede zaak is om de laatste fase van het centrumplan te realiseren. Dat is het gevolg van de nieuwe situatie en de nieuwe kansen die daar zijn. Het een is het gevolg van het ander en niet de reden.

10 We delen de mening dat het verschrikkelijk lang wacht op de afronding en dat het voor vele partijen, onder andere ondernemers, niet zo'n goede zaak is.
Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, met voortschrijdend inzicht hebben wij geduid op een principezaak. De € 1,9 miljoen van de heer Los heb ik niet als onjuist benoemd, maar ik heb
15 ook te maken met een andere uitleg, onder andere zoals die door de heer Preesman is verstrekt.

De heer Los bij interruptie: Ik heb u nog geen vijf minuten geleden horen zeggen, en daar wil ik het bij laten, dat het niet kon.
20

De heer Onderdelinden: Wij gaan niet voor aannemer spelen. We hebben te maken met de gegevens die op dit punt tot ons zijn gekomen.

Ten slotte als het gaat om die andere € 1,9 miljoen, mijnheer Van Houcke, zitten wij aardig op een lijn.

25 Wij hebben tijdens de algemene beschouwingen natuurlijk toch een beetje duidelijk gemaakt aan de wethouder dat wij het ook belangrijk vinden dat, als er gelden zijn gereserveerd, die behouden moeten blijven. Dat zegt u ook en daarmee zitten wij op een lijn. Alleen hebben we daarna ook de discussie gevoerd over hoe dat verder zou moeten. Ik heb zelfs tegen de wethouder gezegd dat het eigenlijk een warm bad is waar u inzit. U hebt geld voor relevante
30 doelen, zoals een zwembad of een stedelijk jongeren centrum of andere zaken. Als er geld voor gereserveerd is, moet je dat eigenlijk koesteren.

Dat is dus helemaal niet zo, raad van u en mij, maar dat is kennelijk nu losgelaten onder toezegging van het college dat op het moment dat het echt langskomt, het zwembad of stedelijk jongeren centrum, zij beloven met twee vingers in de lucht dat zij dan serieus met
35 deze zaak om zullen gaan. Daar moesten u en ik het op dat moment mee doen.

De heer Van Houcke: Weet u waar ik nu zoveel moeite mee heb, mijnheer Onderdelinden? Dat u refereert aan een toezegging van de wethouder. Een toezegging van het college. Ook een toezegging over vijf jaar en dat soort zaken. Minder dan een jaar geleden zijn er ook een
40 heleboel toezeggingen gedaan. Ik hecht niet zo aan toezeggingen. Ik zou graag nu boter bij de vis willen hebben en daar verschillen wij van mening.

De heer Onderdelinden: U en ik zijn het erover eens dat je vandaag niet kunt spreken over een alternatief plan buiten de Kuyperschool en buiten wat nu voorligt. Als het gaat over een
45 ander centrum, ligt dat nu niet voor. Nu ligt voor wat er voorligt. Dat is relevant. Ik kan niet met u vooruitlopen of het college bereid zal zijn de gelden die nu beschikbaar zijn ook dan beschikbaar te stellen. Dat weet ik niet. Ik geloof dat, omdat de toezegging er ligt. Nogmaals: we moeten dat met elkaar aframen. Dat hebben we afgesproken. Maar, ik wil te allen tijde de discussie terug laten komen, bijvoorbeeld omdat er wel eens sprake kan zijn van
50 uitzonderingen, waar we elkaar als raad in zouden kunnen vinden, vraagteken, uitroepteken?!

Dank u wel.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, gezien de omstandigheden, vind ik dit een reëel alternatief.

5 Het merendeel van de jongeren kan zich vinden in de locatie. Er is uitbreiding van activiteiten mogelijk. Van LS mogen ze aan de slag.

Wethouder Van den Berg: Er liggen nog een paar vragen. Die wil ik graag even beantwoorden.

10 De heer Van Houcke zegt nog steeds of vraagt waarop ik baseer dat de jongeren dit zouden willen. Hij heeft andere signalen.

Terecht is door een aantal fracties verwezen naar de inspraak tijdens de commissie. Die staat ook op papier. Daarin staat duidelijk dat meegewerkt zal worden aan de verplaatsing, waarin men kansen zag. Uiteraard kan het zo zijn dat u met individuele leden hebt gesproken, die
15 een andere mening hebben. Maar, dat is zeker niet het geval voor de vertegenwoordigers die met ons hebben gesproken en het plan hebben uitgewerkt dat nu voorligt.

U maakt zich ook zorgen over de financiën van een definitieve locatie. Uiteindelijk is die beslissing aan uzelf. De raad zal ook een definitief besluit daarover nemen. In die zin bent u daar zelf bij als dat aan de orde is.

20 De heer Los vraagt of het inderdaad zo is dat we zoeken naar een definitieve locatie in de wijk Centrum. Dat is inmiddels aangepast in het voorstel dat in gewijzigde vorm is rondgestuurd. Dat is inderdaad het uitgangspunt waarnaar we zoeken.

25 Dan stelt de heer Smit nog een vraag, refererend aan een vraag van het CDA naar de relatie tussen de vijf jaar van de locatie en het beschikbaar gestelde budget.

30 Wat wij voorstellen is een uitwerking van onder andere het raadsbesluit over jongerenwerk zestien plus. Daar zat ook geld in en daarin wordt nu ook een locatie gevormd. Ik weet dat de SGP daar anders in heeft gestemd, maar de rest van de gemeenteraad heeft wel gezegd dat in de diverse wijken zestien plus voorzieningen gecreëerd moeten worden. Daar zijn we nu mee bezig en dat kost geld. Daarmee doen we nu een voorstel voor goed jongerenwerk, ook in de wijk Centrum. Wij denken dat er nu een goede voorziening voorligt, die wel wat vraagt om op een juiste manier in de komende vijf jaar vorm te geven aan het jongerenwerk.

35 **De heer Smit bij interruptie:** Dat was niet zozeer mijn vraag. Het gaat er mij eigenlijk om dat we investeringen moeten doen voor circa vijf jaar. Dat kan afgezet worden tegen een investering in de Kuyperschool voor 20 tot 35 jaar voor jongerenwerk.

Die afweging is op de een of andere manier gemaakt. Daar biedt het raadsvoorstel volgens mij onvoldoende inzicht in.

40 Dat is een heel andere afweging dan waar u op duidt.

45 **Wethouder Van den Berg:** Daarover zijn verschillende dingen gezegd. Het voorliggende voorstel is het voor ons waard om dit bedrag eraan uit te geven. Omdat we daarmee duidelijkheid geven aan het jongerenwerk en aan de invulling van het centrum. U vraagt ten slotte nog een toezegging over het behoud van de cultuurhistorische elementen in de Kuyperschool.

Wethouder Den Boef is in de commissie duidelijk daarover geweest. Het viel me toen wel op dat de huidige gebruikers niet wisten waar u het over had. We zullen dus even moeten zoeken en dat zullen we zeker doen. Als we iets vinden, zullen we dat beslist proberen te behouden. We zullen kijken welke mogelijkheden er zijn.

50 **De voorzitter:** Dank u zeer, wethouder. We zijn na twee rondes toe aan de besluitvorming. Ik denk dat we uitgebreid met elkaar over dit onderwerp hebben gediscussieerd, zowel in de commissie als in de raad. Er is al lang over gesproken. Zo lang dat de jongeren die aan het begin van de periode bij de discussie waren betrokken, zelf al achter de kinderwagens lopen.

5 Ik denk dat het goed is om tot besluitvorming over te gaan. Wordt er hoofdelijke stemming verlangd bij dit voorstel? Dat is niet het geval.

Mag ik constateren dat met 11 stemmen tegen en 17 stemmen voor, het voorstel van het college is aangenomen?

Er is een meerderheid van de raad voor het voorstel van het college. Waarvan akte.

10

[schorsing]

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor dat we de vergadering vervolgen.

15 Het is inmiddels tien uur. We hebben al rekening gehouden met het feit dat we de hele agenda vanavond niet zouden kunnen afwerken. Ik stel u voor om na agendapunt 11a te stoppen en de rest van de agenda volgende week donderdag, 20 december, af te werken. Dan hebben we voldoende ruimte om het debat te voeren over de zaken die nog overblijven. Ik neem aan dat u zich daarin kunt vinden.

20 **8. Voorstel om de afstemmingsverordening Wet werk en bijstand Ridderkerk 2007 in te trekken, de afstemmingsverordening Wet werk en bijstand 2008 vast te stellen en in te stemmen met het Handhavingplan (raadsvoorstel nummer 27)**

25 **De voorzitter:** U hebt dit ter vaststelling ontvangen. Ik neem aan dat u zich hierin kunt vinden. Is dat het geval? Dat is het geval. Waarvan akte.

9. Voorstel over wijziging begroting 2007 Drechtwerk en wijziging Gemeenschappelijke regeling Drechtwerk (raadsvoorstel nummer 117)

30 **De voorzitter:** Ik neem aan dat meerdere fracties hierover het woord willen voeren? Wie wil hierover het woord voeren?

35 **De heer Los:** Investeren in de uitvoering van de sociale werkvoorziening is zonder twijfel investeren in een goed en nuttig maatschappelijk doel. Dat hebben we als gemeente Ridderkerk dan ook vol overgave gedaan door mee te doen met Drechtwerk.

40 Ondanks het feit dat de begroting over het algemeen niet conform de verwachtingen uitpakte, en er keer op keer meer geld bij moest, heeft de gemeente haar verantwoordelijkheid genomen. Verantwoordelijkheid die niet alleen het dragen van de financiële lasten betrof. Ridderkerk is ook in het bestuur vertegenwoordigd. Daar waar het gaat om besturen mag worden opgemerkt dat hierbij ook het trappen op de rem aan de orde is, waar het gaat om uitgaven die voor dit doel moeten worden gedaan.

45 Als raad hebben we keer op keer maar weer goedgevonden dat er steeds meer geld op de begroting werd bijgepast. Ook nu is weer een financieel rampscenario opgekomen, waarbij het om een miljoen gaat. Voorzitter, voortgaan op deze weg lijkt heilloos, ondanks het nuttige en sympathieke doel van deze voorziening. Dat we ook deze keer weer niet ontkomen aan bijpassen van de opgedoken tekorten, lijkt duidelijk. Uw stellingname om de schade zo veel als mogelijk te beperken, lijkt ons dan ook gezien de omstandigheden, de beste optie.

50 Ook voor het toestemmen in wijzigen van deze maatschappelijke regeling geldt in onze ogen, hetzelfde. Maar, dan wel met de opmerking dat zo snel mogelijk voor een andere uitvoeringsvorm wordt gekozen. De woorden van interim-directeur Gribnau wegend, waarbij hij deze organisatie met "Titanic" kwalificeerde, doet recht om zo snel mogelijk aan dit zinkende schip te ontsnappen. Grootchaligheid brengt niet altijd de kracht die eraan wordt toegekend. Dank u wel.

5 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, D66/GL kan kort zijn: wij steunen het voorstel. De afgelopen jaren hebben wij regelmatig over Drechtwerk gesproken. Ik wil de wethouder complimenteren met de transparante wijze van communicatie met de raad over dit onderwerp. Ik heb geen enkele behoefte om aparte dingen of iets van dien aard te gaan roepen. Ik heb alle vertrouwen in de wijze waarop de wethouder opereert.

10 De raad en het college zitten wat dit betreft volledig op één lijn. Ik spreek alleen maar de wens uit dat de wethouder, het college en de raad over het budgetrecht op dezelfde manier samen kunnen blijven optrekken. Ik hoop dat de ruimere verantwoordelijkheden die de nieuwe wet straks biedt, ons ruimere mogelijkheden geeft. Ik hoop dat we met de nieuwe wet de zaak straks zo kunnen invullen dat we minder geld kwijt zijn en meer te zeggen zullen hebben.

15 Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, vanaf 1 november jl. is onze bezorgdheid voor zover mogelijk nog meer toegenomen. Dat zal helder zijn na de presentatie die we hebben gekregen. Het is wel zo dat we eerder hebben gezegd dat het college van Ridderkerk er ook wel bij heeft gezeten als het ging om afvaardigingen in het algemene bestuur. Dat maakt het wel wat complexer heb ik toen ook gezegd.

Ik herhaal dat.

Ik wil wel weten hoe we omgaan met de opmerkingen over het voorstel bij de scholingsactiviteiten die worden geschrapt over 2007. Het jaar 2007 is al een aardig eind voorbij. Als we die nu gaan schrappen, zullen de scholingsactiviteiten ook uitgevoerd zijn. Dat is lastig. Hoe zit dat?

Het bedrag van € 785.000,- wordt voorlopig niet betaald. Hoe kan dat, voorzitter? Ik ben het daar natuurlijk mee eens, voorzitter, maar hoe kan dat? Als je vermogen hebt en je krijgt allerlei aanvullingen niet op tijd tot je via de deelnemende gemeenten, kun je dan je personeel en andere kosten nog betalen vanwege het negatieve vermogen?

U spreekt ergens in het stuk dat we vooral moeten voorkomen dat de provincie zal ingrijpen. Ik bedoel het niet negatief of suggestief, maar zou dat een probleem zijn?

Ik heb het gevoel dat dat namelijk nog wel eens een goede zaak zou kunnen zijn. Buiten de rekenkamers die zich ermee gaan bemoeien, mag de provincie van mij zich daar ook best tegenaan gaan bemoeien, want dat kan verhelderend zijn.

Ten slotte spreekt u over de planning van de discussie op de lange termijn: u koppelt daar het een en ander aan.

Kunt u een doorkijkje geven over de discussie op lange termijn? Hoe zou die zich in het komende halfjaar kunnen ontwikkelen?

De heer Alderliesten: Voorzitter, het college stelt voor om niet in te stemmen met de gewijzigde begroting 2007 van Drechtwerk, en geeft daar twee redenen voor aan. De fractie van de SGP kan zich vinden in deze redenen.

45 Daarbij komt dat de Rekenkamercommissie gestart is met een onderzoek naar Drechtwerk. Het onderzoek zal inzicht moeten bieden in de politiek bestuurlijke aansturing in termen van bedrijfsvoering en bestuurlijke besluitvormingsprocessen. Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten van dit onderzoek.

50 Via de krant vernamen wij dat de interim-directeur van Drechtwerk per 1 december jl. is overgestapt naar een andere werkgever. Heeft dit nog consequenties voor de gewijzigde gemeenschappelijke regeling?

Het is jammer dat vele deelnemende gemeenten niet hun verantwoording nemen om afname

5 van diensten van Drechtwerk te bevorderen om zo het verlies te beperken. Dit geldt naar ik begreep niet voor Ridderkerk.

Nu zijn er wijzigingen gemaakt in de discussie over de toekomst van Drechtwerk. Met name het tweede punt over het opnemen van de convenanten in de gemeenschappelijke regeling. In de convenanten is ook een boeteclausule opgenomen, voor het geval dat de gemeente de afspraken niet nakomt. Zijn er ook bedragen in deze boeteclausule genoemd? Wij pleiten er anders voor om deze op te nemen.

Ik bedank de ambtenaren voor de beantwoording van onze schriftelijk gestelde vragen. Dat maakte alles een stuk duidelijker.

15 Ten slotte: zorgen voor deze doelgroep, is ook onze zorg.

Dank u wel.

De heer Van Abeelen: Voorzitter, ik wil beginnen met de opmerking dat de PvdA blij is met de toelichting die over dit onderwerp in de commissie is gegeven. Wat ons betreft is het allerbelangrijkste dat cliënten in de komende tijd niet de dupe mogen worden van de afwikkeling van de zaak rond Drechtwerk in de toekomst. In denk dat de cliënten echt niets mogen merken van de onrust rond Drechtwerk. Alles zal ingezet moeten worden om ervoor te zorgen dat de mensen van Ridderkerk op de juiste plek zo snel mogelijk de juiste werkzaamheden kunnen verrichten, met als oogmerk dat zij Ridderkerker zijn en erbij horen.

25 Dank u wel.

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter, het doel van de WSW is uitermate belangrijk. Er is een aantal jaren lang geld gevloeid naar de organisatie Drechtwerk, zonder dat daar daadwerkelijk ook verbetering waar te nemen was in financiële en organisatorische zin.

30 Voor mensen die afhankelijk zijn van de WSW dient deze voorziening gegarandeerd te worden, ook op lange termijn. Daarom heeft de VVD tijdens de algemene beschouwingen een motie hierover ingediend, die breed in de raad werd gesteund.

Voor de VVD blijft Drechtwerk wel een zorgpunt. We sluiten ons aan bij de opmerkingen van het CDA over de provincie.

35 Wij willen de gemeente Ridderkerk complimenteren met haar goede voorbeeld over het nemen van verantwoordelijkheid voor het afnemen van producten en diensten van Drechtwerk.

We stemmen in met de antwoordbrief, maar zullen ook dit dossier scherp blijven volgen.

40 Dank u wel.

De heer Louter: Bij dit onderwerp kunnen wij denk ik vrijmoedig spreken over de bekende bodemloze put. Al jaren worden we geconfronteerd met tegenvallers. Maar, ook met de beloftes dat het beter gaat worden.

45 De tegenvallers worden steeds schrijnender. We begrijpen dat ondernemen risico's met zich meebrengt, maar tegenvallers die nu genoemd worden, zoals het niet nakomen van verplichtingen door gemeenten, overschrijden van uitgaven voor scholing, het ver uit de pas lopen van boekwaarden ten opzichte van de realiteit, zijn toch tegenvallers die meer onder de noemer vallen van mismanagement.

50 Ik vraag mij werkelijk af of dit soort missers direct doorgerekend moeten worden naar de aangesloten gemeenten.

Wat zijn de aansprakelijkheden richting de accountant?

Wij steunen het college om dit bedrag voorlopig niet te betalen. We zouden het wel op prijs

5 stellen om op korte termijn te vernemen wat de consequenties zijn van het stopzetten van onze relatie met Drechtwerk; zowel financieel als praktisch.
Is het mogelijk dat we als Ridderkerk zelfstandig of in BAR-verband zelf invulling gaan geven aan deze werkzaamheden?

10 Tot slot vragen wij ons af of het in deze fase van grote financiële tegenvallers raadzaam is om een regiebureau te gaan starten. Naar ik heb begrepen, zijn er zes nieuwe medewerkers voor nodig. Wellicht is het mogelijk om deze zes mensen tijdelijk uit het ambtenarenbestand van de aangesloten gemeenten te betrekken en de kosten via een verdeelsleutel te verrekenen. Het bedrag van de wachtgeldregeling is al € 2,7 miljoen.

15 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere sprekers in eerste termijn? Dat is niet het geval. Daarom geef ik het woord aan de wethouder.

20 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. Er is een aantal vragen gesteld, die ik wil langslopen. De heer Los en een aantal andere fracties geven het belang van Drechtwerk aan. Daarover bestaat geen enkel verschil van mening.

25 Dat steunt ons als we praten over de uitvoering van de WSW. We hebben samen grote zorgen over de situatie bij Drechtwerk.

Dat zal voor u ongetwijfeld de reden zijn geweest om massaal de motie van de VVD te steunen. De motie vroeg om alternatieven in beeld te brengen. We zijn uiteraard met de uitvoering van deze motie begonnen.

30 Binnen Drechtwerk loopt een lange termijndiscussie die een aantal andere gemeenten niet heeft willen voeren, maar waarover een afspraak is gemaakt om in het eerste kwartaal van 2008 te spreken. We zullen procesafspraken maken over andere samenwerkingsvormen binnen Drechtwerkverband. Wij zelf hebben als opdracht om samen met Barendrecht en Albrandswaard te kijken naar andere alternatieven.

35 We voeren dus de discussie in Drechtwerkverband en bepalen onze eigen positie over alternatieven.

We zijn nu in gesprek met Albrandswaard en Barendrecht om te kijken of we tot een gezamenlijke opdracht kunnen komen. Als die is vastgesteld, zullen wij u informeren.

40 De heer Van Houcke zegt terecht dat het belangrijk voor dit dossier is dat de raad en college op één lijn zitten. Dat betekent vooral dat we elkaar moeten blijven informeren over de mogelijkheden en keuzes moeten maken. Wat mij betreft stellen we daarvoor een Klankbordcommissie in.

Daarbij vindt de besluitvorming uiteraard in de raad plaats.

45 De heer Onderdelinden vraagt zich af hoe het komt dat tegen de uitgaven voor scholingsactiviteiten wordt gestemd. Die zijn inmiddels gedaan. Er zitten twee onderdelen in het voorliggende voorstel. Enerzijds de kosten die samenhangen met het opschonen van de begroting: fouten uit het verleden en posten die verkeerd in de begroting zijn opgenomen.

50 Daarvan heeft Ridderkerk gezegd te wachten tot na de second opinion. Uiteindelijk vinden wij het logisch om met de betaling daarvan te wachten tot duidelijkheid is over de lange termijndiscussie. Als er sprake is van uittreden van een aantal gemeenten, kunnen de kosten berekend worden.

Anderzijds hebben we als Ridderkerk tegen het andere deel van de begrotingswijziging

5 gestemd, omdat we met elkaar zorgen hebben over de bestuurbaarheid van Drechtwerk. Wij vinden dat we daarin een verantwoordelijkheid hebben als bestuur. Het kan niet zo zijn dat je aan het einde van het jaar, in oktober, geconfronteerd wordt met een extra uitgave van € 800.000,- zonder dat vooraf duidelijkheid is gegeven waar dat voor nodig is en zonder dat het bestuur daarmee akkoord was gegaan. Het derde argument voor onze tegenstem was dat de convenanten niet zijn opgenomen in de voorliggende begrotingswijzigingen. We weten van 10 een aantal gemeenten dat zij de doelstelling uit de convenanten niet halen. We hebben afgesproken dat ze dan een boete zullen betalen. Die boete is in geld uitgedrukt: tweederde van de verplichte diensten die ze zouden hebben afgenomen. Dus, dat bedrag is vrij goed in de begroting op te nemen.

15 Er is wel in de laatste bestuursvergadering afgesproken dat deze boetes geïnd gaan worden. Daar zijn de meeste gemeenten ook van doordrongen. Ze bereiden zich erop voor dit te betalen. Ridderkerk neemt meer af dan in het convenant staat. Dat wordt gelukkig ook erkend. Ze vinden ons een lastige gemeente, maar we doen wel meer dan waartoe we verplicht zijn. Als enige gemeente krijgen wij volgend jaar een bonus, waardoor we extra 20 WSW-ers mogen plaatsen bij Drechtwerk. Dat is niet onbelangrijk, want onze wachtlijst met WSW-ers groeit. Het is lastig om daar beweging in te krijgen. Daarom krijgt een aantal Ridderkerkers nu voorrang op andere mensen op de wachtlijst.

25 De waarde van onze tegenstem is dat op dit moment alle gemeenteraden van de aangesloten gemeenten hun gevoel over de begroting moeten uitspreken. Ik denk dat het doorgaat zoals wordt voorgesteld, waarna er een rekening naar Ridderkerk komt. Dat is een nieuw moment voor ons om te kijken wat we gaan besluiten.

Ik ben er ook nog niet van overtuigd dat we dan niet de stap naar de provincie moeten zetten. Vooral over het onderdeel van de kosten die samenhangen met de lange termijn discussie. 30 Drechtwerk staat al jaren onder toezicht van de provincie. In die zin is de problematiek bij de provincie bekend. Het zou in dit stadium niet verkeerd zijn om als gemeente onze mogelijkheden na te gaan. Ik wil er niet op vooruitlopen.

Wij willen graag dat u zich als raad uitspreekt. Misschien komt er vanuit de andere raden wel 35 massale steun voor de insteek van Ridderkerk.

De heer Alderliesten sprak over het vertrek van de interim-directeur. Dat is juist. Hij werkt inmiddels bij de TROS. Zijn contract was afgelopen. Het was geen verrassende stap. Er is nog geen nieuwe directeur gevonden. Op dit moment is er een tijdelijke directeur: de 40 adjunct-directeur van Drechtsteden. Op 1 maart is er een nieuwe directeur, net zoals de functie van operationeel directeur en van controller. Dit laat de kwetsbaarheid van de organisatie zien. De hele top wordt vervangen.

45 De heer Van Abeelen vraagt of de cliënten de dupe worden van wat er nu speelt. Dat is een terechte zorg. Het is niet helemaal te voorkomen. In de kranten heeft al het een en ander gestaan. Wij hebben gedacht dat het goed is om naar alle Ridderkerkse WSW-clieënten, hun ouders of verzorgers een brief te moeten sturen over de bestuurlijke discussie. Wij vinden dat de cliënten een goede positie moeten hebben. Als er duidelijkheid is over de discussie, zullen we een avond organiseren zodat de cliënten horen wat er speelt en wat de consequenties kunnen zijn.

50 **De heer Van Abeelen:** Hoe wordt ervoor gezorgd dat de communicatie zodanig is dat de cliënten dat ook kunnen begrijpen? De inzet moet zijn het wegnemen van de ongerustheid.

Wethouder Van den Berg: Daar is onze brief ook voor bedoeld.

5 Mevrouw Van Vliet spreekt over een voortdurende verslechtering van de financiële situatie. Dat is niet helemaal waar. Wat nu voorligt is inderdaad een vervelende financiële situatie, maar de exploitatie van het bedrijf is in de afgelopen twee jaar wel verbeterd. Het leidt wel tot een extra bijdrage van de gemeenten.

De gemeente blijft verantwoordelijkheid nemen voor de keuzes.

10 De heer Louter vraagt naar mogelijkheden van aansprakelijkheid van de accountant. Die zijn er niet. De afspraken in de gemeenschappelijke regelingen zijn zo dat de gemeenten de tekorten aanzuiveren. Daarvoor komt de rekening automatisch naar de gemeente toe. Ik wil in de lange termijndiscussie bezien of daarvoor geen andere afspraken kunnen worden gemaakt. Ook over de inkooprelaties met Drechtwerk. De directie moet een taak op zich nemen en ervoor zorgen dat die taak succesvol wordt uitgevoerd. Misschien zijn daar
15 bijstellingen voor nodig, maar de directie kan er niet zomaar van uitgaan dat gemeenten bijpassen.

Het regiebureau: u zegt terecht dat dit flexibel moet worden ingericht. Dat is ook onze insteek.
20 Wij zien het belang daarvan vooral bij de invulling van de convenanten, maar ook bij de lange termijndiscussie. Dit moet goed vormgegeven worden. De discussie moet niet door de directie van Drechtwerk gevoerd worden.

Wij zetten in op flexibele inrichting. Het bureau is dan bij andere afspraken ook weer op te heffen. Er wordt ingezet op gedetacheerde medewerkers van de gemeenten. Daarvoor
25 worden financiële afspraken voorgesteld, die nog niet in de stukken zitten. Daarover zal een financiële bijdrage komen. Het zal een gering bedrag zijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er behoefte aan een tweede termijn?

30 **De heer Los:** Wethouder, dank u wel voor uw uiteenzetting. Wij zijn blij met de snelle uitvoering van de motie.

De heer Van Houcke: Voorzitter, één opmerking. De suggestie van de heer Onderdelinden over het inschakelen van de provincie bevalt mij wel: het antwoord van de wethouder daarop
35 nog veel meer.

Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, u wilt natuurlijk een raadsbrede uitspraak. Ik denk dat ik ook wel namens de heer Dijkhuizen heb gesproken.

40 Dat schat ik tenminste zo in.

Nog twee vragen: u spreekt over het betalen van € 785.000,- ,dat wordt opgeschort. Wij zijn het daarmee eens. Ik vroeg u nog of Drechtwerk wel kan werken met een negatief vermogen. Tot slot, hoe zit Dordrecht in deze kwestie?

45 **De heer Alderliesten:** Dank u wel, wethouder, voor uw antwoord. We hebben het over nogal kille financiële cijfers in dit verhaal.

We gaan ook kijken met de BAR-gemeenten of we iets kunnen doen. Laten we de verzoekers die aan dit werkproces deelnemen, niet vergeten.

50 Bij Drechtwerk noemen we deze verzoekers ook onze helden. Laten we ze niet uit het oog verliezen. We hebben niet te maken met machines, maar met mensen. Dank u wel.

De heer Van Abeelen: Dank u wel voor uw antwoorden, wethouder. Ik vroeg me nog af wat de reactie van Barendrecht is. Trekken we gezamenlijk op?

5 **De voorzitter:** Nog anderen in tweede termijn? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Van den Berg: Dank u wel.

Op de vraag van de heer Onderdelinden hoe Drechtwerk kan werken met een negatief vermogen: dat zal via de begroting zichtbaar gemaakt moeten worden. Ik denk dat we
10 uiteindelijk de kosten zullen moeten betalen, maar nogmaals: dat is wat mij betreft niet nu aan de orde, maar pas nadat de begroting definitief is vastgesteld en de vraag is voorgelegd. De andere kosten zijn kosten die nu al in de begroting zitten en die drukken op het exploitatietekort. Voor de werking van Drechtwerk heeft dit geen gevolgen. Daarom is het volgens mij logisch om te wachten op de lange termijndiscussie. In ieder geval op de uitkomst
15 van de second opinion.

Dordrecht heeft nog niet officieel gereageerd. Ik heb wel wat gehoord. Dordrecht vindt dat op een aantal onderdelen van de begrotingswijziging eerst een second opinion moet plaatsvinden voordat ze gaan betalen. Zij zitten op een punt lastig: omdat de verkoop van de
20 grond aan de gemeente Dordrecht zal gaan plaatsvinden. Daarvan hebben al veel gemeenten aangegeven dat dit onderzocht moet worden. Dat geldt ook voor andere kosten. Dordrecht geeft aan het proces te willen begeleiden. Daarover moet nog een beslissing worden genomen. Er zou ook wat voor te zeggen zijn als een wat meer op afstand staand bureau dit zal doen.

25 Dordrecht heeft in de lange termijndiscussie inmiddels een andere houding aangenomen. Bij de vaststelling van het akkoord over de toekomst van Drechtwerk heeft Dordrecht gezegd vooral te willen blijven uitgaan van de huidige samenwerking met de huidige gemeenten. Het college van Dordrecht heeft aangegeven dat zij nadrukkelijk onderzoek willen doen om de
30 WSW onder te brengen in hun gemeenschappelijke sociale dienst Drechtsteden en met zes gemeenten verder te gaan. Hun houding is daarmee anders dan anderhalf jaar geleden. Een aantal andere Drechtsteden laat zich nogal leiden door Dordrecht. De sociale dienst Drechtsteden draait vanaf begin dit jaar goed en het ziet ernaar uit dat zij deze nieuwe uitdaging graag hierin willen onderbrengen. Dat is een logisch gevolg.

35 Barendrecht zit ook wat lastig in het Drechtstedenverband. Graafstroom en Nieuw-Lekkerland zijn kleine gemeenten met weinig WSW-ers. Zij laten zich nauwelijks horen in de lange termijndiscussie. Barendrecht en Ridderkerk hebben een aparte positie in het geheel. Dat begrijpt iedereen. Wij hebben veel contact op bestuurlijk vlak. Barendrecht is anders
40 gestemd over de voorliggende begroting dan Ridderkerk. Maar, inmiddels is dit stuk in hun raad behandeld. De raad is niet akkoord gegaan. Zij hebben zich uitgesproken om alternatieven voor de samenwerking in beeld te brengen. Wij hebben afgesproken daarin gezamenlijk op te trekken en gezamenlijk naar de bestuursvergaderingen en de Regiecommissie op te trekken.

45 **De voorzitter:** Dank u zeer, wethouder. Ik neem aan dat dit voldoende informatie is voor de raad en dat alle vragen beantwoord zijn. Ik neem aan dat het gevoel van de raad zoals is voorgesteld in de bijbehorende brief die uitgezonden wordt, het gevoel is van de raad en dat we daarmee ook conform het voorstel hebben besloten. Is dat het geval? Dat is het geval.
50 Dank u zeer.

10. Voorstel om de Verordening tot 2^e wijziging van de Verordening lijkbbezorgingsrechten 2007 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 87)

5

De voorzitter: Dit voorstel is ter vaststelling geagendeerd. Ik neem aan dat de raad hierover geen debat behoeft. Het voorstel is hiermee vastgesteld.

10

11. Voorstel om de hierna genoemde belastingverordeningen vast te stellen:

15

- A. Verordening afvalstoffenheffing 2008
- B. Verordening haven- en kadegelden 2008
- C. Verordening hondenbelasting 2008
- D. Legesverordening 2008
- E. Verordening lijkbezorgingsrechten 2008
- F. Verordening marktgelden 2008
- G. Verordening onroerende-zaakbelastingen 2008
- H. Verordening parkeerbelasting 2008
- I. Verordening precariorechten 2008
- J. Verordening rioolrechten 2008

20

De voorzitter: U hebt een wijzigingsvoorstel ontvangen van de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2008. Ik verzoek u deze hierbij te betrekken. Dit stuk is ter vaststelling naar de raad gegaan. Ik neem aan dat u hierover geen debat wenst. Zie ik een stemverklaring van de VVD?

25

De heer Boertje: Dat is juist, voorzitter. Namens onze fractie een stemverklaring bij punt 11H.

30

Uit praktische en begrijpelijke overweging zullen de parkeertarieven niet met 10, maar met 12,5% omhoog gaan. Dit is niet helemaal conform de aangenomen motie. Als we uitgaan van de inflatoire stijging van 3,1% per jaar, zouden we de tarieven eigenlijk een jaar moeten bevriezen. Met inachtneming van deze opmerking, willen wij akkoord gaan. Dank u wel.

35

De voorzitter: Verder bent u akkoord?
Dank u zeer. Daarmee is dit voorstel door uw raad aangenomen.

40

11a. Het intrekken van de Re-integratieverordening 2007, vastgesteld op 14 december 2006

De voorzitter: Ook dit voorstel is ter vaststelling naar de raad gekomen. Hierover is in de commissie gesproken. Kunnen we dit als zodanig besluiten? Dank u zeer.

45

Dames en heren, wij schorsen de vergadering tot 20 december 2007, 20.00 uur. Wij hebben nu de tijd om elkaar even informeel te ontmoeten en vooruit te kijken naar de vergadering van 18 december aanstaande.

[Schorsing]

Het is 22.30 uur.

50

Vastgesteld in de openbare vergadering van 31 januari 2008,
De griffier, de voorzitter,

13 december 2007

5

10

15

20 as