

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 3 juli 2008**

5 **Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter
De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en
H.J. Zwiers
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van
10 Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (RB), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA),
mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL),
mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A.
Koppes (LR), W. van der Linden (PvdA), J. Lagendijk (SGP), A. Los (LR), C.J. Louter (CU),
15 P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heren W.P.
Onderdelinden (CDA), Ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU),
mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L.
van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindewij (LR)

20 **Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststellen van de agenda

25 **De voorzitter:** Dames en heren, goedenavond, ik heet u allen hartelijk welkom op de
vergadering van de raad van Ridderkerk.
Mevrouw Van Gink en mevrouw Van Houwelingen, beiden van de PvdA, komen beiden iets
later.

30 Het is vermeldenswaardig dat wij een jonge vader in ons midden hebben. Martin Dijkhuizen is
gisteren vader geworden van een gezonde dochter, Fleur. Het gaat goed met de dochter en
ook steeds beter met de moeder. Zij verblijven nog wel in het ziekenhuis, maar hopelijk zijn zij
gauw weer thuis. Heel hartelijk gefeliciteerd!

35 Ik wil graag met u naar de vaststelling van de agenda.

Ik zie mijnheer Van Houcke voor een reactie. Gaat uw gang.

40 **De heer van Houcke:** Ik verzoek u aan de agenda toe te voegen een motie die ik wil indienen
namens vijf fracties. Ik wil u in overweging geven om dat aan het begin van de vergadering te
doen, gezien de belangstelling op de publieke tribune.

45 **De voorzitter:** Dat is ook mijn afweging geweest. Dit lijkt mij een correct voorstel. Ik stel voor
om dit onderwerp als agendapunt 3A te behandelen, na de lijst van ingekomen stukken. Dan
hebben we het helemaal voor aan de agenda. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Dat is het geval. Dan stellen wij dat vast.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

50 **De voorzitter:** Er zijn twee vragen bij mij binnengekomen. [mevrouw van Houwelingen komt
binnen, notulist]. De eerste vraag is van de heer Onderdelinden van het CDA.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het gaat over de volksuniversiteit. Wij zouden deze vraag vorige week stellen, maar dat is verdaagd naar vanavond.

Er zijn nogal wat berichten hierover via de media tot ons gekomen. Wij zijn onlangs op bezoek geweest bij Dynamiek, waar dit punt ook is besproken. Wij zijn nogal ontstemd over de vele ingekomen brieven in de krant. Ik wil niet zozeer met u een inhoudelijk debat voeren, maar ik wil u de vraag stellen hoe het zo gekomen is, en of u ook vindt dat wij als raad in een eerder stadium hierbij betrokken hadden moeten worden. Nu hebben wij het gevoel dat wij alleen maar de mededeling konden vernemen dat de activiteiten per 1 juli stoppen. Wij hadden graag onderdeel van de discussie over de stopzetting willen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Ik geef wethouder Zwiers het woord.

Wethouder Zwiers: Ik onderschrijf de opmerking over de correspondentie en de ingekomen brieven. Ik heb zelf ook nog een paar e-mails gekregen. Ik heb zelfs iemand die destijds bij de volksuniversiteit werkzaam was bij mij aan tafel gehad. Ik heb daar ook gezegd dat het zo zou moeten zijn dat Ridderkerk een volksuniversiteit heeft.

Als ik met u terugga in de geschiedenis, weet u ook dat de volksuniversiteit door vrijwilligers gerund werd en in het Albedacollege zat, en op een gegeven moment bij Dynamiek is binnengekomen en daar in de organisatie is gekomen.

Daarna is het kapitaal van de volksuniversiteit nogal teruggelopen. Uiteindelijk zijn we in een situatie terechtgekomen dat Dynamiek, met de problemen die zij vorig jaar hadden over kosten – u hebt daar een brief over gekregen –, heeft besloten de volksuniversiteit af te stoten. Ook in een commissie heb ik al eens de opmerking gemaakt dat het toch niet zo zou zijn dat Ridderkerk geen volksuniversiteit meer heeft.

Momenteel is het zo dat één van de mensen die daar jaren gewerkt heeft, contact met mij heeft gehad en we hebben ook contact met de Nederlandse bond van Volksuniversiteiten. We zijn aan het kijken of ze een doorstart kunnen maken. Daar zijn verschillende mensen voor nodig. Men is driftig aan het zoeken naar bestuursleden.

Ik word regelmatig op de hoogte gehouden. Dat ligt in de sfeer van meedenken, niet van meedoen. Op dit moment vindt achter de schermen iets plaats om te kijken of een doorstart mogelijk is.

Ik zou haast een oproep willen doen aan de raadsleden om daar positief in mee te denken. Er wordt achter de schermen wel degelijk energie in gestoken. Dat het zover is gekomen heeft gewoon te maken met de problematiek van Dynamiek, waarin zij terug zijn gegaan naar hun core business. Daar hoorde de volksuniversiteit in de optiek van de raad van bestuur niet bij.

De voorzitter: En de communicatie naar de raad?

Wethouder Zwiers: Die communicatie is in feite een maand of wat geleden gemeld, toen Dynamiek het besluit nam om de volksuniversiteit af te stoten. U hebt toen dezelfde gegevens als ik gezien over eventuele overname door Rotterdam, waar een bedrag van € 150.000,- over vier jaar voor nodig was.

Kort daarna is er contact geweest met de voorzitter van de volksuniversiteit Rotterdam. Weer kort daarna bleek dat deze organisatie ook nogal in financiële problemen zat, in verband met subsidie. Het is een complex verhaal van voorvallen die elkaar opvolgen. Of ik u eerder had kunnen informeren weet ik niet, want ik ben in een bepaalde situatie ook opeens geconfronteerd met het feit. Misschien had ik het een aantal weken eerder kunnen doen, maar alles speelde zich nogal snel achter elkaar af.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, de vraag is nog simpeler. Wethouder Zwiers, op het moment dat u het fout zag gaan in 2007, had u naar de raad moeten komen met de vraag om € 7 miljoen extra en wat wij daarvan vonden. U had dan tegen de raad kunnen zeggen dat er

wat aan de hand was, belangrijk of niet belangrijk, maar laten we zeggen belangrijk, en dat er geld nodig was. Maar, in ieder geval komt u tijdig met een voorstel naar ons, dan kunnen wij dat afwegen. Maar nu vernemen wij slechts dat de volksuniversiteit op 1 juli 2008 stopt. Daar zit het grote pijnpunt.

5

Wethouder Zwiers: De termijn waarop ik het weet is nog niet zo lang. U weet ook – daar hebt u een brief over gehad – dat Dynamiek behoorlijk in de problemen zat. Het standpunt van het college is nog steeds dat Dynamiek zijn eigen broek moet ophouden. Dit zat daar ook in, in dat probleem. Dynamiek heeft daar deze oplossing voor gevonden, die natuurlijk niet de oplossing is die wij met elkaar willen. Ik weet dit dus ook nog niet zo lang. Ik weet wel al langer dat Dynamiek terug zou gaan naar de core business, maar het afstoten van de volksuniversiteit is volgens mij in maart of april pas besloten.

10

De voorzitter: Ik heb begrepen dat er nog momenten volgen waarop u hierover met elkaar kunt spreken.

15

Dan ga ik naar de tweede vraagsteller, de heer Los van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter.

Het gaat over het schoolmeestershuis. In de aanloop naar het behoud van het schoolmeestershuis is de gemeente in gesprek gegaan met Roos.

20

Tijdens dit proces is bij Roos een kritische financiële situatie ontstaan. Hierover zijn vragen gesteld, maar uw antwoord was geruststellend. De situatie was onder controle.

Tijdens het bezoek van het college aan Rijsoord was van geruststellende woorden geen sprake meer. Hoe staat het er nu mee en wanneer gaat het project in Rijsoord van start? Wij kijken er naar uit.

25

Dat was het, voorzitter.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, we zijn inderdaad met het schoolmeestershuis in een situatie terecht gekomen waarin we als college moeten zeggen dat we er geen vertrouwen meer in hebben om met Roos verder te gaan. Dat hebben wij ook naar Roos uitgesproken.

30

Er spelen zaken, zoals u zelf al zegt, als faillissement, maar er speelt ook de vraag met wie we nu in onderhandeling zijn. Dat is ook een belangrijk punt. Wij hebben dat ook kenbaar gemaakt. U zult begrijpen dat onze juridische positie hierin moet worden uitgezocht, natuurlijk ook die van de andere partij. Ik moet helaas zeggen dat dit tijd gaat kosten.

35

Je kunt, voordat die positie helder is, eigenlijk geen verdere stappen ondernemen. Dat is de huidige situatie.

De heer Los: Dat is duidelijk. Dank u wel.

40

3. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 22 mei 2008, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid R.C. van Pelt over lange aanrijtijd brandweer.
2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 30 mei 2008, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over politieoptreden tegenover een winkelende inwoner uit Groningen.

3. Brief van de VNG, d.d. 20 mei 2008, over de verrichte werkzaamheden van de Interbestuurlijke taakgroep gemeenten.
 4. Brief van de VNG, d.d. 27 mei 2008, met moties voor de algemene ledenvergadering van de VNG op 4 juni 2008, evenals een erratum bij het VNG Jaarverslag over 2007.
 5. Brief van de VNG, d.d. 14 mei 2008, waarbij de Handreiking Versterking Regie in de Openbare Gezondheidszorg wordt aangeboden.
 6. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 19 mei 2008, waarbij het Jaarverslag 2007 wordt aangeboden.
 7. Brief van de Jongeren Raad Ridderkerk, d.d. 25 april 2008 waarmee het Jaarverslag 2007 wordt aangeboden.
 8. Brief van het Klantenplatform, d.d. mei 2008, waarmee het Jaarverslag 2007 wordt aangeboden.
 9. E-mail van de Actiegroep 'Vroegopstap', d.d. 26 mei 2009, waarbij diverse informatie wordt toegestuurd.
 10. Brief van Tennet TSO B.V. te Arnhem, d.d. 20 maart 2008, betreffende de 150 kV-verbinding Rotterdam/W-Krimpen aan den IJssel (voornemen onteigening gronden in Cornelisland).
 11. Brief van AmbulanceZorg Rotterdam-Rijnmond, d.d. 2 juni 2008, waarbij het Jaarverslag 2007 wordt aangeboden.
 12. De door het actiecomité tot behoud van woonboot Annemarij op 26 juni 2008 aan de raadsvoorzitter aangeboden handtekeningen (inclusief de toespraken van mevrouw C. Broersma en mevrouw A. Stein-Pronk).
 13. Brief van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, d.d. 25 juni 2008, waarin wordt meegedeeld dat de Verordening rechtspositie (burger-)raadsleden 2008 is goedgekeurd.
2. Afdoening door B en W:
1. Brief van de VNG, d.d. 22 mei 2008, met betrekking tot een ledenraadpleging over uitvoering Raamovereenkomst verpakkingen.
3. Preadvies van B en W:
1. Brief van het college van burgemeester en wethouders van Nieuw-Lekkerland, d.d. 13 mei 2008, waarbij een zienswijze kenbaar wordt gemaakt met betrekking tot ontwerp bestemmingsplan Slikkerveer Rivieroever.
 2. Brief van LandRaad namens W. Klootwijk te Ridderkerk, d.d. 6 mei 2008, waarbij een zienswijze kenbaar wordt gemaakt met betrekking tot het ontwerp onteigeningsbesluit Cornelisland.

4. Advies van commissie Bezwaarschriften:

Geen.

5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B en W verstrekken procedurele informatie:

Geen.

Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO):

1. Brieven van de heer A. Bloem, d.d. 15 en 23 april 2008, betreffende bezwaarschrift volkstuin Ringdijk, en de antwoordbrief van de griffier, d.d. 8 mei 2008.

5

De voorzitter: Ik loop met u de categorieën door.

Voor kennisgeving aan te nemen: niemand van u.

Voor afdoening naar B en W: ook niemand.

10 Voor preadvies naar B en W: ook niemand.

En over de brieven van de heer Bloem: ook niemand.

Daarmee is dit punt afgehandeld.

15 **3A. Motie van de raadsleden Henk van Houcke (D66/GL), Volbregt Smit (SGP), Ad Los (Leefbaar Ridderkerk), Palinka Nooijen (Lokaal Sociaal), Martin Dijkhuizen (Ridderkerks Belang) inzake de voorgenomen veiling van de woonboot Annemarij**

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik verzoek om een schorsing om deze motie, die pas vanmiddag is binnengekomen, met mijn fractie te kunnen bespreken.

20

De voorzitter: Die wil ik u toestaan. Ik schors de vergadering voor tien minuten en vraag de plaatsvervangend raadsvoorzitter mijn plaats over te nemen.

[schorsing: 10 minuten]

25

[Hierna neemt de heer A. den Ouden het voorzitterschap over]

De voorzitter: Nu de VVD-fractie ook terug is in deze raadszaal betekent dit dat de schorsing is opgeheven. We hervatten de vergadering.

30

Ik wil de ondertekenaars van de motie als eerste het woord geven. Daarna is het woord aan de fracties die de motie niet ondertekend hebben.

Het is goed om aan te kondigen dat wij de vergadering na de eerste termijn van de raad opnieuw schorsen. Dan heeft het college gelegenheid om de reactie voor te bereiden.

35

De volgorde van sprekers is dezelfde volgorde als op de motie is vermeld. Ik neem aan dat het onderwerp van de motie zo duidelijk is dat hij op dit moment geen toelichting behoeft. Als eerste is het woord aan de heer Van Houcke van D66/GL.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter.

40

De Tweede Kamer heeft eerder deze week gediscussieerd over het vorige maand verschenen jaarverslag van de Nationale Ombudsman met als centrale vraag: "is de burger de huffer in het contact met de overheid of is juist de overheid de lomperik daar waar het mis gaat tussen die twee?"

In dit jaarverslag, ik citeer weer: "schetst Brenninkmeijer een Kafkaësk beeld van de overheid

die het volk – 98 % brave welwillende burgers – kil, onverschillig en ruw behandelt.”

Frappant was dat op één fractie na alle fracties in de Kamer niet alleen instemden met de observaties van de Ombudsman, maar deze ook uitvoerig prezen.

5 De uitkomst van die discussie leverde in De Volkskrant van gisteren in elk geval de duidelijke kop op “Kamer is eruit: de overheid is de huffer.”

Wat ziet de Tweede Kamer wél, waar in Ridderkerk in voorkomende gevallen alleen maar wordt geklaagd over burgers die altijd alleen maar hun zin willen hebben en lelijke dingen zeggen tegen hun overheid?

10 Voorzitter, ik zie een relatie met de manier waarop de erven Pronk worden behandeld in een zaak waarbij Ridderkerk geen belang heeft.

We zijn al lang in het stadium beland dat argumenten er feitelijk niet meer toe doen en het college te pas en te onpas “afspraak is afspraak” roept, waarmee wordt gerefereerd aan een beweerde afspraak, hoe schimmig ook, van meer dan dertig jaar geleden.

15 Voortschrijdend inzicht brengt de raad niet zelden tot nieuwe afwegingen in al eerder in gang gezette processen. Dat hoort zelfs zo.

Maar níet in de woonbootkwestie, zélfs na meer dan dertig jaar, terwijl het college domweg nalaat duidelijk te maken welk “belang” het heeft bij verwijderen en vernietigen van de geërfde
20 woonboot die al meer dan dertig jaar werkelijk niemand in de weg ligt. Gevangen in het eigen kleine juridische gelijk. Of, zoals mij destijds na het kort geding informeel werd toegevoegd: “Een droomvonnis Henk, dát hadden we nooit verwacht.”

Het college eist iets wat menselijkerwijs niet is uit te voeren: de woonboot weg uit de dubbel afgedamde haven. Hoe zou dat in alle redelijkheid moeten....kunnen....?

25 In deze prestigestrijd blijkt zelfs een dwangsom niet te werken. Wat een dwarsigheid van die mensen. Ze moeten maar eens leren wie de baas is; beslagleggen en veilen die boot. Een overheid die zich gedraagt als een Pruisische huisvader die wordt tegengesproken.

30 Géén ligplaats in de gemeente en het waterschap wil niet meewerken, zei de wethouder tegen de raad. Wat uit eigen onderzoek onwaar blijkt te zijn.

De bewijzen van beide stellingen liggen hier voor mij op tafel.

35 Hoe kan een college dat zegt te hechten aan betrouwbaarheid, en dat hunkert naar vertrouwen, dergelijke uitspraken zonder blikken of blozen in het openbaar doen en handhaven. En er mee weg komen!? Door de niet aflatende steun van de coalitiefracties en een straffe fractiediscipline.

40 Nóg gebruikt de huidige portefeuillehouder bestuursrechtelijke argumenten bij een civiel vonnis en meldt zelfs dat de woonboot er formeel helemaal niet ligt, wat in strijd is met de zelfs erkende legale ligging. Waarom blijft men maar schermen met de weinig frisse suggestie van immense planschades voor bedrijven, terwijl die bedrijven vinden dat de Annemarij wat hen betreft kan blijven liggen omdat ze niemand in de weg ligt? Jaren niet! 30 Jaar niet en nu niet.

Waarom misbruikt het college het Gemeentejournaal in De Combinatie voor een eenzijdig, onvolledig en gekleurd collegeverhaal over de woonboot ...?

45 Waarom kan een advocaat namens de gemeente straffeloos tegen de rechter jokken dat er dagelijks duizenden euro's schade worden geleden door de aanwezigheid van de woonboot?

50 Politiek gezien is de woonbootkwestie muurvast komen te zitten, doordat het college van burgemeester en wethouders van meet af aan elke poging vanuit de raad tot bemiddeling, overleg om tot een oplossing te komen, heeft geblokkeerd.

Een voorstel tot mediation werd van tafel geveegd, een gerespecteerd bemiddelaar uit CDA-kringen werd door het college zo geschouffeed dat hij opstapte, informele pogingen de afgelopen winter liepen schipbreuk, zelfs enkele maanden geleden nog leidde het voorstel van

de oppositie, om het dossier aan een deskundige voor te leggen, tot grote boosheid.

Voorzitter, het is te betreuren dat de niet politiek gekozen burgemeester de woonbootportefeuille aan zich getrokken heeft. Ook als collegevoorzitter heeft zij pogingen uit de raad, om tot een aanvaardbare oplossing te komen, afgewezen. Het ware wat ons betreft te wensen geweest, dat zij op enig moment een bemiddelende positie had gekozen, in plaats van zich van meet af aan zó duidelijk te profileren in dit politiek beladen dossier.

Met grote verbazing hebben wij vorige week bij de overhandiging van meer dan 4200 handtekeningen door het actiecomité dan ook gehoord dat de burgemeester en portefeuillehouder zich op het standpunt stelde dat zij in deze kwestie onafhankelijk is en boven de partijen staat, en dat de raad uitmaakt hoe het college deze kwestie regelt. Of woorden van gelijke strekking.

Ik weet niet of dit het begin was van een aanzet om de kwestie richting raad te manoeuvreren. Misschien hoor ik dat vanavond nog.

Maar het was niet de raad, maar het college, dat naar de civiele rechter stapte na een verloren bestuursrechtelijke procedure. Sterker nog, een dergelijke civiele procedure is uitdrukkelijk helemaal géén zaak van de raad.

Daarna was het wederom niet de raad, maar het college zélf, dat ervoor koos de mogelijkheid, die het vonnis van de kort gedingrechter bood, aan te grijpen. Dat was een vrije keuze van het college, niet van de raad.

De raad heeft zich zelfs nooit expliciet uitgesproken over die keuze van het college.

Wie begrijpt nog dat dezelfde gemeente, die een boot verkoopt omdat een schuld niet is betaald, daarbij bedingen maakt die de waarde van de woonboot tot nagenoeg nul reduceren? Als ik afdwing dat de auto van mijn debiteur wordt verkocht om een schuld betaald te krijgen, dan kan ik toch ook niet tevens bedingen dat die auto nooit meer mag rijden met het gevolg dat de auto alleen nog de schrootwaarde opbrengt? Een overheid kan dat schijnbaar wel.

Wat is dit drijven dit college waard? Wat is het de coalitie waard? Ja, meneer Onderdelinden en ja, mevrouw Ripmeester, er zijn wel verschillende gesprekken tussen ons geweest. Alleen leidden ze tot niets, want u was niet bereid als deel van de coalitie enige beweging te forceren in de halsstarrige opstelling van het college, úw college ...!

Ik heb u nog recent gezegd dat ik daarover na vier jaar bitter ben. U hebt het zelf zover laten komen. U kunt zelfs vanavond nog een opening maken door het afgelasten van de veiling te steunen.

En meneer Japenga, komt u niet weer aan met een variant op de opmerking dat het de schuld is van de oppositie omdat ze uw standpunt niet hadden.

Los van de materiële schade van tonnen, is de immateriële schade voor het gemeentebestuur, waarvan ook ik deel uitmaak, zeer aanzienlijk.

De uitkomsten van onderzoeken over de tevredenheid van de burger over het gemeentebestuur van Ridderkerk zijn dramatisch slecht. Het is duidelijk dat het in beslag nemen, veilen en laten slopen van de woonboot, die relatie nog verder aantast.

Voedt niet langer de gevoelens van machteloosheid en boosheid, en laat bestuurlijke belangen parallel lopen met de wensen van mensen.

Ik vind, wij vinden dan ook, dat, om verdere schade te voorkomen, de veiling van de woonboot moet worden afgelast en dat de woonboot verder met rust gelaten moet worden.

Namens de fracties van de SGP, Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, Lokaal Sociaal en Ridderkerks Belang dien ik dan ook een motie in om dat doel te bereiken.

Wij vragen het college af te zien van de veiling van de woonboot en de inning van de dwangsom en de boot met rust te laten.

Wij verzoeken het college bij aanneming van deze motie daarop nog vanavond een reactie te geven. Mede afhankelijk daarvan vraag ik de voorzitter reeds nu de gelegenheid daarop, zo nodig, nog te mogen reageren.

- 5 Ik doe een dringend beroep op alle fracties te rade te gaan bij hun eigen uitgangspunten, in het bijzonder die fracties die de coalitie vormen.

de PvdA heeft de pretentie op te komen voor gewone mensen die in de verdrukking zitten en wil solidair met hen zijn;

- 10 het CDA heeft normen en waarden hoog in het vaandel staan en hanteert het standpunt "fatsoen moet je doen"; een gelegenheid dit waar te maken;
de VVD wil alleen als het niet anders kan overheidsbemoeienis en respecteert in hoge mate individuele vrijheid en persoonlijk bezit;
15 ook de ChristenUnie hanteert strenge morele maatstaven bij het beoordelen van haar eigen handelen en dat van anderen;

Ik roep collega raadsleden op hun persoonlijke morele opvattingen te laten prevaleren. U, ik, wij allen zijn gekozen door de bevolking, en wij zijn als volksvertegenwoordiger geïnstalleerd met de eed of de belofte om naar eer en geweten te handelen zonder last of ruggespraak. U bent

- 20 uitdrukkelijk niet van het college, maar u vertegenwoordigt uw kiezers.
Vraagt u zichzelf af of instemmen met veilen en slopen van de boot past bij uw eigen waarden en normen.
En denkt u vooral niet dat na veiling en sloop van de woonboot het dossier gesloten kan worden. De nasleep zou weleens onaangenaam en langdurig kunnen zijn, de materiële schade
25 hoog en de immateriële schade hardnekkig.
Vraagt u zich af wat u zegt als men u over enkele jaren vraagt: "Waar stond jij toen?"
Is het u dat waard?

Ik dank u wel.

- 30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. De volgende spreker is de heer Smit van de SGP.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De overheid is ervoor om het algemeen belang te dienen, om beleidsdoelstellingen van algemeen nut te verwezenlijken, om eventuele problemen in het

- 35 publieke domein op te lossen. Zo heb ik, op twee dagen na een jaar geleden, in deze raad opgemerkt. En inderdaad, daaraan kunnen individuele belangen ondergeschikt zijn. Dat is helder. Daarom is het ook het wezenskenmerk van de overheid dat altijd een afweging van belangen moet plaatsvinden.
40 Zo zelfs, dat het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat een bevoegdheid die iemand - dus ook een gemeente - krachtens het burgerlijk recht toekomt, niet mag worden gebruikt in strijd met geschreven of ongeschreven regels van bestuursrecht. En dat geldt temeer als eigendommen in het geding zijn.
Het is niet toevallig dat eigendom zelfs grondwettelijk beschermd is en onteigening slechts
45 mogelijk is in het algemeen belang, tegen een vooraf verzekerde schadeloosstelling en op basis van een deugdelijke grondslag, zo hebben we vorige week nog gezien met betrekking tot Cornelisland.

Welnu, in de voorliggende casus is duidelijk wat het individuele materiële en niet te vergeten

- 50 immateriële belang van de erven Pronk is, om de woonboot te kunnen laten liggen. Dus die kant van de weegschaal behoeft geen verduidelijking.
De vraag is echter wat nu precies aan de andere kant van de weegschaal ligt en of dat nu wel of niet zwaarder moet wegen.

Met andere woorden: is er een zwaarder wegend algemeen belang in het geding en zo ja, welke dan precies?

Tegen deze achtergrond heeft de SGP-fractie op 6 april 2006 schriftelijke vragen gesteld over de woonboot in relatie tot het bestemmingsplan Donkersloot, met het verzoek om die vragen in de raad te beantwoorden. Het geven van antwoorden op deze raadvragen vond het college echter niet relevant, daar ging het volgens het college helemaal niet om. Maar, laten die vragen nu exact gaan over precies die zaken waarvan het college in de Combinatie van 19 juni jl. beweert dat die nu juist hét verschil uitmaken tussen wel en niet verwijderen van de woonboot.

5
10 In mijn vragen heb ik destijds de vinger gelegd bij de discrepantie tussen de aangevoerde motieven over de bedrijfscategorisering om de woonboot te verwijderen, terwijl het vastgesteld beleid in "Ridderkerk voortvarend" nu juist is dat een ontwikkeling moet worden ingezet naar lichtere bedrijfscategorieën. Kortom: óf het door de raad vastgestelde beleid wordt door het college niet uitgevoerd, óf dit voor verwijdering van de woonboot aangevoerde motief is niet steekhoudend. In beide gevallen is het college ernstig in gebreke.

15 En ook over de relatie tussen de van de overheid te verwachten zorgvuldigheid en het planschadeargument is al eerder uitvoerig in de raad gesproken. Als het al een punt van betekenis is, doe er dan tijdig onderzoek naar, zoals ook in een vroeg stadium is gebeurd, bijvoorbeeld bij de herstructurering van winkelcentrum Bolnes, en leg de uitkomsten daarvan voor aan de raad.

Ik zal nu overigens niet alle opmerkingen de revue laten passeren die de afgelopen jaren voorbij zijn gekomen. En die zijn weerlegd of waarvan de weerlegging in ieder geval door het college ook niet is weersproken, maar die ondanks dat toch telkens weer opnieuw als steekhoudend worden opgevoerd. Ook de machinaties van heuse officiële gemeentepropaganda laat ik voor wat het is.

25 Dat leidt de aandacht alleen maar af van de kern waarom het gaat, namelijk een duidelijke, kenbare en draagkrachtige belangenafweging over een legaal in het Havenkanaal liggende woonboot.

30 Voorzitter, de SGP-fractie rest, als het de discussies van de afgelopen jaren overziet, geen andere conclusie te trekken dan dat de verwijdering van de woonboot slechts is gebaseerd op de strohalm "afpraak is afspraak", zonder dat daar een deugdelijke belangenafweging aan ten grondslag ligt en alsof het om een bevel of zoiets gaat.

35 Niets is minder waar. De uitoefening van een overheidsbevoegdheid verplicht het college, verplicht de raad, ook nu, vanavond, wel degelijk tot het maken van een dergelijke belangenafweging. Bevoegdheden, of die nu zijn gebaseerd op een wet, een overeenkomst of wat dan ook, roepen een recht in het leven om een dergelijke bevoegdheid te gebruiken, maar dwingen daar niet toe.

40 Integendeel, altijd moet worden gezien of een uitoefening van bevoegdheid wel proportioneel is, gelet op het daarmee te bereiken doel en of wellicht een voor de burger minder belastende uitoefening van een dergelijke bevoegdheid – subsidiariteit dus - niet veel meer voor de hand ligt.

45 Of in termen van privaatrecht, dat komt misschien beter over: het gaat om redelijkheid en billijkheid waarbij, alweer volgens ons Burgerlijk Wetboek, rekening moet worden gehouden met algemeen erkende rechtsbeginselen. En met de in ons land levende rechtsovertuigingen en met de maatschappelijke en persoonlijke belangen die bij het gegeven geval zijn betrokken. En dat alles wordt door het college stelselmatig genegeerd en met voeten getreden.

50 Naar het oordeel van de SGP-fractie is geen algemeen belang gediend met deze verbeterde en hardnekkig voortgezette actie. Integendeel, het heeft de gemeente, de gemeenschap, al onnoemelijk veel werk en geld gekost en imagoschade opgeleverd en, nogmaals, zonder enig redelijk doel daarmee te dienen. Bovendien liggen binnen dit huis ook nog zo veel wél zinnige werkzaamheden op uitvoering te wachten zonder ter hand te worden genomen, of veel te

laat. Laten wij onze inspanningen richten op die dingen die echt van belang zijn voor Ridderkerk, en niet op het van gemeentewege najagen van spoken.

Het is overigens wel heel erg vreemd dat in de aankondiging van de veiling in De Combinatie - een officiële publicatie nota bene - gesteld wordt dat geen ligplaatsvergunning zal worden afgegeven. Hoe is het mogelijk! Alsof de gemeente dat zou kunnen! Is de uitspraak van de

5 bestuursrechter dan echt helemaal niet begrepen, nu onder het kopje "wettelijk kader" klip en klaar staat: "de voorzieningenrechter stelt vast dat de gemeente Ridderkerk ter zake van ligplaatsen voor woonboten geen vergunningenstelsel kent."?

10 Voorzitter, de portefeuillehouder zei vorige week, bij de ontvangst van zo veel handtekeningen voor behoud van de woonboot, dat de politiek had gesproken. Als zij bedoelde dat de raad zou hebben besloten tot de veiling, is dat overigens niet juist. Maar, zij zei ook dat het woord nu opnieuw aan de politiek is. Welnu, als het wat het college betreft een vrije kwestie is, legt dat

15 temeer een grote verantwoordelijkheid op ieder raadslid afzonderlijk. Stel nu dat de raad vanavond besluit dat de woonboot maar gewoon moet blijven liggen waar die al decennialang zonder problemen ligt, wat gebeurt er dan? De erven zijn dan gelukkig, de gemeente beperkt nog een beetje de eigen schade en kan zelfs het imago oppoetsen onder de

20 noemer dat het gezond verstand dan toch uiteindelijk maar heeft gezegevierd, de bedrijven in Donkersloot functioneren gewoon lekker door zoals in de achterliggende jaren het geval was, de bewoners in 't Zand lopen en fietsen tevreden langs het Havenkanaal. Kortom: alles blijft zoals het is en er is niets aan de hand. Zo simpel, zo eenvoudig. Een niet bestaand probleem wordt het gemakkelijkste opgelost door er gewoon geen aandacht aan te geven. Dat hoeft en moet in een dergelijk geval ook niet. Geen belang, dan ook geen actie. Geen probleem, dan ook niet werken aan een oplossing.

25 Vanwaar dan toch die onbegrijpelijke en doelloze drang tot zelfbeschadiging, die het college aan de dag legt? De SGP ziet het dan ook als een zware verantwoordelijkheid van de raad om het college te elfder ure voor dit heilloze pad, dat geen enkel redelijk doel dient, te behoeden. De portefeuillehouder heeft ons ten slotte daartoe ook uitgedaagd en, naar ik mag aannemen, niet zonder reden!

30 Laten wij als raad die handschoenen opnemen door de motie Van Houcke en anderen te steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit.

35 Wij waarderen meelevens van het publiek, maar ik breng even de spelregels bij u in herinnering. In de raadsvergadering gaan alleen de raadsleden met elkaar in discussie. Ik hoop dat u daar in het vervolg nadrukkelijk rekening mee wilt houden. Het woord is aan de heer Los van Leefbaar Ridderkerk.

40 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. Na twee zulke sterke stukken, beperk ik mij tot de highlights van mijn stuk, want we overlappen elkaar op een aantal punten. Vanavond bestaat nog de mogelijkheid om het tij te keren. Het tij van destructie. Maar, niet alleen voor de eigenaren van de woonboot, die nu al jaren de strijd hebben moeten voeren voor het behoud van hun bezit.

45 Dat bezit staat overigens niet alleen op het spel. Het gaat om hun hele materiële bestaan dat in een heel leven is opgebouwd. Mocht worden gedacht dat deze strijd moet worden gevoerd tegen partijen uit het criminele circuit, dan is dat beeld niet correct. Het gaat hier namelijk om de overheid, die het imago van rechtsbescherming op een of andere wijze tracht hoog te houden. Jazeker, tegen criminelen heeft de overheid middelen ontwikkeld en via rechtsgang, zo noemen

50 wij dat altijd, wordt rechtgedaan. Het uitvoeren van gerechtelijke uitspraken is vaak gecompliceerd. Soms legt de rechter iets op, soms maakt de rechter iets mogelijk. Dat laatste is het geval met de Annemarij. Nooit heeft de rechter verkoop bevolen, evenmin het opleggen van de dwangsom. Acties tegen de Annemarij

zijn door de Ridderkerkse overheid in gang gezet, zonder goede reden. Hoe is het mogelijk?
Het resultaat is enkel en alleen: schade.

Schade die onherstelbaar is voor de eigenaren van de Annemarij. Zij gaan er aan ten gronde.
Schade voor het Ridderkerkse bestuur, dat hier eveneens aan ten gronde zal gaan. En dat
5 terwijl een terugkeer op de schreden voor het grijpen ligt. Jammer dat in bestuurlijk Ridderkerk
het terugkeren op schreden zo moeilijk blijkt te zijn. Maar ja, degene die zichzelf overwint, is ook
sterker dan degene die een stap inneemt. Zulke bestuurders zou ik Ridderkerk wensen.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los. De volgende spreker is mevrouw Nooijen van Lokaal
Sociaal.

Mevrouw Nooijen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook de fractie LS wil voor de allerlaatste
keer proberen de coalitiepartijen te bewegen hun voorgenomen besluit om de woonboot
Annemarij te slopen om zodoende de dwangsom te innen, niet uit te voeren.

15 Alles is er al over gezegd en geschreven. Zakelijke en persoonlijke belangen en emoties zijn
gedeeld. Uit de reacties van de samenleving van Ridderkerk is wel gebleken dat er totaal geen
maatschappelijk draagvlak is voor dit besluit. Het onbegrip en de onrechtvaardigheid
overheersen. Als ik dan onze burgemeester bij het aanbieden van de handtekeningen tegen dit
besluit hoor zeggen: "het laatste woord is aan de raad, ik ben burgemeester en sta boven de
20 partijen", dan zit ik met ongelooflijk kromme tenen.

U bent niet alleen burgemeester, maar u heeft uzelf ook tot portefeuillehouder gebombardeerd.
Dat heeft u zelf gewild.

U kunt toch niet als portefeuillehouder de raad serieus vragen dit te doen? En dan als
burgemeester zeggen dat u daar niet over gaat, maar dat het aan de raad is?

25 Vindt u het gek dat de inwoners van Ridderkerk geen vertrouwen meer hebben in het
gemeentebestuur? Ze snappen er niets meer van en voelen zich niet serieus genomen. Ook de
fractie Lokaal Sociaal maakt deel uit van dit gemeentebestuur. Ook wij worden erop
aangesproken en voelen ons verantwoordelijk voor de gang van zaken.

30 Hoe gaan we dit de burger uitleggen? Ik kan het niet, voorzitter. Ze lachen mij gewoon in mijn
gezicht uit.

Ze zien bevestigd dat het allemaal al lang geregeld is. Wat zij er ook van vinden. Op deze
manier voelen zij zich ook nu weer niet vertegenwoordigd door de raad.

35 Maar ja, voorzitter, de meeste stemmen gelden. Dat is democratie. Ook al worden individuele
raadsleden dringend verzocht het standpunt van hun fractie te delen en uit te dragen. Ook al
vinden zij als volksvertegenwoordiger, als individu, compleet het tegenovergestelde.
Wij vertegenwoordigen met ons allen een belangrijk deel van de inwoners van Ridderkerk en zij
willen dit niet. Dan moeten wij het ook niet willen. Temeer daar er volstrekt geen aantoonbare
40 belangen in het geding zijn die dit besluit rechtvaardigen. Voorzitter, laten wij ons gezonde
verstand gebruiken en deze onverkwikkelijke zaak vergeten en de boot lekker laten liggen waar
hij ligt. Dat zou de politiek in het algemeen ten goede komen en het Ridderkerks
gemeentebestuur in het bijzonder.

45 De veiling van de Annemarij betekent het faillissement van de gemeentelijke politiek in
Ridderkerk. Laten we deze kans te baat nemen om het vertrouwen van de inwoners van
Ridderkerk terug te winnen. Laten we tonen dat ook wij beseffen dat we beter ten halve gekeerd
zijn dan ten hele gedwaald. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Nooijen. Ik kijk even naar de heer Dijkhuizen, of hij
temidden van alle privéomstandigheden nog gelegenheid heeft gehad om een bijdrage voor te
bereiden. Ik zie dat hij instemmend knikt. Dan is het woord aan u.

De heer Dijkhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ik doe het uit mijn hoofd. Ik kan mij geheel aansluiten bij de vorige sprekers. Ik wil toevoegen dat ik hoop dat mijn collega-raadsleden straks zodanig stemmen dat zij, wanneer zij vanavond thuiskomen en in de spiegel kijken, tegen zichzelf kunnen zeggen "ik heb goed gestemd". En nog belangrijker: dat als ze morgen op de markt lopen, zij tegen Ridderkerkse inwoners kunnen zeggen dat ze goed gestemd hebben.
Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. De volgende spreker is de heer Van der Spoel van de VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. In dit dossier zijn alle wegen bewandeld om er met elkaar uitgekomen, maar dit heeft helaas niet het gewenste resultaat opgeleverd. We snappen de emoties. Natuurlijk.
We hebben kennis genomen van de handtekeningenactie. We hebben ook van diverse inwoners en ondernemers vernomen dat soms, door een onjuiste voorstelling van zaken, getracht werd mensen te overreden om hun handtekening te zetten.

[Herrie op de publieke tribune]

De voorzitter: Mag ik het publiek even herinneren aan mijn vraag van zojuist? Ik wil u nadrukkelijk vragen mijn verzoek in acht te nemen. Het zou vervelend zijn als we de vergadering moeten schorsen. Ik vraag graag uw hartelijke medewerking.
Mijnheer Van der Spoel, gaat u verder.

De heer Los bij interruptie: Voorzitter, mag ik bij interruptie iets vragen aan de heer Van der Spoel.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Los.

De heer Los: Mijnheer Van der Spoel, u zegt dat bij de handtekeningenactie handtekeningen zijn uitgelokt door een onjuiste weergave van feiten. Waar baseert u dat op? Want ik heb u niet gezien bij de handtekeningenactie, waar ik overigens wel was.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik ben op de dag zelf in het dorp aanwezig geweest, maar diverse mensen hebben mij gebeld. Ondernemers van Donkersloot hebben mij gebeld dat met een te simpele voorstelling van zaken getracht werd een handtekening te laten zetten. Dat heeft sommige mensen doen besluiten om niet te tekenen. Ik ga verder, voorzitter.

De heer Dijkhuizen bij interruptie: Ik heb zelf meegewerkt aan de handtekeningenactie van deur tot deur. Ik kan uit eigen ervaring zeggen dat de meeste mensen veel kennis hebben over de woonbootkwestie, dat men het totaal niet eens is met het college en dat mensen daarom een handtekening hebben gezet. Alleen mensen die nog maar pas in Ridderkerk wonen weten er niet veel van. Mensen die de krant niet lezen of mensen die de hoop in de politiek al lang hebben opgegeven hebben ook niet getekend. Maar, ik heb ook diverse keren de opmerking gehoord dat men wel een handtekening wilde zetten tégen het college. Ik denk dat u daar goed over moet nadenken.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de VVD-fractie heeft ook contacten in de samenleving. Die hebben nadrukkelijk aangegeven op welke wijze dit is gegaan en dat laten wij nadrukkelijk meewegen.

De gemeente heeft zich 30 jaar aan de afspraak gehouden dat mevrouw Pronk tot haar

overlijden in de woonboot mocht blijven wonen en dat de boot dan verwijderd zou moeten worden.

Nu is het aan de erfgenamen om zich aan hun deel van de afspraak te houden. Wat de VVD-fractie betreft zijn er geen nieuwe feiten die leiden tot bijstelling van ons standpunt. Daarom hebben wij geen behoefte aan de motie.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van der Spoel. De volgende spreker is de heer Onderdelinden van het CDA.

10 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, de heer Van Houcke is begonnen met de opmerking dat argumenten er niet meer toe doen. Ik denk dat hij daar in zekere zin gelijk in heeft. Op enig moment moet je volgens ons constateren dat de argumenten zijn gewisseld en dan moet je ook kijken naar waar we staan. Dan moet je niet blijven herhalen. Ik denk dat de heer Van Houcke het daar ook mee eens is, zo heb ik uit de contacten die ik met hem over dit dossier al lang heb.

15 Op enig moment is gezegd wat gezegd is.
Vanavond wil ik mij dan ook beperken tot dat wat voorligt, en niet zoals de heer Smit weer helemaal teruggaan naar de afgelopen jaren, want er is veel over gezegd en geschreven.

20 De heer Van Houcke sprak ook terecht over normen en waarden. Dat is heel goed. U mag mij daar 24 uur per dag op aanspreken, dat moet u ook vooral doen, dat stel ik op prijs.
Je zou het ook een beetje kunnen omdraaien. Als we kijken naar de 30, 40, 50 brieven die binnengekomen zijn, de artikelen en andere vormen van communicatie, naar de inhoud en de wijze waarop dat is geformuleerd, dan moet u ook kijken naar de wijze waarop wij daarop hebben gereageerd.

25 Ik durf te zeggen dat we op integere wijze in commissie en raad of waar dan ook hebben gereageerd en geantwoord. Dat was van een andere inhoud dan dat wat tot ons kwam. Ik zeg het heel subtiel.
Ik wil een opmerking maken over de actiegroep. Dat was een zeer legitieme actiegroep, vind ik. Op een onderdeel vonden wij het jammer wat gesteld, gezegd en geschreven is. Op enig

30 moment is ook letterlijk gezegd: "Ridderkerkers, u moet toch wel enorm oppassen, want u kunt zo uit uw huis worden gezet". Eigenlijk valt het aantal handtekeningen wel enorm tegen. Want als de Ridderkerkers bang zouden zijn dat ze uit hun huis worden gezet, dan zou u toch ongeveer 46.000 handtekeningen hebben moeten incasseren.

35 **De heer Los bij interruptie:** Dat is precies wat ik wilde opmerken, mijnheer Onderdelinden. Als zonder geldige reden, zonder argumenten een woonboot wordt verwijderd, dan ligt het voor de hand dat zulke zaken zich nog eens in Ridderkerk kunnen herhalen. Die angst begrijp ik dan best heel goed.

40 Dan nog een opmerking over normen en waarden. U spreekt over dat er brieven zijn geweest die beneden niveau waren, en dat u daar keurig op heeft gereageerd. Ik denk dat ik dat beaam. Maar, ik heb altijd begrepen dat je normen en waarden moet doen! Hier gaat het om het behoud van de woonboot. Ik doe een appèl op uw doen van normen en waarden. Werk nu maar eens mee om de woonboot te laten liggen, want dat krijgt heel veel diepte, mijnheer Onderdelinden. Dat is wat ik tot nu toe hierover zou willen zeggen, voorzitter.

45 **De heer Onderdelinden:** Ik wil nog twee opmerkingen maken. Wij hebben nu al geruime tijd het idee dat het erom gaat dat er uiteindelijk maar één wens bestaat: dat de huidige boot in het bezit blijft van de huidige eigenaar op de huidige ligplaats en dat alle andere zaken er dan ook eigenlijk niet meer toe doen. Want, daar ging en gaat het om.

50 Dat gezegd hebbende brengt mij bij de bemiddeling. Wat je er ook van vindt. Er zijn ultieme pogingen ondernomen om eruit te komen. Natuurlijk. Omdat wij ook die veiling niet wilden en niet willen. Dat heb ik al in alle toonaarden gezegd. Wie wil dat wel? Het is een mogelijk sluitstuk van een dossier op het moment dat je er niet meer uitkomt. Dat kan wel zo zijn. Maar,

als je probeert via bemiddeling eruit te komen, in alle oprechtheid, dan moet je op enig moment constateren dat dit niet heeft geleid tot een mogelijke oplossing. Er zijn twee partijen voor nodig, dat is zo. Die waren ook aanwezig en die hebben ook bepaalde dingen gezegd die gezegd zijn. Het is van beide partijen zeer legitiem om dat handen en voeten te geven, maar ze zijn wel ondernomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Het woord is aan mevrouw Ripmeester van de PvdA.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Over de Annemarij is al heel veel gezegd en geschreven.

De voorzitter bij interruptie: Mag ik het publiek erop wijzen dat u op uw plaats moeten blijven zitten? Het is niet toegestaan om contact te zoeken met raadsleden. [De heer Blaauw liep naar van Houcke, notulist].
15 Mevrouw Ripmeester, gaat u verder. Wij hebben alle aandacht voor u.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel over gezegd en geschreven. Er is heel veel geprobeerd, zoals de heer Van Houcke ook al aangaf. Er zijn veel gesprekken geweest. Tegenstrijdige belangen zijn afgewogen, handhavingstrajecten zijn altijd het meest omstreden. We hebben ook kennis genomen van de handtekeningen en zijn niet verrast door het aantal.
20 Echter, de beeldvorming van twee weerloze ouderen die zonder reden opeens door de meedogenloze overheid uit hun boot gejaagd worden, herkennen wij niet.
25 Zoals gezegd, er is heel veel geprobeerd, er zijn heel veel gesprekken geweest, er zijn dit jaar geen nieuwe feiten op tafel gekomen. Dit is een treurige slotfase van een langlopend en ingewikkeld dossier.

De heer Los bij interruptie: Mag ik nog een keer een interruptie plaatsen voorzitter?

30 **De voorzitter:** Mijnheer Los.

Mevrouw Ripmeester: Ik vroeg mij al af waar u bleef.

35 **De heer Los:** Ik was bijna te laat. Het is waar dat er geen nieuwe feiten zijn gekomen. Maar ik heb van u nog nooit een ander argument gehoord dan afspraak is afspraak. Ik moet u zeggen dat ik dat toch zwak vind. Natuurlijk is er afgewogen en zijn er heel veel gesprekken gevoerd en bemiddelingspogingen geweest, dat is waar. Er is heel veel verdriet geweest. Zeker aan onze kant. Ik zou u graag willen uitnodigen om eens met een valide argument te komen. Dat heb ik
40 van u nog nooit gehoord.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. U mag uw termijn vervolgen.

Mevrouw Ripmeester: Dat waardeer ik zeer, ik was overigens al klaar met mijn verhaal.
45 Het is wel heel bijzonder dat de heer Los nog steeds het gemeentelijk belang niet ziet. Wellicht kan de portefeuillehouder dat nog even in begrijpelijke taal aan hem uitleggen bij de volgende termijn.

[Herrie op de publieke tribune en in de raad]

50 **De voorzitter:** Opnieuw, ...! Ik schors nu heel even. Ik zou bijna zeggen dat zoveel keer scheepsrecht is. Als we de vergadering willen voortzetten, dan doe ik echt een heel dringend beroep op u allen dat u zich houdt aan het spreken zoals we in de raad gewend zijn. Tijdens de

vergadering spreken alleen de raadsleden, één voor één, en daarna de portefeuillehouder.

Ik had begrepen dat mevrouw Ripmeester haar termijn heeft beëindigd.

5 **De heer Los bij interruptie:** Voorzitter, mag ik dan nog even reageren?

De voorzitter: Als u ...

10 **De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, ik wilde graag eerst ...

De voorzitter: Of u bewaart hem voor de tweede termijn als het gaat om een reactie op mevrouw Ripmeester. Of ziet u dit als een interruptie?

15 **De heer Los:** Ik bedoel een interruptie. Mevrouw Ripmeester, ik heb u om argumenten gevraagd, want u moet kiezen. U zegt dat u zich laat vertegenwoordigen door de portefeuillehouder. Zo ver ben ik nog nooit gekomen. Ik heb het altijd zelf moeten doen, dus ik vraag aan u ook om het zelf te doen. Kom zelf met een argument om de woonboot weg te halen.

20 **De heer Dijkhuizen bij interruptie:** Voorzitter, ik wil daar ...

De voorzitter: Een ogenblik, mijnheer Dijkhuizen. Ik weet niet of mevrouw Ripmeester wil reageren.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Ik vind het wonderlijk dat ik aan het einde van mijn termijn tot twee keer toe geïnterrupteerd wordt.

De voorzitter: U hoeft niet te reageren.

30 **Mevrouw Ripmeester:** In de tweede termijn, mijnheer Los.

De voorzitter: Mijnheer Dijkhuizen, mevrouw Ripmeester heeft haar termijn beëindigd. Wilt u daarop reageren? Dan verzoek ik u te wachten tot de tweede termijn.

35 **De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, graag nu. Ik had mijn vinger al opgestoken.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester heeft aangegeven haar eerste termijn beëindigd te hebben, dan kunt u niet meer interrumperen. U kunt in tweede termijn reageren, want die komt er.

40 **De heer Dijkhuizen:** Ik wil toch meegeven dat ik hoop dat de fractiediscipline niet zo gaat zoals nu blijkt, maar dat mevrouw Ripmeester zelf met argumenten komt en deze niet teruglegt bij het college.

45 **De voorzitter:** Het woord is aan de heer Japenga van de ChristenUnie.

De heer Japenga: Ik stel voor dat ik deze eerste termijn zonder interruptie kan afmaken. Daar is de tweede termijn voor. Dat is meen ik de orde van dit huis en dat wil ik graag zo houden.

50 Voorzitter, wij willen helemaal geen boot van een familie afnemen of van een familie scheiden. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Dat is jammer en dat doet ons ook tekort. Het is zo dat de gemeente niet zomaar in het wilde weg iets wil doen in deze situatie. Er ligt een uitspraak van de rechter onder, die is duidelijk.

De heer Los bij interruptie: Voorzitter, mag ik ...

5 **De voorzitter:** Mijnheer Los, laten we het verzoek van de heer Japenga honoreren en bewaart u uw interruptie even.

De heer Los: Voorzitter, dat ben ik niet gewend: ik word ook geïnterrupteerd als ik wat doe, maar goed, ik zal het respecteren.

10 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Ik heb u laten uitspreken.

De voorzitter: De heer Japenga.

15 **De heer Japenga:** De vraag is natuurlijk of je een dergelijke uitspraak dan ook moet volgen. We hebben een tijd geleden een motie aangenomen om de uitspraak te parkeren en oplossingen te vinden. Daar hebben we een termijn van een half jaar voor genomen, maar we zijn er niet uitgekomen. Dat heeft niet tot een oplossing geleid. Ook in de achterliggende maanden zijn er nog pogingen ondernomen. Het is niet zo dat er een uitspraak van de rechter ligt, that's it, en de boot moet weg. Dat is niet juist, dat is een
20 verkeerde voorstelling van zaken. Wij willen familie en boot niet van elkaar loskoppelen. Het enige is dat de boot daar niet kan liggen. Dat is een duidelijke uitspraak geweest en ook een duidelijke overeenkomst. Ik vind het jammer dat alles pais en vree is op het moment dat je het eens bent met familie en oppositie. Maar, als je het niet eens bent en gewoon de weg van het recht volgt, word je neergezet als staatsvijand. Of moet je zelfs als raadslid worden afgezet.

25 Voorzitter, in de afgelopen maanden is dat op diverse momenten op hele vervelende manieren naar ons toegekomen. Nu is dat inherent aan ons werk. Dat weet ik en dat accepteer ik ook. Het is niet anders, dat hoort er ook bij. Maar, wij doen nu tekort aan talloze dossiers. Wij hebben vanavond hele belangrijke onderwerpen op de agenda staan. Om er maar een te noemen:
30 Drechtwerk.

Maar, ik wil ook noemen de 350 gezinnen in Slikkerveer-Zuidoost, waarover wij de besluiten nemen dat zij uit hun woning moeten. Dat ze moeten verhuizen. Dat ze naar een nieuwe woning moeten. De reconstructie van het Vlietplein, waar ook inwoners door geraakt worden. Wij maken in Ridderkerk elke keer keuzes die leiden tot vervelende omstandigheden, maar wij
35 doen dit uiteindelijk wel om van Ridderkerk een goede, leefbare woonplaats te maken. Nu lijkt het alsof je twee arme mensen helemaal in de mangel neemt. Die beeldvorming vind ik onjuist. Het is niet zo dat degene die het gerechtelijke vonnis nu wil uitvoeren, omdat alle andere pogingen gestrand zijn, in het verkeerde daglicht mag worden gesteld. Dat is niet juist. We leven in een democratie. We hebben recht op een mening en dat kan soms verkeerd
40 uitpakken, maar het is niet bedoeld om mensen te schaden. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Japenga. Dat was de eerste termijn van de raad. Ik kijk even naar het college of er behoefte is aan een schorsing. Dat is het geval. Voor hoe lang?

45 **De burgemeester:** Ongeveer twintig minuten.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor twintig minuten. We zijn om vijf over half tien in deze zaal terug.

50 [schorsing]

... na 35 minuten:

De voorzitter: Dames en heren, u mag blijven staan. Op verzoek van het college duurt de schorsing iets langer. We hebben wel de zekerheid dat er vanavond wel voortgang in de vergadering komt. U hoeft niet bang te zijn dat we maar blijven schorsen en schorsen en uiteindelijk tegen u zeggen dat u morgen maar terug moet komen. Dat is niet het geval. Op dit moment is er alleen behoefte aan een langere schorsing. De schorsing wordt voortgezet.

[schorsing]

... na 80 minuten:

De voorzitter: Dames en heren, wij zijn weer compleet. De schorsing zou zijn tot vijf over half, en als ik er niet bij zeg welk uur, klopt het precies. Het woord is aan het college en ik neem aan dat portefeuillehouder, mevrouw Hermans, het woord voert.

De burgemeester: Dank u wel, voorzitter. Raadsleden, dames en heren op de publieke tribune. Dank voor de ruime schorsing. Hij was al ruim wat de aanvraag betrof, twintig minuten. Het is geen zes jaar geworden, dames en heren. Maar, een dusdanig ingewikkeld onderwerp vraagt zorgvuldige afweging, ook het kiezen van woorden vraagt zorgvuldige aandacht.

Dames en heren, dit onderwerp houdt Ridderkerk al sinds midden jaren '70 bezig. Dan wat meer, dan wat minder, en de laatste jaren in alle hevigheid.

Wat mij als burgemeester, - zo spreek ik nu ook even, voorzitter, in een paar zinnen – toch regelmatig en vooral de laatste maanden heeft getroffen, is dat het ons kennelijk met elkaar niet lukt om op een gewone, emotionele, emotievrije manier met elkaar over een dergelijk onderwerp, dat indringend is, dat besef ik heel erg goed, te spreken.

We hebben met elkaar last gehad van beeldvorming. Negatieve beeldvorming die schade toebrengt aan het Ridderkerkse bestuur, en daarmee bedoel ik het hoogste orgaan van de gemeente Ridderkerk, uw raad en niet in de laatste plaats de samenleving van Ridderkerk. Vaak heb ik tegen mijzelf gezegd: “zo gaan wij toch niet met elkaar om in Ridderkerk?”.

Dames en heren, het college heeft zich intensief beraden op dat wat er nu allemaal gebeurt. Op wat er aan de hand is. Het college houdt nog steeds vast aan de argumenten. Wij vinden ze nog steeds valide.

Echter, het college vindt het het onderwerp niet waard dat dit als splijtzwam in onze mooie Ridderkerkse samenleving gaat werken.

Tot het allerlaatste moment is er vanuit de coalitiefracties gepoogd om te komen tot een oplossing gericht op belanghebbenden, gericht op oppositiepartijen, gericht op het college en dat, dames en heren, is te prijzen.

Het college wil niet dat deze misère nog langer voortbestaat. Ook, en ik herhaal het nog een keer, gezien de inspanningen en indringende oproepen vanuit de coalitiepartijen, ook in eerste termijn zijn ze nog weer een keer gedaan.

Dames en heren, raadsleden, Ridderkerk is erbij gebaat dat deze kwestie, met al zijn emotie en commotie en absolute negatieve energie, van tafel gaat.

Het Ridderkerkse bestuur, inclusief de politiek, moet verder.

Er liggen immers prachtige inspirerende en constructieve opdrachten op de plank, waar wij samen met u, B en W en raad, aan willen bouwen. Niet ten behoeve van onszelf, maar ten behoeve van de Ridderkerkse samenleving.

Algemene belangen moeten worden bediend. Er liggen betekenisvolle opgaven.

Dames en heren, ik wil benadrukken dat wij vanuit het college geen afstand doen van de argumenten die eerder op tafel lagen. Argumenten die de basis waren voor ons handelen. En

evenmin waren de argumenten van de indieners van de motie voor ons leidend.

Wij hebben ons, gezien de wijze waarop dit dossier schade aanricht aan en in de Ridderkerkse samenleving en bestuurlijk Ridderkerk, beraden op ons eerder ingenomen standpunt.

5 Dames en heren, nogmaals, op basis van het serieuze appèl vanuit de coalitiefracties en in het belang van onze Ridderkerkse samenleving hebben wij, college, een heel moeilijk besluit genomen.

Dames en heren, wat het college betreft laten wij de boot met rust.

Dank u wel.

10

[Applaus]

De voorzitter: Dank u wel, portefeuillehouder.

15

[Applaus]

Na deze heldere en niet mis te verstane reactie in eerste termijn van het college, weet ik niet of er nog een tweede termijn van de raad nodig is.

20

Ik ga even de sprekers in volgorde van eerste termijn langs. Dan weten we dat zeker. Mijnheer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Voorzitter, uiteraard heb ik behoefte aan een tweede termijn, maar niet om opnieuw de degens te kruisen.

Ik ben het college immens dankbaar voor dit besluit.

25

Het is laat gekomen, héél laat. Ik ben de coalitie zeer dankbaar voor het feit dat zij daarin een rol hebben gespeeld. De lange schorsing was niet voor niets. Ik wil ze daar hartelijk voor bedanken.

30

Dit betekent dat aan een lange strijd, met een andere dimensie dan aan alle andere dossiers die ik in de zes jaar dat ik in de raad zit voorbij heb zien komen, gelukkig een eind komt en dat er een punt achter gezet kan worden.

35

Ik wil het college complimenteren met dit besluit. Dat zal niet gemakkelijk geweest zijn. Dat begrijp ik. De hakken hebben aan alle kanten erg diep in het zand gestaan. Ik denk dat wij op een aanmerkelijk aangename wijze op vakantie kunnen gaan dan ik tot kort hiervoor vreesde. Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, hoewel er best nog het een en ander valt op te merken, denk ik dat dit niet meer het moment en het tijdstip is om dat te doen.

40

In die zin wil ik mij graag aansluiten bij de woorden van de heer Van Houcke, die hij welgemeend heeft uitgesproken.

45

Ik heb aan het einde van mijn eerste termijn gezegd: laten wij de handschoen opnemen en de motie Van Houcke ondersteunen. Het college heeft een eigen afweging gemaakt, maar heeft ook blijk gegeven van het verdisconteren van de zware verantwoordelijkheid die op ons allen rust. In die zin wil ik mij aansluiten bij de woorden die de heer van Houcke zojuist tot het college heeft gericht. Dank u wel.

De heer Los: Voorzitter, in lijn met de vorige sprekers ben ik ook immens dankbaar. Ik heb in mijn bijdrage gezegd dat degene die zichzelf overwint sterker is dan degene die de stap

50

inneemt. Ik heb gezegd dat ik Ridderkerk zulke bestuurders toewens. Blijkbaar hebben wij die. Dank u wel.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, dank u wel. Natuurlijk wil ik mij daar van harte bij aansluiten. Ik

ben ontzettend blij met het besluit dat het college na goed en langdurig beraad heeft genomen. Ik denk dat mevrouw Hermans als portefeuillehouder en als burgemeester van deze gemeente de samenleving daarmee een grote dienst heeft bewezen. Ik vind haar groots. Dank u wel.

5 **De heer Dijkhuizen:** Uiteraard sluiten wij ons helemaal aan bij de woorden die de vorige sprekers hebben uitgesproken, voorzitter. Ook wij zijn blij dat we allemaal tevreden naar onszelf in de spiegel kunnen kijken en morgen gewoon over straat kunnen gaan. Heel erg bedankt!

10 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie houdt vast aan het feit dat de argumenten valide blijven. Dat houden we recht overeind.

De beledigingen geuit aan burgemeester, college- en raadsleden, zijn in en in triest. Die verdienen de gemeentebestuurders niet. Want, zij doen hun werk naar eer en geweten. Ik spreek met afgrijzen dat mensen zulke woorden bezigen. Zoals de burgemeester al zei: zo gaan we niet met elkaar om.

15 Voorzitter, wij zien in dat wij deze situatie niet langer als slijtzwam in deze samenleving kunnen laten voortduren. Het beschadigt het werk van het Ridderkerkse gemeentebestuur en we kunnen onze energie veel beter steken in de onderwerpen die veel belangrijker zijn en waar we gezamenlijk als gemeentebestuur onze schouders onder moeten zetten.

20 Nogmaals benadruk ik dat wij vasthouden aan onze argumenten die terecht zijn en blijven. Maar, wij kunnen de gecreëerde slijtzwam in de samenleving niet langer laten voortduren.

Wij beseffen dat deze opstelling ongetwijfeld financiële consequenties zal hebben. Dan doe ik nadrukkelijk een oproep in de richting van de oppositie om dan constructief met elkaar te denken hoe we dat oplossen. Eén ding is zeker, wij zullen als gevolg van deze situatie geen verhoging van de lasten voor de Ridderkerkse burger accepteren.

25 Ik ga ervan uit dat de oppositie op dat moment constructief met ons zal meewerken. In het belang van de sociale samenhang in onze maatschappij. In het belang van de maatschappij als geheel, kunnen wij, met de nodige moeite, instemmen om de boot met rust te laten. Dank u wel, voorzitter.

30

De heer Onderdelinden: Mijnheer Dijkhuizen, u was gisteren bij een bevalling.

35 **De heer Dijkhuizen:** Dat was bijna net zo zwaar als dit, denk ik.

De heer Onderdelinden: Wij waren vandaag bij een keizersnede en dat betekent dat we eruit gekomen zijn. Het was inderdaad een zware bevalling.

40 Nog één zin: het is investeren in de kwaliteit van het bestuur, investeren in elkaar en investeren in samenwerking. Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, wij zijn blij dat deze oplossing er is. We bedanken de portefeuillehouder voor het goed oppakken van onze laatste opmerkingen.

45 We zijn ook heel blij dat nog eens is benadrukt hoeveel pogingen er gedaan zijn, vanuit verschillende fracties, om tot een oplossing te komen. Eentje moet altijd de wijste zijn en ik ben heel blij dat van twee ingegraven partijen, ons gemeentebestuur de wijste is geweest. Ik wil u ervoor bedanken dat het zover is gekomen. Er zijn zoveel mensen beschadigd in deze periode en partijen hebben ook hun best gedaan om elkaar te beschadigen. Dat is het ons niet waard. Wat het ons wel waard is, dat komen we bij de

50 begroting denk ik wel tegen en in de begroting daarna. Maar, daar komen we dan ook wel weer uit. We zijn er uit. Het dossier wordt gesloten.

Dat is het ons waard.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie heeft met grote moeite de koers verlegd. Het belang van de Ridderkerkse samenleving is daarbij leidend geweest. Dat staat voorop. We moeten nu als de wiedeweerga met andere dingen bezig gaan. De kwestie rondom de boot is volkomen uit proportie getrokken. Het heeft tot beschadigingen geleid. Ik vind het heel jammer. De familie heeft dat gedaan en ook de oppositie heeft het niet goed opgepakt, zij hebben dit buiten proportie getrokken. Dat vind ik jammer. Het gaat om het Ridderkerkse belang.

Ik wil mijn complimenten geven aan de heer Onderdelinden, mevrouw Ripmeester en de heer Van der Spoel. Zij hebben op diverse momenten, bij nacht en ontij, geprobeerd om een vastzittende zaak vlot te trekken. Dat wordt niet gezien, maar het was er wel. Ik wil het college ook bedanken voor hun manier van handelen. Dat toont wat mij betreft terecht aan dat dit het college is dat Ridderkerk nodig heeft.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Japenga. Het is niet aan mij om een beschouwing hierover te geven. Dat gebeurt ook niet. Ik heb wel opgemerkt dat de woorden 'blij, dankbaar en tevreden' overheersen. Ik herinner mij het laatste woord in eerste termijn van de burgemeester. Dat was volgens mij het woord 'rust'. Laten we dat in dit dossier met elkaar onderstrepen.

Ik kijk naar het college of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan stel ik formeel vast dat er geen aanleiding meer is om de motie op tafel te houden, omdat het college heeft aangegeven de woonboot te laten liggen. Mijnheer Van Houcke.

De heer van Houcke: Voorzitter, ik durf dat zonder voorafgaande schorsing, namens de oppositie te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel voor dit moment. Ik denk dat het goed is om nu opnieuw te schorsen voor een moment van overleg over het vervolgen van de agenda.

[Applaus]

De burgemeester, nu als voorzitter: Ik stel u voor om de rest van de agenda aanstaande maandagavond, 7 juli, af te werken. Ik heb begrepen dat u tot half tien een activiteit hebt. Ik stel voor dat we de raadsvergadering om half tien voortzetten, zodat de agenda in ieder geval voor de zomervakantie is afgewerkt.

Dank voor uw inbreng. Tot maandag.

De vergadering wordt om 22.55 uur gesloten.

Goedgekeurd in de raadsvergadering van 4 september 2008,
de griffier, de voorzitter,

as