

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 4 en maandag 8 oktober 2007**

5

Aanwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedbeld, voorzitter

De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

10 De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en H.J. Zwijs

De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA) en H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes, (LR) J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en M.A. Vroegindewij (LR)

20 **Griffier:** de heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: de heer Dijkhuizen (RB), mevrouw W.N. Nooijen (LS), mevrouw C. van Vliet (VVD)

25 **Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

30 **De voorzitter:** Goedenavond, dames en heren. Welkom in deze raadsvergadering. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Ridderkerk van 4 oktober 2007. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Nooijen (Lokaal Sociaal), mevrouw Van Vliet (VVD) en de heer Dijkhuizen (Ridderkerks Belang).

35 Ik ga over naar de vaststelling van de agenda. Zijn er vragen over de agenda? De heer Onderdelinden, ga uw gang

40 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, wij willen graag een extra agendapunt opvoeren, als de raad daar akkoord mee gaat. Het agendapunt betreft de woonboot Annemarij. De reden van deze wens is een recente gerechtelijke uitspraak die nogal wat stof heeft doen opwaaien, ook in de pers. Daarom willen wij dit punt vanavond apart bespreken en niet in samenhang met agendapunt 2.1.

45 **De voorzitter:** Mijnheer Onderdelinden, zou u dit agendapunt dan aan het begin of einde van de vergadering willen bespreken, indien de raad uw voorstel overneemt?

De heer Onderdelinden: Liefst aan het begin.

50

De voorzitter: Kan de raad zich daarin vinden? Dat is het geval. Ik stel mij voor dit agendapunt 6a te noemen.

5 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, misschien ben ik te snel maar ik herinner mij over het agendapunt met betrekking tot het bestemmingsplan Slikkerveer, dat de wethouder in de commissievergadering heeft gemeld dat het college agendapunt 8 wilde intrekken. Daar is veel verwarring over en ik weet niet wat het college daarmee van plan is.

10 **De voorzitter:** Ik verwacht dat bij dit agendapunt 8 de portefeuillehouder daar mededelingen over kan doen. Het antwoord zal van procedurele aard zijn. Als iedereen het ermee eens is, dan hebben wij een nieuw agendapunt en dat noemen wij de uitspraak van de voorzieningenrechter met betrekking tot de Annemarij.

15 Dank u zeer. Kan dit de agenda zijn? Dat is het geval.

2. Vragenuur voor raadsleden

20 **De voorzitter:** Er is een aantal vragen bij mij binnengekomen. Ik begin bij de heer Van Houcke van D66/GL.

De heer Van Houcke: Ik stel deze vragen voor mevrouw Nooijen van LS, die er vanavond niet bij is.
Opnieuw hebben de fractie van Lokaal Sociaal zorgelijke berichten bereikt over de thuiszorg in de gemeente Ridderkerk. Naar aanleiding van de vragen hierover in de raadsvergadering van 5 juli jl., heeft wethouder Van den Berg actie ondernomen naar de zorgaanbieders. Dit ging over het alfahulpcontract waarin een aantal zaken was opgenomen dat niet conform de overeenkomst was. In het nieuwe contract, waarin inderdaad een aantal zaken was aangepast of weggelaten is een aantal zaken nog steeds niet goed geregeld. In een mondelinge toelichting van de zorgaanbieder Ridderzorg op het nieuwe contract worden mededelingen gedaan die niet in het contract zijn opgenomen en zaken die er wel in staan en in de praktijk niet gelden. Dat contract moet wel door de cliënt worden ondertekend en dat kan natuurlijk niet. Zo is de continuïteit van de alfahulp bij ziekte niet goed geregeld. Tijdens de vakantie van de hulp komt er helemaal geen vervanging. De instelling geeft de suggestie mee dat de hulp voor en na haar vakantie maar wat vaker moet komen, alsof een cliënt zomaar drie tot vier weken zonder hulp kan. Van continuïteit is wederom geen sprake. Bij dit contract heeft de cliënt nog steeds geen vrije keuze tussen zorg in natura of anderszins. Alfahulp is totaal iets anders dan zorg in natura. Dit kun je niet inzetten als zorg in natura. Als laatste, maar zeker niet als minste wordt de cliënt onder druk gezet dit contract te tekenen.
40 "Want", zegt de instelling: "als u niet tekent krijgt u ook geen hulp meer". De instelling heeft dit ook beaamd. Dit is voor de fractie Lokaal Sociaal absoluut onaanvaardbaar. De vraag aan de wethouder is dan ook, wat heeft de wethouder naar aanleiding van de vragen ondernomen en welke afspraken zijn hierover gemaakt? Hoe heeft de wethouder gereageerd op het nieuwe Alfahulpcontract? Hoe heeft het kunnen gebeuren dat er nu weer een ondeugdelijk contract ligt wat door cliënten onder een zekere dwang moet worden ondertekend en waarin een aantal zaken niet conform de afspraken zijn geregeld? Wat gaat de wethouder doen om bovenstaande zaken ongedaan te maken? Wat gaat er gebeuren met de cliënten die niet getekend hebben?

50

De fractie Lokaal Sociaal is zeer verbolgen over deze gang van zaken. Wij zijn als gemeente Ridderkerk verantwoordelijk voor het bieden van zorg. Dat er allerlei kinderziektes te overwinnen zijn is begrijpelijk. Dat het voor iedereen nieuw is en nog veel uit te vinden is, is logisch. Maar dat er nadat door de fractie Lokaal Sociaal aan de bel getrokken is, zaken weer niet goed geregeld zijn en cliënten in onzekerheid worden gebracht, is onacceptabel. Voorzitter, voor een kwetsbare groep in de samenleving dient zorg dan ook zorgeloos aangeboden te worden. Deze mensen hebben al genoeg aan hun hoofd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke, dat waren de vragen namens de fractie Lokaal Sociaal in collegialiteit. Ik vraag de wethouder om hierop te reageren.

Wethouder Van den Berg: Ik wil aangeven wat wij hebben gedaan met de gesignaleerde problemen, naar aanleiding van het signaal dat wij in juli van mevrouw Nooijen kregen. Wij hebben navraag gedaan bij de zorgaanbieders wat er in hun contracten stond, wat de verplichtingen zijn en hoe wij daar als gemeente tegenaan kijken. Daar zijn de zorgaanbieders aan gehouden. Dat is in ieder geval de waarborg van continuïteit van zorg en het gegeven dat de cliënt geen last mag hebben van papieren rompslomp van een Alfahulpconstructie. Op basis van deze gesprekken hebben wij ook vastgesteld dat de contracten en de bijlagen zijn aangepast. De administratieve procedures worden opgesteld en georganiseerd door de zorgaanbieders. Alfahulp tot niveau 1 mag worden ingezet. Daar zijn de zorgaanbieders zelf verantwoordelijk voor, daar staat de gemeente verder buiten. Alfahulp is een vorm van zorg in natura. De cliënt is vrij om te kiezen voor zorg in natura of voor een persoons gebonden budget. Als ze kiezen voor zorg in natura kunnen ze zorg van een Alfahulp krijgen. Dat er een zorgcontract ondertekend moet worden is niets nieuws. Ook voor de AWBZ was dat vereist en met de introductie van de Wmo is opnieuw een getekend zorgcontract tussen cliënt en zorgaanbieder nodig.

Het signaal dat we nu via de heer Van Houcke krijgen van mevrouw Nooijen, horen we nu voor het eerst en dat is voor ons aanleiding om in gesprek te gaan met de zorgaanbieders. Wij hebben inmiddels gesproken met zorgaanbieder Opmaat, en we zullen morgen overleg hebben met zorgaanbieder Ridderzorg. Begin november hebben we bestuurlijk overleg met alle aanbieders van zorg in Ridderkerk. De vraag is of er sprake is van een individueel geval, waarbij de verkeerde dingen in het contract staan of dat er toch sprake is van een structureel probleem. Wij wijzen de zorgaanbieders er nogmaals op welke verplichtingen er volgens ons aan het zorgcontract vastzitten. Mochten de verplichtingen niet worden nagekomen, dan maken wij duidelijk dat de gemeente Ridderkerk dat niet zal tolereren. Ik kan nu niet alle antwoorden op uw vragen geven. Ik zal u schriftelijk informeren over het overleg van morgen met Ridderzorg en daarna over het bestuurlijke overleg.

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke, kunt u zich daarin vinden?

De heer van Houcke: Ik denk het niet voorzitter, want ik heb hier ook een contract liggen. Uit dat contract blijkt dat de verantwoordelijkheid voor een Alfahulpcontract terecht komt bij de cliënt. Dat blijkt uit het contract en dat is dus niet juist en mevrouw Nooijen heeft dat terecht opgemerkt. Ik heb er begrip voor dat de wethouder het overleg gezocht heeft en dat het overleg nog niet is afgerond. Maar het is goed als u zich realiseert dat het contract een ander beeld schetst dan wat u aangeeft. Het is nieuw voor mij dat u zegt dat een Alfahulpconstructie hetzelfde is als zorg in natura, mits ze maar geen administratieve zorgen hebben. Want als het er op aankomt, dan is de cliënt uiteindelijk de werkgever en dan staat de situatie op gespannen voet met de realiteit van de wet.

De voorzitter: Wethouder, nog een korte reactie graag.

5 **Wethouder Van den Berg:** U hebt gelijk dat in het voorliggende contract dingen staan die
niet kloppen met wat we hebben afgesproken met de zorgaanbieders. Ik wil toch eerst het
gesprek van morgen afwachten met de zorgaanbieder Ridderzorg om vast te stellen of er
sprake is van een uitzondering of dat het contract structureel verkeerd is opgesteld.
Dat Alfahulp hetzelfde is als zorg in natura is al die tijd al duidelijk geweest. Dat hebben wij
duidelijk gemaakt naar de zorgaanbieders die zich daarvoor inschreven. Een Alfahulp mag
10 worden ingezet door de zorgaanbieder. De cliënt mag echter niet met de zorgen en de
administratieve rompslomp te maken krijgen van de werkgeverspositie die de cliënt dan
inneemt.
Wij weten dat de zorgaanbieders deze taak op zich genomen hebben, maar het kan in
sommige gevallen ertoe leiden dat een ander persoon de zorg verleent. De benadering en de
15 gang van zaken kloppen met onze verordening en hoe wij de aanbesteding zijn ingegaan.

De voorzitter: Dat is zo voldoende, mijnheer Van Houcke, en voor het overige krijgt u nog
bericht heb ik begrepen. Dank u zeer. Het woord is aan de heer Onderdelinden.

20 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik heb een vraag van een andere orde. Het gaat over het
ruimen van graven. Bij ons is een delicate zaak voorgelegd door een inwoner, waarbij het graf
van een familielid is geruimd. Dat heeft tot emoties geleid. De vraag is of het beleid voor het
ruimen van graven is aangepast. Wij gaan daar niet direct vanuit, maar het is nogal een zorg.
De familie woont in Ridderkerk en had benaderd kunnen worden, maar dit is niet gedaan. Hoe
25 zit dat?

Wethouder Den Boef: Het ruimen van graven moet zeer zorgvuldig gebeuren. Ons beleid is
niet gewijzigd. Het beleid houdt in dat het ruimen van graven tijdig wordt aangekondigd op de
begraafplaats zelf. We gaan ook actief op zoek naar nabestaanden. We doen er alles aan om
30 het op een goede, zorgvuldige en respectvolle manier te doen. Hier is kennelijk iets fout
gegaan, dus ik verzoek u om meer informatie voor verder onderzoek.

De heer Onderdelinden: Ik zal dat aan de familie vertellen en wellicht dat zij dan direct met
de verantwoordelijke ambtenaar kunnen achterhalen wat er gebeurd is.

35 **De voorzitter:** Mijnheer Onderdelinden, ik blijf bij u voor uw volgende vraag.

De heer Onderdelinden: Als het gaat om Slikkerveer Zuidoost, hebben wij het idee dat er
meerdere spelers in het veld zijn. Dan heb ik het over de planning van de sloop en de
40 herbouw. Wij krijgen signalen dat de communicatie op onderdelen ontbreekt tussen de
betrokkenen.
Niet in de laatste plaats is mijn vraag gebaseerd op de ondernemersstrip die er is tussen Van
Vliet en Van der Staaïj. Wij hebben het gevoel dat de complicatie enerzijds veroorzaakt wordt
door het traag doorkomen van antwoorden en dat er geen duidelijkheid is over de planning
45 van de sloop. Dat is voor de ondernemer van groot belang, het heeft ermee te maken hoe hij
er financieel voor komt te staan. Wij vragen u dit ter hand te nemen en tijdig te communiceren
zodat iedereen weet waar hij aan toe is.

50 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, de heer Onderdelinden snijdt Slikkerveer Zuidoost aan,
waar twee partijen bezig zijn met de ontwikkeling, dat zijn de gemeente en Woonvisie. We

stemmen onderling nauw af en treden gelijkwaardig op naar elkaar.

Alle problemen moeten opgelost worden en gecommuniceerd in een stedenbouwkundig plan. Het heeft niet alleen te maken met sloop en herbouw maar ook met het waterbergende vermogen van het gebied. We weten allemaal dat Slikkerveer Zuidoost nu zo nu en dan natte
5 voeten heeft. De groenvoorzieningen zijn een probleem, het aantal speelplekken en het aantal parkeerplekken is een probleem. Ook voor de ondernemers is er een probleem om binnen een stedenbouwkundig plan tot afspraken te komen over de belangen van alle betrokken partijen.

Juist deze week is er nog een extra overleg op bestuurlijk niveau met Woonvisie geweest,
10 waarbij de directie van Woonvisie en wethouder Den Boef en ik door de lijst met problemen zijn heengegaan. We houden een dusdanig tempo aan dat we snel een goed Slikkerveer Zuidoost hebben. Het is een ambitieuze datum om op 1 januari 2010 alle of zo veel mogelijk woningen gerealiseerd te hebben. Vanuit die visie zijn we aan het werk gegaan om dat plan te realiseren. Als het stedenbouwkundige plan er is en de vervolgstappen stappen zijn
15 genomen, waar altijd tijd voor nodig is om de ruimtelijke ordeningsprocedures te volgen. Wij realiseren ons dat elke dag dat het langer duurt voordat het stedenbouwkundige plan er is, de ambitie verhoogd wordt.

Wij zullen regelmatig rapporteren over Slikkerveer Zuidoost. Als het stedenbouwkundige plan rond is zullen we dat naar de bewoners communiceren. Gemeente en Woonvisie trekken
20 daarin samen op. Deze wethouder/portefeuillehouder pleegt alle inspanning om de ondernemers aan tafel te krijgen, ook al staan wij daar als gemeente formeel buiten. Deze maand nog zullen wij een voortvarende stap maken.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het is duidelijk dat de situatie complex is. De raad weet
25 ook niet altijd wat er allemaal speelt. Dat hoeft ook niet. Ik wil wel graag dat de ondernemers en bewoners tijdig geïnformeerd worden. Probeer tijdig verslag aan hen te doen. Dat hoeft niet altijd via lange avonden, maar gewoon meer en tijdig.

Wethouder De Koning: Bedoelt u bewoners, Woonvisie of ondernemers?
30

De heer Onderdelinden: De laatste.

Voorzitter, de volgende vraag gaat over het Vlietplein waarbij wij het idee hebben dat er
onvoldoende wordt gedaan aan onderhoud aan de bestrating omdat er nieuwe plannen
liggen. Kleine ongelukken zijn het gevolg en daar zijn wij verantwoordelijk voor.
35

Wethouder Zwiers: Hier is aandacht voor, mijnheer Onderdelinden. Op dit moment vinden
werkzaamheden aan leidingen plaats ter voorbereiding van de uitvoering van de nieuwe
plannen. Wij letten er op dat er geen gevaarlijke situatie ontstaat en zorgen ervoor dat er niets
gebeurt, maar er is wel terughoudendheid met het onderhoud omdat het gebied ingrijpend
40 wordt aangepast.

De heer Los: Bijna een jaar geleden tijdens de begrotingsbehandeling van 9 november 2006
werd door wethouder Den Boef toegezegd dat het college voornemens was de raad een
voorstel met betrekking tot de Kuyperschool te doen, waarin het plan "Los" zou worden
45 meegenomen. Een jaar later is nog niets vernomen en de indruk wordt gewekt dat de raad in stilte afkoerst op sloop van het gebouw. Kan het college bevestigen dat mijn conclusie juist is?

Wethouder Van den Berg: U hebt in mei dezelfde vraag gesteld en het antwoord was dat u
50 na de vakantie een antwoord tegemoet kon zien. Het heeft langer geduurd dan wenselijk is

en er is nog geen allesomvattend voorstel. In het voorstel zullen wij ingaan op het jongerenwerk 16+ in Ridderkerk, de podiumfunctie en de vierde fase van het centrumplan.

5 Wij nemen in oktober in het college een beslissing dat ook voor participatie naar de Jongerenraad gaat en hopen dat het voorstel in december in de raad behandeld kan worden en een beslissing kan worden genomen. Op de inhoud wil ik nu niet ingaan omdat wij het hele plan in één keer aan de raad willen presenteren na overleg met de Jongerenraad en Dynamiek, waarbij ook naar de financiële onderbouwing van het plan zal zijn gekeken.

10 **De heer Los:** Voorzitter, dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was of het college aankoopt op sloop van het gebouw en het antwoord kan ja of nee zijn.

15 **Wethouder Van den Berg:** Ik wil niet vooruitlopen op de inhoud van het plan en ik heb gezegd wat ik daar nu over kwijt kan.

De heer Los: Voorzitter, ik heb geen antwoord op mijn vraag gekregen en ik wil dat opnemen in de notulen.

20 **De voorzitter:** Mijnheer Los, ik denk dat u zich ook wel bewust bent van het premature karakter van die vraag, gezien het antwoord van de wethouder.

De heer Los: Voorzitter, mijn indruk is niet gebaseerd op helemaal niets.

25 **Wethouder Van den Berg:** Ik kan mij voorstellen dat u iets gehoord heeft, maar dat komt doordat er eerst overleg plaatsvindt met de betrokkenen uit het jongerenwerk volgens de spelregels van de wet participatie, waarna wij een voorstel naar de raad formuleren, in welke vorm dan ook. Ik kan mij uw vraag voorstellen, maar kan u nog geen uitsluitsel geven omdat ik de reactie van de deelnemers aan dat overleg moet afwachten.

30 **De voorzitter:** Dank u zeer, daarmee beëindigen wij dit agendapunt.

35 **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde)**

Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

40 **4. Spreekrecht belanghebbende burgers**

Hiervoor heeft niemand zich gemeld.

45 **5. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 6 september 2007**

De voorzitter: U hebt een aantal wijzigingsvoorstellen op uw tafel gevonden. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. De notulen zijn vastgesteld.

50

5 **6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 19 juli 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid mevrouw W.M.P. Nooijen over telefonische bereikbaarheid gemeentehuis.
2. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RU 07/07313-griffie), d.d. 9 augustus 2007, dat raadstoezegging nr. 2006/2 is afgedaan.
3. Afschrift van een brief van het college van burgemeester en wethouders van Tholen aan de minister van Wonen, Wijken en Integratie, d.d. 22 augustus 2007, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het opleggen van een heffing aan woningcorporaties (t.b.v. het opknappen van achterstandswijken).
4. Brief van Drechtwerk, d.d. augustus 2007, waarbij het Jaarverslag 2006 wordt aangeboden.
5. E-mail van Jan van Gameren namens Stop Tram Plus Team, d.d. 23 augustus 2007, met reactie van de griffier, d.d. 27 augustus 2007.
6. E-mail van Stichting Taalverdediging te Maarssen, d.d. 24 juli 2007, betreffende de besluitvorming rond inzameling van kunststof flacons.
7. Brief van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, d.d. 1 juni 2007, betreffende publicatie Kernkaart werk en bijstand 2006.
8. Brief van de VNG, d.d. 26 juli 2007, betreffende onkostenvergoedingen collegeleden, raads- en commissieleden.

2. Afdoening door B en W:

1. Brief van de Rechtbank Rotterdam, d.d. 16 augustus 2007, betreffende het beroep van de erven A.P. Pronk te Rotterdam.
2. E-mail van S. van der Graaf, namens bewoners Churchillplein en Amaliastraat, d.d. 21 augustus 2007, betreffende wietplantage Churchillplein.

3. Preadvies van B en W:

1. Brief van Openbaar Lichaam Sociale werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk), d.d. 18 juli 2007, waarbij de Strategische verkenning Drechtwerk wordt aangeboden.
2. Brief van Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk), d.d. 3 juli 2007, waarbij de ontwerp-begroting 2008 van Drechtwerk wordt aangeboden.

4. Advies van commissie Bezwaarschriften:

Geen.

5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B en W verstrekken procedurele informatie:

Geen.

Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO):

Geen.

5

De voorzitter: Ik loop de lijst per categorie met u door.

Categorie 1: voor kennisgeving aan te nemen. Daar gaat u allemaal mee akkoord? Dat is het geval.

Categorie 2: afdoening door B&W. Ook akkoord.

10 Categorie 3: daarmee gaat u ook akkoord.

De heer Vroegindeweyj: Voorzitter, ik heb een vraag over de als tweede genoemde brief van Drechtwerk. Er zit een kopie bij van de gemeente waarin om stukken gevraagd wordt van juli en ik ben nieuwsgierig of Drechtwerk daarop heeft gereageerd.

15

Wethouder Van den Berg: Afgelopen maandag heeft de bestuursvergadering plaatsgevonden over de gewijzigde begroting 2007. Het resultaat wordt morgen aan de raden aangeboden.

De voorzitter: Voor de laatste drie categorieën zijn geen stukken voorhanden, waarmee wij aan het einde zijn van dit agendapunt.

5 **6a. Uitspraak voorzieningenrechter met betrekking tot de woonboot Annemarij**

De heer Onderdelinden: Voorzitter, de uitspraak van de voorzieningenrechter van 24 september met een addendum op 28 september riep bij een aantal raadsleden vragen op. Het is goed om uit te leggen wat de uitspraak precies inhoudt, zodat we daar maar op één manier tegenaan kijken. Dat dit een vervolg krijgt is evident denk ik, wij kunnen dat vanavond niet stoppen.

Betekent dit dat de uitspraak van 5 juli van de raad door de rechter is getorpedeerd en geëlimineerd en de raadsuitspraak van 5 juli niet ontvankelijk is verklaard?

10 Mijn vraag is of u gewoon kunt doorgaan met de op schrift gestelde civiele uitspraak van 14 maart 2006. Zijn we weer terug bij af en bij de uitspraak van de rechtbank, waaruit blijkt dat het college door kan gaan op de ingeslagen weg en dat de raad van 5 juli een vervelende tussenstop was, waarbij de schuld daarvan bij de raad kan worden gelegd? Is dat zo? Wij hebben dit ook aan de griffie gevraagd. Wij hebben informatie op papier gekregen, waarvoor dank.

15 Dat zijn zaken die als onderliggende informatie dienen. Er is in de pers nogal wat commotie geweest en kennelijk wordt er daar anders tegenaan gekeken. Wij willen van het college volstrekte duidelijkheid krijgen. Dank u wel.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. We hebben het dossier al vaak langs zien komen. Het heeft veel emotie en verdriet veroorzaakt. Toch is de zaak betrekkelijk eenvoudig. De eenvoud is dat de woonboot op een legale plaats ligt. Dat is ook door de rechter bepaald. Het enige argument dat ik gehoord heb waarom die boot daar weg moet, is dat er een overeenkomst bestaat en daar kan de gemeente gebruik van maken.

25 De gemeente is door de rechter bevoegd verklaard om de boot te veilen, maar dat hoeft niet. Als de gemeente dat zonder zwaarwegende argumenten toch doet, vind ik dat zeer verdrietig. Het gaat hier om normen en waarden en hoe je met elkaar omgaat in Ridderkerk. Als de gemeente besluit om gebruik te maken van het recht dat ze juridisch heeft verkregen dan heb ik daar geen woorden meer voor.

30 Dank u wel, voorzitter.

35 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik kan me voorstellen dat de heer Onderdelinden het nuttig acht om dit onderwerp op de agenda te zetten. We weten niet hoe het zich verder ontwikkelt en er is nog van alles aan de gang op dit moment.

Eén ding is duidelijk: er ligt een vonnis.

40 Ik kan uit dat vonnis maar één ding concluderen en dat is dat de rechter aangeeft dat de raad het besluit nooit had mogen en moeten nemen. Erven, je hebt gevraagd wat je al had. Je bent op het verkeerde been gezet door het advies van het college aan de raad. Althans, de raad is door het college op het verkeerde been gezet. Het college is voorbereidend op de raad, laten wij duidelijk zijn daarover. Er is een uitspraak. Daar staat zonneklaar in dat er bestuursrechtelijk een volstrekt legale situatie is. Een volstrekt legale situatie in Nederland en in de gemeente Ridderkerk.

45 Er is echter een tweede rechtssysteem. Er zijn verschillende rechtssystemen in dit land, die elkaar verschrikkelijk in de weg zitten. Dat is hier aan de hand. En nu bevreedt het dat de partij die de sterkste kaarten in handen heeft, alles op alles stelt om haar zin door te drijven en geen rekening houdt met de uitspraak van de rechter, die tot drie maal toe is bevestigd.

50

De heer Los zegt het ook al, ik vind het uit menselijk oogpunt ongelooflijk. Ik heb mij er meerdere malen over verwonderd dat er mensen zijn die de regels op deze verwerpelijke manier zo toepassen op andere mensen.

5 Regels zijn er voor mensen. Of zijn de mensen er voor de regels? Het lijkt wel alsof het laatste het geval is.

Regels zijn er voor de samenleving, maar als je ziet dat mensen volledig fijn gemalen worden, dan kan ik mij niet voorstellen dat je je zin doordrijft.

10 Het onzinargument dat er planschades zouden zijn kunnen wij aan onze laars lappen, als wij tegelijkertijd zien dat als de boot weg is en je hebt je zin, je ook een schadeclaim hebt van tonnen.

Voorzitter, ik vind het moeilijk dat u als voorzitter van de raad van 29 mensen dit dossier hebt aangetrokken en dit dossier wenst uit te voeren.

15 U profileert zich zo nadrukkelijk als degene die dit dossier wenst aan te trekken en uit te voeren. Het wordt op die manier moeilijk om als raadsvoorzitter te functioneren, misschien niet naar uw gevoel, maar wel naar mijn gevoel.

Voorzitter, we zitten hier als hele raad in en ik wil u nogmaals vragen om op een of andere manier uit deze situatie te komen. Ik ben bereid hier alle medewerking aan te verlenen, hier zijn geen winnaars meer. Waarom moet dit? Ik zie de zin er niet van in of wat hier leuk aan is.

20 De schade neemt alleen maar toe. Ik zou hier de hele avond wel over door kunnen praten.

De voorzitter: Ik zie de heer Japenga bij interruptie.

25 **De heer Japenga bij interruptie:** Voorzitter, dit kan de hele avond voortduren, dat wilde ik ook zeggen. Ik hoor niets over de overeenkomst die ooit is afgesloten. Er zijn regels om een samenleving zo goed mogelijk te laten verlopen. Als u en ik een overeenkomst sluiten, mijnheer Van Houcke, dan hebben wij een overeenkomst en op basis daarvan hebben wij verder gedacht en daar gaat het om vanavond.

30 **De heer Los:** We hebben het daar wel over gehad, mijnheer Japenga. We hebben het gehad over de overeenkomst die door de rechtbank is bevestigd. Wij hebben ook gevraagd welk doel deze overeenkomst dient. Het enige argument is de overeenkomst en anders heb ik niet gehoord. Als dat uitmondt in menselijk drama, in schade en verdriet, ja, dan denk ik dat wij verkeerd bezig zijn, ik weet het zelfs zeker.

35 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, mijn betoog is geïmproviseerd. Ik begrijp ook niet waarom de heer Japenga mij zo interrumpeert. Wij hebben erover gesproken, mijnheer Japenga, te voor en te na. Wij weten nu toch dat er twee rechtssystemen zijn en dat er een civiele uitspraak en een bestuursrechtelijke uitspraak zijn gedaan? Dat weten wij toch samen? De heer Los zei toch ook dat het niet nodig is om een breekijzer te gebruiken en dat het niet nodig is om al je mogelijkheden te gebruiken, gezien de effecten?

40 Er is een tweede uitspraak aanwezig, hoe je het ook wendt of keert en daar wordt geweld mee aangedaan als je de eerste uitspraak doordrukt.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Ik zou ook graag uitleg willen over de uitspraak zoals die nu voorligt van de bestuursrechter. Ik zou u willen vragen of u in kunt gaan op het feit dat de voorzieningenrechter voorop stelt dat het bestuursrechtelijke beoordelingskader geen ruimte laat voor het ongedaan maken van het civiel rechtelijk vonnis en ook ingaat op het feit dat verzoekers niet ontvankelijk zijn in hun bezwaar en hun verzoek om een

50 voorlopige voorziening wordt afgewezen. Verder wilde ik vragen of de uitleg van de griffie, die

ik duidelijk vond, ook klopt. Ik vraag me af of u me kunt vertellen of we weer terug zijn bij af, zoals de heer Onderdelinden ook al stelde.

5 **De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Ook ik moet enigszins improviseren. Mocht ik juridisch gezien dingen niet goed formuleren, dan vraag ik de heer Smit van mijn fractie om dat aan te vullen omdat hij voor mijn fractie woordvoerder is geweest in dit dossier. Wat voor onze fractie heel helder geschreven is, staat op bladzijde 5: bestuursrechtelijk ligt de boot er helemaal legaal. Dat het voor de rest van de procedure ingewikkeld geworden is, dat komt omdat de raad dat niet meer hoefde tegen te spreken, het stond al vast.
10 Dus vandaar dat erbij staat dat ze niet meer konden krijgen dan ze al hadden. Maar de boot ligt er volkomen legaal. Dat betekent dat de andere uitspraak er ook is. Ik zie het zo dat over het gedoe over wat in het verleden is afgesproken, de rechter heeft vastgesteld dat er 30 jaar geleden wat is afgesproken en de vraag is of je daar 30 jaar later nog gehoor aan moet geven. Dat is wat ons betreft niet het geval. Dat hoeft niet. Daar wilde ik het bij laten.
15

De voorzitter: Ik zie de heer Van de Spoel bij interruptie.

20 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** De heer Den Ouden geeft aan dat bestuursrechtelijk gezien de boot er legaal ligt. De rechter trekt de conclusie dat er geen verordeningen en verbodsbepalingen zijn, die dat mogelijk dan wel onmogelijk maken. Vervolgens trekt hij de conclusie dat de boot er bestuursrechtelijk legaal ligt. Vervolgens voegt hij daaraan toe dat het andere aanspraken in bestemmingsplannen en andere overheden onverlet laat. Met andere woorden, daar zouden wel beperkingen in te vinden zijn
25 waar de rechter zich niet over uitspreekt. Mijn vraag is of mijn beeldvorming juist is.

De voorzitter: Aan wie is dat een vraag?

30 **De heer Van der Spoel:** Aan mijnheer Den Ouden.

De heer Den Ouden: Ik laat de beantwoording over aan de heer Smit van mijn fractie.

35 **De voorzitter:** Ik wil de discussie graag rustig houden en verzoek mijnheer Smit om het dan ook af te maken.

De heer Smit: Voorzitter, volgens mij is de conclusie van de heer Van der Spoel niet juist. De voorzieningenrechter heeft bepaald dat de woonboot, gelet op het ontbreken van een haven- en kadevergunningstelsel, op deze plaats bestuursrechtelijk legaal ligt. Tegelijkertijd heeft de rechter ook geconstateerd dat er vooral in de haven- en kadeverordeningen plekken aan kaden zijn die niet ingenomen mogen worden door woonboten. Er is geen vergunningstelsel dus dat betekent dat de woonboot op iedere andere plaats mag liggen in de gemeente, alleen als de woonboot op een andere plaats gelegd wordt dan deze plaats. Dan zou het zo kunnen zijn dat andere overheden, bijvoorbeeld het Waterschap, bezwaren kunnen hebben van bestemmingsplan rechtelijke aard. Dat laat allemaal onverlet dat de
40 woonboot volkomen legaal in het havenkanaal ligt, het valt niet in de haven- en kadeverordeningen en tegelijkertijd valt het wel in het overgangsrecht van het bestemmingsplan Het Zand. En dat bij elkaar opgeteld geeft een legale situatie voor de woonboot op deze plaats en anders kan ik het niet lezen.
45

50 **De voorzitter:** Dank u zeer, was dat ook de afronding van de bijdrage van de heer Den

Ouden?

De heer Den Ouden: Jazeker, in eerste termijn.

5 **De voorzitter:** Nog anderen in eerste termijn? Niemand.

U hebt mij gevraagd om even te reageren en ik denk dat het goed is om te stipuleren dat het college als het gaat om de uitspraak van de rechter eigenlijk geen partij is, omdat de rechter kijkt naar het raadsbesluit van 5 juli jl. Toch is op één punt de uitspraak wel van belang voor het college, omdat de rechter heeft geoordeeld en het verzoek om een voorlopige
10 voorziening afwijst. Dat houdt in dat het college verder kan gaan met de veiling, want dat zat ook in uw besluit van 5 juli jl. Ik wil niet flauw zijn en ik wil wel aangeven hoe ik tegen de procedure aankijk. Ik heb een helder stuk van de griffier. Hij heeft dit stuk voor u geschreven om duidelijk te maken hoe uw juridische positie van de raad is in deze zaak.

15 De rechter heeft in mijn beleving gezegd, besloten, dat de erven op formele gronden gegrond moeten verklaard in hun beroep. De rechter zegt dat het besluit van de raad van 5 juli 2007 is vernietigd, omdat de raad de erven niet ontvankelijk had moeten verklaren.

De raad had ook geen inhoudelijke beslissing moeten nemen op het advies van de bezwaarcommissie hierover. We hebben dat wel gedaan. De raad had geen inhoudelijk
20 oordeel hoeven te vellen met de niet-ontvankelijkheid ervan.

De erven, zo stelt de rechter in zijn uitspraak, hadden geen procesbelang, gezien het legale karakter van de ligplaats op basis van het overgangsrecht. De voorzieningenrechter heeft de gemeente gezegd in hoofdzaak te moeten beslissen en heeft zelf hierin voorzien en heeft het raadsbesluit van 5 juli vernietigd en bepaald dat verzoekers niet ontvankelijk zijn in hun
25 bezwaar.

De rechter heeft bepaald dat deze uitspraak in de plaats komt van het omstreden raadsbesluit. Een aantal van u heeft gelijk dat we weer terug bij af zijn, het vigerende beleid van 2 november 2006, waarin de raad aangaf dat er geen ligplaats is voor deze woonboot. De bestuursrechter oordeelt vervolgens dat het bestuursrechtelijke beoordelingskader geen
30 ruimte laat voor het ongedaan maken van een civielrechtelijk vonnis. Dat is wel heel belangrijk. Hij zegt niet alleen iets over de legaliteit van de woonboot op die plek op basis van het overgangsrecht, maar bevestigt nogmaals het civielrechtelijke vonnis. Hierin is uitspraak gedaan dat de gemeente door kon gaan met de inzet van het beleid: het verwijderen van de woonboot. "Het civielrechtelijke vonnis van 14 maart 2006", zegt de voorzieningenrechter, "is
35 een vaststaand gegeven". Wij kunnen hier allemaal als leek tegenaan kijken dat het een complexe zaak is en het lijkt erop dat twee rechtssystemen elkaar bestrijden, maar de voorzieningenrechter geeft toch wel heel duidelijk de preferente positie aan van het civielrechtelijke systeem.

Gezien het voorgaande wijst de voorzieningenrechter het verzoek voor het treffen van voorlopige voorzieningen af. Naar mijn mening heeft de griffier terecht in zijn stuk
40 aangegeven dat de raad op dit punt geen verdere beslissingen hoeft te nemen. De voorzieningenrechter is teruggekeerd naar het raadsbesluit van 2 november 2006 met betrekking tot de ligplaats. Voorts geeft de rechter nog aan dat belanghebbenden nog in hoger beroep kunnen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Meer kan ik er niet van maken. Ik heb als burgemeester niet de positie, en ik hoop dat u vindt dat u dat
45 als raad ook niet heeft, om in de positie van de rechtelijke macht te gaan staan omdat, hoe vervelend dat ook ervaren wordt, het hier gaat om het principe van de Trias Politica, waarbij wij niet in de positie van de rechterlijke macht moeten willen gaan staan.

Ik denk dat ik hiermee alles heb beantwoord.

50 De vragen van mevrouw Ripmeester staan ook in het stuk van de rechter in de overwegingen

maar ook in het stuk van de griffier. Ik geef het debat vrij voor een tweede termijn.

Tweede termijn

5 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, het stuk van de griffier komt uiteraard niet in stemming. Maar als wij zijn conclusies onderschrijven dan denk ik dat wij redelijk eensgezind zijn op dit punt en het toneel kunnen verlaten. Ik begrijp dat de heer Los het gooit op emotie.

10 **De heer Los bij interruptie:** De heer Onderdelinden, u spreekt over emotie maar ik denk dat het niet alleen met emotie te maken heeft, maar ook met beschaving. Hoe ga je met elkaar om in Ridderkerk? Ook het CDA heeft daar meer dan eens op ingezet: emotie is geen praat maar emotie is daad, mijnheer Onderdelinden.

15 **De heer Onderdelinden:** Ik heb er begrip voor als iemand iets op emotionele gronden naar voren wil brengen. Dat is zeer legitiem en dat moeten wij ook zo laten.

20 **De heer Los:** Voorzitter, ik protesteer dat het alleen over emotionele gronden gaat. Emotie heb ik, maar als u zegt dat alleen emotie mij leidt dan is dat onwaar.

De heer Onderdelinden: Op beschaving mag u mij aanspreken, maar het gaat hier om emoties en over regels, om het geheel der dingen in dit dossier.

25 **De heer Los:** Voorzitter, ik wil het nog eenmaal proberen. Mijnheer Onderdelinden, u spreekt over regels en emotie, wij hebben het over mensen. Maar vanavond hebben we tot in den treure gesproken over de vraag welk doel je hiermee dient. Het is mij niet uitgelegd, er is alleen gesproken over een overeenkomst van dertig jaar geleden. Natuurlijk, overeenkomsten zijn bestaande dingen, maar als het geen doel dient en alleen maar schade toebrengt, zeker ook aan het imago van de Ridderkerkse politiek, dan moet je daar nog eens
30 dertig keer over denken voordat je doorramt op een manier die alleen maar schade, verdriet en imagooverlies oplevert. U noemt emotie, zeker, maar ik noem het ook verstand.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden, u mag het afronden.

35 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, mijnheer Los weet ook dat juist ik daar rekening mee heb gehouden. U weet dat heel erg goed. Wij hebben als raad, maar ook andere partijen hebben naar de mens kijkend en naar de regels en de emotie, nog niet zo heel lang geleden het initiatief genomen om in de raad met partijen, waaronder de familie, tot overeenstemming te komen. Dat hebben we een- en andermaal geprobeerd. Dat is niet gelukt. Ik hoef dat niet
40 te herhalen. Dat is zinloos. Dat debat hebben we gevoerd. We kwamen daar compleet niet uit. U moet het verhaal wel eerlijk benaderen en nu ook benadrukken.

De heer Los: Ik probeer het nog een keer, voorzitter.

45 **De voorzitter:** Uw laatste interruptie.

De heer Los: Het gaat nu over eerlijkheid. Het zou u sieren, mijnheer Onderdelinden, als u de moed had om te zeggen dat het om mensen gaat. Ik kan geen valide argument noemen om deze boot op te ruimen. Het zou u sieren als u zou terugkeren op uw schreden en zou
50 zeggen dat de boot kan blijven liggen, want hij ligt daar best. Dat weet u. Dat weet ik ook. Hij

ligt er legaal. Hij ligt er best. Niemand heeft er last van. U hebt de sleutel in handen. Als u een eventuele motie om hem te laten liggen steunt, dan blijft hij liggen. Dan is het kostenverslindende en imagoverslindende dossier van tafel.

5 **De heer Onderdelinden:** Een laatste keer, en dan moeten we inderdaad stoppen. Ik vind het jammer dat u niet ingaat op mijn verhaal van zo-even. Het verhaal waarin ik 2 november 2006 als datum noemde. We hebben heel concreet in de raad naar het geheel gekeken om er op een andere wijze uit te komen. Dat weet u heel erg goed. Dat is een vorm van eerlijkheid en een vorm van beschaving. Er zijn meerdere partijen. U bent er daar één van. Ook wij hebben
10 meerdere pogingen ondernomen om eruit te komen. Op een fatsoenlijke manier. Dat is niet gelukt. Dat hoort ook bij de politiek. Dat is jammer en vervelend, maar u moet niet zeggen dat er alleen maar gekeken wordt naar regels. We staan waar we staan. Ik had gehoopt dat u dat wat breder in de raad en de persberichten had uitgelicht en daarmee nog completer. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Mijnheer Los, hebt u behoefte aan een tweede termijn?

De heer Los: De heer Onderdelinden heeft mij niet kunnen overtuigen, voorzitter.

20 **De voorzitter:** Dat betekent dat u ook geen behoefte hebt aan de tweede termijn?

De heer Los: Natuurlijk. Ik heb dankzij de heer Onderdelinden al gelegenheid gehad om te zeggen hoe ik over de zaken denk. De zaak is heel erg simpel. De boot ligt er legaal en de raad kan zeggen dat de boot daar kan blijven liggen. Hij ligt daar goed. Niemand heeft er last van. Ik herhaal het nog maar een keer. Helaas, helaas blijkt het niet te kunnen. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, we zijn al lang het stadium gepasseerd dat argumenten er nog toe doen. We doen maar net alsof het allemaal nog een rol speelt. De stelling is al lang geleden betrokken en niemand wenst die stelling te verlaten. Er zit dus geen beweging in.
30 Als de heer Onderdelinden refereert aan een motie van de coalitie van 2 november vorig jaar, dan wil ik hem herinneren aan het verloop in die zes maanden daarna. U zult toch ook wel onthouden hebben, mijnheer Onderdelinden, dat een gerespecteerd lid uit uw CDA-familie, niet de minste, geprobeerd heeft de zaak los te krijgen. Deze mijnheer heeft geen voet aan de grond gekregen. Zijn rechten zijn getreden door openbaarheid van zaken die vertrouwelijk
35 waren. Deze mijnheer heeft na een gesprek met het college moeten concluderen dat er met dit college niet te praten viel. Daar zijn verslagen van gemaakt. Ik heb ze gezien. U ook. U weet hoe dat in elkaar zit. U weet ook dat de zaken op 2 november 2006 al zo verziekt waren dat het onmogelijk was om nog "on speaking terms" te komen over deze zaak. Argumenten doen er dus niet meer toe.

40 **De voorzitter:** Ik zie mijnheer Onderdelinden voor een interruptie.

De heer Onderdelinden: Welkom in de familie, mijnheer Van Houcke. Fijn dat u ons familie noemt. We zijn een hechte familie. Vanavond doen we niet het debat van 2 november 2006
45 over. We hebben uitgebreid en tot in den treure met elkaar gesproken. Omdat u erover begint, wil ik wel een opmerking maken. We hebben uitgebreid gesproken over de vraag of we handen en voeten konden geven aan 2 november. Daar hebben we uitgebreid over gesproken. U bent de mening toegedaan dat daar inderdaad geen hand is uitgereikt. Wij hebben meer dan de indruk dat er inderdaad ook twee partijen moeten zijn om dat te
50 bewerkstelligen. Wij hebben uitdrukkelijk aan u uitgelegd dat wij de visie hebben – ik verwijs

naar het eerdere debat – dat niet van twee kanten tegelijkertijd de handschoen is opgepakt. Dat weet u heel erg goed. U moet niet gaan huilebalken op dit punt, dat vind ik een beetje flauw.

5 **De heer Van Houcke:** Met dat laatste ben ik het volstrekt oneens. Mijnheer Onderdelinden moet beter weten. Mijnheer Onderdelinden moet de verslagen van de afgelopen zes maanden maar eens lezen. Dat woordje huilebalken klinkt natuurlijk erg dapper, maar slaat nergens op. Dat bevestigt alleen maar wat ik al eerder heb gezegd: de argumenten doen er al lang niet meer toe.

10 **De voorzitter:** Mijnheer Van Houcke, ik zal er straks even op reageren. Mijnheer Japenga gaat uw gang.

15 **De heer Japenga:** Ik was absoluut niet overtuigd van de verslagen waar steeds op gedoeld wordt.

Mevrouw Ripmeester: Ik wilde dezelfde opmerking maken.

20 **De voorzitter:** Dat was uw tweede termijn mijnheer Van Houcke?

De heer Van Houcke: Knikt instemmend.

25 **De voorzitter:** Dank u. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Als ik het goed begrijp, dan heeft de bestuursrechter procedureel het raadsbesluit vernietigd, maar inhoudelijk blijft het raadsbesluit bestaan. Dan zijn er nog veel meer dingen besproken. In grote lijnen is het een herhaling van zetten van het eerdere debat. Er worden normen en waarden genoemd: hoe ga je in Ridderkerk met elkaar om? Er wordt over beschaving gesproken, niet alleen de rol maar ook schade aan de Ridderkerkse politiek waarin wij allemaal een rol in spelen denk ik. Wat mij betreft is het nu duidelijk.

30 **De heer Los bij interruptie:** Dus u wilt beweren dat dit de schoonheidsprijs voor Ridderkerks bestuur verdient?

35 **Mevrouw Ripmeester:** De schoonheidsprijs voor Ridderkerks bestuur of enkele Ridderkerkse raadsfracties zou ik hieraan niet willen toekennen.

40 **De heer Los:** U realiseert zich dat het Ridderkerkse bestuur de poten onder het bestaan van burgers vandaan zaagt? Bent u zich bewust van het feit dat dit alleen maar schade veroorzaakt? Schade aan de mensen, schade aan het imago. Ik heb nog nooit een valide argument gehoord. Alleen dat er een overeenkomst bestaat.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Mijnheer Los, al zouden we honderd valide argumenten noemen dan zou u ze niet horen. Dat klopt. U heeft uw stelling betrokken. Daar was ook geen beweging meer in te krijgen. Waar we het nu over hebben is de schade. U wilt het hebben over de schade die is toegedaan door het Ridderkerkse bestuur. Ik wil het ook wel hebben over schade die wordt aangedaan door Ridderkerkse raadsfracties. We hebben het over
50 bestaanszekerheid en rechtszekerheid van Ridderkerkse burgers. We blijven ook bij de

afpraak-is-afpraakregel. Dat is een algemeen bekende samenlevingsvorm. We hebben regels nodig in de samenleving, ter bescherming van u maar ook van elkaar.

De heer Los: Het gaat hier niet om regels, het gaat hier om afspraken, mevrouw Ripmeester.

5

Mevrouw Ripmeester: Precies: afspraak is afspraak.

De heer Los: Dat heb ik vaker gehoord. Ook in onze geschiedenis. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Dat was het mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Knikt instemmend.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Den Ouden of mijnheer Smit?

15

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog wel enige behoefte om iets te zeggen. Zeker nu ik mevrouw Ripmeester hoor zeggen dat het raadsbesluit van 2 november 2006 nog steeds bestaat. Dat bestaat nu juist niet meer. Dat is vernietigd. En daarvoor is deze uitspraak van deze rechter in de plaats getreden.

20

De voorzitter: Mijnheer Smit, de rechter heeft het raadsbesluit van 5 juli 2007 vernietigd.

De heer Smit: Dat klopt. Maar wat is het geval? Op 2 november 2006, althans het raadsbesluit is op 29 november in een beschikking gegoten, is het primaire besluit genomen. Tegen dat primaire besluit konden de erven Pronk bezwaar aantekenen. Dat bezwaar is een totale heroverweging van de raad, doelmatigheid en rechtmatigheid. Dat is op 12 juli van dit jaar gebeurd. Dus dat besluit, van 12 juli 2007 is in plaats getreden van het besluit van 2 november 2006, want we hebben een heroverweging gemaakt. Dat daar door een meerderheid van de raad is herbevestigd wat op 2 november 2006 ook al is gezegd, dat is juist.

30

Daarmee is het besluit van 12 juli in plaats gekomen van het besluit van 2 november 2006. Vervolgens zegt de rechter nu dat het besluit van 12 juli geen stand houdt. Hij doet daar een uitspraak in en de uitspraak komt in de plaats daarvan. Dat betekent dat, juridisch gezien, de rechter de situatie heeft bevestigd van vóór 2 november. En dat was de situatie die het college bij brief ook aan de erven Pronk heeft meegedeeld, namelijk dat de woonboot er legaal ligt. Op dezelfde dag is er een brief naar de familie gegaan dat er ook een civiel vonnis was, waar de familie aan gehouden werd. Aan die situatie brengt deze uitspraak ons weer terug en dat betekent dat er op dit moment een uitspraak ligt van de bestuursrechter die zegt dat de woonboot er legaal ligt. Er ligt ook een uitspraak van de civiele voorzieningenrechter die erop wijst dat er een overeenkomst is. Daar mogen de erven Pronk aan gehouden worden. Dat is overigens geen plicht maar een recht van de gemeente om dat te doen. Dat vergt opnieuw weer een schuif, die ik al eerder ook in deze raad naar voren heb gebracht. Dat is de situatie waar we op dit moment mee te maken hebben. Dat is ook de reden dat deze rechter heeft gezegd dat er geen procesbelang voor de erven Pronk is. Daarom is er ook geen reden voor een voorlopige voorziening. Waarom zou je een voorlopige voorziening willen hebben? Omdat je snel uitspreekt dat er een andere situatie is ontstaan. De rechter zegt dat er geen andere situatie is ontstaan, want de situatie zoals die was, was de juiste situatie. Men heeft geen procesbelang, men kan niet meer vragen dan wat men al heeft. Dat is de hele situatie waar we mee zitten. Dat betekent wel dat we nu in een situatie zitten dat een bestuursrechter iets heeft gezegd en de civiele rechter heeft iets gezegd. In verschillende

35

40

45

50

kolommen, dat klopt, waarbij niet gezegd is dat er sprake is van een preferentie – daar ben ik het absoluut niet mee eens -, maar het is een simpele constatering.

5 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Mijnheer Smit, u hebt toch verschillende keren gezegd dat het bestuursrecht over civielrecht gaat?

10 **De heer Smit:** Het bestuursrecht gaat niet over het civielrecht. Het omgekeerde is zelfs het geval. Volgens uitspraken van de Hoge Raad, maar die heb ik zo niet paraat, is het zo dat de civiele rechter zich niet mengt als de bestuursrechter zich ergens over heeft uitgesproken, omdat de bestuursrechter de bij uitstek geschikte rechter is om zich bezig te houden met zaken die het bestuursrecht aangaan. Dus alles wat met belangenafweging te maken heeft. De civiele rechter is in dit soort gevallen slechts een “rest rechter”. Dat betekent dat we alsnog als raad een belangenafweging moeten maken, in mijn optiek hadden we dat al langer moeten doen. Daarom vind ik ook de stellingname “afpraak is afspraak” niet terecht. Tussen burgers gelden overeenkomsten. Dan kun je zeggen dat afspraak, afspraak is. Ik heb op 2 november uitvoerig geargumenteed dat een overheid te allen tijden een belangenafweging moet maken. Ook als het gaat over overeenkomsten. Dan blijft het de vraag of er een openbaar belang gediend wordt met het nakomen van die overeenkomst, of verbintenis die zwaarder weegt dan dat van de tegenpartij in dit geval.

20 **De heer Japenga:** Nu vindt de civielrechter het terecht dat die overeenkomst er is. Daar kun je dus op voortborduren en dat is denk ik ook de terechte lijn. Natuurlijk kun je het over de bestuursrechtelijke kant hebben, wat wij op 5 juli gedaan hebben. Ik heb toen in mijn bijdrage gezegd dat dit punt van de agenda af moest. Niet wetende dat het echt van de agenda af had moeten zoals de rechter dat nu heeft verwoord. Als ik dat had geweten had dat een stuk gescheeld. Maar nu zijn we dus terug bij de uitspraak. Ik sluit me dan ook maar aan bij de woorden van de heer Onderdelinden die zich baseert op de uitleg van de griffier dat we terug zijn bij die uitspraak. Er is geen ligplaats aangewezen. Daar gaat het nu over en ik denk dat het de terechte lijn is om voort te borduren op wat de civielrechter heeft gezegd.

30 **De heer Smit:** Voorzitter, het is niet juist om te stellen dat er geen ligplaats is aangewezen. De rechter heeft juist gezegd dat de raad helemaal niet de bevoegdheid heeft om een ligplaats aan te wijzen, want we hebben geen vergunningenstelsel. Het feit dat die boot er ligt, maakt simpelweg – vallend onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan – dat hij er bestuursrechtelijk legaal ligt. Met alle respect voor het stuk van de griffier dat op zichzelf helemaal juist is, maar de bestuursrechtelijke uitspraak is natuurlijk een heel cruciaal gegeven. Nogmaals, we zijn niet helemaal teruggegaan naar 2 november 2006, we zijn teruggegaan naar, laat ik het zo maar zeggen, 1 november 2006.

40 **De voorzitter:** Dat durf ik als uw voorzitter te bestrijden, want u hebt op 2 november een discussie gevoerd over belangenafweging. De raad heeft besloten hoe het moest worden en op basis daarvan is het proces verder gegaan.

45 **De heer Smit:** Die uitspraak is nu juist vernietigd.

50 **De heer Van de Spoel:** Voorzitter, ik kom dan toch weer terug op een punt wat ik eerder heb gemaakt. De bestuursrechter geeft een oordeel over wat bestuursrechtelijk legaal is, gelet op het feit van verordeningen en het vergunningenstelsel. Maar vervolgens voegt hij daaraan toe dat het onverlet laat dat bestemmingsplannen of andere overheden daar een beperking op kunnen leggen en daarover doet de rechter geen uitspraak. U gaat daaraan voorbij. Dus wat

dat betreft is het wat mij betreft heel simpel en is het civielrechtelijke vonnis nu van kracht.

5 **De heer Smit:** Natuurlijk is het civielrechtelijke vonnis van kracht. Maar de bestuursrechter hoeft geen uitspraak te doen over allerlei andere plaatsen in Ridderkerk, want het ging juist om deze plaats en daarvoor gelden die verbodsbepalingen niet. Daar geldt dat punt van die bestemmingsplannen niet en daar geldt op grond van die andere overheden ook niets. Daarom kon hij tot de volle uitspraak komen dat de boot daar bestuursrechtelijk legaal ligt.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Ik wil even inhaken op uw opmerking dat de bestemmingsplannen er niets mee te maken hebben. De afspraak met mevrouw Pronk was al gemaakt. Op basis van die afspraak kon het bestemmingsplan Het Zand worden vastgesteld. Op basis van de vaststelling van het bestemmingsplan is het overgangsrecht ontstaan. Dus als u zegt dat bestemmingsplannen en de afspraak en de boot niets met elkaar te maken hebben, dan bestrijd ik dat ten zeerste.

15 **De heer Smit:** Op dit moment niet meer, want dat is ook al eerder door raad en college aan de erven Pronk geformuleerd. Dat is de brief van 2005 of iets in die buurt, waarin staat dat naar aanleiding van een bezwaarschriftenprocedure de boot er bestuursrechtelijk legaal ligt op basis van overgangsrecht enzovoort.

20 **Mevrouw Ripmeester:** U kunt niet voorbij gaan aan het feit dat het overgangsrecht en de basis nu voor de legaliteit van de woonboot is ontstaan op basis van de overeenkomst die er met mevrouw Pronk was. Als de overeenkomst met mevrouw Pronk er niet was geweest, had het bestemmingsplan Het Zand niet in deze hoedanigheid kunnen worden vastgesteld. Dat is nu wel gebeurd, omdat deze onderlegger er was.

25 **De heer Smit:** Dat is niet juist, want de boot lag er eerder dan de overeenkomst was afgesloten. Dus de feitelijkheid van de boot ...

30 **Mevrouw Ripmeester:** Neen, op het moment dat bestemmingsplan Het Zand werd vastgesteld, is het overgangsrecht in werking getreden. Daarop is de basis voor het legaal zijn van deze boot nu gebaseerd.

35 **De heer Smit:** Dat was al die jaren zo. Dus ik begrijp dit punt in dit geheel niet.

Mevrouw Ripmeester: Ik wil het nog een keer uitleggen. Op het moment dat de overeenkomst met mevrouw Pronk bestond, kon het bestemmingsplan zoals dat in zijn huidige vorm is vastgesteld door de raad komen.

40 **De heer Smit:** Die twee staan los van elkaar.

Mevrouw Ripmeester: Als er geen overeenkomst met mevrouw Pronk was geweest, dan had het bestemmingsplan Het Zand niet in deze hoedanigheid vastgesteld kunnen worden.

45 **De heer Smit:** Dat had er precies hetzelfde uitgezien, want de feitelijke situatie is bepalend voor de vraag of het overgangsrecht wel of niet ontstaat.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Neen, op het moment dat er niet van de overeenkomst uitgegaan kon worden, hadden ze die meegenomen in het bestemmingsplan. Op dit moment was het een tijdelijke situatie en is het ook als zodanig behandeld. Dat daar nu rechten aan ontleend

worden is in uw geval logisch, maar ik sta er niet achter.

5 **De heer Smit:** Voorzitter, dat is een onjuiste voorstelling van zaken. De feitelijkheid van het
liggen van die boot daar heeft het overgangsrecht doen ontstaan. Maar daarover zullen wij
het vanavond niet eens worden. Het punt van de overeenkomst heb ik al gehad. De
heroverweging ook. Over de verhouding tussen civielrecht en bestuursrecht ook.
Ik wil nog nadrukkelijk onder de aandacht brengen dat inderdaad – ik heb dat de voorzitter
ook horen zeggen – een aantal zaken behoort tot de bevoegdheid van het college. Dat is
10 juist, maar dan wil ik toch wel wijzen op het “tenzij”, zoals in de Gemeentewet is opgenomen:
“tenzij de raad voor zover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.” Dat
geeft alle mogelijkheden voor de raad om opnieuw en met inachtneming van wat we nu
allemaal weten een belangenafweging te maken.

15 **De voorzitter:** Mijnheer Smit, als uw voorzitter hecht ik aan consistente besluitvorming van
deze raad. De raad heeft wel besloten dat deze procedure wordt voortgezet. Daar is het
college mee bezig. De rechter heeft nu bevestigd, door geen voorlopige voorzieningen toe te
kennen, dat het college daarin verder kan gaan.

20 **De heer Smit:** Die twee hebben nu juist niets met elkaar te maken. De raad kan altijd een
andere afweging maken, zeker als zich nieuwe feiten voordoen, zoals nu het geval is.

De voorzitter: Dat is nog maar de vraag.
Bent u klaar met uw tweede termijn?

25 **De heer Smit:** Voor mij is dat dus geen vraag maar zeker weten.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

30 **De heer Japenga:** Ik heb alles al gezegd wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Daarmee ronden we dit debat af. Hierover hoeft niet gestemd te worden, dat
is dacht ik ook niet de inzet van de initiatiefnemer om dit op de agenda te zetten. Ik kijk even
de heer Onderdelinden aan. Goed. Daarmee hebben we dit gesprek hierover afgerond. Ik
schors de vergadering voor een paar minuten.

35 [Schorsing, 5 minuten]

De voorzitter: Dames en heren, ik verzoek u te gaan zitten, we gaan verder met de agenda.

40 **7. Voorstel om in te stemmen met de overdracht van de Brandweer Ridderkerk aan de
Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (raadsvoorstel nummer 2)**

45 **De voorzitter:** Dit punt is in de commissie aan de orde geweest. Er ligt een motie van de
PvdA. Ik geef het woord aan mevrouw Ripmeester.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel voorzitter. Onze fractie heeft het voorstel gelezen. De
PvdA fractie is trots op het vrijwilligerskorps in Ridderkerk dat qua uitruktijd kan wedijveren
met de beroepskorpsen. Wij willen dat ook in de toekomst altijd voldoende vrijwilligers met
deze belangrijke nevenactiviteit bezig zijn. Het is nogal wat dat ons eigen korps naar de

gevoelsmatig wat verder gelegen veiligheidsregio gaat. Blijft het dan nog wel van ons? Of minder? Of niet? Gaan wij nu meer betalen omdat wij een goed lopend korps hebben en een andere gemeente een minder goed lopend korps heeft?

5 De overgang zal budgetneutraal worden uitgevoerd, maar er wordt door het dossier en in de beantwoording op de vragen gesproken over mogelijke stijging van de kosten. Vandaar mijn vraag aan het college of bij gelijkblijvend prestatieniveau de kosten met niet meer dan het inflatieniveau zullen toenemen.

10 Daarnaast viel ons op dat de paragraaf "cultuur en identiteit" veel aandacht heeft gekregen. Terecht! Wij vinden het wel opmerkelijk dat, hoewel in bijlage 5 wordt gesproken over lokale betrokkenheid, deze activiteiten niet allemaal worden genoemd in bijlage 1. Ik ben benieuwd waar het budget staat dat bij punt 8 hoort. De zorg voor voorlichting aan scholen en andere instellingen. Omdat deze en andere lokale activiteiten die zo kenmerkend zijn voor de lokale verankering van het korps in Ridderkerk niet expliciet in het budget zijn opgenomen, vragen
15 wij ons af of die activiteiten als eerste ten prooi vallen bij een toekomstige mogelijke efficiëncyslag.

Graag verneem ik van het college waarom ervoor is gekozen dit op deze manier in de begroting op te nemen en niet als aparte post.

20 Als laatste merken wij op dat het toetreden tot een groter geheel, met bijbehorende geldstromen en administratieve verantwoording, niet belemmerend mag gaan werken voor vrijwilligers om verzoeken voor deze activiteiten aan de postcommandant te gaan doen. Wij roepen de postcommandant op om in beginsel altijd flexibel en positief te staan tegen de huidige en toekomstige activiteiten.

25 Wij hopen dat de motie door uw toezeggingen niet nodig zal zijn. Dank u wel, voorzitter.

De heer Vroegindeweyj: De regionalisatie van de brandweer is een logisch gevolg van de in januari 2006 door de raad gegeven goedkeuring voor deelname aan de gemeenschappelijke regeling. In het overgangsdossier worden de verschillende aspecten van de overdracht helder uiteengezet. Twee aspecten speelden voor de raad een
30 belangrijke rol. Het behoud van identiteit en het behoud van budgettair neutrale overdracht. Voor de identiteit van de Ridderkerkse brandweer is in het dossier zeker aandacht. Wij hebben goede nota genomen van de in de commissie gedane toezegging van de portefeuillehouder om ook in de toekomst inspanning te leveren voor het behoud van onze identiteit binnen de veiligheidsregio.

35 Het tweede punt, de budgettair neutrale overdracht, wordt op twee punten niet gehaald. Er is sprake van frictiekosten tot een bedrag van € 40.000,- en er is onzekerheid over fiscale consequenties. Voor de onvermijdbaarheid van frictiekosten hebben wij begrip. Over de fiscale consequenties hebben wij grote zorgen. In de commissie werd dit risico door het college omschreven als een risico van enkele duizenden euro's. Kan het college aangeven
40 dat dit risico beperkt blijft tot minder dan € 10.000,-?

De heer Japenga: De gemeentelijke schaal schiet tekort om goed voorbereid de toekomst in te gaan als het gaat om rampenbestrijding en terreurdreiging. Diverse rampen die in ons collectief geheugen een plaats hebben, waren aanleiding om de Wet op de veiligheidsregio van kracht te laten worden. Voorliggend raadsvoorstel heeft tot gevolg dat al het personeel
45 in regionale dienst komt. Voor Ridderkerk is van belang dat de kwaliteit en identiteit van het korps behouden blijven. Vrijwilligers spelen bij de Ridderkerkse brandweer een grote rol. Het is prachtig dat inwoners hun tijd hiervoor willen inzetten. In de praktijk blijkt dat het moeilijk wordt om vrijwillige brandweermensen te vinden en te houden. Cultuur en identiteit
50 van de brandweer zijn van grote waarde. De brandweer hecht aan een stevige band met de

lokale gemeenschap. Op pagina 18 wordt aangegeven dat geormerkte budgetten zijn opgenomen voor jubilea, onderscheidingen, contactavonden en excursies. Dat lijkt voor dit moment goed geregeld. Voor de Ridderkerkse vrijwilligers is het belangrijk om te weten dat dit niet bij iedere financiële tegenslag of bij verandering van leiding ter discussie staat. Het is dus nu financieel en inhoudelijk geborgd, maar hoe is dat voor de lange termijn? Voor vermaatschappelijking van zorg is andere aandacht nodig voor gehandicapten en calamiteiten. Een bijeenkomst van de Gehandicaptenraad heeft de vinger bij dit onderwerp gelegd. Als we de landelijke cijfers naar Ridderkerk omrekenen, dan lopen tussen twee- en vierduizend Ridderkerkers een groter risico bij calamiteiten, omdat ze fysieke of verstandelijke beperkingen hebben. Mijn vraag is of dit onderwerp op een agenda staat of gaat komen.

Wij zijn voor het voorstel van het college. Wij bedanken alle brandweermensen in Ridderkerk voor hun uitstekende werk in het kader van de veiligheid in Ridderkerk. Wij hopen dat zij nog lang met een lokale kleur en identiteit in de Ridderkerkse samenleving actief willen en kunnen zijn. Ik dank u wel.

De heer Den Ouden: Als gemeentebestuur staan we op het punt een historische beslissing te nemen, namelijk het overdragen van het beheer van de brandweer naar de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Allereerst wil ik vaststellen dat zich tot nu toe geen situatie heeft voorgedaan waarin het functioneren van de Ridderkerkse vrijwillige brandweer tekort schoot en dat dat aanleiding zou zijn om tot deze overdracht te besluiten. Integendeel! In het overdrachtdossier lezen wij dat onze brandweer het op alle onderdelen van de repressieve taken goed doet. In de commissie werd daar zelfs nog aan toegevoegd dat Ridderkerk in district Zuid als voorbeeld kan gelden. Hulde dus aan alle vrijwilligers van de Ridderkerkse brandweer. Deze notie wil de SGP nadrukkelijk zetten naast de overweging dat “met de overdracht op de langere termijn kan worden gewaarborgd dat de kwaliteit van de brandweer op hetzelfde niveau blijft en daar waar nodig verbeterd zal worden”. Wij begrijpen ook wel dat de noodzakelijk toegenomen aandacht voor rampenbestrijding en crisisbeheersing een samenwerking in groter verband logisch maakt. Maar wij willen daarbij de kanttekening maken dat schaalvergroting in de praktijk soms niet-bedoelde neveneffecten met zich meebrengt, vaak in de sfeer van toegenomen bureaucratie en soms ook op het gebied van stagnerende communicatie. Hoe vaak wordt niet gezegd dat communicatie via korte lijnen moet verlopen? Korte lijnen zijn nu eenmaal niet het meest kenmerkend voor grote en complexe organisaties. Soms doet zich dan ook wel eens de vraag voor wie in een crisissituatie waar nu precies voor verantwoordelijk is. Voorzitter, in dit verband willen we graag van de portefeuillehouder horen hoe de onverkorte verantwoordelijkheid van de gemeente voor de brandweezorg zich precies verhoudt tot het overgedragen beheer aan de veiligheidsregio.

In deze sfeer wil de SGP wat meer toelichting krijgen over dat wat op bladzijde 16 staat, over de relatie brandweer en integraal veiligheidsbeleid. Daar staat dat participatie van de brandweer in het integrale veiligheidsbeleid gegarandeerd dient te zijn. Deze formulering lijkt een wens. Kunt u aangeven hoe de participatie vanaf het moment van de overdracht gestalte krijgt?

Voorzitter, in het overdrachtdossier lezen we dat vinden en binden van vrijwilligers een aandachtspunt is. Onze zorg is dat gemeente en VRR ten opzichte van elkaar in een positie komen dat ieder van die twee partijen zou kunnen denken dat de andere partij beter in staat is om aan dat vinden en binden uitdrukking te geven. Kunt u onze zorgen op dat punt wegnemen?

Dan nog iets over de culturaspecten. Er is helder verwoord waarop de vrijwilligers vanaf 1 januari 2008 aanspraak kunnen maken en wat ongewijzigd van kracht blijft. Wij vinden het

wel terecht dat daarvoor een geoormerkt bedrag in de begroting is opgenomen. Aan het slot van die paragraaf wordt toegevoegd dat ook op dit terrein inzichten kunnen veranderen en accenten gelegd kunnen worden, maar voorshands gaan wij ervan uit dat dit een formele aantekening is. In dat opzicht sluiten wij ons aan bij de verhelderende vragen die onder

5

Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ook ik wil het woord historisch gebruiken. Voor ons ligt een historisch voorstel. Wij hebben eerder een goede avond over dit onderwerp gehad in de kazerne. Wij hebben ons behoorlijk ingeleefd in het dossier en vanavond zou een soort "champagneavond" moeten worden en zou er geen ingewikkelde praat meer gehouden moeten worden. Dit is toch het einde van de rit na een lange reeks van zaken.

10

Wij hopen dat het gaat zoals wij denken. Wij hebben aanvankelijk zorgen geuit over de identiteit en cultuur. Die vragen zijn voldoende beantwoord. Wij hopen ook dat de geoormerkte gelden in relatie tot diezelfde identiteit en cultuur blijven bestaan. Ik hoop ook dat u dat wilt communiceren met de veiligheidsregio.

15

Belangrijk is ook dat de ondernemingsraad en het georganiseerd overleg zich hebben ingespannen en hebben uitgesproken zoals ze dat hebben gedaan. Dat is heel prettig. Ik sluit mij bij de opmerking van de heer Japenga aan over de Gehandicaptenraad.

20

Ik heb de voorzitter nog gevraagd om in te gaan op het bedrag van €714.800,- vervroegde afschrijving. Daar bent u nog niet op ingegaan en misschien wilt u dat nog een keer, op niet al te lange termijn, doen. Dat is een belangrijk aspect dat in het besluit is opgenomen. Wij konden dat toen niet begrijpen en u zou het nader toelichten.

25

Eerder is gesproken over een eventueel gewenst hoger niveau van brandweezorg. Als wij op enig moment zien dat de basiszorg lager is dan we hier hebben, dan is het goed om te vermelden dat wij ons voorbehouden dat wij dat op een bepaalde manier extra zouden kunnen inkopen.

Wij spreken de hoop uit dat de contacten tussen raad en brandweer Ridderkerk worden gecontinueerd en dat de communicatie op Ridderkerks niveau mag blijven.

30

Dank u wel.

De heer Van de Spoel: Voorzitter, veiligheid is en blijft prioriteit nummer 1 voor de VVD-fractie. De belangrijkste vraag is op welke wijze de veiligheid van de Ridderkerkse inwoners het beste gewaarborgd is. Door de steeds complexer wordende omgeving wordt door de overdracht nu gekozen om brandweezorg te verlenen op basis van operationele grenzen in plaats van gemeentegrenzen. Simpel gezegd: die het snelst ter plaatste kan zijn rukt uit naar de calamiteit. Dus wordt deze gemeenschappelijke regeling aangegaan om het kwaliteitsniveau in het belang van de Ridderkerkse inwoners te vergroten.

35

Nadrukkelijk willen wij nogmaals onderstrepen dat verantwoordelijkheid voor de brandweezorg onverkort bij de gemeente blijft en dat de burgemeester daarin een uiterst belangrijke taak vervult. In Ridderkerk spreken we altijd over onze brandweer. Dit omdat we trots zijn op de vele vrijwilligers die zich inzetten om op professionele wijze brandweezorg te bieden. Daarom is het essentieel dat de continuïteit gewaarborgd blijft. Daarvoor zijn afspraken gemaakt. We hebben er vertrouwen in dat de identiteit gewaarborgd blijft, niet omdat dit op papier zo met elkaar is afgesproken, maar juist ook omdat we ervan uitgaan dat onze burgemeester zich daar continu sterk voor zal blijven maken.

40

In de stukken wordt de rol van de postcommandant wat voorzichtig omschreven. Naar de mening van de VVD-fractie heeft juist deze commandant een cruciale rol om het "wij-gevoel", dat de kracht van het korps is, te garanderen.

45

We willen de burgemeester nadrukkelijk meegeven om frequent met de postcommandant

50

en zijn manschappen te overleggen en te staan voor verankering van het korps in de lokale gemeenschap. Kortom: de borging van kwaliteit, cultuur en identiteit zijn essentieel. Natuurlijk gevoegd bij de budgettaire neutraliteit. Het blijft onze brandweer waar we trots op moeten kunnen blijven.

5

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval.

Ik zal proberen al uw opmerkingen langs te gaan. Ik vind het fijn dat u zo positief over onze manschappen spreekt. Deze beslissing is een historische beslissing. Daar zou, als de raad positief beslist, een champagnemoment aan gehangen kunnen worden. Dat zullen we op een later moment doen. Ik zal de complimenten overbrengen. Onze commandant zit op de tribune en zal dit en de complimenten meenemen naar de mensen in de kazerne.

10
15 We hebben argumenten gegeven waarom het noodzakelijk is om deze, toch grote, stap te maken van met het brandweerkorps richting veiligheidsregio te gaan. Nut en noodzaak van veiligheid hebben we vaak met elkaar besproken. Dat hoeven we niet over te doen. U hebt daar een positief gevoel over. Dat is in deze complexe wereld hoogst noodzakelijk.

U legt terecht uw vinger bij de binding van onze lokale manschappen aan Ridderkerk en de noodzaak om ervoor te zorgen dat onze eigen cultuur en identiteit omgeven zijn met zorg en faciliteiten, in duurzame zin. Over de duurzaamheid hebben wij al met elkaar gesproken. In de begroting is dat geoormerkt opgenomen. Dat is niet voor niets gedaan en dat heeft ieder korps gedaan. De begroting blijft gekoppeld aan de gemeente, zodat we het budgetrecht van de raad daarin duidelijk kunnen maken.

20
25 De plek van de vrijwilligers met hun eigen identiteit en cultuur is daar dus in hoge mate gewaarborgd. Zij het dat u daar in de toekomst zelf over gaat. Als u daar extra impulsen aan wilt geven, zult u er extra geld bij moeten doen. Als u er over een aantal jaren anders tegenaan kijkt, bepaalt u zelf binnen uw budgetrecht en binnen uw beleidsruimte wat u ermee wilt doen. Dat reële besef zit ook bij de manschappen. Ik zal als portefeuillehouder op de lokale cultuur en identiteit letten. We zullen dat blijven waarmaken.

30 Mevrouw Ripmeester, daar zit ook in het op eigen wijze naar buiten treden van het korps in de Ridderkerkse samenleving. Ik kan u vertellen dat daar natuurlijk ook verschuivingen in plaats kunnen vinden. Nu zijn er naast activiteiten voor scholen nog tal van andere activiteiten. Er zullen ook nog andere taken, zelf gekozen of vanuit het Ridderkerkse bestuur bij komen. Wij zijn bezig om naar mogelijkheden te zoeken om "community safety" in te voeren. Een nieuw begrip waar ook onze lokale brandweer aan verbonden zal worden.

35

De budgetneutraliteit stond voorop. U hebt daarover in het voorafgaande proces voldoende gezegd. Terecht zegt een aantal van u dat dat natuurlijk geldt bij de overgang en voor de huidige stand der dingen. Als u op enig moment naar een hoger niveau wilt, kan dat en dan moet u ook de financiële consequentie daarvan nemen. Het zou zo kunnen zijn dat we met elkaar besluiten dat we op enig moment een hoger basisniveau nodig hebben. Ik kom dan als portefeuillehouder daarmee bij u terug om te kijken of we de benodigde financiële middelen daarbij kunnen vinden.

40
45 De heer Onderdelinden stelde inderdaad in de commissie een vraag over de versnelde afschrijving van de activa. Ik weet niet beter dan dat u daar antwoord op hebt gekregen. Ik wil dat nog wel even checken, maar laat ik ervoor zorgen dat u dat antwoord alsnog schriftelijk krijgt.

Mijnheer Vroegindewey legde de vinger bij de fiscale consequenties van de brandweerkazerne. Ook daarvan dacht ik dat het antwoord was gegeven. De inschatting is dat het een eenmalig bedrag benadert van ongeveer € 6.000,-. Dat heeft het college van Ridderkerk doen zeggen dat als het zo ligt, wij liever zelf zeggenschap over ons gebouw

50

houden want dan gaan we er ook in de toekomst over.

De CU en de VVD legden de vinger bij de belangen van de Gehandicaptenraad in het kader van gehandicapten en calamiteiten en rampenbestrijding. Deze discussie speelt landelijk.

5 De koepel van de gehandicaptenraden is deze discussie gestart. Ik heb tijdens de
bijeenkomst van de Gehandicaptenraad toegezegd dat wij ons daarover gaan buigen en dat
we het gesprek aangaan met de veiligheidsregio en onszelf om te kijken wat hiervan moet
worden opgenomen in onze lokale rampenbestrijdingsplannen en wat eventueel de
10 stedenbouwkundige gevolgen zijn. Daarin zou u een slag kunnen slaan. Daar heeft de
Gehandicaptenraad iets van gevonden. Het staat op de agenda, dankzij de inbreng van de
Gehandicaptenraad.

De heer Den Ouden stelde een bijna retorische vraag. U veronderstelt, zichzelf afvragend,
15 dat er geen sprake is van eventueel tekortschieten in kwalitatieve zin van ons lokale korps,
waarin wij de reden zouden hebben gevonden tot overdracht van het brandweerkorps naar
de veiligheidsregio. Dat is natuurlijk absoluut het geval. U hebt kunnen zien dat Ridderkerk
goed presteert en dat we hier en daar – net zoals andere korpsen – een beetje moeten
20 bijtrekken, maar dat zegt niets over het kwaliteitsniveau van Ridderkerk. Sterker nog, dat is
bijzonder goed. De reden van de overgang naar de veiligheidsregio hebben wij met elkaar
besproken, dat is het bedienen van de veiligheidsagenda in de regio, die er verschrikkelijk
complex uit ziet, waardoor we ook allen hetzelfde basiszorgniveau hebben, waardoor we als
het nodig is ook onze burens kunnen bedienen. We kunnen bij alle grote branden zien dat
25 bijna altijd inzet van naburige korpsen wordt gevraagd. Dan moet je van elkaar op aan
kunnen en comptabiliteit hebben en op hetzelfde niveau zitten.

30 Een groter verband lijkt logisch, maar heeft ook negatieve schaafeffecten. Ik begrijp waar u
bang voor bent. Maar we hebben het waar nodig opgeschaald en tegelijkertijd gaan we
werken in kleinere verbanden. U moet daarbij denken aan districten die goed georganiseerd
zijn. Daarbinnen nemen de lokale korpsen een autonome positie in. Dat contact zal gewoon
zo verder gaan, waarbij het lokale bestuur, uw burgemeester als portefeuillehouder en
opperbevelhebber bij branden en calamiteiten, gewoon zo verder zal gaan. Ik heb daarmee
35 meteen antwoord gegeven op wie verantwoordelijk is in crisissituaties. Dat is de
burgemeester. De burgemeester heeft het opperbevel op het eigen grondgebied. Daar waar
de calamiteit grensoverschrijdend is, krijgen we te maken met het coördinerend
burgemeesterschap. We hebben daarover in het burgemeestersoverleg glasheldere
afspraken gemaakt.

De heer Den Ouden bij interruptie: U gebruikt terecht het woord opperbevelhebber. U
40 hebt het gezag, maar hebt u ook de middelen? Die zijn van de VRR. Dat kan een knelpunt
zijn en hoe gaat u daarmee om?

De voorzitter: Heel eenvoudig. Ik denk dat het alleen maar gemakkelijker wordt. Het gezag
blijft bij de burgemeester. Het beheer hebben we gezamenlijk georganiseerd, maar er ligt
ook een duidelijke afspraak. Als het noodzakelijk is kunnen wij een beroep doen op
45 middelen van andere korpsen, van andere gemeenten in deze regio en zelfs van andere
districten. Dat kan niet anders omdat we ook voor het materieel en de gespecialiseerde
inzet die soms nodig is een beroep op andere korpsen moeten kunnen doen. Wij kunnen
niet overal in voorzien als het gaat om inzet van duur specialistisch materieel. In die zin
wordt het alleen maar beter en is er een leverplicht vanuit de veiligheidsregio.
50 De relatie die er informeel al was, wordt door deze afspraak geformaliseerd.

Het vinden en binden van vrijwilligers: ik heb daar voldoende over gezegd. Waar je uitgaat van een vrijwilligerskorps zullen vrijwilligers altijd willen blijven werken in de eigen gemeente. Dat zal in Ridderkerk ook zeker het geval zijn. Ik ben helemaal niet bang dat dat gaat verdwijnen. Ik stel me voor dat het lokale bestuur zich met werving van lokale
5 vrijwilligers bezighoudt. We hebben afspraken gemaakt over vrijwilligers. Dit is in diverse overleggen aan de orde geweest. De huidige vrijwilligers blijven in dienst op de huidige rechten. Als er nieuwe mensen in dienst komen op vrijwillige basis, zullen er nieuwe afspraken gemaakt worden. Ik denk dat u dat helder vindt, want er moet ook sprake kunnen zijn van gelijke monniken, gelijke kappen. We hebben nadrukkelijk met elkaar afgesproken
10 hoe het zit met de huidige vrijwilligers die nu bij ons in dienst zijn. Als u meer wilt, als raad, dan gaat u daar in het kader van budgetrecht zelf over.

Een aantal van u heeft gesproken over behoud van identiteit: gezien het voorliggende stuk hebt u daar vertrouwen in. Ik ben u daar dankbaar voor. Er is hard aan gewerkt door de commandant, de districtscommandant en zeker de lokale werkgroep vanuit dit huis en de
15 manschappen.

Wij zullen zeer goed investeren in de contacten tussen raad en lokale brandweer, deze zullen zo blijven zoals ze nu zijn. U mag garantie vinden in het feit dat uw burgemeester altijd het contact op frequente manier blijft onderhouden met de commandant en manschappen.

20 De rol van de postcommandant en de portefeuillehouder blijft dezelfde: frequent overleg. Daarnaast is er overleg met de districtscommandant. De relatie tussen lokale postcommandant en burgemeester zal toch heel nauw moeten blijven, omdat we daarmee gezamenlijk cultuur en identiteit moeten kunnen bewaken en het gevoel van nabijheid compleet vorm kunnen geven.

25 Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord en ben ik ingegaan op de reacties.

Tweede termijn.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Mijn vraag was of bij een gelijkblijvend basiszorgniveau en zonder een door de raad gewenste extra prestatie van het korps, de kosten ook in de toekomst met niet meer dan het inflatiepercentage zullen toenemen. U hebt geantwoord met de opmerking dat natuurlijk bij een verhoging van het basiszorgniveau de kosten zullen toenemen. Maar ook als de VRR met elkaar besluit om een ander niveau te kiezen komt er
35 een voorstel naar de raad. Ik ben benieuwd wie "met elkaar" is, en wat wij daarvan als raad kunnen vinden. Daarnaast ben ik nieuwsgierig of u nu al weet of er toekomstige ontwikkelingen op dit terrein zijn. Of mag ik herhalen en aannemen dat de insteek blijft de kosten met de bekende percentages te laten stijgen?

Ik had ook aan het college gevraagd waarom het college ervoor gekozen heeft om de lokale activiteiten op deze wijze te budgetteren en niet op een manier waardoor ze beter herkenbaar zijn in de begroting. U hebt toegezegd dat lokale activiteiten uit het budget worden betaald, maar u hebt niet gereageerd op onze zorg dat deze activiteiten, doordat ze nu niet goed benoemd zijn, een mogelijk gemakkelijke prooi zijn bij een eventuele efficiëncyslag. Ik zou dat graag van u willen vernemen. Ik vraag een toezegging om bij de
40 jaarrekening een lijst van de activiteiten zoals gemeld in de notitie Cultuur en Identiteit te overhandigen die in 2008 door het korps zijn ondernomen.

Dank u wel, voorzitter.

45 **De heer Japenga:** Voorzitter, wij zijn blij met de toezegging dat u een gesprek aangaat met de veiligheidsregio over de gehandicapten.

50

De heer Den Ouden: Voorzitter, ik heb nog slechts een opmerking. U hebt mijn retorische vraag beantwoord alsof die niet retorisch was.

5 **De voorzitter:** Dat gebeurt wel eens met retorische vragen.

Misschien heb ik te algemeen geantwoord op de vragen van mevrouw Ripmeester. Op het moment dat de raad van Ridderkerk besluit dat het basiszorgniveau hoger moet zijn, kan ik me voorstellen dat de raad daarbij behorend budget zal geven. Er kan ook een situatie ontstaan dat het algemeen bestuur van de veiligheidsregio, waar alle burgemeesters in
10 zitten, met elkaar besluit dat het noodzakelijk is om het basiszorgniveau te verhogen of om nieuwe specialistische activiteiten toe te voegen waar ik nu nog geen zicht op heb. Als het gaat om het laten stijgen van de jaarlijkse kosten met niet meer dan de gemiddelde inflatie, durf ik u mee te geven dat de veiligheidsregio ook functioneert als een gemeenschappelijke
15 regeling en dat wat mij betreft dan hetzelfde regime van toepassing is als bij andere gemeenschappelijke regelingen in deze regio, waarbij we jaarlijks in goed overleg tussen de verschillende gemeenten bepalen wat het maximale stijgingspercentage kan en mag zijn. Tenzij wij daarover andere afspraken maken.

20 **Mevrouw Ripmeester:** We kunnen toch niet in een situatie terechtkomen zoals bij Drechtwerk in het kader van gemeenschappelijke regelingen?

De voorzitter: Ik weet niet of het een en ander met elkaar te vergelijken is. Zoals bij iedere gemeenschappelijke regeling zullen we met elkaar de vinger aan de pols moeten houden. Wat dat betreft moeten we ook bij deze gemeenschappelijke regeling elkaar scherp houden
25 op de met elkaar gemaakte afspraken.

U vraagt in hoeverre lokale activiteiten zichtbaar terug te vinden zijn in de begroting. Ze zijn niet allemaal omschreven, ze staan in het lijstje in het overdrachtsdocument. Ik vind dat lokale korpsen ook wel enige ruimte moeten hebben. Uw bezorgde vraag of deze
30 activiteiten niet gemakkelijk ten prooi zullen vallen bij een eventuele efficiëncyslag, daar zijn we in Ridderkerk zelf bij. U hebt een geormerkt bedrag in de begroting opgenomen voor de Ridderkerkse brandweezorg. U gaat daar ook zelf over.

Mevrouw Ripmeester: Daarin staan deze activiteiten nu net niet genoemd.

35 **De voorzitter:** Het is mogelijk dat niet alle activiteiten hierin gespecificeerd zijn. Als u het goed vindt wil ik, samen met de commandant van de brandweer die vanavond op de publieke tribune zit, meer informatie hierover op schrift zetten.

40 Ik zie dat de commandant bevestigend knikt, dus dat wordt geregeld.

We moeten in het overzicht van de rekening overleggen over dat wat u precies terug wilt zien in de rekening. Ik weet niet of we dat heel gedetailleerd moeten doen. Daar praten we graag op een later moment over.

45 We hebben twee termijnen gehad. Wil de PvdA nog een motie indienen?

Mevrouw Ripmeester: Nee, dank u wel.

50 **De voorzitter:** Ik concludeer dat u akkoord gaat met de overgang van de brandweer Ridderkerk naar de veiligheidsregio en bedank u voor de positieve wijze waarin u dit proces

hebt begeleid en voor uw betrokkenheid tijdens gesprekken en momenten in de brandweerkazerne. Dit heeft zeker geholpen bij de afwikkeling van dit gevoelige proces. De raad van Ridderkerk heeft besloten tot overdracht van de brandweer van Ridderkerk naar de veiligheidsregio, waarvan akte.

5

8. Voorstel om bestemmingsplan Slikkerveer hernieuwd vast te stellen (raadsvoorstel nummer 127)

10 **De voorzitter:** U hebt in commissieverband afgesproken dat u wilt instemmen met het verzoek van het college om het voorstel in te trekken. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder.

15 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, ik treed niet in herhaling over dat wat in de vorige raadsvergadering en in de commissie naar voren is gebracht. We hebben geconstateerd dat, kijkend naar dit bestemmingsplan en het verleden dat het plan inmiddels heeft, het beste is om ervoor te zorgen dat de procedure zo zorgvuldig mogelijk wordt uitgevoerd. In de commissie is gevraagd om het voorstel zoals het er ligt in te trekken en vanavond niet over te gaan tot hernieuwde vaststelling van het bestemmingsplan. In plaats daarvan is het college voornemens om de procedure een paar stappen terug te brengen en te starten met het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan. Vanaf dat moment wordt de procedure opnieuw gevoerd. Dan kunnen er ook zienswijzen ingediend worden. Op deze wijze zijn wij ervan overtuigd dat het zorgvuldig gaat. In de juridische wereld moet je zorgvuldig handelen. Voorzitter, wij verzoeken u dit punt van de agenda af te halen. Wij verzoeken u het ontwerp ter visie voor te leggen. Vanaf dat moment gaan wij de hele procedure goed en zorgvuldig met elkaar in.

20

25

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Van Houcke.

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, dat is min of meer conform dat wat ik heb begrepen in de commissievergadering. Ik heb nog een aantal vragen. Dat heb ik in de commissie ook tegen de wethouder gezegd. Toen de wethouder het woord nam en dit meldde aan de commissie heb ik geantwoord dat dit een heleboel tijd en vragen uitspaarde. Maar nu we hebben besloten om het onderwerp ongewijzigd in procedure te brengen, kennelijk zonder de noodzakelijke actualisatie van de onderzoeken, betekent dit toch dat ik vragen blijf houden. Bijvoorbeeld over de posities die al bezwaar gemaakt hebben. Die zitten er op verschillende niveaus in. Als ik terugkijk op de afgelopen weken of maanden noem ik nu maar even man en paard: bezwaarmaker Rieske en zijn adviseur zijn eindeloos bezig geweest om te achterhalen hoe het nu precies allemaal in elkaar zit. Ik vind uit het oogpunt van zorgvuldigheid naar onze burgers dat deze procedure een warrige indruk maakt. Ik pleit ervoor om alle bezwaarmakers die in het verleden bezwaar hebben gemaakt als service vanuit de gemeente te benaderen om hen op de hoogte te brengen van deze hernieuwde procedure. Per slot van rekening kunnen zij er niets aan doen dat de zaak op deze manier is gelopen. Ik citeer uit een brief van de adviseur van de heer Rieske: "formeel zijn onze bezwaren door de Raad van State op 27 juli 2007 in een brief gegrond verklaard". Dat is de feitelijke juridische positie van de heer Rieske. Als de gemeente hetzelfde bestemmingsplan opnieuw in procedure brengt, bestaat de kans dat de Raad van State zegt dat de klant oké is, met inachtneming van de gegrondverklaring. De Raad van State besloot destijds dat zij genooddaakt was om dit besluit te nemen om de rechtsonzekerheid van belanghebbende ongedaan te maken. Dat zijn wezenlijke zaken, waarvan het nuttig is dat wij en

35

40

45

50

belanghebbende op de hoogte zijn van wat dit betekent. Moet je de procedure nu opnieuw gaan doen of betekent dit dat deze zaken automatisch worden meegenomen? Voorzitter, ik ga er zo uitvoerig op in, omdat ik bij de provincie naar deze gang van zaken heb geïnformeerd, en ook bij de VNG. Uit die informatie is mij gebleken dat er grote onzekerheid bestond over de positie van deze belanghebbende. Ik vind het nuttig om daar met elkaar over te praten voordat we besluiten dat het bestemmingsplan opnieuw ter visie wordt gelegd.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Ik stel voor, maar dat vraagt u volgens mij ook niet, om vanavond niet op deze individuele casus in te gaan. Ik stel voor dat de wethouder deze casus gebruikt om een algemene reactie te geven.

15 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, in algemene zin wil ik opmerken dat het bestemmingsplan zoals het oorspronkelijk was, natuurlijk terugkomt. Het bestemmingsplan dat twee jaar geleden ter visie gelegd is, komt terug. Het is ook zo dat we te maken hebben met de situatie dat elf personen of instanties een zienswijze hebben ingediend. Juridisch gezien is dit een uniek geval. In de commissie heb ik dat toegelicht. Een uniek geval vereist een unieke behandeling. Dat doen we ook, met inachtneming van de nodige zorgvuldigheid naar de indieners van zienswijzen. Het zijn allemaal aparte gevallen die een aparte
20 behandeling nodig hebben. Daar gaan wij ook op deze unieke wijze mee om.

De heer Van Houcke: Mag ik ervan uitgaan dat de gemeente in persoonlijk contact met deze mensen zorgt dat hun belangen in ieder geval in de procedure veilig gesteld worden?

25 **Wethouder De Koning:** Zo kunt u de unieke aanpak inderdaad opvatten. In deze situatie moeten we nog zorgvuldiger dan normaal omgaan met alle personen en instanties die een zienswijze hebben ingediend, waar de ene persoon wat verder is dan de andere. Vandaar dat ik het woord uniek heb gebruikt. En zo gaan we er ook mee om.

30 **De heer Hitzert:** Voorzitter, een verduidelijkende vraag. Het is een unieke situatie. Als ik nu begrijp wat de heer Van Houcke aangeeft, dat de wijzigingen gegrond verklaard zijn door de Raad van State, worden die dan meteen in het bestemmingsplan meegenomen of worden die weer als herhaling ingebracht?

35 **Wethouder De Koning:** Ik wil nu niet op individuele gevallen ingaan. Elk geval heeft hierin zijn eigen dynamiek. We gaan kijken hoe we daar het beste uit kunnen komen. Als er al een gegrondverklaring zou zijn, dan is het logisch om daar meteen rekening mee te houden, maar ik wil niet op individuele gevallen ingaan.

40 **De heer Hitzert:** Voorzitter, ik vraag niet om op individuele gevallen in te gaan, maar ik vraag dit in het algemeen.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, als het beleid is gemaakt vanuit het algemeen geaccordeerde bestemmingsplan, en betrokkene heeft inmiddels de zaak al feestelijk met champagne geopend

De voorzitter bij interruptie: U bent wel bezig vanavond, met champagne.

50 **De heer Onderdelinden:** Ik wil een beetje duwen, voorzitter en krijg al een beetje trek [hilariteit]. Maar, in haar wijsheid dat de raad in een nieuwe procedure zegt dat de heer

Jansen of mevrouw Pieterse in tegenstelling tot eerdere uitspraken geen vergunning krijgt en de opening is al achter de rug, hoe gaan we daar dan mee om? Dit is een serieuze vraag.

5 **Wethouder De Koning:** Het is dat u dat laatste zinnetje aan uw bijdrage toevoegt, want anders had ik gezegd: "champagne terugbetalen".

Eigenlijk geldt ook hier hetzelfde antwoord, mijnheer Onderdelinden. Dat zou kunnen. Als het al gebeurd is, en het is denkbaar dat mensen al iets met hun gebouw gedaan hebben, wat volgens het nieuwe bestemmingsplan en alle wijzigingen daarop van de raad in februari 2006 mogelijk is, geldt hetzelfde. We kijken hoe we dat dan kunnen inbouwen, want de raad heeft natuurlijk wel uitspraken gedaan. Ik kan me voorstellen dat je daarmee al rekening houdt bij het nieuwe bestemmingsplan. Dat lijkt me logisch.

10 Het is goed om daar één voor één, uniek, naar te gaan kijken. We zijn twee jaar verder. Er zijn nieuwe inzichten.

15 **De heer Onderdelinden:** Degenen die dus beleid hebben gemaakt en de opening al achter de rug hebben – u was daarbij -, hoeven zich geen zorgen te maken over sloop? Ik pleit voor duidelijkheid naar de mensen. Die zouden behoorlijk in de zenuwen kunnen raken.

20 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, ik laat me niet verleiden tot het invullen van incidentele gevallen, waar u en ik champagne hebben gedronken. Dat doe ik niet. Ik heb aangegeven dat we correct en zorgvuldig met zulke situaties omgaan.

25 **De voorzitter:** Tot zover de procedure over het bestemmingsplan. U gaat akkoord. Dank u zeer.

30 **9. Voorstel om kennis te nemen van de voortgangsrapportage Ridderkerk, voortvarend en te besluiten tot (her)verdeling van het ISV budget (raadsvoorstel nummer 126)**

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren?

De heer Pors heeft hierover een amendement ingediend. Ik begin bij hem. Gaat uw gang.

35 **De heer Pors:** Dank u wel. Voorzitter, de titel die is gekozen voor dit Meerjaren Ontwikkelingsprogramma toont zo daadkrachtig: *Ridderkerk, voortvarend*. Dat schept verwachtingen bij het lezen van een voortgangsrapportage ervan.

40 Tegelijkertijd bekwam ons enig ongeduld bij het lezen van meerdere pagina's. Om u duidelijk te maken waar dat ongeduld vandaan kwam, neem ik u bijvoorbeeld mee naar punt 5 op pagina 4. Dit gaat over het "aanbieden van voorzieningen met betrekking tot de Jeugdzorg". Bij de "Stand van zaken" lees ik vervolgens dat in februari 2006 een beleidskader is vastgesteld, dat een en ander is ondergebracht in een directieprogramma Jeugd en dat er wordt gewerkt aan een lokale jeugdagenda (die binnenkort gereed zal zijn). Kort samengevat: begin 2005 hebben we als doel gesteld om deze voorzieningen voor de Jeugdzorg aan te bieden, eind 2007 bestaan deze voorzieningen alleen nog maar tweedimensionaal op papier, en niet driedimensionaal.

45 Zo zijn er meer voorbeelden te noemen, maar daarmee gaan we elkaar vanavond niet vermoeien.

50 Het college zal het toch met ons eens zijn, dat doelen pas écht worden bereikt wanneer actie wordt ondernomen?

Anders gezegd: de ChristenUnie wil niet alleen dat er een goed plan ligt voor – om maar een ander onderwerp te noemen – de uitstroom van uitkeringsgerechtigden. We waarderen dat hiervoor contact wordt opgenomen met bedrijven, maar we zien vooral graag gebeuren dat uitkeringsgerechtigden daadwerkelijk naar een baan worden begeleid.

5

U hebt een voorstel gedaan voor herverdeling van het ISV-budget; in dat voorstel kunnen we ons vinden. Dat hoeft naar onze mening echter niet te leiden tot een vrijbrief voor een eventuele gelijksoortige herverdeling in de toekomst. Dat hebben we toegelicht in het amendement dat bij dit voorstel wordt ingediend; die toelichting zullen we hier niet herhalen.

10

We wensen het college veel succes bij het verder nastreven van de echte doelen.
Ik dank u.

De heer Boertje: Het college vraagt ons kennis te nemen van de voortgangsrapportage over verdeling van het ISV-budget. Dat hebben wij gedaan. Onze fractie heeft geen moeite met het voorgestelde.

15

Het college vraagt ons ook om de vrijvallende gelden binnen de kaders te mogen herverdelen. Dat krijgt ook ons fiat.

Ten slotte vraagt het college ons om de ISV-rapportage in de nabije toekomst te koppelen aan de P&C-cyclus. Ook dat lijkt ons een juist inzicht.

20

Het ISV-budget, oftewel Ridderkerk Voortvarend, betekent dat diverse projecten anticiperen op onze toekomst met de bedoeling dat de leefbaarheid en sociale samenhang in Ridderkerk in de toekomst een stevige impuls zullen krijgen. Maar, er is ook een maar. Wat ons vooral zorgen baart is dat we hard zullen moeten werken om straks het minimum aantal woningen van 1480 stuks te halen. Ten eerste zijn deze woningen hard nodig voor onze Ridderkerkers en ten tweede omdat er een opgelegde sanctie van € 2.000,- per niet gebouwde woning onder het aantal van 1480 als een zwaard van Damocles boven ons hoofd hangt. We weten dat de wethouder er bovenop zit om alle procedures zo snel mogelijk af te wikkelen zodat we straks misschien boven het getal van 1480 uitkomen. Toch moeten we blijven benadrukken dat het voor ons serieus is.

25

Verder is het even slikken om te horen dat wanneer we de woningen aan de oeverlocatie Bolnes niet tijdig opleveren, wij de bodemsaneringssubsidie wellicht zullen moeten terugbetalen. Het gaat hier om miljoenen. Misschien wordt de soep straks niet zo heet gegeten als hij wordt opgediend, maar dan zouden we er toch niet op moeten willen gokken. Laat het niet de vraag zijn of de woningen op de locatie rivieroever Bolnes voor 2010 kunnen worden opgeleverd. Laat dat een belofte of eis aan onszelf zijn.

30

Ridderkerk is een dynamische gemeente en mag niet aan de zijlijn blijven staan van alle maatschappelijke ontwikkelingen. De eerste resultaten van het ISV worden nu zichtbaar. Verder zit een aantal projecten in de pijplijn. Nu, maar ook op termijn in 2015, zullen deze projecten een kwaliteitsimpuls op alle niveaus geven aan de ontwikkelingen in Ridderkerk. Een kwaliteitsimpuls die niet alleen beperkt blijft in stenen, maar ook geldt op het terrein van scholing, welzijn en het sociale vlak. Voorzitter, tot zo ver onze bijdrage.

35

40

De heer Neuschwander: Voorzitter, vooraf merk ik op dat wij deze tussenrapportage bijzonder waarderen. Het nodige komt weer terug in de programmamonitor en in de commissie kwam ook weer naar voren dat een aantal projecten omgeven wordt door grote financiële risico's. Juist daarom is een moment als dit bijzonder waardevol.

45

Voorzitter, we hebben het over twee risico's: de boeteclausule bij het niet tijdig gereedkomen van het aantal woningen dat in de stadsregio is overeengekomen en de bodemsaneringssubsidie bij het project Drie Rivieren.

50

De wethouder gaf in de commissie aan dat het hierbij gaat om miljoenen. Dat veroorzaakte bij onze fractie veel onrust.

Hoe reëel is deze dreiging en hoe groot is het financiële risico dat wij hier lopen? Wat doet u op dit moment om te voorkomen dat het zo ver komt?

5 Onze laatste vraag is wat u in dit kader van ons als raad verwacht.

10 Dan wil ik ingaan op het amendement van de CU: Ik heb gewacht op de toelichting van de heer Pors. Moet ik uit zijn toelichting opmaken dat hij in principe akkoord gaat met de herverdeling zoals die op dit moment is? Dus de € 983.000,- zoals die verdeeld wordt op pagina 12 en in bijlage 3. En dat hij in toekomstige jaren bij vrijval van eventuele gelden vindt dat het college gemachtigd is tot een maximumbedrag van € 50.000,- en voor de rest terug moet komen naar de raad? Ik had als vraag willen stellen hoe de heer Pors de gedachtestreepjes 2 en 3 wil combineren. Volgens mij is er inderdaad € 983.000,- vrij gevallen. Dit bedrag wordt opnieuw verdeeld, zoals op pagina 12 staat en in bijlage 3. In dat
15 kader kan ik het amendement niet helemaal plaatsen. Kunt u daarop reageren?

De heer Pors: De interpretatie is helemaal juist. Het gaat nu om herverdeling van € 983.000,-. Daar kunnen we vanavond mee instemmen. Tegelijkertijd heb ik in het amendement toegelicht dat het om nogal wat zaken gaat en ik stel voor om daar in de
20 toekomst iets helderdere afspraken over te maken.

De heer Van Andel: Voorzitter, wij zijn blij met de vorderingen die uit de rapportage blijken en wensen u succes met het opvolgen van alles wat in de rapportage staat. Wij blijven de ontwikkelingen uiteraard volgen.

25 Zoals al eerder is gezegd, komen er veel onderwerpen aan de orde. Een aantal zaken verdient wat ons betreft extra aandacht, zoals de al eerder genoemde bouwaantallen. Wij hopen op een goede afwikkeling.

In de commissie hebben wij gevraagd naar concrete plannen over de mantelzorg dit jaar.

30 Wat ons betreft is het belangrijk dat deze kwetsbare groep ontlast wordt.

We blijven alle ontwikkelingen volgen en hopen op een voortvarende voortgang op al deze gebieden.

Wij gaan akkoord met de herverdeling van het budget en kunnen ons vinden in het voorstel van de heer Pors.

35 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, in de voortgangsrapportage van Ridderkerk Voortvarend zien wij dat inmiddels heel wat projecten op de rails staan en lopen. Het ene project wat voortvarender dan het andere, maar het beeld is overwegend dat inmiddels de goede dingen gebeuren die voortvloeien uit Ridderkerk Voortvarend.

40 In de inleiding lezen we dat de gewenste ontwikkelingen uit het plan vertaald zijn naar concrete doelstellingen en projecten, maar dat de haalbaarheid, mede in relatie tot capaciteit en bekostiging, niet voor alle doelstellingen duidelijk was.

Was of is gebrek aan capaciteit een oorzaak voor het eventueel niet halen van gestelde doelen?

45 Het voorstel van het college aan de raad om de niet onaanzienlijke rente op het nog niet gebruikte ISV-budget van € 200.000,- toe te voegen aan het budget ISV 2, is weliswaar niet de gebruikelijke gang van zaken, maar wel begrijpelijk.

Ik heb moeite met de tekst op bladzijde 3, bij paragraaf 4: Accommodaties aanbieden voor activiteiten op het gebied van zorg en maatschappelijke dienstverlening.

50 Daaruit blijkt dat er een project is dat genoemd wordt: Ontwikkeling beleidskader voor

accommodaties inclusief uitvoeringsplan. Twee regels daaronder staat de nogal vrijblijvende opmerking dat een beleidskader accommodaties helderheid kan scheppen in de wijze waarop de gemeente daarmee om wil gaan. In de daarop volgende regel staat dat er tot op heden geen prioriteit is gegeven aan het opstellen van het beleidskader. Daaronder staat de conclusie met de cryptische zin dat aan dit doel voorlopig niet gewerkt wordt. Voorzitter, dit is mij niet duidelijk.

Dan de woningbouwprojecten in het kader van "Sterke wijken, vitale gemeente". Gelukkig loopt dat in het algemeen behoorlijk. Dat is in tegenstelling tot wat sommige andere regiogemeenten te melden hebben. Maar het is wat mij betreft ook een globaal overzicht. In vergelijking met de regiogemeenten vergrijst en ontgroent Ridderkerk in een extra hoog tempo, waardoor voorzieningen op termijn onder druk komen te staan.

Een eerste aanzet daartoe is de onlangs gepubliceerde extra daling van instroom in ons basisonderwijs. In twee jaar tijd zijn we een basisschool extra bovenop de geprognoseerde daling verloren.

Het verbaast mij dan ook in grote mate, dat er geen woord wordt gewijd aan deze ongewenste ontgroening en vergrijzing, c.q. het effect van de woningbouw op deze ongewenste demografische trend.

Kennelijk heeft men de blik daar niet op gericht en is er ook voortdurend geen bereidheid de optiek op dat punt ook maar enigszins bij te stellen, gefixeerd als men is, op dat ene doel: de aantallen te halen.

Dit is zeer teleurstellend voor starters en jongeren die graag in Ridderkerk willen blijven of komen wonen. Kom niet aan met de voor de ontwikkelaar buitengewoon profijtelijke locatie in Bolnes aan de Leklaan, omdat daar 20 starterswoningen komen.

In de advertentie staat dat de woningen verkocht worden vanaf € 169.000,-. Vanaf! Zo hoog, net onder de maximale grens om in aanmerking te kunnen komen voor een gemeentelijke starterssubsidie. Zijn dat twee woningen, drie? Of misschien wel meer? Dan gaat ook nog eens zo'n € 90.000,- van ons ISV-budget naar de ontwikkeling van de Leklaan. Voorzitter, dat bedrag is ongeveer gelijk aan het totale bedrag waarmee de grond indertijd is verworven door de huidige eigenaar. Tel uit je winst.

D66/GL vindt het stuitend dat al het geld dat op deze locatie met medewerking van de gemeente wordt gegenereerd, volstrekt de verkeerde kant opvloeit, terwijl we als gemeente jonge starters met gemeenschapsgeld ook op deze locatie subsidiëren.

Dat de reservering van ruim de helft van € 1 miljoen die voor de herverdeling in aanmerking komt, naar voren wordt gehaald voor een deel van de herstructurering van Slikkerveer Zuidoost, lijkt ons in principe wel een goed idee. Ook al kunnen wij op basis van het raadsstuk niet overzien hoe groot het risico is dat 2010 niet wordt gehaald. Als dat zo zou blijken te zijn, waar gaat het geld dan heen? Graag uw antwoord daarop.

Het gaat mij te ver om het college nu zomaar te machtigen om het geld, een half miljoen euro inclusief de nog vrijvallende rente en andere mogelijk nog vrijvallende bedragen geheel vrij en naar bevind van zaken in te zetten. Het gaat om veel geld en ik ben van mening dat het weinig moeite kost om de raad volgend jaar weer eens te informeren over de voortgang. Zonodig vergezeld van nadere voorstellen.

Dan over de motie van de CU. Ik zou graag nog een toelichting daarop hebben, want u hebt in de motie geschreven dat u vindt dat het college voor bedragen onder de € 50.000,- naar bevind van zaken kan handelen. Betekent dit dat als het college tien keer naar bevind van zaken kan handelen, dat het college dan € 500.000,- heeft uitgegeven, of zegt u dat het

totaal €50.000,- is en voor de rest, €450.000,- moet het college bij de raad terugkomen?

De heer Pors: Het gaat mij over het eerste. Ik corrigeer u ook even: het is een amendement, geen motie. In dit stuk is sprake van herverdeling naar meerdere onderwerpen.

5 Dan heb ik het over bedragen van €50.000,-.

De heer van Houcke: Dat betekent dus dat als er tien onderwerpen zijn van ongeveer dat bedrag, dat die half miljoen naar bevind van zaken kan worden ingezet.

10 **De heer Pors:** Die conclusie lijkt mij helemaal juist.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, nog een kleine toevoeging op de vraag van de heer Van Houcke en het antwoord van de heer Pors. Het gaat om het herverdelen van vrijvallende gelden en rentebijdringen. We hebben het niet over regulier beleid rond
15 Ridderkerk Voortvarend en alle zaken die daarbij horen, maar specifiek worden hier genoemd de vrijvallende gelden en rentebijdringen. Niet een algemeen beeld voor Ridderkerk Voortvarend.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de beantwoording door wethouder Den Boef.

20 **Wethouder Den Boef:** Dank u wel, voorzitter. Er zijn veel vragen op mij afgevuurd. Er is ook heel wat discussie. Ik ga er beknopt op in. De heer Pors noemt een aantal beleidsterreinen waar het niet helemaal loopt zoals hij wenst, of waar hij graag een aantal andere ontwikkelingen zou willen zien. Voor alle duidelijkheid: als het over ISV geld gaat, gaat het
25 over fysieke maatregelen. Je gaat fysieke maatregelen nemen om bepaalde doelen te bereiken. In het rijtje in de bijlage op bladzijde 16, ziet u dat vooral is ingezet op het halen van bereikbare woningen. Daar zijn grote bedragen mee gemoeid. Als je ziet om welke bedragen het gaat bij de bouw van bereikbare woningen, dan is dat eigenlijk een stimulans om dat mogelijk te maken. Ik denk dat dat heel belangrijk is. Bereikbare woningen zijn
30 belangrijk voor gezinnen, voor mensen die het wat minder breed hebben. Het is goed om daarop in te zetten.

Mijnheer Van Houcke, ik denk juist dat we bij de projecten die we nu aan het ontwikkelen zijn aan het nadenken zijn over de samenstelling van onze Ridderkerkse bevolking en kijken
35 hoe we de gezinnen het beste kunnen bedienen. Zeker als ik kijk naar Bolnes en Slikkerveer Zuidoost. Ik denk dat we daarmee een hele goede bijdrage leveren. Ik ben het in die zin niet met u eens. U mag van mij zeker weten dat ik mijn uiterste best doe om in beide projecten starterswoningen te ontwikkelen, binnen de mogelijkheden die zo'n project biedt. Als we het over de rivieroever hebben, is dat een heel ander verhaal. Er is inderdaad saneringsgeld gemoeid bij de rivieroever. Daar moeten grote inspanningen gepleegd worden. Dat is heel
40 lastig. U vraagt wat u kunt doen. Wij zijn hier ook weer afhankelijk van anderen. Hier is sprake van een juridisch probleem. Daar kun je van alles aan doen maar uiteindelijk moet er een keer een uitspraak komen. Dat is lastig. We zitten er achteraan om dat voor elkaar te krijgen. Het mag wat mij betreft sneller. We proberen de mensen die een uitspraak moeten doen achter hun broek te zitten.

45 Als u het hebt over de dreiging van financieel nadeel daarvan, dan kan ik daar moeilijk antwoord op geven. Uiteraard blijft het boven de markt hangen. Men zal vanuit de regio niet zeggen dat het wel goed komt. Dus er is alles aan gelegen om een grote inzet te plegen en de geplande aantallen te halen. Ik heb voortdurend gezegd dat we daar ook gewoon vanuit gaan. We hebben niet voor niets Slikkerveer Zuidoost naar voren gehaald omdat daar veel
50 woningen gebouwd worden. We hebben niet voor niets gezegd dat we daar bestuurlijk

gezien extra aandacht aan gaan besteden om dat voor elkaar te krijgen.
Er was een vraag over de accommodaties op pagina 3. Die vraag hoort bij een andere portefeuillehouder thuis.

5 Over het amendement van de CU begrijp ik dat u inzicht wilt in wat we met het geld doen en het college voor betrekkelijk kleine bedragen meer ruimte wil geven. Het gaat om het stimuleren van bereikbare woningen. Het college heeft moeite met het bedrag van € 50.000,- dat u genoemd hebt en zou dat bedrag graag een stuk hoger willen zien. Dank u wel.

10 **Wethouder Zwiers:** Voorzitter, ik ga in op de opmerking over de accommodaties. De conclusie die bij dit punt in het stuk staat, is juist. Aan dit doel wordt voorlopig niet gewerkt. Dat heeft ook te maken met dat wat wethouder Den Boef al heeft gezegd, dat we een inspanning hebben die nogal fors is.

15 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, in aanvulling op de opmerking van wethouder Den Boef over het amendement, wil ik ook nog een enkele opmerking maken. We hebben het nog niet over de herverdeling van het hele bedrag van € 983.000,-. Wij vragen uw raad al instemming te geven voor een toedeling van € 500.000,- voor de herstructurering van Slikkerveer Zuidoost en nog eens € 180.000,- voor het realiseren van wijkspportlocaties. Per
20 saldo blijft er € 482.000,- over om nog te bestemmen. U noemt in het amendement een bedrag van € 50.000,-. Ik zou u er op willen wijzen dat het bedrag beperkt is: de relatie tot de € 482.000,- is een beetje arbitrair. Er staat natuurlijk een limitatieve opsomming van
25 projecten in het voorstel, waaraan dit geld besteed kan worden (bladzijde 13). Ik geef u in overweging dat een limitatieve opsomming niet inhoudt dat het college zo maar wild met een kleine vijf ton kan gaan gooien, maar dat weldegelijk moet gaan bestemmen voor die zaken die in dit stuk staan. Ik vraag u dat in uw overwegingen over het amendement van de heer Pors mee te nemen.

De voorzitter: Tweede termijn

30 **De heer Pors:** Wethouder Den Boef heeft mijn ongeduld niet helemaal, maar slechts gedeeltelijk weggenomen. Uiteraard zijn er fysieke maatregelen. Die dragen uiteraard bij aan de realisering van projecten.
Ik denk niet dat we behoefte hebben aan koehandel of het € 50.000,- of € 100.000,- moet
35 zijn. Ik heb wel de behoefte om de vinger aan de pols te houden. Het gaat hier om vrijvallende gelden en rentebedragen.

De heer Neuschwander bij interruptie: Mag ik concluderen, mijnheer Pors, dat u zegt dat
40 wat we nu doen in dit voorstel (eenmaal € 500.000,- en eenmaal € 483.000,-) we dat in de toekomst niet meer willen? Wij willen dat het college elke keer met porties van € 50.000,- de vrijheid heeft, maar daarboven moet het college bij de raad terugkomen. Begrijp ik dat goed?

De heer Pors: Dat begrijpt u goed: we hebben gekeken naar dit voorstel om deze bedragen
45 opnieuw te verdelen. Daarmee gaan we akkoord. Tegelijkertijd gaat er dan een lampje branden omdat het om nogal forse bedragen kan gaan. Daarvoor wilden wij iets opstellen. Voor de toekomst.

De heer Boertje: Voorzitter, wij gaan niet mee in het amendement. Bij de
50 programmamonitor meldt het college de stand van zaken. Dan is het aan de raad om

daarover te oordelen. Dat lijkt mij voldoende.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik kom terug op de opmerking van wethouder Den Boef over het juridisch probleem. Ik maak me daar zorgen over. Het is nu 2007, bijna 2008. Als ik het goed begrepen hebt, stopt de klok met tikken op 1 januari 2010. Dan hangt ons die megaclaim van een paar miljoen boven het hoofd. Ik zit smachtend naar u te kijken hoe we dat aan kunnen pakken. Hebben wij daar al een leger van advocaten op gezet of gaan we zitten wachten? 24 maanden zijn snel voorbij. Ik maak me echt grote zorgen, omdat het over gigantische bedragen voor bodemsanering gaat.

Dan nog iets over het amendement van de CU: gezien de toelichting van het college hebben wij geen behoefte om het amendement te steunen, omdat het zo veel beperkingen voor dit moment geeft. Zeker gezien de risico's die we lopen, willen wij enigszins de vrijheid hebben om iets van het college te verwachten.

De heer van Houcke: Voorzitter, om bij het laatste te beginnen: ik steun het amendement ook niet. Ik vind dit een mooie gelegenheid voor het college om weer eens even bij te praten met de raad. Ik herinner mij nog wel dat bij het Vondelpark eenzelfde bedrag besteed bleek te worden om de duurdere woningen te voorzien van een extra subsidie om een garage te kunnen kopen. Daar hebben we uitgebreid en nuttig over gediscussieerd. Daarna is het voorstel ook gewijzigd.

Nu wordt voorgesteld om een bedrag naar bevind van zaken te besteden, wat wij in de programmamonitor terugzien. Dat moment vind ik veel te laat. Ik vind dit een mooie gelegenheid om de raad in dit dossier bij te praten.

Wethouder Zwiers gaf antwoord op de onduidelijkheid in de tekst. U bevestigt wat er staat. Dat is op zich helder. Als ik de lijn doortrek heb ik ook impliciet antwoord gekregen op mijn andere vraag over mogelijke capaciteitsproblemen die de oorzaak zijn van het niet halen van doelen. Ik begrijp uit uw opmerking dat dat bevestigend beantwoord moet worden. Ik vind dat een jammerlijke uitspraak. Ook in het licht van eerdere discussies hierover. Als er een tekort is aan capaciteit en als het ambitieniveau te hoog is, moet u bij de raad terugkomen om erover te praten of te vragen geld beschikbaar te stellen.

De beantwoording over starterswoningen van de wethouder vind ik op zich plezierig. Toch ging mijn vraag daar maar gedeeltelijk over. Als er nu gekeken wordt naar starterswoningen, vind ik dat plezierig, maar tegelijkertijd vraag ik waarom u in het stuk waarbij u deze voortgangsrapportage aanbiedt aan de raad, niet enige aandacht aan dit belangrijke onderwerp hebt besteed. Wilt u bij een volgende verslaggeving ingaan op de mogelijkheden daarvoor?

Voorzitter, dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben de tweede termijn gehad, maar ik heb nog niet alle fracties gehoord over het amendement van de heer Pors. Maar ik ga eerst naar de heer Van Andel, want hij heeft nog recht op een tweede termijn. Daarna de heer Hitzert en de heer Smit.

De heer Van Andel: Ik wil ingaan op het amendement. Ons gaat het niet zozeer over dit bedrag, maar de intentie lijkt ons goed. Wij steunen het amendement.

De heer Hitzert: Voorzitter, wij steunen het amendement van de heer Pors niet.

Wij hebben een vraag over de "stand van zaken jeugdzorg" bij punt 5 op bladzijde 4. Is

hiermee een eenduidige aanpak voor kinderen en problemen bedoeld? Is het niet zo dat een kind dadelijk dertien organisaties op zijn nek krijgt? Misschien is deze vraag wat laat gesteld, waarvoor excuses.

5 **De heer Smit:** Voorzitter, wij hebben geconstateerd dat in de eerste plaats een bedrag van € 500.000,- naar Slikkerveer Zuidoost gaat. Onze fractie heeft daar vorig jaar bij de begrotingsbehandeling ook al over gesproken. Dat was weliswaar in een andere context, maar het doet ons in ieder geval goed om te zien dat daar deze investering in gepleegd wordt.

10 Dan het amendement van de heer Pors: de argumentatie daarvan kunnen wij delen en volgen en ondersteunen wij ook. Wij vinden dan wel dat als je het bedrag hoger maakt dan de hier voorgestelde € 50.000,- je feitelijk weer terugkomt bij een meer ruimhartig machtigingsvoorstel dan in het collegevoorstel. Wij pleiten ervoor om daarom het amendement te laten voor wat het is. Op die manier kunnen wij hem steunen.

15 **De voorzitter:** Dank u wel, zijn er nog korte reacties van het college?

20 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik wil nog ingaan op het risico van bodemsanering. Het is natuurlijk wel zo dat aan het einde van de rit altijd gekeken wordt naar de door de gemeente geleverde inspanningen. Ik kan u verzekeren dat vanuit de gemeente een grote inspanning geleverd wordt. Het is wel een vervelend juridisch gevecht van juristen van de gemeente, projectontwikkelaar en eigenaar. Er zijn drie partijen. Maar er is nu ook de wil om te bouwen. Zeker ook bij de projectontwikkelaar. Die wil ook een keer gaan bouwen en de gemeente wil ook dat er gebouwd gaat worden.

25 We zullen er alles aan doen om het voor elkaar te kunnen krijgen zodat we aan het einde van de rit – gebouwd of niet – kunnen zeggen dat we er alles aan gedaan hebben. Dat zal dan in mijn ogen voldoende zekerheid bieden om lankmoedig te kijken naar het financieel risico.

30 **Wethouder Van den Berg:** Voorzitter, ik reageer op de vraag van de heer Hitzert over de jeugdzorg. Het doel is dat niet heel veel organisaties zich bezighouden met een kind. Dat is wel de aanleiding geweest waarom het stadsregionale project “Ieder kind wint” is gestart. In Rotterdam waren destijds bij het Maasmeisje veel instanties betrokken bij de hulpverlening aan het kind en haar familie terwijl men dit niet van elkaar wist. Nu wordt nagedacht over hoe dat in de toekomst voorkomen kan worden. De gedachte daarbij is natuurlijk het instrument van het Centrum voor jeugd en gezin, maar ook het elektronisch kinddossier. Gisteren hebt u in het journaal misschien gezien dat over dit systeem nog veel discussie plaatsvindt. Bij de stadsregio ligt inmiddels een concept klaar voor het Centrum jeugd en gezin, waarbij er altijd een warme overdracht van dossiers plaatsvindt en altijd een organisatie verantwoordelijk is voor het kind. Er moet ook vertrouwen zijn in elkaar en als een dossier moet worden doorgegeven aan een andere instantie, moet het daar ook liggen, zodat niet verschillende instanties met één dossier bezig zijn.

45 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, nog even over het amendement. De heer Pors spreekt in tweede termijn uit dat het doel van zijn amendement is dat hij graag de vinger aan de pols houdt bij grote uitgaven. Zo begrijp ik het tenminste. Dat doen we nu ook. De heer Boertje noemde de programmamonitor. Ook de heer Neuschwander maakte daar een opmerking over. We hebben natuurlijk een actieve informatieplicht van het college naar de raad. Langs die lijn kan ik me voorstellen dat op het moment dat relatief grote ISV-uitgaven worden

gedaan, wij dit in commissieverband zullen melden. Daarmee kunt u de vinger aan de pols houden. Wij hopen u als college daarmee te bedienen.

5 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, het gaat niet over de programmamonitor of melden. Het enige wat wij bedoelden, ik kijk ook de heer Hitzert indringend aan, is dat er niets verandert. De raad, de heer Pors, wil alleen dat het even langs de raad komt. Er verandert niets. Het college moet gewoon door blijven gaan. Alleen als er iets te kiezen valt, en dat valt er, zie punt 19, is het aardig als de raad er even naar kan kijken. Misschien komt de raad tot een andere afweging. Wellicht. Verder verandert er helemaal niets.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik denk dat we een goed gesprek hebben gehad. Wat betreft het amendement heb ik de hoofden geteld en ik kom tot de conclusie dat 12 raadsleden voor zijn en 14 raadsleden tegen. Verlangt u hoofdelijke stemming, mijnheer Pors, of kunt u het doen met deze constatering?

15 **De heer Pors:** Ik kan het met die constatering doen.

De voorzitter: Prima, met de aantekening van voor- en tegenstanders.

20 **De heer Pors:** Met enige moeite kan ik het hiermee doen. Maar we leven in een democratisch land.

De voorzitter: Dat is prima. Ik denk dat we elkaar daar vinden. Maar dan hebben we in ieder geval eerst het amendement aan de orde gehad.

25 Ik stel nu de voortgangsrapportage in zijn geheel aan de orde. Deze kan met de gemaakte opmerkingen, uw goedkeuring wegdragen. Dat is het geval. Waarvan akte.

30 Ik nodig de fractievoorzitters even bij mij aan tafel uit, om te kijken of we een knip moeten maken in de agenda, want er staat nog een aantal substantiële onderwerpen op de agenda. Ik doe dat niet dan nadat ik u heb gevraagd wie er aanstaande maandag niet beschikbaar is om dan het restant van de raadsvergadering af te werken. Ik vraag dat om te controleren of er quorum is. Ik heb de heer Vroegindeweyj genoteerd. We hebben dan zeker een quorum.

35 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, maandagavond is er een bijeenkomst van het presidium.

De voorzitter: Daar moeten we praktisch mee omgaan.

40 Ik schors de vergadering even om met de fractievoorzitters te overleggen hoe en waar we de knip leggen.

[schorsing]

45 **De voorzitter:** Dames en heren, wij hebben besloten deze raadsvergadering nu te schorsen tot maandagavond 8 oktober. Dat betekent dat het presidium om 19.00 uur begint. Daarna vervolgen we om 20.00 uur de agenda van deze raadsvergadering en na de raadsvergadering gaat het presidium in al zijn deftigheid verder. U krijgt morgen een bevestiging van deze afspraak, omdat we moeten nagaan of de raadzaal dan ook vrij is. Anders moeten we op een ander gebied een gevecht leveren.

50 Ik schors de vergadering tot aanstaande maandag.

**VERVOLG VAN DE RAADSVERGADERING OP MAANDAG 8 OKTOBER 2007,
20.00 UUR.**

5

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de raadsvergadering.

10 **10. Voorstel om de Algemene Plaatselijke verordening Ridderkerk 2007 vast te stellen
(raadsvoorstel nummer 124)**

De voorzitter: Er is nog een amendement binnengekomen van LR. Volgens mij heb ik alle moties en amendementen gehad. Wie mag ik het woord geven?

15

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Deze aanpassing van de Algemene Plaatselijke verordening Ridderkerk is bedoeld om minder regels te hebben en de regels beter op elkaar te laten aansluiten. Daarnaast is goede handhaving gewenst. Dit streven steunen we van harte. Regels maken we om de samenleving zo goed mogelijk te laten verlopen voor alle individuen en groepen. We willen een paar aspecten uit de APV uitlichten.

20

In de eerste plaats vragen wij aandacht voor het parkeren van grote voertuigen in de directe woonomgeving. Steeds vaker horen we klachten hierover. De parkeerdruk in sommige buurten is groot en dan is het ronduit ergerlijk als er grote bedrijfswagens en vrachtwagens onevenredig veel parkeerplaatsen innemen en soms ook het uitzicht vanuit de woningen belemmeren. Het lijkt er soms op dat bedrijven bewust grote wagens mee naar huis laten nemen, zodat ze zelf minder parkeerplaatsen beschikbaar hoeven hebben. Het mag niet volgens de APV, maar dan is het zaak om in Ridderkerk één of meer plekken aan te wijzen waar dergelijke wagens wel mogen staan en voor zover die voorziening er is, deze verder uit te breiden. Mijn vraag is of er in de parkeernota die aan het einde van dit jaar of begin volgend jaar verschijnt, expliciet aandacht hieraan kan worden gegeven.

25

30

Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 van de APV ingegaan op ondermeer seksinrichtingen. Ook in de vorige APV uit 2001, werd dit onderwerp geregeld, zoals we dat noemen.

35

Intussen is in het land ook het bordeelverbod opgeheven. Het doel daarvan was om van prostitutie een legale bedrijfstak te maken. Het effect van die wetwijziging is omgekeerd, zo blijkt uit evaluatie. De prostituees zijn terechtgekomen in een wirwar van regels en seksbazen. Heel veel prostituees zitten niet in de goed gereguleerde bedrijfstak, maar ingeklemd tussen mensenhandelaren en criminelen. Zoals we hier in de raad zitten, hebben we verschillende visies op prostitutie. Er zijn raadsleden die prostitutie prima vinden: een vorm van dienstverlening die past in onze samenleving. Er zijn ook raadsleden, waaronder ook onze fractie, die prostitutie vanuit normatieve kaders, voor ons bijvoorbeeld ingegeven door de Bijbel, afwijzen.

40

Verschillende visies dus op het beroep en de bedrijfstak.

45

Waar wij het met elkaar denk ik wel over eens zijn, is dat de misstand in deze branche met alle middelen moet worden aangepakt. Het is een feit dat er grote misstanden zijn.

Duizenden vrouwen zitten ongewild in de branche. Men wordt door seksbazen gedwongen of vanwege het hebben van schulden.

50

Uit onderzoek van hulporganisaties blijkt dat 75% van de prostituees wel zou willen stoppen, maar het niet kan of durft. Per jaar komen minimaal 300 tot 400 minderjarige meisjes door

loverboys in de seksbranche terecht. Onlangs las ik zelfs een aantal van 1500. Vrijwel altijd worden ze gedrogeerd, mishandeld en onderdrukt.

De huidige APV geeft onvoldoende mogelijkheden om misstanden adequaat aan te pakken. Het kabinet wil daarom de prostitutiebranche onderwerpen aan een scherper vergunningenbeleid, inclusief de mogelijkheid van een nuloptie voor de gemeente. De VNG heeft in haar bijzondere ledenbrief van 21 september 2007 aangegeven een kaderwet voor de escortbranche te bepleiten.

Voorzitter, wij willen dit onderwerp dringend onder de aandacht brengen. De behandeling van de APV is de directe aanleiding daarvoor. Omdat na vanavond de APV 2007 van kracht wordt, willen wij dit moment verbinden met het moment waarop de gemeente Ridderkerk nadere regels moet gaan stellen op basis van de kaderwet. Om die verbinding te leggen, en om de urgentie te benadrukken, dienen we een motie in waarin wij het college verzoeken om met nadere voorstellen te komen.

Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, in het stuk wordt onder andere iets gezegd over minder vergunningsstelsels en regels. Dat spreekt ons aan. Ik vind dat een belangrijk onderwerp. Wij zijn nieuwsgierig naar het rapport van het EIM (voormalig Economisch Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf) dat is aangekondigd en nog niet gereed is. Ook het EIM zal zich druk gaan maken over minder vergunningsstelsels en regels, waardoor de APV zou kunnen worden aangepast. In de vraag en antwoordcyclus stond iets vermeld over dezelfde mindere regels, die gepaard zouden kunnen gaan met dezelfde opbrengst. Daarvan wil ik graag van het college horen dat dat niet de weg is die we moeten gaan. Wij vonden het nogal simpel om dezelfde opbrengsten te genereren en hogere tarieven te berekenen terwijl er toch andere kaders en gedachten zijn bij het ontstaan van tarieven. Dus, tarieven worden gekoppeld aan de kosten en niet aan het genereren van meer opbrengst. Ik vind dat wel een heel principiële! Ook gezien de discussie die we al een paar jaar voeren.

Dan de motie van de heer Japenga, beschaafdheid en verborgen leed zijn twee woorden die hierop van toepassing zijn. Iedereen begrijpt wat we daarmee bedoelen. Ik was bijzonder getroffen door een radio-interview van Lodewijk Ascher op Radio 1 die sprak over de commissie Veiligheid op Amsterdamse schaal. Natuurlijk is dat een heel ander niveau dan hier. Maar toch. Als je hem dan heel indringend hoort spreken over het verhaal achter de prostitutie en achter alle verhalen die wij kennen, vond ik het heel bemoedigend dat hij vanuit zijn partij en zijn stad probeert daaraan te werken. Dat zouden wij in Ridderkerk ook kunnen. Dit is een eerste aanzet daartoe.

Dank u wel.

De heer Den Ouden: Voorzitter, de paragraaf "Aanleiding" in het voorstel begint met een verwijzing naar nut en noodzaak. De SGP vindt nut en noodzaak inderdaad een goed vertrekpunt bij het realiseren van projecten en in dit geval het doorlichten van het project APV.

Dit project staat ook in het teken van deregulering dat volgens de paragraaf "Aspecten" voortvloeit uit het doel om het vertrouwen tussen burgers onderling en burgers en de overheid te vergroten. Dat ondanks deze insteek nog steeds een APV voorligt met veel geboden en verboden is er een illustratie van dat we nog steeds buiten het paradijs leven. Na deze korte inleiding spreek ik namens de SGP waardering uit voor de presentatievorm. Anders dan bij voorgaande integrale voorzieningen, is er nu een uitgebreide algemene en artikelgewijze toelichting opgenomen. Dat niet alleen, er is zelfs voorzien in een

publieksversie van de toelichting. Om het ons nog gemakkelijker te maken, is er ook een helder overzicht van de veranderingen toegevoegd. Nogmaals, we hebben dat als fractie gewaardeerd.

5 In de algemene toelichting is apart aandacht besteed aan de consequenties van het regelen. Er moet namelijk gehandhaafd kunnen worden. Het woord “kunnen” laat ruimte voor verschillende interpretaties. Laat het in ieder geval nooit zo zijn dat we af zouden moeten zien van het regelen, omdat handhaven lastig is.
10 Laten we dit direct concreet maken: in hoofdstuk 2 is een afdeling opgenomen over maatregelen tegen overlast. In artikel 2.4.9 staat dat de eigenaar of houder van een hond verplicht is ervoor te zorgen dat de hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op de weg. In de toelichting wordt onderkend dat handhaving moeilijkheden kan opleveren. Maar, dat men toch mag hopen dat er op den duur preventieve invloed van deze bepaling uit zal gaan met betrekking tot het onfatsoen van hondenbezitters.
15 Ik voeg daar zelf aan toe dat dit natuurlijk niet alle hondenbezitters betreft.

Voorzitter, de laatste jaren neemt het aantal paarden dat zich met hun berijders op de openbare weg vertoont, toe. Ten gevolge daarvan neemt ook het aantal paardenhopen toe. De SGP is van mening dat de eigenaar of houder van een paard dezelfde verplichting moet krijgen als de eigenaar of houder van een hond.
20 Daarmee stel ik een mondeling amendement voor bij artikel 2.4.9. Overal waar nu hond staat, willen wij dit wijzigen in “hond of paard”, of waar nodig in meervoudsvorm.

Ik heb nog een amendement.
25 Dat betreft het hoofdstuk waarin de bescherming van het milieu zijn plaats heeft gekregen. Daarmee breng ik onder de aandacht dat de aanleiding om een horecabeleidsplan te schrijven, de omstandigheid is dat een aantal horecagerelateerde klachten te maken heeft met geluidshinder. Daar moet volgens dat recente beleidsplan heel serieus mee worden omgegaan.
30 Tegen die achtergrond kunnen wij eigenlijk niet plaatsen dat juist nu een forse verruiming wordt voorgesteld van het aantal keren dat horecarichtingen de normale geluidsnormen mogen overschrijden. Voor de goede orde: die norm is altijd nog 60 dB als piekniveau op de gevel van woningen en dat zelfs midden in de nacht. Dat is dus in ieder geval al toegestaan. Daarop zou in
35 ruimere mate ontheffing verleend moeten gaan worden en dan zelfs nog zonder dat er een bovengrens wordt genoemd. Dat vindt de SGP niet verantwoord. Ook hier dienen wij een eenvoudig mondeling amendement in. In artikel 4.1.3, lid 1, stellen wij voor het aantal van twaalf te vervangen door het huidige aantal van drie.

40 Voorzitter, in deze versie van de APV staan artikelen die bij deze herziening weliswaar niet gewijzigd zijn, maar in het verleden zeker niet unaniem door de raad zijn aangenomen. Een voorbeeld is de APV-wijziging die destijds voortkwam uit de opheffing van het bordeelverbod. Als u de beleidsvoornemens van het huidige kabinet goed interpreteert, dan gaat wellicht de mogelijkheid ontstaan van een zogenaamde nuloptie. Ik zou nu perfect aan
45 kunnen sluiten bij de bijdrage van de heer Japenga. Ik zal dat niet doen. Ik onderstreep zijn woorden met wat ons betreft de insteek voor de nuloptie. Wij zullen de motie dan ook van harte onderschrijven en steunen.

De heer Koppes: Voorzitter, een algemene plaatselijke verordening is een goed
50 aanvullend instrument om op andere rechtsregels ook binnen een gemeente als de onze

ordelijk te kunnen handhaven.

Het voorstel voor deze herziene APV kan en moet daar een bijdrage aan leveren. In het proces van overleg tussen diverse belanghebbenden, is deze proeve van een herziening van een algemene plaatselijke verordening tot stand gekomen, waaraan mogelijk nu en in de nabije toekomst nog het een en ander moet worden bijgeschaafd. Overigens onze waardering voor dit boekwerk.

Om op voorhand alle mogelijke zaken goed te onderschrijven, is namelijk een moeilijke opgave. Toch moet het uiteindelijk een goed instrument worden in handen van hen die deze regels moeten handhaven. Politie, toezichthouders en andere bijzondere opsporingsambtenaren.

De inzet op handhaving en handhavingsbeleid, zoals in de toelichting wordt omschreven, zou een goede basis kunnen bieden voor stabiliteit in de horeca. Maar, ontwikkelingen gaan snel en evaluatie en bijstelling van regels is vaak nodig, omdat ze tegen alle verwachtingen in, niet blijken te werken. We zouden van het college willen weten in hoeverre en hoe snel achterhaalde regels worden bijgesteld en wanneer de APV in werking treedt. Overigens is dat pas wanneer hij gepubliceerd wordt. Maar hebt u enig idee wanneer dat is?

Wij dienen een amendement in om artikel 2.4.5a op te nemen in deze herziene APV. Dit is een niet onbelangrijk artikel en een prima instrument in handen van diegenen die moeten handhaven.

Dit of een soortgelijk iets is in tegenstelling tot hetgeen vermeld staat in de bijlage, niet in andere wetgeving geregeld. Het staat ook nog steeds in de modelverordening van de VNG. Zowel het Openbaar Ministerie als de politie stellen dat dit artikel niet mag verdwijnen.

Het artikel is nog aangevuld met lid 3 en 4. In de kop van het amendement is het artikel uitgebreid met "vervoer inbrekerswerktuigen en hulpmiddelen voor winkeldiefstal". Het betreft de zogenaamde "jammers" of de geprefabriceerde tassen met folie en dergelijke om winkeldiefstal mogelijk te maken. In een aantal grote gemeenten is dit al ingevoerd. Ook in Amsterdam en Rotterdam is besloten tot invoering en de mensen van ons politiekorps zouden het op prijs stellen als ze hiermee een instrument in handen krijgen waardoor ze kunnen optreden. Ik stel voor om een leespaauze te houden voor de raadsleden die dit nog niet gelezen hebben.

Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de nieuwe APV is tot stand gekomen door een brede participatie. Wijkoverleggen en het burgerforum zijn nadrukkelijk betrokken geweest. Een goed voorbeeld van hoe participatie behoort te werken. In het kader van de deregulering is de APV opgeschoond of ontdaan van overbodige regels, die vaak hinderlijk werken of onduidelijkheid kunnen veroorzaken.

Deregulering komt voort vanuit vertrouwen en duidelijkheid in plaats van wantrouwen tussen inwoners onderling en inwoners en overheid. Op deze wijze wordt gezorgd voor transparantie en duidelijkheid. Iedereen weet waaraan hij zich dient te houden en weet dat er daadwerkelijk wordt opgetreden als men zich niet aan de regels houdt.

Dat betekent strikt handhaven en niet gedogen. Een duidelijk voorbeeld hiervan is het optreden van het college tegen horecaondernemers die zich niet aan de regels wensen te houden. Deregulering moeten we vorm en inhoud blijven geven. Het is een continu proces.

De moties en amendementen.

Wij voelen sympathie voor de motie van de heren Japenga en Onderdelinden aangaande de seksinrichting. Echter hier wordt een voorschot genomen op mogelijke wetgeving waarbij

maatregelen genomen zijn. Ik denk dat je ze dan wel allemaal moet nemen en als de nieuwe wetten van kracht worden die van invloed zijn op de APV, verwachten wij dat het college met voorstellen komt voor de APV.

5 Over het amendement van de SGP over overtreding van de geluidsvoorschriften: wij gaan niet mee in dit amendement omdat meldingen hierover slechts gering zijn. Ik denk dat het niet juist is dat regels gemaakt moeten worden die gericht zijn op uitzonderingen. Juist deregulering is daarvoor bedoeld. Wij gaan uit van vertrouwen in plaats van wantrouwen en op ondernemers die hun verantwoordelijkheid willen nemen.

10 Over het amendement van de paardenmest, leggen wij de vraag bij de heer Den Ouden neer hoe hij dit denkt te handhaven en wat de achterliggende gedachte achter dit amendement is. Ik meende te horen dat u vindt dat de vervuiler betaalt. Ik hoor graag van u hoe u denkt dit vorm te geven. Bent u van plan om wellicht de zogenaamde “kontzak” voor paarden verplicht te stellen? Dat zou wellicht een mogelijkheid zijn.

15 **De voorzitter:** Is dat een term waar we allemaal in mee komen? Ik betwijfel dat eerlijk gezegd.

20 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, naar mate mijn leeftijd vorderde, heb ik dat woord geleidelijk aan gewijzigd in “achterzak”, waar ik vroeger mijn portemonnee in stopte. Nu ik aan het woord ben, zal ik dan maar meteen reageren?

25 **De voorzitter:** Misschien dat u de raad even technisch kunt bijpraten, want dat is meen ik het onderliggende verzoek.

30 **De heer Den Ouden:** Ik heb uitdrukkelijk aangesloten bij dat wat over honden geschreven wordt. Dat is ook best een probleem bij de handhaving. Maar, in ieder geval is dit een opdracht voor de bezitter van de hond om ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van de hond opgeruimd worden en – dat is een sterk punt – hem er op aan te spreken als dit wordt waargenomen.

35 In de toelichting van de APV staat dat “we hopen dat dit zo te formuleren is dat het onfatsoen van hondenbezitters hiermee tot het verleden gaat behoren”. Precies datzelfde kan ook voor bezitters en berijders van paarden gesteld worden. Ze zijn in ieder geval aanspreekbaar op hun verantwoordelijkheid om uitwerpselen te verwijderen. Wat dat betreft is er geen verschil. Of dat in het vervolg voor paarden nog tot andere maatregelen zal leiden, die voor honden gezien de afmeting van het ding wat lastig zijn, is nu nog wat prematuur.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Den Ouden. Mijnheer Van der Spoel, gaat u verder.

45 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. We hebben nog een amendement van LR. Wij hebben dit zojuist pas op onze tafel gekregen. De eerste gedachte daarbij is dat het heel lastig is om dat in praktijk te kunnen constateren. In punt 2 staat juist waarom punt 1 zo moeilijk handhaafbaar is. Daarom gaan wij niet mee met dit amendement.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, wij vinden het zeer zinvol dat het college de regelingen in de APV heeft veroordeeld tot nut en noodzaak. Minder regels en wij hopen dat de burger dit ook als gemakkelijker en logischer gaat ervaren. De APV is in samenhang met de overige

wet- en regelgeving en in samenspraak met de partners aangepast. Wel houdt je de handhaving. Handhaving is nodig en lasten en baten op dit gebied, moeten ook in balans zijn.

5 Er zijn verschillende amendementen ingediend.

Ik hoor graag van het college hoe zij deze zien in het licht van de handhaving. Ook zouden we graag antwoord willen op de vraag of de vervuiler in ieder geval moet opruimen.

10 Wij delen de zorg van de CU over de werkomstandigheden in de prostitutie. Wij zijn niet voor een nuloptie, omdat je het probleem dan over de grens zet, op een plek waar je het niet kunt verbeteren.

Wij willen wel dat er zo mogelijk een verbeterd pakket maatregelen komt. Daarom kunnen wij deze motie wel steunen. Wij kijken uit naar het antwoord van de wethouder.

Dank u wel.

15

De heer Van Houcke: Voorzitter, er ligt een aantal moties en amendementen op tafel. Ik wil daar graag op reageren.

20 Als eerste het zogenaamde prostitutieamendement. Ik heb daarover gearzeld. Wat in de motie van CDA en CU staat oogt zeer sympathiek. Wij maken ons allen zorgen over veel vrouwen in die sector. In die zin ga ik er helemaal in mee. Toch zit mij iets niet lekker. Ik vraag mij af wat u nastreeft: een nuloptie? Ik hoor dat de SGP daar al blij bij aanhaakt, want die fractie heeft het al gehoord, ik nog niet, maar indirect hebt u wel iets in die richting geuit. Het oudste beroep van de wereld zegt wat mij betreft genoeg. Elke generatie probeert het

25

op te lossen. Het lukt nooit. Op het moment dat je de zaak strakker regelt, ben je er zeker van dat de zaak weer "ondergronds" gaat.

Dan heb je het optisch idee dat het opgelost is, maar feitelijk is dat niet het geval.

30

Ik zou het toch maar graag bovengronds willen houden. Ik pleit veel meer voor het handhaven van de regels die er nu op dit gebied zijn. Ik neem al veel langer waar en ik hoop met mij veel anderen ook, dat het met handhaven op vrouwenhandel en alles wat daarbij hoort, droevig gesteld is.

Ik heb wel eens cijfers gehoord, dat ten minste 75% van de capaciteit gaat zitten in het opsporen van drugs. Daar valt veel winst te behalen. Tegelijkertijd zie je dat andere sectoren ernstig tekort komen.

35

Ik zou een pleidooi willen houden voor handhaven en strakker begeleiden. Ik vind het sympathiek dat u opkomt voor vrouwen die het slachtoffer zijn van macabere zaken. Het is heel ernstig, zo nu en dan lees en hoor je er iets over, maar er blijft nog genoeg ondergronds.

40

Daar moet gehandhaafd worden.

Ik heb zitten aarzelen en hoorde dit ook bij mevrouw Ripmeester. U zegt dit wel te kunnen steunen. Ik ben in de afweging net de andere kant uitgegaan. Het woordje wantrouwen is niet juist in uw motieven. Dat wil ik ook niet gebruiken, maar de motieven die er bij u achter zitten, zijn niet de mijne. Ik wil naar een nuloptie toe. Ik wil prostitutie niet opheffen, maar wil wel de kwalijke gevolgen ervan indammen. Ik zou ze zo veel mogelijk zichtbaar willen maken en met de maatregelen in de richting van pressie bereik je precies het omgekeerde, waarbij ik niet wil zeggen dat de huidige, liberalere wetgeving, ook tot goede resultaten heeft geleid. Dat is niet zo, dat weten we allemaal. Maar, voor mij zit dat vooral in het gebrek aan handhaven. We willen dat dus kennelijk niet zoals we wel meer dingen niet willen met

50

elkaar, omdat we er geen geld voor over hebben. Maar, de uiteindelijke afweging komt dan

toch in waar wij het primaat leggen van de besteding van onze gelden en onze inzet.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Mijnheer Van Houcke, u mag ook met uw eigen motieven voor de motie zijn.

5

De heer Van Houcke: U hebt gelijk, mijnheer Onderdelinden. U hoort mijn aarzeling. Ik had dat kunnen doen, maar doe dat niet. U kunt daar terecht een opmerking over maken. Ik leg mijn twijfel op dat punt heel open op tafel.

10 **De heer Japenga bij interruptie:** Voorzitter, ik heb in mijn bijdrage ook aangegeven dat je vanuit verschillende visies en motieven toch bij hetzelfde kunt uitkomen: namelijk de ongewenstheid van deze situatie.

15 U vindt de motie sympathiek, dat is mooi, maar ik vind die kwalificatie voor deze motie eigenlijk onvoldoende, omdat de motie een zeer ernstig probleem raakt. Eigenlijk zegt u dat we de motie aannemen en daarmee ergens in getrokken worden waar we niet willen zijn. Ik denk dat dat niet de bedoeling is. Het kabinet komt met een nadere wetgeving. Dat is ook het moment om de fundamentele discussie over nulopties te voeren, want we weten niet precies of dat erin komt. Ik zou dat nu dus niet doen. Maar, we willen wel een brug slaan naar de vernieuwde wetgeving rondom dit punt, zodat de grote problemen die er zijn, 20 aangepakt kunnen worden. U zegt vanuit uw gezichtspunt op een ander zicht op prostitutie te komen. Dat klopt. Daar ben ik ook open en eerlijk over. Maar, dat kan wel betekenen dat je de grote problemen rondom de slechte situatie van veel vrouwen (van de 20.000 vrouwen zijn er zeker 19.000 onvrijwillig actief) aangrijpt om iets mee te doen.

25 **De heer Van Houcke:** Ik zal de cijfers niet bestrijden, want ik weet niet of ze zo precies juist zijn, maar we zijn het met elkaar eens dat dit een groot probleem is en dat veel vrouwen onvrijwillig in situaties zitten waar ze niet in horen te zitten.

30 Waar wij in Nederland sterk in zijn, is zaken niet goed handhaven, regels maken die we niet goed nakomen en dan gaan we nieuwe regels bedenken. Daar zit mijn zorg. Ik wil wel eens afwachten wat er van het kabinet afkomstig is. Er komen wel meer zaken van het kabinet waarbij ik denk dat we het in grote lijnen met elkaar eens zijn, maar al gauw zullen we een ander pad in slaan. Die zorg heb ik open op tafel gelegd. Ik zal de motie niet steunen. Ik hoop wel dat we, als de nieuwe wetgeving er van het kabinet komt, deze discussie met 35 elkaar verder aangaan en blijven aangaan.

De heer Japenga bij interruptie: De heer Van Houcke geeft aan dat als je wetgeving aanneemt, je die ook moet handhaven. Dat deel ik absoluut.

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, daar zijn we het over eens. Als u iets in die geest in uw motie had opgenomen, dan had ik hem gesteund.

Voorzitter, de mondelinge amendementen van de SGP steun ik beide niet: het ging over de uitwerpselen van paarden, waarover de heer Den Ouden interessante opmerkingen 45 maakte. Ik vind het moeilijk om te handhaven, omdat we het hondenbeleid ook niet kunnen handhaven. Iedereen in Ridderkerk kijkt ernaar en weet dat het moet worden opgeruimd. Niemand doet het. We weten dat, want het wordt niet gehandhaafd. En dan gaan we de regels nog aanscherpen ook en we proberen in onze gedachten de paardenmest van de vloer te krijgen, maar het zal niet lukken.

50 Het derde amendement om het aantal dagen terug te brengen naar drie, zal ik ook niet steunen.

Dan is er een amendement van LR, voor zover ik dat even snel heb kunnen lezen. Het is lastig om zo'n uitgebreid amendement in zo'n korte tijd tot je te laten doordringen. Ik neig er naar om dat te steunen. Ik zie ook hierin een probleem met de handhaving. Ik meen dat de heer Van der Spoel daar al een opmerking over maakte. Ik begrijp dat het een instrument is om 's nachts ongenode lieden die in onze gemeente rondlopen, al in hun kraag te grijpen nog voordat ze de ladder tegen de muur hebben gezet om naar binnen te komen.

De heer Koppes bij interruptie: Ik zal een uitleg geven. Ik heb dit zelf vele malen toegepast. Het is juist iets om te handhaven.

Het is zeker te handhaven. Je treft 's nachts om drie uur iemand aan. Als je die persoon controleert en je stelt vast dat iemand enorm veel antecedenten heeft op het gebied van inbraak, dan kun je hem vragen wat hij hier doet. Hij kan dan antwoorden dat hij een rondje loopt of rijdt of dat hij komt slapen. Vervolgens constateer je dat hij een breekijzer of schroevendraaier in zijn zak heeft. Als je hem dan vraagt wat hij daarmee doet, kun je hem aanhouden. De tijd tussen twaalf en zes uur telt voor deze aanhouding op heterdaad niet mee. Je kunt hem tot twaalf uur 's middags ophouden en vaak krijg je in de loop van de ochtend aangiftes binnen. Dan bellen de mensen omdat ze als ze opstaan constateren dat er ingebroken is.

In het andere geval, als je dit niet in je APV hebt opgenomen, kun je zo iemand wegsturen. Dan heb je helemaal niets.

Het wordt ook nu nog veelvuldig toegepast. Gisteren heb ik met een officier van Justitie gesproken die aangaf dat dit vaak het begin is van grotere inbraken. Dit stond in de APV en dreigt er nu uit te gaan om onbegrijpelijke redenen.

De heer Japenga: Staat het in de huidige bewoordingen in de APV?

De heer Koppes: In de huidige APV stond tussen tien en zes uur 's morgens. In veel gemeenten is dit uitgebreid van zonsondergang tot zonsopgang, omdat vooral in de maand december een algemene golf van inbraken ontstaat. Het is dan al om vijf uur 's middags donker. Dan moet je ook kunnen optreden en daarom hebben veel gemeenten dit veranderd in zonsondergang en zonsopgang.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk de heer Van Houcke nog even aan, want u was aan het woord.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik had mijn reactie afgerond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nu kijk ik nog even naar de heer Dijkhuizen.

De heer Dijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Helaas is door een verbouwing bij mij thuis alles opgeborgen en kon ik niets meer terugvinden.

De voorzitter: Hopelijk wel goed opgeborgen?

De heer Dijkhuizen: Alles zit netjes in dozen, maar vraag me niet waar.

Het amendement van de SGP over het terugbrengen van het aantal dagen naar drie, steunen wij niet.

Het amendement over de paardenmest steunen wij wel. Wij zouden daar nog iets aan toe willen voegen. Een verbod tot het vrij laten rondlopen van katten en poezen, omdat deze huisdieren ook veel overlast bezorgen in achtertuintjes.

Het amendement van LR steunen wij ook, dit is een grote verbetering. De motie van de CU steunen wij ook, hoewel wij geen voorstander zijn van de nuloptie. Wij vinden dat de kaderwet als die van kracht wordt, snel behandeld moet worden. Ik begrijp hieruit dat de motie daar over ging.

5 Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. Ik kijk naar de heer Koppes. Uw wens was om een leespauze in te lassen voor zover dat nodig is. Ik las een leespauze van vijf minuten in.

10

[korte leespauze]

De voorzitter: Ik stel vast dat u over het algemeen tevreden bent over het voorliggende stuk. Ik vind het fijn dat u er zo naar kijkt. Een aantal van u constateert terecht dat dit stuk tot stand is gekomen dankzij uitgebreide participatie. Ook het burgerforum heeft hier nog eens nadrukkelijk naar gekeken en op basis daarvan is de publieksversie tot stand gekomen. Een vertegenwoordiging van het burgerforum heeft ook in de werkgroep gezeten.

15

De heer Koppes: Zat ook de politie bij de participatieronde?

20

De voorzitter: De politie zat ook in de werkgroep.

Een andere opmerking vooraf is dat één van u sprak over het aanspreken van burgers. Beste mensen, je ondervangt niet alles in een APV. Burgers en inwoners van welke gemeente dan ook zijn te allen tijde aanspreekbaar op enig wangedrag of zelfs hufferig gedrag. Daar moet u elkaar op durven aanspreken. APV of niet. Dat vooraf.

25

We hebben nadrukkelijk naar deze APV gekeken, omdat er dringende behoefte bestond de APV aan te passen. In de afgelopen jaren zijn er wel aanvullingen en aanpassingen geweest, maar de APV moet zo nu en dan geactualiseerd worden. Nu was de noodzaak daarvoor aanwezig, omdat we in het kader van deregulering eens nadrukkelijk wilden kijken naar minder regels en het in stand houden van regels die er werkelijk toe doen en handhaafbaar zijn. In overleg met het burgerforum is ervoor gekozen de APV als eerste aan te pakken. Dit heeft tot genoegen bij het burgerforum en de werkgroep geleid.

30

35

Ik ga de opmerkingen van de fracties langs en zal reageren op de motie van de CU en de diverse voorstellen tot amendering.

De heer Japenga heeft iets gezegd over het parkeren van grote voertuigen. De wethouder Verkeersbeleid zal daar straks op ingaan.

40

De motie over de seksinrichtingen. De heer Meij komt nu binnen: welkom.

Een aantal van u heeft gezegd dat prostitutie sinds een aantal jaren een legale bedrijfstak is, of je dat nu leuk vindt of niet. Regering en Tweede Kamer hebben dit vastgesteld. Dat op een aantal plekken misstanden zijn of dat er sprake is van vrouwenhandel, ontkennen we niet. Dat is absoluut het geval. Wij hebben nadrukkelijk naar deze aspecten gekeken toen wij inspanningen moesten leveren om de sekscampers op de P&R aan de Oudelandseweg weg te krijgen omdat er geen sprake was van vergunningenbeleid op basis waarvan we de campers weg konden krijgen.

45

De CU en het CDA vragen uw raad in te stemmen met de motie die tot strekking heeft te

50

anticiperen op wetgeving die er nog niet is. Dat is een hele lastige, afgezien van de inhoud, waarvan we de strekking alleen nog maar kunnen vermoeden, mijnheer Japenga.

Ik zou u willen adviseren om de motie niet over te nemen, want dan blijft alles enigszins in de lucht hangen en hebben wij geen mogelijkheden om zaken te kunnen regelen.

5 Ik wil u wel toezeggen dat op het moment dat de kaderwet Prostitutie er is, wij daarover met u in discussie gaan en bespreken welke consequenties dat voor Ridderkerk heeft en wat wij voor Ridderkerk moeten leveren om de kaderwet op een goede manier te kunnen uitvoeren. Dat betekent dat ik u op dit moment toezeg dat ik de raad graag op de hoogte houd en informeer over de voortgang van de discussie in Den Haag, voor zover dat naar ons
10 toekomt.

Als wij zicht hebben op daaruit voortvloeiende acties en discussiepunten, kan het niet anders dan dat wij daarover weer bij uw raad terugkomen. Op zich is het helder dat u dat hier neerlegt, maar anticiperen op iets wat er nog niet is, vind ik lastig. Ik hoop dat u het ons gunt om tot die tijd de APV op dit punt in stand te laten zoals het er nu in staat.

15 Dat betekent niet dat je nooit meer aanpassingen op de APV kunt doen. Dat gebeurt voortdurend als nut en noodzaak voor een aanpassing aanwezig zijn.

De heer Onderdelinden legde de vinger bij het dereguleringsaspect. Dat zat ook in het proces en in de ambitie bij de aanpassing van de APV. U bent benieuwd naar de rapportage van het EIM. Dat zijn wij met elkaar. Wij zetten dat proces in met de andere twee gemeenten in BAR-verband.

20 Terecht hebt u gekeken naar de kosten, opbrengsten en dekkingen. U ziet dat het college dat aspect op dit moment onmogelijk helemaal in beeld kan hebben. U legt terecht de vraag over de verhouding op tafel, want je zou kunnen begrijpen uit het voorstel van het college dat dit dan zou moeten leiden - als we enerzijds minder binnenkrijgen omdat we dereguleren - tot leges- of tarievenverhoging in de verordening. Dat komt allemaal nog ter sprake als we de tarievenverordening bespreken. Ik hoop dat u wat dat betreft gerust gesteld bent, want ook daar gaat u als raad zelf over.

30 De SGP en andere fracties gaven aan dat deregulering te maken heeft met vertrouwen. Dat is zo, het blijft altijd spannend. Het heeft ook te maken met het niveau van beschaving wat wij met elkaar proberen te halen. In die zin denk ik dat het goed is dat we een zwaarder appel op de samenleving en op onszelf doen om naar ons eigen gedrag en dat van onze burens te kijken.

35 U constateert een spanningsveld tussen de regels aan de ene kant en de handhaafbaarheid aan de andere kant. Eén van uw collega's suggereerde dat er nu ook al niet gehandhaafd wordt; ik meen dat dat betrekking had op de horeca. Ik denk dat we niet het principe moeten handhaven dat we maar geen regels stellen omdat we toch niet
40 handhaven. Wij doen onze uiterste best om de regels die er niet voor niets zijn te handhaven. Niet nuttige regels die we met elkaar maken, moet je niet willen.

Dat brengt mij bij het amendement van de SGP over de hondenpoep en paardenpoep.

45 Hondenpoep: voor een groot deel wordt de regel die we met elkaar over hondenpoep hebben vastgesteld, keurig nageleefd. Het is een minderheid die zich niet aan de regels houdt. Dat betekent overigens niet dat er niet gehandhaafd wordt. Er wordt zeker gehandhaafd. Er zijn overigens door u zelf toezichthouders aangesteld die heel nadrukkelijk en intensief met handhaving bezig zijn. Zo sterk zelfs dat een aantal zich in behoorlijke mate identificeert met dit probleem. Dat betekent toch dat een heleboel hondenbezitters zich niet
50 storen aan de overlast die ze veroorzaken met de uitwerpselen van hun lieve huisdieren.

Het is een kwestie van fatsoen. Wethouder Den Boef heeft hierover in de verschillende wijken intensieve besprekingen gevoerd om samen met hondenbezitters op zoek te gaan naar effectieve middelen om dit overlastprobleem tegen te gaan. Dat maakt, mijnheer Den Ouden, dat ik huiverig ben om u te adviseren uw amendement over paardenmest over te laten nemen door de rest van de raad. Als we met elkaar vaststellen dat 100% handhaven van de hondenpoepoverlast heel erg lastig is, wat moeten we dan nog extra vragen van de toezichthouders om op de paardenpoep toe te zien? Daar komt nog een belangrijk aspect bij: voor hondenbezitters hebben we het alternatief van de uitlaatgebieden. Dat is voor paardenbezitters in mijn ogen niet te regelen, tenzij we tegen hen zeggen dat ze niet thuishoren in deze gemeente en maar ergens anders moeten gaan rijden.

De heer Den Ouden bij interruptie: U houdt een goed betoog over de honden en dat het niet 100% handhaafbaar is, maar dat dit wel zijn vruchten afwerpt, omdat in de APV is opgenomen, dat hondenbezitters er fatsoenlijk mee om moeten gaan. Dat op zichzelf is al een reden om hen erop te kunnen aanspreken en dat verdragen gelukkig steeds meer hondeneigenaren ook. Dat precies is ook van toepassing op berijders van paarden. Voor paarden geldt ook een zeker "uitlaatgebied". Voor het Oosterpark bijvoorbeeld gelden toch andere regels dan voor de openbare weg. Ik kan me heel goed voorstellen dat er in het verleden minder aandacht hiervoor was, maar we kunnen allemaal waarnemen dat ook in deze omgeving het aantal paarden toeneemt, waarmee af en toe ook in woonwijken wordt gereden. Dan doet zich het euvel voor. Juist omdat er nu helemaal niets over in de APV staat, heb je geen recht om de berijders aan te spreken. Precies dezelfde overweging als bij honden.

De voorzitter: Ik ben mijn betoog begonnen met het feit dat wij elkaar in deze samenleving altijd kunnen aanspreken op gedrag dat niet wenselijk is. Of er nu een APV is of niet. Ik denk dat wat dat betreft uw stelling niet opgaat dat je alleen mensen kunt aanspreken als iets in de APV staat. Wij hebben allemaal het recht en de plicht om elkaar aan te spreken op wanstaltig gedrag of hufferig gedrag.

Als u vindt dat we daarover een regel moeten opnemen in de APV, omdat dat uitnodigt tot ander gedrag in plaats van dat u ons anders verplicht om ook hierop te handhaven, dan kan ik nog een eind met u meegaan, als u daaraan de consequentie verbindt dat we ook absoluut 100% dicht daarop moeten handhaven, dan geef ik u mee dat we u daarop moeten teleurstellen. Zoals ik juist al aangaf, hebben de toezichthouders hun handen vol aan het handhaven van de hondenpoepoverlast. Ze zouden graag nog meer willen, maar geeft u mij dan ook een aantal toezichthouders erbij.

Over het amendement van de SGP dat betrekking heeft op het hoofdstuk milieu en dan op de horecagerichte klachten. Wat u betreft zou het aantal evenementen in de horeca-inrichting van twaalf naar drie terug moeten. Op dit moment constateer ik dat de horeca in bescheiden mate gebruik maakt van dit soort evenementen. Ik zou ze niet al te strak in het pak willen naaien. Daar waar ze in samenwerking met elkaar komen tot een evenwichtig en hoogstaand horecabeleid, doen zij hun uiterste best om dat goed vorm te geven. Dat ziet op het terugdringen van het aantal bezoekers, op de voorwaarden die ze hebben meegekregen op het gebied van sociale hygiëne, op het maken van afspraken met elkaar op het niet meer toelaten van overlastgevende bezoekers, het met elkaar afspraken maken over het handhaven van de sluitingstijden, vinden van gezamenlijke thema's en zo voort.

Ik adviseer u dit amendement niet over te nemen en de horecaondernemers ruimte te laten om daar heel bescheiden gebruik van maken.

5 **De heer Den Ouden bij interruptie:** Voorzitter, mag ik ook hier even aanknopen bij uw inleiding: u wekt de indruk dat ik voorstel om het te verminderen. Maar, we staan nu op het punt om van drie naar twaalf te gaan. Het is nu drie. Dat zal verruimd worden naar twaalf. Ik wil het gewoon handhaven op drie. Dat is iets anders dan verminderen.

10 **De voorzitter:** Dat klopt. Ik adviseer uw raad – uw amendement beoogt om het bij drie te laten – om dat niet over te nemen op basis van de argumenten die ik u meegeef.

Over het bordeelverbod zegt u nog dat dit aspect in de APV destijds ook geen unaniem raadsbesluit kreeg, maar unaniem of niet: een raadsbesluit is een raadsbesluit. Je kunt vinden wat je ervan vindt. Ik denk dat we hierover genoeg hebben gezegd.

15 Dan kom ik bij de reactie van de heer Koppes. De heer Koppes vindt de APV een goed aanvullend instrument om de zaken in de samenleving te kunnen regelen, af te stemmen en vervolgens ook te kunnen handhaven als je dat nodig vindt. Het is in overleg tot stand gekomen en, zoals de heer Hitzert meen ik ook zei, in de werkgroep heeft ook een politieagent gezeten die voortdurend heeft teruggekoppeld naar zijn achterban. Dat geldt overigens voor alle deelnemers.

20 Achterhaalde zaken kunnen natuurlijk altijd ingebracht worden in de APV. We leven in een dynamische samenleving en dat betekent dat je met elkaar moet kijken welke regels of afspraken nog meer nut kunnen hebben. Als we dat constateren gaan we met u in gesprek. Het zou niet goed zijn om pas na vier of vijf jaar nieuwe dingen te kunnen inbrengen.

25 U heeft nog een amendement voorgelegd over het vervoer van inbrekers of werktuigen. Zelfs geprepareerde tassen. Ik kan u zeggen dat de vertegenwoordiger van de politie in de werkgroep hier geen voorstander van was.

30 **De heer Koppes:** Voorzitter, ik heb hem vanmiddag nog eens gesproken. Hij begrijpt niet uit zijn aantekeningen waarom dit artikel uit deze APV is verdwenen. Hij heeft zelf de aantekening gemaakt dat de “rooftas” daarin moet worden opgenomen. Dat is ter sprake geweest.

35 **De voorzitter:** Ik heb een andere notitie hier liggen.

De heer Koppes: Zo blijven we bezig.

40 Ik heb hier ook een brief van uw collega de heer Job Cohen uit Amsterdam, waarin hij de commissie dringend aanbeveelt om die regel over de rooftas en de jammers, dat zijn apparaatjes waarmee je de poortjes kunt ontregelen, ook in de APV op te nemen. Dat wordt bij de herziening van de APV in december aanstaande ook in de Amsterdamse APV opgenomen. Verder zijn er nog zeventien gemeenten die dit al tijdens de herziening in hun APV hebben opgenomen.

45 **De voorzitter:** Het kenmerk is natuurlijk wel dat de heer Job Cohen niet over Ridderkerk gaat. U stelt zelf het beleid vast.

50 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, welke ramp voorziet u als dit wordt opgenomen?

De voorzitter: Als dit niet wordt opgenomen?

De heer Onderdelinden: Als dit wordt opgenomen.

5 **De voorzitter:** Ik voorzie geen ramp. U kunt de APV net zo vullen als u zelf wilt. Ook al wordt hij tien keer zo dik. Hij moet wel effectief zijn en ook enig nut hebben voor de mensen die hem moeten gebruiken. U spreekt nu over inbrekerstuig, dat zijn vaak normale gereedschappen die ook in bedrijfsbusjes liggen ...

10 **De heer Koppes bij interruptie:** Voorzitter, dat was vroeger ook al zo. Dit heeft altijd in de APV gestaan en heeft in mijn praktijk – en die praktijk was heel langdurig – geleid tot vragen of irritaties of misverstanden. Het was voor de politie juist een heel handig hulpmiddel. Ook die rooftas, de middelen om winkeldiefstal mogelijk te maken, is een dringende aanbeveling van het Nederlands Platform voor de Detailhandel. Daarmee geef je winkeliers en de politie
15 een wapen in handen om al eerder op te kunnen treden.

De voorzitter: Daar wordt genuanceerd over gedacht en je dekt ook niet alles hiermee af.

20 **De heer Onderdelinden bij interruptie:** Voorzitter, vindt u de motie ook niet passen in deze tijd?

De voorzitter: Licht u dat eens toe?

25 **De heer Onderdelinden:** Ik bedoel, als je aan een gemiddelde inwoner in Ridderkerk vraagt of hij vindt dat zo'n inbreker – ik probeer niet te chargeren – staande gehouden moet worden, wat denkt u dat de gemiddelde Ridderkerker dan zegt?
Ik denk dat dat echt in deze veranderende tijd past, waarin burgers assertief zijn en zeggen dat ze dat niet pikken. De burgers willen dat er wordt opgetreden: kordaat, kordater! Ik heb
30 daar dus wel gevoel bij.

De voorzitter: Maar dat wil niet zeggen dat er nu niet wordt opgetreden. Er zijn nu ook voldoende middelen om inbrekers of potentiële inbrekers achterover te trekken, zoals dat in politietermen heet. Toch, mijnheer Koppes?
35

De heer Koppes: Nee, voorzitter, alleen achteraf. Achteraf. Zo iemand moet je 's nachts als je hem aanhoudt, nu wegsturen. Vervolgens, als je wordt geconfronteerd met aangiftes van bewoners waar is ingebroken, in schuurtjes of zo, dan ben je het instrument, het gereedschap en de dader kwijt. Je kunt er dan achteraan lopen en dan krijgt u hem niet
40 meer.

De voorzitter: Ik denk dat er nu ook adequaat kan worden opgetreden, maar goed, als u zich zeker voelt door dit stuk toe te voegen ...

45 **De heer Koppes bij interruptie:** Mag ik nog iets toevoegen? Ik heb aangegeven wie ik hier allemaal over gesproken heb. Mensen van het Openbaar Ministerie, van de politie, ook de man die in de commissie heeft gezeten, en gisteren heb ik er nog een rechter over gesproken. Die zegt ook dat dit het begin van vele grote zaken op het gebied van inbraak is.

50 **De voorzitter:** Goed, u hebt uw informatie.

Mijnheer Dijkhuizen?

5 **De heer Dijkhuizen:** Ik denk dat de politie zelf wel onderscheid kan maken dat een bestelbusje met gereedschap of met materiaal iets anders is dan wanneer je een personenauto aanhoudt met mensen met zwarte kleding en een koevoet. Met dit artikel kan de politie van tevoren iets doen, nog voordat de inbraak plaatsvindt.

10 **De voorzitter:** U maakt er bijna een karikatuur van, mijnheer Dijkhuizen. Maar, natuurlijk zijn onze politieagenten ook niet van een andere wereld. Als zij gemaskerde en donker geklede mannen in een rare auto op een rare plek ziet staan, is de politie zeer goed in staat om

15 **De heer Dijkhuizen bij interruptie:** Voorzitter, ik begreep net dat de politie zonder dit artikel niets mag doen. Dus als de politie in zo'n geval vraagt wat men van plan is, zullen ze misschien als antwoord krijgen dat men gaat trainen in het bos of zo. Dan mogen ze doorrijden, maar met dit artikel in de APV kan de politie inderdaad iets doen.

20 **De voorzitter:** De politie kan zeer goed hinderend optreden. Maar nogmaals, mijnheer Koppes, als het u gerust stelt nemen wij dit op in de APV. Als de raad het daar ook mee eens is, want u gaat er samen over.

De heer Koppes: Voorzitter, de praktijkmensen, de mensen die 's nachts op straat lopen, zouden zeer dankbaar zijn als dit artikel opgenomen blijft in de APV. Ook de winkeliers.

25 **De voorzitter:** Ik wil de raad meegeven dat ook binnen de politieorganisatie genuanceerd hierover wordt gedacht. Overigens, ik wil niet flauw doen, zou u dan ook moeten opnemen dat schijnbaar zwangere vrouwen zouden moeten kunnen worden onderzocht op hun geprepareerde jurken. Ook dat komt veelvuldig voor. Niet alleen de rooftassen, maar er lopen ontzettend veel dikbuikige vrouwen rond, die niet zwanger zijn.

30

[hilariteit]

35 Ik weet niet hoe u dit wilt doen. Wethouder Zwiers verstaat mij weer verkeerd, maar u begrijpt wat ik bedoel.

De heer Koppes: Zoiets wilde ik juist zeggen.

40 **[Wethouder Zwiers reageert non-verbaal]**

De voorzitter: Laten we het houden op de geprepareerde tassen onder jurken en rokken. Wethouder Zwiers, u maakt er een janboel van.

45 **Wethouder Zwiers:** Voorzitter, omdat er van deze vergadering een bandopname wordt gemaakt en er geen notulist is, wil ik afstand nemen van uw opmerking want ik heb helemaal niets gezegd.

50 **De voorzitter:** Dat is zo, maar ik ben inmiddels zeer goed in staat om uw non-verbale gedrag te interpreteren, wethouder Zwiers. Maar, nu serieus, ik denk dat wij heel serieus naar uw punt hebben gekeken, mijnheer Koppes.

5 De VVD heeft iets gezegd over de totstandkoming van het stuk door middel van participatie. Dat is zeker zo. U hebt gezegd dat het college steeds heeft ingezet en ook bezig is te handhaven in de horeca. Ik heb juist aangegeven dat dit steeds meer vorm krijgt. We zijn ook bezig met de toepassing van BIBOP. We geven de horeca zelf ook in hun onderlinge samenwerking meer instrumenten in handen om kwalitatief beter te werken.

10 Mevrouw Ripmeester, ik heb al het een en ander gezegd over de amendementen die er liggen en de handhaafbaarheid ervan. Mijnheer Van Houcke heeft een eigen bijdrage geleverd richting de CU en het CDA. U wilde prostitutie bovengronds houden en ik denk ook dat dat één van de aspecten destijds in Den Haag was om juist ook te legaliseren. Uw zorgen over de vrouwenhandel onderschrijven wij als college en ik als

15 portefeuillehouder zeer zeker. De heer Dijkhuizen maakte opmerkingen over de moties en amendementen en vraagt om een verbod voor loslopende poezen en katten op te nemen. Dat klinkt erg charmant, maar daar is absoluut geen toezicht op te houden, dus ik stel u voor dat niet van ons te vragen, want dan moet ik u heel erg teleurstellen en dat is het laatste wat ik wil.

20 **De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, deze vraag werd mij onlangs gesteld door iemand die bezig was in de tuin. Hij greep in de kattenpoep. Bah. Een paard poept over het algemeen niet in een voor- of achtertuin. Misschien is het handig om een verbod op loslopende huisdieren in de APV op te nemen. Een huisdierenuitlaatgebied.

25 **De voorzitter:** Maar mijnheer Dijkhuizen, ik denk dat we dan in een lastige discussie terecht komen, want dan moet ik op termijn met u een discussie voeren over losvliegende duiven en de overlast die mensen daarvan ervaren. Of van kakelende kippen. Ik denk dat we elkaar dat niet moeten aandoen. Een samenleving moet en mag ook leefbaar blijven door het feit dat er huisdieren worden gehouden en het feit dat ze mensen genot geven. Als we ook dit willen aanpakken, dan regelen we het leven uit de samenleving en dat is denk ik niet uw bedoeling.

30 **De heer Dijkhuizen:** Het gaat niet over kakelende kippen, maar echt om problemen van ontlasting. Dat is van poezen bijna net zo groot als van honden. Alleen bij honden zien we het op een trapveldje liggen en bij poezen in de achtertuin.

35 **De voorzitter:** Dat is waar, maar ik stel u daarbij in het vooruitzicht dat we over enige tijd een discussie voeren over duivenmest en ik zou de raad willen ontraden dat in de APV op te nemen. Ik herken het probleem, want ik heb zelf ook kleine kinderen gehad die last hadden van drollen in hun speelomgeving.

40 **De heer Dijkhuizen:** Er is een gerechtelijke uitspraak over duiven, waar je op terug kunt vallen. Die uitspraak is er niet over poezen.

45 **De voorzitter:** Dames en heren, ik ben volgens mij aan het einde van mijn reactie. Mevrouw Ripmeester?

50 **Mevrouw Ripmeester:** Eén vraag blijft bij mij nog open staan. Niet zozeer dat ik hem zojuist heb gesteld. Maar, waarvoor is het artikel dat de heer Koppes aanhaalt, ooit verwijderd van de APV?

5 **De voorzitter:** Om redenen die ik u aangaf. Er is een werkgroep aan het werk gegaan met deze APV. De werkgroep heeft goed gekeken naar wat er uit kan, waar we last van hebben of wat er juist wel in moet. Deze werkgroep heeft geadviseerd dit artikel niet meer op te nemen.

10 **De heer Koppes:** Voorzitter, mag ik daar even op inspelen? Het schijnt zo te zijn dat in de werkgroep is gezegd dat het erg moeilijk is om dit artikel te handhaven omdat er tegenwoordig zoveel wagentjes met gereedschap zijn. Op de een of andere manier heeft men gedacht dat dan iedereen gevaar zou lopen, maar dat is niet zo. Het gaat om mensen die qua antecedenten en omgeving, door feiten en omstandigheden, alle alarmbellen bij politiemensen doen rinkelen. Dan hebben ze een wapen in handen. De vertegenwoordiger die namens de politie in de werkgroep heeft gezeten, begrijpt zelf niet hoe dit artikel er uit gehaald kon worden. Hij was hier een groot voorstander van.

15 **De voorzitter:** Mijnheer Koppes, ik denk dat het lastig is om de uitspraken van de individuele leden van de werkgroep al dan niet in twijfel te trekken. We hebben als college te maken met de gezamenlijke conclusies van de werkgroep. Ik heb daar andere beelden van dan u en het is nu aan de raad om hiervan te vinden wat de raad ervan vindt.

20 **Mevrouw Ripmeester:** Ik heb een vraag aan de heer Koppes. Mag je met een breekijzer over straat lopen? Of met een honkbalknuppel?

25 **De heer Koppes:** Dat mag.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel.

De voorzitter: We gaan over naar de tweede termijn. Ik ga het rondje weer langs.

30 **De heer Japenga:** Ik meen dat de wethouder Vervoer nog een antwoord zou geven op mijn vraag over parkeren.

De voorzitter: Dat is juist. Wethouder De Koning.

35 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, ik wacht in mijn bescheidenheid mijn beurt keurig af. In artikel 5.1.7 van de APV staat iets over parkeren van grote voertuigen. Dat hebt u ongetwijfeld ook gezien. Vrachtwagens langer dan 6 meter worden geacht niet langs de weg te parkeren. Dat betekent een duidelijke stelregel die mijns inziens niet afwijkt van de huidige APV. Die houden we er gewoon in. Dat betekent ook dat je daarop kunt handhaven en dat doen we ook wel. Het is lastig, want het zijn auto's die komen en gaan en soms zijn ze nodig voor bedrijfsuitvoering en dan lijkt het alsof ze geparkeerd staan, maar dan zijn ze toch bezig. Dat kan natuurlijk ook.

40 De andere auto's waar u opmerkingen over maakt, bedrijfsbusjes enzovoort, mogen inderdaad parkeren waar geparkeerd mag worden: in parkeerhavens. U spreekt over parkeren voor iemands deur en het uitzicht belemmeren: dat is natuurlijk lastig. Hoe stelt u zich voor dat te kunnen handhaven? Ik denk dat mensen in zo'n geval gewoon even naar elkaar toe moeten gaan en in vriendelijke bewoordingen moeten vragen of het busje of de auto op een dusdanige plek neergezet kan worden, zodat men er geen last van heeft. Dat moeten we niet in de APV willen regelen. We moeten stimuleren dat dat onderling door
45 inwoners en chauffeurs zelf wordt geregeld. Wij zien ook een toename van vrachtwagens,
50

van goederenverkeer in zijn algemeenheid. Dat neemt toe. We kunnen kijken of we bij het ontwikkelen van bedrijventerreinen parkeergelegenheid voor vrachtwagens kunnen realiseren zodat we ook langs die weg kunnen oplossen.
Dat was mijn reactie.

5

De heer Japenga: Voorzitter, over de vrachtwagens is het voor mij nog niet duidelijk of er voor de grotere wagens die er overdag wel mogen staan maar 's avonds niet, aparte voorzieningen in Ridderkerk zijn. Of wordt in de parkeernota daar verder aandacht aan gegeven?

10

Wethouder De Koning: Wat bedoelt u precies met kleinere auto's? Bedrijfsbusjes?

De heer Japenga: Het formaat van een VW-transportbusje. Die zijn geen 6 meter en mogen gewoon staan. De grotere wagens van meer dan 6 meter mogen 's avonds niet staan.

15

Wethouder De Koning: Dat klopt: 6 meter en 4,2 meter hebben betrekking op de hoogte van de wagen. Die mogen niet staan in die gebieden die genoemd staan in de APV, behalve op bedrijventerreinen. Dat is handhaafbaar. Het wordt lastig voor de vrachtwagens die daar net onder zitten, 5,5 meter of zo, kleine vrachtwagentjes, mogen in principe overal staan. Dan zou je de 6 meter op een andere manier moeten invullen. Maar ja, dat wordt steeds lastiger. Stel dat iemand zijn vrachtwagentje ergens neerzet waarbij het lijkt alsof hij hem parkeert, maar hij is met een klus bezig. Hoe moeten we daarop handhaven? Dat is haast niet te doen. Laat mensen elkaar gewoon even aanspreken. Volgens mij dragen we daardoor veel meer bij aan een goede samenleving.

20

25

De heer Japenga: Daar ben ik het helemaal mee eens. Liefst moeten we het in de buurt oplossen, maar ik kan me voorstellen dat bij dat concept ook hoort dat je in die buurt nadenkt over eventuele plekken waar wel geparkeerd mag worden. Kan daar in de parkeernota aandacht aan besteed worden?

30

Wethouder De Koning: De parkeernota gaat voorzien in alle mogelijke vormen van parkeren, dus ook deze.

35

De voorzitter: U gaat in ieder geval de vraagstelling daarin beantwoorden. Mijnheer Japenga, gaat u verder.

De heer Japenga: Rond de seksinrichtingen gaf u al aan dat het inmiddels een legale bedrijfstak is. Er zijn partijen die het leuk vinden en anderen vinden het niet leuk. Waar wij vooral op doelen zijn de misstanden.

40

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, welke partijen bedoelt de heer Japenga die het leuk vinden?

45

De heer Japenga: Er zijn toch partijen die voor de opheffing van het bordeelverbod zijn geweest? Die bedoel ik met leuk vinden en niet leuk vinden. Het gaat erom dat er een regeling is getroffen en dat er wetgeving is afgesproken. Dat bedoel ik. Ik heb het niet over de misstanden, maar over dat partijen blij waren met de opheffing van het bordeelverbod.

50

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik stel het op prijs om dat helder te hebben, om te

voorkomen dat gedacht wordt dat er hier partijen zijn die het leuk vinden. Daar kun je dan van alles bij invullen. Dus in die zin, als u aangeeft dat het over het bordeelverbod gaat, is het nog steeds niet leuk. Maar, accepteren van realiteit vind ik iets anders. Ik vind uw woordkeuze in dit verband ietwat ongelukkig.

5

De heer Japenga: Ik sluit aan bij uw woorden waarin gezegd werd of je het nu leuk vindt of niet en ik heb daarop doorgeborduurd. Ik bedoel zeker niet de misstanden. Ik wil dat helder hebben. Waar het ons om gaat en daarom hebben wij de motie ingediend, zijn vooral de misstanden. Die zijn van ernstige aard en het is ook zo dat de opheffing van het

10

bordeelverbod contraproductief heeft gewerkt. Dat blijkt ook uit evaluatie. Er is geen afname van de probleemsituatie, maar de problemen nemen alleen maar toe. Het is dus ook niet zo dat je het regelt dat er regels komen om ondergronds te gaan. Nee, ook dat bovengronds of ondergronds moet je goed geregeld hebben en aanpakken. Wij willen niet vooruitlopen op wetgeving. Dat komt er aan. Maar, in deze specifieke omstandigheden waarin sprake is van pure misstanden, vinden wij dat er iets meer moet gebeuren. Daarom dienen wij deze motie in. Wij willen het moment van nu verbinden met het moment waarop de wetgeving beschikbaar komt en er dan meteen mee aan de slag kunnen.

15

Ik ben blij met de steun van andere partijen.

20

Ik wil nog ingaan op de amendementen.

De amendementen van de SGP: wij kunnen ons vinden in het amendement over de evenementen. Het amendement over honden- en paardenpoep: is mijnheer Den Ouden niet bang dat met het verdwijnen van de paardenpoep het dorpse karakter van Ridderkerk verdwijnt?

25

[hilariteit]

De voorzitter: Mijnheer Den Ouden, als u daar meteen antwoord op geeft, hebben we dat gehad.

30

De heer Den Ouden: Zal ik dat direct beantwoorden?

De voorzitter: Graag. Mijnheer Den Ouden heeft het woord.

35

De heer Den Ouden: Naar onze overtuiging horen juist heel fatsoenlijke mensen in een dorp thuis. De meesten zullen ervoor waken dat de uitwerpselen van paarden op de openbare weg terechtkomen. Maar die enkelen die er desondanks toch zijn, en die eigenlijk om die reden niet in het dorp passen, willen wij wel zodanig proberen op te voeden dat ze er toch bij kunnen gaan horen.

40

De heer Japenga: Dat vinden wij overtuigend.

[hilariteit]

45

De voorzitter: Beste mensen, laten we even helderheid in de discussie brengen, want anders duurt die alleen maar langer.

De heer Japenga: Dat betekent dat wij dit amendement steunen.

50

Ook LR heeft een amendement ingediend over inbrekerswerktuigen. Ik vind de

argumentatie van de heer Koppes daarover overtuigend, mede vanuit zijn eigen vakgebied. Daarom willen wij dit amendement ook steunen.

5 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, is er een reserveavond geprikt voor vanavond als we er niet helemaal doorheen komen?

De voorzitter: Neen, er is geen reserveavond geprikt en we werken de agenda echt af.

10 **De heer Onderdelinden:** Oké, het is factor 4: hiervoor stonden 25 minuten gepland. Het amendement van de SGP over de horeca. Wij gaan hier niet in mee. Wij gaan ook niet mee in het amendement over de paarden. Wij hebben akte genomen van het feit dat de tarieven voorlopig niet omhoog gaan. De motie handhaven had u al begrepen en de motie van LR ondersteunen wij ook. Dank u wel.

15 **De heer Den Ouden:** In uw beantwoording passeert een paar keer dat werkgroepen gekeken hebben naar de APV. Ook het burgerforum. Dat is allemaal uitstekend, dat betekent dat op die manier goed voorbereide producten ontstaan. Maar, ik maak nog de kanttekening dat ons dat in zekere zin niet monddood moet maken. Wij hebben hier een eigen afweging te maken. Ik zou niet graag willen dat ze gehanteerd
20 worden met het argument dat de echte deskundigen het er al over gehad hebben. Wij moeten hier in de raad ten volle onze eigen afweging kunnen maken.

De voorzitter bij interruptie: Ik wil als portefeuillehouder even interrumpen. Natuurlijk is dat zo. De raad is het hoogste orgaan in deze gemeente, dus u gaat er uiteindelijk over,
25 maar u vraagt ook altijd van het college om participatie op een deugdelijke manier vorm te geven en serieus om te gaan met de adviezen die in die participatie tot stand zijn gekomen. Dat is volgens mij het geval geweest.

30 **De heer Den Ouden:** Dan hebben we daar gelukkig geen misverstand over. Ik heb ook bewust gezegd dat de APV op een goede manier tot stand is gekomen. Ik wil nog even het geluid 's nachts rond de horeca enigszins gedempt houden. Althans, wat noem je gedempt: 60 dB, midden in de nacht. Daar is geen enkele vorm van ontheffing voor nodig, dus dat mag gewoon al. En voor bepaalde evenementen is dat nu al drie keer
35 verruimd. Zeker tegen de achtergrond dat we ook horecabeleid vastgesteld hebben, waarin we kunnen lezen dat juist het geluidsaspect een heikel punt is en dat daar vooral serieus naar gekeken moet worden. Wij zullen dan tegelijkertijd het aantal mogelijkheden om buiten een vrij ruime regeling die er al is, nogmaals 60 DB is niet niks midden in de nacht, zonder enige vorm van begrenzing aan de bovenkant willen toestaan, tot twaalf keer per jaar. Als ze het met elkaar een beetje afspreken en ze wisselen elkaar af, dan kan dat het hele jaar
40 door zo zijn. Maar, ik hoef ze verder geen tips te geven.

Het signaal dat door de motie van het CDA en de CU is afgegeven, ondersteunen wij nog steeds van harte, juist omdat we nu – ik herhaal in zekere zin wat de heer Japenga heeft
45 gezegd – een nieuwe APV vaststellen. Zodra zich mogelijkheden voordoen, zouden we graag willen dat we van de mogelijkheid tot aanscherping gebruik willen maken. Wij steunen deze motie van harte.

Het amendement van LR steunen wij van harte, zeker na de discussie die hierover zojuist is
50 gevoerd. Ook na wat de heer Onderdelinden inbracht. Het staat nu voor het grootste deel ook in de APV en gelukkig gebeuren er geen ongelukken als we het zo laten staan.

De heer Koppes: Voorzitter, wij steunen de motie van de CU en het CDA.

Wij steunen ook de twee amendementen van de SGP. Mevrouw Ripmeester, u kunt 's nachts ook in deze gemeente, niet alleen in deze maar in alle gemeenten, met een hele kist gereedschap rondrijden. Als uit andere zaken niet blijkt dat je verkeerde bedoelingen hebt, is er niets aan de hand.

Dan wil ik nog graag antwoord hebben op twee vragen.

Hoe snel kunnen regels en regelgeving worden bijgesteld?

Wanneer treedt de APV in werking?

De voorzitter: De laatste vraag was ik inderdaad vergeten: de APV zal in januari 2008 in werking treden.

Als het nodig is om aanvullende artikelen in de APV op te nemen, door welke maatschappelijke ontwikkeling dan ook, dan zullen we met elkaar moeten bevorderen dat er aanvullingen komen op de vigerende APV. Dus, zeg maar zo snel als we er zelf bij willen zijn. Dat was het, mijnheer Koppes? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Zoals in eerste termijn ook al door ons is aangegeven, vinden wij dat deregulering een continu proces is. We moeten er constant op blijven toezien. Als het nodig is, moeten we vooral regels toevoegen. Laten we vooral in de spiegel kijken of het niet hinderlijk is. Vanavond zitten we daarvoor hier. Laten we oppassen dat we niet opnieuw extra regels in het leven roepen.

Dan de opmerking van de heer Den Ouden over de geluidshinder van de horeca. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat we uitgaan van het principe vertrouwen in elkaar, in plaats van wantrouwen. Dit heeft betrekking op de opmerking van de heer Den Ouden over afspraken maken tussen horeca-inrichtingen onderling in de trant van: ik ga deze keer hoger en de volgende keer kan jij het doen. Dat is denk ik een verkeerde insteek. Bovendien wordt er ferm opgetreden tegen horecaondernemers die zich niet aan de regels wensen te houden.

Ondernemers willen hun verantwoordelijkheid zeker nemen en daar vertrouwen wij op.

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, mag ik even een interruptie plaatsen? De heer Van der Spoel brengt dit element in. U heeft toch ook in het horecabeleidsplan gelezen dat juist vanwege het aspect geluid extra toezicht en extra maatregelen moeten worden ingezet?

Het vertrouwen alleen blijkt niet voldoende te zijn, want anders was deze aanscherping niet nodig. Als we dan juist aan de andere kant zeggen dat we dit gaan verruimen, is dit niet met elkaar te rijmen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik kom weer terug op mijn punt van vertrouwen. We maken geen horecabeleid vanuit een ivoren toren. We hebben juist gesproken over participatie door ook in gesprek te gaan met die ondernemers. Ik denk dat het heel wel mogelijk is om aan te geven waar de moeilijke punten liggen en ik denk dat de ondernemers die verantwoordelijkheid zullen nemen.

Wij gaan niet mee met het amendement over de paardenmest. Het is maar net hoe je tegen handhaafbaarheid aankijkt. Er zijn verschillende visies op gegeven.

Bij hondenpoep speelt nog een andere overweging, dat staat op bladzijde 8. Daar staat ook nog een aspect voor de volksgezondheid. De ene poep is niet de andere poep: daar is ook

nog een verschil.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dat nu niet gaan uitwerken, want dan komen vannacht niet rond met deze vergadering.

5

De heer Van der Spoel: Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De heer Koppes: Voorzitter, ik wil nog graag weten hoe de VVD over ons amendement denkt.

10

De heer Van der Spoel: Ik heb mij daar in eerste termijn al over uitgelaten. Wij steunen de opmerking van de portefeuillehouder om er niet in mee te gaan.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Eerst wil ik graag reageren op de heer Japenga over bovengronds regelen. Het uit de illegaliteit halen van prostitutie kwam voort vanuit de zorg voor de werknemers. Dat is nu ook weer de reden waarom wij uw motie steunen.

15

Dan de amendementen.

20

Gezien het antwoord van de woordvoerder steunen wij het amendement van de SGP over de horeca niet.

Wij willen niet uitgaan van de uitzondering maar de goede ondernemingen de gelegenheid bieden zich te bewijzen. Wij vertrouwen erop dat uw fractie dit nauwlettend in de gaten zal houden.

25

Wij zien ook af van de uitbreiding van het artikel over hondenpoep met paarden en poezen. De baasjes zijn aanspreekbaar op onwenselijk gedrag en wij zien daar vooral een maatschappelijke of een sociale component.

De heer Den Ouden wees al op de enkelen die wij moeten opvoeden, maar wij zien niet de weg van de APV daarin.

30

Over het amendement van de heer Koppes wil ik kwijt dat wij wel iets zien in het beter toerusten, maar wij vragen ons af of dit niet te algemeen is gesteld. Omdat ook de politie in de werkgroep heeft gezeten en de werkgroep bij deze APV heeft geadviseerd, vinden wij het een beetje vreemde gang van zaken. Toch denken wij dat wij de politie de mogelijkheid tot handhaven moeten bieden en daarom steunen wij dit amendement.

35

Wij zien dit graag later geëvalueerd.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft de heer Van Houcke nog een bijdrage?

De heer Van Houcke: Ik wil bijdragen om binnen de 25 minuten te blijven, voorzitter.

40

De voorzitter: Dat betekent dat u zich over alle amendementen en moties hebt uitgesproken.

Mijnheer Dijkhuizen nog?

45

De heer Dijkhuizen: Ik heb nog een kleine aanmerking.

Een hondenbaasje is aanspreekbaar op het gedrag van zijn hond omdat die aan de lijn zit. Een paardeneigenaar is aanspreekbaar op het gedrag van zijn paard, omdat hij er meestal op zit. Ik heb geen zin om telkens de in de krant te lezen, als we dadelijk de tram behandeld hebben, wie de eigenaar is van de zwarte kat met een wit oor. Die baasjes zijn niet traceerbaar. Dat even voor alle duidelijkheid. En verder blijf ik bij wat ik heb gezegd.

50

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn aan het einde van de beraadslaging over dit punt. Ik wil even met u door de amendementen en motie.

5 Ik begin met de motie. Kunnen we de stemverhoudingen samenvatten? Dat is het geval, de indieners hebben geen behoefte aan hoofdelijke stemming.

Het amendement van de heer Koppes van LR:

10 **De griffier:** Ik maak uit mijn aantekeningen op dat alleen de VVD tegen is. Dat betekent dat het amendement is aangenomen.

De voorzitter: Dan het amendement van de SGP over de paardenpoep.

15 **De griffier:** Dat amendement is naar mijn mening verworpen met tegenstemmen van de VVD, D66/GL, CDA en de PvdA. Dat komt neer op 14 stemmen tegen en 13 voor.

De voorzitter: Het amendement over het weer opnemen van drie horeca-evenementen in plaats van twaalf.

20 **De griffier:** Dat amendement is verworpen met tegenstemmen van de VVD, D66/GL, RB, CDA en PvdA. 15 stemmen tegen en 12 stemmen voor.

De voorzitter: De motie van de CU en het CDA.

25 **De griffier:** De motie is aangenomen met alleen de stemmen van D66/GL en VVD tegen.

De voorzitter: Waarvan akte!

30 Daarmee is deze APV door u vastgesteld met de bijbehorende opmerkingen en amendementen. Dank u zeer.

11. Voorstel om de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand gemeente Ridderkerk 2007 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 111)

35 **De voorzitter:** Wie van u mag ik hierover het woord geven?
Ik begrijp van de griffier dat de heer Louter van de CU een mondeling amendement heeft.

40 **De heer Louter:** Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen als CU instemmen met de ontheffing arbeidsverplichting Wwb. Ook wij vinden het belangrijk dat voorkomen moet worden dat alleenstaande ouders te lang buiten het arbeidsproces komen te staan. De instroom kan na de ontheffingsperiode moeilijk en wellicht onmogelijk worden. Dat voor deze categorie nu een arbeidsverplichting gaat ontstaan, lijkt betuttelend en wellicht minder goed voor kind en opvoeding. Wij hechten veel waarde aan de relatie kind - ouder in deze cruciale levensfase
45 voor kinderen. Wij hechten er ook veel waarde aan dat de ouder op termijn weer een zelfstandig inkomen kan verwerven en volwaardig kan deelnemen aan het arbeidsproces. Deze twee belangen moeten op een goede manier te combineren zijn. Wij willen daarom via een amendement een aanvulling doen op het voorstel. Daar kom ik zo op terug.

50 Ik gaf aan het inhoudelijk met het voorstel eens te zijn. Ik ben het niet eens met de

geformuleerde aanleiding waarom u dit voorstel indient. Dit heb ik al in de commissie naar voren gebracht. Uw uitgangspunt is de tegenvallende uitstroom en de resultaten van het onderzoek door ConsenSZ.

5 In de vergadering van deze raad van 12 juli jongstleden heb ik naar aanleiding van het beleidsverslag 2006 al een opsomming gegeven hoe het naar mijn idee komt dat de uitstroom zo gering is in Ridderkerk. Dat zijn niet de circa vijftig alleenstaande ouders die nu geheel of gedeeltelijk ontheven zijn van de arbeidsplicht. Dat is wel de groep die u omschrijft al de groep die u maar laat rusten omdat daar de meeste weerstand en sanctioneren te verwachten is. Dat is ook de groep die in het onderzoek van ConsenSZ heeft aangegeven
10 wel te willen werken, maar waarvan men niet goed weet welke instrumenten men daarvoor moet inzetten.

Voorzitter, ik ga het verhaal van 12 juli jongstleden niet overdoen, maar ik wil hiermee wel aangeven dat ik het gekozen uitgangspunt voor dit voorstel niet juist vind. Ik zou het op prijs stellen wanneer u als uitgangspunt kiest dat het voor de mensen van cruciaal belang is om de aansluiting met het arbeidsproces te houden en dat dit dan ook een gunstig beeld geeft van het percentage uitstromers is een positief bijeffect.

Tot slot heb ik aan het begin aangekondigd een aanvulling op uw voorstel te doen. U zegt maatwerk te willen leveren. Dat stellen we zeer op prijs, maar wij zouden dat graag versterkt geformuleerd willen hebben op het punt van de arbeidsplicht in combinatie met de schooltijden van het kind.

Wij stellen onder artikel 2 van de toelichting op bladzijde 7 de volgende aanvulling voor.

25 “Hierbij zal rekening gehouden worden met de eventuele wensen van de alleenstaande ouder over het uitvoeren van de arbeidsplicht tijdens de schooltijden van het kind.”

Lopen we met deze aanvulling het risico dat er toch een sluipteg ontstaat voor onwillige ouders om aan het werk te gaan? Wij denken van niet. Van de circa vijftig ouders waar we in Ridderkerk over spreken, zal het voor een deel zo zijn dat zij een beroep hierop zouden willen doen. In het vorige week gepubliceerde rapport “De drempel over” van het RWI, wordt ook de aanbeveling gedaan aan werkgevers, gemeenten en Centra voor Werk en Inkomen zich te richten op de groep niet-uitkeringsgerechtigde werkzoekenden. Dit door middel van het aanbieden van meer en gevarieerdere deeltijdbanen of het bieden van meer
30 mogelijkheden voor thuis- of telewerken. Kortom: wij denken dat met deze beschermende maatregel voor de alleenstaande ouder de primaire doelstelling van feeling houden met arbeid, niet in gevaar komt. Het zal misschien iets meer maatwerk betekenen van de arbeidsbemiddelaar. Dank u wel.

40 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Ik zal meteen reageren op het mondelinge amendement van de heer Louter. Ik steun het niet en leg uit waarom niet. Wij hebben daar al per mail over gecommuniceerd. De formulering leidt er volgens mij toe dat u via een omweg toch ouders die weigerachtig zijn om te werken, gelegenheid biedt om dat gewoon zo te regelen.

45 Als ouders kunnen eisen dat ze in de schooltijd van kinderen werken, ben je uitgepraat als je wilt bemiddelen. Dat is geen goede zaak. Dat is ook in tegenstelling met de andere woorden die u gebruikt. U wilt wel dat men de afstand tot de arbeidsmarkt niet laat vergroten, maar tegelijkertijd geeft u via een omweg wel de mogelijkheid om dat ongeveer jarenlang, twaalf tot vijftien jaar, vol te houden.

50

Voorzitter, ik dacht bij het lezen van dit stuk terug aan een paar jaar geleden, toen wij als raad de kaders hebben gesteld voor de invoering van de Wet werk en bijstand.

5 Ik herinner mij nog dat wij uitvoerig met elkaar hebben gediscussieerd over alleenstaande ouders met kinderen tot zes jaar, alleenstaande ouders met kinderen tot twaalf jaar. Ik heb mij toen naar mijn idee, als ik het goed heb als enige, uitgesproken om ouders met kinderen onder de zes jaar niet per definitie vrij te stellen van arbeidsplicht. Na afloop van die raadsvergadering kwam een collega naar mij toe die mij vroeg hoe nu uitgerekend ik, vanuit de GroenLinks-hoek deze vraag kon stellen.

10 Voorzitter, ik wil dat nog wel eens herhalen. Als er weinig geld is, moet dit ten goede komen aan mensen die het echt nodig hebben. Goed opgeleide leraren met kinderen van vijf of zes jaar, hoeven wat mij betreft (ik zei dat toen letterlijk zo) niet per definitie vrijgesteld te worden van enige vorm van arbeid. Maatwerk. Daar hebben we in de commissie over gesproken. Ik wil dit herhalen: maatwerk. Daar kun je vreselijk veel mee bereiken.

15 Voorzitter, de gedachte daarachter is dat iedereen die dat kan een bijdrage levert uit solidariteit aan de samenleving.

Diezelfde solidariteit mag iedereen van de samenleving verwachten. Dat is een wisselwerking. Op dit moment is het zo dat het mij zeer heeft verbaasd dat 64% van de cliënten een volledige ontheffing heeft gekregen van de arbeidsplicht. Nu heeft de wal het schip gekeerd: het geld is op.

20 Ik zeg dat wat kort door de bocht, maar het komt er wel op neer. Plus een afspraak van de VNG. Nu bespreken we dit voorstel, waar ik mij uitstekend in kan vinden want het spoort van meet af aan met wat we hebben gevonden. Het is toch leuk om dat achteraf te kunnen vaststellen.

25 Voorzitter, iets anders: een paar maanden geleden bleek dat er nogal wat zaken over re-integratie (cliënten die geen werk hebben maar een uitkering) niet goed op orde waren. Ik zeg het wat voorzichtig, want het stond er aanmerkelijk harder in. Wil je deze zaken goed regelen, dan is het noodzakelijk om een goed cliëntenvolgsysteem te hanteren en zaken goed op orde te hebben. Ik dring er op aan om deze zaken goed met elkaar te laten oplopen. Ik hoop dat de wethouder ons op korte termijn nader zal informeren zoals in de commissie vergadering is toegezegd. Mij lijkt dat erg relevant.

30 Voorzitter, ik wil het hierbij laten. Ik heb mijn steun voor dit voorstel al gegeven.

35 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, verschuiving van het zorgperspectief naar werk is een goede zaak. Zo wordt voorkomen dat grote aantallen ouders een te grote afstand krijgen tot de arbeidsmarkt of de arbeidsmarkt gaan missen. Een opvatting die ook gedeeld wordt door het klantenplatform van de Sociale Dienst.

40 De heer Van Houcke sprak erover dat werken ook een stukje solidariteit naar de samenleving is. Dat ondersteun ik van harte. Bovendien is het een goed voorbeeld voor de kinderen. Vandaar dat het voorbeeld om ouders van een kind tot vijf jaar een trajectverplichting op te leggen en ouders met kinderen van vijf tot elf jaar een arbeidsverplichting, op steun van de VVD kan rekenen. Het schept mogelijkheden om volwaardig of gedeeltelijk deel te nemen of te kunnen blijven deelnemen aan de maatschappij en het biedt iedereen kansen.

45 Hierbij geldt wel dat men de zaken individueel moet blijven bezien in plaats van categoriaal en er dus maatwerk geleverd moet worden in het belang van alle betrokken partijen. We moeten waken voor betutteling.

50 We stellen dit beleid vast niet alleen om te coachen op uitstroom, maar zeker ook om de instroom in de Wwb te beperken. Dit beleid zal een omslag in denken inhouden in het

werven van klantmanagers. Met de juiste opleiding daartoe moeten zij in staat gesteld worden om zich dit eigen te maken.

Dan kom ik bij het amendement van de heer Louter.

5 Wij denken dat het woord maatwerk voldoende is en wij hebben daarom geen behoefte aan dit amendement.

10 **De heer Los:** Voorzitter, inhoudelijk zijn wij het eens met deze verordening. Het is zowel een individueel als algemeen belang om te streven naar grotere arbeidsparticipatie. Een vreemde situatie is dat vrijgestelde uitkeringsgerechtigden die wel willen werken nu geen ondersteuning krijgen in de vorm van scholing en bemiddeling. Dat is dan verleden tijd. Ondanks onze positieve reactie hebben we nog een aantal opmerkingen waarop we graag een reactie van het college zouden krijgen.

15 Gezien deze verordening voor alles een inspanningsverplichting van de gemeente om mensen te begeleiden naar een passende plaats op de arbeidsmarkt. Dat het gevolg hiervan kan zijn dat het aantal uitkeringsgerechtigden daalt, is naar onze opvatting een positief bijeffect, maar geen doel op zich.

20 De inspanning van de gemeente zal vooral gericht moeten zijn op scholing en bemiddeling. Hierbij is vooral van belang of het college er in slaagt de medewerking van het plaatselijke bedrijfsleven te verkrijgen. De voornemens van het college zijn in dit opzicht ambitieus, maar we zien nog weinig resultaat. Vooral alleenstaande ouders hebben een probleem bij de combinatie van werk en zorgtaken. Dat zij nu niet bij voorbaat worden vrijgesteld van de arbeidsverplichting is een goede zaak. Toch zouden we het op prijs stellen als het college
25 een toezegging zou kunnen doen zich ervoor in te zetten dat waar mogelijk de gewenste arbeidsplicht tijdens schooltijden vervuld kan worden. We voelen dus wel wat voor het amendement van de CU maar laten het toch nog even afhangen van het antwoord van het college.

30 Hoewel deze verordening zich richt op uitkeringsgerechtigden, vragen wij ook aandacht voor de zogenaamde nuggers, de niet uitkeringsgerechtigde werkzoekers. Ook deze groep heeft behoefte aan scholing en bemiddeling. Wij roepen het college op voor een goede communicatie met het CWI zodat ook deze groep de nodige aandacht krijgt. Hiermee wordt recht gedaan aan het streven naar verbetering voor de Ridderkerkse inwoners en blijft het
35 niet beperkt tot een verbetering van de statistiek. Uitvoering van deze verordening vereist een goed inzicht in de betrokkenen. Helaas weten we van deze groep weinig. Een bestandsanalyse laat wel heel lang op zich wachten. Misschien is dat wel heel moeilijk, maar hoe moeilijk zal het dan zijn om een echte begeleiding naar de arbeidsmarkt te doen?

40 Dank u wel, voorzitter.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, de heer Louter zei het al: er zijn meer aanleidingen voor dit raadsvoorstel.

45 Met het onderscheid dat gemaakt wordt tussen arbeidsverplichting en trajectverplichting kunnen wij zeker leven. Ook onderschrijven wij de noodzakelijke en gewenste aansluiting op het arbeidsproces. Wat wij wel een probleem vinden – de heer Van Houcke sprak er ook al over – is dat wij zorgen hadden en hebben over de uitstroomcijfers en de daaraan gekoppelde bestandsanalyse. Wij hebben het gevoel dat vooral de bestandsanalyse in de
50 afgelopen jaren niet voldoende is opgepakt. Volgens ons moet je altijd bestandsanalyse doen, het heeft niets te maken met dat wat nu voor ligt, het moet altijd gedaan worden en

er moet naar bevind van zaken worden gehandeld. Dat is duidelijk en dat vooropgesteld. In onze ogen schort het daaraan.

5 In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over maatwerk. Met de vorige spreker willen wij van de wethouder horen of zij de aanvulling van de CU kan onderschrijven. Volgens ons ligt het maatwerk ook besloten in het voorstel. In hoeverre is dit huidige maatwerk voldoende om tegemoet te komen aan dat wat door de heer Louter is geformuleerd?

10 Ten slotte het klantenplatform: wij vinden dat een beste steun.

Dank u wel.

15 **De heer Alderliesten:** Voorzitter, tegenvallende uitstroomcijfers in 2006 en resultaten van het onderzoek van ConsenSZ zijn redenen om het beleid over de ontheffing van de re-integratieverplichtingen te herzien. Het halen van de doelstelling lukt niet. Doordat alleenstaande ouders gezien hun leeftijd bij de beter bemiddelbare cliënten behoren, zal het ook beter passen bij het halen van de doelstelling.

20 Zou het ook meerdere oorzaken kunnen hebben? Bijvoorbeeld interne? Een groot deel van de vrijgestelden hebben in het onderzoek aangegeven wel te willen werken. Een merkwaardige tegenstelling. Als men wil werken, mag men toch ook werken? Er is toch geen verbod? Wat is dan de reden geweest dat men niet ging werken?

25 In de huidige gemeentelijke verordening staat nu dat alleenstaande ouders met kinderen tot twaalf jaar die de zorg prefereren, daarin gehonoreerd worden en dat hen geen arbeidsverplichting zal worden opgelegd. Dit geldt ook voor de alleenstaande ouder met een ernstig lichamelijk of geestelijk gehandicapt kind in de leeftijd tot achttien jaar. Een storende zin. Men spreekt anno 2007 over mensen met een handicap of van een kind met een verstandelijke of lichamelijke beperking.

30 In de conclusie staat dat nu ook de alleenstaande ouders van genoemde groep arbeidsplichtig moeten worden. Er is nu geen dwang, maar een recht. Van het recht maken we nu een plicht. Als de raad hiermee instemt, is er geen keuze meer voor de alleenstaande ouder en zal dit ten koste gaan van het kind.

35 Gaat dit inhouden dat straks in Ridderkerk jonge kinderen met een sleutel om de nek over straat gaan lopen?

Een droevige zaak als dat zo wordt. Dat vindt ook het cliëntenplatform. Zoals uit de stukken blijkt, gaat het om een gering aantal ouders. Als ik bij punt 5 lees dat er ruim voldoende budget aanwezig is, weet u gelijk als we het zo laten, hoe dit bekostigd moet worden. Het is trouwens wel frappant dat we bij het volgende agendapunt het probleem van sleutelkinderen proberen weg te nemen. De fractie van de SGP gaat niet met dit voorstel mee om de genoemde groep alleenstaande ouders arbeidsdwang op te leggen.

45 Dan nog enige verkiezingsrepliek. Het CDA had als titel "Betrokken en betrouwbaar". Deze geeft aan dat het voor alleenstaande ouders moeilijk is om werk en opvoeding te combineren. Een gedeeltelijke ontheffing van de sollicitatieplicht voor deze ouders ligt voor de hand.

De PvdA: Aandacht voor de zwakkeren. Het zal bij ons altijd prioriteit krijgen bij het nemen van beslissingen.

50 Dan de CU: dat in een situatie met kinderen tot zes jaar of bij hen die extra zorg behoeven,

de zorgplicht voorgaat op de arbeidsplicht.

Dit zijn zo maar wat gegevens uit de verkiezingsprogramma's 2006 – 2010.

5 **De heer Van Abeelen:** De PvdA kan zich in dit voorstel vinden en komt inderdaad op voor de zwakkeren. Wij vinden dat met het ombuigen van beleid dat je recht hebt op werk, recht op deelname aan deze samenleving. Je kunt je steentje bijdragen. Uit deze nota blijkt dat je wilt ondersteunen. Dat je iedereen dezelfde kans wilt geven en niet kijkt naar een bepaalde doelgroep. Iedereen in deze sociaal sterke gemeente met een
10 dorps karakter, krijgt de kans om te gaan werken. Dat uitgangspunt delen wij, dus wij kunnen ons zeker vinden in dit voorstel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik verzoek wethouder Van den Berg om een reactie.

15 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter. Het doel van de Wwb is iedereen naar werk te bewegen en belemmeringen of beletsels om aan werk te komen zo veel mogelijk proberen weg te nemen. Dit voorstel past in die lijn. De groep die uit sociale overwegingen vrijstelling heeft gekregen, krijgt alleen maar een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. In die zin hebben wij aanleiding
20 gevonden om een voorstel te formuleren.

Het is niet zoals een aantal sprekers aangeeft, dat wij door het ConsenSZ-rapport en de tegenvallende uitstroomcijfers opeens gaan kijken of we inhoudelijk iets anders zijn gaan vinden van mensen die aan het werk moeten gaan of welke mensen een belemmering
25 krijgen. Het is wel zo dat de uitkomsten van het rapport van ConsenSZ voor ons aanleiding zijn geweest om te kijken hoe het met onze uitvoeringspraktijk zit en waar we tegen aanlopen. Dit is een onderdeel daarvan. Binnenkort krijgt u een voorstel om harder in te zetten op fraudebeleid. Er zijn dus verschillende maatregelen om te komen tot de doelstelling zoals in de begroting
30 is opgenomen om een grotere uitstroom te bewerkstelligen en een betere instroom te krijgen.

De heer Louter vraagt aandacht voor de groep met de grootste weerstand. Daarover komt een voorstel naar u toe.

35 Om meteen uw amendement te bespreken, denk ik dat de aanvullingen die u noemt niet nodig zijn. Ik ben het eens met de heer Van Houcke dat dit leidt tot een vrijbrief voor mensen die niet willen werken en daarin toch weer een aanleiding zien waarom ze werk kunnen weigeren. In die zin denk ik aan onze toezegging om maatregelen te zullen nemen en die
40 we op papier hebben gezet dat we bij iedere persoon individueel kijken welke belemmeringen er zijn. Die belemmering kan rond werktijden liggen of rond mogelijkheden om naar het werk te reizen. Wij willen die belemmeringen zo veel mogelijk aanpakken. De heer Van Houcke vraagt over een cliëntenvolgsysteem. Ik kan me niet herinneren daarover een toezegging te hebben gedaan. Ik kan me wel herinneren dat we bij de
45 behandeling van dit stuk er inderdaad over hebben gesproken dat mensen die een vrijstelling van arbeidsverplichting krijgen, weer elke zes maanden contact hebben met de klantmanagers van de Sociale Dienst. We zijn nu bezig met een totale bestandsanalyse. Dat doen bewust de klantmanagers zelf, zodat zij goed weten wie in het bestand zitten. Elke zes maanden vindt contact plaats. We kijken niet meer naar belemmeringen, maar naar
50 kansen. We proberen daarmee de beperking naar de arbeidsmarkt zo klein mogelijk te

maken.

5 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter, ik ben blij met de aanvulling van de wethouder. Ik doelde eigenlijk op uw opmerkingen in de commissie van juni jongstleden waarin u aangaf hierop terug te zullen komen. Maar, met uw aanvulling ben ik zeer tevreden.

10 **Wethouder Van den Berg:** De stand van zaken rond de evaluatie wordt om de twee maanden in de commissie Samen leven gedaan.
De heer Los vroeg onder andere ook naar het contact met het bedrijfsleven. Dat is inderdaad iets wat niet zo snel te regelen valt. Ik ben al blij met de bestandsanalyse en met de gesprekken met CWI en UWV om zaken praktisch te regelen en ik ben ook blij dat we per 1 november een regisseur Werk in dienst van de gemeente hebben, die heel bewust alleen wordt vrijgesteld om contact met het bedrijfsleven te hebben en ook inzicht in de vacatures heeft. Hij kijkt ook hoe de vacatures zich verhouden tot de mensen in het
15 klantenbestand.

Vorige week kregen wij van een werkgever een verzoek om een aantal mensen te leveren. Dan moet je dus goed weten wie in je bestand zitten. Je moet weten wie je daar naartoe stuurt. Werkgevers willen mensen hebben die voldoende gekwalificeerd zijn voor de functie.
20 Ze zijn er niet mee geholpen als we iemand sturen die na een halve dag weer afhaakt. De heer Van der Spoel vraagt of dit betekent dat de instroom beperkt wordt. Ik denk van wel. Dit is het vastgestelde beleid op basis waarvan klantmanagers gesprekken met cliënten aangaan.

25 De heer Los zegt terecht dat iedereen die wil werken dat ook kan. Ook nu al. In de commissie is ook gesproken over mensen die graag weer willen gaan werken. Zij hebben nu een medische vrijstelling. Het is zo dat als je wilt werken, je dat ook kunt. Dat stimuleren we.

30 De situatie van de nuggers, de niet-uitkeringsgerechtigden. Dat is wel een andere groep dan waar we het nu over hebben. Het zijn de mensen die nu geen uitkering hebben, maar wel een kans hebben om actief te worden op de arbeidsmarkt. Vooral in de periode waarin weer vacatures vrijkomen. Staatssecretaris Aboutaleb is met actieplannen bezig. Ik denk dat wij er als gemeente in totaliteit weinig op ingezet hebben, omdat er niet zoveel
35 aanleiding voor was. Inzetten op uitstroom van bijstandsccliënten is financieel aantrekkelijker dan werkzaamheden of activiteiten voor nuggers te vinden. Terecht is dat op dit moment een hot item en we moeten kijken hoe we dit in Ridderkerk kunnen invoegen. Ook in de gecombineerde aanpak als we naar het bedrijfsleven gaan.

We hopen de bestandsanalyse aan het einde van deze maand af te ronden.

40 **De heer Los bij interruptie:** Mag ik een verduidelijkingvraag stellen? Als ik het goed heb begrepen, komt maatwerk duidelijk in plaats van het amendement van de heer Louter? Kunt u toezeggen dat de problemen van ouders met schoolgaande kinderen meegenomen worden in het maatwerk?

45 **Wethouder Van den Berg:** Dat is juist. Daarom hebben wij in de brief aan het Klantenplatform geschreven dat wij zoeken naar maatwerk voor de individuele situatie van de cliënt. Wij kijken waar de belemmeringen liggen om aan het werk te komen. Dat kan op allerlei vlakken liggen. Ik denk dat dit voldoende tegemoetkomt aan uw zorg en wat mij
50 betreft hoeft er niet expliciet een bepaalde categorie genoemd te worden in de toelichting op de verordening.

De heer Onderdelinden vraagt of de bestandsanalyse een blijvend proces is. Ik heb geantwoord dat wij proberen elke zes maanden contact te hebben met de klantmanager van de Sociale Dienst en kijken of de vrijstellingen die afgegeven zijn, nog steeds relevant zijn.

5

Wij hebben in de commissie gesproken of maatwerk subjectief is. Subjectief is volgens mij iets anders dan maatwerk, maar uiteindelijk staat de individuele situatie van de cliënt voorop. Niemand is erbij gebaat om mensen in de problemen te brengen door onredelijke eisen te gaan stellen. Dan weten we van tevoren dat we iemand voor een nog langere periode terugkrijgen in de uitkeringssituatie.

10

Terecht zegt u dat de steun van het klantenplatform duidelijk is. Daar ben ik blij mee.

15

De heer Alderliesten vraagt naar de aanleiding van dit voorstel. Daar heb ik al iets over gezegd. U vraagt waarom er zo veel vrijstellingen zijn terwijl ook veel mensen willen werken. Er is te veel door de zorgbril gekeken. Nu moet gekeken worden naar wat mensen wel kunnen.

20

Terecht geeft u aan dat het woord geestelijk gehandicapten vervangen moet worden door verstandelijk gehandicapten. Excuses daarvoor. Een terechte correctie.

Uw stelling dat de ouder in dit voorstel geen keuze krijgt en dat dit ten koste gaat van het kind, daar ben ik het niet mee eens. Ik kan een uitspraak van het Klantenplatform citeren, die zegt dat het als ouder ook goed is dat je laat zien dat je werkt voor je inkomen. Daarin mogen mensen niet overvraagd worden, maar die insteek is terecht.

25

U stelt ook dat er voldoende budget zou zijn om dit voorstel niet door te laten gaan. Dat is niet waar. Wij houden wat geld over op het W-deel van de Wwb. Daar kunnen we re-integratietrajecten van betalen. Maar op het B-deel, waar wij de uitkeringen van betalen, lopen we achter op de landelijke trend. U hebt dat gezien in de recente programmamonitoren.

30

Op de politieke uitspraken uit de verkiezingsprogramma's zal ik niet reageren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Abeelen?

35

De heer Van Abeelen: Ik wil nog iets vragen. Een vraag is nog niet beantwoord, over de coaching en begeleiding van het apparaat om de omslag te bewerkstelligen. De zorgtaak verlaten en het stimuleren bevorderen.

40

Wethouder Van den Berg: Het is nu makkelijk om ja te zeggen, maar er is een traject waarin met de klantmanagers nadrukkelijk wordt gesproken en waarin wordt meegekeken in ieder individueel dossier of de juiste beslissingen zijn genomen. Daarbij wordt streng gekeken naar onze instroom. Er loopt een coach met de klantmanager mee. De klantmanagers volgen ook een cursus.

De heer Van Abeelen: Ik mag aannemen dat het scholingsbudget daarvoor blijft bestaan?

45

Wethouder Van den Berg: Ik weet niet van een scholingsbudget. Ik neem aan dat we hier niet op gaan korten.

50

De voorzitter: In zijn algemeenheid is het in ons huis zo dat als medewerkers moeten meeontwikkelen in hun taken, de opleidingen worden ingepast in de persoonlijke ontwikkelingsplannen, waar de managers van de afdelingen op toezien.

De heer Van Abeelen: Dat betekent dat de scholingsbudgetten beschikbaar zijn voor die afdeling.

5 **De voorzitter:** In zijn algemeenheid is scholingsbudget aanwezig.

Beste mensen, ik kijk naar de tweede termijn. Gezien de tijd verzoek ik u als dat noodzakelijk is, het te laten bij korte statements. Ik verzoek u wel aan te geven hoe u aankijkt tegen het amendement van de CU.

10

De heer Louter: Ik houd het kort, voorzitter. Ik wil inhoudelijk reageren op sommige opmerkingen over ons amendement. Het maatwerk waarover wordt gesproken in het stuk zou de extra aandacht die ik vraag ondervangen. Maatwerk vind ik persoonlijk een ruim begrip. Welke maat ga je hanteren? Is dat de maat van degene aan de ene kant van het bureau of van de ouder aan de andere kant van het bureau?

15

Ik denk dat ouders straks geholpen worden om via bemiddeling aan het werk te gaan. Dus de angst waar de heer Van Houcke over sprak dat ze wellicht kans zien om twaalf jaar lang de arbeidsplicht te ontlopen, vind ik weinig vertrouwen hebben in de ouders. De betreffende ambtenaar die de bemiddelende rol speelt is daarin een belangrijke factor. Als die kans ziet om met voldoende banen aan te komen die in deeltijd ingevuld kunnen worden, krijgt de ouder geen kans dat te ontlopen.

20

Nog een opmerking over de opmerking van de SGP. Zorgplicht gaat voor op de arbeidsplicht. Dat is juist wat ik probeer te bereiken. Dat de moeder of vader thuis is als het kind uit school komt. Als het kind op school zit, hoeft er geen zorgplicht te zijn en kan die ouder die arbeidsplicht prima vervullen. De ouder moet weer thuis zijn als het kind uit school komt. We moeten ook die ouder niet uit het oog verliezen, want die moet na het twaalfde levensjaar van het kind weer aan het werk kunnen gaan. Als die ouder twaalf jaar lang niet gewerkt heeft, wordt de stap naar arbeid erg groot. U moet niet alleen aan het kind denken, maar ook aan de ouder.

25

30

Dank u wel.

De voorzitter: Dat betekent dat u uw amendement handhaaft?

De heer Louter: Jazeker!

35

De voorzitter: Het zou zo kunnen zijn dat u zich hebt laten overtuigen door de wethouder en uw collega's. Mijnheer Van Houcke!

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik vind het goed om van vertrouwen uit te gaan, maar als je vertrouwen beschaamt, mijnheer Louter, heb je niets meer achter de hand. Dat is mijn opvatting.

40

De heer Louter: We hebben voldoende achter de hand als de ambtenaar met voldoende banen aankomt waardoor de ouder de arbeidsplicht binnen de schooltijd kan vervullen. Dus het is niet alleen een kwestie van ontvluchten van de arbeidsplicht van de ouder, maar ook of de ambtenaar voldoende bagage bij zich heeft om de ouder binnen schooltijden aan het werk te helpen. De ambtenaar moet op pad om banen te vinden die hij kan aanbieden aan de ouder. Die banen zijn er voldoende. Dank u wel.

45

50

De voorzitter: Dat was in eerste termijn dacht ik ook al gezegd. Ik wil voorkomen dat we de

eerste termijn gaan herhalen. Mijnheer van Houcke, gaat u verder.

5 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, de verschillen in opvatting zijn mij duidelijk. Ik heb een vraag aan de SGP. Als ik hoor hoe de SGP redeneert, dan betekent dat dat u bij een ouder met een kind van twaalf jaar de zorgplicht laat voorgaan. Mijnheer Alderliesten spreekt over een treurige situatie. Ik herinner mij uit mijn jonge jaren nog wel dat er over sleutelkinderen werd gesproken. Dat is heel negatief. Maar er is een uitstekende oplossing voor. Uitstekende kinderopvang. Dat is iets wat langzaam maar zeker gestalte krijgt in Nederland. Nog niet voldoende. In veel landen om ons heen zijn vormen van kinderopvang die met een positieve insteek benaderd worden. Sterker nog: in veel landen vindt men dat men kinderen tekort doet als ze niet naar – in onze Nederlandse termen – kinderopvang worden gestuurd, omdat daar hooggeschoolde pedagogische werkers aanwezig zijn. Dat is een ander wereldbeeld. Ik gun het u, maar ik ben het niet met u eens. Mijn vraag aan de SGP is of dit betekent dat als u een paar kinderen hebt van wie de vader of moeder alleenstaand is (die is dan al gauw 45 jaar), de kinderen zijn dan al gauw boven de twaalf jaar, dan komen deze mensen op de arbeidsmarkt. Als ze van oorsprong laaggeschoold zijn, betekent dat feitelijk dat u instemt met het feit dat als de overgang naar werken te groot zou zijn, zij de rest van hun leven voor ons zijn, voor de samenleving, de gemeenschap.

20 **De heer Alderliesten:** Ik zie het niet zo als een drama. Als een ouder opeens moet gaan werken als het kind twaalf jaar geworden is, vinden ouders meestal wel een plek op de arbeidsmarkt.

25 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Meestal, zegt u.

30 **De heer Alderliesten:** Harde cijfers ontbreken. Ook de situatie van de kinderopvang: wij geven nog steeds aan dat de ouders nu niet de plicht hebben om te gaan werken. Straks wordt het wel een plicht. Wij houden het standpunt vast dat als ouders willen gaan werken, niemand ze tegenhoudt.

35 **De heer Van Houcke:** Op kosten van de gemeenschap?

40 **De heer Alderliesten:** Op kosten van de gemeenschap: ik denk dat dat nog niet eens hoeft. Als men zelf het initiatief toont, is de gemeenschap niet nodig voor budgetten. Je kunt zelf aan de slag door eigen initiatief te tonen. Dat kan een ouder doen.

45 **De heer Van Houcke:** Naar mijn idee draait u er toch een beetje omheen: meestal vinden de mensen wel een plaats als ze zelf actief worden. Als dat niet lukt, zijn ze voor de gemeenschap. Ik hoor niets anders.

50 **De voorzitter:** Wellicht dat de heer Alderliesten straks in zijn tweede termijn hier nog wat op kan zeggen.
Dat was het, mijnheer Van Houcke? Dan ga ik naar de heer Van der Spoel.

55 **De heer Van der Spoel:** Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Los?

60 **De heer Los:** Voorzitter, heel kort. Wij hebben onze zorgen geuit over de zorgtaken van mensen met schoolgaande kinderen. Wij bedanken de wethouder voor haar duidelijke

antwoorden. Zij heeft ons overtuigd dat maatwerk de juiste weg is en het amendement van de CU niet nodig is. Wij steunen het amendement niet.

5 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, toch even naar mijnheer Alderliesten: hij gaf zo'n mooie voorzet. Ik begrijp wat u als SGP vindt, ook gezien uw eerdere standpunten en uw programma, van het werken van moeders. Dus uw opvatting is zeer legitiem. Daar moet u vooral ook bij blijven. Op het moment dat u spreekt over betrokken betrouwbaar, mag u mij daar op aanspreken want dat staat ook in ons verkiezingsprogramma. Ik voeg daar nog twee kernbegrippen aan toe: solidariteit en gerechtigheid. Dan hebben we er vier te pakken. 10 U moet mij daar zeker uitgebreid op aanspreken, zeker in en buiten de vergadering. Als we praten over maatwerk, scholing, trajectbegeleiding en echt over werk en bemiddelen kijk ik u weer in uw blauwe ogen. Ik durf u dan aan te spreken en u te vragen of die begrippen van toepassing zijn op de aspecten die hier beschreven zijn. Werk en trajectbegeleiding en zo voort, ik heb ze zojuist genoemd. Vijf of zes aspecten. Wij vinden dat één op één. Het gaat er u kennelijk om dat u betrokken betrouwbaar op een andere manier uitlegt. Dat is uw goed recht. Ik vertel u hoe wij hier in staan: betrokken betrouwbaar. 15

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Mijnheer Alderliesten, het is nu tijd voor revanche. 20

De heer Alderliesten: Dank u wel, voorzitter. Het enige wat ik geprobeerd heb is om gegevens te citeren uit de verkiezingsprogramma's. Daarin staat zwart op wit wat partijen willen inbrengen. Als daar na een paar jaar een wijziging in plaatsvindt, betekent dat een omslag in hun inbreng. Het amendement van de CU over maatwerk steunen wij wel, ondanks dat wij niet met het voorstel instemmen. Wij vinden maatwerk heel belangrijk. 25

De heer Van Abeelen: Voorzitter, de PvdA gaat niet mee met het amendement van de CU. Ik wil nog wel reageren op de SGP. Natuurlijk komt de PvdA op voor de zwakkeren. Dat hebben wij altijd gedaan en doen we nog steeds. Maar, we vinden samen met D66/GL dat uitstekende kinderopvang geboden kan en moet worden om mensen via scholing en werk aan de samenleving te laten deelnemen. Dat willen wij stimuleren. 30

De heer Louter bij interruptie: Voorzitter, wij zijn niet tegen kinderopvang. Maar wij vinden het te ver gaan voor die ouders om naast een arbeidsplicht om voor- en naschoolse opvangplicht voor hun kind te krijgen. Om dat verplichtend op te leggen naast de arbeidsplicht, vinden wij te ver gaan. 35

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Louter, volgens mij hebt u uw punt al gemaakt. Ik wil u voorstellen niet in herhaling te vallen. 40 Mijnheer Onderdelinden, ik heb niet helemaal helder hoe u over het amendement denkt.

De heer Onderdelinden: Wij steunen het antwoord van de wethouder en gaan niet mee in het amendement. Wij gaan ervan uit dat de wethouder over zes maanden zal rapporteren, waardoor we kunnen zien dat het maatwerk gerealiseerd wordt. 45

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Dijkhuizen.

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, ik houd het kort. Wij zijn voor een strenger beleid. Wij steunen het beleid. Wij gaan ervan uit dat in de meeste cao's is geregeld dat de werkgever 50% meebetaalt aan de kinderopvang en de brede school. Wij steunen daarom het 50

amendement van de CU niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. Ik weet niet of er nog een korte reactie van de wethouder nodig is?

5

Wethouder Van den Berg: Volgens mij is er nog een vraag van de heer Onderdelinden wat de stand van zaken is over zes maanden. Dat lijkt mij een goede voorstelling.

De voorzitter: De griffier heeft geteld: het amendement is verworpen met 9 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

10

Ik mag constateren dat u akkoord kunt gaan met het voorliggende voorstel. De SGP krijgt een aantekening. Het voorgestelde amendement van de CU is verworpen.

15 **12. Voorstel om de Lokale Jeugdagenda 2007 – 2010 “Geen kind aan de kant” vast te stellen (raadsvoorstel nummer 125)**

De voorzitter: Wie van u mag ik het woord geven?

20

Mevrouw Duman: Voor ons ligt het raadsvoorstel “Geen kind aan de kant”. Om vroegtijdige problemen op te lossen en te signaleren is het noodzakelijk om alle partners op het gebied van jeugdzorg aan elkaar te verbinden. Zo voorkomen we dat kinderen tussen de wal en het schip raken. Dat hebben we in de startnotitie in maart jongstleden vastgesteld. Volgens afspraak zijn onder regie van de gemeente en met input uit de conferentie over de lokale jeugdagenda doelen vastgesteld en zijn handen ineen geslagen om gezamenlijk een verbetering van de prestaties te realiseren. Dat is gelukt en zo is de lokale jeugdagenda tot stand gekomen met toezegging van de wethouder gekoppeld aan het programma “Ieder kind wint”. “Ieder kind wint” staat voor een sluitende aanpak zodat als een kind hulp nodig heeft, instanties niet langs elkaar heen werken. Dat versterkt en onderstreept de drie jeugdprogramma’s. Onze dank daarvoor.

25

30

De drie deelprogramma’s zijn “Geen kind in de knel”, “Ieder kind doet mee” en “Geen kind zonder ruimte”. Bij het laatste programma misten wij de veilige schoolroutes die in het coalitieakkoord zijn erkend, maar niet opgenomen zijn in de jeugdagenda. Graag uw toelichting hierover en vandaar ons amendement.

35

De heer Los: Voorzitter, heel kort: het is een aansprekende titel. De jeugd is immers de toekomst en wij zijn degenen die hen kansen moeten bieden om een toekomst te hebben. Uit de inhoud van de lokale jeugdagenda 2007 – 2010 spreekt grote ambitie. Ambitie die moet worden waargemaakt. Een van de genoemde doelen is: geen jongere afhankelijk van een uitkering. Daarvan zegt het college contact te hebben gelegd met het bedrijfsleven. LR heeft al vaker aangegeven dat contact leggen alleen, beslist niet voldoende is. Er moet een permanent proces van communicatie en interactie op gang gebracht worden om uiteindelijk resultaat te boeken. Dat kost veel energie en zeker ook inzet. Dat zal ook veel tijd kosten. Ik had nog een vraag, maar die heeft de wethouder bij het vorige agendapunt al beantwoord, dus die stel ik niet. Dank u wel.

40

45

De heer Van Houcke: Voorzitter, geen kind aan de kant: prima. Ik heb toch een paar kritische opmerkingen. Dat zeg ik maar vooraf.

50

Het eerste wat in het raadsvoorstel opvalt, is de verwarrende vermenging van

directieprogramma, startnotities, raadskaders en wat dies meer zij.

Sinds wanneer stelt de raad directieprogramma's vast? Gaat de raad dan over de manier waarop het ambtelijk apparaat onder politieke verantwoordelijkheid van de wethouder, c.q. het college, handen en voeten geeft aan de raadskaders en de vertaling ervan in collegebeleid?

Het staat er toch echt: *"de gemeenteraad heeft op 1 maart 2007 de startnotitie voor het directieprogramma Jeugd "Geen kind aan de kant" vastgesteld"* en *"de doelen van dit directieprogramma zijn ondergebracht in de deelprogramma's en zo voort"*.

Ik heb de stukken van de raadsvergadering van 1 maart er nog even op nageslagen - een vergadering waarbij ik afwezig was - en inderdaad het klopt.

En uit die startnotitie voor dat directieprogramma is nu de Lokale Jeugdagenda "Geen kind aan de kant" voortgekomen.

Voorzitter, ik kan dit niet helemaal volgen, maar ongetwijfeld kan de wethouder uitleggen waarom deze procedures ook politiek correct en voor anderen begrijpelijk zijn.

Nu over de inhoud van het voorstel. D66/GroenLinks constateert met instemming dat hier een uitermate ambitieus programma voorligt. Daarbij wordt ook duidelijk dat serieus wordt gestreefd naar integraal beleid, van wie dan ook, directie of college.

Ik zal me beperken tot een enkele opmerking: er wordt hier gemeld dat jaarlijks € 30.000,- wordt ingezet uit het potje onderwijsachterstandenbeleid voor stimulering van het brede school principe. Prima, daar kun je dat geld goed kwijt. Maar dan blijft er, zoals bleek uit een ter kennisname gebracht stuk over onderwijsachterstandenbeleid, nog veel te verhapstukken van deze door het Rijk geormerkt beschikbaar gestelde gelden. Voor 2006 - 2010 jaarlijks circa € 324.000,-, totaal circa € 1.3 miljoen.

Ik lees daarin dat er reeds nu al weer een onderbesteding van € 128.000,- wordt verwacht.

Waarom ga ik daar nu zo op in, voorzitter?

Enerzijds wordt heel ambitieus een jeugdprogramma opgetuigd om onze jeugd in al zijn facetten tot verantwoordelijke, evenwichtige en gelukkige leden van onze samenleving te kunnen laten opgroeien. Er is aandacht voor uitval, risicojeugd, achterstand, schooluitval, inzetten op BOS-beleid, bredeschool, sluitende aanpak risicojeugd, en vult u maar aan.

En anderzijds slaagt de wethouder, c.q. het college er al jaren niet in de beschikbaar gestelde gelden voor onderwijsachterstandenbeleid op te maken.

Ook het onderwijsveld draagt hierin verantwoordelijkheid, zeker. Maar de gemeente heeft en had, zeker in de achterliggende jaren, de regie.

Sommigen zullen zich herinneren hoe ik in 2003 toen de afrekening met het Rijk over de voorafgaande meerjarige periode aan de orde was, vele malen heb gevraagd naar de omvang van het aan het rijk terug te betalen bedrag en ik herinner me dat uiteindelijk een bedrag van een kleine anderhalve ton euro werd genoemd.

Afgesproken werd dat voortaan bij dreigende onderbesteding tijdig door de wethouder een overleg met het werkveld zou worden belegd om te zorgen dat de gelden volledig zouden worden besteed.

Toch bleek nog maar kort geleden dat bij de afrekening van de periode 2002 - 2006 na herhaald vragen mijnerzijds, er toch weer opnieuw een flink bedrag van meer dan een ton onderwijsachterstandgelden niet was besteed en moest worden terugbetaald aan het rijk.

En dan nu alweer een te verwachten onderbesteding van eenzelfde bedrag.

In twaalf jaar is daarmee een bedrag van om en nabij de € 400.000,- niet besteed aan de bestrijding van onderwijsachterstanden.

Deze tegenstelling, voorzitter, wilde ik duidelijk maken.

Het maakt het klagen over achterstanden, gebrekkige maatschappelijke participatie van

groepen jongeren, gebrek aan startkwalificaties, enzovoort in dit licht nogal navrant. Dan nog een opmerking over de gedetailleerdheid van de Lokale Jeugdagenda 2008 - 2010. Enerzijds geeft dit veel inzicht in de ambities, anderzijds vraag ik me echt af of dergelijke moderne vouwbladen met vele kolommen waarin effecten, indicatoren enzovoort met elkaar om voorrang strijden om gelezen te worden, straks voor een modaal raadslid bij zijn controlerende taak nog enige rol zullen spelen. Inderdaad, wat mij betreft vooral een uitvoeringsgericht directieprogramma, dat voor een modaal raadslid zeker wel informatief is maar tegelijkertijd door het gebruik van één korte zin per hokje ook weer heel weinig inzicht geeft in waar het nou precies overgaat.

Tot zover, voorzitter. Ik wens u succes bij de uitvoering van deze hoogst nodige en nuttige jeugdagenda. Dank u wel

De heer Onderdelinden: Voorzitter, dit is een één-op-één uitvoering van het collegeprogramma. Wij hebben in de commissie opgemerkt dat wij het woord “doen” centraal willen stellen. Er wordt nogal veel vergaderd als je ziet welke stukken hier onder liggen. U hebt in de commissie uitgelegd dat dat nodig is om te komen tot deze prestaties. Wij vragen ook aandacht voor de verbindingen tussen de bestaande gremia. Eerder heb ik het rapport van voormalig staatssecretaris Van Eijk daarbij betrokken die zich er ook voor ingezet heeft om alle bestaande instellingen en belangengroeperingen met elkaar in verbinding te brengen zodat niet langs elkaar heen wordt gewerkt. Dat is een actueel thema. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan wil ik wethouder Van den Berg vragen te reageren. Daarna wethouder Zwiers over het onderwijsachterstandenbeleid.

Wethouder Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de steun en waardering voor dit ambitieuze programma. Ik denk dat het ambitieus is maar wel realistisch. Wij hebben steun van de partners bij de vaststelling van de doelen waaraan we de komende jaren moeten werken.

De heer Van Houcke vraagt of u een directieprogramma vaststelt. Dat stelt u niet vast, in die zin zegt dit wel iets over onze interne organisatie. Wij vonden het belangrijk om te laten zien hoe het in elkaar zit. Dat ziet u aan al die ingewikkelde vouwbladen. Dit programma overstijgt alle programma's en een aantal afdelingen. In die zin is de organisatie via een directieprogramma wezenlijk omdat de interne afstemming belangrijk is om dit tot een succes te maken.

De procedure om hier te komen was niet zo ingewikkeld. Wij kunnen wel op basis van het collegeprogramma en de jeugdnota aangeven waar we aan gaan werken, maar we weten dat een aantal zaken dat hierin staat, niet door ons alleen gerealiseerd kan worden. In die zin hebben wij de medewerking van de partners nodig om aan de doelen te werken. Daarvoor was de conferentie bedoeld en met alle aanwezigen is toen vastgesteld waar we de komende jaren in Ridderkerk aan moeten werken. Veel Ridderkerkse organisaties hebben hun medewerking toegezegd. In de startnotitie hebben we geschreven dat u de jeugdagenda vaststelt en monitort. We hadden de hoop u van dienst te kunnen zijn met prestatie-indicatoren en per jaarschijf aan te geven waar we aan gaan werken. U zegt terecht dat u dat niet meteen het meest leesbaar vindt. Daar wil ik nog eens over praten. Het geeft voor mij wel aan hoe u kunt sturen op wat u moet vaststellen. Ook geeft het ons de basis voor de programmamonitor, waarin wij verslag doen van waar we mee bezig zijn.

De heer Van Houcke bij interruptie: Wethouder, betekent dit dat wij over een jaar deze zelfde matrix terugkrijgen met in het laatste vakje een aantekening of het gelukt is of niet?

5 **Wethouder Van den Berg:** Deze matrix is opgenomen in de begroting vanaf 2008. Hij komt in de begroting terug en in alle programmamonitoren.

10 **De heer Van Houcke:** Als dat het geval is, dat we de matrix terugkrijgen met de resultaten daarin, dan heb ik het voorgaande niet gezegd en dan ben ik zeer tevreden met uw antwoord.

Wethouder Van den Berg: Dit komt terug in de programmamonitor.

15 **De heer Van Houcke:** Ik ben toch niet helemaal tevreden. Het gaat mij om de overzichtelijkheid. Ik zie zoveel schema's voorbij komen. Ze zijn op zich logisch. Daarna is de terugvertaling naar de raad dikwijls het probleem omdat het dan weer versnipperd wordt over allerlei andere dingen.

20 **Wethouder Van den Berg:** Ik kan mij voorstellen dat we hierover in gesprek gaan. Hetzelfde speelt bij de Wmo, die ook in verschillende programma's terugkomt. Aan de ene kant hebben we er nu voor gekozen om te rapporteren per programma. Als u vindt dat we in een apart hoofdstuk hierop terug moeten komen, kunnen we daar uiteraard over praten. Ik kan nu geen verdere toezeggingen doen, maar kan me voorstellen dat daarover in breder verband iets gezegd moet worden.

25 De heer Onderdelinden vraagt of de doelen centraal staan. Als dit zo meteen vastgesteld wordt, hebben we een goede basis om aan de slag te gaan.

30 Verbindingen leggen is het doel van het programma. We zullen bij voorkeur niet langs elkaar heen werken als het gaat om sluitende zorgaanpak. Een Centrum voor jeugd en gezin zou een goede aanleiding zijn om dingen te regelen.

35 Ik vind het amendement van mevrouw Duman lastig. Ik ben het uiteraard eens met de doelstelling, maar vraag me af of dit in de lokale jeugdagenda past. In de lokale jeugdagenda staan veel concrete acties met een prestatie-indicator. Hierin staat alleen een kerndoel geformuleerd, zonder acties daaraan gekoppeld. Uw fractie gaf dit al als wens mee bij de kadernota om hierop bij de begroting terug te komen. Dan komt de discussie over extra geld. We zijn al bezig met een aantal scholen met de actie "Met voeten en fietsen naar school". Daar zitten nog geen budgettaire consequenties aan. Ik vraag mij af of u daarbij geholpen bent.

40 **Wethouder Zwiers:** Voorzitter, een korte terugblik, op de vraag van de heer Van Houcke of wij nu wel alles in het werk hebben gesteld om heel actief bezig te zijn met projecten over het onderwijsachterstandenbeleid. De wet gaf ons ruime mogelijkheden om projecten aan te pakken. Daar hebben we er twintig van gehad, waarvan er achttien zijn verlopen. Ze waren streng beschreven door het rijk. U wijst telkens op een onderbesteding, maar ik herinner u aan de discussie in september 2004, waarin de onderbesteding is besproken en wij hebben aangegeven wat we eraan gedaan hebben. Er was een aantal redenen waarom dit terugliep. Toen is in overleg met de directeuren en het OOGO gekeken hoe we de onderbesteding konden minimaliseren waardoor de projecten zo goed mogelijk konden worden uitgevoerd.

Een aantal projecten is niet uitgevoerd, omdat we vanwege financiële redenen niet in staat waren om dat te doen. Voorzitter, dat was het.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik ga over naar de tweede termijn. Ik wil graag van u horen hoe u tegen het amendement van de PvdA aankijkt.

Mevrouw Duman: Dank u wel voorzitter. Kan het geld van de onderwijsachterstanden gebruikt worden voor het amendement?

10 **Wethouder Van den Berg:** Onderwijsachterstandbeleid is gebonden aan strenge bestedingsregelingen. Ik kan me voorstellen dat dat problemen oplevert.

15 **De voorzitter:** Ik denk dat die vraag niet bevestigend kan worden beantwoord. Ik zeg dit als uw raadsvoorzitter.

Mevrouw Duman, dat was uw tweede termijn?

Mevrouw Duman: ...

20 **De heer Onderdelinden bij interruptie:** Ik heb een vraag aan mevrouw Duman: handhaaft u uw amendement na het antwoord van de wethouder?

Mevrouw Duman: knikt bevestigend.

25 **De voorzitter:** Mevrouw Duman handhaaft het amendement.

30 **De heer Los:** Voorzitter, de wethouder heeft ons overtuigd dat dit haar aandacht heeft. Het is al de tweede keer vanavond, dat zij ons overtuigt. Het amendement is niet nodig. Daarom steunen wij het niet.

35 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, het amendement dat voorligt, steun ik. Ik geef kort aan waarom. Het is een uitstekende steun in de rug van de wethouder om dat te doen waar we zo lang als ik in de raad zit, over praten, namelijk: zorgen voor veiligheid voor kinderen die naar school gaan. Iedereen kan het dagelijks zien, het is niet gewaarborgd.

40 Ik heb een korte discussie gehad met de wethouder, dus dat is wat mij betreft afgesloten. De terugblik van wethouder Zwiers waardeer ik: het klopt, het is juist. Mijn constatering blijft: we hebben € 400.000,- niet besteed. Ik heb wel eens in de keuken van schoolbesturen gekeken en weet hoe ze knokken om elke cent uit te geven. Ik constateer dat dat hier niet lukt. Ik blijf het navrant vinden dat we zulke grote bedragen niet besteden en tegelijkertijd inzetten op jeugdbeleid aan de andere kant. Dat wringt bij mij en blijft wringen. Ik blijf daar dus ook op terugkomen want u weet, zolang wij elkaar politiek kennen, heb ik daar opmerkingen over gemaakt. Ik ben soms met heel veel moeite achter gegevens gekomen, maar mijn conclusie blijft overeind: er is € 400.000,- niet besteed, er zijn nog een paar jaar te gaan voor de nieuwe periode en dat vind ik redelijk dramatisch.

45 **De voorzitter:** Misschien kunt u in een ander verband daar nog eens over praten.

50 **Wethouder Zwiers:** Voorzitter, misschien wilt u mij nog een opmerking toestaan. Ik ben het helemaal met de heer Van Houcke eens: natuurlijk. Maar we moeten wel rekening houden met de organisaties die het moeten doen. Die moeten de middelen hebben om het te doen.

Het is gebleken dat dat lastig is.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, wij steunen het amendement.

5 **De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, wij steunen het amendement van de PvdA ook.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, in de bekende flap die bij het voorstel zit, staat bij punt 5 ook de buitenruimte genoemd. Wij vinden het een logische consequentie dat de veilige fiets- en looproutes daarbij worden opgenomen. Wij steunen het amendement.

10 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik wil mevrouw Duman nog een aanvullende vraag stellen. Zoals het er staat is het uitermate sympathiek. Ik kon het antwoord van de wethouder ook goed plaatsen. Er ligt een vrij uitgewerkt programma voor. Dit beperkt zich tot een kerndoel en ik wil graag kort horen wat er volgens mevrouw Duman morgen of overmorgen gaat
15 gebeuren als dit amendement in meerderheid wordt aangenomen.

Mevrouw Duman: We zullen dan uiteraard met elkaar bespreken hoe dit vorm moet krijgen.

20 **De heer Den Ouden:** Precies, dan bespreken wij dit bij de begroting. Daar wijst de wethouder ook naar. Gaat het dan dubbelop? Ik kan me er veilig uit terugtrekken door te zeggen dat het dan in ieder geval gebeurt en het doel is sympathiek.

De voorzitter: Kan de wethouder Verkeer hier iets over zeggen?

25 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, dank u wel. Begin volgend jaar verschijnt de module Langzaam verkeer. Daar maken schoolfietsroutes een essentieel onderdeel van uit.

De heer Den Ouden: Voorzitter, ik denk dat het het veiligst is om het amendement te steunen, want dan kan het hoogstens dubbelop zijn.

30 **De heer Louter:** Voorzitter, wij rijden niemand in de wielen als we dit amendement steunen.

De voorzitter: Dan mag ik als uw voorzitter constateren dat er een ruime meerderheid voor het amendement is. Alleen de fractie van LR is tegen en heeft voldoende aan de
35 toezeggingen van de wethouder. Daarmee is het amendement aangenomen. Ik constateer dat u instemt met het voorstel. Dank u zeer.

40 **13. Voorstel in te zetten op het burgerinitiatief en het referendum voorlopig niet als instrument toe te voegen (raadsvoorstel nummer 121)**

De voorzitter: Ik wijs u op twee moties bij dit voorstel. Een motie van de heer Van Houcke van D66/GL en van de PvdA van mevrouw Ripmeester.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, het zal u niet verbazen dat de fractie van D66/GL het niet eens is met uw voorstel voorlopig het referendum in enigerlei vorm in de ijskast te zetten. Wij hebben dat vorig jaar met grote meerderheid aangenomen, dat voorstel en u hebt aangegeven met een nader voorstel te komen. Dat hebt u gedaan. Ik moet u zeggen, dat voorstel is helder. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het is toegeschreven naar de
50 conclusie om er eventjes geen aandacht aan te besteden. Als ik lees dat de burgers overwegingen kunnen laten meespelen bij de keuze die niet met het onderwerp van het

referendum te maken hebben en als ik lees dat het risico bestaat dat bij een geringe opkomst de besluitvorming niet in overeenstemming is met de mening van de zwijgende meerderheid, dan kan ik niet anders concluderen dat wij bij gebrek aan mandaat ook wel naar huis gaan, als dit serieus bedoeld is.

5

Los hiervan, een goed overzicht. Het geeft een helder beeld. Helaas lijkt uit het stuk alsof het burgerinitiatief uitwisselbaar is met een referendum. Dat is natuurlijk niet waar. Het burgerinitiatief is een kleinschalig en laagdrempelig instrument om in de samenleving spelende zaken aan de orde te laten stellen in de volksvertegenwoordiging, de raad. Dat is wezenlijk anders dan een referendum: dat is veel grootschaliger, iets wat je niet zomaar uit de kast trekt en het heeft een andere impact op de samenleving.

10

Ik zou de andere fracties willen voorstellen om toch in te stemmen met een motie die ik indien om het college te verzoeken een referendum nader uit te werken. Vooral in de richting van het raadgevend referendum en het preferendum uitdrukkelijk daarbij te betrekken. Je kunt natuurlijk wel onmiddellijk insteken op een correctief referendum, maar het is misschien toch verstandig in deze setting op een eenvoudige manier het referendum uit te proberen. Wat is er op tegen om het referendum fasegewijs klaar te maken, zodat wij op het moment dat het nodig zou zijn, het referendum kunnen gebruiken om op een democratische wijze een meerwaarde te geven in het streven de burgers dichter bij de politiek, de overheid te brengen. Eerlijk gezegd, elk middel dat daarvoor beschikbaar is, kunnen we toch waarlijk goed gebruiken? Het is de Week van de democratie volgens de televisie en als je zo nu en dan kijkt zal het meer zijn dan herkenning. Mij overkomt dikwijls dat ik ook grote instemming heb over zaken als de grote kloof tussen burgers en wat wij hier doen, onbekendheid hiermee en ander zaken die een rol spelen. Ik denk dat een referendum een goed middel is om te proberen die kloof te dichten en beter met de burgers in contact te treden en mensen het idee te geven daadwerkelijk bij te dragen aan besluitvorming. Diverse dossiers passeren nog, waarbij een referendum een goede dienst kan bewijzen.

15

20

25

Voorzitter, ik overhandig u een motie met het verzoek deze mee te nemen in de discussie. Ik heb op Internet gekeken naar gemeenten in onze omgeving: in Barendrecht bestaat een referendum, in Rotterdam en Schiedam ook. Ik heb het dan niet over het tijdelijk referendum. Ik heb naar de data gekeken: het gaat over referendaverordeningen die ingegaan zijn in Schiedam in 2005, in Barendrecht in 2006 en in Rotterdam in 2007. Dus actueel. Dank u wel.

30

35

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, zoals elk stuk over participatie, of het nu de participatiespelregels zijn of een van de participatie-instrumenten, hebben wij ook dit voorstel met belangstelling gelezen. In dit voorstel staat het referendum centraal. Een van de participatie-instrumenten die op de participatieladder staan. In Ridderkerk zijn nu al verschillende instrumenten op verschillende tijdstippen ingezet. Er ligt een voorstel om eerst meer in te zetten op het burgerinitiatief. Voldoet dit instrument aan onze verwachtingen? Wij vinden dat de raad de nu ingestelde maar ook mogelijke participatie-instrumenten eens tegen het licht moet houden. De raad maakt zich sterk voor de inwoners. Wij willen de relatie tussen Ridderkerkers en het gemeentebestuur versterken. Wij vinden dat de raad op het gebied van inzet van participatie-instrumenten samen moet optrekken zodat in de opinie van de raad van Ridderkerk een gedegen en in samenhang zo optimaal mogelijk pakket aan instrumenten tot stand komt. Wij hebben daarom een motie ingediend bij dit agendapunt, waarin wij voorstellen dit in commissieverband op te pakken. Wij vragen de fracties of zij dit voorstel kunnen steunen.

40

45

50

Dank u wel, voorzitter.

De heer Los: Voorzitter, dichter naar de burger is al jaren het mooie en nobele doel, maar de vraag is hoe dat moet worden bereikt. Die vraag is gemakkelijk gesteld, maar het antwoord ligt gecompliceerder. Met één antwoord kom je er ook niet. Het burgerinitiatief is in ieder geval een aardige stap maar er is veel meer nodig. Het gaat eerst om de geloofwaardigheid van het openbaar bestuur dat steeds weet uit te leggen waarom wel of waarom niet de zienswijze van inwoners wordt gevolgd. Om die zienswijze echt te kennen, moet je wel over de instrumenten daarvoor beschikken.

In Ridderkerk is daarvoor toch wel het een en ander beschikbaar. Maar, een heel breed mechanisme ontbreekt geheel. Het gaat om het referendum. Vanzelfsprekend moet dat niet wekelijks worden toegepast, maar de beschikbaarheid ervan is een grote pre. De ontwikkelingen in onze eeuw zijn snel en soms heel groot. Het vestigen van een kerncentrale of een kolencentrale op Ridderkerks grondgebied is in de toekomst zeker niet uitgesloten. Er is koelwater genoeg. Bij zulke zaken is het beschikbaar hebben van een referendum in onze optiek noodzaak!

Investeren in die noodzaak kost nauwelijks geld en geeft juist als het nodig is ruimte om te rade te gaan bij de mensen die het betreft: onze inwoners.

Het negatieve advies over het referendum vinden wij jammer, maar het past wel in het beeld dat we van dit college hebben.

Wij hebben geen amendement of motie bij dit onderwerp gemaakt, dat doet D66/GL. Wel willen wij de inzet op geloofwaardig bestuur, dat niet alleen de instrumenten heeft, maar ook het luisterend oor en wakend oog voor de mens, de man en de vrouw in de straat, maar zeker ook voor de mens die in de verdrukking dreigt te raken door bestuurlijk falen.

Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het voorliggende stuk is helder. De voor- en nadelen zijn goed opgesomd. Ik denk dat het zo is dat de voor- en nadelen ook redelijk hard en geloofwaardig zijn geformuleerd. De Week van de democratie is genoemd. Het gekozen raadslid is ook onderdeel van de democratie. De heer Van Houcke versprak zich niet, maar hij vroeg op een gegeven moment of het niet een aardig idee is om de burger het idee te geven dat ...; is het niet een goed idee om de burger het idee te geven dat? Daar moet u eens goed naar luisteren: het idee geven dat. Is dat nu niet de essentie van het wat zwakke voorstel? Net dit onderdeel mijnheer Van Houcke, want verder hebt u een prima verhaal en een prima zienswijze hierop, maar dat vond ik nou net niet zo sterk.

Verder steunen wij de motie van de PvdA van harte omdat wij ook vinden dat eens goed nagegaan moet worden hoe de huidige instrumenten werken. Sommige zijn al genoemd, ik ken ze niet allemaal uit mijn hoofd. Ik weet op dit moment niet hoe die werken als het gaat om inspraak, meedenken, interactie. Ik kan dat niet beoordelen en weet niet of dat effect heeft op de besluitvorming. Daar komt deze motie aan tegemoet en het is goed om dat inzicht te hebben voordat je verdere stappen neemt.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de VVD is wat betreft het referendum altijd duidelijk geweest. Niet alleen in deze raad, maar ook landelijk. De VVD is alleen voor een referendum als het een zaak betreft die het politiek bestel raakt. Een gekozen volksvertegenwoordiger die voor een referendum is, geeft naar ons idee een brevet van onvermogen. Als je kiest voor een representatieve democratie, moet je als volksvertegenwoordiger ook je verantwoordelijkheid durven nemen. De VVD-fractie neemt die verantwoordelijkheid.

U zult begrijpen dat wij geen behoefte hebben aan de motie van D66/GL en ook niet aan die

van de PvdA.

5 **De heer Japenga:** Voorzitter, wij zijn het eens met de inzet op het burgerinitiatief. Wij zien momenteel geen reden om het referendum in te gaan zetten. Laat het burgerinitiatief zich de komende periode maar bewijzen. Het argument dat een referendum de kloof tussen burger en overheid kan verkleinen, geloven wij niet.

10 Er werd gesproken over dichter naar de burger: wij geloven in het burgerinitiatief vanwege het laagdrempelige en kleinschalige karakter. Daarnaast moeten we niet proberen om hele kleine complexe zaken met een simpel ja of nee af te doen, eventueel nog gevat in een referendum. Laten wij het beleid beter maken door dichter naar de burger te gaan en naar hen te luisteren in hun eigen woon- en leefsituatie, want zij zijn de deskundigen van hun eigen buurt en omgeving. Dat levert veel meer op als een polariserend referendum.

15 **De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, wij zijn de baas! Dat is de slagzin van de Week van de democratie. Tevens is deze week ook bekend geworden wat de uitslag is van de enquête "21minuten.nl".

20 Een percentage van 75 is voor een landelijk referendum. 50% daarvan is voor een bindend referendum. Nu weet ik dat de Gemeentewet dat verbiedt, maar wij zijn daar ook voorstander van en dat heb ik al vaker aangegeven in deze raad.

25 Wij vinden het heel erg arrogant om terug te vallen op de verkiezingen. Dat is maar een keer in de vier jaar. We zien hoe er gedraaid wordt in de VVD. Ik vraag mij af wat de uitslag zou zijn als we nu verkiezingen zouden houden.

30 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Ik vraag mijnheer Dijkhuizen duidelijk te maken hoe de VVD draait of gedraaid zou hebben.

De voorzitter: Ik verzoek u de discussie te houden bij het onderwerp waar we mee bezig zijn. Een korte reactie hierop graag.

35 **De heer Dijkhuizen:** Ik neem aan dat u ook De Combinatie leest, dus dan weet u dat het over de Tramplus gaat. Wij vinden het ook schandalig dat ...

40 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, de VVD-fractie neemt de inwoners héél serieus! U beschuldigt de VVD van draaien. Wij moeten nog een voorstel krijgen over de beoogde tram. Wij kennen het collegevoorstel nog niet eens en nu concludeert u al dat de VVD op dat punt gedraaid is. Wij zijn nog volop bezig onze mening te vormen en u kunt die opmerking dus niet hard maken.

45 **De heer Dijkhuizen:** Ik zeg alleen wat ik lees in de kranten. Daarom zeg ik dat het heel arrogant is om te wijzen op de verkiezingen die eens per vier jaar worden gehouden.

De voorzitter: Ik zou u willen vragen om termen als arrogant in dit kader niet uit te spreken, want daarmee doen wij elkaar geen recht.

50 **De heer Dijkhuizen:** Maar dat vind ik wel, voorzitter. Dit komt recht uit mijn hart.

De voorzitter: Dat betreur ik als voorzitter van uw raad, mijnheer Dijkhuizen, want ik denk dat we moeten proberen om de verhoudingen in de raad fatsoenlijk en werkbaar te houden. Daar passen termen als arrogant niet bij.

5 **De heer Dijkhuizen:** Ik vind het wel arrogant op het moment dat je zegt dat je gekozen raadslid bent. Iemand kan het nooit 100% eens zijn met dat waarvoor een raadslid zit. Sterker nog: ik denk dat de meeste mensen op een fractievoorzitter gestemd hebben en nog niet eens op bepaalde raadsleden. Maar dat dan maar terzijde. Wij denken dat je de burger niet serieus neemt door tegen een referendum te zijn.

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, waar is de heer Dijkhuizen dan voor gekozen?

10 **De heer Dijkhuizen:** Voor ons programma. Ik heb u verteld dat wij ons programma ook doorzetten. Een referendumverordening staat in het programma van NR en in het programma van Ridderkerks Belang dus wat dat betreft houden wij ons aan ons programma.

15 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Mijnheer Dijkhuizen, zegt u nu dat u geen afstand neemt van het verkiezingsprogramma van NR?

20 **De heer Dijkhuizen:** Ik heb altijd gezegd dat wij dat programma overgenomen hebben en dat wij dat blijven steunen.

Mevrouw Ripmeester: U gaat met hetzelfde programma door en hebt alleen een naamsverandering ondergaan?

25 **De heer Dijkhuizen:** Dat heb ik uitgelegd. Met andere punten. U had goed moeten luisteren en ik verzoek u om de notulen terug te lezen.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb heel goed geluisterd, mijnheer Dijkhuizen.

30 **De heer Dijkhuizen:** Ik zou als ik u was toch de notulen nog eens teruglezen en eens op onze website kijken, dan kunt u alles zien.

Mevrouw Ripmeester: Dat is heel interessant.

35 **De heer Dijkhuizen:** Dat weet ik: wij steunen de motie van de PvdA niet omdat wij deze niet te ver zien gaan. Wij steunen uiteraard de motie van D66/GL wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. Mijnheer Den Ouden, het woord is aan u.

40 **De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb met enig vermaak naar sommige bijdragen geluisterd en ook met enige verwondering. De geluiden over de bezwaren van een referendum heb ik vorig jaar ingebracht, toen we de motie bespraken die nu als bijlage bij de stukken is gevoegd. Niet zo uitgebreid als het college dit nu weergegeven heeft maar de essentie ervan raakt onze representatieve democratie. Dat dit nu door zo velen gedeeld wordt, correspondeert bijna niet meer met de motie van 22 juni 2006. Wat dat betreft ervaar ik wat meer steun, zou ik bijna zeggen tegen de bezwaren die er zijn tegen referenda. 45 Hoewel je soms in de verleiding zou komen om te denken – maar dat onderdruk ik dan weer direct – of je over sommige onderwerpen een referendum zou houden. Tegelijkertijd realiseer ik me dat sommige dingen zo duidelijk zijn, dat je er geen referendum voor hoeft te houden. Dat weet je ook zonder referendum. Daarom blijft het toch overeind dat we 50

kunnen volhouden dat de representatieve democratie, dus met het betrekken van de burger, voldoende is. Partijen zijn daar ook op af te rekenen, want om de zoveel jaar zijn er weer verkiezingen. Tegen die achtergrond en omdat wij vorig jaar als enige de motie niet steunden, zal de heer Van Houcke begrijpen dat ik nu de motie ook niet steun. Maar, dat heeft natuurlijk helemaal niets te maken met zijn opvattingen eerder vanavond.

Los van het onderwerp referendum wordt hier een inventarisatie gevraagd van wat we hebben. Wat doen we ermee en is dat voldoende? Dat spreekt ons zeker aan en die motie willen we wel steunen.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Den Ouden. Ik stel vast dat iedereen in eerste termijn heeft gesproken. Ik hoef de discussies die u onderling hebt gevoerd niet over te doen. U bent over en weer duidelijk geweest in uw standpunten. Het was overigens een mooie politieke discussie, maar toch een aantal aantekeningen hierbij. Het college is bij motie gevraagd, en daarmee reageer ik ook op dat wat de heer Den Ouden heeft ingebracht, om een onderzoek te doen. Dat was ook de strekking van de motie die in meerderheid is ondersteund. Dat betekent dat die motie niet van het college heeft gevraagd om een referendum in te voeren. Bij de bespreking van dit onderwerp destijds is slechts ruimte gegeven voor het doen van een objectief onderzoek naar de mogelijkheden. Ik denk dat het goed is om dat vooraf te stellen.

De heer Den Ouden: Natuurlijk bood de formulering van de motie van vorig jaar voldoende ruimte voor een aantal fracties om nu een terugtrekkende beweging te maken, maar de woorden referendum – en om daarop aan te koersen – waren daar nadrukkelijk in genoemd.

De voorzitter: Dat is uw politieke interpretatie. Ik ben niet van de politiek zoals u weet en wij hebben slechts op objectieve wijze deze objectief geformuleerde boodschap aan het college uitgevoerd. Maar dat was vooraf.

Een aantal van u heeft gerefereerd aan de Week van de democratie die op 5 oktober is ingegaan. Ik denk ook wel een prachtig gegeven dat daarvoor een speciale week voor wordt georganiseerd, maar dan toch. Naar aanleiding van de Week van de democratie is de 21 minutenenquête zoals die dit jaar is uitgevoerd ook geheel in het licht van de democratie gezet en gaf een aantal interessante noties. Naast hetgeen mijnheer Dijkhuizen heeft gezegd, was toch wel heel opmerkelijk dat de meerderheid van de ondervraagden - en dat waren er nogal wat - het belangrijker vindt om bijdragen te mogen leveren aan het formuleren van beleid. Daar hecht men een groter belang aan dan het beïnvloeden van de besluitvorming. Ik denk dat die nuance toch wel op zijn plaats is. Dat betekent dat de Nederlanders, als je die honderdduizenden die nu hebben meegedaan als representatief mag beschouwen – en dat doen we dan voor het gemak –, het belangrijker vinden om al participierend hun inbreng te leveren aan nieuw beleid, dan dat ze met één klap ja of nee op ongenueanceerde wijze mogen uitspreken.

Ik denk dat het ook handig is om nog eventjes te kijken naar de meest recente discussies over de verschillende referenda die zijn gehouden of op dit moment zelfs wordt gehouden in Utrecht, waarbij toch ook best heel kritisch wordt gekeken naar dat instrument, omdat er absoluut geen nuance aan te brengen is, omdat mensen ontevreden zijn over waar men uit mag kiezen en dat dat absoluut geen recht doet aan de positie van de burger ten opzichte van de vertegenwoordigende democratie. Mensen hebben wel hun raden in dit geval gekozen om hen te vertegenwoordigen. Ik denk ook dat het instellen van een referendum u en uw positie als raad en gekozen volksvertegenwoordigers toch tekort zou doen. Dat is

de onderliggende reden voor het college om u te ontraden dit te doen. Daarmee heb ik denk ik ook een reactie gegeven op de motie van de heer Van Houcke van D66/GL. De motie van de PvdA vind ik wel charmant in die zin dat het altijd goed is om met elkaar te kijken hoe we ervoor staan met de participatie-instrumenten die we op de plank hebben liggen. Het is
5 waar, een aantal ervan hebben we al ingevoerd. We hebben ook in samenspraak de participatiespelregels opgesteld en ik weet dat er wat dat betreft ook een evaluatie aan zit te komen, dus ik zou u wel willen toezeggen om dan in de brede zin de participatie-instrumenten tegen het licht te houden om te kijken wat nu past bij een eventuele doorontwikkeling.

10 Iemand van u heeft iets gezegd over de werking van de participatie: levert het iets op en geeft het de inwoners ook het gevoel dat hun participatie bijdraagt en dat het verschil maakt. Ik zou u willen verwijzen naar het punt dat we zojuist hebben behandeld en dat is de APV die toch zeker op zeer participatieve wijze tot stand is gekomen en waarbij de positie van de gekozen volksvertegenwoordiging, de raad van Ridderkerk, zeker geëerbiedigd blijft.
15 Dat kan ook niet anders, want daar bent u door uw achterban voor ingehuurd. Ik heb het gevoel dat we steeds beter leren hoe we met elkaar al participierend kunnen komen tot gedragen beleid, want daar gaat het om. U bent ervoor om te besluiten, maar we hebben de inwoners nodig om vanuit hun kwaliteit en deskundigheid als inwoner ook ons tot beleid te laten komen.

20 De heer Los heeft gezegd dat we dit nodig hebben omdat burgers ook in verdrukking komen. Die uitspraak laat ik voor wat u daarvan vindt.

Mijnheer Dijkhuizen, "wij zijn de baas", dat geldt voor de inwoners natuurlijk. De inwoners kunnen hun democratische invloed uitoefenen als ze dat willen door iedere vier jaar de
25 volksvertegenwoordigers te kiezen en vooral ook mee te doen aan alle participatietrajecten die er zijn en die ongetwijfeld ook verder ontwikkeld worden.

Tot zo ver in eerste termijn. Ik heb op beide moties gereageerd. De tweede termijn. Mijnheer Van Houcke?

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, wij stonden net bij de griffier en probeerden een datum te prikken voor overleg. Dat was erg lastig. Toen dacht ik bij mezelf: hoe moet die coalitie nu nog ruimte hebben voor een vooroverleg, want daar is helemaal geen tijd meer voor. Ik kan niet anders dan met verbazing concluderen dat de tekst – ik mag misschien zo vrij zijn om
35 te citeren uit de motie die wij gezamenlijk met grote meerderheid hebben aangenomen - daarin staat dat u van mening bent dat enige vorm van een correctief of een raadgevend referendum ook voor Ridderkerk een mogelijkheid zou kunnen bieden de inbreng van de Ridderkerkers op het bestuur van hun gemeente te vergroten. Wie schetst nu mijn verbazing? ...

40 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, de heer Van Houcke probeert een paar partijen op een hoop te gooien. Vorig jaar bij de begrotingsbehandeling, toen deze motie aangenomen werd, heeft u gevraagd om in te stemmen met een onderzoek. Daarbij heeft de VVD nadrukkelijk opgemerkt dat als de insteek is om onderzoek naar voor- en nadelen
45 van een referendum, dan gaan wij daarin mee. Zo leggen wij hem uit en daarin zijn we bevestigd. Daarbij heb ik nadrukkelijk gezegd dat wij er later niet aan gehouden wensen te worden dat we dus voor een referendum zijn.

50 **De heer Van Houcke:** Mijnheer Van der Spoel, ik herinner mij woorden van gelijke strekking dus moet ik u op dat punt gelijk geven. Maar, toch blijft staan dat u dat wat ik citeerde door

u onderschreven is, met de beperking die u zojuist maakte.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, nadrukkelijk met inachtneming van wat gezegd is en wat in de notulen terug te vinden is. Ik zou u willen verzoeken dat nog een keer na te lezen.

5

De heer Van Houcke: Ik snel me straks naar huis en ga dat doen.

[hilariteit]

10 **De voorzitter:** Dat trekken we in twijfel, mijnheer Van Houcke (...)

De heer Van Houcke: Maar, uw opmerking blijft staan, mijnheer Van der Spoel, en mijn opmerking ook.

15 Voorzitter, u begrijpt dat toen ik dit nalas, ik geruime tijd heb gedacht dat het de goede kant opging, want kijk nu toch eens naar het aantal verstandige mensen in de raad dat voor deze formuleringen kiest. Nu doet zich het bijzondere voor dat het college adviseert om geen referendumverordening in te stellen en dan draait in één keer een aantal fracties om en die lopen toevallig gelijk met de coalitie.

20 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Volgens mij hebt u ons niet horen draaien. Ik wil alleen niets uitsluiten en wil af van ad-hocbeleid. Ik wil de zaken in samenhang evalueren, bekijken welke instrumenten we nu hebben en of die voldoen. Ik wil graag kijken of er meer is tussen burgerinitiatief en referendum, zodat misschien ook andere raadsfracties daarin mee kunnen. Mij hoort u niets uitsluiten.

25

De heer Van Houcke: Dat is een voortschrijdend inzicht dat u vorig jaar, bij de algemene beschouwingen, nog niet had begrijp ik.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Dat heb ik bij al mijn bijdragen over de participatie-instrumenten meegedeeld. Ik heb u bij het burgerinitiatief ook verteld dat dit slechts één van de 25 instrumenten is. Nu komt u weer met een los voorstel en nu zou ik graag afwillen van ad-hocbeleid en de participatie-instrumenten de waarde geven die ze verdienen. We willen de kloof dichten tussen inwoner en gemeentebestuur en moeten niet ad hoc alles maar weer inzetten. Ik vind dat we één gedegen pakket moeten hebben dat toegespitst is op de
35 Ridderkerkse samenleving en daar sluit ik niets bij uit.

De heer Van Houcke: Ik kan een stuk met u meegaan, maar er blijft staan dat dit een vrucht is van voortschrijdend inzicht.

40

Mevrouw Ripmeester: Neen, mijnheer Van Houcke, ik heb uitgelegd dat wij afwillen van ad-hocbeleid en dit allemaal in samenhang willen bezien.

45 **De voorzitter:** Dit is een herhaling van zetten: uw punt is duidelijk. Ik zag mijnheer Japenga voor een interruptie en mijnheer Onderdelinden. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ik meen de suggestie bij de heer Van Houcke waar te nemen dat er kennelijk nu naast een knellende fractiediscipline ook sprake is van een knellende coalitiediscipline. Ik kan zeker zeggen dat dat niet het geval is.

50

De heer Van Houcke: Het knelt niet, maar ik constateer maar wat.

De heer Japenga: Dat heeft niets met onze afweging te maken gehad.

5 **De heer Onderdelinden:** De vraag van de heer Van Houcke is of wij inderdaad nog voldoende tijd hebben voor vooroverleg. Dat klopt, mijnheer Van Houcke, daar hebben wij voldoende tijd voor. Dat moet je ook vooral doen, want dat is een goede zaak.

10 De uitleg van de motie van destijds heeft wellicht iets met u te maken, dat vind ik heel begrijpelijk, met wensvol denken. Dat is heel legitiem. Als u goed leest, dan gaat het inderdaad om het in kaart brengen van de mogelijkheden. Dat is gedaan en daar hebben wij het vanavond over. Dat u toen al dacht dat u zich nu al ging uitspreken dat begrijp ik, maar u moet het ons niet kwalijk nemen dat wij een andere houding kunnen aannemen. Dat is toch heel legitiem?

15 **De heer Van Houcke:** [lachend] Jazeker is dat legitiem. Alleen is het niet zo logisch, althans ik zie de logica daar niet zo van in. Dat neemt niet weg dat u zich hebt uitgesproken tegen deze motie. We kunnen er lang en kort over praten, ik kan ook tellen, dat schiet niet op. Ik hoor van mevrouw Ripmeester inderdaad niet dat u tegen het referendum bent.
20 Als de heer Onderdelinden zegt dat hij zich hiermee niet heeft uitgesproken tegen een referendum, dan ben ik geduldig. Maar, mijnheer Onderdelinden, ik heb u dat niet horen zeggen. Ik heb u alleen een woordspel horen doen.

25 **De voorzitter:** Mag ik u uitnodigen om in deze tweede termijn wel duidelijkheid te geven over de twee verschillende moties, want dan kunnen we naar een heldere besluitvorming toewerken.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, ik wil het toch nog even hebben over de woordspelletjes. U geeft nu weer aan dat het een soort coalitiestreven is. Ik heb zojuist in mijn bijdrage opgeroepen om als raad gezamenlijk op te trekken om een voor Ridderkerk zo gedegen en optimaal mogelijk pakket samen te stellen en ik vind het jammer dat u het weer over deze grens voert.

35 **De heer Van Houcke:** Ik constateer alleen wat, voorzitter. Als u aangeeft dat mijn constatering buiten de realiteit zijn, wil ik dat graag van u accepteren.
Mevrouw Ripmeester, het is natuurlijk niet zo gek dat ik zo denk, want er staat natuurlijk wel iets in de motie die wij vorig jaar samen hebben aangenomen. Dat is een insteek ergens op. Ik hoor vanavond, en in die zin heeft de heer Den Ouden vanavond naar mijn idee groot
40 gelijk want die ziet zijn argumentatie van vorig jaar door een aantal andere fracties bevestigd. Ik denk dan bij mijzelf hoe zou dat zo komen? Je ziet in een keer in een stuk dat het college adviseert om het verzoek voor een referendumverordening niet over te nemen. En dan zie je opeens hoe het loopt. Het is dan toch niet zo vreemd dat ik deze constatering doe? Als dat niet zo is, dan neem ik dat graag van u aan.

45 **De heer Japenga:** Voorzitter, wij zijn er juist van overtuigd geraakt dat het referendum geen goede bijdrage levert aan de participatie van de Ridderkerkse burger. Dat is wat er na onderzoek uitkomt en na onze eigen afweging. Wij zien veel meer om nu eens goed na te gaan welke instrumenten goed bijdragen aan burgerparticipatie. Daarom steunen wij de
50 motie van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mijnheer Van der Spoel voor een interruptie en daarna vraag ik de heer Van Houcke om zijn betoog af te ronden, zodat we verder kunnen. Mijnheer Van der Spoel.

5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de heer Van Houcke ziet bepaalde dingen. Ik denk dat hij dan nog één ding in ogenschouw moet nemen: wat de VVD betreft kunnen in het voorstel van B en W de woorden “voorlopig niet als instrument toe te voegen” volledig weggelaten worden. De reden voor de VVD juist om het voorstel van mevrouw Ripmeester niet te steunen is omdat er impliciet toch ingebakken zit dat wellicht het referendum nog een keer als participatie-instrument ingezet wordt. De VVD is daar juist op tegen. Daarom zijn wij nadrukkelijk tegen de motie van de PvdA.

10 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik denk dat zaken helder zijn. Ik laat het erbij. Wat betreft de motie van de PvdA: ik wil mijn motie graag in stemming houden. Ik wil ook uitdrukkelijk de optie open houden om voor de motie te stemmen, want ik kan ook knopen tellen.

Mevrouw Ripmeester: Wij zijn tegen de motie van D66/GL.

20 **De heer Los:** Voorzitter, wij hebben er nooit een geheim van gemaakt dat wij het op de plank hebben van een referendum een goede zaak vonden. Wij willen het kunnen pakken als het echt een keer nodig is. Wij kunnen ook knopen tellen, net zoals de heer Van Houcke. Maar, om het nog een keer een kans te geven, steunen wij de motie van de PvdA. Dank u wel.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik ben duidelijk geweest. Ik wilde nog richting de heer Den Ouden reageren, maar in de discussie met de heer Van Houcke ben ik hierover wel duidelijk geweest.

30 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, het is wel aardig om te constateren dat het inzicht dat vorig jaar als enige bij de SGP aanwezig was, verder verbreid is geworden. In dat opzicht heeft de heer Van Houcke een juiste conclusie getrokken. Als het zo zou zijn als de heer Van der Spoel constateert, dat impliciet in de motie van mevrouw Ripmeester het referendum naar voren komt, dan zou ik er ook een andere insteek bij hebben. Ik zie het nu niet anders als het inventariseren en bespreken en ondertussen is er zo veel wijsheid gerijpt, dat als het woord per ongeluk nog een keer valt, wij ons niet al te veel zorgen hoeven maken. Het lijkt mij dat het voor de VVD geen belemmering hoeft te zijn om dit te onderzoeken.

35 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, in punt 3 staat duidelijk “mogelijke uitbreiding” van het instrumentarium en daar zou ik ook het referendum in kunnen zetten. Dus daarom gaan wij niet in de motie mee.

40 **De voorzitter:** Ik stel voor dat we deze beraadslaging afronden. Volgens mij is het beeld helder en ik kijk even naar de griffier.

45 **De griffier:** De motie van de heer Van Houcke is verworpen met 22 tegen 5 en de motie van mevrouw Ripmeester is aangenomen met 23 tegen 4.

50 **De voorzitter:** Ik denk dat daarmee het beeld duidelijk is en u krijgt voor zover gewenst een aantekening bij deze stemming.

Dames en heren, daarmee is de motie afgehandeld door het college en voorzien van besluitvorming door de raad. Ik laat de hamer vallen. Waarvan akte.

5

14. Uitvoering moties postbehandeling (2005-62 en 2006-13)

De voorzitter: Dit is al aan de orde geweest in een van de commissievergaderingen. Ik kijk naar mevrouw Ripmeester.

10

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik hoop dat dit heel snel kan gaan.

Wij zijn verheugd dat naar aanleiding van de motie de postprocedure is aangepast. Wij zijn ook verheugd over de snelheid van de cijfers van binnengekomen en afgehandelde post. We maken ons wel zorgen over de mogelijkheid om de streefdatum meerdere malen te verplaatsen en wij vragen dan ook om in de organisatie te benadrukken om daar niet te lichtzinnig mee om te gaan. Wij houden het college aan het voornemen om met regelmaat cijfers over de postbehandeling aan te leveren en vragen de toezegging dat bij de tweede programmamonitor te doen.

15

20

Bij de eerste motie in 2005 werd gesproken over het kwaliteitshandvest. In een reactie over de tweede motie werd meegedeeld dat in de loop van 2007 het kwaliteitshandvest zou worden ingesteld. Wij vragen u dan ook bevestiging of de toezegging dat het oude of nieuwe handvest zoals gevraagd in de motie zo spoedig mogelijk in het bezit komt van de raad. Dank u wel.

25

De heer Pors: Voorzitter, wij vragen aandacht voor twee aspecten. Allereerst schrijft u in uw brief van 2 mei dat u ervoor hebt gekozen prioriteit te geven aan de kwaliteit van de dienstverlening voordat door kwaliteitshandvesten garanties worden gegeven. Ook al beseffen we dat ieder plan een deugdelijke onderbouwing moet hebben, wij waarderen het dat we mogen concluderen dat Ridderkerk hier voortvarend bezig is.

30

Uiteraard is de CU benieuwd naar het kwaliteitshandvest dat we volgens uw brief mogen verwachten bij de derde programmamonitor. Ook over de uitgangspunten van dit stukje dienstverlening, moeten we het eens worden. Over het meegestuurde stukje overzicht van aantallen poststukken in de gemeente Ridderkerk, hebben we een vraag aan de wethouder. In de kolom 'nog in behandeling' staan forse aantallen vermeld. Ligt ook bij deze poststukken de afhandeldatum inmiddels na de streefdatum? Zo ja, dan concluderen wij dat er sprake is van een fors probleem. Of is voor deze brieven de norm veel ruimer? Dank u wel.

35

40

De voorzitter: Dames en heren, we hebben hier al een aantal keren over gesproken. Dat is ook goed. Ik heb eerder ook aangegeven dat het college in eerste instantie wil werken aan het verhogen van de kwaliteit van deze dienstverlening. Er moet gewoon op tijd gereageerd worden op brieven.

45

Daarbij heb ik aangegeven dat we eerst de kwaliteit van het werk omhoog willen brengen en vervolgens de kwaliteitshandvesten willen formuleren.

We hadden dit ook nodig om er scherp op te zitten in de organisatie omdat u daar ook dwingend om vroeg. Met het burgerforum hebben we afgesproken dat zij ook hun bijdrage leveren bij het formuleren van de burgerhandvesten, omdat ze daar nadrukkelijk voor zijn toegerust. Naast het vele werk wat ze hebben geleverd bij de APV, staat dit nu ook met

50

grote prioriteit op hun agenda. Dat betekent dat ik u niet kan garanderen dat de kwaliteitshandvesten er nog dit jaar zullen komen. Ik zeg u wel toe dat er met voorrang aan wordt gewerkt door de organisatie met behulp van het burgerforum.

5 Uiteraard krijgt u de resultaten van die inspanningen van de organisatie en samenwerking met het burgerforum ook te zien. De heer Pors heeft ook nog de vinger gelegd bij de overzichten die ook bij dit stuk van de postbehandeling horen. De kolommen zoals ze nu zichtbaar zijn laten zien dat de nog in behandeling zijnde brieven over de streefdatum heengaan. Ik denk dat dat voor een deel het geval is en ik ga ervan uit dat hierover met de briefschrijvers wordt gecommuniceerd. Exacte overschrijdingen kan ik u niet noemen.

Volgens mij heb ik alles beantwoord.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Ik heb twee toezeggingen gevraagd. Een toezegging om het kwaliteitshandvest zo snel mogelijk naar de raad toe te sturen. U zegt dat dit waarschijnlijk niet dit jaar gaat lukken. Dan blijft mijn vraag staan wanneer dan wel.

De voorzitter: Ik heb dezelfde hoop als u, maar denk dat dat niet gaat lukken.

20 **Mevrouw Ripmeester:** We hebben ook de toezegging gevraagd om bij de tweede programmamonitor cijfers te laten zien over de postafhandeling. Misschien kunt u daarbij het kwaliteitshandvest voegen.

25 **De heer Pors:** Wij willen graag meer inzicht krijgen in de cijfers. Nu lijkt het alsof honderden brieven nog in behandeling zijn, los van het feit of er netjes met een ontvangstbevestiging of een bericht van vertraging is gereageerd. Dan nog constateer ik een probleem.

30 **De voorzitter:** Het is de vraag of dat zo is. Als u goed naar de kolommen kijkt en daarbij ziet hoe de afhandeldatum bij de streefdatum ligt, en het deel van de kolom 'afgehandeld' en het deel van de kolom 'nog in behandeling' zeggen niets over de afhandeling van streefdata. Ik zal kijken of we nog gedetailleerder inzicht kunnen geven, waarbij u zich wel moet afvragen waarop u dan wilt sturen.

35 Mevrouw Ripmeester vraagt de toezegging om bij de tweede programmamonitor de kwaliteitshandvesten te hebben. Ik hoop dat we ze eerder hebben. Vraag mij nu niet om een precieze datum.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Ik zou graag een iets exactere datum willen hebben, want we vragen er al om sinds 2005. Het zou verschillende keren komen. Op dit moment wordt het einde van dit jaar niet gehaald. Ik heb expres niet de eerste programmamonitor genoemd omdat dat al in februari zou zijn. Ik noemde de tweede programmamonitor om wat lucht te geven. Ik mag er toch wel van uitgaan dat het na twee en een half jaar mogelijk moet zijn om een kwaliteitshandvest naar de raad te laten komen?

45 **De voorzitter:** Maar goed, dan veronachtzaamt u waarom wij eerst hebben gewerkt aan de dienstverlening en pas daarna aan de kwaliteitshandvesten, omdat we vinden dat we eerst aan de kwaliteit moeten werken. Dat betekent niet dat we die kwaliteitshandvesten niet belangrijk vinden. Die vinden we natuurlijk belangrijk. Ook het burgerforum vindt ze belangrijk, maar ik kan u geen exacte datum noemen. Ik heb wel de verwachting dat we ze bij de tweede programmamonitor zeker afgerond hebben.

50

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Nog voor uw informatie, mijnheer Pors. De streefdatum heeft niet te maken met de wettelijke termijn, maar is de datum waarop de ambtenaar hoopt de vraag afgehandeld te hebben. Die termijn kan verderop liggen en verschillende keren verplaatst worden.

5 Wanneer de toezegging niet gedaan kan worden, beschouwen wij de motie als nog niet afgehandeld. Dank u wel.

De voorzitter: Heeft u er voldoende aan dat ik u volgende week laat weten wanneer we de kwaliteitshandvesten kunnen leveren?

10 Dan is de motie neem ik aan wel afgehandeld.

Mevrouw Ripmeester: [lachend] Als dat inderdaad in het eerste semester van 2008 is, uiteraard!

15 **De voorzitter:** In overleg met de organisatie kan ik wat meer zekerheid daarover geven. Ik doe dat nu niet uit de losse pols. Daar heb je niets aan. Daarmee is dit punt afgehandeld.

20 **15. Voorstel om de reactie van de raad op het jaarverslag 2006 van de commissie Bezwaarschriften Ridderkerk vast te stellen**

De voorzitter: Dit punt is ter vaststelling geagendeerd.

25 **De heer Onderdelinden:** Het is vijf voor twaalf voor u, maar namens de raad en de oppositie hadden wij hierover nog een vraag hierover. Ik zou hem stellen. Hoe gaat u om met de aanbevelingen uit dit stuk? Wij gaan er vanzelfsprekend van uit dat u die aanbevelingen serieus neemt en opvolgt. Wij willen dit toch graag horen in de raadsvergadering.

30 **De voorzitter:** Natuurlijk, raadsleden, gaat het college zeer serieus om met de aanbeveling van de commissie Beroep en Bezwaarschriften. Ik heb zelf ook gevraagd om een jaarverslag met aanbevelingen en dus ook leerpunten voor ons allemaal. U hebt in het jaarverslag kunnen zien dat men zeer tevreden was over de wijze waarop het college is omgegaan met de aanbevelingen vorig jaar. Daar ziet men progressie in, ook als men kijkt naar de hoeveelheden bezwaarschriften die worden ingetrokken nadat op een andere manier hierover is gecommuniceerd. De commissie vraagt om daarmee door te gaan en het college neemt dat ter harte.

40 Dank u zeer. Ik denk dat we tevreden zijn met de wijze waarop deze commissie haar werk doet en het jaarverslag vormgeeft.

45 **16. Verstrekking van inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van orde)**

Dit punt is niet aan de orde.

17. Sluiting

5 **De voorzitter:** Ik stel vast dat we aan het einde gekomen zijn van deze verlengde raadsvergadering. Er is goed en lang met elkaar gediscussieerd. Ik bedank u voor uw bijdrage en sluit de vergadering.

Het is 00.00 uur.

10 Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 december 2007
de griffier, de voorzitter,

15

20

25

30

35

as