

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 24 mei 2007**

Aanwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter

10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en H.J. Zwijs

De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (RB), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA),
15 mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA) en H.C.M. van Houcke (D66/GL),
mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A.
Koppes (LR), J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU),
P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), ing. A. den Ouden
(SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren
20 C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet
(VVD), de heer M.A. Vroegindeweij (LR)

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

25 **Afwezig:** mevrouw W.N. Nooijen (LS)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond.

De heer Den Ouden: Voorzitter, mag ik van deze gelegenheid gebruik maken om u namens
35 de raad kenbaar te maken dat wij blij zijn dat u weer zo ver hersteld bent dat u de vergadering
kunt voorzitten.

De voorzitter: Dank u wel, allemaal, ook voor al uw steunbetuigingen. Ik heb u allen gevolgd.
Ik bedank de heer Den Ouden ook hartelijk voor het voortreffelijk waarnemen van het
40 voorzitterschap. Hij mag vanavond nog een keer laten zien hoe dat ook alweer ging.

De heer Den Ouden: Dat was niet helemaal de bedoeling. Vergaderen doe je met elkaar en
alle raadsleden waren er debet aan dat het zo is gegaan. Ik wil alle raadsleden daarvoor
45 bedanken.

De voorzitter: Ik heb bericht van verhindering gekregen van mevrouw Nooijen.
Ik stel de agenda aan de orde. Kan deze uw instemming hebben? Dat is het geval.

50 **2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Er is een vraag bij mij binnengekomen van de heer Los. Gaat uw gang,
mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de raadsvergadering van 9 november 2006

5 verklaarde wethouder Den Boef dat het college ernaar streeft om binnenkort de raad een
nieuw voorstel te doen over de toekomst van de Kuijperschool. Intussen is een halfjaar
verstreken en wij hebben nog geen voorstel gezien. Bovendien heb ik stellig de indruk dat
er nog niets aan is gedaan. Graag zou ik van de wethouder vernemen wanneer wij dat
10 voorstel tegemoet kunnen zien.

Wethouder Van den Berg: Als portefeuillehouder Centrum mag ik deze vraag
beantwoorden. Ik kan u gerust stellen: er is nog geen raadsvoorstel gepresenteerd, maar
wij hebben ook niet stilgezeten. Wij zijn doorgegaan met de beslissingen die al door de raad
en het college genomen zijn. Een aantal zaken is daarbij van belang, als eerste de laat
15 aangenomen motie van de raad in februari van dat jaar, waarin het gebruik van het gebouw
ongewijzigd bleef, met een bijbehorend budget van € 1,2 miljoen voor het opknappen van
het pand. Daar is in maart vorig jaar door het toenmalige college een brief over aan de raad
gestuurd. Daarin stond dat het budget niet haalbaar was. Voor het jeugdbeleid was een
20 bedrag van € 2,8 miljoen euro nodig. Daarna is bij de behandeling van de kadernota een
gecorrigeerd voorstel van het college gekomen. Daaraan heeft de raad geen prioriteit
gegeven. Wel is door een aantal fracties gezegd dat u niet over stenen wilde praten maar
over jongerenwerk 16+. Daarmee zijn wij volop aan de slag.

In september jl. kwam uw voorstel om een en ander te realiseren binnen een budget van
€ 1,9 miljoen. De officiële beoordeling daarvan komt in ons voorstel naar u toe. Dat is geen
25 beoordeling door een technisch bureau, maar onze eigen beoordeling op basis van de
cijfers waarover wij beschikken. Vooralsnog betwijfelen wij uw cijfers, maar we kunnen nog
onvoldoende inschatten of daar alle kosten in zitten waar wij in onze plannen ook rekening
mee hebben gehouden. Dat zijn bijvoorbeeld kosten over begeleiding en inventaris.
Daarnaast is in uw voorstel sprake van een groter voorstel dan in het collegevoorstel.
30 Binnenkort komt er een voorstel van het college, waarin alle vragen en stappen die
genomen zijn in samenwerking met de ambities die gekozen zijn voor jeugdbeleid, tot
uitdrukking komen. Daarvoor zijn de lijnen uitgezet. Wij kijken nog even naar de
haalbaarheid van de plannen en het draagvlak. Het duurt allemaal erg lang. Dat erkennen
wij. Wij hadden gehoopt om u voor de zomervakantie een voorstel te kunnen aanbieden...

35 **De heer Los:** Ik had graag een termijn gehoord. Wethouder Den Boef sprak over
'binnenkort'. Dat is rekbaar. Kunt u een termijn noemen?

Wethouder Van den Berg: Ik vind dat lastig. We zijn in de fase van haalbaarheid.
40 Daarnaast willen wij participatie en betrokkenheid serieus nemen. Zo snel mogelijk na de
zomervakantie zullen wij u een voorstel aanbieden. Als we dat niet halen, hoort u dat ook
van ons.

De heer Van Houcke: Voorzitter, als ik het goed heb, zou er in de begroting 2009 een
45 bedrag hiervoor worden opgevoerd. Betekent dit dat het ingezette tempo ertoe leidt dat we
dat bedrag in 2009 kunnen gaan besteden en dat vanaf dat moment de spa de grond in zou
kunnen?

Wethouder Van den Berg: Alle bedragen die ik in mijn beantwoording noemde, moeten
50 geïndexeerd worden en de verwachting is dat ze alleen maar hoger worden sinds de vorige
berekeningen. De effecten voor de begroting van ons voorstel dat u na de zomervakantie
krijgt, staan ook in dat voorstel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het is zo dat als wij iets begroten, de kapitaallasten

5 daarvan in de begroting komen en op het moment dat de investering wordt uitgesteld is dat een financiële vrijval omdat die kapitaallasten later ingaan.

De voorzitter: Dat is een zinvolle aanvulling.

10

De heer Van Houcke: Ik kan het goed volgen, voorzitter.

De voorzitter: Daarmee is dit onderwerp afgesloten.

15

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van Orde)

20

De voorzitter: Aan de orde is een vraag van de raadsleden Van Houcke en Hitzert.

De heer Van Houcke: Procedureel gezien ga ik deze vraag nu mondeling stellen.

25

Het betreft de Donckse Velden. Op 1 februari 2007 heeft de raad na kritische discussie ingestemd met de Nota van uitgangspunten voor het vaststellen van het bestemmingsplan Donckse Velden. Gebleken is dat bewoners van de Donckselaan en directe omgeving er niet gelukkig mee zijn dat zij een en ander in de krant hebben moeten lezen.

30

Sindsdien is dan ook gebleken dat bij veel belanghebbenden onbegrip is ontstaan over de procedures om het gebied ten westen van de Donckselaan om te vormen tot extensief recreatiegebied en het mogelijk te maken enkele woningen in dit overigens beschermd gebied te bouwen.

35

In de raadsstukken over de Donckse Velden van 1 februari 2007 wordt consequent de Stichting Het Huys ten Donck genoemd als ware zij de eigenares van het landgoed. Daardoor zijn niet alleen wij maar naar ons is gebleken ook andere raadsleden er als vanzelfsprekend van uitgegaan dat de financiële voordelen van de voorgestelde plannen ten goede zullen komen aan het bezit van een ideële stichting en niet van een privépersoon.

Ook in ambtelijke contacten werd gesproken over de Stichting Het Huys ten Donck als ware zij eigenares. Nadere informatie geeft echter een ander beeld.

Wij stellen het dan ook op prijs als u onderstaande vragen wilt beantwoorden.

40

1. Kunt u bevestigen dat jonkheer Groeninx van Zoelen, c.q. jonkvrouw Groeninx van Zoelen nog steeds eigenaar is van het landgoed Het Huys ten Donck, inclusief de gronden ten westen van de Donckselaan en NIET de Stichting Het Huys ten Donck?

2. Is het u bekend dat reeds in 2004 door de toenmalige eigenaar jonkheer Groeninx van Zoelen werd besloten deze gronden bij notariële acte in erfpacht uit te geven en NIET zoals u schrijft door genoemde Stichting Het Huys ten Donck?

45

Zo ja, waarom stond in genoemde raadsstukken dat de Stichting Het Huys ten Donck deze agrarische gronden in erfpacht heeft uitgegeven ten behoeve van extensieve recreatie en werd de werkelijke eigenaar, c.q. eigenares in het geheel niet genoemd?

3. Kunt u bevestigen dat de gronden ten westen van de Donckselaan die bij Het Huys ten

5 Donck horen, deel uitmaken van het LANDGOED Huys ten Donck en vallen onder de beschermende werking van de Natuurschoonwet van 1928 en op grond daarvan eigenlijk NIET in erfpacht zouden mogen worden uitgegeven?

Kunt u aangeven op grond waarvan dat toch is gebeurd?

10 4. Op 1 februari 2007 heeft de raad ingestemd met uw voornemen de bestemming van agrarische gronden in de landelijke lintbebouwing van de Donckselaan om te zetten in die voor woningbouw zodat de Stichting Het Huys ten Donck een drietal nieuwe woningen kan bouwen. De extra inkomsten zijn bedoeld om Het Huys met het bos in stand te kunnen houden.

15 Nu duidelijk is dat NIET een ideële stichting de eigenares is van het landgoed zullen de financiële voordelen van de bestemmingswijzigingen en de opbrengsten van die woningen zelf, direct dan wel indirect ten goede komen aan een privépersoon.

Hoe hebt u gewaarborgd dat deze extra gelden uitsluitend worden aangewend voor het algemeen belang en niet voor dat van een privépersoon?

20 5. Waarom hebt u niet voor 1 februari 2007 de bewoners van de Donckselaan als belanghebbenden geïnformeerd c.q. geraadpleegd over uw plannen?

Wethouder Den Boef: Voorzitter, dank u wel. Ik beantwoord de vragen in volgorde. Het is zo dat mevrouw Groeninx van Zoelen de eigenares is van de gronden en de bijbehorende opstallen. Het vruchtgebruik en beheer is overgegaan naar de stichting. De
25 stichting heeft destijds een visie opgesteld gebaseerd op de adviezen van de Landinrichtingscommissie. Toen was er een visie voor het hele gebied nodig. Die is voorgelegd aan het college. De gebieden van de Landinrichtingscommissie en van Het Huys ten Donck vallen grotendeels samen. Dit is een aansprekende visie voor dat gebied. Toen heeft de rentmeester van de stichting in overleg met de ambtenaren afgesproken dat
30 er eeuwigdurende erfpacht op de gronden zou komen en dat deze exclusief voor recreatie zouden worden uitgegeven. Het is zo dat de eigenaresse nog steeds de jonkvrouw is. Zowel de stichting als eigenaresse streven hetzelfde doel na en willen dit waarborgen voor deze omgeving. Formeel is het juist als de eigenaresse genoemd wordt als de persoon die de gronden in erfpacht uitgeeft. Eigenaresse en stichting werken nauw samen om dat te
35 realiseren.

Als het gaat om de Wet natuurschoon uit 1928 – ik dacht hem uit mijn hoofd te kennen – maar heb het toch even opgezocht, staat daarin dat dat deel ten westen van de Donckselaan niet bij het landgoed hoort. Dat is wel met uitzondering van de Donckselaan
40 1 en 2. De gronden waar eventuele ontwikkelingen zouden plaatsvinden, vallen niet onder deze wet uit 1928.

Vraag 4 was de vraag over de winsten. Er is duidelijk afgesproken dat de winsten ten goede komen aan het onderhoud. Dat is schriftelijk bevestigd. Het is wel zo dat we dat nog verder moeten waarborgen, zodat het ook juridisch gewaarborgd is. Dus als dat aan de orde is,
45 zullen wij daar verslag van doen. Het is zo dat de eigenaresse en de stichting nauw samenwerken voor hun ideële doel voor het behoud van Het Huys voor de gemeente en provincie. Als de stichting verlies maakt, gaat dat ten koste van het kapitaal van de stichting. Als er winst wordt gemaakt komt dat ten goede aan de stichting.

De procedure: we hebben het nu over de uitgangspunten. Het is een basis voor ons bestemmingsplan. Het is gebruikelijk dat het college eerst met zijn uitgangspunten bij u
50 komt. U hebt bij democratische meerderheid gezegd daarmee verder te kunnen. Daar gaan we dus ook mee verder. Nu komt nog alle gelegenheid voor de belanghebbenden om hun

5 zorgen kenbaar te maken. Vanmiddag heb ik al met de belanghebbenden om tafel gezeten om hun ongerustheid aan te horen. Ik heb goed geluisterd en verteld wat de stichting van plan is.

De heer Van Houcke: Wethouder, dank u wel voor uw antwoord.

10 U geeft aan dat u vanmiddag met belanghebbenden hebt gesproken. Ik ben blij dat te horen. De ongerustheid is nogal groot. U geeft een formeel antwoord en u zegt een principebesluit te hebben genomen; er zijn kaders gesteld. Daarna gaat u naar de mensen. Elke keer loopt het contact met mensen in de problemen. Waarom is niet eerder met de belanghebbenden overlegd?

15 Ik heb van u een principeantwoord gekregen over de waarborging van de voordelen van dit plan. Hoe waarborgt u dat de voordelen van dit plan alleen maar beschikbaar zijn voor het in stand houden van ons mooie landgoed, waar we best trots op mogen zijn? Betekent uw standpunt dat u later nog eens bij de raad komt om duidelijk te maken hoe dat gewaarborgd is?

20 U geeft aan dat inderdaad de jonkvrouw eigenares is van het landgoed. Daarmee geeft u aan dat dat wat in de stukken heeft gestaan niet helemaal juist is. Daarmee zijn wij eigenlijk een beetje op het verkeerde been gezet. Ik begrijp inhoudelijk dat het niet zo verschrikkelijk veel uitmaakt maar het gaat mij om de zaak.

25 Wat betreft uw laatste opmerking over het deel ten westen van de Donckselaan dat niet bij het landgoed hoort, behalve het laatste deel waar dan Donckselaan 1 en 2 liggen: ik heb een aantal stukken bij me waaruit blijkt dat dat deel wel bij het landgoed hoort. Ik zou met u graag nog eens in een later stadium deze zaken naast elkaar willen leggen. Het heeft er schijn van dat er meer is dat bij het landgoed hoort. Het is belangrijk dat we dat helder krijgen. Over dat stuk dat bij het landgoed hoort, doet zich een wonderlijke combinatie voor.

30 Dat is dat er een ontpachting heeft plaatsgevonden en in één keer is meegenomen en samengebracht met dat deel dat onder de Natuurschoonwet valt en dus wel bij het landgoed hoort. Daar zit een rare constructie in, waardoor de pachters de indruk hebben gekregen dat ook dat deel dat onder het landgoed valt ontpacht moet worden omdat het overgedragen zou moeten worden aan de stichting Landbeheer. Daar wil ik graag nog eens in de

35 commissie met u over van gedachten wisselen.

De heer Hitzert: Ik zou ook graag de statuten van de stichting willen ontvangen.

40 **Wethouder Den Boef:** Het lijkt mij beter dit op een rustig moment nog eens te bekijken. Het is zo dat deze ontpachting onder de oude Erpachtwet heeft plaatsgevonden. Daar is inderdaad discussie over. Vanmiddag heb ik met de heer Boonstoppel gesproken en hij begrijpt ook dat dit goed uitgezocht moet worden. Mevrouw Groeninx heeft toegezegd dat zij als het nodig is, haar visie nog eens in de commissie toelicht. Ik zal vragen of de statuten verspreid kunnen worden of ter inzage kunnen worden gelegd.

45 **De heer Van Houcke:** Ik heb nog één aanvullende vraag aan de wethouder. Ik weet dat u de belangen van Ridderkerk goed behartigt met die hele lange procedure om het recreatiegebied te bewerkstelligen. Daarbij zijn de belangen van de familie Groeninx van Zoelen uitstekend door derden behartigd. Ik wil u vragen om de belangen van de pachters ook goed in de gaten te houden.

50

Wethouder Den Boef: Ik probeer alle belangen zo goed mogelijk te behartigen.

De voorzitter: Dank u zeer.

5

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 1 maart 2007

10 **De voorzitter:** Er is één correctievoorstel van de heer Smit ontvangen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dank u zeer.

6. Lijst van ingekomen stukken

Categorie I (voor kennisgeving aan te nemen)

15

De heer Van Houcke: Ik ben bij twee stukken een onderschrijving tegengekomen van de burgemeester of de wethouder. Ik begrijp dat dit waarschijnlijk ambtelijk zo is aangegeven, maar het lijkt mij correct als dat ook door u of door de wethouder zo zou worden aangegeven.

20

De voorzitter: We zullen dat nakijken.

Categorie II (ter afdoening aan het college van B en W)
Geen opmerkingen

25

Categorie III (preadvies van het college van B en W)

30 **De heer Van Houcke:** Hierop staat een brief over het beleidsplan Natuur en Milieu van 19 maart. Ik heb me verbaasd over het feit dat de brief aan de raad is gericht. Er is een motie aangenomen. Het college voert die motie uit en nu wordt de raad aangesproken door het platform over de uitvoering van de motie. Ik denk dat de brief eerder aan het college gestuurd had moeten worden.

35 **De voorzitter:** Dit is een opmerking voor het beleidsplatform.
Dank u zeer.

Categorie IV is niet aan de orde.

7. Uitvoering motie 2006-11 inzake woonboot Annemarij (raadsvoorstel nr. 98)

Omdat de burgemeester in dezen portefeuillehouder is, wordt het voorzitterschap van de vergadering bij de behandeling van dit punt overgenomen door de heer Den Ouden.

45 **De heer Den Ouden:** Ik neem aan dat een inleiding op dit agendapunt overbodig is. We weten allemaal waar dit over gaat. Het is een verlengstuk van de raadsvergadering van 2 november, waar een motie over de woonboot is aangenomen. We kijken nu hoe het staat met de uitvoering daarvan. Wie wil hierover het woord voeren?
We starten met een van de partijen die de motie ondertekenden. De portefeuillehouder reageert vanaf het katheders.
50

De heer Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Na de commissievergadering van 10 mei heeft de CDA-fractie gesproken over waar we nu staan. Uitgangspunt was de periode tussen 2 november 2006 tot heden. Daarbij hebben wij de vele brieven, krantenartikelen en

5 mailberichten betrokken, kortom alles wat over raad en college is uitgestort. Daar mogen we
 over spreken: 'uitgestort'. We hebben gekeken naar de toonzetting en de inhoud van alle
 stukken. De CDA-fractie is van mening dat de onderhavige motie helaas niet uitvoerbaar is
 10 worden ondernomen om stappen gedachtig de motie te kunnen realiseren. Als wij kijken
 naar de inhoud en toonzetting van de vele bescheiden, moeten we constateren dat de
 familie geen serieuze pogingen heeft ondernomen om tot een positief vervolg te komen. De
 wijze waarop velen zijn en worden geschouwd is geen onderlegger gebleken om het schip
 15 vlot te trekken. Velen hebben veel tijd in deze zaak gestoken en moeten steken. De grenzen
 zijn bereikt. In het politieke leven kunnen zich zaken voordoen waarbij partijen niet tot elkaar
 kunnen komen. Het is dan ter beoordeling aan de rechterlijke macht. Raad en college zijn
 terug bij af en zullen zich beraden op het vervolg.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Mijnheer Van Houcke, u hebt het
 20 woord.

De heer Van Houcke: Op 2 november jl. nam een kleine raadsmeerderheid van 15 - 13,
 toevallig samenvallend met de collegepartijen, een motie aan van diezelfde partijen waarin
 het college werd gemaand in gesprek te gaan met de erven Pronk van de woonboot
 Annemarij om tot een oplossing te komen van de almaar verder escalerende
 25 woonbootproblematiek.

Dat was een motie waarvan de oppositiepartijen SGP, Leefbaar Ridderkerk,
 D66/GroenLinks, Ridderkerks Belang en Lokaal Sociaal al direct op 2 november de
 uitvoering onmogelijk noemden. De verhoudingen waren immers inmiddels dermate
 30 verziekt dat alleen onverbeterlijke optimisten met een bril in de verkeerde sterkte er een
 mogelijkheid in konden ontwaren, partijen uit de loopgraven te laten komen. Bovendien was
 in de motie de uitvoering daarvan bewust ontkoppeld van het traject van rechtsbescherming
 van de erven Pronk. Als gevolg daarvan zijn zaken van elkaar gescheiden die alles met
 elkaar te maken hebben, zodat nu kennelijk debatten over deelaspecten gevoerd moeten
 gaan worden.

35 Hoe dan ook, we zijn nu bijna zeven maanden verder en er ligt een beschamend dossier
 van nietes-welles, schending van vertrouwelijkheid, obstructie en elkaar de schuld geven
 maar tot een begin van *een oplossing* is het zelfs niet gekomen. Voor ons is het bepaald
 geen verrassing, al hadden we het graag anders gezien.

40 De verantwoordelijke wethouder houdt zich inmiddels, vrijwillig dan wel met enige
 politieke druk, op in de coulissen van het schouwtoneel. De niet politiek gelegitimeerde
 collegevoorzitter heeft het dossier overgenomen. Dat vinden wij zeker in zo'n omstrede
 dossier, politiek riskant.

Nu ook een advies van de commissie Beroep en Bezwaar over het raadsbesluit van 2
 november 2006, geen ligplaats aan te wijzen in deze discussie helaas geen rol speelt,
 45 kan van een vruchtbaar en oplossingsgericht debat vanavond dan ook geen sprake zijn.
 Voorzitter, waar de coalitiepartijen hun eigen college een onmogelijke motie hebben willen
 laten uitvoeren valt dat te betreuren. Dat ook het college, zoals inmiddels wel is gebleken,
 er alles aan heeft gedaan elk overleg te frustreren, is nog meer te betreuren, maar wat
 zouden de partijen die daaraan part noch deel hebben daar vanavond nog aan moeten
 50 toevoegen?

Namens de fracties van de SGP, Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, Sociaal Lokaal
 en Ridderkerks Belang deel ik u dan ook mee dat zij zich tot deze bijdrage beperken in
 dit debat over deze niet uitgevoerde motie.

Ik dank u wel. Voorzitter, ik spreek ook namens Lokaal Sociaal, ondanks dat mevrouw

5 Nooijen afwezig is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Wij hebben kennisgenomen van het feit dat u namens de fracties SGP, Leefbaar Ridderkerk, Lokaal Sociaal, Ridderkerks Belang en D66/GL hebt gesproken.

10 Mijnheer Boertje, u hebt het woord.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter.

15 De motie van 2 november jl. als opdracht aan het college om in gesprek te komen met de familie is niet uitvoerbaar gebleken. In onze optiek heeft het college voldoende pogingen ondernomen om met elkaar in gesprek te raken. Wij zouden graag willen stellen dat aan de eisen van de motie wel is voldaan, maar van de kant van de erven is er weinig tot geen respons gekomen.

20 Men zocht slechts de verschillen. Niet de raakpunten. Het is onmogelijk om op een dergelijke manier tot een dialoog te komen. Zo wilde men niet praten over de uitvoering van de motie zelf, nota bene de wens van de raad. Dat was een wens met als doel respect voor de familie en veilig stellen van de woonboot. Men eiste dat het college geen voorwaarden vooraf mocht stellen, terwijl de familie zelf wel voorwaarden vooraf wilde stellen. Deze voorwaarden stonden haaks op de wens van de raad. De motie was immers opdracht aan het college om in gesprek te komen om tot een oplossing te komen over een minnelijke schikking.

25 Die wil was er bij een van de partijen niet. Het college heeft er alles aan gedaan om wel in gesprek te komen. Nu moeten we helaas constateren dat aan de motie geen uitvoering kon worden gegeven. Inmiddels lijken we terug te zijn bij 2 november 2006, het tijdstip van voor de ingediende motie. Het illegaal laten liggen van de boot en het gedoogbeleid laten voortduren zou kunnen leiden tot onzekere en vreemde situaties. Bedrijven in de omgeving kunnen planschade eisen. Moet de gemeente, wij als Ridderkerkse samenleving dus, bij voorbaat alvast gaan sparen om eventuele claims te betalen? Dat vinden wij als VVD-fractie niet aanvaardbaar. Ik wil namens de VVD-fractie meegeven dat wij zeer ontstemd zijn over de relaties die de heer Stein heeft gelegd met de Tweede Wereldoorlog. Woorden als 'unerwünscht' werden in de pers gelezen. Die woorden herinneren aan afschuwelijke tijden. Wij vragen ons af hoe de andere fracties over een dergelijk beladen woord denken. Of vindt u dat de pers in haar vrijheid wel zo ver mag gaan?

30 Dit alles gaat onzes inziens alle perken te buiten. De VVD neemt nadrukkelijk afstand van dergelijke woorden en vraagt de andere fracties hetzelfde te doen.

40 De raad heeft een ligplaats afgewezen. De boot kan niet op de huidige locatie blijven liggen. Daarover heeft de raad zich uitgesproken. Ook elders in de gemeente is geen ligplaats beschikbaar. Wij zijn dus terug op het tijdstip van voor het indienen van de motie. De consequentie daarvan is dat de dwangsom opnieuw op tafel is gekomen. De VVD-fractie wil zich beraden hoe hiermee om te gaan.

45 **De heer Japenga:** Voorzitter, in de afgelopen jaren is er meermalen gesproken over de woonboot. Diverse mensen zeggen er niets meer van te begrijpen. Wat is er aan de hand en wie heeft gelijk? Ik heb mij in de afgelopen tijd verdiept in de grote hoeveelheid stukken. Het is bizar wat er allemaal aan brieven, teksten en stukken is geproduceerd. Je zou wensen dat al die energie was gestoken in een goede regeling voor deze boot. Op 2 november heeft de fractie van de CU een motie gesteund die tot doel had om echt met elkaar in gesprek te gaan en de uitvoering van het vonnis overbodig zou maken. Die motie hebben wij gesteund in de hoop dat de zaak hiermee zou worden vlotgetrokken. Dat onze

5 toenmalige fractievoorzitter er vertrouwen in had, mag blijken uit het feit dat hij zelfs de druk van de dwangsom wenste weg te nemen. Hiermee heeft hij laten zien dat hij tot het uiterste wilde gaan bij het vinden van een oplossing. Ik neem daar een voorbeeld aan voor mijn politieke werk.

10 Voorzitter, ik ga niet in op de hoeveelheid brieven en mails die ik over deze zaak heb gekregen. Er is heel veel wat ik zou willen bestrijden. Ik wil er echter niet meer woorden aan besteden dan voor het gewicht van de zaak wenselijk is.

15 Onze fractie heeft in diverse vergaderingen over dit onderwerp gesproken. Er ligt een duidelijke uitspraak van de rechter. Wij hebben geprobeerd de uitvoering van het vonnis overbodig te maken door een via overleg te verkrijgen oplossing. Het college geeft nu aan dat het niet in staat is de motie uit te voeren. Wij zitten niet in de rechtzaal maar in de raadzaal. Ik beschouw deze zaak door de ogen van een raadslid. In dit land staan allerlei mogelijkheden open om ons gelijk te halen bij een rechter wanneer andere mogelijkheden niet de gewenste uitkomst geven. Onze fractie is tot de conclusie gekomen dat niet het college verantwoordelijk is voor het niet kunnen uitvoeren van de motie, maar dat de familie en haar belangenbehartigers dit aan zichzelf hebben te danken.

20 Triest dieptepunt van dit handelen is de strafklacht die door de familie is ingediend tegen wethouder Den Boef. Deze actie vinden wij meer passen in de strategie van niet willen dan in de strategie van zoeken naar een oplossing in deze zaak. Wij betreuren dat zeer.

25 Voorzitter, laat ik het helder zeggen. De motie is niet uitvoerbaar gebleken; dat begrijpt onze fractie zeer goed. Onze fractie vindt zelfs dat het gemeentebestuur onrecht is aangedaan door alles wat er is gezegd en geschreven. Dank u wel.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Het college geeft aan dat het niet in staat is gebleken om de motie uit te voeren, en legt deze daarom terug. Wij vinden het teleurstellend dat de dialoog is gezocht en dat er geen resultaat is bereikt. De insteek van de motie was om lucht en ruimte te creëren om 'on speaking terms' te komen en om samen aan een oplossing te werken. Dat is niet gelukt. Feitelijk zijn wij weer terug op 2 november 2006, bij de uitvoering van het vonnis. Wij gaan ervan uit dat het college in het licht van de agendering van de uitkomst van het advies van de commissie Bezwaar en Beroep daar in alle wijsheid goed mee om zal gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dit was de eerste termijn van de zijde van de raad. Ik kijk naar de portefeuillehouder en vraag haar om een reactie.

40 **De burgemeester:** Kort, voorzitter. Ik bedank de fracties voor hun reactie. Het college betreurt het dat het er niet in geslaagd is om de motie tot een resultaat te brengen. Maar, zoals ook in de commissievergadering aan u is gemeld, hebben wij echt ons best gedaan om dit te laten lukken. Voor een gesprek en voor zo'n proces zijn beide partijen nodig. Wij zijn er niet in geslaagd om met partijen effectief in gesprek te gaan.

45 Voorzitter, een paar reacties. Ik ga niet in op de oordelen van de fracties over de stukken van de familie. Deze opmerkingen zijn voor hen.

50 De heer Van Houcke sprak over de wethouder in de coulissen. Ik heb er behoefte aan om aan u en degenen voor wie u spreekt, aan te geven waarom ik nu portefeuillehouder ben. Toen op 22 maart een klacht werd ingediend wegens smaad en belediging van een overleden persoon jegens wethouder Den Boef, werd duidelijk dat dit proces, dat al loopt vanaf 1973, toen wethouder Den Boef nog geen wethouder was, in deze fase wel erg dicht bij de persoon van wethouder Den Boef kwam. Dat is onterecht. De wethouder heeft in de uitoefening van zijn ambt, als portefeuillehouder, gedaan wat hij moest doen namens het college. Ik heb uit de notulen begrepen dat dit op 2 november door het college is

5 onderstreept. De wethouder draagt collegebeleid uit, en geen persoonlijk beleid. Ik ben als voorzitter van het college en burgemeester van Ridderkerk geschrokken van deze zware en onterechte inzet jegens wethouder Den Boef.

Dat maakt het klip en klaar om aan te geven dat hier een grens is overschreden. Daar wil ik helder over zijn.

10 Ik sta hier als portefeuillehouder. Ik sta boven de partijen. Ik ben niet politiek gelegitimeerd, maar ik doe hetzelfde als dat wat wethouder Den Boef heeft gedaan: het collegebeleid uitdragen. Wat dat betreft mag u mij net zoals wethouder Den Boef of de andere collegeleden aanspreken.

15 De heer Boertje sprak over het niet slagen van de uitvoering van de motie en over de dwangsombeschikking die weer op tafel ligt. Ik neem aan dat u daarover met elkaar in gesprek gaat. Het college heeft de motie weer bij u teruggelegd. De raad zal beslissen over hoe het nu verder gaat, en over de eventuele dwangsombeschikking. Het college zal daar niets over zeggen. Voorzitter, wij betreuren het dat het niet is gelukt, maar wij konden niet anders.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, burgemeester. We gaan naar de tweede termijn.

25 Niemand wenst gebruik te maken van de tweede termijn. Als er een besluit geformuleerd was, dan zouden we kunnen tellen ja of nee. Maar u hebt dit in het midden gelaten. We beraden ons op een vervolg. Ik hoorde de heer Van Houcke spreken over een advies of uitspraak van de commissie Bezwaarschriften. Ik hoorde dat ook van mevrouw Ripmeester. Ik kan me voorstellen dat het beraad niet in deze setting gebeurt. Gehoord hebbende wat er gezegd is, zal er beraad volgen en zal op niet al te lange tijd, naar aanleiding van een

30 advies van de commissie Bezwaarschriften, hierop worden teruggekomen. Ik kijk even rond of dat zo besloten kan worden.

35 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik ben het ermee eens. Dit toont temeer aan dat wij op een avond hierna over het hele dossier zullen spreken. Wij wachten dan tot juni of zo spoedig mogelijk daarna of het advies van de commissie Beroep en Bezwaarschriften aanleiding geeft om dan finaal over deze zaak met elkaar te praten.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik zou op dat spoor verder willen gaan.

45 **De heer Japenga:** We gaan op dit spoor verder. Binnenkort komt het agendapunt in een andere vorm op de agenda terug. Ik bestrijd de opmerking van de heer Van Houcke over een onuitvoerbare motie. De motie was in aanleg uitvoerbaar. Dat hij niet uitvoerbaar is gebleken, is wat ons betreft een ander verhaal.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Ik ben het eens met uw samenvatting en met de opmerking van de heer Japenga, voorzitter. Ik vind het jammer dat we in deze situatie terecht zijn gekomen en er geen oplossing is gevonden. Ik hoop en vertrouw dat de oppositie bij de verdere behandeling van dit onderwerp een meer flexibele houding zal aannemen.

De heer Van Houcke: Ik wil daar graag iets tegen inbrengen: een flexibele houding van de oppositie. Ik herinner u eraan dat er van deze zijde vele malen is geprobeerd om tot een oplossing te komen. Ik nodig u opnieuw uit om raadsbreed tussen nu en het volgende moment waarop dit onderwerp wordt besproken, met elkaar te bekijken of wij aan tafel tot

5 een oplossing kunnen komen. Dat is de flexibiliteit van de oppositie. Wij hebben het de laatste keer niet afgeblazen. Dat was de coalitie.

Mevrouw Ripmeester: De motie kwam van de coalitie als laatste poging om tot ...

10 **De heer Dijkhuizen bij interruptie:** Voorzitter, ik wil daar meteen op reageren. Wij waren met de fractievoorzitters samen en zijn allen met de neuzen dezelfde richting uit, de deur uit gegaan. Binnen één avond trokken verschillende fractievoorzitters zich terug. De eerst ingediende motie was ook de motie waar u en andere fracties mee akkoord gingen. Zo hebben we de zaal verlaten. In de raadzaal bent u erop teruggekomen. De flexibiliteit moet
15 dus bij u gevonden worden, niet bij ons. Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Flexibel waren we wel: voortschrijdend inzicht hadden wij sneller bereikt dan u, waardoor wij vonden dat de motie niet haalbaar was.

20 **De voorzitter:** Ik wilde zojuist aankondigen dat de voorgaande spreker mijnheer Dijkhuizen was; mevrouw Ripmeester reageerde daar nog even op. Wij waren bij de afronding van de uitwisseling aangekomen. Ik stel vast dat de discussie een vervolg krijgt. Wij beëindigen dit agendapunt. Dank u wel voor uw bijdrage voor het uitwisselen van meningen en opvattingen. Het is plezierig te constateren dat er veel
25 publieke belangstelling is. Ik kan mij voorstellen dat een aantal mensen voor dit agendapunt is gekomen en om geordend naar het volgende punt over te gaan, stel ik voor twee minuten te schorsen.

[schorsing]

30

8. Voorstel om de gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders vast te stellen (raadsvoorstel nr. 72)

35 Mevrouw Hermans heeft inmiddels weer op de voorzittersstoel plaatsgenomen.

De voorzitter: Deze gedragscode is geruime tijd geleden naar u toe gezonden. Ik vind het fijn dat u de behandeling van dit voorstel hebt willen uitstellen tot mijn aanwezigheid. In de commissie is dit voorstel aan de orde geweest. Er zijn verschillende vragen en opmerkingen
40 over gemaakt. Ik wil nog een toelichting geven.

De organisatie en het bestuur van de gemeente Ridderkerk zijn zich aan het ontwikkelen richting open organisatie en open bestuur die graag in gesprek gaan met de samenleving. Zo hoort het ook. Wij gaan ervan uit dat wij niet zo zeer het vertrouwen van de samenleving in ons kunnen eisen en verlangen, maar veeleer het vertrouwen moeten verdienen. Daaraan
45 gaat vooraf dat wij als college de samenleving vertrouwen willen geven. Dat heeft als effect dat onze houding, gedrag en de regels die wij aan de samenleving opleggen en voorschrijven, beperkter gaan worden dan tot nu toe het geval was. Wij streven naar een andere relatie van de samenleving dan tot nog toe gebruikelijk in Nederland. De Nederlandse regering heeft gepleit voor een transitie van overheden naar een andere overheid. In
50 Ridderkerk is dat niet alleen buitenkant, maar vooral binnenkant. Daarom moeten wij als bestuurders ander gedrag laten zien. Dat betekent integer gedrag. Een groot deel van de samenleving hangt af van gedrag en integriteit. In de Staatscourant heeft prof. Niesen daar iets over geschreven. U kunt dit ook lezen in het boekje over onze gedragscode dat wij u hebben toegestuurd.

5 De waarde van vertrouwen, de kernwaarde waarop ons vertrouwen is gebaseerd, staat
 10 boven alles. Wij willen een vertrouwen gedreven college zijn, omdat wij daarmee willen
 15 aangeven dat dit nodig is voor een gezonde relatie met de inwoners, maar ook om aan te
 20 geven dat integriteit meer is dan het zogenoemde bonnetjes verzamelen. Het was voor ons
 25 gemakkelijk om een limitatieve opsomming te geven van wat mag en niet mag. Dat is nogal
 30 gemakkelijk. Wij zijn uit op een gedragscode waarin wij elkaar erop kunnen aanspreken of
 wij de juiste dingen voor onze inwoners doen, voor onze raad en of we ze op de juiste manier
 doen. Dat is vaak een leerproces. Wij brengen onze inwoners daarvan op de hoogte en zijn
 daarop aanspreekbaar. Als wij op integere wijze de inwoners tegemoet treden, krijgen wij een
 waardevollere bestuurscultuur dan wanneer we slechts de illusie hebben dat integriteit is dat
 wij ons bestuur langs de meetlat van de juistheid van declaraties leggen. Daar gaat vaak de
 discussie in ons land over als het gaat over integriteit.

Dat laatste wat ik nu zeg, vindt u steeds weer terug in de discussies. Ook minister Ter Horst
 heeft daar onlangs nog het een en ander over gezegd. Zij heeft aangegeven dat zij
 bevorderen van integriteit nog steviger wil inzetten dan minister Dales, die integriteit op de
 agenda heeft gezet. Minister Ter Horst zegt er nog iets bij. Het is niet alleen het op de juiste
 wijze declareren van dienstreizen en inzicht geven in geschenken. Ik kan u overigens
 aangeven dat dit college daarbij op de nullijn zit. Integriteit gaat over houding en gedrag, over
 vertrouwen geven en nemen. Dat is ook volstrekt de lijn van dit college. Onlangs heeft het
 college het boekje "Integriteit van politieke ambtsdragers" op tafel gekregen. In de commissie
 is hierover gesproken. Wij hebben daarom gemeend dit aan onze gedragscode toe te
 voegen, als het ware als de kleine lettertjes. De gedragscode zelf is voor ons het belangrijkste
 gegeven, omdat die verder strekt dan wat in het blauwe boekje staat. Ik denk hiermee de visie
 van het college over de gedragscode te hebben weergegeven. Ik geef u nu ruimte voor een
 reactie.

30 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. Toen de gedragscode van het college voor de eerste
 keer werd gepresenteerd, bekwam mij het gevoel van ongeloof. Was dit misschien het
 uitgangspunt voor het opstellen ervan? Is het een 1 aprilgrap of is de naam verkeerd
 gekozen? Hoort het bij de goede voornemens van het college? Zo waren mijn gedachten.
 35 Gelukkig is in de commissie verheldering verschaft en konden wij zeggen wat we ervan
 vonden. Tot mijn verbazing vormden deze zinnen niet de hele gedragscode en kon er nog iets
 aan worden toegevoegd.

Voorzitter, het moet mij van het hart. De finale van dit stuk wordt gevormd door de woorden
 vertrouwen geven, vertrouwen verdienen en 'last but not least', vertrouwen waard zijn.
 40 Voorzitter, daar kon ik mij in vinden. Ondanks deze emotie heb ik in de commissie kritische
 woorden laten horen. Ze werden door de wethouder weggewuifd. Deze kritische geluiden zijn
 mij ingegeven door de gedragscode van het college te vergelijken met de gedragscode voor
 de raad. Al deze indrukken en emoties doen mij denken aan een passage uit het boek
 "Animal farm": "All animals are equal, but some animals are more equal". Mijn verwarring werd
 45 nog groter toen het college besloot de modelgedragscode van het Ministerie van
 Binnenlandse Zaken aan de gedragscode toe te voegen. Als ik dan in de aanbiedingsbrief
 lees dat de binding van het aanvankelijke voorstel veel groter is dan welke poging dan ook
 om integriteit in regels te vatten, dan kent u weinig zwaarte toe aan deze ministeriële
 gedragscode en aan de signalen vanuit de raad. Het zet de door mij eerder genoemde finale
 50 onder druk.
 Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, de woorden die u hebt gesproken, onderschrijf ik helemaal.
 Ik vond het een goed verhaal. Ze gaan alleen niet over de gedragscode. Dat is ook de insteek

5 van mijn bijdrage. Vergeeft u mij op voorhand de ironiserende toon die ik daarbij gebruik. Voorzitter, zijn collegeleden uit de hemel neergedaalde engelen die als vanzelf tot alle goeds geneigd zijn? Of zijn het net als anderen in de politiek-bestuurlijke arena gewone mensen met hun kwaliteiten en zwakheden waarbij het geen kwaad kan nog eens in een gedragscode duidelijk vast te leggen waaraan je je in dit glazen huis hebt te houden ... ?

10 De volgens de Gemeentewet verplichte gedragscode is voor de raad al geruime tijd geleden vastgesteld en daarin wordt artikelsgewijs beschreven dat je bepaalde zaken moet doen en andere moet laten omdat een raadslid integer hoort te zijn en het nauw dient te nemen met het in hem gestelde vertrouwen en dient te handelen zonder last of ruggespraak. Opdat daarover geen misverstanden kunnen ontstaan. Dát gebeurt vooral ook naar de

15 Ridderkerkers die zij vertegenwoordigen. Verantwoordingsregels voor ons handelen dienen allereerst naar buiten te zijn gericht, op onze mede-Ridderkerkers. De fractie van D66/GroenLinks vraagt zich dan ook af waarom er voor collegeleden geen gedragscode zou moeten gelden op het gebied van bijvoorbeeld nevenfuncties, het aannemen van geschenken, het gebruiken van voorkennis, belangenverstrengeling,

20 enzovoort, en voor raadsleden wél? Waarom legt het college ter vaststelling van een gedragscode voor zichzelf, de raad zo'n wollig geformuleerd statement voor? Waarom bedient het college zich van bijna religieuze teksten als "Daarvoor zijn we met elkaar een zoektocht aangegaan; een tocht waarvan we de eindbestemming nog niet precies weten, dat geeft niet en is ook niet echt belangrijk. Belangrijk is samen op weg te zijn. ... enz."?

25 Is het zendingsdrang dat een gedragscode hier verward lijkt te worden met het formuleren van een 'missie', waar op zich niets verkeerd mee is, maar daarover gaat het hier niet. Het lijkt er sterk op dat het college zijn eigen positie zó overschat dat het meent dat – wat kort door de bocht – als je maar vertrouwen uitspreekt in elkaar, zegt dat je je verantwoordelijkheid neemt en dat je er trots op bent te mogen werken voor de Ridderkerkse burgers, je een gedragscode hebt.

30 Van enige relatie met gedrag, die je toch zou verwachten in een gedragscode, is geen sprake.

35 In de door uzelf bij brief van 21 maart jl. aangehaalde modelgedragscode van onder meer het Ministerie van Binnenlandse Zaken en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten die u als bijlage wilt toevoegen, lezen wij toch een heel andere intentie bij het begrip gedragscode. Ik citeer: "Bewustwording en een juiste mentaliteit zijn niet voldoende. Er is een systeem nodig van 'checks en balances': Met heldere regels en afspraken waaraan

40 politieke ambtsdragers houvast hebben, ... en met controlemechanismen waardoor het gedrag van politieke ambtsdragers voor elkaar en voor anderen (intern en extern) controleerbaar wordt ... enzovoort."

45 Voorzitter, bij de fractie van D66/GroenLinks blijft de verbazing dat de raad desalniettemin zo'n tekst ter vaststelling krijgt voorgelegd. U begrijpt dat D66/GroenLinks zó niet voor dit voorstel zal stemmen. Alleen een gedragscode uitgewerkt volgens de bedoelingen van de aangehaalde modelverordening en vergelijkbaar met die voor raadsleden waaraan wat ons betreft uw statement als bijlage kan worden toegevoegd, zou voor ons aanvaardbaar zijn. Wij vragen u uw voorstel terug te nemen en

50 een uitgewerkte gedragscode in een later stadium opnieuw aan de raad aan te bieden. Misschien kan de gedragscode voor raadsleden inspireren. Enige overeenkomst in gedragscodes in een en dezelfde gemeente lijkt mij voor de hand te liggen. Ik zou u ten slotte in overweging willen geven te zijner tijd beide gedragscodes in het Gemeentejournaal te publiceren. Dank u wel.

5

De heer Japenga: Voorzitter, de gedragscode voor college en burgemeester ligt ter vaststelling voor.

Onze fractie vond het voorstel dat in eerste instantie tot ons kwam, onvoldoende uitgewerkt. We beschouwen de inhoud van het voorstel meer als een 'mission statement' dan als een gedragscode. In de brief van 21 maart geeft u aan achter het voorstel inmiddels een modelverordening geniet te hebben, het zogenaamde blauwe boekje dat tot ons is gekomen. Maar dat is niet zo, want je moet om dat boekje vragen. Maar, wellicht ben ik daarbij abus. Ik heb het niet als blauwe uitvoering, maar als zwart-wit.

De modelverordening geeft in de inleiding een aantal woorden weer. Er staat bij de inleiding: "Voor het adequaat functioneren van de overheid, zijn gezaghebbende politieke ambtsdragers noodzakelijk. Bestuurders en volksvertegenwoordigers die het vertrouwen genieten van de burgers omdat ze deskundig, gedreven en integer zijn."

Het is denk ik ook het allerbelangrijkste dat je met elkaar deskundig en gedreven en integer bezig bent om de Ridderkerkse samenleving te dienen. Maar we kunnen, menselijkerwijs, ook in de fout gaan. Voor raadsleden is er in maart 2006 een gedragscode afgesproken.

Voor het college van B en W willen wij het raadsvoorstel nadrukkelijker koppelen aan de modelverordening. De bijgevoegde brief van 21 maart moet wat ons betreft gevolgd worden door een aanpassing in het raadsvoorstel dat nadrukkelijker verwijst naar de verordening van het ministerie en het blauwe boekje van de VNG. Wij vragen een wijziging in de tekst op te nemen waaruit die koppeling duidelijk blijkt.

Voorzitter, vertrouwen is het centrale begrip in het omgaan met elkaar. Daar is onze fractie het mee eens: het is de basis onder alles. Zonder vertrouwen heeft geen enkele regel of code zin. Wij zijn daarom blij dat deze waarde wel het vertrekpunt is geweest voor het college. Met de koppeling aan de modelverordening zijn wij meer dan tevreden. Dank u wel.

30

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Na het aanhoren van uw inleiding en de vorige sprekers heb ik besloten om van mijn zorgvuldig voorbereide bijdrage af te wijken. Dat biedt de gelegenheid om uw opmerkingen en die van de anderen mee te nemen. Ook de SGP staat sterk voor een op waarde gedreven gedragscode. Wij onderkennen dat bij de ambtsaanvaarding van raadsleden en collegeleden daar al in is voorzien. We hebben tenslotte allemaal ingestemd met het naar eer en geweten uitoefenen van onze taak. Hogere waarden dan eer en geweten kunnen we nauwelijks bedenken. Dat een andere overheid dan de Gemeentewet toch voorschrijft dat er een gedragscode moet zijn, geeft aan dat er kennelijk een behoefte is om een aantal zaken concreet te benoemen. Dat was ook de insteek bij het vaststellen van de code voor raadsleden. Wij zouden het wel plezierig vinden als er eenheid is bij het uitstralen van gedragscodes. Daarin wordt nu weliswaar voorzien door uw toevoeging door de modelverordening, maar ik onderschrijf sterk dat wat de heer Japenga heeft aangegeven: dat het zo wordt aangepast dat het één geheel wordt. Daarmee wordt ook tegemoetgekomen aan de behoefte om tegemoet te komen aan dat wat voor de raad is vastgesteld. Ik denk ook in relatie tot dat wat eerder is gepasseerd dat ook daar gelijkwaardige formuleringen tot stand komen. Als je op de website gaat zoeken moet de gedragscode voor het college niet totaal anders zijn dan die van de raad. Uit die praktische overweging zou ik daarvoor willen pleiten en ik kan me bijna niet voorstellen dat u als voorzitter van het college daar tegen bent. Als er dan toch iets aangepast moet worden, wilt u er dan rekening mee houden dat in 2001 al een gedragscode is vastgesteld? Deze is nooit herroepen. Er staat een aantal concrete dingen in. De vraag is of er een revisie van het huidige voorstel kan worden gemaakt, waarin alle wensen die nu zijn uitgesproken, worden opgenomen. Dank u wel.

50

5 **De heer Onderdelinden:** Dank u wel, voorzitter, voor uw inleidende woorden. Het belang van een gedragscode is ook voor onze fractie onomstreden. U refereert aan die andere overheid waar dit een uitvloeisel van is.

U gebruikt een paar keer terecht het woord integriteit. Ik hoop dat met deze onderleggers sprake zal blijven van objectieve integriteit. Dit wordt al gauw terecht of onterecht in het
10 subjectieve getrokken. Mocht het fout gaan dan is het heel goed dat wij kunnen terugvallen op de modelverordening, waarnaar wordt verwezen. Wij kunnen instemmen met uw voorstel. Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie heeft vertrouwen in het
15 college. Wij staan achter uw tekst. Uw tekst past in het brede kader van integriteitbeleid. Er zijn verschillende vormen en types van gedragscodes. Gedragscodes richten zich zowel intern als extern. Ze geven richting aan gedrag en de juiste mentaliteit en maken mensen bewust van het integriteitsrisico. Het vormt een belangrijk toetsingskader omdat er niet alleen waarden in staan, maar ook normen en grenzen. Het zijn heldere regels waar wij houvast aan
20 hebben, ook al is de opmerking waar dat je niet alles in regeltjes kunt vatten. Deze gedragscode, samengevoegd in een verordening, geeft ons houvast, niet als bijlage in kleine lettertjes. Kleine lettertjes hebben geen best imago. Maar het geeft houvast als één document waarin de waarden en intenties van het college staan, gevolgd door een concreet toetsingskader voor de gesprekspartners die daar behoefte aan hebben. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval. Dank u wel voor uw reacties, die divers zijn. Wat mij de laatste dagen nogal heeft beziggehouden is dat ik in toenemende mate geschriften tegenkwam van deskundigen die toch met name het centrale punt neerleggen in hun stukken die goed samen te vatten zijn met
30 de uitspraak van prof. Niesen (Staatscourant 14 mei). Hij zegt daarin dat regels verleiden tot niet zelf denken. Regels, waar ze ook toe dienen, ontnemen mensen creativiteit, eigen verantwoordelijkheid en vertrouwen in dat wat zij wel kunnen. Algemene kritiek op gedragscodes is dat ze vaak gaan over slecht gedrag. In alle strengheid word je gewezen op dat wat je niet mag doen. Het college heeft dan ook in die zin geprobeerd zichzelf uit te dagen
35 om ook vooral te voldoen aan het beeld van wenselijk gedrag zoals we dat graag van bestuurders willen zien. De heer Van Houcke heeft heel treffend de vraag neergelegd of onze collegeleden nu engelen zijn ten opzichte van andere bestuurders. Dat zijn we niet. We zijn mensen van vlees en bloed, die stil moeten staan bij eigen gedrag, grenzen moeten verkennen en behoefte hebben aan zelfreflectie. Zelfreflectie komt overigens eerder als je
40 een gedragscode neerzet dan wanneer je een opsomming neerzet van dat wat je niet mag. Als u spreekt over twee soorten bestuurders is het aardig om vast te stellen dat de landelijke overheid verplicht stelt dat er een gedragscode is, maar dat het huidige kabinet dat voor zichzelf niet heeft. Ook voor het parlement is dit niet aan de orde. Het ontslaat ons niet om de voorgestelde gedragscode vol overtuiging de onze te willen maken.

45 Ik hoorde verschillende opmerkingen: fijn dat u de modelverordening hebt toegevoegd. Dat geeft de mogelijkheid om als dat nodig is te objectiveren. Dat dat handig is, hebben we niet ontkend. Anderen in de raad zeggen dat het handig geweest zou zijn om de toegevoegde tekst eensluidend te maken met de gedragscode van de raad. Ik denk dat als u goed naar beide stukken kijkt, ze niet zo veel afwijken. Het stuk dat wij als bijlage – de kleine lettertjes
50 – hebben toegevoegd, strekt nog verder en is nog uitgebreider dan de gedragscode voor de raad. Overigens is het goed dat een van u nog heeft gewezen op het feit dat de gedragscode nodig is voor het college om nevenfuncties en neveninkomsten te melden. Dat is al jarenlang een verplichting. De gedragscode hoeft daarin niet te voorzien.

De heer Den Ouden wees nog op het moment van ambtsaanvaarding. Wij en u spreken uit

5 dat wij ons werk naar eer en geweten doen. Als het gaat om neerzetten van integer gedrag, is dat het belangrijkste moment en alles wat er op volgt, een boekje of wat dan ook, is een nadere uitwerking.

Over het willen hebben van dezelfde gedragscode zullen we het niet eens zijn. Wij willen een gedragscode hebben waarop we aanspreekbaar zijn. Aan de kleine lettertjes moet meer
10 waarde gesteld worden dan u veronderstelt.

Tweede termijn

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. De lijnen vanavond lopen niet tussen coalitie en
15 oppositie. Wij vinden het aanhechten van het blauwe boekje dat een referentiekader is, het vormen tot één geheel heel erg nodig. Wij zien dit als een geïntegreerd geheel. Wij kunnen het voorstel steunen. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Ik vind de bijdrage van het college sterk. We blijven met het probleem
20 zitten dat u niet hebt aangeraakt naar mijn idee, dat dit niet alleen een kwestie is van wij onder elkaar, maar van legitimering naar extern. Juist daarop moet helderheid zijn. Een wollig verhaal is voor de buitenwacht onbegrijpelijk en eerder wellicht een object van lacherigheid dan serieus nemen.

Wij kunnen deze discussie wel met elkaar voeren, maar in die zin wil ik voorstellen om er één
25 document van te maken. In die zin ga ik ook met de heer Los mee. Maak een missie, een aanleiding om te komen tot een gedragscode. Dan is het één document. Als dat het geval zou zijn, zouden we naar buiten een goed document hebben en zou de wens van het college goed tot zijn recht kunnen komen. Dank u wel.

De heer Japenga: Dat de heer Niesen denkt dat regels niet zullen leiden tot zelf denken,
30 daar heb ik nog niets van gemerkt toen onze code voor raadsleden is vastgesteld. Ik heb nog een vraag gesteld of in het voorstel van het college een verwijzing kan worden opgenomen. Dat zou wellicht met een amendement mogelijk zijn.

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de bijdrage van prof. Niesen gelezen,
35 maar als het alleen maar om regels zou gaan, zou dat wel eens van toepassing kunnen zijn, dus alleen maar de beperking van regels. Dat vinden we natuurlijk ook alleen maar. Wij doen toch nog steeds alles vanuit het vertrekpunt 'naar eer en geweten'? Dat is leidend. Als dan desondanks gevraagd wordt om een gedragscode waarbij een aantal dingen vanuit zo'n
40 leidraad concreet benoemd wordt, dan denk ik dat het terecht is dat dit wat duidelijker tot uitdrukking komt. Ik heb begrepen dat de heer Los nu ja zegt tegen de gedragscode. Ik zou dat iets preciezer willen weten. Als het besluit genomen is, en over enige tijd alles op de website staat en je klikt 'gedragscode college' aan, wat krijg je dan te lezen? Dat vind ik tamelijk belangrijk. Hoe wordt dit uitgelegd?

45 Hoe zit het met het document uit 2001, de gedragscode voor alle Ridderkerkse bestuurders?

De voorzitter: Daar kan ik kort over zijn. Die is van voor de Wet dualisering. In de Wet dualisering wordt gevraagd om een gedragscode voor de raad en het college vast te stellen.

De heer Den Ouden: Heel praktisch: dit document is wijd en zijd verspreid. De burgers
50 moeten dan weten dat dit niet meer van toepassing is. Ook burgers van Ridderkerk kunnen dit hebben. We moeten helder zijn over welke tekst we het hebben.

Mevrouw Ripmeester: U zegt dat kleine lettertjes veelbetekenend en belangrijk zijn. Dat

5 onderschrijven wij. Ik had het over het imago van kleine lettertjes. De beperktheid van regels is zonder meer waar. Daarom wordt uw oorspronkelijke tekst samengevoegd met de verordening. In één document wordt duidelijk aan de Ridderkerkse samenleving waar wij u op kunnen aanspreken om de wolligheid meer duiding te geven. Daarom pleiten wij voor een geïntegreerd document.

10 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Zoals u in uw inleiding aangaf, draait het om integriteit; dat is het belangrijkste. U hebt ook aangegeven dat in uw beleving de gedragscode verder gaat dan het blauwe boekje. Wij zijn het daar van harte mee eens. De code is wat ons betreft voldoende. Zodra er maar enige twijfel is over de integriteit, kan het college daarop aangesproken worden. Daarom steunen wij dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel.

Een aantal van u heeft opmerkingen gemaakt over de code die het college voorstelt. Er is sprake van een wollige tekst, die wel eens moeilijk te verstaan zal zijn voor de gemeenschap. Wij hebben met ons burgerforum een afspraak gemaakt over hoe wij met elkaar om willen gaan. Deze tekst is vrijwel hetzelfde. Die tekst komt van de leden van het burgerforum. Ook daarin is de kernwaarde dat wij vanuit vertrouwen met elkaar willen handelen en vanuit vertrouwen willen zoeken hoe wij als bestuur de Ridderkerkse samenleving het beste kunnen bedienen. Het is de vraag of uw angst voor het wollige karakter van de gedragscode gerechtvaardigd is. Ik hoorde u allemaal spreken over het feit dat u het zult toejuichen als de gedragscode van het college het uitgangspunt is, waarin de voor ons zo belangrijke waarden staan, als die geïntegreerd wordt met de modelverordening van Binnenlandse Zaken. Wij hebben voorgesteld deze aan te hechten, maar als het u geruststelt dat we uitspreken dat deze onlosmakelijk een geheel vormt, durf ik namens het college uit te spreken dat dat prima is.

30 Maar, ik hecht er wel aan te benadrukken dat de gedragscode zoals wij die in eerste instantie naar u toe hebben gestuurd, boven ons bed hangt, en niet de volledige verordening van Binnenlandse zaken. De gedragscode is voor het college zo zwaar dat wij hem bij wijze van spreken onder ons hoofdkussen hebben liggen. Wij hechten daar groot belang aan. De heer Den Ouden vroeg wat je te lezen krijgt als je de website bezoekt: dat hoort het volledige document te zijn, de gedragscode plus het onderliggende stuk van Binnenlandse Zaken. De gedragscode uit 2001 is ingetrokken, sowieso op het moment dat u een nieuwe gedragscode hebt aangenomen.

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ter verduidelijking: als ik u goed begrijp, vormen beide teksten één geheel. Ik wil graag van u weten of ik straks tegen één tekst ja zeg.

De voorzitter: Het college vindt het prima om er een geïntegreerd stuk van te maken. U moet mij dan nog een keer gunnen om nog even te onderstrepen dat het allereerste stuk van het college het uitgangspunt is.

Ik neem aan dat u akkoord kunt gaan met deze gedragscode, zoals we net hebben geformuleerd. Dat is het geval.

Dank u zeer.

50 **9. Advies van de commissie Bezwaarschriften over het bezwaarschrift van mevrouw drs. L. Kwik en Apotheek Plein-Oost B.V., betreffende de afwijzing van een planschadevergoeding**

5 **De voorzitter:** Kunt u zich in dit advies vinden? Dat is het geval.

10 **10. Voorstel om onderhoudswerkzaamheden in beplanting/plantvakken op de bedrijventerreinen Donkersloot en Veren Ambacht inclusief de Rijksstraatweg te Rijsoord en recreatiegebied De Gorzen en Noord voortaan aan te besteden aan sociale werkvoorzieningschappen (raadsvoorstel nr. 94)**

De voorzitter: Kunt u zich in dit voorstel vinden?

15 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Waarom moeten wij hierover beslissen? Kon dit zonder raadsbesluit niet uitgevoerd worden?

De voorzitter: Ik vraag de wethouder daarop een reactie te geven.

20 **Wethouder Van den Berg:** Ik twijfel even. Wij moeten dit aanbesteden omdat het boven het drempelbedrag ligt. Er zit één uitzonderingsregel in de aanbestedingsregels. Bepaalde werkzaamheden kunnen gegund worden aan een sociale werkvoorzieningsgemeenschap. Daarvoor is deze toestemming van de raad nodig. Daarom ligt het hier voor.

25 **De voorzitter:** Ik neem aan dat u allen instemt met dit voorstel. Waarvan akte.

11. Voorstel om de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Volwasseneducatie Rijnmond 2007-2010 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 91)

30 **De voorzitter:** Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Waarvan akte.

35 **12. Voorstel om het raadslid de heer L. van der Spoel aan te wijzen als lid van de commissie voor de behandeling van schriftelijke klachten gericht tegen gedragingen van de gemeenteraad of de griffier (raadsvoorstel nr. 93)**

De voorzitter: Ik neem aan dat u met dit voorstel instemt? Dat is het geval.

40 **13. Voorstel om in te stemmen met wijziging van de Gemeenschappelijke regeling stadsregio Rotterdam (raadsvoorstel nr. 92)**

De voorzitter: Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Waarvan akte.

45 **14. Voorstel om te besluiten dat voor de beoogde ontwikkeling van het Waalbos geen milieueffectrapportage hoeft te worden gemaakt (raadsvoorstel 96)**

De voorzitter: Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Waarvan akte.

50 **15. Verstrekking van inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van orde)**

De voorzitter: Dit agendapunt is niet aan de orde.

Dames en heren, wij zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik vraag u nog aandacht voor het overlijden van oud-raadslid en fractievoorzitter van de VVD,

5 de heer Niek Dekker. Ik stel voor om hem te eren door op te staan en een minuut stilte in acht te nemen.

16. Sluiting

10 **De voorzitter:** Dames en heren, ik bedank u voor uw inbreng en wens u wel thuis. De vergadering wordt om 22.05 uur beëindigd.

15 Aldus vastgesteld in de vergadering van 5 juli 2007
de griffier, de voorzitter,

20

25

30

as