

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op  
maandag 27 februari 2006 met een vervolg op dinsdag 28 februari 2006**

5 **Aanwezig:** De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter  
De wethouders de heren A.C. van Andel (LR), E.M. den Boef (CDA) en H.J. Zwierts (PvdA)  
De gemeentesecretaris mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam  
De raadsleden de heren T.J. Alderliesten (SGP), B. van den Berg (PvdA), mevrouw Y.D.E.  
Boer-van Laak (CDA), de heer A.L. Coomans (LR), mevrouw C. van Dijk-Garama (PvdA), de heer  
10 H. Dokter (LR); mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke  
(D66/GL), P.J.H.M. de Koning (VVD), B. Kooiman (VVD), L.A.W. Koop (LR), H. Koppes (LR),  
J. Lagendijk (SGP), A. Los (LR), P.W.J. Meij (CDA), mevrouw A. Muizelaar (D66/GL); de heer  
B. Neuschwander (LR), mevrouw W.N. Nooyen (PvdA), de heren W.P. Onderdelinden (CDA),  
15 ing. A. den Ouden (SGP), L.B. Plaisier (ChristenUnie), J.C. van Rietschoten (Fractie van  
Rietschoten), mevrouw W. van Ringelesteijn (LR), de heren V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel  
(VVD), mevrouw A.E. Tamerius-van Oosten (CDA) en de heer V. Tutar (PvdA).

**Griffier:** de heer mr. J.G. van Straalen

20 **Afwezig:** de heer S.A. de Klerk (CDA)

**Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit

25 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

**De voorzitter:** Dames en heren, hartelijk welkom bij deze vergadering van de raad van de  
gemeente Ridderkerk. Het is de laatste vergadering van de raad in deze periode. Ik heet iedereen  
op de publieke tribune en de luisteraars thuis aan de radio welkom. Wij bedanken de SLOR voor de  
30 trouwe aanwezigheid bij deze gemeenteraadsvergaderingen in onze gemeente, waardoor de  
luisteraar thuis ook goed op de hoogte blijft van dat wat in onze gemeenteraad omgaat.  
Hartelijk welkom mevrouw Nooyen, fijn dat u er ook weer bij bent.

**De heer Los:** Voorzitter, ik wil graag iets over de agenda zeggen. Ik ga vanavond een motie  
35 indienen namens vier partijen en ik wil voorstellen deze motie als een apart agendapunt te  
behandelen, na punt 11 en voor punt 12.

**De voorzitter:** Dat zou betekenen dat dit voor het agendapunt over het jeugdbeleid aan de orde  
zou moeten komen, wat u betreft?

40 **De heer Los:** Dat is exact wat ik bedoelde, voorzitter.

**De voorzitter:** Ik zie mevrouw Van Dijk voor een reactie, ga uw gang.

45 **Mevrouw Van Dijk:** Ik wil aangeven waarom wij vinden dat deze motie niet geagendeerd zou  
moeten worden. In deze voorliggende motie spreekt de raad zich uit voor ongewijzigd gebruik van

de Kuyperschool als jongerencentrum, zoals vermeld onder variant 1 op bladzijde 9 van de notitie "Toekomst Kuyperschool en huisvesting Jongerenwerk".

De raad heeft in de vergadering van 13 juni 2005 besloten de besluitvorming over deze notitie te knippen. In diezelfde vergadering is een besluit genomen voor het behoud van de Kuyperschool.

5 Over de bestemming zou de raad later spreken, als duidelijk zou zijn hoe we het jongerenwerk vorm willen geven. Voor dat jongerenwerk geven wij vanavond de eerste kaders aan. Die staan dus nog niet vast.

Hoe kunnen we dan in de vergadering een beslissing nemen over de huisvesting van het jongerenwerk?

10 Bovendien is besloten tot handhaving van de Kuyperschool met vier mogelijke varianten. Wij doen onze inwoners tekort als we nu op basis van een motie zonder enige mogelijkheid van inspraak, een beslissing nemen over een van die vier varianten.

Onzes inziens is dat niet de juiste weg en wij vinden deze motie daarom niet geschikt voor agendering in deze raad.

15

**De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Van Dijl. Ga uw gang mijnheer Den Ouden.

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, Ik had niet het idee dat we nu al aan de discussie zouden beginnen. Maar het schijnt van belang te worden. Ik steun het voorstel van de heer Los om het onderwerp voor agendapunt 12 te agenderen.

20

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Den Ouden. Mijnheer Plaisier.

**De heer Plaisier:** Voorzitter, het zal een heel hoog politiek doel dienen om de motie voor punt 12 te behandelen, maar ik stel voor om hem in punt 12 te behandelen.

25

**De heer Los:** Voorzitter, dat is nu juist waarom we hem los willen koppelen van punt 12. Juist omdat we hem in het verleden geknipt hebben. Wij willen die knip zo houden.

**De voorzitter:** Maar goed, als uw voorzitter en als voorzitter van het presidium voeg ik er wel even aan toe dat we in het presidium hebben afgesproken om eerst het debat over het jeugdbeleid te voeren en dan pas over de Kuyperschool.

30

Ik zag dat de heer De Koning wilde reageren. Ga uw gang.

**De heer De Koning:** Voorzitter, in aansluiting op uw woorden vindt de VVD-fractie het te vroeg om deze motie nu te behandelen, wat ons betreft komt hij aan de orde op het moment dat het jeugdbeleid geheel is uitgekristalliseerd. Ik vrees dat wij dat vanavond niet halen.

35

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, wij steunen ook het voorstel van de heer Los.

40

**De voorzitter:** Ik stel vast dat er een meerderheid is om deze motie vanavond te behandelen en dat geldt ook voor de positie die de motie op de agenda zou krijgen. Of is over die positie nog te praten, mijnheer Los?

**De heer Los:** Ik houd mijn voorstel staande en stel voor de motie onder punt 11A te zetten.

45

**De voorzitter:** Waarvan akte. 11A wordt de motie. Mijnheer Plaisier.

5 **De heer Plaisier:** Voorzitter, daar wil ik acuut bezwaar tegen aantekenen. We wisten dat er een motie zou komen, ik ben er in de voorbereiding van het raadsstuk van uitgegaan om die te koppelen aan punt 12. Nu wordt dit opeens als een apart agendapunt bij punt 11 behandeld. Dat lijkt me een vreemde vorm van vooroverleg die tot dit tactische standpunt heeft geleid.

10 **De voorzitter:** Mijnheer Los, zou het een tussenoplossing zijn de motie te betrekken in de afhandeling van agendapunt 12, de notitie over het jeugdbeleid, waarover u met de raad keuzes gaat maken?

**De heer Los:** Voorzitter, om de besluitvorming niet al te complex te maken stel ik juist voor om dit onderwerp los van dit punt te behandelen.

15 **De voorzitter:** Mevrouw Van Dijk, de allerlaatste keer.

20 **Mevrouw Van Dijk:** Ik wil daarin meegaan, maar als we als raad hebben afgesproken om eerst jeugdbeleid te doen en dan de huisvesting van de Kuyperschool en je moet dan zonodig die motie daar agenderen, dan komt hij na het jeugdbeleid en niet daarvoor.

**De voorzitter:** Goed, dan nog een laatste reactie van de heer Los en dan gaan we over naar de agenda, want anders komen we er niet uit.

25 **De heer Los:** Voorzitter, ik houd mijn voorstel staande. Eventueel moeten we er maar over stemmen.

30 **De voorzitter:** Goed, mijnheer Los, als we de koppen tellen, lijkt me dat niet zo ingewikkeld. Ik stel vast dat er een meerderheid is om het voorstel van... Nee, dat is waar, mijnheer De Koning, het CDA heeft zich nog niet uitgesproken. Mijnheer Onderdelinden.

**De heer Onderdelinden:** Wij steunen het voorstel van de heer Los en de heer Den Ouden.

35 **De voorzitter:** Daarmee kunnen we dan vaststellen dat er een meerderheid is voor het voorstel van de heer Los om de motie te behandelen als agendapunt 11A, dat betekent voor het debat van uw raad over het jeugdbeleid 2006 – 2010. Zo hebben we dan besloten en gaan we over tot agendapunt 2: het vragenuur voor de raadsleden.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

40 **De voorzitter:** Als eerste heb ik een vraag gekregen van de VVD over de Sint Jorisstraat. Ga uw gang, mijnheer De Koning.

45 **De heer De Koning:** Voorzitter, dank u wel.  
Met mij en de VVD-fractie zullen veel mensen die iets met politiek te maken hebben zich momenteel veel op straat begeven, zo stel ik mij voor. Een van de straten waar wij ons begeven is de Sint Jorisstraat en de omliggende straten. Uit die contacten kwamen wat morrende vragen voort die ik

graag aan het college wil voorleggen.

De inwoners hebben een brief gekregen, gedateerd 16 februari, waarin aangekondigd is om een informatiebijeenkomst te beleggen over de toekomst van de Sint Jorisstraat en er zijn vier opties waaruit gekozen kan worden, althans zo wordt het door de inwoners vertaald.

5 Ik ga de opties niet noemen, want in dezelfde brieven en persuitingen en in de besluitenlijst van B en W staat welke optie het college al heeft gekozen. De bewoners vragen zich af wat er gebeurt, omdat zij keuze uit vier opties krijgen terwijl het college al heeft gekozen. Dat heeft de bewoners en de VVD-fractie enigszins verbaasd en wij zouden graag verduidelijking willen krijgen.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer De Koning, ik geef het woord aan wethouder Van Andel.

**Wethouder Van Andel:** Dank u wel voorzitter.

15 Dat er een informatiebijeenkomst wordt belegd is juist. Dat het college een besluit heeft genomen met betrekking tot de keuze is niet juist, want dan zou ook een informatiebijeenkomst geen zin meer hebben. Er zijn vier opties genoemd die mogelijk kunnen zijn om de motie van de raad hieromtrent uitvoering te geven en die vier opties zijn benoemd. Het college heeft een voorkeur daarbij uitgesproken, niet meer dan dat.

20 **De voorzitter:** Mijnheer De Koning, gerustgesteld?

**De heer De Koning:** Ja, mag ik een korte vervolgvraag stellen? Er staat dat het college in principe besluit tot afsluiting van de Sint Jorisstraat, letterlijk. Ik begrijp nu dat bedoeld wordt dat het college een voorkeur heeft om de Sint Jorisstraat af te sluiten. Klopt dat?

25 **De voorzitter:** Wethouder Van Andel.

**Wethouder Van Andel:** Als een besluit "in principe" is, mag daar de voorkeur uit blijken.

30 **De heer De Koning:** Goed, dan weten we nu wat het college bedoelt met "besluit in principe", dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer De Koning. Ik ga naar de heer Den Ouden van SGP voor een vraag aan wethouder Zwiers. Ga uw gang, mijnheer Den Ouden.

35 **De heer Den Ouden:** Bij de behandeling van de algemene subsidieverordening tijdens de vorige raadsvergadering heeft wethouder Zwiers toegezegd, schriftelijk de vraag te beantwoorden over wanneer de vastgestelde subsidieplafonds worden gepubliceerd en wanneer de raad de nota Verstrekking gemeentelijke subsidies zal ontvangen. Omdat het antwoord tot nu toe is uitgebleven stel ik de aanvullende vraag aan de wethouder wanneer hij uiterlijk deze toezegging nakomt.

40 **De voorzitter:** Wethouder Zwiers kan er ongetwijfeld antwoord op geven.

45 **Wethouder Zwiers:** Ik dacht dat u hem al gekregen had, want hij is klaar. Het ligt bij de griffie en hij kan elk moment in uw brievenbus vallen.

**De voorzitter:** Mijnheer Den Ouden, u hebt ook nog een vraag aan wethouder Van Aniel.

**De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter.

5 In de katern "Zuidrand" van het AD van 31 januari 2006 wordt wethouder Van Aniel over de trampluss als volgt sprekende ingevoerd. Ik citeer letterlijk: "We hebben een moment gecreëerd waarop de inwoners kunnen aangeven de tramlijn wel of niet te willen". Mijn vraag is; is de wethouder correct geciteerd en zo ja, wanneer en hoe wordt aan dat moment vorm en inhoud gegeven?

10 **De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder.

**Wethouder Van Aniel:** Dank u wel voorzitter. Dit betreft een persbijeekoms where een communiqué is uitgegeven en de conclusie is, dat ik niet juist ben geciteerd bij dat wat tussen aanhalingstekens is geplaatst. Wij hebben dit met de betreffende journalist teruggekoppeld en hij heeft beaamd dat hij het niet juist heeft geïnterpreteerd. Bedoeld was te zeggen dat de raad een no go/go-moment in het vooruitzicht heeft om te benutten en ook kan aangeven of ze het wel of niet willen. Die mogelijkheid is voorbehouden aan de raad. Het is dus geen mogelijkheid die de Ridderkerker rechtstreeks heeft. Althans niet rechtstreeks, uiteraard wel via de raad.

20 **De voorzitter:** Mijnheer Den Ouden.

**De heer Den Ouden:** Ja, dan even aanvullend: wanneer is het go of no go voor de raad? Volgens mij is dat vrij vertaald gewoon ja of nee. Wanneer valt dat moment volgens de wethouder?

25 **De voorzitter:** De wethouder in laatste termijn.

**Wethouder Van Aniel:** Neem me niet kwalijk dat ik deze termen gebruik, maar zo staat het in de stukken van de stadsregio en met citeren moet je voorzichtig zijn, is mijn ervaring. Bij het moment dat de raad zich kan uitspreken over het voorkeurstracé ontstaat zo'n go/no go-moment. Te verwachten is dat volgens mij aan het einde van dit jaar. Er is ook al zo'n go/no go-moment geweest. Daarbij heeft de raad gezegd: "go".

35 **De voorzitter:** Mijnheer Den Ouden, u begrijpt dat de wethouder ook een aardig eindje over de grens van Ridderkerk spreekt. Bent u tevreden met het antwoord?

[grote hilariteit in de raad en bij het publiek]

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, u kunt zich voorstellen dat ik in verwarring raak.

40 **De voorzitter:** Dat kan ik mij inderdaad voorstellen.

**De heer Den Ouden:** Maar, het "go" waar de wethouder het over had, was het vervolg van een verkenningsstudie, en bij de volgende fase komt opnieuw de afweging ja of nee. Heb ik het zo goed geïnterpreteerd?

45 **De voorzitter:** Daar kan een ja of nee op volgen van de wethouder.

**Wethouder Van Andel:** Het begin van de realisatiefase die volgt, is afhankelijk van het ja of nee van de raad van Ridderkerk.

5 **De heer Den Ouden:** Dank u wel. Mijnheer Den Ouden en wethouder Van Andel. Ik ben nu toe aan agendapunt 3.

10 **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven en schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde)**

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

15 **4. Spreekrecht belanghebbende burgers**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

**5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 januari 2006**

20 **De voorzitter:** Ik heb geen wijzigingsvoorstellen ontvangen, ik vraag u hierbij de notulen vast te stellen. Dat is het geval.

25 **6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

Voor kennisgeving aan te nemen:

30 1. Mededeling van burgemeester J.H.M. Hermans (kenmerk 2006/1464-griffie) d.d. 19 januari 2006, dat raadstoezegging nr. 312 is afgedaan.

2. Mededeling van wethouder A.C. van Andel (kenmerk 2006/2346-griffie) d.d. 6 februari 2006, dat raadstoezegging nr. 26 is afgedaan.

35 3. Mededeling van wethouder A.C. van Andel (kenmerk 2006/2409-griffie) d.d. 2 februari 2006, dat raadstoezegging nr. 128 is afgedaan.

4. Mededeling van wethouder A.C. van Andel (kenmerk 2006/2247-griffie) d.d. 6 februari 2006, dat raadstoezegging nr. 233 is afgedaan.

40 5. Mededeling van wethouder H.J. Zwijs (kenmerk 2006/3246-griffie) d.d. 14 februari 2006, dat raadstoezegging nr. 88 is afgedaan.

6. Mededeling van wethouder H.J. Zwijs (kenmerk 2006/3247-griffie), d.d. 14 februari 2006, dat raadstoezegging nr. 303 is afgedaan.

45 7. Mededeling van burgemeester J.H.M. Hermans (kenmerk 2006/3248-griffie) d.d. 14 februari 2006, dat raadstoezeggingen nr. 304 en 324 zijn afgedaan.

8. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 7 februari 2006, betreffende het collegebesluit over 'schoon op verharding in 2006'.
- 5 9. Brief van het college van burgemeester en wethouders van Spijkenisse, d.d.19 januari 2006, inzake ambassadeursschap WMO.
- 10 10. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 10 februari 2006, als antwoord op schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid L.B. Plaisier over breuk balkonbeglazing flats Erasmuspark.
- 15 11. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 10 februari 2006, als antwoord op schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid L.B. Plaisier over meevaller ouderenwerk (deel II).
- 20 12. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 10 februari 2006, als antwoord op schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid H.C.M. van Houcke over de woonboot Annemarij.
- 25 13. Brief van Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 19 januari 2006, waarin het rapport "Zicht op kansen?" wordt aangeboden.
- 30 14. Brief van Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 27 januari 2006, waarin de verkennende studie "Implementatie eerstelijnstoezicht Wet kinderopvang 2005" wordt aangeboden.
- 35 15. Brief van het GATS-platform, d.d. 30 januari 2006, inzake reactie op VNG-brief GATS (over liberalisering van overheidsaanbestedingen).
- 40 16. Besluit van het Presidium, vastgesteld d.d. 9 februari 2006 over de vrijstelling van leges voor bestuursstukken.
- 45 17. Afschrift van een brief aan het college van de Gehandicapten Raad Ridderkerk, d.d. 17 januari 2006, waarin een verzoek wordt gedaan om een projectsubsidie.
- 50 18. Brief van dijkgraaf en heemraden van waterschap Hollandse Delta, d.d. 10 november 2005, in antwoord op een brief van het college, naar aanleiding van vragen van raadslid H.J. Koppes over de verkeerssituatie kruispunt Oostmolendijk / Rotterdamseweg / Vlietlaan.

**De voorzitter:** De heer Van Houcke over brief 12.

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik wil u vragen nog even terug te komen op de vragen over de woonboot. Het is niet het moment voor aanvullende vragen, die zal ik ook niet stellen. Ik heb op twee momenten vragen gesteld en het leek alsof het college er geen antwoord op wilde geven. Dat is tenslotte toch wel gebeurd. Ik betreur het zeer dat er ontwijkend geantwoord wordt en dat ik zelfs na de tweede keer vragen het gevoel heb dat ik nog steeds niet de informatie heb, die ik zou willen hebben. Ik wilde het daarbij laten voorzitter.

**De voorzitter:** Waarvan akte. Dank u wel mijnheer Van Houcke. Nog anderen over categorie 1? Niemand? Categorie 5, een tweetal brieven, waarover wordt voorgesteld om die te betrekken bij de beraadslaging over het kader van het jeugdbeleid.

- 5 Dat kan uw instemming ook hebben. Dat betekent dat ik uw aandacht ook vraag bij de behandeling van dat agendapunt.

2. Akkoord te gaan met de inhoud van de antwoordbrief:

- 10 Geen.  
Voor categorie 2 was niets aan de orde.

3. Ter afdoening in handen te leggen van B en W:

- 15 Geen.  
Categorie 3 evenmin.

4. Om preadvies voor te leggen aan B en W:

- 20 1. Brief van de VNG, d.d. 16 januari 2006, over aanpassing (model)verordening Voorzieningen huisvesting onderwijs.

2. Brief van de VNG, d.d. 18 januari 2006, betreffende cameratoezicht op openbare plaatsen. Iemand daarover? Niemand?

- 25 5. Te betrekken bij de beraadslaging in de raad van 27 februari 2006.

1. Brief van Jongerenstichting & podium De Gooth, d.d. 8 februari 2006, met daarin hun visie op het kader jeugdbeleid 16 plus (agendapunt 11).

- 30 2. Brief van het DB van de stadsregio Rotterdam, d.d. 15 februari 2006, met daarin mededeling van het besluit van de gemeenteraad van Spijkenisse met betrekking tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling (agendapunt 19).

Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO):

- 35 Geen

Wij zijn toe aan agendapunt 7.

- 40 **7. Voorstel om aan de eigenaren van de woningen Slingehof 74 en 75 een planschadevergoeding toe te kennen (raadsvoorstel 398)**

**De voorzitter:** Wie van u is het niet eens met dit voorstel? Niemand, dan is dat voorstel aangenomen.

- 45 **8. Voorstel om het verzoek van de eigenaren van de woning Zevenbergsedijkje 56 voor**



**vergoeding van planschade af te wijzen (raadsvoorstel nr. 404)**

**De voorzitter:** Wie van u wenst hierover het woord te voeren? Niemand? Allemaal eens.

5        **9. Voorstel om het verzoek van de eigenaren van de woning Kerkweg 221 voor vergoeding van planschade af te wijzen (raadsvoorstel nr. 405)**

**De voorzitter:** Wie van u wenst hierover het woord te voeren? Niemand? Allemaal eens. Dan is dat ook akkoord. Dan zijn we toe aan agendapunt 10.

10       **10. Voorstel voor verlenging van het voorbereidingsbesluit voor het gebied Ringdijk 488 tot en met 544 (woningbouwlocatie Van Dam tot Schram) raadsvoorstel nr. 409)**

15       **De voorzitter:** Wie van u wenst hierover het woord te voeren? Of kunt u het daarmee allemaal eens zijn? Dank u zeer. We zijn toe aan agendapunt 11.

**11. Voorstel om het bestemmingsplan Slikkerveer gewijzigd vast te stellen (raadsvoorstel nr. 396)**

20       **De voorzitter:** Wie van u wil hierover het woord voeren? Ik zie de heer Van Houcke, de heer Van der Spoel, de heer Smit, de heer Van den Berg, de heer Plaisier, de heer Neuschwander, de heer Van Rietschoten en mevrouw Boer. Mijnheer Van Houcke, ga uw gang.

25       **De heer Van Houcke:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het is goed en noodzakelijk dat oude bestemmingsplannen bij de tijd worden gebracht. In Slikkerveer is dat zeker noodzakelijk. Een aantal Slikkerveerders heeft bezwaren gemaakt, zienswijzen genoemd, en uw college heeft daarin in bijna alle gevallen geen reden gevonden af te wijken van het voorstel.

30       De fractie van D66/GL kan zich in een aantal gevallen wel vinden in de argumenten van het college. Maar in een aantal andere gevallen niet.

Allereerst merken wij op het zeer inconsistent te vinden als de wethouder desgevraagd meldt dat het niet splitsen van grote tuinen nu eenmaal beleid is en dat dan tóch in alle gevallen uitgebreide argumenten worden aangevoerd om de bezwaren van de belanghebbenden te ontkrachten.

35       Wij zouden denken dat alleen een verwijzing naar een algemeen geldende beleidsregel afdoende is. Met andere woorden het mag of het mag niet. Net zoals links rijden of een monumentale boom omhakken.

40       Maar misschien is de wethouder toch niet zo zeker van zijn zaak. Want wat hij "het beleid" noemt, is voor zover wij konden nagaan geen beleid dat door de raad is vastgesteld, en ook zijn voorgangers hebben wel anders gehandeld, zo meldde hij zelf.

45       Ten aanzien van het al dan niet splitsen van grote tuinen; inhoudelijk kunnen wij ons er wel iets bij voorstellen grote tuinen niet te splitsen om voldoende diversiteit in de woningvoorraad te houden. Onze fractie heeft immers ook steeds nadruk gelegd op het belang van een voldoende wervend woonmilieu. Anderzijds vragen wij ons af of al die gedetailleerdheid hier wel in een bestemmingsplan thuishoort. Maar het ene geval is het andere niet. Kort door de

bocht: zorg voor je naasten in je grote achtertuin is iets anders dan de deur openzetten voor door ons verfoeide grondspeculatie.

5 Wij kunnen ons overigens heel goed voorstellen dat uw argumentatie dat verdere verdichting leidt tot aantasting van de ruimtelijke kwaliteit bij bewoners in Bolnes als lichtelijk hypocriet wordt ervaren want "de gemeente" vond in dezelfde argumentatie, maar nu van de bewoners, géén aanleiding haar plannen tot bebouwing en dus verdichting van de toch al veel te schaarse open ruimte aan te passen.

10 Voorzitter, wij adviseren het college dergelijke kwesties voortaan in meer algemene zin, met meer beleidsruimte voor maatwerk in het bestemmingsplan, op te lossen. Verder zijn wij niet zo enthousiast als u het bestemmingsplan gebruikt om jarenlang bestaand ruimtegebruik met een wettelijke basis weg te bestemmen.

15 Ten aanzien van de bestemming van het perceel van mevrouw Van 't Hoff-Boele. Wethouder, kunt u ons duidelijk uitleggen hoe het historische verloop van eigendom en gewijzigde bestemming is verlopen? Ambtelijk hebben we vernomen dat de afbraak van woningen indertijd voor dijkverzwaring is gecompenseerd. Maar onduidelijk is of dit ook geldt voor een waardevermindering door een gewijzigde bestemming. Wij vragen hierop uw duidelijke antwoord.

20 In 23 jaar, zo vernamen wij van de heer Rieske en van de wethouder, zijn er geen klachten geweest over de bedrijfsvoering van de loodgieterij. Wij horen nu van u graag bevestigd dan wel ontkend dat het handhaven van gebruikscategorie 2 voor het perceel en bedrijf van de heer Rieske wettelijk uitgesloten is.

25 Uw antwoorden zullen bepalend zijn voor onze verdere opstelling in deze beide zaken. Mocht er geen algemeen wettelijk verbod zijn op het handhaven van categorie 2, dan willen wij dit voorstel mondeling amenderen en vragen de andere fracties zich daarover uit te spreken.

30 Een bestemmingsplan moet duidelijkheid geven over de gewenste ruimtelijke situatie en ontwikkelingen mogen daarmee niet strijdig zijn. Anderzijds moet een rigide toepassing ook weer niet leiden tot een ruimtelijk keurig georganiseerde wijk zonder smaak of kraak met maar één functie: wonen. Wij vinden verdere ontmenging van functies in een wijk als Slikkerveer alleen acceptabel om overlast te bestrijden.

35 Het is een levendige wijk die we ook graag voldoende levendig willen houden.

40 Ten aanzien van de buurtsuper van de heer Vrijhof in de Amaliastraat; wij zien geen ruimtelijke noch andere problemen als de gewenste kleine uitbreiding uit bedrijfstechnisch oogpunt van de buurtsuper mogelijk wordt gemaakt. De buurtsuper vervult een belangrijke sociale rol in de buurt. U weet wel, van binding en sociale cohesie en het zo lang mogelijk thuis blijven wonen van senioren.

Door realisatie van de gewenste kleine kantooruitbreiding van makelaardij Atrium voorzien wij geen ruimtelijke problemen. Ook verkeerstechnisch niet.

45 Voor het overige heeft de fractie van D66/GL in dit stadium geen opmerkingen.

**De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Van Houcke, mijnheer Van der Spoel.

**De heer Van der Spoel:** Dank u wel voorzitter. Bestemmingsplannen dienen globaal en flexibel te zijn. Bij de vaststelling ervan moeten we eerst zien welke wensen er leven en wat de mogelijkheden zijn om te honoreren.

- 5 Door de bewoording van de commentaren op de zienswijze ontstaat nogal eens de indruk dat er gelijk van de onmogelijkheden wordt uitgegaan met de nodige inconsequenties. Voorzitter, ook diverse ondernemers hebben zienswijzen ingediend. In het commentaar op die zienswijzen laat het college zich onder andere uit over een bedrijf dat wel of niet zijn concurrentiepositie kan behouden, of dat het beter naar een ander bedrijfspand kan uitzien en dergelijke. Naar de mening van de VVD-fractie is het niet aan de gemeente om daarover uitspraken te doen. Los van de vraag waarop deze uitspraken gebaseerd zijn, ondernemers weten immers heel goed waar ze mee bezig zijn. Zoals ook al aangegeven door D66/GL is er bij diverse bedrijven nogal onrust ontstaan over de indeling van de bedrijven in de categorie: in de staat der bedrijfsactiviteiten.
- 10 Daarnaar gevraagd in de commissie hebben we een antwoord gehad, maar ik zou graag nog een keer van de wethouder een toezegging willen hebben dat het zo is dat deze categorisering er niet toe leidt dat bedrijven hierdoor in de problemen kunnen komen. Met andere woorden dat de activiteiten die men nu uitvoert ongewijzigd één op één voortgezet kunnen worden en ondernemers geen nadeel zullen ondervinden bij vaststelling van dit bestemmingsplan. Bovendien dat datzelfde ook van toepassing is bij verkoop van de bedrijfspanden. In de commissie is gesteld dat de categorisering dan geen categorie lager zou worden. Dan blijft dat gewoon dezelfde categorie, waarbij de bedrijfsactiviteiten gewoon voortgezet kunnen worden. Die toezegging zou ik graag van de wethouder willen hebben. Want het idee leeft bij de mensen dat na tientallen jaren in de wijk gevestigd te zijn en een duidelijke bijdrage te hebben geleverd aan de Slikkerveerse en
- 15 Ridderkerkse samenleving, de bedrijven worden wegbestemd. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Voorzitter, aangaande de zienswijzen die ingediend zijn, wil de VVD samen met de SGP een amendement indienen met betrekking tot het bedrijf Atrium. Eerst nog 60 m<sup>2</sup> kantoorruimte, nu mag van de gemeente 70 m<sup>2</sup> wel, maar 80 m<sup>2</sup> niet. De reden waarom is mij nog steeds niet duidelijk. Zeer arbitrair. In dit specifieke geval heeft niemand er voordeel van en kan de ondernemer geholpen worden. Ook in de beantwoording op het commentaar op de zienswijze wordt
- 20 aangegeven dat met de huidige personeelsgrootte het maximale is behaald. De ondernemer geeft aan ook niet meer te willen, want als een ondernemer aan zou voelen dat men in de komende jaren met die uitbreiding alsnog in de problemen zou komen, dan zou men op dit moment die aanvraag ook niet indienen. Dus, vandaar dat ik een amendement over dit onderwerp wil indienen samen met de heer Smit van de SGP.

**De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter mag ik wat vragen aan de heer Van der Spoel?

**De voorzitter:** De heer Van Houcke bij interruptie.

- 40 **De heer Van Houcke:** Mijnheer Van der Spoel, ik verkeer in de veronderstelling dat ik uw motie mede heb ondertekend.

- 45 **De heer Van der Spoel:** Neemt u mij niet kwalijk mijnheer Van Houcke. Ik doe u daarmee tekort, excuses daarvoor. Ik hoop dat anderen nu zullen volgen. Dan kom ik gelijk aan bij het amendement met betrekking tot de supermarkt, maar dan moet ik even kijken naar collega Plaisier. Ik meen dat

5 hij exact weet namens welke partij die ingediend zou worden. Ik zie in ieder geval ChristenUnie, Partij van de Arbeid, SGP neem ik aan en de VVD. Zoals al eerder aangegeven, een supermarkt en winkels in het algemeen hebben een sociale functie in de wijk. Wij hebben dat ook al eerder aangegeven bij de winkels in de Margrietstraat. Dat betekent dat mensen langer zelfstandig kunnen functioneren, en de ondernemer kan met deze tegemoetkoming blijven bestaan. Dat is heel belangrijk. Zeker voor de sociale cohesie in de wijk.

10 Aangaande het commentaar op de zienswijze Van 't Hoff-Boele. Dit pand is gelegen aan de Reijerweg nummer 4, tussen nummer 2 en nummer 6. Als het pand of het perceel gelegen zou hebben naast pand 2 of naast pand 6, dan ben ik het eens met de zienswijze dat je een groene ruimtestructuur gaat doorbreken. Maar dit pand is ingeklemd tussen twee percelen waar woonbebouwing staat met daarachter een rij schuurtjes van de Brahmsstraat. Dan kan ik niet goed zien dat de groene ruimte doorbroken gaat worden. Maar de wethouder heeft al voorzien dat dat perceel in het amendement dat ik namens de SGP heb ingediend, bestemd gaat worden voor

15 woningbouw, want op bladzijde 2 van het voorstel staat dat een ambtelijke regeling voor het bouwen van grote villa's uitsluitend voor de locaties Reijerweg 2 en 4 bestemd is. Dus even een vooruitziende blik gehad.

Dan kom ik tot de zienswijze ingediend door de familie Baart. Hier wordt gevraagd een 55-  
20 pluswoning te bouwen achter de bestaande woning. Dat is een maatschappelijke ontwikkeling waar je zorgvuldig naar moet kijken. Zo kan onder andere mantelzorg geleverd worden. Het staat voorop dat niet de zichtlijnen van de Kievitsweg verstoord moeten worden, maar een pand op het achterste deel of aan de Rijerweg tot de mogelijkheden behoren. Het argument van ruimtelijke verdichting op deze plek is niet gewenst, en lijkt ons wat vreemd als je bedenkt dat de unilocatie de Burcht  
25 daarachter gevestigd gaat worden met de nodige uitbreidingen. Ook het argument dat het niet gelegen is aan een ontsluitingsstraat, is onjuist en bovendien ook niet relevant. Men kan via de bestaande ingang de nieuw te bouwen woning bereiken. Een simpele brug via de Reijerweg zou eventueel die ontsluiting kunnen geven. Bovendien sla je dan twee vliegen in één klap. Het door de wethouder zo voorgestane punt dat grote percelen een rol op de woningmarkt vervullen, wordt dan  
30 vervuld, en tevens wordt door de bouw van een seniorenwoning in de wijk met de eventuele mogelijkheid tot mantelzorg, een belangrijke maatschappelijke ontwikkeling gehonoreerd. Vandaar ook het amendement dat ik samen met de heer Smit van de SGP heb ingediend. Met andere woorden, voorzitter: het agendapunt luidt om het voorstel bestemmingsplan Slikkerveen gewijzigd vast te stellen. Bij dezen is door de VVD-fractie weergegeven op welke punten dat nog meer zou  
35 moeten zijn dan in het bestaande stuk is aangegeven.

**De voorzitter:** Dat was het mijnheer Van der Spoel. Dan ga ik nu naar de heer Smit.

**De heer Smit:** Dank u wel voorzitter. Met het bestemmingsplan wordt concreet invulling gegeven  
40 aan het ruimtelijke beleid van de gemeente. Bij het vaststellen daarvan vindt een integrale afweging plaats van alle belangen. Naar de mening van de SGP-fractie komt een al te gedetailleerd bestemmingsplan de werkbaarheid van het plan op den duur niet ten goede. Bestemmingsplannen dienen flexibel en meer globaal van opzet te zijn. Door middel van vrijstelling en wijzigingsbevoegdheden moet maatwerk geleverd kunnen worden ten aanzien van individuele  
45 wensen van inwoners van Ridderkerk. Elk geval verdient een eigen en eerlijke afweging, en mag niet op voorhand onmogelijk zijn door een strikte of zelfs een rigide toepassing van het bestemmingsplan. Flexibiliteit en maatwerk dus. Dat geldt ook voor het nu vast te stellen bestemmingsplan Slikkerveen, en de naar aanleiding daarvan ingediende zienswijzen. Het

commentaar op de zienswijzen kan de SGP-fractie niet in alle gevallen delen. In het algemeen lijkt het erop dat beoogd is om zoveel mogelijk zienswijzen met op zich redelijke wensen en behoeften van inwoners ongegrond te verklaren. Dat is onze benadering niet. De SGP-fractie kiest ervoor om juist zoveel mogelijk aan de redelijke wensen en behoeften van de inwoners tegemoet te komen, 5

tenzij het algemeen belang, dat dan wel duidelijk en krachtig moet worden gemotiveerd, in een concreet geval zwaarder weegt dan individuele belangen. Met andere woorden inwoners zo veel mogelijk ruimte te geven voor initiatieven, ook op ruimtelijk gebied. Tegen die achtergrond hebben wij ons dan ook de vraag gesteld welke tussen aanhalingstekens "ruimtelijke rampen" zich 10

voltrekken als aan bepaalde zienswijzen van inwoners tegemoet zou worden gekomen. Verder valt op dat in de commentaren niet de ruimtelijke en in dit geval dus niet de relevante argumenten zijn gebruikt. Bovendien zijn de commentaren ook niet consistent en roepen tenminste vragen op. Ten aanzien van de zienswijze van de heer Vrijhof vindt de SGP dat het de raad niet 15

toekomt om een oordeel uit te spreken over de vraag of de door de heer Vrijhof geplande uitbreiding van zijn supermarkt nu wel of niet rendabel zal blijken te zijn. Dat is zijn ondernemingsrisico en niet onze verantwoordelijkheid. Het verleggen van de voorgevelrooilijn is nu juist in het straatbeeld van de Amaliastraat 21, naar onze mening geen enkel probleem. Kortom, hier wordt nu een individueel verzoek en een redelijke wens en behoefte geweigerd. Zonder dat met die weigering een gerechtvaardigd zwaarder wegend algemeen belang wordt 20

gediend. In zo'n geval moet het individuele belang dan ook prevaleren. De SGP-fractie zal op het moment dat er een amendement op dit punt wordt ingediend dat steunen. Iets dergelijks doet zich ook voor ten aanzien van het verzoek van mevrouw Van Vliet, Atrium makelaardij. Ook hier wordt in het commentaar een oordeel uitgesproken, over wat wel en niet 25

logisch is, in relatie tot de maximale omvang van het kantoor. Ook hier geldt dat de raad geen oordeel moet willen hebben. Bovendien doet zich hier iets merkwaardigs voor. Namelijk dat het verzoek wordt afgewezen na getoetst te zijn aan nog door de raad vast te stellen planvoorschriften. Dan zal tenminste moeten worden gemotiveerd waarom de in het geding zijnde voorschriften zouden moeten luiden zoals ze nu in het voorstel doen, en dat is niet gedaan. Ook voor deze 30

zienswijze geldt dat de SGP-fractie het individuele belang zwaarder vindt wegen dan een niet of nauwelijks in het commentaar aangegeven algemeen belang. Bij het inmiddels ingediende amendement wordt dit punt door de SGP-fractie ondersteund. Als het gaat over de zienswijze van mevrouw Van 't Hoff-Boele wordt eigenlijk helemaal geen 35

argument gebruikt om niet nader aangeduide subjectieve belevingen als ruimtelijke kwaliteit en een verdere verdichting door het toevoegen van één woning. De inmiddels wel tot een dooddoener verworpen precedentwerking. Dat het college in het laatste ook niet meer gelooft, blijkt wel uit het commentaar op de zienswijze van de heer Baart en vooral ook het commentaar op de zienswijze van de heer Van der Werken. Dan blijkt ineens dat binnen de ruimtelijke ordening nauwelijks van 40

gelijke gevallen sprake is en dat het college zeer wel in staat is dat ook haarfijn te duiden. Daarbij komt dat de heer Baart geen extra huis op zijn perceel mag bouwen omdat een groot perceel met een huis een rol op de woningmarkt zou spelen. Overigens is dan gezegd welke rol dan precies. Maar goed, als het college die argumentatie hanteert, is het natuurlijk wel de vraag waarom zo'n 45

perceel met een huis juist weer niet tot stand mag komen. Dan moeten daar wel andere zwaarwegende argumenten ingebracht kunnen worden, dan dat het onderhavige perceel ingeklemd ligt tussen twee al bebouwde percelen terwijl er tenminste één bebouwd is na de dijkverzwaring. De SGP-fractie vindt dat aan deze wens tegemoet gekomen moet worden. Dus ook dat amendement wordt door ons ondersteund.

Hetzelfde geldt voor het verzoek van de heer Baart. Want om in de schaduw van een grote

scholengemeenschap, de behoorlijke bouwmassa van het politiebureau en de uitbreidingsplannen van De Burcht te spreken van een niet aanvaardbare verdichting, afbreuk aan ruimtelijke kwaliteit en doorbreking van de ruimtelijke structuur door toevoeging van zegge en schrijven één woning, gaat wel erg ver. Kortom, zolang een extra woning op dat perceel is georiënteerd op de Reijerweg en de zichtlijnen langs de Kievitsweg nagenoeg onaangestast blijven, waarin het plan ook voorziet, heeft de SGP-fractie daar geen moeite mee. Ook dat amendement wordt door de SGP-fractie ondersteund.

Tot slot de zienswijze van de heer Lie. Het toevoegen aan de groenstructuur van een perceel aan de Stadhouderslaan zou mooi zijn. Echter geconstateerd moet worden dat betrokkenen daaraan geen medewerking verlenen. De vraag die dan rijst is of dan maar de huidige situatie moet worden geaccepteerd. Onzes inziens een niet echt geweldige situatie of dat als next best oplossing moet worden ingestemd met de bouw van een beperkt aantal woningen. De SGP-fractie kiest voor die next best oplossing en vindt dat deze zienswijze ook gegrond moet worden verklaard. Wij dienen daartoe dan ook een amendement in.

Mevrouw de voorzitter, de SGP-fractie komt samenvattend tot de conclusie dat de zienswijzen van de heer Vrijhof, mevrouw Van Vliet, mevrouw Van 't Hoff-Boele, de heer Baart en de heer Lie alsnog gegrond moeten worden verklaard en daarbij uiteraard bijlage a en de bestemmingsplankaart, voorschrift en toelichting in overeenstemming moeten worden gebracht met de gegrond verklaarde zienswijzen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Smit. Ik ga naar de heer Plaisier.

**De heer Plaisier:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. In de spannende tijd, najaar 2005, toen een alles-of-niets-offensief aangekondigd werd tegen die verschrikkelijke paarse draak, die met zijn verstikkende bureaucratische tentakels het openbaar bestuur in zijn wurggreep scheen te hebben, heeft het volgende kort door de bocht weergegeven voorval plaatsgevonden, althans volgens betrouwbaar geachte bronnen. Tegendraads als ze is, viel onze gewaardeerde gemeentesecretaris binnen op de afdeling Ruimtelijke ordening en deed ze onze eveneens gewaardeerde, daar aanwezige ambtenaren van hun stoelen duvelen met de uitdagend bedoelde en tot nadenken stemmende vraag: "Waarom schaffen we de bestemmingsplannen eigenlijk gewoon niet af?"

Wel voorzitter, ik moest bij de behandelingsvoorbereiding van het aan de orde zijnde agendapunt nogal eens denken aan dit overgeleverde voorval. Rond de vaststelling van een gewijzigd bestemmingsplan is er bijna altijd sprake van een goed gevulde arena waarin de strijd tussen individueel belang en algemeen belang zich afspeelt onder het beslag van een bijna zonder uitzondering als knellend ervaren regulering.

Vanavond blijkt dat we met zijn allen niet gemakkelijk tot een eenduidige oplossing kunnen komen van dit bestemmingsplanprobleem dat samenhangt met schaarse ruimte en daaruit voortvloeiende tegenstrijdige belangen.

De fractie van ChristenUnie heeft veel begrip voor bijna alle ingediende zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan. We zouden het iedereen die een zienswijze heeft ingebracht van harte gunnen dat die zienswijze gegrond verklaard zou worden.

We hebben echter, met ons beperkt beoordelingsvermogen, vooralsnog óók begrip voor de

belangrijkste elementen in bijna alle ongegrond verklaringen, op één na.

De scheidslijn in onze standpuntbepaling ligt namelijk daar waar een zienswijze het individuele belang, hoe legitiem en begrijpelijk ook, overstijgt.

5 We zijn dan ook tot de conclusie gekomen dat de zienswijze van de heer Vrijhof, eigenaar van de supermarkt aan de Amaliastraat, in ieder geval wél gegrond verklaard zou moeten worden. We hebben dit standpunt vertaald in een amendement, dat wij u zodadelijk mede namens vele andere fracties aan zullen bieden.

10 De fractie van de ChristenUnie hecht namelijk ten zeerste aan sterke buurten, waarin een sterke sociale structuur met voorzieningen in de directe nabijheid ertoe leidt dat mensen inderdaad zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen in hun eigen, vertrouwde woonomgeving.

15 De supermarkt aan de Amaliastraat vervult hierin een belangrijke rol, maar is wel toe aan een bestaansbevorderende upgradering waarvoor een beperkte uitbreiding een noodzaak is. Als de eigenaar van de supermarkt en zijn brancheorganisatie de bedoelde winkel in de uitgebreidere vorm levensvatbaar achten, is het niet aan het college de ongegrond verklaring van de zienswijze van de heer Vrijhof te laderen met een oordeel over de continuïteit van diens buurtsuper.

20 Bovendien heeft goed overleg tussen de heer Vrijhof en zijn bureaus ertoe geleid dat ook het ruimtelijk aspect uit het weerwoord van het college in de praktijk geen probleem op zal leveren. Tenslotte zal, in tegenstelling tot honorering van veel van de andere zienswijzen, honorering van deze zienswijze ook nauwelijks kunnen leiden tot de altijd gevreesde precedentwerking.

25 Voorzitter, ambtenaren hebben volgens een vorige week gepubliceerde enquête niet zo'n hoge pet op van raadsleden. De inbreng van raadsleden zou vaak erg populistisch zijn, zou gekenmerkt worden door het niet gescheiden kunnen houden van hoofd- en bijzaken en zou vooral een hoog stoeptegelgehalte bevatten.

Vanavond wil ik dit beeld graag versterken, rolpatronen geven tenslotte houvast.

30 Ik heb in mijn bijdrage slechts gerichte aandacht gehad voor één zienswijze, terwijl we hier een heel bestemmingsplan gaan vaststellen, en bovendien kan ik u vermelden dat de door de heer Vrijhof beoogde uitbreiding ongeveer 430,27 stoeptegels beslaat. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Ik neem aan mijnheer Plaisier dat u bedoeld had te zeggen dat u de discussie vooral met het college wilt aangaan en niet met de ambtenaren, want ambtenaren werken namens het college. Waarvan akte. Mijnheer Van den Berg.

40 **De heer Van den Berg:** Ja, dank u wel voorzitter. Het gaat hier om een vaak moeilijke afweging tussen persoonlijk en algemeen belang op het gebied van de ruimtelijke ordening. Hoe begrijpelijk een aantal wensen van de betrokken mensen ook is en de neiging bestaat aan deze wensen tegemoet te komen, er moet toch steeds gekeken worden naar de gevolgen hiervan voor het toekomstig beleid. Bij incidentele afwijking van de thans geldende regels krijg je snel te maken met ongelijke behandeling en precedentwerking. Of deze huidige geldende regels altijd voldoende zijn gebaseerd op controleerbaar vastgesteld beleid is wel een vraag. Ten aanzien van een aantal zaken is de geschiedenis niet altijd even helder. Toch lijkt het de fractie van de Partij van de Arbeid niet verstandig om nu een aantal beslissingen te nemen, die naar onze mening tot ongelijke behandeling en precedentwerking zullen leiden. Je haalt bij wijze van spreken de problemen van de

toekomst binnen.

Kort geleden hebben we bijvoorbeeld een soortgelijk verzoek tot splitsing van een perceel van een inwoner aan de Willemstraat nog afgewezen. De fractie van de PvdA kan in grote lijnen dan ook met het collegevoorstel meegaan.

5 Een uitzondering willen wij maken voor de buurtsupermarkt van de heer Vrijhof. Hier is naar onze mening namelijk duidelijk een breder belang in het geding. Deze supermarkt vervult een bijzondere wijkfunctie en is voor bewoners in deze buurt van grote waarde. Bevordering op deze wijze van sociale cohesie in de buurt, acht de PvdA-fractie van het grootste belang. Bij deze afweging speelt naast het belang van de heer Vrijhof ook een algemeen en sociaal belang.

10 Vandaar dat wij deze afweging van deze zienswijze niet zullen steunen en daar samen met de genoemde andere partijen een amendement voor zullen indienen. Voor de autolocatie Reijerweg is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die onder voorwaarden een woningontwikkeling mogelijk maken. Kan de wethouder ons nog eens toezeggen dat hier, dus zoals in de notitie Woningbouwlocaties wordt aangegeven, woningen worden gebouwd? Dank u wel voorzitter.

15 **De voorzitter:** Dat was het mijnheer Van den Berg? Dank u zeer. Mijnheer Neuschwander.

**De heer Neuschwander:** Voorzitter, vanavond behandelen wij het bestemmingsplan Slikkerveer. Dit is het laatste bestemmingsplan dat deze raad in deze vorm en hoedanigheid behandelt. Het is ons opgevallen dat bij de behandeling van dit bestemmingsplan veel individuele verzoeken zijn binnengekomen, die afwijken van het voorliggende plan. Voorzitter, onze fractievoorzitter gaf het al eerder aan. Burgers verwachten van dit gemeentebestuur maatwerk, waarbij alle belangen maatschappelijk algemeen en individueel afgewogen dienen te worden. In dit kader willen wij nu reageren op een aantal Ridderkerkse burgers, die bezwaar hebben aangetekend tegen dit bestemmingsplan.

25 De Vrijhof supermarkt aan de Amaliastraat. Wij vinden de argumenten van het college om geen vrijstelling te verlenen zwak en niet doorslaggevend. Het is niet aan het gemeentebestuur om een oordeel te geven over hoe de concurrentiepositie van een buurtsupermarkt verbetert of verslechtert. Leefbaar Ridderkerk hecht veel waarde aan buurtsupermarkten die naast een praktische commerciële functie ook een niet te onderschatten sociale rol spelen. De negatieve invloed op het straatbeeld zien wij niet. Daarom steunen wij het amendement dat de ChristenUnie heeft ingediend. Dan de uitbreiding van het kantoor van Atrium Makelaardij van 60 m<sup>2</sup> naar 80 m<sup>2</sup>. Voorzitter wij zien ook deze uitbreiding niet als een bedreiging van het ruimtelijk orderingsbelang. Het argument van het college om minimaal 3 m uit de voorgevellijn te blijven is voor ons niet doorslaggevend. Wij zien dan ook geen bezwaren in deze uitbreidingsplannen en steunen de motie van de SGP.

35 Dan de verzoeken van de familie Baart en de familie Van der Werken. Eerder in deze raadsperiode hebben wij een verzoek voor een aantal 55-pluswoningen in de Willemstraat niet gehonoreerd. Wij kunnen het standpunt van de wethouder in de kwestie over diversiteit van het woningaanbod begrijpen en zien dit dan ook als argument om deze verzoeken niet te honoreren.

40 Onafhankelijk van de hoeveelheid ruimte is onze fractie van mening dat het bijbouwen van een tweede of een derde woning ingrijpende gevolgen kan hebben voor ontsluitingswegen en groenvoorzieningen. Daarnaast vormt het een directe inbreuk op het karakter van een wijk of een buurt. Burgers moeten een bestemmingsplan kunnen blijven raadplegen als handleiding in wat wel en wat niet mogelijk moet zijn, en wat je kunt verwachten als je een huis koopt in een bestaande wijk.

45 Dan het verzoek van de familie Boele, van mevrouw Van 't Hoff-Boele. Voorzitter wij vinden de argumenten van mevrouw Van 't Hoff-Boele duidelijk. Het perceel bevindt zich tussen twee



woningen en wordt nu gebruikt voor moestuin, akkerland omheind met kleine stenen muurtjes. Een woning op dit perceel van 1000 m<sup>2</sup> zou niet misstaan en doet alleen maar goed aan de groenvoorzieningen.

5 Wij kunnen ons voorstellen dat de eigenaar van de woning zijn of haar tuin zodanig inricht dat de privacy ontstaat, waardoor dit niet ten koste zal gaan van het bestaande groen. Daarom steunen wij de motie van de SGP. Het zou overigens een andere zaak geweest zijn als het huis ingebouwd zou worden tussen de nummers 2 en 6. De heer Van der Spoel heeft hier al eerder over gesproken. Dan de firma Rieske. Deze Ridderkerkse ondernemer zit al sinds 1935 op deze locatie aan de Oranjestraat en Nassaustraat. Velen weten met mij zonder klachten van omwonenden. Het kan 10 toch niet zo zijn dat de gemeente de bestemmingsplanwijziging gebruikt om zijn bedrijf van categorie 2 in categorie 1 te veranderen, om de simpele reden dat milieueisen dit nu noodzakelijk maken. Wij kunnen ons goed voorstellen dat deze regels gelden voor nieuwbouwlocaties waar alles conform de laatste wetgeving kan worden ingevuld, maar toch zeker niet voor een bedrijf dat al sinds 1935 actief is. Laten wij ons bovendien realiseren dat een aantal woningen rond deze locatie 15 zelfs gebouwd is jaren nadat deze locatie in gebruik is genomen. Ook in de jaren tachtig heeft de gemeente een poging gedaan om haar doel te bereiken, maar is door de rechter in het ongelijk gesteld. Nadien is er geen enkele vorm van overleg geweest. Dan zouden wij nu op deze starre manier alsnog dit bedrijf inperken in zijn mogelijkheden. Voorzitter dit gaat ons te ver, zo ga je niet met Ridderkerkse ondernemers om. Wij wachten en hebben nog een 20 vraag aan de wethouder daarover, dus wat weerhoudt u ervan om dit bedrijf zo te laten als het momenteel is? U begrijpt dat wij eventuele amendementen van D66/GL hierover zouden kunnen steunen. Tot zover.

25 **De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Neuschwander. Mijnheer Van Rietschoten.

**De heer Van Rietschoten:** Dank u wel voorzitter. Voorzitter, een bestemmingsplan is een stukje wetgeving bestaande uit bebouwings- en gebruiksvoorschriften, dat om de tien jaar moet worden herzien, getoetst op de vraag of een en ander nog in overeenstemming is met de maatschappelijke 30 ontwikkelingen. Nu is in het gebied van het bestemmingsplan Slikkerveen een planning opgenomen om in de komende tien jaar Slikkerveen-Zuidoost te gaan herstructureren. Het bestemmingsplan bevat wel een toelichting op de hele herstructurering, maar het resulteert niet in bebouwings- of gebruiksvoorschriften. Dat geeft onzekerheid.

Voor bestuurders aan weerszijden van het Koningsplein is deze gang van zaken deel van het dagelijks werk. Voor veel van de inwoners van Slikkerveen-Zuidoost levert dit echter spanningen op. 35 Voor een enkeling die medisch gezien al in moeilijke omstandigheden verkeert, kan die spanning een negatieve factor betekenen. Behandelend artsen zien dat bij de periodieke controle. Vandaar mijn verzoek aan het college om de samenwerkingspartner Woonvisie te bewegen op korte termijn serieus in gesprek te gaan met mensen uit de herstructureringsbuurt in Slikkerveen-Zuidoost, die in die bijzondere omstandigheden verkeren en die tot nog toe vergeefs bij Woonvisie aankloppen voor 40 een gesprek.

Dat is eigenlijk het belangrijkste wat ik wil zeggen over Slikkerveen. De moties of de amendementen waaraan op een of andere manier de naam van de heer Smit verbonden is, worden door mijn fractie gesteund. Dat schiet lekker op want dan houden wij de zienswijze van de heer Vrijhof over zijn buurtsuper over. Ja, helaas, ik kan er niets aan doen, maar ik heb kennelijk toch een afwijkende 45 mening op dit punt. De uitbreiding met 2 m biedt in feite geen substantiële toevoeging aan zijn bedrijf. De beste oplossing is om het woonhuis, het pand dat ernaast ligt op de hoek Nassaustraat erbij te betrekken. Als je hem ook nog zakelijk perspectief wil geven moet je zowel zijn bedrijf als de

woning de bestemming "wonen en detail" geven. Dan kan hij overal garanties krijgen en dan heeft hij de garantie om zijn bedrijf echt verder uit te bouwen. Dat is mijn standpunt voor nu.

**De voorzitter:** Dank u zeer. O ik dacht dat u er was!

5

**De heer Van Rietschoten:** Nee nog niet. Dan is hier nog de zienswijze van de heer Van der Werken. Die is hier nog niet behandeld. Naar mijn mening zou de heer Van der Werken zijn zienswijze een keer verder moeten onderbouwen en in overleg gaan met de buurt rond het Dolfijnpark. En dan op een ander moment weer terugkomen naar de raad. Voorzitter, wat evenmin tot nu toe genoemd is, is een oude wens van de heer Lodder om op de percelen aan de achterkant grenzend aan Dolfijnpark, een woning te mogen bouwen. Nu heeft in het verleden de politiek zich al eens positief daarover uitgelaten, althans men wilde het wel overdenken. Het zou goed zijn wanneer de gemeente over dit punt en zeker ook de politiek over dit punt nou eens beslist. Dat zou kunnen als de gemeente een opdracht geeft om een onderzoek in te stellen naar de bouwtechnische mogelijkheid om daar woningen te bouwen. Dan weten we waar we aan toe zijn.

10

15

**De voorzitter:** Mijnheer Van Rietschoten even voor mijn begrip. De heer Lodder heeft dacht ik geen zienswijze ingediend.

20

**De heer Van Rietschoten:** De heer Lodder heeft in eerste instantie een zienswijze ingediend. Op nog een ander punt wil ik ingaan, dat is de zogenaamde Groeneboomlocatie, dat is de locatie tussen de Sportlaan en de Benedenrijweg en de Kievitsweg en de Rotterdamse weg. Dat is een heel belangrijk gebied wanneer je let op de ruimtelijke ontwikkeling in Ridderkerk en de projecten die gaande zijn en die de komende jaren van start zullen gaan. Het tramtracé en eventueel de herstructurering van de flats, van de portiekwoningen aan de overzijde in Ridderkerk West. Wat dat betreft is het ontzettend belangrijk om als één man de Groeneboomlocatie als landschappelijke open oase in stand te houden, wanneer Ridderkerk verder verstedelijkt. Je krijgt dan centraal in het verstedelijkte gebied een prachtig stadspark. Voorzitter ik wou daar speciale aandacht voor vragen. De wethouder heeft al wel eens toegezegd dat hij daarop wil studeren, maar uit de stukken die ter inzage liggen bij het bestemmingsplan blijkt daar nog niets van. Misschien wil hij dat nu wel toezeggen. Dank u wel voorzitter.

25

30

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Van Rietschoten. Ik ben bij mevrouw Boer aangekomen. Mevrouw Boer.

35

**Mevrouw Boer:** Voorzitter, er is al veel gezegd. Ik zal dat allemaal niet gaan herhalen en we zullen het kort houden. Het CDA heeft zeker begrip voor de zienswijzen zoals die zijn ingebracht, maar na serieuze afweging hebben wij toch gemeend dat het verstandiger is niet af te wijken van het collegevoorstel. Een bestemmingsplan is tenslotte ook een vorm van bescherming en precedentwerking vinden wij altijd nog een heel serieus argument. Wel willen wij de uitzondering maken voor de buurtsuper, omdat wij vinden dat hij een hele belangrijke rol in de buurt heeft. Voor de categorie-indeling willen wij het antwoord van de wethouder even afwachten. Dank u wel.

40

45

**De voorzitter:** De categorie-indeling met betrekking tot de zaak Rieske. Dank u zeer, nog anderen in eerste termijn? Niemand, dan vraag ik wethouder Den Boef om te

reageren op wat is ingebracht, inclusief de amendementen.

**Wethouder Den Boef:** Ja, voorzitter dank u wel. Het lijkt mij goed om eerst in het algemeen op alle sprekers in te gaan voordat ik wellicht apart nog wat zeg over bepaalde onderwerpen. Er is een aantal keren gevraagd wethouder, ook in de commissie al, over ruimtelijk beleid. Wat hebben wij eigenlijk aan ruimtelijk beleid? Mijnheer Van Houcke heeft het gevraagd.

Wat hebben wij voor beleid? Baseren wij ons eigenlijk wel op beleid? Ik kan u geruststellen, want ik denk dat u als raad zich behoorlijk onderschat. Iedere keer als u een bestemmingsplan vaststelt, dan stelt u beleid vast. Dat is het beleid van de gemeente, om bijvoorbeeld niet op grote percelen een woning toe te voegen. Op dat moment stelt u dat vast. Wellicht zonder dat u dat in de gaten hebt, maar dat is echt beleid dat vastgesteld wordt. Als u nu op individuele gevallen ad hoc gaat kijken: "moeten wij niet wat anders?", dan gaat u eigenlijk dat beleid, dat u zelf al een aantal keren vastgesteld hebt in andere bestemmingsplannen ondermijnen en u gaat reageren op incidenten.

Dat lijkt mij een heel onverstandig gebeuren. Als maatschappelijke ontwikkelingen, zoals mijnheer Rietschoten aangeeft, van de gemeente vragen haar beleid aan te passen, dan is dat een prima zaak, en dan is het ook goed om dat op een rustig moment, zonder incidenten, zonder incidentele gevallen met elkaar te bespreken en dan eventueel het beleid te wijzigen als dat nodig mocht zijn. Zo niet, dan kunnen we verder met het vaststellen van onze bestemmingsplannen. Als ik dan toch op de individuele gevallen inga, dan kijk ik bijvoorbeeld naar Atrium, waarover in het amendement wordt gevraagd: kunnen we Atrium niet in plaats van 60, geen 70 maar 80 m<sup>2</sup> kantoorruimte toestaan? Dan gaat u op dat moment niet over Atrium beslissen, maar dan gaat u beslissen over alle woningen, die daarvoor in aanmerking komen om daar 80 m<sup>2</sup> kantoorruimte toe te staan. Dan is dat voortaan uw beleid voor dergelijke percelen en die 3 m is dan niet zo van belang meer. Waar zijn we dan mee bezig? Dat valt mij dan echt wat tegen in de bijdrage van de heer Smit, van wie ik dacht dat hij het zou moeten weten. Wij zijn dan bezig met rechtsongelijkheid in plaats van rechtsgelijkheid. Als u zegt elk geval verdient een eigen afweging, dan bent u op dat moment bezig met ieder geval afzonderlijk te waarderen, en dat kunt u juridisch gezien, mijnheer Smit dat zou u moeten weten, echt niet volhouden. Dan hoeven wij echt niet over ruimtelijke rampen te spreken, maar wel over ruimtelijke zaken die je dan op een ander moment niet meer naast je neer kunt leggen, omdat u uw beleid met dat ene geval gewijzigd hebt.

Zonder in het algemeen op alle gevallen diep in te gaan, want dat hebben wij in de commissie in principe al gedaan, is dat eigenlijk de basis voor alle amendementen die ik dan ook met kracht zou moeten afwijzen.

Ik ga toch nog even alle sprekers af, voorzitter.

De heer Van Houcke zegt: er waren toch geen klachten over het bedrijf van de heer Rieske. Dat kan ik zonder meer toegeven. Er zijn geen klachten over de heer Rieske en ook in de toekomst mag hij gewoon zijn bedrijf blijven uitvoeren. Het is zelfs zo dat als hij zijn bedrijf doorverkoopt aan eenzelfde bedrijf, dat bedrijf dezelfde werkzaamheden mag blijven uitvoeren. Het gaat er alleen wel om dat je op een bepaald moment een bestemmingsplan vaststelt en je dan wel aan de huidige regelgeving moet voldoen. Anders wordt zo'n plan bij de provincie niet eens goedgekeurd. Mijnheer Van der Spoel, het is zo dat de heer Rieske zijn bedrijf mag voortzetten en verkopen aan een nieuw loodgietersbedrijf. Het is niet zo dat hij zijn bedrijf mag verkopen aan een bedrijf dat in de categorie valt die de regelgeving overschrijdt.

Ja, Atrium dat heb ik al aangegeven. Als we bij Atrium besluiten dat het 80 m<sup>2</sup> mag zijn voor kantoorruimte in een woongebied, dan mag dat voor heel de gemeente 80 m<sup>2</sup> zijn. Dan moet u zich ernstig afvragen of u dat wel wilt, dat zou dan een discussiepunt voor nieuw beleid kunnen zijn.

Voor wat betreft de woningen toevoegen heb ik ook naar mijn idee...

**De voorzitter:** Mevrouw Muizelaar interruptie.

5 **Mevrouw Muizelaar bij interruptie:** Het is wel mijn laatste raadsvergadering, maar ik snap dit niet  
helemaal, en misschien kunt u het wel goed uitleggen. Oké, wij stellen dit met de raad vast en wij  
willen allemaal die uitbreiding, en we gaan op 80 m<sup>2</sup> zitten. De volgende keer krijgen we een nieuw  
bestemmingsplan, waar we met zijn allen kiezen voor 60. Dan is eerst voor die ene maand 80  
10 vastgesteld. De volgende maand stellen wij het opnieuw vast met z'n allen, voor ook zo'n geval, en  
dan wordt er 60 m<sup>2</sup> vastgesteld. Maar u zegt nu dat wat wij vaststellen als raad, beleid wordt. Maar  
als wij dan de volgende keer vaststellen dat het 60 wordt, dan is dat toch weer het nieuwe beleid?  
Of is dit te eenvoudig en simpel geredeneerd?

15 **Wethouder Den Boef:** Nou dat zou ik bepaald niet willen zeggen. Eenvoudig en simpel, want ik  
vind het zelf ingewikkeld genoeg. Het is eenvoudig zodat als u eenmaal iemand heeft toegestaan  
om een bepaalde hoeveelheid volume toe te passen, u de volgende keer niet kunt zeggen: we  
hebben er nog eens over nagedacht en nu gaan we weer terug naar zestig. Dan is dat voortaan het  
beleid. Als u zegt we doen zestig of tachtig en daarna weer zestig, dan noemen we dat zwabberen  
of slingeren. Of wat dan ook. Dat is zwabberend beleid en dat zouden we toch niet willen.

20 **Mevrouw Muizelaar:** Nou ja als dat een keer zo uitkomt.

**Wethouder Den Boef:** Ja, maar dat lijkt me, en dat moet u aan de heer Smit vragen, juridisch geen  
haalbare kaart.

25 **Mevrouw Muizelaar:** Het is dus zo: wij kunnen dit op dit moment alleen maar in stijgende vorm  
veranderen? Ja, en niet terug gaan.

**De voorzitter:** Wethouder gaat u verder.

30 **Wethouder Den Boef:** Ja, voorzitter voor wat betreft het toevoegen van woningen is dat eigenlijk  
hetzelfde verhaal. Als u nu zegt: op een groot perceel mogen we een woning toevoegen, bij wat  
voor incidenteel geval dan ook. Dan hebben wij voortaan, en dat noemen wij precedent,  
rechtsongelijkheid. En hebben wij voortaan in alle andere gevallen geen goed verhaal, en zullen we  
35 voortaan in de gehele gemeente moeten toestaan dat op grote percelen woningen worden  
toegevoegd. Daarom is het verstandig om op een rustiger moment, dus niet bij één geval, daar nog  
eens goed naar te kijken, of dat voortaan niet ons beleid zou moeten zijn.  
Voor wat betreft Vrijhof heeft het college bepaald niet bedoeld dat het de waarde van een  
40 buurtsuper onderschat. Het college beseft wel dat buurtsupers in het algemeen onder grote druk  
staan en dat wij denken dat het wellicht nog maar de vraag is of met deze betrekkelijk kleine  
uitbreiding van 430 stoeptegels de heer Vrijhof is gered. Maar goed, daar gaan wij niet over. In het  
algemeen zouden we wellicht wel kunnen kijken naar het voorstel van de heer Van Rietschoten of  
er andere mogelijkheden zijn. Want je gaat hier wel weer iets toevoegen, namelijk aan de voorkant  
45 van de rooilijn ga je een uitbouw toestaan. Ook dat biedt voor andere aanvragers wellicht een  
precedentwerking.

Voor wat betreft mevrouw Boele. Zij is indertijd bij de dijkverzwaring gecompenseerd, en komt nu terug voor alsnog een woning. Er is echter indertijd wel voldoende gecompenseerd voor het verlies van deze woonbestemming.

- 5 Voorzitter, in het algemeen meent het college dus te moeten vasthouden aan het afraden van deze amendementen en denk ik dat ik voldoende ben ingegaan in het algemeen op deze amendementen en hier en daar in het bijzonder op speciale gevallen.

10 **De voorzitter:** Dat was het wethouder neem ik aan? Tweede termijn. Ik begin weer bij de heer Van Houcke.

15 **De heer Van Houcke:** Dank u voorzitter. Wethouder bedankt voor uw antwoord. Ik heb toch nog een paar vragen staan. U geeft iets aan en u neemt Atrium als voorbeeld. Maar andere gevallen zijn vergelijkbaar. Als je iets vaststelt dat afwijkt van datgene wat het voorstel is, betekent dit dat je er voor de toekomst aan vastzit. Nu had ik in mijn bijdrage geprobeerd aan te geven dat wij vinden dat het beter zou zijn om dit soort details, als ik het zo mag noemen, op te nemen in een bevoegdheidsregeling voor het college, voor de wethouder. Als het college dan zaken kan afwegen binnen dat kader, dan is er dacht ik wel een mogelijkheid om in bijzondere gevallen toestemming te geven om af te wijken van wat u nu een algemeen geldende regel noemt. Daar wilde ik toch graag van u nog een opmerking over horen.

25 Ten aanzien van Rieske: ik heb gevraagd of u helder wilt aangeven of het onontkoombaar is dat het huidige bedrijf met het perceel van categorie 2 naar categorie 1 terug moet. Los van het feit dat hij het mag verkopen aan een andere loodgieter, maar het gaat hier om categorie 2. Is dat onontkoombaar van de provincie of van het Rijk? Ik heb dat inzicht niet. Dat wil ik graag van u horen. Dan als laatste over mevrouw Van 't Hoff-Boele met haar perceel. Daar is informatie die toch niet helemaal eenduidig is en wat mij betreft hebt u mijn aarzeling niet weggenomen. Ambtelijk heb ik gehoord en begrepen dat de woningen die gesloopt zijn, zijn gecompenseerd. U hebt net zelf gezegd: een woonbestemming is gecompenseerd. Ik begrijp dat er ook nog andere informatie rondwaart. Daar moeten de mensen die die informatie uit eerste hand hebben maar iets over zeggen, lijkt mij.

30 Wat mij betreft is er ten aanzien van wat er historisch gebeurd is met dat perceel, nog geen duidelijkheid, en het lijkt erop, dat indertijd de zaak gesloopt is omdat de dijk verzaamd moest worden. Het lijkt erop dat men dat gedeelte van dat grotere perceel in bezit heeft gehouden en dat daar van oudsher een woonbestemming op lag. Woningen die daarop stonden zouden gecompenseerd worden en na zoveel jaren lijkt het dat het een groene bestemming heeft, zodat men nu die bestemming zou willen handhaven.

35 Als dat het geval is, dan betekent dit dat er toch nog een compensatie zou moeten plaatsvinden. Dat laatste zou ik toch wel heel goed willen weten. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Van Houcke. Mijnheer Van der Spoel.

45 **De heer Van der Spoel:** Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder geeft al in zijn algemene beantwoording aan dat we bij het vaststellen van bestemmingsplannen aandacht moeten hebben voor maatschappelijke ontwikkelingen. Daarvoor denk ik dat je per individueel geval moet kijken welk geval zwaarder weegt: het algemeen ruimtelijk belang of het belang voor het individu.

U geeft met betrekking tot het pand van Atrium aan dat als we nu 80 m<sup>2</sup> vaststellen, dan geldt dat voor alles, want we hebben dan een precedent. Maar ik denk dat u voldoende in ogenschouw moet nemen dat de omgevingsfactoren in dit geval niet hetzelfde zullen zijn als in andere gevallen. Met een school voor de deur en met zo veel ruimte voor de deur. Ik denk dat u die precedentwerking vreest omdat u daarvan uitgaat.

**De voorzitter:** Interruptie door mijnheer Van den Berg.

**De heer Van de Berg bij interruptie:** Ik zou de heer Van der Spoel willen vragen. Hij heeft het over die 20 m<sup>2</sup> extra, daar zou ik mij wel iets bij kunnen voorstellen. Maar zou u wel accepteren dat we de afstand tot de rooilijn vrijlaten?

**De heer Van der Spoel:** Niet in het vervolg, want juist in dit specifieke geval zeggen we: 80 m<sup>2</sup> zou wat ons betreft kunnen. In het commentaar op de zienswijze wordt gezegd: naar 70 m<sup>2</sup> mag wat ons betreft wel, aangegeven door de wethouder. Maar 80 m<sup>2</sup> vinden we niet juist.

**De heer Van den Berg:** Ik had het over die andere overschrijding van die rooilijn, die tot een halve meter teruggebracht wordt.

**De heer Van der Spoel:** In dit specifieke geval omdat die omgevingsfactoren een rol vervullen juist wel.

Ik zie daar de precedentwerking niet van. Dat is hetzelfde als de motivering van de supermarkt. Ik zie daar geen precedentwerking van. Het is een uniek geval, en dat is niet vergelijkbaar met de buurtsuper die aan de Mauritsweg gevestigd is in Rijsoord. Dat zijn totaal verschillende zaken.

Bovendien wordt in het commentaar in de zienswijze van de heer Baart verwezen naar Kievitsweg 83 en 117. In dat geval is wel een woning toegestaan. Daar kan de heer Baart in dit geval geen rechten aan ontlenen. Ja dan denk ik, in dat geval is ook specifiek gekeken: kan het wel of kan het niet. Wij hebben dat met alle punten gedaan en ik ga ze nu niet opnieuw langs. Dus wat dat betreft wil ik toch beslist de amendementen die ik daarover ingediend heb handhaven.

Ik versta de wethouder goed met betrekking tot de firma Rieske. Ik denk echter dat voor de bedrijven in z'n algemeenheid, zoals de firma Schut, de heer Van den Berg, enzovoort, de activiteiten zoals die nu plaatsvinden, met deze categorisering ongewijzigd plaatsvinden en ook bij verkoop van het bedrijf ongewijzigd zullen kunnen gebeuren. Die garantie wil men graag hebben. Ik denk dat ik u goed verstaan heb, maar bij de ondernemers leeft de indruk dat ze wegbestemd worden. Dat wilt u ook niet en die indruk moeten we beslist wegnemen.

Voorzitter met betrekking tot het pand van mevrouw Van 't Hoff-Boele. Ik denk dat de vraag gesteld door de heer Van Houcke relevant is: ik denk dat men gecompenseerd is voor sloop, en niet dat dat middels een woonbestemming gaat. Daar graag een nader antwoord op.

**De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Van der Spoel. Mijnheer Smit.

**De heer Smit:** Dank u wel voorzitter. Graag wil ik in de eerste plaats ingaan op wat de wethouder zojuist zei over precedentwerking. Dat komt nogal eens voor in de weerlegging van zienswijzen, en op zichzelf kan ik dat best begrijpen. Anderzijds denk ik dat we door zo vaag te redeneren, vanuit

de mogelijke precedentwerking, onszelf begeven in een spiraal van voortgaande verenging. Want immers als we dat consequent toepassen, dan zou alles wat we positief beslissen, maatgevend kunnen zijn in een ander geval. Dan gaat angst als raadgever regeren en daarmee wordt hoe langer hoe minder mogelijk, en dat is juist wat ik in eerste termijn heb willen aangeven. Moeten we nu niet eens met een andere blik kijken naar bestemmingsplannen? Niet zozeer: waar stijgt het individuele belang zo evident en komt uit boven het algemene belang dat we er echt niet onderuit kunnen, en dan iets toestaan. Laten we eerst eens kijken: waar komt een individuele wens en behoefte evident in strijd met het algemene belang. Laten we eerst eens vanuit de inwoners denken en dan aan het bestemmingsplan in plaats van omgekeerd. Die precedentwerking kan ons brengen in een voortgaande spiraal van verenging waardoor hoe langer hoe meer onmogelijk wordt. Want elke stap die wij zetten, zou in de toekomst, we weten het maar nooit, nadelig kunnen uitpakken.

Dan kom ik bij het volgende punt aangaande wat ik in eerste termijn ook wel gezegd heb, en dat is dat wij bij de ruimtelijke ordening mijns inziens te maken hebben met een behoorlijk complex van factoren dat zich daar altijd in voordoet. Ik denk dat dat bijvoorbeeld heel anders is dan wanneer het gaat over besluiten, in noem maar wat besluiten die over de algemene plaatselijke verordening genomen worden. Daar staat vaak: als aan die en die voorwaarden wordt voldaan, dan... enzovoort.

In de ruimtelijke ordening kunnen een heleboel zaken tegen elkaar worden afgewogen. Zoals ik ook al gezegd heb, doet het college dat ook. Het college kan dat heel goed en begrijpt dat heel goed. Want als ik kijk op pagina 7 van het voorstel dat gaat over het commentaar op het verzoek van de heer Van der Werken, dan weet men naadloos aan te geven dat de zaken in de punten 17 en 17a verschillend en onvergelijkbaar zijn. Ik denk dat dat in de ruimtelijke ordening juist ontzettend vaak opgaat. Ik zou bijna durven beweren dat geen enkel geval hetzelfde is en dat bijna ieder geval met andere woorden uniek is. Zo erg zal het nu ook weer niet zijn. Het zal ergens tussenin zitten, maar we moeten het begrip precedentwerking niet al te makkelijk hanteren. Dat in de eerste plaats.

In de tweede plaats hoor ik de wethouder ook zeggen, bestemmingsplannen vaststellen is beleid vaststellen en dat zelfs vertalen in bijzonder rigide regels voor burgers, en ik hoor hem tegelijkertijd ook vaststellen, dat moet je niet doen op basis van incidenten, van zienswijzen. De wethouder zegt ook dat we dit nog eens afzonderlijk zouden moeten bespreken. Maar hoe stelt hij zich dat voor? Want aan de ene kant zegt de wethouder: beleid vaststellen is bestemmingsplan vaststellen. Dan moeten we nu toch over dat beleid spreken, want nu zijn we het bestemmingsplan aan het vaststellen. Ik zie niet in hoe dat ontkoppeld zou moeten worden van hoe we een keer over deze zaken moeten spreken. Volgens mij is dit nu toch het moment.

Dan toch nog een laatste puntje ten aanzien van die precedentwerking en dat complex van factoren dat daar een rol in speelt. Het zal niet onbekend zijn dat ook de SGP-fractie bij de vaststelling van de Welstandsnota gepleit heeft voor het daarnaar verwijzen in het bestemmingsplan. Dat is een van de factoren die altijd een rol zullen spelen in het al dan niet toestaan van ... Dus niet alleen omgevingsfactoren, maar ook de redelijke eisen van welstand spelen een rol.

Dan ten aanzien van de 60 of 70 m<sup>2</sup> van Atrium. De wethouder spreekt over precedentwerking. Ik zie het niet in. Van 60 naar 70 m<sup>2</sup> heeft mijns inziens net zo veel precedentwerking als van 70 naar 80 m<sup>2</sup>.

Kortom: die 70 m<sup>2</sup> is ook een arbitraire keus, alleen een keus waar we niemand mee helpen. Als we dan een precedent scheppen, laten we dan een goed precedent scheppen.

Over mevrouw Van 't Hoff-Boele heb ik begrepen dat dat voorheen, ten tijde van de dijkverzwaring

één perceel was met het naastgelegen perceel. Beide waren niet bebouwd. Er heeft een zogenaamde nadeelcompensatie in verband met sloop ten behoeve van dijkverzwaring plaatsgevonden. Na die dijkverzwaring is een deel van het toenmalige perceel doorverkocht aan een mijnheer Van Rietschoten, die het weer doorverkocht heeft aan de heer Roos, die daar een woning op heeft gezet. Na de dijkverzwaring is op het ene deel van het perceel een woning gezet. Het andere deel is onbebouwd gebleven omdat er geen behoefte was aan die woning. Dat plaatst de discussie in een ander perspectief. Het zou merkwaardig zijn als uitgaande van de gelijke situatie van dijkverzwaring het ene perceel wel bebouwd mocht worden, en omdat de ander er geen behoefte aan had in die eerste jaren, het recht op bebouwing is verspeeld. Het zou ook merkwaardig zijn dat op een af te splitsen perceel wel gebouwd mag worden en op het andere perceel niet, ondanks de schadeloosstelling. Dat brengt mij ertoe dat de schadeloosstelling te maken heeft gehad met het nadeel dat geleden wordt als gevolg van het af moeten breken van een aantal woningen in verband met de dijkverzwaring, maar dat dit nadrukkelijk niet met de wijziging van de bestemming te maken had. Dat zou tot een aparte compensatie kunnen leiden in de vorm van planschade. Dat is destijds niet aan de orde geweest, voor zover ik dat van mevrouw Van 't Hoff-Boele heb vernomen.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Plaisier. Wilt u in tweede termijn tempo maken en niet te veel herhalen uit de eerste termijn? Ik heb het gevoel dat we zwaar uitlopen.

**De heer Plaisier:** Ik ben blij dat u dat nu vraagt. Het amendement van super Vrijhof handhaven wij en over de andere amendementen ben ik nog niet tot een andere mening gekomen. Dat betekent dat ik nog geen steun zal verlenen aan de andere amendementen.

**De heer Van den Berg:** Ik vond de uitleg van de wethouder duidelijk en helder en ook in de lijn die wij ons voorstelden. Wij handhaven de motie over super Vrijhof. Ik heb een vraag gesteld die nog niet is beantwoord, over huisvesting aan de Reijerweg. Ik stel die vraag omdat ik onlangs heb gehoord dat hier ook een onderwijshuisvesting aan de orde zou kunnen zijn. Dat is dan niet in overeenstemming met de afspraken die wij gemaakt hebben in de notitie Woningbouwlocaties. Vandaar mijn vraag.

**De heer Neuschwander:** Voorzitter, ik heb een opmerking over de zaak Rieske. Wij vragen ons af waar de angst van de wethouder vandaan komt om het niet zo te laten zoals het nu is. Wij hebben dit bestemmingsplan om pure plansystematiek te regelen, maar we hebben altijd ook nog de Wet milieubeheer om mogelijke overlast te regelen. Dus wij begrijpen nog steeds niet vanwaar deze ingreep.

Ik heb nog een vraag open staan over de beroepsprocedure uit 1982. Er is na de uitspraak van de rechter geen contact meer geweest. Nu pas, bij vaststelling van het tweede bestemmingsplan doet u weer een tweede poging. Waarom legt u zich niet bij deze uitspraak neer? Realiseert de wethouder zich dat deze eventueel gewijzigde situatie ook een enorm bedrag aan planschade zou kunnen gaan kosten?

Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Neuschwander. Mijnheer Van Rietschoten.

**De heer Van Rietschoten:** Voorzitter, ik wil een motie indienen over het eerste punt van mijn eerste



termijn. Het gaat over de relatie Slikkerveen-Zuidoost en het bestemmingsplan Slikkerveen. De motie luidt als volgt. Ik noem alleen het verzoek aan het college.

5 *“De raad van Ridderkerk gehoord de beraadslaging verzoekt het college om volkshuisvestingspartner Woonvisie te bewegen het gesprek aan te gaan met huurders in het herstructureringsgebied Slikkerveen-Zuidoost die in bijzondere medische omstandigheden verkeren.*

10 *En gaat over tot de orde van de dag.”*

De amendementen van de heer Smit blijf ik steunen. Ik wil in overweging geven om een kwestie als percelen aan de Reijerweg nu eens grondig te onderzoeken. Ik heb in de voorbereiding tot nu toe veel verwarring gehoord. Het zou een taak kunnen zijn voor de Rekenkamer om dat eens te onderzoeken en aan de raad te rapporteren. Dat komt de duidelijkheid en transparantie van beleid ten goede.

**De heer Plaisier bij interruptie:** Even ter verduidelijking. Steunt u ook het amendement Vrijhof?

20 **De heer Van Rietschoten:** Ik bedoelde de amendementen die bij de heer Smit vandaan kwamen. Dat zijn er vier of vijf. Hij heeft ze via een mailbericht rondgestuurd. Excuses dat ik de discussie voortzet alsof het een interne discussie is.

Voorzitter, ik heb nog een motie en die betreft de wens van de heer Lodder. Deze motie luidt als volgt.

25 *“De raad van Ridderkerk gehoord de beraadslaging verzoekt het college te onderzoeken wat voor soort woning past in de achtertuin op het perceel Kievitsweg 111, grenzend aan Dolfijnpark.*

30 *En gaat over tot de orde van de dag.”*

De beweegreden is dat dit al zo veel jaren speelt, en de politiek en de commissies hebben zich hierover redelijk positief over uitgelaten. Op een gegeven moment moet de politiek ook zoiets kunnen beslissen. Tot slot wil ik nog benadrukken dat de locatie Groeneboom waar ik het in eerste termijn over had door het college moet worden bestudeerd. Vooral de groenwaarde ervan. Het belangrijkste in reactie op de beschouwingen van de heer Smit over bestemmingsplannen is dat wij regelmatig als raad beleid vaststellen. Het is de organisatie die beleidsnota's meeneemt in de samenstelling van bestemmingsplannen. Zo heb ik in het verleden wel eens gepleit om niet alleen woningbouwlocaties vast te stellen, maar daarnaast ook een evaluatie van het groenbeleid te doen. Als we dat zouden meenemen is de waarde van een bestemmingsplan groter. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Mijnheer Van Rietschoten, mag ik nog iets preciezer horen over uw motie? De motie voorziet op de relatie of herstructurering van Slikkerveen. U roept het college op om met Woonvisie het gesprek aan te gaan of te bewegen dat zij in gesprek gaan met bewoners. Ten eerste is dit buiten de orde van deze vergadering en ten tweede hebben wij juist in de vorige raadsvergadering daar strakke afspraken over gemaakt. Waarom dan nu toch deze motie?

**De heer Van Rietschoten:** De raad heeft recent het vertrouwen uitgesproken in het sloopbeleid van Woonvisie. Dus de raad is mede verantwoordelijk voor de spanningen. De raad zegt begrip te hebben voor emoties en het college heeft dat ook. Maar het begrip moet ook eens concreet gemaakt worden. Consequentie van instemming met sloop is dat mensen in moeilijkheden raken.

5

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Van Rietschoten. Mevrouw Boer.

**Mevrouw Boer:** Voorzitter wij hebben geen aanleiding gezien om ons standpunt te wijzigen. Wij blijven bij onze steun voor Vrijhof en de andere zienswijzen kunnen wij niet delen.

10

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter er zijn een paar vragen open blijven staan. Rieske krijgt in het nieuwe bestemmingsplan een maatbestemming, categorie 1 plus loodgieterbedrijf categorie 2. Dat wil zeggen dat firma Rieske zijn bedrijf kan voortzetten zoals het is, en ook een nieuw bedrijf zou dat kunnen. Als er een ander bedrijf op deze plek komt, moet je wel met de nieuwe regelgeving rekening houden en terug naar categorie 1. Maar een loodgieterbedrijf kan op deze plek gewoon blijven bestaan. Zowel van Rieske als een nieuw loodgieterbedrijf.

15

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik begrijp uit uw woorden dat het onontkoombaar is met de beperkingen die u maakte van 2 naar 1 terug te gaan omdat anders de hogere instanties de zaak teruggeven.

20

**Wethouder Den Boef:** Dat is correct.

**De heer Van Houcke:** Dank u wel.

25

**De heer Neuschwander:** Voorzitter, realiseert de wethouder zich dat dit dan wel een inperking van de mogelijkheden van de heer Rieske met zijn bedrijf is, die ook financiële consequenties heeft? U zegt alleen een loodgieterbedrijf, maar dat betekent dat alle andere mogelijkheden dus niet meer gaan.

30

**Wethouder Den Boef:** Er zit een loodgieterbedrijf en er kan een loodgieterbedrijf terugkomen. Of het een beperking is, laat ik graag anderen oordelen. Het loodgieterbedrijf dat er zit, kan gewoon blijven zitten.

Wat mevrouw Boele betreft – en dat is ook schriftelijk meegedeeld – is de woonbestemming gecompenseerd met de waarde van het onroerend goed. Op dat moment is de woonbestemming er af gehaald. Zou je nu weer de woonbestemming toevoegen, dan zou er een dubbele compensatie worden toegepast.

35

**De heer Van Houcke:** De wethouder refereert aan schriftelijke informatie die ik heb gekregen, maar volgens mij citeert u niet correct. Ik heb hier staan: “omdat de gronden van de woningen destijds nodig waren voor de dijkverzwaring is de familie Boele destijds gecompenseerd voor de sloop van de woningen”.

40

**De heer Smit:** Mijn vraag sluit hierop aan voorzitter. Dat betekent dat voor de verandering van de bestemming niet gecompenseerd is. Dat sluit aan op de werkelijkheid dat een deel van dat perceel gewoon bebouwd is. Dat kan ik allemaal wel volgen.

45

**Wethouder Den Boef:** Naar mijn idee is de verandering van de bestemming gecompenseerd met de waarde van de woning. Zou je nu weer compenseren in bestemming dan ga je dubbel compenseren. Dat is een dubbele tegemoetkoming.

5

**De heer Van Houcke:** Voorzitter ik moet wel volledig zijn voor de goede oordeelsvorming. In de brief waaruit ik citeerde stond een punt en daarna nog de volgende zin: "Die heeft ertoe geleid dat het bewuste perceel van de familie Boele in het geldende bestemmingsplan Slikkerveer-West goedgekeurd in 1975, een agrarische bestemming, zonder bebouwingsmogelijkheid heeft gekregen."

10

Dat laatste is een cruciale zaak. Wat zich aan de waarneming onttrekt, is wat dat betreft gebeurd is. Dit is naar mijn gevoel wat afgeschermd in de informatie die we hebben gekregen. Maar ik ben erg nieuwsgierig wat zich daar omheen precies heeft afgespeeld.

15

**Wethouder Den Boef:** Naar mijn idee is de waardevermindering gecompenseerd met de waarde van de woningen die afgebroken zijn. Meer kan ik er ook niet van maken.

Over het Atrium vraagt de heer Smit naar aantallen van 70 of 80 m<sup>2</sup>. Ik zou zeggen, waarom geen 200? Op een gegeven moment moet je in een woonwijk, of woonbuurt het maximum kunnen stellen op een oppervlakte van 70 m<sup>2</sup>, arbitrair, dat geef ik zondermeer toe. Het is voldoende. Als je je kantoor dan nog groter wilt maken zou je kunnen uitkijken naar een andere plek in de gemeente. Kantoren zijn wat dat betreft ruim voorhanden.

20

**De heer Van der Spoel:** Daarom begrijp ik niet waarom de wethouder in eerste instantie zegt dat 80 m<sup>2</sup> niet kan. Die 70 m<sup>2</sup> is wat dat betreft net zo arbitrair als 80 m<sup>2</sup>. In het commentaar op de ingezonden zienswijze staat dat het 70 m<sup>2</sup> zou kunnen zijn. Dat is dan toch net zo arbitrair?

25

**Wethouder Den Boef:** Als u voorstelt om het op 60 m<sup>2</sup> te houden, ben ik daar wel voorstander van. Je moet op een gegeven moment een besluit nemen. Kantoorruimtes in een woonwijk zijn tot op zekere hoogte gewenst. De gemeente heeft de grens gelegd bij 70 m<sup>2</sup>. Als we groter gaan, komen we bij allerlei problemen met de voorgevel, afstand, aantal auto's, aantal klanten terecht en moet je als kantoor eens rustig overwegen of dat wel de goede plek is. Dat is voor wat betreft het college 70 m<sup>2</sup> en voor wat u betreft 80 m<sup>2</sup>. Maar het college houdt het toch maar op 70 m<sup>2</sup>.

30

Dan kom ik terug op de moties van de heer Van Rietschoten. Het college heeft goed geluisterd naar wat Woonvisie op de bewonersavond heeft gemeld. Wij hebben alle vertrouwen in de consulent die de probleemgevallen gaat bezoeken. Als u op individuele gevallen wilt letten, dan ben ik bereid om dat nog even bij Woonvisie onder de aandacht te brengen. In het algemeen denk ik dat Woonvisie haar uiterste best doet om dat in goede banen te leiden.

35

De motie over de heer Lodder wil ik om redenen die ik bij andere gevallen al heb aangegeven afraden.

40

Tegen de heer Van den Berg zou ik over de Reijerweg willen zeggen dat ik ervan uitga dat wanneer alles met de garage en de werf voor elkaar komt, de bestemming een woonbestemming wordt.

**De heer Van Houcke bij interruptie:** Ik heb de wethouder nog gevraagd of de zaken waarover wij nu spreken niet beter opgenomen kunnen worden in het bestemmingsplan als een bevoegdheid van het college om in incidentele gevallen te kunnen beslissen. Ik vind het een cruciale zaak, daarom kom ik erop terug. Als je in die zin meer beleidsruimte geeft aan het college, kun je dit soort

45

zaken oplossen en maatwerk leveren waarvan wij vinden dat dat gewenst zou kunnen zijn. Ik zou graag van de wethouder horen of hij die opvatting deelt.

**Wethouder Den Boef:** Ik denk dat we dan komen op het vormen van "binnenplanse vrijstellingen".

5 Dan zit je met precies hetzelfde probleem. Op een gegeven moment heb je binnenplanse vrijstellingen; die gelden dan niet alleen voor het individu maar voor alle gevallen. Je moet proberen om ruimtelijke ordening niet toe te passen op individuen, maar op plekken en gebouwen en dergelijke.

10 **De heer Van Houcke:** Dat begrijp ik wel, wethouder, maar tegelijkertijd is er een dringende wens vanuit de samenleving om toch hier en daar maatwerk te leveren om te voorkomen dat het een harnas wordt dat verschrikkelijk gaat klemmen en ontwikkelingen belemmert. Milieueisen en welstandseisen kun je in individuele gevallen stellen. Dus in die zin zou ik dat willen bepleiten.

15 **Wethouder Den Boef:** Mijnheer Van Houcke, de ruimtelijke ordening is keihard. Als het voor één geval geldt, geldt het juridisch voor alle gevallen. Dan kun je wel zeggen dat omstandigheden net anders zijn, maar dat is superglad ijs.

20 **De voorzitter:** Ik wil met u, na twee termijnen die de nodige tijd in beslag hebben genomen, naar de besluitvorming. Dat betekent dat ik eerst de amendementen behandel en vervolgens het bestemmingsplan en daarna de twee moties van de heer Van Rietschoten. Mijnheer Van Houcke hebt u nog behoefte om een amendement in te dienen over de zaak Rieske?

25 **De heer Van Houcke:** Nee voorzitter, ik heb van de wethouder een duidelijk antwoord gekregen. Het is feitelijk onmogelijk.

**De voorzitter:** De amendementen worden genummerd.

30 Amendement 1: betreffende mevrouw Van Vliet.  
Gesteund door alle fracties met uitzondering van PvdA en CDA. 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

Amendement 2: betreffende de heer Vrijhof.  
35 Aangenomen met 27 stemmen voor en 1 stem tegen.

Amendement 3: betreffende mevrouw Van 't Hoff-Boele:

**De heer Van Houcke:** Stemverklaring: wij steunen het amendement niet, maar vinden dat deze zaak nader moet worden onderzocht.  
40 Aangenomen met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

Amendement 4: betreffende de heer Baart.  
Verworpen met 8 stemmen voor en 20 stemmen tegen.

45 Amendement 5: betreffende de heer Lie.  
Verworpen met 5 stemmen voor en 23 stemmen tegen.

Daarmee hebben we de amendementen gehad. Dan kom ik met u toe aan het bestemmingsplan dat op een aantal punten bij amendementen is gewijzigd. Wilt u stemming over dit geamendeerde voorstel? Dat is niet het geval. Daarmee hebt u dit geamendeerde bestemmingsplan vastgesteld.

5

Dan de twee moties.

Er zijn twee moties door de heer Van Rietschoten over bestemmingsplan Slikkerveer ingediend. De eerste betreft te onderzoeken wat voor woning past op het perceel Kievitsweg 111, grenzend aan het Dolfijnpark.

10 Wie ondersteunt deze motie? Alleen LR en de heer Van Rietschoten. De motie is verworpen.

Laatste motie van de heer Van Rietschoten betreft het verzoek aan Woonvisie het gesprek aan te gaan met huurders in het herstructureringsgebied die in bijzondere medische omstandigheden verkeren.

15 Wordt deze motie ondersteund?

**De heer Onderdelinden:** Wij willen een stemverklaring afleggen. Wij zijn tegen deze motie. De achtergrond is dat wij op de bewonersavond met Woonvisie en de buurt aanwezig waren en daar expliciet hebben gehoord dat dit punt is besproken en is toegezegd dat dit aan de orde zou komen.

20

**De heer Plaisier:** De CU wil de motie wel ondersteunen, zeker omdat de wethouder die op een bepaalde manier heeft uitgelegd die onze instemming heeft, en met inachtneming van het feit dat deze wens opgenomen was in onze wensenlijst aan Woonvisie bij de behandeling van het herstructureringsgebied Slikkerveer-Zuidoost in de vorige raadsvergadering.

25 Maar omdat deze motie geen kwaad kan en een aanzet is voor specifieke uitwerking, steunen wij haar.

**De heer Neuschwander:** Voorzitter, voor ons geldt hetzelfde. De wethouder heeft aangegeven dat hij zich sterk zal maken voor alle individuele gevallen en dat is voor ons voldoende. Maar wij willen toch deze motie steunen.

30

**De heer Van den Berg:** Voorzitter, het is inderdaad een motie die geen kwaad kan, maar wij vinden hem ook overbodig. Ik vind het een beetje wantrouwig naar Woonvisie, die zo duidelijk heeft aangegeven wat de bedoeling van de inzet van een consultant is.

35 Wij steunen de motie niet.

**De voorzitter:** Nog andere fracties? Mijnheer Van Houcke?

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, om redenen die zijn aangevoerd steunen wij de motie ook niet, wij vinden hem overbodig.

40

**De heer Smit:** Wij steunen de motie ook niet. Dit is een van de punten die in de startbrief terug zullen moeten komen. In de tweede instantie geeft de heer Van Rietschoten een zekere lading aan deze motie door te verwijzen naar de verantwoordelijkheid die de raad op zich heeft genomen door vertrouwen uit te spreken in het sloopbeleid. Volgens mij is dat niet de correcte tekst van het besluit dat destijds is genomen.

45

Ook in dat opzicht denk ik dat de motie niet helemaal juist is geredigeerd.

**De heer Van der Spoel:** Juist vanwege de lading die aan de motie is gegeven, is de VVD tegen.

5 **De voorzitter:** Deze motie is verworpen met 9 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

Wij zijn aan het einde van de behandeling van dit agendapunt. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

10 [schorsing]

**De voorzitter:** Dames en heren ik wil graag verder gaan met de behandeling van de agenda. Aan de orde is agendapunt 12.

15 Ik stel voor om in ieder geval de motie 11A te behandelen, de motie over de Kuyperschool en daarna het IHP. Daarna kijken we hoe we verder gaan.

**11A Motie Kuyperschool. Motie van raadsleden A. Los, H.C.M. van Houcke, A. den Ouden en W.P. Onderdelinden betreffende gebruik Dr. Kuyperschool als jongerencentrum**

20 **De voorzitter:** Ik geef de indiener van de motie het woord. Mijnheer Los, ga uw gang.

**De heer Los:** Ik dien een motie in waarvan de inhoud voor zich spreekt. Ik lees hem voor voor de mensen thuis.

25 *"De gemeenteraad van Ridderkerk, bijeen op 27 februari 2006  
Overwegende*

*dat de raad in zijn vergadering van 13 juni 2005 heeft besloten tot behoud van het  
gebouw van de voormalige dr. A. Kuyperschool;*

30 - *dat de raad, in afwachting van het te houden jeugddebat en de door het college aan de  
raad voor te leggen kaders voor het jeugdbeleid, nog geen uitspraak heeft gedaan over de  
bestemming en het te realiseren renovatieniveau van het te behouden gebouw, zoals het  
college had gevraagd in zijn voorstel voor de raadsvergadering van 13 juni  
35 (gemeentestukken 2005-311);*

*is van mening*

40 - *dat een belangrijk deel van het gebouw van de voormalige Dr. A. Kuyperschool al meer dan  
twintig jaar in gebruik is als jongerencentrum;*  
- *dat daarmee het jongerencentrum in het gebouw van de voormalige Dr. A. Kuyperschool tot  
de centrumvoorzieningen van Ridderkerk is gaan behoren;*  
- *dat jongeren en jongerenwerkers aan de slag willen om het jongerencentrum in het gebouw  
45 van de voormalige Dr. A. Kuyperschool verder vorm te geven;*

*sprekt zich uit*

5 voor ongewijzigd gebruik van het gebouw van de voormalige Dr. Kuyperschool als jongerencentrum (alleen bouwtechnische en installatietechnische verbeteringen) zoals vermeld onder variant 1 op bladzijde 9 van de notitie "Toekomst Kuyperschool en huisvesting jongerenwerk" (gemeentestukken 2005-331 corr.nr. 05/5034);

10 verzoekt het college, uitgaande van deze uitspraak van de raad, de raad uiterlijk in zijn vergadering van 13 maart 2006 te informeren welke formele besluiten de raad hierover nog dient te nemen en op welke termijn het college de raad daartoe voorstellen zal doen;

15 en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer A. Los (LR), de heer H.C.M. van Houcke (D66/GL), de heer A. den Ouden (SGP) en de heer W.P. Onderdelinden (CDA).

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Wie van u wenst hierover het woord te voeren?

**Mevrouw Van Dijk:** Dank u wel.

20 De raad heeft in juni 2005 nog geen uitspraak gedaan over de bestemming van het gebouw, in afwachting van het jeugddebat en de kaders voor het jeugdbeleid.

Vanavond spreken we over die kaders. Conclusies daarvan zijn:

- Jongeren willen meer en andere activiteiten dan wat nu wordt aangeboden door de werkgroep "grote zaal".
- Het aanbod van de jongerensociëteit De Gooth spreekt slechts een klein segment van de jongeren aan.
- De jeugd wenst een structureel, breed en gedifferentieerd aanbod aan dagelijkse en weekendactiviteiten gebaseerd op de wensen van de jongeren.
- De voorkeur van de jeugd gaat uit naar voorzieningen in iedere wijk.

30 Deze conclusies leiden dus zeker niet automatisch tot huisvesting van het jongerenwerk in de Kuyperschool. Het zou bovendien heel vreemd zijn om nu te beslissen dat het jongerenwerk in de Kuyperschool moet blijven, zonder de andere varianten voor invulling een serieuze kans te geven. Leefbaar Ridderkerk is nota bene de partij die voorgesteld heeft dat er kleine bedrijfjes in kunnen. Hebben we ondernemers een kans gegeven op inspraak? Nee.

35 Deze motie was niet vooraf geagendeerd. Niemand heeft dus de kans gekregen om vanavond in te spreken over de bestemming van de Kuyperschool.

In de kadernota Jeugdbeleid staat onder het kopje jeugdparticipatie dat er bij de uitwerking van het jeugdbeleid onder andere aandacht moet zijn voor:

- De doelgroep: dit betekent volgens de PvdA dat alle Ridderkerkse jeugd betrokken moet worden. De opkomst, maar vooral het enthousiasme, bij het jeugddebat heeft aangetoond dat de jeugd dit wil.
- Middelen: bestemming nu van € 1,2 miljoen voor "ongewijzigd gebruik" van de Kuyperschool legt een grote claim op de verdeling van de middelen van het totale jeugdbeleid. Wat rest er voor de jeugd in de overige wijken?
- Communicatie: wat gaan we zeggen tegen alle jongeren  
> die deelgenomen hebben aan het jeugddebat;

> die blij waren met de mogelijkheid om mee te denken;  
> en die graag betrokken willen worden bij de verdere uitwerking van het jeugdbeleid;  
als we nu beslissen, zonder verdere inhoudelijke uitwerking van de kaders jeugd  
5 beleid, om het jongerenwerk in de Kuyperschool verder vorm te geven?

Wat gebeurt er in De Fuik? Krijgen die jongeren ook € 1,2 miljoen omdat ze al zo lang goed  
werk verrichten? Wat gebeurt er in Bolnes als daar jongeren iets willen opstarten? Zijn wij niet  
aan de Ridderkerkse jeugd verplicht om hen allemaal serieus te nemen?

10 Kortom, als deze motie aangenomen wordt:

- Lopen we voorruit op ons eigen besluit om eerst invulling te geven aan het jeugdbeleid  
en daarna pas te beslissen over de vorm van professionele ondersteuning en  
huisvesting;
- Stemmen we de leden van sociëteit De Gooth tevreden, maar waarschijnlijk ten koste  
15 van andere jongeren in Ridderkerk;
- In juni vorig jaar betwijfelde het CDA of er andere jeugd dan de leden van De Gooth  
gebruik zou willen maken van een jongerencentrum. Ik denk dat de aanwezigheid bij  
het jongerendebat aangetoond heeft dat die andere jeugd er wel degelijk is en dat deze  
wel degelijk een mening en wensen heeft. Door nu te kiezen voor "ongewijzigd gebruik"  
20 van de Kuyperschool negeert u deze groep;
- Ditzelfde geldt voor mogelijke andere gegadigden voor huisvesting in de Kuyperschool;
- En wordt iedere vorm van ordentelijk en fatsoenlijk bestuur aan de laars gelapt.

25 Als we spreken over verminderd vertrouwen in de politiek, dan geeft u door het aannemen van  
deze motie de inwoners, maar vooral de jongeren van Ridderkerk hier in ieder geval alle redenen  
toe.

30 **De heer De Koning:** Daar is hij weer voorzitter. De Kuyperschool. In het weekend dook hij opeens  
op uit de e-mail. Als een konijn uit de hoge hoed. De vier partijen die de motie hebben ondertekend  
stonden aan de wieg, om het zo maar eens te zeggen, van de motie die is aangenomen in de  
vergadering van 13 juni 2005.

Een konijn uit de hoge hoed zeg ik, want waar komt hij nu toch opeens vandaan. Wij hebben een  
aantal vragen te stellen aan de indieners. Wie van de vier ze gaat beantwoorden, is mij geheel om  
het even.

35 De eerste vraag is wat er eigenlijk is gewijzigd ten opzichte van de situatie van juni 2005. Met  
andere woorden, wat rechtvaardigt de indiening van deze motie en welke zwaarwegende redenen  
liggen daaraan ten grondslag? Het is jammer dat u dat niet direct in eerste termijn hebt verteld.  
De tweede vraag is waarom u afwijkt van de overweging die u zelf in uw motie noemt, de tweede  
overweging. U spreekt dat de raad in afwachting van het jeugddebate en dus ook in afwachting van  
40 de door het college voor te leggen kaders voor het jeugdbeleid, enzovoort, enzovoort.

U kijkt daardoor af van uw eigen overweging. Dat is vreemd. Ik hoor uw verklaring straks graag.  
Er is al iets gezegd over de jongerenvoorziening in het kader van een centrumvoorziening. Het  
jeugddebate is daar heel duidelijk over geweest. De jeugd, veruit de meerderheid van de jeugd, wil  
veel meer dan alleen maar jongerenwerk in de Kuyperschool. Daarmee zeg ik dus niet dat er geen  
45 jongerenwerk in de Kuyperschool moet komen, alleen moeten we het daartoe niet alleen beperken,  
en dat gebeurt als de uitvoering van deze motie wordt doorgevoerd. Want indieners, wilt u mij  
vertellen hoe u dat wilt gaan betalen? In het onderzoek staat dat we ongeveer € 2 miljoen nodig



hebben om de Kuyperschool nog een jaar of tien of vijftien te kunnen gebruiken zoals nu gebeurt. Heren, mag ik weten hoe u dit gaat betalen? Ik ben heel bang dat LR, CDA, SGP en D66/GL vanavond hard gaan lopen en dat de Ridderkerkse belastingbetaler dan gaat zweten.

5 Ik begrijp het ook niet helemaal. We zijn nog volop in de discussie van het jeugddebat bezig. We hebben nog niet eens de kaders vastgesteld. We hebben een stuk van vijf A-viertjes voor ons liggen, ter behandeling. Je zou de jeugd erg tekort doen om alleen maar de kaders van het jeugdbeleid te willen zien. Kennelijk willen LR, CDA, SGP en D66/GL dat wel. U doet de jeugd tekort.

10 Voorzitter eerst maar eens antwoord op deze vragen. U hoort verbazing en verwondering in mijn stem, waarom dit vanavond opeens op de agenda staat. Er moeten diepere gronden zijn en ik ben benieuwd of we die vanavond ook te horen krijgen.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer De Koning. Mijnheer Plaisier.

15 **De heer Plaisier:** Voorzitter bij het begin van de vergadering heb ik al uiting gegeven aan mijn verontwaardiging waarom deze motie op deze manier in behandeling dient te worden genomen. In het weekend kwam er een e-mail met een motie en verder geen opmerkingen over de gewenste behandeling. Ik ging er dan ook zonder meer van uit dat de motie onderdeel zou uitmaken van het agendapunt over het jeugdbeleid. Hij komt opeens naar voren en moet voor het jeugdbeleid  
20 behandeld worden. Ik ben net zoals de heer De Koning benieuwd naar de dieper liggende gedachte en de strategie die daaraan ten grondslag ligt.

Wat de motie betreft het volgende.

25 Omdat invulling van scenario 2 plus uit het volgende agendapunt ontbreekt, vindt de fractie van de CU het ook niet opportuun om opeens vanavond wel een toekomstige link te gaan leggen tussen sociëteit De Gooth en de Kuyperschool.

Twee zaken zijn of worden vanavond wellicht besloten. De Kuyperschool wordt niet gesloopt, dat is democratisch in juni vorig jaar besloten.

30 Bij scenario 2 plus uit het volgende agendapunt worden bepaalde centraal stedelijke activiteiten voorzien.

Dat zijn de enige twee gegevens waar wij nu mee moeten werken.

35 We vinden het niet gepast om de wethouder Jeugdbeleid nu, zo vlak voor de verkiezingen voor de voeten te gaan lopen en eenzijdige invulling te geven aan deelvoorstellen uit een bepaald scenario. Wij vinden het ook niet nodig om op dit moment de kennelijke verdeeldheid van de coalitie tot op het bot uit te vergroten.

Voor ons geldt: gelijke monniken, gelijke kappen. Of alles open, zoals in het kader jeugdbeleid, of alles ingevuld en uitgewerkt. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Plaisier. Nog anderen in eerste termijn? Niemand. Mag ik wethouder Van Andel uitnodigen te reageren?

45 **Wethouder Van Andel:** De reacties in eerste termijn vragen mijns inziens niet direct een antwoord van het college, omdat ze niet aan het college zijn gericht. Ik richt mij daarom op de motie. Aanpassing van de Dr. Kuyperschool op basis van ongewijzigd gebruik is voor het college geen optie. Het college gaat voor kwaliteit zowel voor het jeugdbeleid als voor de ruimtelijke

leefomgeving. In de visie van het college kan daarom voor aanpassing van het gebouw alleen het criterium "gewijzigd gebruik" als uitgangspunt dienen. Wel willen we creatief kijken naar de kostenverhogende consequentie hiervan, en met dat uitgangspunt is het college bereid de motie uit te voeren.

5 Dank u wel voorzitter.

**De voorzitter:** Mijnheer Los.

10 **De heer Los:** Wat verstaat u onder "gewijzigd gebruik"? Ik heb een aantal scenario's meegekregen in de vergadering van 13 juni 2005. Gewijzigd gebruik is een veel duurdere optie, die wij willen omzeilen.

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter misschien is het goed wanneer ik als wethouder Ruimtelijke ordening reageer.

15 Ook hier gaan we voor kwaliteit. Ook hier hebben we te maken met woningen die straks wellicht in de buurt van de Kuyperschool komen. Het is dan zeer ongewenst als we een zaal hebben die akoestisch niet aan de voorwaarden voldoet. Dus als u kiest voor een invulling zoals in de motie verwoord, dan is dat alleen op goede voorwaarden mogelijk. Dat wil zeggen dat de huidige grote zaal op die plek niet kan blijven bestaan maar dat die invulling moet vinden in het gebouw zelf, met  
20 een nieuwe bouwvergunning en onder de nieuwe voorschriften onder alle regelgeving en kosten van dien. Dat is voor het college wellicht de enige mogelijkheid.

**De heer Los:** Wij gaan ervan uit dat wij een beroep kunnen doen op uw inventiviteit zodat binnen de financiële kaders die bij ongewijzigd gebruik horen, de zaal kan worden gerealiseerd.

25

**Wethouder Den Boef:** Dan maakt u een verkeerde inschatting.

**Mevrouw Van Dijk:** Daarop wil ik graag inhaken. Ik schat het creatieve vermogen van de wethouder hoog, maar om tussen € 1,2 en € 2,9 miljoen een oplossing in creatieve zin te vinden, lijkt me erg ingewikkeld.

30

**De heer Los:** Wij gaan daar wel van uit.

Voorzitter mag ik nog even reageren op mevrouw Van Dijk en de VVD enzovoort?

35 **De heer Plaisier:** Bedoelt u met enzovoort de ChristenUnie, mijnheer Los?

**De heer Los:** Dat is de ChristenUnie, mijnheer Plaisier. Sorry voor de woorden enzovoort: ik bedoel de ChristenUnie.

40 We hebben al jaren gesproken over een jongerencentrum in Ridderkerk. Al minstens acht jaar is de discussie: slopen of niet.

Er is een jeugddebat geweest. We hebben kennis kunnen nemen van het kader jeugdbeleid en daarin is tot onze verbazing niets opgenomen over de Kuyperschool. Mevrouw Van Dijk zegt dat de politiek vertrouwen moet uitstralen. De jeugd heeft zo langzamerhand het vertrouwen verloren.

45

**Mevrouw Van Dijk bij interruptie:** Welke jeugd?

**De heer Los:** Mevrouw Van Dijl, als ik over jeugd praat, spreek ik over alle jeugd.

5 **Mevrouw Van Dijl:** De jongeren van wijkcentrum De Fuik zitten er niet op te wachten dat wij vanavond een geforceerde beslissing nemen over de Kuyperschool. Ik heb helemaal niet gezegd dat er geen jongerenwerk in de Kuyperschool mag, ik heb alleen gevraagd om een goed jeugdbeleid neer te zetten en dan te kijken waar we dat neerzetten.

10 **De heer Los:** Wij vonden dat we eerst voor een goed onderkomen moeten zorgen. Daarna gaan we verder met het kiezen van de opties die de wethouder ons geboden heeft. U praat dus over een minder vertrouwen in de politiek. Wij hebben veel gedaan om in beeld te krijgen wat de jeugd wil. Wij zijn bij Dock 03 geweest, we hebben de commissie gehad, we hebben de presentatie over het kader jeugdbeleid gehad en, *last but not least*, we zijn de wijk in gegaan en hebben de jeugd bevroegd. Ik heb één keer in de raad iemand gehoord, de heer Lagendijk, die negatief was. Verder heb ik geen negatieve reacties over de Kuyperschool gehad.

20 **Mevrouw Van Dijl:** Hebt u dan per ongeluk de dag met de workshops en het jeugddebat volledig gemist? Naar mijn idee zat hier toen een volle zaal en niet alleen de leden van De Gooth, maar ook de andere jeugd uit Ridderkerk heeft duidelijk aangegeven wat ze wil.

**De heer Los:** Mevrouw Van Dijl, ik heb misschien wel iets gemist, maar ik heb ook veel wèl waargenomen. Ik heb waargenomen dat de jeugd toe is aan een jongerencentrum in het centrum van Ridderkerk. Daar gaan wij voor.

25 **De heer De Koning:** Dat klopt wat de heer Los zegt, maar ze hebben niet alleen over de Kuyperschool gesproken. Ze hebben ook over De Fuik gesproken en ook over Bolnes en Rijsoord. Over alle wijken zo'n beetje. U doet nu net alsof dat niet gebeurd is. We zijn toch bij hetzelfde jeugddebat geweest, of niet?

30 **De heer Los:** Ja, mijnheer De Koning, maar er moeten nu eens knopen worden doorgesneden. Keer op keer blijft het hangen op procedures. Wij willen dit niet en dat niet en we willen die kant op, we willen naar Rijsoord, we willen naar Slikkerveer, we willen eigenlijk van alles.

35 **De heer De Koning:** Maar die procedure is mede door uzelf in juni 2005 vastgesteld. U komt dus nu terug op uw eigen beslissing van juni 2005.

**De heer Los:** U hebt net gevraagd wat er veranderd is sinds juni 2005. Het inzicht is veranderd. We hebben tijd gehad om de jeugd te consulteren, op andere plaatsen te kijken en om na te denken wat het kost.

40 We hebben de rekensom gezien van € 1.195.000,- met een jaarlast van € 119.200,-. Dat kost het, mijnheer De Koning.

45 De overweging kaders Jeugdbeleid heeft nu net de zaak getriggerd. Wij hebben in deze zaal bij een presentatie met de jeugd erbij onszelf verbaasd vanwege het ontbreken van een besluit, een voorstel over de Kuyperschool. Dat heeft het ook getriggerd. Over het algemeen is de heer Van Houcke een beetje sneller dan ik, en dat was hij toen ook. Hij heeft zich erg verbaasd dat een besluit of een voorstel ontbrak. Daarom zijn wij in actie gekomen.

Het gaat natuurlijk niet alleen om de Kuyperschool. Er wordt straks nog gesproken over het jeugdbeleid. In de kaders worden scenario's aangedragen. Scenario 2 plus gaat breder dan de Kuyperschool. Als u vraagt: hoe gaan we dat betalen, verwijs ik u naar de vergadering van 13 juni waar we de berekeningen hebben gekregen. Als u aangeeft dat ik ga zweten, dan denk ik dat ook.  
5 Maar dat doe ik nog graag ook.

**De heer De Koning:** Nee, niet u gaat zweten mijnheer Los, de belastingbetaler gaat zweten.

**De heer Los:** Dat is prachtig gezegd mijnheer De Koning. Het is een optie die betaalbaar is en daarom zijn wij hiervoor gegaan.  
10

**De heer Plaisier:** U wijst erop dat het een betaalbare optie is. Gaat u daarbij uit van het goedkoopste opknapsценario?

**De heer Los:** Dat klopt. Dat hebt u goed gezien, mijnheer Plaisier.  
15

**De heer Plaisier:** Wat vindt u er dan van dat het college gaat voor kwaliteit maar zich niet kan scharen achter het goedkoopste opknapsценario?

**De heer Los:** Ik heb zojuist gewezen op de creativiteit van het college, en we hebben gevraagd in de motie of het college ons uiterlijk op 13 maart kan informeren. Ik kan me best voorstellen dat voor inventiviteit enige tijd nodig is. Die tijd gunnen wij het college en dan kunnen we altijd nog kijken hoe ver we staan.  
20

**De heer Plaisier:** Vindt u het echt serieus overkomen om in het kader van het volgende agendapunt, nadat er al acht jaar is gesproken over de Kuyperschool en over jeugdbeleid, nu opeens binnen een maand het college uit te moeten nodigen om inventiviteit om te moeten zetten in cijfers? Moet in een raad, die bedoeld is als afscheidsraad, dit onderwerp nog even tussendoor gefrommeld worden? Dat moet een hoger politiek doel hebben. Mij ontgaat welk politiek doel dat is.  
25  
30

**De heer Den Ouden:** Ik wil aangeven waarom de motie voor ons nu wel op tijd is en niet voortijdig is. De indruk wordt gewekt dat het van de zomer zo logisch was om het uit elkaar te halen. Dat was het voor ons niet. Het was een escape om uit een zekere impasse te komen. Voor ons en voor een aantal Ridderkerkers was het logisch dat bij een behoud van de Kuyperschool automatisch hoorde het voortbestaan van het jongerenwerk in de Kuyperschool. Jongerenwerk en de Kuyperschool horen één op één bij elkaar. We hebben het voorstel om uit de impasse te komen geknipt. Het was voor ons heel logisch om te verwachten dat er voor het einde van deze raadsperiode een nadere stap gezet zou worden om het jongerenwerk in de Kuyperschool in te vullen. Daarom was het zo opvallend - in negatieve zin - dat daarover bij de presentatie van het kader jeugdbeleid helemaal niets gezegd werd. Wij vinden juist dat in deze raadsperiode beslissingen genomen moeten worden om dat wat van de zomer in onze opvatting zo logisch leek, gestalte te geven.  
35  
40

**De voorzitter:** Als uw voorzitter wijs ik u erop dat u allemaal bij het maken van de afspraken bent geweest. Er is bewust voor gekozen om stenen en inhoud van elkaar te scheiden en het eerst met elkaar te hebben over het jeugdbeleid. Dat is nog eens herbevestigd in de laatste vergadering van  
45

het presidium.

5 **De heer Plaisier:** Mag ik de heer Den Ouden vragen of hij het met mij eens is dat bij het aannemen van deze motie gekozen wordt voor voortzetting van het huidige jongerenwerk in de Kuyperschool en dat het jongerenwerk zo mager ingevuld wordt dat de Kuyperschool niet overlastvrij gemaakt wordt en dat er een eenzijdige vorm van jeugdwerk in een weinig opgeknapte Kuyperschool moet plaatsvinden? Is dat het standpunt van de SGP?

10 **De heer Den Ouden:** Even voor het begrip van de gemiddelde Ridderkerker. We spreken over € 1,2 miljoen, waar we een bestaand gebouw voor gaan opknappen. Dat zou dan op voorhand als te mager en te sober zijn? Kom, kom!  
De gemiddelde Ridderkerker heeft het beeld dat voor € 1,2 miljoen er nogal wat kan gebeuren.

15 **De heer Plaisier:** U of uw medeondertekenaar van de motie doet tegelijkertijd een beroep op de inventiviteit van het college. Het college zegt nu al dat het voor dat bedrag onmogelijk is om uitbreiding te geven aan het huidige jongerenwerk en invulling te geven aan het overlastvrij maken van jongerenwerk. U moet overlastvrij niet negatief zien: jongeren kunnen ook last hebben van hun omgeving. Dat laatste willen wij juist voorkomen.

20 **De heer Los:** Als ervaringsdeskundige kan ik zeggen dat ik het verhaal van de heer Den Ouden volledig ondersteun. Ik heb wat dat betreft ook een school en ik heb ook zaken die hiermee samenhangen moeten renoveren. Voor dat bedrag kan er heel wat.

25 **De heer Plaisier:** Ik vind het mooi dat de heer Los dat zegt, hij staat bekend als expert voor het opknappen van scholen. U wilt mij toch niet vertellen dat u ervaring hebt met het opknappen van een bouwval en het overlast vrijmaken van een gebouw waarin jongerenwerk moet gaan plaatsvinden. Dat is een vergelijking die nergens op slaat. Tegelijkertijd bent u het die een beroep doet op inventiviteit van het college. Het college zegt op voorhand dat het niet kan binnen het bedrag dat u binnen de motie hebt weten te reserveren voor dit plan.

30 **De heer Los:** Ik denk dat u slecht hebt opgelet, mijnheer Plaisier, en ik nodig u uit om eens bij mij te komen kijken. Dan weet u waar we het over hebben.

35 **De voorzitter:** Ik stel voor om niet te discussiëren over de school van de heer Los.

40 **De heer Onderdelinden:** Wethouder Den Boef geeft aan dat we aandacht moeten hebben voor de woningen. Dat onderschrijven wij. Het is wel zo dat het college – en niet de raad - is gekomen met het feit dat het verstandig lijkt om een onderzoek te doen naar het behoud van de Kuyperschool en de raad daarover een uitspraak te laten doen. Dat is gebeurd. De raad heeft in juni een uitspraak gedaan en aangegeven daarmee verder te willen. Daarom verbaast de opmerking van de heer De Koning mij: hij vraagt wat is er nu ten opzicht van juni 2005 gewijzigd.  
Er is een halfjaar lang gesproken met een groot deel van de jeugd. Daarin verschillen we dan van mening. Dat mag in de politiek.  
Wij hebben naar de jeugd geluisterd en moeten de gevolgen daarvan serieus nemen.  
45 Wij vinden dat het college de jeugd nog niet serieus neemt. Hoewel ik wel blij ben met de antwoorden over dat we er creatief kijkend uit zouden kunnen komen.

Het is inderdaad zo dat als je de jeugd serieus neemt, dat wellicht wat meer geld kost. Daar loopt het CDA niet voor weg.

5 **De heer De Koning bij interruptie:** Blijft u vooral zitten. U geeft een vrije vertaling van wat het college zegt. Dat is inderdaad een vrije vertaling. Er uit kunnen komen, kan niet voor het bedrag dat de heer Los zojuist noemde. Ik weet niet waar de vrije vertaling dan blijft. U spreekt mij daarnaast aan op mijn vraag wat er gewijzigd is ten opzichte van 13 juni ten aanzien van de Kuyperschool. Dat was namelijk mijn vraag. Er is verder helemaal niets gewijzigd op dat gebied. Het besluit ligt er zoals het er ligt, zoals we met elkaar hebben afgesproken tot de totstandkoming van het jeugdbeleid.

10 Mijnheer Onderdelinden, het jeugdbeleid is er nog niet. Daar zijn we mee bezig, eerst nog met de jongeren. Dat is een goede zaak. U loopt weer dwars door dat proces heen en doet de jongeren van de Kuyperschool misschien in uw idee wel recht, maar alle andere jongeren niet. U loopt dwars door dat proces heen.

15 Mijn derde opmerking is dat de heer Den Boef zojuist aangaf dat woningen rond de Kuyperschool een mogelijke optie betekenen. En u zegt letterlijk: "dat onderschrijven wij". Is dat draaien of is dat iets anders?

**De heer Onderdelinden:** De financiën waar de heer De Koning mee begon, zijn terecht genoemd. Er zou in de raad nog ruimte overblijven voor opwaardering van het jeugdwerk in de wijken. Daar staan wij absoluut voor. Het zou kunnen dat we dan nog geld tekort komen, maar als je kijkt naar de jeugdkaders in de nota die voorligt, en je luistert naar de jeugd, zou het meer geld kunnen kosten. Maar, we gaan terug naar het bestaande niveau en daarvan zegt het CDA dat wij het heel serieus willen overwegen om daar meer geld voor te reserveren, omdat je daarmee recht doet aan het debat in brede zin.

25 **De heer De Koning:** U gaat ook vertellen waar we dat geld vandaan halen?

**De heer Onderdelinden:** Wij spreken een positieve grondhouding uit. Bij andere onderwerpen zoals het IHP wordt ook gezegd dat we er bij de kadernota op terugkomen.

30 Als dat een prioriteit krijgt, en ik vind dat de raad die prioriteit vanavond mag uitspreken, geef je meer dan een signaal af. Dat willen wij daarmee doen.

**Mevrouw Van Dijk bij interruptie:** De heer Onderdelinden noemt terecht de kadernota waar de financiële afwegingen worden gemaakt. Het jongerencentrum in de Kuyperschool bij gewijzigd gebruik zoals het college voorstelt, kost € 2,9 miljoen.

Al zou het voor € 1,2 miljoen kunnen bij ongewijzigd gebruik zoals u voorstelt, dan legt u die claim nu. U dwingt dit nu af met deze motie.

40 Als u fair bent, zegt u bij het jeugdkader dat we straks gaan bespreken dat u voorkeur heeft voor jongerenwerk in de Kuyperschool. Dan nemen we dat mee en kunnen we de financiële afweging voor het jeugdbeleid meenemen in de kadernota, waar de financiële punten aan de orde komen. Je kunt toch niet zomaar zeggen van laten we een motie indienen en die € 1,2 miljoen of zo veel meer vinden we wel ergens?

45 **De heer Onderdelinden:** Die voorkeur spreken wij in de raad uit, mevrouw Van Dijk, en dat betekent dat je daarmee een claim legt. Het college blijft waar het college is, hoewel de jeugd graag

wil, en het college weet wat de jeugd wil. Als ook Dynamiek uitspreekt dat daar jeugdactiviteiten zouden kunnen plaatsvinden, heb je een groot deel van de jeugd te pakken.

5 **De heer Plaisier:** Als ik de beraadslaging volg, lijkt het net alsof er een groep in de raad is die pretendeert wel naar de jeugd geluisterd te hebben en een groep die niet naar de jeugd zou hebben geluisterd.

10 Dat vind ik verwerpelijk. Daarom heb ik ervoor gepleit om dit te betrekken bij het jeugdbeleid. Het is helemaal niet zo dat het standpunt van de CU zou leiden tot een niet gebruiken van de Kuyperschool voor jongerenwerk. Waarom wordt nu één klein stukje uit het volgende agendapunt uitgelicht, concreet gemaakt en ingevuld. Daardoor moeten een heleboel andere dingen worden opgeschoven of meer gaan kosten. Waarom is het niet mogelijk om te wachten tot het volgende agendapunt waar allerlei opties aan de orde komen? Waarom moet er nu al ingevuld worden? Waar is dat voor nodig, terwijl we er bijna zijn?

15 **De heer Van Houcke:** Mijn eerste opmerking is aan de heer Plaisier, die de Kuyperschool een bouwval noemt. Dat steekt mij. Er is in juni 2005 besloten dat wij dat niet als bouwval zouden beschouwen op grond van een gedegen onderzoek. Ik heb dit woordje bouwval recent ook horen noemen, op zaterdagmiddag door de heer De Koning op de lokale radio. Ik heb recent de wethouder c.q. lijsttrekker van de PvdA horen melden over afbreken (in De Combinatie was dat) en dat daar woningen zouden kunnen worden gebouwd. Voorzitter er wordt gevraagd wat er aan de hand is en ik wil dat antwoord wel geven. Ik ervaar het als het voortdurend doorschuiven van de besluitvorming hier in de hoop op betere tijden.

20 Ik zeg dat maar duidelijk, want we weten het allemaal, maar we zeggen het niet. Ik moet u ook zeggen dat ik eigenlijk ook heel verbaasd ben over de felheid waarmee sommige fracties reageren. Als ik kijk naar hoe over De Gooth gesproken wordt. Onze enige goed draaiende sociëteit, die verbonden wordt aan de Kuyperschool. Er is geen sprake van dat die verbonden wordt aan de Kuyperschool. Ik zou dat op dit moment buiten beschouwing willen laten.

30 **Mevrouw Van Dijk bij interruptie:** U spreekt over de enige goed draaiende sociëteit. Natuurlijk is De Gooth een sociëteit die goed draait. Maar daarmee diskwalificeert u de complete Ridderkerkse jeugd die niet lid is van De Gooth. Wij hebben hier een krantenartikel liggen dat vier jongeren van De Fuik nota bene van de gemeente afgelopen december een waarderingprijs hebben gekregen voor het soosplan. Daartegen zeggen we dat het allemaal leuk verzonnen is, maar het doet er allemaal niet toe, want De Gooth heeft de zaken zo goed voor elkaar en die krijgt een jongeren centrum. U neemt daar een voorschot op! Dat is wat mij dwars zit.

40 **De heer Van Houcke:** Nee, daar gaat het niet over. U dént dat het daarover gaat. Het gaat over een stedelijk jongeren centrum en de Kuyperschool is daarvoor de meest geschikte locatie naar ons oordeel. Dat bestrijdt u en dat mag ook. Ik vind wel dat we de zaken goed op een rij moeten houden. Als er elders in de wijk activiteiten zijn of moeten plaatsvinden is dat een andere discussie.

**Mevrouw Van Dijk:** Volgens mij spreken we over de jeugd.

45 **De heer Van Houcke:** De kosten waar de heer De Koning zich zorgen over maakt, zijn in het stuk van 13 juni 2005 genoemd. Er staat een veel hoger bedrag aangegeven. Later komt dat in de tekst terug tot een bedrag waarvoor een uitgebreide opknopbeurt kan worden gerealiseerd. Als je de

zaak goed leest, komen de kosten voor een grondige opknapbeurt bij een vijftigjarige afschrijving neer op € 209.000,-. Dan gaat het dus niet over de grote bedragen waar u het over hebt.

5 **De heer De Koning:** Volgens mij haalt u nu een paar cijfers door elkaar. € 209.000,- slaat op nieuwbouw. Maar dat nog terzijde voorzitter. De heer Van Houcke praat over € 209.000,- per jaar, alsof het niets is.

Dat moet ook elk jaar opnieuw worden opgehoest. Als je de Kuyperschool laat staan zit je zomaar aan een bedrag van € 280.000,- tot € 300.000,- per jaar. Dat staat in de stukken die u voor u hebt, kijkt u het maar na.

10 **De heer Van Houcke:** Dat staat er niet. Er staat € 209.700,- bij een grondige renovatie en een afschrijvingstermijn van vijftig jaar.  
De niet grondige renovatie is goedkoper.

15 **De heer Plaisier:** Ik wil nogmaals verzoeken om dit gewoon bij het volgende agendapunt te behandelen. Het hoort bij elkaar. Waarom gaan we één stukje van de koek al verdelen en invullen terwijl al het andere nog open ligt? Waarom kan dit niet in één plan?  
20 Het zou goed kunnen betekenen dat de Kuyperschool wel blijft bestaan of dat hij groter of meer toegankelijk gemaakt wordt om andere vormen van jeugdwerk te kunnen uitvoeren. Maar, is het nu zo moeilijk om daar nog een maandje mee te wachten? Of bent u bang dat na de verkiezingen de meerderheid besluit om de Kuyperschool te slopen?

**De heer Van Houcke:** Dat zou zomaar kunnen ja.

25 **De heer De Koning:** Aha.

**De heer Plaisier:** Met dat in het achterhoofd gaan we nu toch geen besluit nemen?

30 **De heer Van Houcke:** Mijnheer Plaisier, u weet zelf net zo goed als ik en misschien zelfs nog beter, hoe lang deze discussie nu al loopt. Hoe dikwijls moeten we ...

**Mevrouw Van Dijk:** Door wie komt dat nota bene?  
35 In 2003 hebben wij al besloten dat er een jongerencentrum moest komen. Toen is door de meerderheid besloten te onderzoeken of het toch niet in de Kuyperschool kon, anders hadden ze al lang een jongerencentrum gehad.

40 **De heer De Koning:** Ik hoor twee bijzondere dingen. Ik hoor de heer Van Houcke zeggen dat hij het liever niet over de verkiezingen heen tilt. U minacht de kiezer hier heel duidelijk mee. Hoe kunt u dat nu toch zeggen?

**De heer Los:** Dat heeft de heer Van Houcke niet gezegd. Hij heeft alleen gezegd dat het zou kunnen.

45 **De heer Plaisier:** Wat de heer Van Houcke gezegd heeft, is dat hij bang is dat alle besluiten die over de Kuyperschool genomen zijn, door een toekomstige meerderheid weer teruggedraaid zouden kunnen worden. Het enige besluit dat over de Kuyperschool is genomen, is dat de



Kuyperschool blijft bestaan. Ik kan me niet voorstellen dat een college dat na de verkiezingen aantreedt of een raad die daarna aantreedt zal zeggen dat het toen genomen besluit niet bevalt en moet worden teruggedraaid. Dat is een discussie die toch geen rol mag spelen?

5 **De heer De Koning:** We hebben nu de reden boven water en dat is goed.

Terug naar het jeugdbeleid: u bent ook bij Dock 03 geweest? U bent gaan kijken, en juist bij het bezoek aan Dock 03 werd door de betrokkenen aangegeven dat ze een fout hebben gemaakt toen ze het gebouw gingen realiseren. Ze hebben toen onvoldoende gekeken naar wat voor jeugdbeleid er nodig was. De letterlijke tekst was dat men maar wat had gedaan. Ik begrijp niet dat we die fout in Ridderkerk ook weer zouden maken. Wij zijn toch wijzer? In Hendrik-Ido-Ambacht zegt men dat er een beter en optimaler gebouw had kunnen staan dan er nu staat, maar omdat er zoveel haast was, is dat er niet van gekomen. Leren wij niet van de vergissingen van anderen? Doen we net alsof we dat niet gehoord hebben? U bent er ook geweest.

15 **De heer Los:** Ik denk dat u niet alles hebt gehoord mijnheer De Koning. Er is nog meer gezegd. Namelijk over de voorkeurplaats van een jongeren centrum. Er is heel duidelijk gezegd dat dat in het centrum is.

20 **De heer Plaisier:** Ik herinner me nog de verkiezingscampagne van LR bij de vorige verkiezingen. LR wilde een jongeren centrum op de Schans.

**De heer Los:** Mijnheer Plaisier, u hebt volkomen gelijk. En wat is er veranderd sinds 2002? Dat is dat wij nu een jongeren centrum in de Kuyperschool willen. Daar staan wij voor en daar gaan wij voor.

25 **De heer De Koning:** Niemand in deze zaal gaat dat ontkennen. Dat is een raadsbesluit. Maar brengt u dit in het goede verband en leg de juiste verbanden en accenten zoals door de jeugd zelf is aangegeven. U gaat daaraan voorbij. Ik kan er niet bij dat u het jeugdbeleid zo miskent. Dat vind ik jammer.

30 **De heer Los:** Het zal geen verrassing voor u zijn dat ik het absoluut niet met u eens ben. Er is al zo lang over gesproken. Het wordt tijd dat er knopen worden doorgehakt.

**De heer De Koning:** Doorhakken van knopen moet je doen op het juiste moment. Dat is niet nu.

35 **De voorzitter:** Ik stel voor dat wij tot een afronding komen van dit punt. Mevrouw Van Dijk hebt u nog een nabrander?

40 **Mevrouw Van Dijk:** Ik wil nog reageren op het laatste punt. We hebben het nu steeds over de jeugd en het voorschot op de Kuyperschool. Ik heb van LR, die altijd loopt te wapperen met alle contacten die zij met burgers hebben, nog geen antwoord gehad op mijn nadrukkelijke vraag over de varianten in de Kuyperschool. U gaf bij de bespreking hiervan aan dat er misschien wel ateliers en kunstenaars in zouden kunnen komen: misschien kan De Gooth wel samen met de Kunstacademie in het gebouw. We zouden eerst over invulling praten en pas dan een beslissing nemen over de

45 Kuyperschool. Waar blijft de democratie als u nu via een motie zegt dat het niet uitmaakt wat al die andere mensen vinden van die varianten, het wordt gewoon jongerenwerk punt uit? Ik ben mijnheer

Los en ik weet hoe de wereld draait en dus is dat de beslissing.

**De heer Van Houcke:** Ik protesteer tegen deze manier van opereren in de raad.

5 **Mevrouw Van Dijn:** Ik ook. Om precies de tegenovergestelde reden. Het is gebruikelijk als we een beslissing nemen over een voorstel met vier varianten dat zoiets naar een commissievergadering komt waar mensen kunnen inspreken. Of het wordt op zijn minst geagendeerd voor een raadsvergadering waar ze kunnen inspreken.  
10 Er is geen burger in Ridderkerk die weet dat wij nu praten over de Kuyperschool. U ontnemt uw inwoners van Ridderkerk het recht om iets te vinden van deze motie over de invulling van de Kuyperschool. Dit heeft niets meer met democratie te maken en daar verzet ik mij tegen! Daar ben ik zo fel op.

15 **De heer Den Ouden:** Ik ben helemaal stil van de felheid waarmee mevrouw Van Dijn reageert en het ook heel persoonlijk maakt. Ik wil nadrukkelijk aangeven dat de motie namens deze vier fracties is ingediend en ik vind het nogal wat als mevrouw Van Dijn mij daar ook in aanspreekt. Het betreft niet alleen de heer Los, maar vier fractievoorzitters. Ik denk dat er voldoende over tafel gegaan is waarom dit het goede moment hiervoor is.

20 **Mevrouw Van Dijn:** Ik richtte mij inderdaad tot de heer Los, maar uiteraard geldt het voor alle indieners van de motie. Ik heb nog geen enkele reden gehoord, anders dan dat we bang zijn voor de uitslag van de verkiezingen, om deze motie nu door te drukken. Waarom besluiten wij om de inwoners van Ridderkerk de mogelijkheid te ontnemen om iets te vinden over een raadsvoorstel met varianten? Dat ik fel ben, dat klopt. U tast mij diep in mijn democratische gevoel aan.

25 **De voorzitter:** Dames en heren wij gaan naar de afronding van het debat en dit agendapunt. Mijnheer Los wenst u de motie overeind te houden?

30 **De heer Los:** Zonder enige twijfel voorzitter.

**De voorzitter:** Wenst u hoofdelijke stemming? Dat is het geval.

	De heer Plaisier:	tegen
	De heer Van Rietschoten:	voor
35	Mevrouw Van Ringelesteyn:	voor
	De heer Smit:	voor
	De heer Van der Spoel:	tegen
	Mevrouw Tamerius:	voor
	De heer Tutar:	tegen
40	De heer Alderliesten:	voor
	De heer Van den Berg:	tegen
	Mevrouw Boer:	voor
	De heer Coomans:	voor
	Mevrouw Van Dijn:	tegen
45	De heer Dokter:	voor
	Mevrouw Van Gink:	tegen

De heer Hitzert: tegen  
De heer Van Houcke: voor  
De heer De Koning: tegen  
De heer Kooiman: tegen  
5 De heer Koop: voor  
De heer Koppes: voor  
De heer Lagendijk: voor  
De heer Los: voor  
De heer Meij: voor  
10 Mevrouw Muizelaar: voor  
De heer Neuschwander: voor  
Mevrouw Nooyen: tegen  
De heer Onderdelinden: voor  
De heer Den Ouden: voor

15

De motie is aangenomen met 18 voor en 10 tegen. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

[schorsing]

20

**De voorzitter:** Dames en heren, ik verzoek u weer te gaan zitten. Wethouder Zwiers heeft de vergadering moeten verlaten omdat zijn schoonvader zojuist is overleden. Hij zal de komende dagen niet deelnemen aan de gesprekken. Voor zover dat nodig is, zullen andere collegeleden hem vervangen.

25

Ik doe u een huishoudelijk voorstel gezien de tijd. Ik stel voor vanavond nog agendapunt 12 te behandelen en het voorstel dat voorziet in de verkoop van onze aandelen in de NV AVR, omdat het college daar morgen een besluit over moet nemen.

Tweede deel van het voorstel is om de rest van de agenda morgen om half negen te behandelen.

30

**De heer De Koning:** Voorzitter ik stel voor om morgenavond te beginnen met de behandeling van agendapunt 12 over het jeugdbeleid. Dat geeft een betere behandeling dan van de moegestreden krijgers om half elf 's avonds.

35

**De voorzitter:** Moegestreden krijgers zegt u. Die sla ik op.  
Kan iedereen zich in dit voorstel vinden?

40

**De heer Plaisier:** Ik kan me daarin vinden, maar zou als ruilmiddel willen voorstellen om het IHP dan vanavond te behandelen. Of kan dat niet in verband met de afwezigheid van wethouder Zwiers? Er zijn nogal wat mensen naar deze vergadering gekomen, speciaal voor de behandeling van dit onderwerp.

**De voorzitter:** Prima. Dan stel ik voor nu agendapunt 13 te behandelen.  
Hierna wordt de vergadering geschorst tot 28 februari 2006.

## Vervolg van de raadsvergadering van 28 februari 2006

[De agendapunten 13 en 21 zijn op 27 februari behandeld]

5 **De voorzitter:** Dames en heren hartelijk welkom voor het tweede deel van deze raadsvergadering. Bij mij hebben zich afwezig gemeld: mevrouw Tamerius (CDA); de heer Alderliesten (SGP); de heer Tutar (PvdA) en de heer De Klerk (CDA). De heer Van der Spoel komt later.

Ik stel voor de agenda te vervolgen waar we gisteravond zijn geëindigd.

10

### 12. Voorstel om het kader jeugdbeleid 2006-2010 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 391)

**De voorzitter:** Wie mag ik hierover het woord geven?

15 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van D66/GL is blij dat er bij het verlopen van de markt nog een voorstel is gepresenteerd om de kaders voor het jeugdbeleid voor de komende jaren vast te stellen. Langzamerhand breekt maatschappelijk het besef door dat er veel meer aandacht moet worden geschonken aan goede voorwaarden voor het opgroeien van onze jeugd tot zelfstandige en verantwoordelijke leden van de samenleving. Het is tegenwoordig in  
20 bepaalde kringen in, om elkaar te overtroeven in steeds hardere uitspraken om de jongeren waar de socialisatie niet goed is gelukt, tot de orde te roepen. Keiharde aanpak, inrichting van kazernes, opvoedingskampen met een streng regime, instellen van een avondklok enzovoort, het lijkt soms alsof je niet meer in Nederland woont. Maar, voorzitter, we kunnen ons gelukkig prijzen dat deze termen hier zelden worden gehoord. Gelukkig maar. Wij gaan voor een goed jeugdbeleid waarin  
25 wordt onderkend dat er een relatie is tussen het scheppen van goede voorwaarden en goed volwassen worden. In die zin hoort elke samenleving de verantwoordelijkheid voor de jonge generatie op zich te nemen. Dat was ook de toonzetting van de professionele bijdrage in de commissie van de heer Japenga van Dynamiek. Voortdurend harde uitspraken doen in veroordelende zin, hoort daar onzes inziens beslist niet bij.  
30 Wij beginnen graag met vertrouwen in onze jeugd en jongeren.

Nu dan de nota Jeugdbeleid in vier A-viertjes. Op zich vinden wij het geen slechte gedachte om in een compacte notitie kaders op hoofdlijnen vast te stellen. Aan zo'n compacte notitie horen dan wel hoge eisen te worden gesteld, qua vorm en inhoud. En daar, voorzitter, valt naar onze mening nog  
35 een wereld te winnen. Het samenvoegen van hoofdstukgewijs gemaakte uittreksels van een achterliggende nota voldoet hier niet aan. Wij missen een probleemstelling of leidende gedachte als uitgangspunt. Hoe kun je straks weten of beleid succes heeft als de te bereiken doelen niet systematisch zijn geformuleerd? Wat in de kadertjes staat, herkennen wij niet als zodanig. Hoe nuttig en zinnig op zich de opmerkingen zijn, wij zien de te stellen kaders hier niet in.  
40 Het jeugddebat was een uitstekend initiatief. Hulde aan de bedenkers, uitvoerders en de deelnemers. Het smaakt naar meer. Zonder overspannen verwachtingen over de uitkomsten ervan. In de bijlage geeft u vier scenario's en geeft u aan te kiezen voor scenario 2 plus. Nu willen wij niets liever dan een keuze maken, maar de scenario's zijn erg summier uitgewerkt en bij scenario 2 plus blijven eigenlijk alle opties open.

45 Een expliciete vraag: welke prioriteiten stelt het college bij het maken van het jeugdbeleid? Is het zoals de heer Japenga zei dat we eerst allerlei plannen maken? Vragen we ons daarna pas af of onze jeugd en jongeren daarin passen? Hebben jeugd en jongeren in het zojuist behandelde

bestemmingsplan Slikkerveer structureel de aandacht die nodig is?

De ontwikkelingsbehoeften van kinderen zijn immers vanuit de ontwikkelingspsychologie bekend. Hierop horen wij graag een reactie van de wethouder. In de commissie meldde de wethouder desgevraagd dat zowel scenario 1 als 2 plus op zich realiseerbaar zijn in de Kuyperschool, en daar

5 houden we ons dan maar aan.

Scenario 1 is weinig uitgewerkt, maar is gericht op uitbreiding van activiteiten en dat spreekt ons aan, ook al ontbreekt de aandacht voor 16 plus in de wijken.

Scenario 2 plus is eigenlijk niet uitgewerkt maar er wordt wel aandacht voor 16 plus in de wijken genoemd. Wij kleden deze scenario's daarom zelf wat verder aan.

10 Zo u wilt geven wij hiermee onze kaders. Wij zien graag een stedelijk jongerencentrum met een divers aanbod aan activiteiten. Niet alleen consumptief, maar met een belangrijke plaats voor vrijwilligers. Divers betekent voor ons ook dat aanbod en mogelijkheden zich uitstrekken over de totale breedte van ontspanning en vermaak, ontwikkeling, kunst en cultuur. Wij achten professionele ondersteuning van groot belang. Niet zoals in de bijlage omkaderd staat, ik citeer: "Als

15 je geen toezicht hebt, gaat het de verkeerde kant uit". Wel omdat wij vinden dat professionaliteit betekent dat je zo ook een positieve bijdrage kunt leveren aan het opgroeien en volwassen worden van gewone mensen. Omdat je zo ook jongeren bereikt die anders nergens in beeld zijn, maar die wel wat extra steun kunnen gebruiken of problemen hebben op hun weg naar de volwassenheid. De pedagogische of zo u wilt agogische kant ervan levert een belangrijke meerwaarde aan de

20 voorzieningen die door de gemeenschap worden gedragen en in stand worden gehouden. De professional kan vertrouwen winnen, problemen helpen oplossen, richting geven, suggesties doen en zelfs verwijzen zonder dat hij daarmee het gevoel geeft in te grijpen in het domein van de jongeren.

25 Vraag aan de wethouder: deelt de wethouder deze visie? Voorzitter, juist hier ontbreken de uitgangspunten in het door de wethouder aangeboden kader voor jeugdbeleid. Wij vinden dit een ernstig gebrek. Zo blijft het aanbod een aanbod van vermaak en ontspanning voor de jeugd. Hoe belangrijk en legitiem ook, een gemeentelijk jeugdbeleid in een stedelijk jongerencentrum hoort een stevig fundament te hebben. Daarop doelden wij toen wij spraken over een gebrek aan

30 probleemstelling of een leidende gedachte en het ontbreken van doelen.

Wij willen geen vertraging meer. Ook al moet nog veel worden ingevuld en ook omdat 16 plus-activiteiten in de wijken hard nodig zijn. Wat ons betreft kan deze groep net als de vorige generatie weer terecht in zijn eigen wijk. Wij veronderstellen dat er nu binnen niet al te lange tijd maar zeker nog voor de zomer nader uitgewerkte scenario's aan de raad worden voorgelegd. Voor zowel de

35 invulling van een stedelijk jongerencentrum als voor wijkactiviteiten voor 16 plus. In het licht van grote bedragen die jaarlijks voor sportfaciliteiten beschikbaar zijn, het stadscentrum, het inrichten van bedrijventerreinen – we noemen zo maar een paar onderwerpen - is de fractie van D66/GL bereid eraan bij te dragen dat in onze gemeente een grote inspanning voor onze toekomst, onze eigen jeugd en jongeren kan worden gerealiseerd.

40 Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke, mijnheer Los.

**De heer Los:** Dank u wel.

45 Het gaat goed met onze jeugd. Daar moeten we blij mee zijn, maar tegelijkertijd moeten we ook zorgen dat het goed blijft gaan. Hoe goed gaat het eigenlijk als 15% van onze jeugd extra steun nodig heeft? Hoeveel steun hebben zij nodig?

Het zijn eenvoudige vragen, maar de antwoorden zijn niet zo simpel.

Het kader jeugdbeleid is een goede aanzet. De gekozen richting is het kiezen van een goed klimaat voor onze jeugd voor zover het al niet bestond.

5 Goede omstandigheden van vandaag zijn vaak morgen al weer achterhaald. Inzetten op specifieke ontwikkelingsbehoeften van onze jeugd binnen het onderwijs om achterstanden te voorkomen, spreekt ons zeer aan. Niet statisch, maar dynamisch. Ook de intenties betreffende jeugdzorg en ruimte zijn ambitieus en begroeten wij met instemming.

10 Maar het meest verheugd zijn wij over de intentie om het beleid samen met de jeugd te ontwikkelen en een luisterend oor te hebben voor hen waar het om gaat. Dat brengt ons bij het jongerenwerk 16 plus. In de stukken wordt ons door het college scenario 2 plus aanbevolen. Wat wij wel jammer vinden, is het ontbreken van de financiële onderbouwing van dit aanbevolen scenario.

15 Wij hebben de wethouder in de commissie horen spreken over een dunne plus en over een dikke plus. Wij vragen ons af hoe de wethouder hiermee verder denkt te gaan. Krijgen we in de toekomst weer een aantal scenario's voor wat betreft de dikte van de plus? Mede afhankelijk daarvan zullen wij ons standpunt bepalen.

Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los. Mijnheer Kooiman.

20 **De heer Kooiman:** Nu al? Ik ben onder de indruk van het betoog van de heer Los. Ik moet zeggen dat de stofwolken van gisteravond nog steeds niet helemaal weggezakt zijn. Als ik dit beluister, zeg ik nog net niet dat mijn broek afzakt, maar ik ben wel verbaasd.

25 **De heer Dokter:** Wij zullen met aandacht naar u luisteren, mijnheer Kooiman. We zullen kijken wat voor een betoog u gaat houden.

30 **De heer Kooiman:** Wij zijn verheugd met het tot stand komen van het jeugdbeleid. Zoals u weet, stelt de VVD het jeugdbeleid zeer op de voorgrond. Kijk maar naar de landelijke initiatieven. Volgend jaar is er een jeugdminister. Voor ons is de jeugd belangrijk.

35 Het betrekken van jeugd bij het tot stand komen van beleid vinden wij uitstekend en wij vinden het heerlijk om te zien hoe ze betrokken is bij de workshops en het debat. Die betrokkenheid moeten we vast zien te houden.

40 Als we kijken naar het stuk dat voorligt, is dat kort en bondig. Daar houd ik van. Het is inderdaad zeer kort, ongebruikelijk zelfs. Maar het geeft de mogelijkheid om de kaders aan te vullen en de mogelijkheid om te beginnen zoals het hoort, bij het beleid, dan de kaders en dan de bouwstenen. Jeugdbeleid is niet alleen voor de 15% probleemgevallen, want over het algemeen gaat het goed met de jeugd en daar zijn we heel blij mee.

45 Jeugdbeleid is voor iedereen en voor de verschillende denominaties. Als we kijken naar het stuk dat voorligt, zien we dat het jeugdbeleid voor 16 min een samenvoeging is van de verschillende bestaande beleidslijnen, weinig geld kost en niet zo veel aandacht nodig heeft. Het belangrijkste is de leeftijd 16 plus. Er zijn in het stuk verschillende scenario's neergelegd. Dat blijkt ook uit de discussie in de commissie, waarbij de wethouder aangaf dat de raad de scenario's zou aangeven en de verschillende kaders die daarbij nodig zijn. Het is zelfs zo dat bij wijze van spreken scenario 2 plus duurder zou kunnen uitpakken dan scenario 1. Dat in ogenschouw nemende, willen wij een tweesporenaanpak. Dat blijkt ook uit het debat dat we hebben gehad met de jeugd. De jeugd zoekt iets in het centrum, zeg maar een algemeen jongerencentrum, maar ook in de wijk. Bij ons gaat het

om een kleinschalige voorziening in de wijk, zodat de overgang tussen 16 min en 16 plus niet abrupt is zoals nu. Dus niet kleinschalig in de wijk. Daarnaast een centrale voorziening, bedoeld voor iedereen, waar iedereen terecht kan. Ook is belangrijk dat er professionele hulp aanwezig is, structurele goede voorzieningen en andere faciliteiten. Dus niet alleen vermaak, zoals de heer Van Houcke ook al aangaf.

Als we het kader zien, verwachten wij dat dat door de wethouder nader wordt uitgewerkt en er ook een kostenplaatje wordt toegevoegd. Eerst het kader uitwerken, en dan kijken we later in het jaar hoeveel geld daarmee gemoeid is en waar het vandaan zou moeten komen. Dat was het.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Kooiman. Ik vraag u even voor mijn helderheid of u bedoelt met uitwerken van het kader, het uitwerken van scenario 2 plus, of hebt u het over iets anders?

**De heer Kooiman:** Wij denken aan scenario 2 plus.

**Mevrouw Van Dijk:** Voorzitter, voor ons ligt het kader jeugdbeleid 2006 - 2010, op het gebied van zorg, onderwijs en ruimte. In de titel komt het jongerenwerk 16 plus niet voor, in het raadsvoorstel wel. Waarschijnlijk is dit vanwege het feit dat er in een bijlage een aantal scenario's voor het jongerenwerk 16 plus voorgelegd is. Dit maakt echter wel degelijk onderdeel uit van het kader jeugdbeleid. Wij nemen daarom aan dat na besluitvorming over de invulling van het jongerenwerk 16 plus later dit jaar, een herziene uitgave van deze kadernota Jeugdbeleid aan de raad wordt voorgelegd. Daarbij zou de PvdA nog meer uitgewerkt of geconcretiseerd willen zien.

Wij complimenteren de organisatie met dit compacte beleidsstuk, slechts 5 pagina's, waarin de raad het kader stelt voor het jeugdbeleid. Wij onderschrijven dit kader, maar de raad stelt kaders door middel van de vier W-vragen:

- Wat stellen wij als doel?
- Welke effecten willen wij bereiken?
- Welke prestatie-indicatoren horen hierbij?
- Wat gaan wij daarvoor doen?

Wij hebben hierover bij de programmabegroting uitgebreid gesproken. Informatie in deze vorm hadden wij graag in dit document teruggezien. Hoe kunnen wij straks anders vaststellen of het jeugdbeleid geslaagd is?

De PvdA stemt dus in met dit kader jeugdbeleid, maar wil graag de toezegging van het college dat wij elkaar op korte termijn spreken over de vier W-vragen.

Bij punt 2 van het raadsvoorstel wordt gevraagd scenario 2 plus vast te stellen voor de invulling van het jongerenwerk 16 plus. In dat geval zal er nog een voorstel naar de raad komen met de verdere uitwerking van dit scenario.

Voorzitter, voor de Partij van de Arbeid zijn scenario 2 en 3 geen optie. Wij vinden dat het jongerenwerk 16 plus serieus aangepakt moet worden en dat er dus uitbreiding plaats moet vinden ten opzichte van de huidige situatie. Scenario 1 hebben wij geïnterpreteerd als een droomscenario: alle wensen van de jongeren worden hierin vervuld. Dat zouden we natuurlijk het liefste zien, maar dit is waarschijnlijk niet realistisch.

Scenario 2 plus zien we als de gulden middenweg: niet alles kan, maar er vindt wel uitbreiding plaats van de huidige activiteiten. De jongeren hebben aangegeven daar zelf ook invulling aan te willen geven, maar dat begeleiding noodzakelijk is. In scenario 2 plus zal daarom in ieder

geval professionele ondersteuning nodig zijn.

Vooraf het bijzinnetje "ook in de wijken" onderschrijven wij met klem. Vooralsnog spreken wij de voorkeur uit voor jongerenvoorzieningen in iedere wijk, zowel de tienersozen als een mogelijkheid voor 16 plus. We zijn allen bekend met de tienersoons in de Kuyperschool en de activiteiten van sociëteit De Gooth. Maar ook in Drievliet is een enthousiaste groep jongeren aan het werk. Eén van hen heeft bij het jeugddebat de debatprijs gewonnen voor zijn enthousiaste bijdrage. Het groepje van vier uit Drievliet, waar hij deel van uitmaakt, heeft in december van de gemeente een waarderingprijs gekregen voor hun idee voor een soos-lokaal. Wijkcentrum De Fuik wordt niet als geschikte locatie gezien, mede omdat zij de ruimte moeten delen met andere activiteiten. Hetzelfde probleem dus, of eigenlijk dezelfde vraag, als waar De Gooth mee komt: "Geef ons een eigen ruimte".

Wat ons betreft werkt het college scenario 2 plus modulair uit. Dit betekent dat de basis wordt gevormd door één podiumzaal in de gemeente en in iedere wijk een voorziening voor jongeren, van tienersoons tot 16 plus. De modulaire opbouw geeft keuzemogelijkheden voor wat betreft het aantal activiteiten en de diversiteit daarvan, de "openingstijden", de benodigde begeleiding en huisvesting, met de financiële consequenties. Dan kunnen we een weloverwogen afweging maken, met zondig een wensenlijstje voor de komende kadernota. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Van Dijk, mijnheer Plaisier.

**De heer Plaisier:** Dank u wel voorzitter. Het kader jeugdbeleid, waar we blij mee zijn, biedt een uitdagend en ambitieus kader om de komende jaren aan de slag te gaan. Het traject naar de verschijning van dit kader is zorgvuldig geweest. De uitdaging van de gevolgde methode is wel dat, nadat er veel gepraát is, nu met voortvarendheid gewerkt moet gaan worden! En er is heel erg veel te doen op het gebied van jeugd en jeugdzorg. Of we willen of niet, we worden als gemeente ook op dit terrein opgejaagd door landelijke voornemens. Zomaar een citaat uit het Nederlands Dagblad van 7 februari:

*"In elke stad en dorp komt één loket waarin alle instellingen die zich met jeugdzorg bezighouden, samenwerken. Dit Centrum voor Jeugd en Gezin moet de versnippering van de zorg tegengaan zodat jongeren niet langer tussen wal en schip vallen. Alle dossiers worden samengevoegd zodat in één oogopslag duidelijk is welke problemen er bij een jongere spelen. Staatssecretaris Ross van VWS heeft dit gisteren bekend gemaakt. Hiermee neemt zij het advies over van Steven van Eijck (Operatie Jong) om de gemeenten verantwoordelijk te maken en het geld en de middelen voor jeugdbeleid aan hen te geven. Om de problemen goed in kaart te krijgen wil het kabinet jaarlijks een monitor jeugdbeleid maken. Elke gemeente krijgt een wethouder die verantwoordelijk is voor het jeugdbeleid. Die wethouder bepaalt aan de hand van de monitor welke problemen met voorrang moeten worden aangepakt. De gemeenteraad beoordeelt jaarlijks of er vooruitgang wordt geboekt bij de aanpak. Als er problemen zijn die de gemeenten niet kunnen oplossen, is er hulp in te kopen bij de provinciale bureaus jeugdzorg. Dat kost de gemeenten extra geld. De bedoeling is dat gemeenten op die manier geprikkeld worden meer te doen aan het voorkomen van de problemen."*

Einde citaat.

Probleem bij de beoordeling van dit kader jeugdbeleid is dat het over zoveel gaat. De onderdelen die erin aan de orde komen, zijn ook zo divers dat één beoordeling lastig is. Het is



jammer dat de politieke discussie over het onderdeel 16 plus de behandeling van de kadernota in de commissie al heeft overschaduwd en dat na gisteravond weer ging doen. Dat doet vreselijk tekort aan de waardevolle andere onderdelen van dit beleidskader.

5 De onderdelen Jeugd en onderwijs, Jeugd en jeugdzorg en Jeugd en ruimte vertonen veel ambities, waarbij de raad echter geen inzage heeft in mogelijkheden, tijdpad en financiële consequenties. Hoewel vrijwel alle onderdelen van belang zijn, en het college geen prioritering heeft aangebracht, wil de fractie van de ChristenUnie aanmoedigen vooral met de onderdelen van jeugdzorg met voorrang aan de slag te gaan, uiteraard samen met alle betrokken partners. Een inhoudelijke vraag: gemeenten krijgen tot eind 2007 een extra financiële bijdrage van het Rijk voor opvoed- en gezinsondersteuning. Heeft dit gevolgen voor de in dit kader geschetste aandachtspunten? Is intensivering of op zijn minst prioritering dan toch noodzakelijk?

10 Bij de aangekondigde jaarlijkse uitvoeringsprogramma's hopen we uiteraard steeds terug te kunnen komen op de voortgang van het beleid, want dat we na vaststelling van dit kader jaarlijks slechts kennis zouden gaan nemen van het uitvoeringsprogramma lijkt me na de behandeling van het voorliggende weinig concrete kader wel wat magertjes, zeker gezien de verantwoordingsplicht die het college ten opzichte van de raad krijgt volgens de nieuwste plannen van staatssecretaris Ross.

15 Met betrekking tot de uitvoeringsprogramma's zijn we ook erg benieuwd of het college de stelling kan blijven verdedigen dat verwacht mag worden dat alles binnen bestaande middelen zal plaatsvinden.

Voorzitter, een paar opmerkingen over het jongerenwerk 16 plus.

20 De ChristenUnie heeft meer met wijkvoorzieningen dan met een groots opgezette stedelijke jongerenvoorziening. Vandaar dat we ons wel kunnen vinden in scenario 2 plus. Dat zeggende weten we echter dat we ons achter iets scharen waarvan de consequenties volslagen onhelder zijn, omdat zelfs het begin van een invulling van dit scenario ontbreekt, behalve dan voor het centraalstedelijke gedeelte sinds gisteren, maar zelfs dat is nog maar voor een deeltje ingevuld. We zullen eerlijk beschouwd vanavond dan wellicht ook niet verder komen dan het uitspreken van instemming met de voorkeur van het college voor scenario 2 plus, voor wat dat verder waard is.

25 Nu de meerderheid van de raad het gisteren nodig vond om met instemming van de portefeuillehouder vooruit te lopen op de bespreking van het kader jeugdbeleid is het des te urgenter dat ook het dynamisch jeugdbeleid op wijkniveau snel van een concrete invulling wordt voorzien in de hoop dat daar ook nog financiële middelen voor overblijven. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Plaisier. Mijnheer Den Ouden.

35 **De heer Den Ouden:** Dank u wel voorzitter. Met het overgrote deel van de jeugd gaat het goed tot zeer goed. Een regel verder wordt in de nota vermeld dat er sprake is van afnemend welzijn van de jeugd en dat de jeugdcriminaliteit ernstige vormen aanneemt. Een grotere tegenstelling is nauwelijks denkbaar. Tegelijkertijd is hiermee gezegd dat integraal jeugdbeleid wel een heel breed terrein beslaat. Het in 1999 vastgestelde beleid was er al op gericht jongeren op weg te helpen naar een maatschappelijke positie waarbij zelfstandigheid en verantwoordelijkheid belangrijke kernbegrippen zijn. Dat zal volgens het kader dat we nu gaan vaststellen niet veranderen. De drie hoofdthema's waren in de startnotitie al aangekondigd en daarom op dit moment niet meer verrassend, maar wel belangrijk genoeg om er iets over op te merken. Jeugd en onderwijs zijn met elkaar verweven. In de nota worden betekenisvolle onderwerpen genoemd waarin geïnvesteerd gaat worden om de beleidsdoelstellingen te realiseren.

Ergens staat dat steeds meer instellingen voor het realiseren van hun eigen maatschappelijke opdrachten aangewezen zijn op en aankloppen bij de scholen. De SGP wil daarbij de waarschuwing laten horen dat de mogelijkheden van het onderwijs niet overschat moeten worden. De scholen zijn er primair voor hun onderwijskundige taak. Hoe mooi het ook is als ze zich daarbij

5 ook nog eens verbreden naar een zorgzame extern georiënteerde scholing. Bij het thema jeugd en jeugdzorg spelen opgroeien, opvoeding en gezinsondersteuning een belangrijke rol. Het is opvallend dat ondanks het in de loop der jaren gemiddeld toegenomen niveau van scholen en welvaart, de problemen op het terrein van wat ik zou willen noemen elementaire gezinsvaardigheden zijn toegenomen. Volgens de SGP moet onder ogen gezien worden dat de

10 toegenomen aandacht voor individuele zelfontplooiing niet in de hand werkt dat ouders in hun belangrijkste taak tekortschieten. Namelijk het met een flinke portie zelfopoffering opvoeden van de volgende generatie.

Bij de voorgestelde actie mag wat ons betreft ook best opgenomen worden een stevige aanpak van in hun verantwoordelijkheid tekortschietende ouders.

15 In het kader van het thema Jeugd en ruimte vinden wij het een prima idee om ontwikkelingsplannen op het gebied van wonen en leefomgeving op jeugdvriendelijkheid te beoordelen aan de hand van een zogenaamde jeugdtoets. Zou de wethouder kunnen aangeven bij welk raadsvoorstel wij zoiets voor het eerst kunnen verwachten? Voorzitter, nog één vraag en één opmerking.

20 De vraag is welke rol het beleidsplatform Jeugd gespeeld heeft bij de totstandkoming van de nieuwe nota.

De opmerking heeft betrekking op de summiere evaluatie van de nota uit 1999. Volgens ons biedt deze geen aanknopingspunten om eventueel te concluderen in welke mate de toen gestelde doelstellingen gerealiseerd zijn. Dat noopt ons ertoe om voor de evaluatie van het nu vast te stellen beleid opnieuw aandacht te vragen, zodat we weten welke vruchten dit gaat afwerpen.

25 In het kader jeugdbeleid is een bijlage toegevoegd over jeugdwerk 16 plus. Ik citeer:

*“Tijdens workshops en een jeugddebat op 23 september hebben jongeren aangegeven wat ze vinden van het activiteitenaanbod in Ridderkerk. De uitkomst was duidelijk: Ridderkerk is saai.”*

30 Einde citaat.

De uitkomst is duidelijk.

Voorzitter, ik was aanwezig bij dat debat en ik waardeer het meedoen van de jongeren op die middag, maar dit gezegd hebbende wil ik een kanttekening maken bij het eventueel verabsoluteren van sommige uitspraken. Vormden de deelnemers aan de workshops en het debat een

35 representatieve afspiegeling van de doelgroep? Alle jongeren van 12 tot 23 jaar waren persoonlijk per brief uitgenodigd om deel te nemen. Daarnaast werden posters en flyers verspreid en is via de jongerenpagina in De Combinatie aandacht gevraagd voor het debat op de dag zelf. We hebben op scholen nog nadrukkelijk geworven omdat op dat moment de workshops nog maar voor de helft

40 waren ingevuld. Voorzitter, het gaat natuurlijk te ver om te concluderen dat alle niet deelnemende jongeren, zeker meer dan 95% Ridderkerk niet saai vinden. Maar, een flinke portie terughoudendheid met betrekking tot de representativiteit van het jeugddebat is daarom wel degelijk op zijn plaats.

45 Als we de huidige subsidie van ongeveer € 1 miljoen aan Dynamiek voor het wijk- en jeugd- en jongerenwerk in ogenschouw nemen, kan niet gezegd worden dat materieel gesproken de doelgroep over het hoofd gezien wordt.

In dat kader mag opgemerkt worden dat veel jongeren in Ridderkerk actief betrokken zijn bij

kerkelijk jeugdwerk en dat daarbij heel veel volwassenen als vrijwilliger nodig zijn en dat er ook accommodatie voor in gebruik is die verwarmd en verlicht moet worden. Daar is veel geld mee gemoeid en dit alles kost de burgerlijke overheid geen cent. Het moet wel opgebracht worden door de daarbij betrokkenen.

- 5 De SGP vindt dat dit aspect ook wel mag meewegen als vanuit een ander segment van de Ridderkerkse samenleving soms naar het schijnt wel eens gemakkelijk een beroep gedaan wordt op de gemeenschapsmiddelen. Overigens vinden ook wij dat de overheid het subsidiemiddel kan gebruiken om gewenste ontwikkelingen te ondersteunen.
- 10 Alle eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat hier voor ons soms moeilijke afwegingen ontstaan. Ik realiseer me dat ik de Ridderkerkse jeugd in zijn totaliteit niet kan verleiden om zich uitsluitend in die gelegenheden op te houden en zich naar die plaatsen te begeven waar ik dat verantwoord zou vinden. Ik ervaar dat wel eens als een vorm van tekortschieten.
- 15 Onze houding ten opzichte van het voorgestelde jongerenwerk wordt dan ook beter weergegeven met het woord vangnet dan met het woord basisvoorziening.
- Het ongewijzigd voortbestaan van het jeugdwerk in de sober gerenoveerde Kuyperschool is voor ons een acceptabele optie. Uitbreiding en ondersteuning zouden wij graag zien in de sfeer van het vrijwilligerswerk met een eventuele herschikking van het bedrag van circa € 1 miljoen, dat ik noemde. Zo moeten de door de jeugd geconstateerde knelpunten toch voor een groot deel op te lossen zijn?
- 20 Onze fractie wil wel meegaan met het scenario 2 plus, mits het verschil met scenario 2 zo klein is dat het verschil met scenario 2 nauwelijks opvalt. Ik dank u.

**De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Den Ouden. Tenslotte ga ik naar mijnheer Onderdelinden.

- 25 **De heer Onderdelinden:** Dank u wel voorzitter, Fijn dat de kadernota nog in deze raadsperiode behandeld kan worden. De algemene indruk dat er te weinig aandacht voor de jeugd zou bestaan is het laatste halfjaar wat ons betreft flink bijgesteld en mondt uit in het voorliggende kader jeugdbeleid.

- 30 Wij onderschrijven de integraliteit van het voorliggende stuk en de vier onderhavige thema's. De percentages 85 -15 zijn een paar keer genoemd in de nota. Wij vinden dat de politiek voor beide groepen veel moet betekenen. Als we de groep van 15% belichten, willen we het belang van een goede opvoeding en een "warm nest" onderschrijven. Als dat ontbreekt, zullen we ons moeten inzetten om dat te herstellen en te verbeteren waar dat mogelijk is. Wij lopen de vier thema's kort door.

- 35 Jeugd en onderwijs:

- 40 De scholen zijn volop naar buiten getreden. Ze zijn onderdeel van de buurt en zij werken aan preventie van achterstanden en ontwikkelen maatschappelijke stages. Wij onderschrijven de beleidsvoornemens die in het onderwijs zijn geformuleerd. Iedere jongere is ook gesteld op onderwijs en werk. Dat is een uitdaging die wij willen aangaan, hoe moeilijk dat ook is. Dit is een uitdaging aan alle politieke partners.

Jeugd en zorg:

- 45 Er zal in de komende periode een vertaalslag gemaakt moeten worden gelet op de Wet op de jeugdzorg in de WMO. Ook hier zou je kunnen spreken van een zogenaamde sluitende aanpak die al vele malen hiervoor is genoemd. Het blijft een uitdaging voor ons allemaal met al het vijlen en falen.

Wij hadden een opmerking en een vraag over opvoedingsondersteuning vanuit de rijksoverheid. Die vraag heeft de heer Plaisier ook al gesteld en wij sluiten ons er maar bij aan.

5 Ruimte:

Er wordt in het stuk, waar we het van harte mee eens zijn, gesuggereerd dat er nog meer interactie zou moeten zijn met de jeugd. Te denken valt aan wijkavonden en wijkoverleg. We hebben nu voor het eerst geld beschikbaar gesteld voor het wijkoverleg. Ook daarvan zou onzes inziens de jeugd kunnen profiteren.

10 Als het gaat om de acht voornemens en de geuite actiepunten, dan hebben wij begrepen dat dat valt onder oud en nieuw beleid dat binnen de bestaande budgetten kan worden gefinancierd. Dat is en blijft voor ons wel een vraag. Als er vele voornemens worden geuit is het nog maar de vraag of dat met oud geld kan worden gefinancierd. Daarover hebben wij zorgen.

15 Tenslotte 16 plus:

Daar is al veel over gezegd. Wij vonden het bijzonder dat het college bij scenario 1 onderschrijft dat dat toch eigenlijk wel de uitslag is van de interactie met de jeugd.

Vervolgens zakken we weer snel af naar een ander scenario, vanwege het geld. Ik begrijp de PvdA best, die zegt dat dit een soort droomscenario is, dat veel geld kost.

20 Maar toch zouden wij vanavond van de wethouder willen horen wat u onder de plus verstaat. Er staan mooie woorden als: variatie, diversiteit, maatwerk, activiteiten ook in de wijken. Dat laatste onderschrijven wij als CDA van harte. We hebben daar gisteravond iets over gezegd en we willen dat graag upgraden. Zeker!

25 Maar wilt u zich ook vanavond expliciet uitspreken over wat u verstaat onder de plus? En wilt u daarmee ook uitspreken of u daarmee een soort voorschot wilt nemen en de raad wilt uitdagen als het gaat om het invullen van die plus en als het gaat om de zak geld die daarbij zou horen, zodat we kunnen toewerken naar de kadernota? Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Nog anderen in eerste termijn.

**De heer Van Rietschoten:** Voorzitter?

**De voorzitter:** Mijnheer Van Rietschoten, heb ik u overgeslagen bij de inventarisatie?

35 **De heer Van Rietschoten:** Nee, voorzitter, ik ben pas wakker geworden.

**De voorzitter:** Dat is jammer, want dan hebt u alle gewaardeerde bijdragen gemist.

**De heer Van Rietschoten:** Maar ik neem in mijn slaap ook een heleboel op.

40 Ik wilde alleen iets opmerken over de eerste twee punten van het voorstel om het kader 2006 – 2010 vast te stellen. Ik distantieer mij van de passage onder de eerste alinea onder D, Jeugd en ruimte, waar het betreft dat in Ridderkerk weinig te doen zou zijn en dat het saai is waardoor verveling in de hand wordt gewerkt. Verveling heeft een heel andere oorzaak. Er kan ontzettend veel te doen zijn in een plaats en toch verveling heersen. Om die reden distantieer ik mij van die opmerking. In feite is verveling een bepaalde geestelijke toestand, die niet afhankelijk is van de voorzieningen.

45

De tweede opmerking, om scenario 2 plus vast te stellen, onderschrijf ik, voorzitter. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Van Rietschoten.  
Ik geef wethouder Van Andel het woord voor een reactie.

5

**Wethouder Van Andel:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb veel complimenten gehoord, dank u wel. Ik heb ook veel instemming gehoord met het voorstel van het college om het jeugdbeleid vast te stellen en te kiezen voor scenario 2 plus. Ik heb zelfs bij monde van velen daarvoor een warm pleidooi gehoord. Dat stemt mij gelukkig.

10 De heer Van Houcke vraagt hoe wij tegen deze nota aankijken. Het is de ambitie van het college om een actieve rol op zich te nemen bij het ondersteunen van de jeugd op weg naar de volwassenheid en haar plek in de samenleving. Het is ook de bron van het idee om het jeugddebat te organiseren, waarvan de uitslag niet vrijblijvend is. Wij willen de uitslag respecteren in de stellige overtuiging dat de jeugd meer aandacht moet krijgen dan ze tot dusver heeft gekregen. Wij moeten dan ook bereid zijn om het geld dat daarmee gemoeid is, beschikbaar te stellen. Uiteindelijk zal de raad dat moeten doen. Daar zijn wij ons van bewust.

15

De scenario's: het meeste is gerefereerd aan het jongerenwerk 16 plus. Wij kunnen nu uitgaan van een uitwerking van scenario 2 plus.

20 De heer Onderdelinden vraagt wat de plus is. Die is variabel. De SGP geeft aan dat dat een dunne plus mag zijn, maar ik beluister bij andere fracties dat die plus wel wat dikker mag zijn. In de beleving van het college zal die plus aanmerkelijk dikker behoren te zijn. Anders kun je geen recht doen aan de belangen die ik zojuist heb geschetst. Wij stellen ons voor om drie verschillende plussen in beeld te brengen, een dunne plus, een dikke plus en een gemiddelde plus. Daarbij zal de inhoud specifiek worden weergegeven en ook de daarbij behorende kosten. Die kosten zullen variëren tussen € 60.000,- (tegen scenario 3) en € 450.000,-.

25

De conclusie die de heer Onderdelinden verbindt dat het droomscenario van de PvdA afzwakt naar 2 plus, zou de consequentie kunnen zijn, maar dat hoeft niet. Er is ook een 2 plus-scenario denkbaar dat meer omvat, vooral de buitencentrale activiteiten, dan scenario 1. Maar dan praat je over veel geld.

30

Wij zullen u drie plusvarianten en de daarbij behorende activiteiten en kosten aanbieden.

De heer Van Houcke gaf aan dat bij activiteiten te denken valt dat dit alleen maar pret betekent.

Maar wij willen de activiteiten aanbieden in nauwe samenwerking met Dynamiek, dat daar deskundig in is, en in overleg met de doelgroep, namelijk de jeugd. Pret of *fun* is een factor bij de jeugd. Je kunt een cursus postzegelverzamelen organiseren, maar dan krijg je weinig aanloop. Je zult met de wensen en behoeften van de jeugd rekening moeten houden. Er zal een sterke factor fun in gaan zitten, maar er kunnen ook educatieve elementen worden ingebracht in de vorm van cursussen, lessen en workshops, maar daar moet wel behoefte aan zijn. Als je iets organiseert en er komt niemand, dan is het zonde van het geld.

35

Ik denk de meeste vragen te hebben beantwoord.

40

De heer Kooiman geeft aan dat het beleid niet alleen voor de 15% jeugd moet zijn en hij houdt een warm pleidooi voor scenario 2 plus. Ik denk ook dat die relatie zeer juist gelegd is, omdat 2 plus juist ook gericht is op de 85% jeugd, om deze jeugd een plaats in Ridderkerk te geven, waar ze met plezier opgroeit.

45

In elke wijk 16 plus, moet mogelijk zijn. Dat is precies wat in scenario 2 plus mogelijk is. Het is ons bekend dat de jeugd- en tienserozen een leemte achterlaten zo gauw jongeren boven de 16 komen en er niet meer in mogen.

Om die toch toe te laten is geen optie, want dan wordt het leeftijdsverschil in de groep te groot. Om die groep 16 plus in de eigen wijk toch iets te bieden is iets wat in scenario 2 plus mogelijk is. Als je dat in iedere wijk zou willen kan dat wel, maar dan kom je in een behoorlijk dikke plus terecht. Dat zal duidelijk zijn.

5 Er ligt nog een concrete vraag van de heer Den Ouden over de jeugdtoets en vooral over het moment waarop deze voor het eerst wordt toegepast. Dat is wanneer het beleid wordt vastgesteld. Ik heb niet precies in beeld wanneer, want ik heb niet veel zicht op raadsvoorstellen in de ruimtelijke ordening, maar we gaan dit invoeren, zoals ook de watertoets is ingevoerd. De jeugdtoets is geen verplichting, maar die leggen wij ons op.

10 De motivatie is daarvoor aanwezig.

U vraagt ook of het jeugddebat qua deelnemers representatief was. U zegt wat cynisch dat degenen die niet geweest zijn, Ridderkerk niet saai zouden kunnen vinden. Theoretisch hebt u gelijk. Maar dat is natuurlijk niet zo, dat weten we allemaal. De jeugd is uitgenodigd, allemaal individueel. Degenen die niet zijn gekomen hebben ook geen recht van spreken. Degenen die

15 gekomen zijn, hebben zich laten horen en daar willen wij rekening mee houden. U vroeg ook of het beleidsplatform jeugd een rol heeft gespeeld bij dit raadsvoorstel. Ik zou haast willen zeggen: uiteraard! Daar hebben wij het beleidsplatform voor, dat het college gevraagd en ongevraagd adviseert.

Ik denk dat ik het hierbij in eerste termijn kan laten voorzitter.

20

**De voorzitter:** Wethouder wilt u nog ingaan op de vraag van de heer Plaisier en de heer Onderdelinden over opvoedingsondersteuning?

**Wethouder Van Andel:** Die vraag heb ik gemist. Kunt u de vraag nog even aanreiken?

25

**De heer Plaisier:** Bij het ministerie van VWS is bekend gemaakt dat er extra geld naar de gemeenten gaat in het kader van opvoeding en gezinsondersteuning. De vraag was of de gemeente op basis daarvan tot intensivering van beleid overgaat of tot prioritering. Wat gaat er gebeuren met het extra geld?

30

**Wethouder Van Andel:** Als wij dat geld krijgen, en ik zie dat dat het geval is, is dat geoormerkt. Ik denk niet dat we daar een andere optie voor kunnen hebben, ook al zouden we dat willen. Het is u gebleken dat wij in de regio een koppositie innemen op het gebied van preventief jeugdbeleid. Wij hebben dat al aardig voor elkaar. Voor zover daarvoor gelden beschikbaar komen, zullen wij daar gebruik van maken.

35

**De voorzitter:** Dank u wel, ik ga over naar de tweede termijn.

**De heer Van Houcke:** Ik bedank de wethouder voor zijn antwoord. We hebben net geen keuze voor een scenario gemaakt. Om dezelfde redenen als de PvdA, namelijk wij hebben onze dromen en beseffen dat de bomen niet tot in de hemel groeien. Je moet realistisch zijn. Onze fractie spreekt zich uit voor 2 met een dikke plus.

40

Voorzitter, ik kom terug op de professional waar ik een opmerking over heb gemaakt. Ik vind het essentieel. Hoe kijkt u aan tegen de functie van de professional? Is dat in uw visie degene die oppast dat het allemaal goed loopt of heeft de professional ook andere taken in dit geheel, aan de

45

gemeentelijke opdracht ontleende taken? In het verlengde daarvan hebt u antwoord gegeven op

5 mijn vragen over jongerenwerk in de hele breedte tot aan kunst en cultuur. Je moet geen dingen aanbieden waar geen hond naartoe komt. Maar dat heeft naar ons idee niet zo veel te maken met de taak en functie die de gemeente te vervullen heeft. Natuurlijk moet je luisteren naar de jeugd en natuurlijk moet je proberen in te steken op dat wat hen interesseert. Maar daar achter ligt iets anders. Omdat wij als gemeenschap daar zo veel geld aan ten grondslag willen leggen, hebben wij natuurlijk ook een zekere taak en opdracht. Die had ik graag wat scherper gezien.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Van Houcke. Mijnheer Los.

10 **De heer Los:** Dank u wel voor de beantwoording, wethouder. Daarmee willen wij graag instemmen met het verder uitwerken van scenario 2 plus, waarbij wij ons laten informeren over de dikkere en de dunne plus. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Kooiman.

15 **De heer Kooiman:** Voorzitter, ik ben blij met de antwoorden en met dat wat door de andere fracties is gezegd. Het steunt ons in onze eigen opinie dat de jeugd belangrijk is.

Wij missen het woord sport in de nota. Wij willen graag dat de sport bij het jeugdbeleid wordt betrokken.

20 Dan het voorstel van de wethouder om aan het werk te gaan met een min en een plus en een dikke en een dunne plus. Mijn angst is dat we dan weer zo veel scenario's krijgen. Van onze kant wil ik u meegeven dat bij een dikke plus niet in elke wijk een voorziening hoeft te zijn voor 16 plus. Het is meer voor die wijken waar daar ook behoefte aan is. Sommige wijken zullen daar geen behoefte aan hebben en andere weer wel.

25 Verder heb ik geen opmerkingen.

**Mevrouw Van Dijk:** Ik had de wethouder gevraagd niet alleen scenario 2 plus uit te werken maar of we een keer over het eerste stuk van het scenario konden spreken. De vier W-vragen. Dus om de effecten met elkaar te benoemen.

30

**De voorzitter:** Dank u zeer. Mijnheer Plaisier.

35 **De heer Plaisier:** Daarbij aansluitend wil ik het volgende opmerken. In punt 4 van het raadsvoorstel staat dat de uitwerking van de nota Jeugdbeleid in een uitvoeringsprogramma wordt vastgelegd. De raad ontvangt ter kennisneming een afschrift van het uitvoeringsprogramma. Gezien de zwaarte die de landelijke overheid bij de gemeenten neerlegt en gezien de verantwoordingsplicht van het college over de voortgang van het jeugdbeleid aan de raad, vind ik het een matige vertaling dat wij het uitvoeringsprogramma ter kennisneming krijgen. Er wordt gesproken over een monitor jeugdbeleid en dat lijkt mij iets zwaarder. De gemeenteraad wordt verantwoordelijk voor het jeugdbeleid. U bent zojuist niet op ingegaan op dat wat de minister van ons wil. Dat wil ik graag van uw kant wat aangedikt zien.

40 Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Plaisier. Dan ga ik naar de heer Den Ouden.

45

**De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. De wethouder is ingegaan op de beschouwingen,

maar pikte alleen het woord saai eruit. Die beschouwing was zeker niet cynisch bedoeld. Maar nu u hem eruit haalt, wil ik er toch nog even op ingaan. In het jeugddebat en in de workshops is veel meer aan de orde geweest wat niet te vereenzelvigen zou zijn met het saai wat in een van de rapportages staat zoals de jeugd van Ridderkerk dat vindt.

5 In dat kader zeg ik dat we dat niet al te veel moeten verabsoluteren. Er is een heel groot deel van de Ridderkerkse jeugd dat van een heleboel aspecten van het jeugdbeleid gebruik maakt en dat Ridderkerk volstrekt niet saai vindt.

Dus, ik vind het niet helemaal terecht dat u zegt dat wie er niet was, geen recht van spreken had. Het heel grote percentage dat geen behoefte had om aan het debat deel te nemen, kunnen we jeugdige Ridderkerkers noemen aan wie we niet het predikaat saai verbinden.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Onderdelinden.

15 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, een opmerking en een korte vraag. Wethouder Van Andel sprak erover dat scenario 3 €60.000,- zou gaan kosten. Misschien kan hij dat later nog eens toelichten. Op pagina 2 van de bijlage staat dat scenario 3 €23.000,- behelst en er een budgetsubsidie is van €4.500,-. Dan praat je over €27.500,-. Tenslotte stellen wij vast dat de wethouder de uitslag van het debat niet als vrijblijvend beschouwt en daar zullen wij onze plus aan refereren. Wij kijken uit naar de drie plusvarianten. Het mogen er van mij ook twee of vier zijn. Dank u wel.

**De voorzitter:** Nog anderen? Niemand, dan geef ik het woord aan de wethouder.

25 **Wethouder Van Andel:** Er wordt door de fracties over verschillende aantallen plussen gesproken: voor de heer Kooiman mogen het er twee zijn en voor de heer Onderdelinden mogen het er vier zijn. Omdat om de dunne plus is gevraagd, moeten we die ook aanbieden. Ik vind dat we ook een normale en een dikke plus moeten aanbieden, dus dan zitten we op drie plussen, waarbij de heer Kooiman de mogelijkheid heeft om er een te negeren.

30 De heer Onderdelinden vraagt naar het bedrag van €60.000,- voor scenario 3. Ik heb niet gezegd of niet bedoeld te zeggen dat scenario 3 €60.000,- kost, maar wanneer je scenario 2 plus in zou vullen met een bedrag van €60.000,- zit je wel dicht tegen scenario 3 en dat moeten we niet willen, dacht ik.

35 De heer Den Ouden geeft aan dat er veel jeugd is die Ridderkerk niet saai vindt. Wij hebben dat niet met zekerheid kunnen vaststellen. Ik ga ervan uit dat het zo is als u zegt. Daarover hoeven wij geen verschil van mening in stand te houden.

40 De heer Plaisier vraagt naar de monitor jeugdbeleid en de tussentijdse evaluatie. Ik heb niet beseft dat die er niet in zat. In het kader staat hij niet, maar ik kan me bijna niet voorstellen dat hij niet in de nota zelf staat. Maar, mocht het er niet instaan dan gaan we uiteraard tussentijds evalueren en krijgt de raad de mogelijkheid om voortgang en ontwikkelingen die veranderingen van standpunten zouden rechtvaardigen, mee te krijgen. Dat is ook een antwoord op de vraag van mevrouw Van Dijk. In hoeverre u de vier W-vragen inhoud wilt laten krijgen, daar kunnen wij uiteraard aandacht voor hebben. Ik ken de vier W's niet. Ik heb wel eens van de zeven W's gehoord, maar dat was op de Politie school. Ik neem aan dat u die niet bedoelt.

45 **Mevrouw Van Dijk bij interruptie:** Bij de vier W-vragen staat: wat staat ons als doel, welke effecten willen wij bereiken, welke prestatie-indicatoren horen daarbij en wat gaan we daarvoor doen. Dat



zijn ook punten die wij in de programmabegroting opnemen en dat zijn de kaders die de raad stelt. Het lijkt mij een tussenstap tussen dit kader en het uitvoeringsprogramma. We kunnen alleen maar evalueren als we van tevoren afspreken wat ons doel is.

5 **Wethouder Van Andel:** Dat lijkt me een redelijk verzoek waaraan we tegemoet kunnen komen. De heer Van Houcke vraagt naar de functie van de professional en of de professional nodig is. Ik dacht dat u in eerste termijn refereerde aan een uitspraak van jongeren dat toezicht nodig is omdat het anders een rommeltje wordt. Dat is een uitspraak van de jeugd zelf en ik denk dat daar een kern van waarheid in zit. Wij hebben ons voordeel gegaan in Dock 03 in Hendrik-Ido-Ambacht. Daar is  
10 dus ook zeer nadrukkelijk en in de beleving van de betrokkenen ook noodzakelijkerwijs inbreng van professionals die het centrum draaiend houden. De invulling van het centrale deel van scenario 2 plus is niet inhoudelijk vergelijkbaar met Dock 033 omdat dat meer op scenario 1 lijkt. Maar, voor zover activiteiten in een jongerencentrum plaatsvinden is het onze overtuiging dat de noodzaak bestaat om daar professionele begeleiding bij in te zetten. Dit wordt door een jeugdwerker gestalte  
15 gegeven en door een beheerder.

U vroeg ook wat de opdracht was achter de taken en of ik dat scherper wil formuleren. Ik begrijp niet precies wat u daarmee bedoelt. De filosofie heb ik u zojuist in samenvatting aangegeven. Die vindt u ruimschoots terug in het onderliggende stuk. Wij willen invulling geven aan de behoefte of ik zou willen zeggen de noodzaak, om als gemeente onze rol te spelen bij het ondersteunen van jongeren  
20 en hen aanvullend datgene te bieden waardoor zij zich kunnen ontwikkelen tot volwaardige deelnemers aan onze samenleving. "Aanvullend", zeg ik met opzet. Omdat daar niet primair een taak van de gemeente ligt. Maar naast het eigen zorgkader en de thuissituatie die in veel gevallen gelukkig ook veel mogelijkheden biedt, willen wij daar aanvulling voor bieden, zodat iedereen op een zo min mogelijk problematische manier tot volwassenheid kan komen.

25 **De heer Plaisier:** Ik wilde zojuist interrumperen. Nu wil ik stiekem een derde termijn inlassen. Dit is namelijk in reactie op de toezegging dat we natuurlijk gaan evalueren: ik wil weten of mijn citaat uit een krant overeenkomstig de werkelijkheid is en overeenkomstig de echte plannen van staatssecretaris Ross. Dan lijkt het mij handig als wij het jeugdbeleid direct op die manier gaan  
30 inrichten.

Er zal vooral verantwoording moeten worden afgelegd over het gevoerde beleid en voor mijn part de vier W-vragen. De gemeente is verantwoordelijk voor de verantwoording van het gevoerde beleid. Als er door een mankerend beleid van de gemeente kosten gemaakt moeten worden omdat je hulp van anderen nodig hebt, is dat gewoon rekening man. Wat dat betreft is het goed als de  
35 preventieve maatregelen die we gaan nemen, aan hun doel beantwoorden. Dat is iets anders dan "af en toe een keer evalueren". Het wordt een wettelijke plicht en daarom lijkt het mij goed om daar vanaf het begin mee te gaan werken. Ik zou warm willen aanbevelen om de suggesties uit het krantenbericht over te nemen.

40 **Wethouder Van Andel:** U hebt gelijk, ik heb het Nederlands Dagblad niet gelezen. Het is evident dat het rijksbeleid voor zover dat gemeentelijke consequenties met zich brengt, wordt uitgevoerd. Wij zullen uw aandachtspunt ter harte nemen en daarop anticiperen als daartoe aanleiding is. En ik mag van u aannemen dat dat er is.

45 **De voorzitter:** Ik ga met u over tot besluitvorming. We hebben twee termijnen gehad. Mag ik voorzichtig concluderen dat alle fracties zich met de aantekeningen die ze hebben gemaakt

kunnen vinden in scenario 2 plus? Zij het dat u allemaal benieuwd bent naar de uitwerking van het college.

5 **De heer Plaisier:** Bij puntje 4 maken we dan de aantekening dat we vooralsnog niet genoeg hebben aan een afschrift van het uitvoeringsprogramma. Dat wilde ik graag nog een keer bevestigen.

10 **De voorzitter:** Dan ook met de aantekening van mij dat wanneer u een afschrift van het uitvoeringsprogramma krijgt, dat altijd een moment is waarop u het werk van het college kunt toetsen.

**Mevrouw Van Dijk:** Het gaat om de toezegging van de wethouder dat we de vier W-vragen met elkaar invullen en op basis daarvan evalueren.

15 **De voorzitter:** Die aantekening is gemaakt. Kunt u het eens zijn met het voorstel van het college om het voorliggende kader jeugdbeleid als kader te hanteren?  
Ik begrijp dat dat het geval is en concludeer dat u zich allen kunt vinden in de uitwerking van scenario 2 plus. Dat heb ik correct geconcludeerd? Dat is het geval. Dank u wel voor uw inbreng.

20 **13. Voorstel om het Integraal huisvestingsplan (IHP) 2006-2010 "Onderwijs onder dak" vast te stellen. Aan de Vereniging voor Christelijk speciaal onderwijs voor IJsselmonde Oost (De Burcht) wordt een (bouw)voorbereidingskrediet van €196.000,- beschikbaar gesteld voor de realisering van een unilocatie aan de Mozartstraat (raadsvoorstel nr. 396)**

25 **De voorzitter:** U kent de inhoud van dit stuk. Wie mag ik hierover het woord geven?

30 **De heer Plaisier:** Mevrouw de voorzitter, er zijn agendapunten die het met ietwat minder emotionele lading uit het verleden moeten doen. Dat had ik opgeschreven, maar deze tekst schrap ik nu.

Met de woorden "eind goed, al goed" zouden we nu kunnen volstaan.

Dat doen we echter niet, want er zijn nog wat open einden in het IHP te vinden. Vooral is dat de huisvesting voor het gymnastiekonderwijs.

35 Het klinkt waarschijnlijk zeer voorbarig, maar gezien de verwevenheid van gymzalen, sporthallen, scholen en sportparken, BOS-beleid en brede school wil de fractie van de CU ervoor pleiten om vaart te zetten achter de tracékeuze voor de sneltram. Als dit te cryptisch is, hoor ik het wel.

40 Intussen wensen we directie en bestuur van De Burcht veel succes bij het realiseren van de unilocatie. De directie van De Reijer wensen we veel visie en doorzettingsvermogen toe bij het traject dat moet leiden tot een brede school in Slikkerveer.

We wensen de nieuwe raad veel wijsheid toe bij het vinden van het benodigde geld om de brede school behalve van software te zijner tijd ook nog van de hardware te kunnen voorzien. Maar ach, die nieuwe raad zal toch wel bijna net zo vindingrijk zijn als de oude?

Dank u wel.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, het ligt er dan eindelijk, een prachtig huisvestingsplan voor

ons onderwijs. De fractie van D66/GL is daar bijzonder tevreden mee.

Misschien wat ongebruikelijk, maar wij willen allereerst de gemeenteraad zelf complimenteren met zijn vasthoudendheid die ervoor heeft gezorgd dat toch nog in deze raadsperiode een Integraal huisvestingsplan (IHP) werd gemaakt, en natuurlijk ook alle betrokkenen bij de  
5 totstandkoming van dit plan zoals het hele onderwijsveld en de ambtelijke begeleiding daarbij. Een geweldige prestatie, een plan van hoge kwaliteit en dan ook nog eens in unanimité aangenomen door het hele werkveld. Wie de gevoeligheden in het onderwijs kent, weet hoe trots men op het resultaat mag zijn.

Ook de wethouder zal uiteindelijk blij zijn dat het IHP waarop we zolang hebben gewacht toch  
10 nog binnen deze raadsperiode onder zijn verantwoordelijkheid tot stand is gekomen.

Het prioriteitenlijstje is een prachtig spoorboekje voor de komende vier jaar. Toch zal het nodig zijn een aantal zaken nader uit te werken. We noemen de implicaties van het zich ontwikkelende brede schoolconcept. Vorige week al ontvingen wij een uiterst lezenswaardige  
15 notitie over de brede school van OBS De Reijer. De vaart zit er nu echt in en wie weet ontstaat daar één brede school met twee denominaties, want ook de CNS De Regenboog heeft zijn betrokkenheid bij het concept al getoond.

Ook de implementatie van het BOS-beleid, het zich ontwikkelende peuterspeelzaalwerk en  
20 gedachten tot samenwerking tussen basis- en voortgezet onderwijs zullen nog nadere uitwerking vragen. Eén suggestie veroorloof ik me nog voorzitter: de scholen en hun besturen zouden wellicht ook de snelle veranderingen in de relatie tussen het werkveld en de opleidingen in de verdere uitwerking kunnen meenemen. Gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het opleiden van nieuwe leraren op de werkplek zal wellicht ook ruimtelijk consequenties kunnen hebben.

Tenslotte de unilocatie van De Burcht. Het IHP heeft aangetoond dat de wensen van de school  
25 terecht waren en zijn. Wij stemmen in met het voorstel een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen voor de realisatie van de unilocatie aan de Mozartstraat.

Samengevat: een uitstekend plan, en de fractie van D66/GL stemt dus graag en van harte in met dit IHP tot 2010 en wenst de betrokkenen graag een aangename voortzetting van de  
30 gezamenlijke werkzaamheden.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Van Houcke. De heer Koppes.

**De heer Koppes:** Voorzitter, eindelijk wordt het IHP 2006 – 2010 voor Ridderkerk vastgesteld. Het  
35 is een goede zaak. Wij hechten erg aan goed onderwijs en goede onderwijshuisvesting. Eindelijk zijn er knopen doorgehakt en komt er licht voor de scholen De Reijer en De Burcht. Met de bouw van de school in Rijsoord is inmiddels gestart.

Met het voorliggende integrale huisvestingsplan gaan wij dan ook akkoord. Toch is een gematigd  
40 woord van kritiek op zijn plaats. De aanloop naar dit integrale huisvestingsplan verdient geen schoonheidsprijs, integendeel. Vooral de doorschuifoperatie stuitte op veel weerstand. Besturen van scholen werden vaak op het laatste moment geconfronteerd met nieuwe ontwikkelingen waarbij jarenlange plannings soms op basis van gedane toezeggingen op een teleurstelling dreigden uit te lopen. Voorzitter, dit IHP wordt gepresenteerd als “onderwijs onder dak”, maar wij kunnen ons nog goed herinneren hoe betrokkenen uit het onderwijs uit hun dak gingen tijdens commissie- en andere vergaderingen.

45 Fouten zijn soms in een vroeg stadium al te herleiden. Dit noemt men tegenwoordig ook wel leermomenten. Dit mag dus niet meer voorkomen. Dank u.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, er is hard gewerkt. Complimenten voor dit stuk. Over de weg er naartoe is inderdaad genoeg gezegd in de afgelopen periode. Er ligt een OOGO-stuk en dat OOGO-stuk is zo waardevol dat iedere partij dit zal omarmen. Wat ons betreft terecht.

5 Er is gewerkt vanuit de inhoud naar het geld, en dat is belangrijk. Hoewel het wel zo is dat die inhoud voorop staat, zijn wij nog wel nieuwsgierig of de bedragen die begroot zijn kunnen worden ingepast in het meerjarenperspectief, waar wij in het komende halfjaar over zullen gaan praten. Daarover ligt bij ons nog wel wat zorg, maar de insteek is positief. Er is ook gewerkt om de knelpunten in kaart te brengen. Ook de oplossingsrichtingen zijn in kaart gebracht. Dat spreekt ons enorm aan. Wij zijn blij met de nieuwbouwplannen voor de scholen die daar zo voor geijverd hebben. Dat is heel fijn.

10 Ik had nog een aantal vragen, maar die parkeer ik vanwege de afwezigheid van de wethouder. Ik heb nog wel een slotopmerking. Er is afgesproken dat er in 2007 een visie komt op bewegen en sport. Mijn vraag is om dat naar voren te halen. De inhoudelijke visie op bewegingsonderwijs en sport lijkt mij heel belangrijk, zeker ook omdat daarover al veel bekend is. Dank u wel.

15

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Onderdelinden. Mijnheer Kooiman.

**De heer Kooiman:** Dank u wel. Er is al veel gezegd over dat het stuk er ligt, net aan het einde van de raadsperiode. Heel goed. Het heeft veel voeten in de aarde gehad, maar dat maakt niet meer uit. Complimenten aan iedereen die ermee bezig is geweest. Wij zijn als VVD verheugd dat dit unaniem gedaan is.

20

Een ander punt, ook door de heer Onderdelinden genoemd, het bewegingsonderwijs. De manier waarop dit aangepakt is, lijkt ons ook een goede manier om een plan te krijgen voor bewegingsonderwijs. Het is goed om te kijken naar de behoefte aan gymlokalen en sportlokalen en dit bij elkaar te brengen in een plan.

25

Ik heb nog een kleine suggestie: ik spreek zelf liever over een scholenhuisvestingsplan. Als je spreekt over een integraal huisvestingsplan kun je daar allerlei andere dingen in onderbrengen. Ik zou het dus liever ISHP noemen. Wij zijn het met het stuk en met het voorstel van het college eens. Dank u wel.

30

**De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Den Ouden.

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, een compliment is op zijn plaats, omdat het gelukt is om voor de zomervakantie een integraal huisvestingsplan aan de raad voor te leggen. Dit compliment geldt voor de deelnemers die in het voorstel genoemd worden en allen met mandaat van hun bevoegd gezag aan de beraadslaging deelgenomen hebben, maar daarnaast vinden wij ook dat de totstandkoming voor een belangrijk deel te danken is aan de vasthoudendheid van deze raad. Die vasthoudendheid was vanaf de zomervakantie 2005 beslist nodig.

35

De inhoud van het IHP toont aan dat het plan er eerder had moeten zijn. Op veel basisscholen is sprake van leegstand en dat zal in de komende jaren nog stijgen. Op wat nu nog de grootste basisschool is met bijna vierhonderd leerlingen, is binnen tien jaar volgens de prognoses het aantal leerlingen met een derde deel afgenomen en zal de leegstand navenant toenemen. Dat is ongetwijfeld van invloed op de van rijkswege via het gemeentefonds te ontvangen middelen. Het is in dat verband opmerkelijk dat alle scholen een nieuwe markt ontdekten: de peuterspeelzaal. Je zou bijna denken dat Ridderkerk een kinderrijke gemeente is.

45

Was dat zo, dan zou er niet zoveel leegstand zijn. Kortom, er ligt best een groot probleem, en

intussen stelt het college voor dat we ons nu beperken tot enkele knelpunten in de sfeer van nieuwbouw.

Voorzitter, laat er geen misverstand over bestaan dat de SGP over het algemeen aan onderwijs besteed geld goed besteed geld vindt. Toch vinden wij dat het college beleidsmatig tekortgeschoten is door pas aan het einde van deze collegeperiode dit plan te presenteren, terwijl er in ieder geval door de SGP al veel eerder om gevraagd was. Door de wethouder was dit ook een aantal keren toegezegd. In dat geval had al gestart kunnen zijn met de ontwikkeling van een toekomstvisie op scholen. Nu geeft het college als een van de uitgangspunten aan dat vanwege de tijd niet is gekozen om eerst een visie te ontwikkelen. We lezen ook dat brede schoolontwikkelingen niet zijn meegenomen. Vanuit een van de openbare basisscholen gaat nu iets aan visie over brede schoolontwikkeling gedaan worden.

Dat initiatief lijkt mooi en moet vooral ten uitvoer gebracht worden, maar als bedacht wordt dat openbaar onderwijs aangestuurd wordt door het college, is de vraag op zijn plaats wat het college gedaan heeft na de bijeenkomst van 20 maart 2003, toen de raad over dit onderwerp heeft gediscussieerd. Ik merk, slechts terloops, hierbij op dat de raad die discussie voerde aan de hand van een initiatiefnota van de SGP.

Bij de realisering van de toekomst van de brede school wordt trouwens ook gedacht aan een mogelijke financiële inbreng van derden. Kan het college een idee geven aan welke derden we dan moeten denken, anders dan al gesubsidieerde instellingen?

Voorzitter, het valt op dat beide VO-scholen de verwachting hebben dat het aantal leerlingen zal stabiliseren. Bij het toeleverende basisonderwijs is al een dalende trend ingezet die volgens de prognoses over enkele jaren al 3% per jaar zal zijn. Dit moet dan toch consequenties hebben voor het voortgezet onderwijs.

Bij het lezen van de stukken kom ik ook tegen dat school- en gymnastieklokalen ongeveer veertig jaar oud zijn en dat daarom maar nieuwbouw overwogen moet worden. Maar we hebben toch heel recent de afschrijvingstermijnen voor schoolgebouwen op vijftig jaar gesteld? Zit hier dan een knelpuntje?

Omdat de Praktijkschool tot nu toe niet voorkwam in het huisvestingsplan, had een paragraaf daarover in het IHP niet misstaan. Bovendien had de SGP-fractie daar in de raadsvergadering van 26 september 2005 ook om gevraagd.

Waar we toen ook om vroegen, was een totaaloverzicht met enerzijds de jaarlasten van onderwijshuisvestingen en anderzijds de vergoeding die het rijk via het Gemeentefonds beschikbaar stelt. Die bedragen hebben wij in het IHP gemist. Worden ze nu wel vermeld in de nota over de beheersing van de uitgaven voor onderwijshuisvesting?

Voorzitter, de SGP gaat van harte akkoord met de aanbevelingen voor de school voor speciaal basisonderwijs De Burcht en OBS De Reijer, met de wetenschap dat hiermee een aanzienlijke financiële claim gelegd wordt op de toekomst, en omdat de gemeente een euro ook maar één keer kan uitgeven, betekent dit naar ons idee soberheid ten aanzien van de wensen.

Voorzitter, er is door de deelnemers aan de heisessies hard gewerkt. Dat is ook merkbaar, want aan het einde moet de vermoeidheid hebben toegeslagen toen als toekomstperspectief werd genoteerd dat de toekomstige basisschool in Ridderkerk vanaf 7.00 uur 's morgens tot misschien wel 20.00 uur 's avonds geopend zal zijn. Mocht hier eventueel toch een serieuze ondertoon in zitten, dan heeft om allerlei redenen dit hoofdstuk in ieder geval niet de goedkeuring van de SGP.

Dank u.

**De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Den Ouden. Mevrouw Van Gink

**Mevrouw Van Gink:** Voorzitter, ook de PvdA is uiteraard heel blij met het IHP, dat met het hele werkveld tot stand is gekomen. Onze complimenten aan de werkgroep.

5 Wij verwachten dan ook dat de snelheid voor de uitwerking erin zal blijven. Wij wensen iedereen voor de komende tijd veel succes, vooral De Burcht met zijn bouwactiviteiten en De Reijer met zijn brede schoolfilosofie, die uitnodigt tot een visie op het onderwijs.

Wij gaan van harte akkoord met dit IHP.

Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Nu de portefeuillehouder afwezig is, zal ik als zijn plaatsvervanger trachten te reageren op dat wat te berde is gebracht. Ik begin met de complimenten aan de partners van dit IHP. Dat is ook heel terecht want iedereen heeft daar heel serieus en vol overgave zijn bijdrage aan geleverd. U richt ook complimenten en dank aan uzelf, ik denk dat het college het daarmee eens is, want ook wij zijn u dankbaar voor de geweldige prikkel die u ons hebt gegeven om dit proces op  
15 onorthodoxe wijze voor elkaar te krijgen. Ik denk dat er daardoor een prachtig resultaat is neergelegd waar het OOGO zich ook in kan vinden.

Er is een aantal vragen gesteld of kritische opmerkingen gemaakt.

De heer Onderdelinden stelt dat het een compliment waard is dat er door de partners en door het college van inhoud naar geld is gewerkt. Ik denk dat dat ook zo hoort te zijn.

20 De visie over de brede schoolontwikkeling wordt door een aantal van u in het stuk gemist. Dat zou wel zo kunnen zijn, en ik denk het met u eens te kunnen zijn, maar daar waar we spreken over brede schoolontwikkeling spreken we vooral over dynamische ontwikkelingen die je moet kunnen aanpassen op de ontwikkelingen in de samenleving. Wat dat betreft kunnen we op ieder moment met elkaar bespreken wat er nodig is gezien de ontwikkelingen in de samenleving. Mijnheer Den  
25 Ouden vroeg, wat betreft de brede schoolontwikkeling, ook nog naar de financiële input van derden. Daar kun je je van alles bij voorstellen, van gezondheidszorginstellingen tot culturele instellingen. Er zijn zelfs delen van het land waar de politie betrokken is bij de invulling van brede schoolconcepten en daar ook een stuk van de financiering voor haar rekening neemt. Dat is afhankelijk van de  
30 vraagstukken die leven in de samenleving en in de wijk.

De heer Plaisier stelde een vraag over de relatie huisvesting, gymnastiekonderwijs en mogelijke tracékeuze van de sneltram. Misschien dat wethouder Van Andel daar nog iets over kan zeggen. Anders komt dit uitgebreid terug bij de behandeling van de tracékeuzes.

35 Over de implementatie van het BOS-beleid komen we nog te spreken. BOS-beleid komt op de agenda terug en ik vraag u om met de wethouder hierover open in discussie te gaan.

U vraagt ook of de nieuwe werkwijze nog consequenties heeft voor de inrichting van de scholen. Dat zou kunnen, maar dit lijkt mij een uitwerkingsvraag die we met elkaar aanpakken in de commissie.

40 De heer Koppes verwees naar de aanloop naar de totstandkoming van dit IHP, die verdient niet de schoonheidsprijs. Daarover zijn we het eens, maar nu ligt er toch een prachtig plan.

De heer Kooiman heeft nog gevraagd naar een integraal plan over bewegingsonderwijs, en ik denk dat dat toegezegd kan worden. Of we het redden om dat van 2007 naar voren te trekken, kan ik niet zeggen, want we kunnen maar één klus tegelijk door de ambtenaren laten doen.

45 De heer Den Ouden heeft nog gewezen op de toenemende leegstand. Ergens in het stuk staat dat we leegstand niet zozeer moeten zien als bedreiging maar vooral ook als kans om andere ontwikkelingen in de samenleving te kunnen opvangen of in het kader van het jeugdbeleid. We hebben meerdere ruimtes in de wijk nodig. U zou dit kunnen zien als een goede mogelijkheid om

met de leegstand om te gaan en in te gaan op vragen vanuit de samenleving. Daling van het aantal leerlingen in het basisonderwijs is inderdaad het geval en zal consequenties hebben voor het aantal leerlingen in het voortgezet onderwijs, zij het dat we ook voor een substantieel deel leerlingen uit andere steden uit de regio opvangen. Ridderkerk vervult een

5 centrumrol.

De bedragen die de heer Den Ouden niet heeft gevonden, zullen opgenomen worden in de nota die u noemde. U ziet deze dan terug.

Ik heb alle vragen gehad, wie heeft behoefte aan een tweede termijn?

10 **De heer Plaisier:** Om niet al te cryptisch de geschiedenis van deze raadsperiode in te gaan wil ik nog iets zeggen. De heer Kooiman vroeg naar een integraal plan voor huisvestingsonderwijs, de heer Onderdelinden vroeg om die beslissing iets naar voren te trekken en juist met het oog daarop heb ik gewezen op het tracé van de sneltram, omdat dit juist van belang is voor de onderwerpen die we hier bij de kop nemen. Het zou zomaar kunnen zijn, als voorbeeld, dat het tracé zou lopen door

15 het gebied dat nu een sportveld in Bolnes is. Dan zou dat een heel proces op gang kunnen brengen dat met allerlei sporthallen, nieuwbouw en veranderingen gepaard kan gaan. Om te voorkomen dat we eerst hierover gaan praten en zo meteen weer een heel ander verhaal moeten gaan doen, lijkt het goed om dat tracé wel degelijk bij dit onderwerp te betrekken.

20 **De voorzitter:** Ook dit aspect zullen we meenemen in de beschouwing over het integraal bewegingsonderwijs, waarbij de wethouder in de commissie kan aangeven wanneer dat zal kunnen plaatsvinden.

25 **De heer Onderdelinden:** Ik wil op het punt van inhoud naar geld een hypotheek nemen op de toekomst. Bij sommige onderwerpen moet je dat wel eens doen.

**De voorzitter:** Dat was de bespreking van het IHP. Het plan is vanavond vastgesteld door de raad van Ridderkerk.

30 **14. Voorstel om budget beschikbaar te stellen voor het project Aanpak  
jeugdwerkloosheid Ridderkerk (raadsvoorstel nr. 307)**

**De voorzitter:** Wie van u is het niet eens met dit voorstel? Mevrouw Van Dijk, het eerste woord is aan u.

35 **Mevrouw Van Dijk:** Uiteraard steunen wij het voorstel, maar wij willen een toevoeging maken. De SRS heeft namelijk opdracht gekregen om met een project "Kansen door samenspel", overlast in de wijk Bolnes terug te dringen. Binnen de SRS zien zij raakvlakken, onder andere in het traject toeleiding en in de

40 begeleidingssfeer, en ze zien ook voordelen van uitwisseling van informatie binnen deze netwerken op basis van sociale activering. Ik zou de wethouder willen vragen om de SRS bij dit project te betrekken.

Dat is het.

45 **De voorzitter:** Dank u zeer. Mijnheer Den Ouden.

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, het meehelpen opheffen of terugdringen van de jeugdwerkloosheid is zeker een uitdaging die wij als gemeente aan moeten gaan en mag wat ons betreft ook wat geld kosten. Dat zijn best heel weerbarstige en lastige trajecten. Er zijn ook een heleboel participanten, waardoor het lang duurt voordat een dergelijk traject doorlopen is.  
5 Voor een aantal bedrijven in zo'n traject is het een vorm van broodwinning. Allemaal begrijpelijk.

Om er mede voor te zorgen dat de druk als het nodig is, wat opgevoerd gaat worden, zouden wij willen voorstellen dat de raad twee keer per jaar op de hoogte wordt gehouden of de gestelde doelen zijn gerealiseerd. Ik zie dat niet als bevrediging van onze nieuwsgierigheid,  
10 maar het college kan hiermee aangeven dat de raad op zijn nek zit. Tegen die achtergrond zouden wij periodiek iets willen horen.  
Dank u.

**De heer Van Houcke:** De fractie van D66/GL heeft de neiging alle plannen ter bestrijding van jeugdwerkloosheid te steunen. De samenleving kan het zich niet veroorloven jongeren langdurig zonder perspectief op werk en zonder perspectief op een toekomst te laten. Niet alleen vanwege preventieve overwegingen, om te zorgen dat ze niet afglijden, maar ook vanwege ethische overwegingen. In onze optiek hoort niet alleen iedereen die dat kan zijn bijdrage te leveren aan de maatschappij, maar is ook omgekeerd de maatschappij verplicht ervoor te zorgen dat in het bijzonder jongeren die bijdrage ook kunnen leveren. Wij willen van de gelegenheid gebruik maken om een suggestie te doen om onze jongeren nog beter te kunnen helpen. De gemeente neemt het initiatief voor een kennis-, werkgelegenheid- en overlegplatform tussen gemeente, het bedrijfsleven, het onderwijs en mogelijk anderen, waar afspraken over werkgelegenheid en stages worden gemaakt in het voordeel van alle partijen.  
25 Graag de reactie van de wethouder op deze suggestie. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Mijnheer Kooiman.

**De heer Kooiman:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij steunen het voorstel, maar we zijn geschrokken van het aantal werkloze jongeren. We praten over meer dan 300 werkloze jongeren, en wat we nu aanpakken is een groep van 160. Het is een goede zaak, maar ik wil vragen wat we met alle andere jongeren doen. We willen graag dat ze bezig zijn met een opleiding of dat ze werk hebben. De suggestie van de PvdA om de SRS hierbij te betrekken kunnen wij natuurlijk van harte steunen.  
35

**De voorzitter:** Nog anderen in eerste termijn? Mijnheer Los.

**De heer Los:** Voorzitter, ik begreep dat het ging over het niet met het voorstel eens zijn. Wij zijn het er wel mee eens. Het lijkt erop dat we voor wat betreft de jeugdwerkloosheid slechts het topje van de ijsberg zien en dat de aantallen werkloze jongeren in werkelijkheid veel hoger uitvallen dan de bekende cijfers doen geloven. De voorgestelde aanpak is zeker geen overbodige luxe en dient voortvarend ter hand te worden genomen. Het aangrijpen van de ESF-bijdrage geeft nog een extra moment van dit belangrijke proces. Onze complimenten daarvoor.  
40 De suggestie van de PvdA lijkt ons een hele goede, daar zijn in andere gemeenten goede ervaringen mee. Ik denk dat dat werkt. Dank u wel.  
45



**De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Los.

Ik heb de eer wethouder Zwiers, die vanavond afwezig is, te vervangen op dit dossier. Ik dank u allemaal voor uw constructieve bijdrage en uw visie op dit voorstel. Het komt niet zomaar uit de lucht vallen. Sinds enkele jaren kennen wij in Nederland de Taskforce jeugdwerkloosheid, die niet alleen voorziet in betaalde plaatsen op de arbeidsmarkt, maar ook in stageplekken. Dat is ook een reusachtig probleem. Al voor de Taskforce jeugdwerkloosheid zijn in Nederland in alle regio's de zogenaamde RPA's ingesteld. Dat zijn regionale platforms voor onderwijs en arbeidsmarkt om deze aan elkaar te koppelen omdat geconstateerd was dat er een veel te grote afstand was tussen die twee velden. Het is een weerbarstig proces. Het gaat steeds beter werken. Ook in onze regio zijn successen te melden. Toch blijft het voortdurend snuffelen aan elkaar en het zoeken naar wat zou kunnen leiden tot successen. In dat licht zou ik de suggestie die de heer Van Houcke namens zijn fractie doet om een platform op te richten waarin kennis kan worden uitgewisseld met betrekking tot werk, bedrijfsleven en onderwijs, willen afwijzen, omdat we al zo'n organisatie in de regio hebben. We moeten oppassen dat we niet stapelen, want dat werkt absoluut niet effectief. Je komt voortdurend dezelfde mensen tegen. Je moet de kans niet alleen zoeken binnen de grenzen van Ridderkerk, maar in de regio. De jeugd is mobiel, dus we moeten ze ook wijzen op de mogelijkheid die verder in de regio zit om daarmee hun kansen op werk en stage uit te breiden.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, kunt u nog iets duidelijker aangeven hoe de regio is? Is dat de regio Rijnmond of is de regio kleiner?

**De voorzitter:** Heel precies kan ik dat niet aangeven, dat kan de wethouder in de commissie doen. Ik denk dat het goed is wanneer u in dat verband hierover meer krijgt te horen. Ik weet dat er een dekkend netwerksysteem over het hele land is en een zeer nauw netwerk in Zuid-Holland.

**De heer Van Houcke:** Onze gedachten gaan nog verder. Ook over de kwaliteit van aangeboden werkgelegenheid. Wij hebben hier zo'n slechte aansluiting tussen het opleidingsniveau, het ambitieniveau als ik het zo mag noemen aan de ene kant en mensen van de arbeidsmarkt.

**De voorzitter:** Dat klopt. Ook daar zijn de regionale platforms voor bedoeld om het niveau van de startkwalificaties te laten aansluiten op de instapniveaus op de arbeidsmarkt. Ik hoor van het bedrijfsleven dat daar een behoorlijke discrepantie in zit. Wat de grenzen van de RPA's betreft, heb ik de indruk dat die RPA waar wij deel van uitmaken de zuidkant van Rotterdam is. Dus vooral in de BAR-gemeentes.

**De heer Van Houcke:** Heeft dit naar uw oordeel al effecten opgeleverd?

**De voorzitter:** Het lijkt mij een vraag voor de wethouder. Ik kan er wel een antwoord op geven, maar ik vraag u deze vraag aan de wethouder te stellen in de commissie. De heer Kooiman schrok van het aantal jongeren in deze trajecten. Ook het college is ervan geschrokken en het is niet voor niets dat dit voorstel er nu ligt. De weerbarstigheid van de jeugdwerkloosheid is een groot probleem en wij willen daar een serieuze aanpak. De

gemeente wil zich verantwoordelijk voelen en investeren aan de voorkant om jeugdwerkloosheid te voorkomen. Daarmee voorkom je ook dat deze jonge mensen in hun latere leven in een slechte situatie terechtkomen. Het is eigenlijk een diepte-investering in de toekomst van de jeugd en daarmee in onze samenleving. Er zijn andere trajecten nodig voor jongeren die je op deze manier niet bereikt. Mevrouw Van Dijk doet de suggestie om via activering door middel van activiteiten die de SRS aanbiedt, al dan niet in het kader van het BOS-beleid, toch te komen tot arbeidsmarkt toeleiding of toeleiding naar onderwijs en scholing of naar een werkervaringstage. Het is een suggestie die de moeite waard is om verder uit te werken voor zover ze nog niet zit in de uitwerking van dit voorstel.

De heer Den Ouden vraagt om, al dan niet uit nieuwsgierigheid dan wel met het geven van ruggesteun aan het college, de druk vanuit de raad op te voeren om een voortgangsrapportage naar de raad te laten komen. Het lijkt een logische gang van zaken om u op de hoogte te houden van dit plan.

Ik heb geantwoord op de gestelde vragen. Is er behoefte aan een tweede termijn?

**Mevrouw Van Dijk:** Een korte opmerking, voorzitter. U zegt: "voor zover niet uitgewerkt in deze plannen". Ik kom de SRS niet als partner tegen en dat was voor mij reden om te vragen om de SRS er in ieder geval bij te betrekken, omdat de opdracht al is gegeven.

**De voorzitter:** Ik kan me voorstellen dat vooral de aanpak jeugdwerkloosheid voortdurend vraagt te entameren op ontwikkelingen in de samenleving en ontwikkelingen in de mogelijkheden. Wij zullen dit nader beschouwen.

Nog anderen? Dat is niet het geval.  
Dan ga ik ervan uit dat u het eens bent. Dat is het geval. Waarvan akte.

#### **15. Voorstel om het onderzoek naar een brede welzijnsorganisatie niet te hervatten (raadsvoorstel nr. 397)**

**De voorzitter:** Wie is het niet eens met dit voorstel? Mevrouw Muizelaar.

**Mevrouw Muizelaar:** Ik ben het wel eens met het voorstel maar ik wilde hier toch iets over zeggen. Boven het stuk had eigenlijk moeten staan: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Hoewel de dwaling wel erg ver is gegaan. U hebt gelukkig uiteindelijk samen met de organisaties de goede manier gevonden om te bereiken wat we als raad, college en organisaties met elkaar afspreken over subsidiëring van producten en activiteiten. Organisaties zijn de deskundigen op hun terrein en dat is wat in deze manier van werken tot uiting komt. Jammer dat er zo veel tijd is verspild aan een brede welzijnsorganisatie en dat de juiste verantwoording hierover achterwege is gebleven. Een voor een zijn organisaties afgehaakt. Breed bestond uiteindelijk nog uit twee of drie organisaties en dat had de wethouder toch op een eerder tijdstip op andere gedachten moeten brengen.  
Het geheel heeft absoluut niet de schoonheidsprijs verdiend en hoewel we nooit antwoord gekregen hebben op onze herhaaldelijk gestelde vraag wat de kosten hiervan zouden zijn – of

gaat de wethouder dat vanavond toch nog uit de doeken doen? - willen we het hier maar bij laten.

**De voorzitter:** Dank u wel mevrouw Muizelaar.

5

**De heer De Koning:** Voorzitter, we gaan niet naar het verleden kijken. Daar hebben we het lang genoeg met elkaar over gehad. Wij zijn blij dat het college tot dit inzicht is gekomen. Alleen staat er in het stuk: "niet langer gewenst". Wat is niet langer gewenst? Het college wenst het niet meer, of de raad wenst het niet meer? Misschien willen de organisaties wel op een bepaalde manier met elkaar samenwerken en wensen zij dit wel. Ik mag aannemen, en dat wil ik graag bevestigd horen, dat u dat als college niet in de weg zult staan.

10

**De voorzitter:** Nog anderen in eerste termijn? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Andel.

15

**Wethouder Van Andel:** Dank u wel voorzitter. Deze litanie heeft langer geduurd dan je zou denken. Er is zeker twee jaar niets meer gebeurd. Wij hebben het definitief doorhakken van de knoop uitgesteld naar dit moment tot we zeker waren van het feit dat we daar goed aan deden. Wij waren daar heel lang geleden al bijna zeker over. We hebben de inspanningen die zouden leiden tot een brede welzijnsorganisatie al lang geleden gestaakt. Ik vond het netjes om dit af te werken voor het einde van de raadsperiode. Dus vandaar dat u dit punt nu nog in de agenda aantreft.

20

Het beëindigen was ieders wens. Het is zeker de wens van de organisaties en van het college. De aanleiding die er ooit was om tot dit initiatief te komen, heeft zich lang geleden voorgedaan en is ten goede gekeerd en niet meer valide. De wensen voor zover die er waren, zijn wel gehonoreerd. Een voorbeeld is het vrijwillig samengaan van de Volksuniversiteit en Dynamiek. Zij waren ooit afzonderlijke partners in dit speelveld.

25

**De voorzitter:** Dank u wel wethouder. Is er behoefte aan een tweede termijn? Zo niet, dan concludeer ik dat u het met dit voorstel eens bent. Dat is het geval en daarop laat ik de hamer vallen.

30

**16. Voorstel om tot de vorming van een stimuleringsfonds starterregeling Ridderkerk te komen en hiertoe de Verordening stimuleringsfonds starterregeling Ridderkerk vast te stellen (raadsvoorstel nr. 389)**

35

**De voorzitter:** Er ligt een amendement over dit punt en daarom begin ik bij de heer Smit.

**De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. In de op 29 maart 2005 gehouden raadsvergadering is door de raad een motie aangenomen om de vrijgekomen financiële middelen door het vervallen van de omslagverordening van de stadsregio te bestemmen voor de doelgroep starters om hen op de woningmarkt desgewenst een duwtje in de rug te kunnen bieden. De SGP-fractie is het college erkentelijk voor de wijze waarop daaraan uitvoering is gegeven. Wij stemmen dan ook van harte in met de af te sluiten deelnemersovereenkomst met de Stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten. Hetzelfde geldt voor de vast te stellen verordening, zij het dat daar naar de mening van de

45

SGP een schoonheidsfoutje zit dat wij er graag uit willen hebben.

Uit de beantwoording van Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten (SVn) en het college – waarvoor dank – is mij duidelijk geworden dat er geen relatie is gelegd tussen het in het raadsvoorstel vermelde in de eerstvolgende drie jaren te storten bedrag van €

5 565.000,- en het maximaal volgens de verordening in die jaren uit te lenen bedrag van € 400.000,-. De verordening gaat uit van maximaal tien leningen per jaar in de eerste drie jaren van maximaal € 40.000,- per lening, ofwel de hiervoor genoemde € 400.000,-. Dat betekent dat per definitie sprake is van een onderuitputting van € 565.000,- minus

10 € 40.000,- is € 165.000,-. Daarbij komt nog dat wellicht niet bij elke lening het maximum hoeft te worden uitgeleend. De onderuitputting van het maximaal beschikbare bedrag wordt dan nog groter. Gelet op het voorgaande wordt bij amendement dat wij samen met de fractie van D66/GL indienen, voorgesteld het maximum van € 40.000,- per lening te handhaven, doch de

15 maximering in de eerste drie jaren na invoering van de regeling niet te koppelen aan het aantal leningen maar aan het maximaal beschikbare en gestorte bedrag van € 565.000,- minus een 0,5% beheerskosten ofwel een bedrag van € 562.000,-. De SGP-fractie pleit er dus voor om het jaarlijks in het fonds te storten bedrag ook beschikbaar te stellen voor het doel waarvoor het is bestemd en niet op voorhand aan te koersen op een onderuitputting van het bedrag zoals met de voorgestelde verordening wel het geval lijkt te zijn.

20 Voorzitter, de SGP-fractie vindt het van groot belang de ondersteuning van starters zowel financieel als door de afgesproken te leveren inspanning van het college om meer woningen voor starters te bouwen, jaarlijks te volgen door de effecten, doeltreffendheid, demografische effecten en de doelmatigheid van dat beleid te bespreken in de commissie Leefomgeving en ruimtelijke ontwikkeling.

25 De SGP-fractie stelt voor dat tegelijk te doen met de jaarrapportage woonruimteverdeling van Woonvisie, waarop het college ook altijd zijn visie geeft. Graag ontvangen wij een toezegging van de wethouder dat hij daarvoor wil gaan zorgdragen. Ook willen wij graag de toezegging van de wethouder dat het college direct na vaststelling van de verordening in voldoende mate en adequate voorlichting zal geven aan de inwoners van onze gemeente over de starterlening.

30 Tenslotte nog een opmerking over de in het raadsvoorstel opgenomen conclusie dat gelet op de definitie van huishouden geen sprake kan zijn van een huishouden met kinderen. Uit navraag is mij gebleken dat dat berust op een verkeerde interpretatie van de tekst. Zoals die in de verordening staat, staat hij ook in de hertoets van de inkomens en ik heb begrepen dat die mededeling die mij is gedaan ook ambtelijk bevestigd is. Ik zou dat graag van de wethouder

35 willen horen.  
Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Smit. Mijnheer Plaisier.

40 **De heer Plaisier:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van de CU is met overtuiging tegen het voorstel en tegen het amendement dat hier vanavond op tafel ligt. We kunnen het voorstel namelijk niet anders lezen dan een voorstel tot het creëren van de mogelijkheid van het verstrekken van een aanvullende lening aan starters die bij de bank niét een hypotheek kunnen afsluiten die qua hoogte geheel toereikend is voor de aankoop van een woning.

45 Dat betekent dus niets anders dan dat de gemeentelijke overheid een risico aangaat dat de bank volgens zijn eigen beoordeling niét wil aangaan.

Gezien de wetmatigheid van een vrije markt bestaat de kans dat huizenprijzen ook wel eens

naar beneden zouden kunnen gaan. Dit betekent dat bij gedwongen verkoop het heel gemakkelijk zo kan zijn dat de opbrengst van het huis slechts maximaal voldoende is om de schuld bij de bank af te lossen. De gemeente blijft dan met een oninbare lening zitten. Er is echter nog een andere, meer ethisch getinte kant aan deze zaak.

5 In de wereld om ons heen, in Nederland wel te verstaan, zien we het verschijnsel schuldentoe name en schuldsanering steeds verder terrein winnen. Mensen blijken meer dan eens financiële verplichtingen aan te gaan die ze niet na kunnen komen. Dat geldt op Wehkampniveau, maar ook op de markt van hypotheeken.

10 Mag een gemeente het een starter aandoen, om hem op te zadelen met een lening voor welke hoogte hij volgens de draagkrachtbeoordelingsregels van een hypotheekbank niet in aanmerking komt?

Op deze manier draagt de gemeente bij aan een zeer ongewenste ontwikkeling.

Vandaar dat de ChristenUnie zich tegen dit voorstel verklaart.

15 Als we vinden dat starters wel een duwtje in de rug nodig hebben, en dat vinden wij ook, dan kunnen we hen (kopers én huurders) beter tegemoet komen door het zo goedkoop mogelijk bouwen van een stevig contingent woningen. De voorstellen daartoe, die vooral op de agenda zijn gezet en gehouden door D66/GL, worden op dit moment verder uitgewerkt. We wachten de resultaten daarvan met belangstelling af.

Dank u wel.

20

**De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

**De heer Van den Berg:** Dit voorstel is uitvoerig in de commissie L&R besproken en ik zal het dan ook zo kort mogelijk houden.

25 De woningprijzen zijn zo hoog dat het voor starters erg moeilijk is om een woning te verwerven. Het voorliggende plan kan naar onze mening wel in verbetering van die situatie bijdragen.

Naast de betaalbaarheid bestaat het probleem beschikbaarheid. We zien dit als fractie van de PvdA niet als de oplossing om starters aan een woning te helpen, maar wel als een positieve bijdrage daaraan. Wij hopen dat er met deze regeling een steuntje in de rug wordt gegeven bij 30 het verkrijgen van een eigen woning. Als de regeling per 1 mei a.s. in werking moet treden, moet de communicatie naar de doelgroep snel opgepakt worden. Dat bepleiten wij ook en misschien kan de wethouder aangeven hoe hij denkt dit te gaan doen. De vraag over artikel 1 met betrekking tot het begrip huishouden is al door de heer Smit gesteld. Dat was een hele kromme, dacht ik ook. Maar dat is inmiddels hersteld, heb ik begrepen.

35 Wij gaan voor de rest akkoord met dit voorstel met uitzondering van artikel 6, punt g. Wij steunen het amendement van de heer Smit.

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de VVD-fractie was geen warm voorstander van dit voorstel, maar concludeert dat de raad een uitspraak gedaan heeft om een dergelijke regeling 40 uit te voeren. Met die constatering is het dan naar de mening van de VVD-fractie beter een dergelijke regeling te laten behartigen door een terzake deskundig fonds en niet door de gemeente zelf.

**De voorzitter:** Dank u zeer mijnheer Van der Spoel. Nog anderen in eerste termijn? 45 Mijnheer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, wat de heer Smit heeft gemeld hoef ik niet te herhalen, daar sta ik volstrekt achter. Ik heb een vraag aan de heer Plaisier. U zegt iets over de hoge schulden die worden aangegaan. Dat is een terechte zorg die wij met u delen. Is het niet zo dat er ook jonge mensen kunnen zijn met goede perspectieven die er aan toe zijn om een woning te hebben? Voor deze mensen met goede perspectieven is dit een ontzettend goede mogelijkheid, omdat zij over drie, vier of vijf jaar eigenlijk met een behoorlijk grote zekerheid weten dat ze die schulden aankunnen.

**De heer Plaisier:** Daar ga ik ook van uit, maar ik ga er ook van uit dat de banken daar rekening mee houden. Een bank verstrekt graag een hypotheek en liefst zo hoog mogelijk. De bank neemt alles in ogenschouw om een zo hoog mogelijke hypotheek te kunnen verstrekken.

**De heer Onderdelinden:** Ik wil op hetzelfde ingaan en heb ook een vraag aan de heer Plaisier.

Ik hoorde twee zorgen. De huizenprijzen zouden kunnen dalen, en het is misschien niet verantwoord als je kijkt naar de maandinkomsten en uitgaven die zo'n starter zou hebben. Dat zijn de twee bezwaren van de heer Plaisier. Het verbaast me echt. Natuurlijk bestaan die zorgen, maar we hebben het hier over hulp aan starters. Om dan te zeggen dat de huizenprijzen kunnen gaan dalen vind ik wat naïef, met alle respect. Ik ga ervan uit dat dit past in het totale plaatje van de financiële verplichting van de starter. Met andere woorden, een starter moet kunnen voldoen aan de financiële verplichting die uit de hypotheek van de starter plus de starterregeling voortkomt. Daar gaan wij bij voorbaat al van uit. Wij gaan niet een starter met een te hoge schuld wegsturen. Ik ga ervan uit dat dit goed wordt beoordeeld. Daarom vind ik het wat vreemd en bijna naïef.

**De heer Van den Berg:** Ik deel de zorgen van de heer Plaisier. Aan de andere kant werken ruim zeventig gemeenten met deze regeling. De eerste evaluaties zijn overwegend positief. Ik kan me niet voorstellen dat al deze gemeenten bezig zijn met iets wat wij slecht vinden. Utrecht heeft bijvoorbeeld de regeling heel fors uitgebreid met een aantal miljoenen omdat het zo goed loopt. Omdat de hypotheek verstrekt wordt onder de Nationale Hypotheekgarantie (NHG) is het risico zowel voor de gemeente als voor de lener vrijwel nihil. Bovendien biedt de NHG het voordeel van een lager rentepercentage over de totale hoofdsom. Er zitten heel voordelige kanten aan.

**De voorzitter:** Dit lijkt mij voldoende voor de interruptie, want anders krijgen we een behoorlijke uitbreiding van de eerste termijn. Ik ga naar mevrouw Boer.

**Mevrouw Boer:** Wij wilden er alleen nog aan toevoegen, voorzitter, dat wij het amendement steunen.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Wethouder Den Boef.

**Wethouder Den Boef:** Ter bevestiging: ook een jong gezin met kinderen komt in aanmerking voor deze regeling.

Het amendement is een keuze. U kunt zeggen dat we tien leningen per jaar gaan verstrekken en dan kun je het langer volhouden. U kunt ook zeggen, we besteden het jaarlijkse budget. Bij

meer leningen per jaar ben je eerder door de mogelijkheden heen. Het is uw keuze en ik hoor graag welke keuze u maakt. Het lijkt me verstandig om niet in te gaan op de bijdrage van de heer Plaisier. Ook dat is aan u om eventueel uit te discussiëren.

5 De heer Van den Berg geeft aan dat de beschikbaarheid van starterswoningen belangrijk kan zijn. We hebben daar onder bepaalde afspraken een stap in gemaakt. We gaan ons best doen om dat gestalte te doen geven. U zult begrijpen dat ook het college benieuwd is naar een jaarlijkse rapportage over dit onderwerp. Het lijkt me een goede suggestie om dit in de jaarrapportage van de woonruimteverdeling mee te nemen.

10 **De voorzitter:** Wij gaan over naar de tweede termijn, ik begin bij de heer Smit.

**De heer Smit:** Voorzitter, de antwoorden van de wethouder zijn duidelijk. Het amendement vindt hij een keuze, dat is ook zo. Het gaat erom dat er voor mijn gevoel een leemte zit tussen het voorstel om aan de ene kant in 2006 t/m 2008 €565.000,- in een fonds te storten, terwijl de  
15 verordening zegt dat er jaarlijks niet meer dan €400.000,- mag worden uitgeleend. Die discrepantie kun je naar twee kanten oplossen. Dit amendement beoogt om het in het fonds gestorte bedrag daarvoor uit te geven als daar behoefte aan is. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dit is belangrijk voor een reactie in tweede termijn, wethouder.

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik ben nog iets vergeten over de communicatie. Het lijkt mij een goed idee om de communicatie snel op te pakken, want het is tot 1 mei kort dag en we zullen onze plaatselijke krant gebruiken om dit aan te kondigen.

25 **De voorzitter:** Dank u zeer. Mijnheer Plaisier.

**De heer Plaisier:** Dank u wel voorzitter. Ik heb van de heer Onderdelinden uitleg nodig. Hij vindt mijn twijfel of mijn bezwaren tegen dit voorstel naïef.

30 Ik neem aan dat dit woord verkeerd gekozen is, want ik heb er juist voor gepleit om niet naïef te zijn. Dat de gemeente eens met een oninbare lening zit, is tot daaraan toe. Maar, het ging om het onderdeel dat mensen zich heel erg makkelijk in schulden steken. Ik vind dat allemaal prima. Maar, banken zijn voorzichtiger geworden in het verstrekken van leningen en dat is niet voor niets. Het is de vraag of de gemeente zich zou moeten of moeten willen permitteren om  
35 boven de beoordeling van de bank, boven de draagkracht van de lening uit te gaan. Ik gun iedereen zijn huis of kasteel, en als daar leningen voor nodig zijn, gun ik dat ook nog iedereen, maar het is de vraag of wij moeten meewerken aan een ontwikkeling dat iedereen zich steeds gemakkelijker en zwaarder in de schulden werkt. Dat is het element dat ik naar voren wilde brengen. Naïef is geen handig oordeel in dit kader. Ik begrijp dat ik de enige ben met deze  
40 zorg.

**De heer Onderdelinden:** Mijnheer Plaisier, ik was deze houding van u niet gewend. Ik vond die houding wat bijzonder. U hebt een punt als het gaat over hypotheekverstrekkingen. De banken maakten deze week bekend dat er inderdaad minder tophypotheeken verstrekt zullen worden. Maar we spreken over NHG-normen, en dat houdt in dat bij iedere hypotheekaanvraag  
45 een afweging wordt gemaakt of de lening verantwoord is. Dat stemt ons gerust. En ik neem aan dat deze regeling niet geldt voor doorstarters. Maar dat is een grap.

**De voorzitter:** Tot zover de eerste termijn van de heer Plaisier met een interruptie van de heer Onderdelinden. Mijnheer Van der Spoel.

5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de fractie van de VVD deelt de bezorgdheid van de heer Plaisier. Die bezorgdheid hebben wij ook uitgesproken tijdens de behandeling van de motie die tot dit voorstel geleid heeft. Daarom ben ik in eerste termijn mijn betoog begonnen met het feit dat de raad een uitspraak heeft gedaan. Met die conclusie rest ons niets anders dan in te stemmen met deze regeling. Als je volledig recht wil doen aan de uitspraak van de raad,  
10 moeten wij het amendement steunen.

**De heer Van Houcke:** Wij delen de zorg van de heer Plaisier. Dat hebben wij van meet af aan aangegeven, maar in de afweging komen wij tot een ander standpunt. Dat is waar het om draait.  
15

**De heer Los:** Voorzitter, ik had in eerste termijn nog niets gezegd. Wij steunen het voorstel als het conform het amendement wordt aangepast. Ik denk dat dit in een behoefte voorziet. Instappen in de markt is moeilijker dan ooit.

20 **De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad van Ridderkerk het voorstel van het college in meerderheid van de raad geamendeerd, om te komen tot de vorming van een stimuleringsfonds starterregeling Ridderkerk, aanneemt. Stel ik dat goed vast? Dan laten we daarover de hamer vallen.

25 **17. Voorstel om de programmamonitor februari 2006 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 395)**

**De voorzitter:** Kunt u de programmamonitor vaststellen?

30 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik heb een korte naar-aanleiding-van-vraag. Er wordt in dit stuk aandacht gevraagd voor het schoonhouden van het Koningsplein. Dat vinden we natuurlijk allemaal belangrijk. Komt, of is, of blijft er ook aandacht voor andere winkelgebieden? Mij bereiken signalen van winkeliersverenigingen dat hun ruimte ook moet worden schoongehouden, vooral als het gaat om kauwgomresten.  
35

**De voorzitter:** De vraag is helder en kan straks beantwoord worden door de portefeuillehouder. Nu eerst mijnheer Den Ouden.

40 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik beperk me tot de programmamonitor, over dingen die er niet staan en wel hadden moeten staan. In de vorige programmamonitor waren de wijkontwikkelingsplannen genoemd. Wij waren teleurgesteld omdat niet altijd gerapporteerd werd zoals werd toegezegd. Gelukkig stond er in de vorige programmamonitor dat in de eerste monitor van 2006 wel over de stand van zaken gerapporteerd zal worden, maar er staat niets in. Het is jammer dat het college niet doet wat het zegt te doen.

45 Bij de begrotingsbehandeling in november heeft de burgemeester toegezegd om over de lokale deregulering te rapporteren. Dat zou via de programmamonitor gebeuren. Vorig jaar



toen het instrument programmamonitor ingevoerd is, hebben we afgesproken de gang van zaken rond allerlei moties bij te houden. Kennelijk heeft iemand besloten dat niet te doen en mijn vraag is: wie dat wanneer heeft besloten?

Dat waren mijn vragen.

5

**De voorzitter:** Dank u zeer. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval. De vraag over het Koningsplein zal door wethouder Van Andel beantwoord worden.

10 **De heer Van Andel:** Als er signalen komen van andere gebieden in de gemeente waar de reiniging naar de beleving van betrokkene tekortschiet, wordt daar aandacht aan besteed. We hebben daar zelfs een speciaal telefoonnummer of een wijkploeg voor. Als het structureel is, kan dat in de kwaliteitsbeeldenaanpak die we binnenkort gaan toepassen, worden opgenomen.

15 **De voorzitter:** Over de drie vragen van de heer Den Ouden zou ik willen wijzen op dat wat we onder punt 3 bij aspecten zeggen in het voorstel. Dat wij mede gelet op de korte rapportagemonitor deze monitor hebben uitgebreid door middel van een quick scan. Wij hebben niet diep in de resultaten gekeken, maar ook willen verwijzen naar de eerstvolgende programmamonitor. In dat geval zullen we zeker inzoomen op uw vragen. Ik denk dat ik u vandaag niet gelukkig kan maken, maar ik vraag u geduld te hebben tot de eerstvolgende programmamonitor.

20

Tweede termijn.

25 **De heer Den Ouden:** Ik wil slechts bevestigen wat u al gezegd hebt. Dat u mij niet gelukkig maakt.

**De voorzitter:** Dat is zo, we zouden termijnen kunnen verzinnen, maar daar maak ik u helemaal niet gelukkig mee.

30 Waarvan akte? Kennelijk.

De heer Den Ouden blijft zwijgend ongelukkig achter.

**De heer Den Ouden:** Ik had niet begrepen dat u mij nog een vraag stelde.

**De voorzitter:** Waarvan akte. Anderen in tweede termijn? Niemand.

35 U kunt zich met de gemaakte opmerkingen vinden in deze programmamonitor?

40 **18. Voorstel om kennis te nemen van de resultaten van het door de provincie uitgevoerde begrotingsonderzoek 2006 en de gemaakte opmerkingen als verbetervoorstellen mee te nemen bij de werkzaamheden voor de volgende begroting en jaarrekening (raadsvoorstel nr. 385)**

**De voorzitter:** Wie kan zich niet vinden in dit voorstel?  
Niemand, u gaat akkoord. Dan wordt conform besloten.

45 **19. Voorstel over een aanvulling op het normenkader voor de accountantscontrole van de rekening 2005 (raadsvoorstel nr. 394)**

**De voorzitter:** Wie mag ik hierover het woord geven? Niemand.

Dan is aldus besloten.

5           **20. Voorstel om de gemeenschappelijke regeling stadsregio Rotterdam te wijzigen  
(raadsvoorstel nr. 387)**

**De voorzitter:** Wie van u mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Den Ouden, ga uw gang.

10 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, uiteraard verzet de SGP-fractie zich niet tegen de gewijzigde  
gemeenschappelijke regeling stadsregio Rotterdam, voor zover die voortvloeit uit de gewijzigde  
wetgeving. Daar hebben wij in de raadsvergadering van december 2005 ook over gesproken.  
Wij hebben toen aangegeven dat we wel nadrukkelijk bezwaar hebben tegen de wijzigingen  
die het dagelijks bestuur van de stadsregio daarnaast nog wil invoeren. Wij hebben er kennis  
15 van genomen dat de bezwaren door meerdere partijen in deze raad gedeeld werden en door  
de afgevaardigde in de regioraad ook zo verwoord zijn.

Desondanks volhardt het dagelijks bestuur van de stadsregio wel in zijn voornemen om de  
mogelijkheid van een fulltime lid van het dagelijks bestuur op te nemen.

20 Wij blijven van mening dat het bestuur van de stadsregio zich hiermee een status wil aanmeten  
die wij niet passend vinden bij de rol van het verlengd lokaal bestuur. Bovendien hoeven we er  
niet zo uitgebreid meer over te debatteren omdat één deelnemende gemeente zich al in  
afwijzende zin heeft uitgesproken en er unanimitieit vereist is om de wijziging door te kunnen  
voeren. Kortom, laten we als Ridderkerkse raad ook volharden in onze afwijzing en voor zover  
25 een meerderheid van de raad daar niet voor voelt, zal de SGP-fractie in ieder geval niet  
instemmen met deze wijziging van de gemeenschappelijke regeling stadsregio Rotterdam.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval.

We hebben een aantal keren over deze regeling gesproken en onlangs hebt u kunnen spreken  
met een delegatie van het dagelijks bestuur. Zoals de heer Den Ouden terecht zegt, is een  
30 aantal pijnpunten tijdens de informerende en aftastende bespreking onlangs ook van tafel  
gegaan tijdens de behandeling van de regioraadsvergadering. Wel is blijven staan de  
mogelijkheid om aan het dagelijks bestuur een fulltime lid toe te voegen. Zoals het  
gedelegeerde lid in de commissie ook nog eens heeft aangegeven, betreft het hier geen  
vanzelfsprekendheid dat aan ieder DB in iedere periode een DB-lid wordt toegevoegd. Hiervan  
35 wordt slechts gebruik gemaakt als er opgaven aan de orde zijn die buitenproportionele inzet  
vragen van de DB-leden, zoals aan de orde is geweest in het kader van de ontwikkeling van  
RR2020. Dat heeft absoluut geen effect op de ontwikkeling van de kracht van het verlengd  
lokaal bestuur, omdat de vertegenwoordiging in het algemeen bestuur van de regio dezelfde  
blijft. Daar komen geen fulltime raadsleden in. De relatie met de achterban blijft ook intact.  
40 Dus wij hebben het gevoel dat daar geen bedreiging van uit hoeft te gaan.

De SGP-fractie zou wel de wijziging van de gemeenschappelijke regeling willen volgen voor  
zover ze uit de wetswijziging voortvloeit. Ik denk dat u daardoor toch tevreden kunt zijn,  
behalve op het punt van de fulltime bestuurder, die slechts als mogelijkheid in de regio is  
ingebracht.

45 Zijn er nog anderen die hierover iets willen zeggen?

Dat is niet het geval. Dan ga ik over naar een tweede termijn. Mijnheer Den Ouden, ga uw

gang.

**De heer Den Ouden:** Het is helder wat u zegt. Daarover hebben we in de commissie gesproken.

5 Het feit dat al een van de achttien gemeenten nee gezegd heeft, heeft dat consequenties? Wat is ons ja of nee dan eventueel waard? Unanimiteit is een vereiste.

10 **De voorzitter:** Iedere raad maakt zijn eigen afweging en een eigen standigheid voor een besluit. Dat is niet afhankelijk van wat een ander lid van de regio raad ervan vindt. De besluiten van de verschillende raden worden in de regio raad gebracht en de regio raad neemt daar een besluit op.

15 **De heer Den Ouden:** Het spreekt voor zich dat Ridderkerk zijn eigen afweging maakt. Maar, omdat al een gemeente nee gezegd heeft, is het niet meer goed denkbaar dat uiteindelijk de gemeenschappelijke regeling gewijzigd word.

20 **De voorzitter:** Wat dit uiteindelijk betekent, zullen we zien na de discussie in de regio raad. Ik adviseer de raad om onafhankelijk, zonder uitkomst van de debatten in andere gemeenten, in eigen afweging een besluit hierover te nemen.

**De heer Den Ouden:** Wij stemmen niet in met dit deel van het voorstel. Voor het overgrote deel wel.

25 **De voorzitter:** Akkoord. Ik stel vast dat de raad van Ridderkerk in meerderheid achter het voorstel staat zoals hier op tafel ligt. Dat is besloten.

30 **21. Voorstel om in te stemmen met het voornemen van het college van burgemeester en wethouders om de aandelen van de gemeente Ridderkerk in de NV AVR te verkopen (raadsvoorstel nr. 401)**

**De voorzitter:** Wie van u wil hierover het woord voeren? Mijnheer Los.

35 **De heer Los:** Ik heb slechts een vraag. We zien cijfers die al enige tijd oud zijn. Zijn er nog ontwikkelingen geweest in de bedragen? Ik bedoel €9,1 miljoen en €6 miljoen. Gaat daar nog iets van af of worden we rijker?

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los. Nog anderen? Niemand, dan geef ik het woord aan de wethouder.

40 **Wethouder Van Andel:** Er is een ontwikkeling waar ik door toeval kennis van heb gekregen. Dat is de claim van Spijkenisse. Spijkenisse had een aanzienlijke claim op de AVR die de koper heeft overgenomen, met de afspraak dat als die wordt toegewezen, hij in rekening wordt gebracht bij de verkoper. Die claim is van de baan. In die zin is de kans dat we meer krijgen dan we dachten, toegenomen.

45 **De voorzitter:** Mijnheer Los, is dat voldoende?

[de heer Los knikt ja]

Mag ik concluderen dat u akkoord gaat met dit voorstel? Dat is het geval.

5

**22. Voorstel om eenmalig een bedrag beschikbaar te stellen voor het intensief schoonhouden van de entree van het gemeentehuis, het Koningsplein en de winkelstraten in het centrum gedurende het jaar 2006 (raadsvoorstel nr. 402)**

10 **De voorzitter:** Wie mag ik hierover het woord geven?

**De heer Van der Spoel:** Het is betreuenswaardig dat geen rekening is gehouden met onderhoud van de entree van het gemeentehuis, het Koningsplein en de winkelstraten in het centrum. Uitstraling is belangrijk, ook in dit deel van de gemeente, en het blijkt dat een extra inspanning hier nodig is. Het kan niet zo zijn dat de gemeente voor dit gebied alle kosten op zich neemt en voor een ander deel een beroep op de eigen verantwoordelijkheid wordt gedaan. Gelijke monniken, gelijke kappen.

15

Ook de andere delen van het centrum en de wijken hebben recht op dezelfde uitstraling. Het feit dat we voldoende budget reserveren, wil niet zeggen dat het budget ook op moet. In de commissie is een suggestie gedaan om dit te laten doen door Drechtwerk. Ik weet niet of de wethouder daar al naar geïnformeerd heeft. Het hele stuk is doorspekt met het woord kauwgom en ik ben benieuwd wanneer het college een slinger geeft aan de anti-kauwgom-campagne.

20

Daar zien wij met belangstelling naar uit.

In de commissie is door de voorzitter aangegeven dat voor dit voorstel dekking ontbrak. Er is nu wel dekking voor dit voorstel aangebracht, maar de VVD kan niet instemmen met deze voorgestelde dekking want keer op keer is door de wethouder Financiën bij voorstellen van de raad gezegd dat een dergelijke wijze van dekking niet kon. Ik wil graag weten hoe het college deze dekking op een andere manier denkt in te vullen.

25

30

**De heer Dokter:** Ook wij vinden het betreuenswaardig dat dit onderwerp niet is meegenomen. Zeker ook in vergelijking met de andere wijken, vinden wij dat alle wijken op hetzelfde niveau schoongemaakt moeten worden. Waar we heel veel moeite mee hebben, is dat het bedrag van €76.000,- nu wordt gevraagd, en daarna wordt gekeken hoe we het schoon gaan maken. Er wordt aangegeven dat dit jaar gekeken gaat worden wat hiervoor nodig is.

35

Wij zouden het willen omdraaien: zorg dat het plein heel schoon is zoals ook de andere wijken en kom aan het einde met een begrotingswijziging. Dan weten we het bedrag voor de komende jaren. Ga aan de gang en kom er later mee terug en houd de bedragen in de gaten.

**De heer Van Den Berg:** De buitenruimte moet per definitie in onze gemeente goed onderhouden worden en er schoon uitzien. Voor het centrumgebied, waarvan wij willen dat daar een bepaalde uitstraling van uitgaat, geldt dit mogelijk nog in meerdere mate.

40

Onze fractie is dan ook met het college van mening dat een hoog kwaliteitsniveau van onderhoud gewenst is. Dat hierbij niet alleen het Koningsplein, maar het hele centrum wordt betrokken, vinden we een goed uitgangspunt.

45

Dat er wordt gewezen op de verantwoordelijkheid van ondernemers en dan zeker in

preventieve zin, lijkt ons ook juist. De PvdA stemt in met dit voorstel om een jaar te experimenteren en te komen tot een verantwoord beleid op dit terrein en te komen tot het benodigde budget. Dat met deze intensivering van het schoonhouden geen rekening is gehouden bij de begroting is zonder meer slordig te noemen. Maar het is al weer gebeurd  
5 voorzitter, en eerlijk gezegd vrees ik ook dat dit niet de laatste keer zal zijn.

**De heer Den Ouden:** Het is me de laatste tijd opnieuw opgevallen dat wij het als Ridderkerkers kennelijk als geruststellend ervaren dat het centrumplan binnen het budget gerealiseerd is. Nu is dat natuurlijk niet zo moeilijk, als het budget maar hoog genoeg is.

10 Raadsleden die al wat langer meedoen, weten dat het budget in de voorbereidingsfase een aantal keren is opgehoogd. Los daarvan geef je ook niet voldoende informatie als je alleen maar praat over het toereikende budget zonder daarbij te zeggen wat de jaarlijkse kapitaallasten zijn. Volgens het laatste overzicht betreft dat €2 miljoen per jaar.

15 Van dat budget, dat meer dan toereikend was, kon aanvankelijk het carillon nog ingepakt worden en er was ook nog zo veel financiële ruimte dat nog enkele tienduizenden euro's toegevoegd konden worden aan het budget voor het openingsfestijn. Tegen deze achtergrond is het toch wel heel curieus dat nu het op schoonhouden aankomt, er voor het schoonhouden van tot het gemeentehuis behorende buitenruimte geen geld beschikbaar is. Dit is bijna te gênant om hardop uit te spreken. Deze buitenruimte heeft al verschillende kwalificaties  
20 gekregen, zoals het kloppend hart van de gemeente. Of zoals ik in een van de verkiezingsprogramma's las, de nieuwe identiteitsdrager van Ridderkerk. In het verband van het schoonmaken moest ik vooral denken aan hoe er in de begintijd over werd gedacht. Het moest de huiskamer van Ridderkerk worden. Nu dringt de vergelijking zich op met starters, waar wij het eerder over hadden, die nog geen woonervaring hebben. Ze hebben hun geld aan

25 van alles uitgegeven, maar zijn de stofzuiger om hun huiskamer schoon te houden vergeten. De gemiddelde Ridderkerker zal dat veel meer dan "een beetje dom" vinden. Dit gevoel wordt nog versterkt door de mededeling dat de dekking plaatsvindt door het ontstane voordeel uit 2006. Maar volgens de bij agendapunt 17 vastgestelde monitor staan we al negatief.

30 Voorzitter, mocht het college op het idee komen om dit klusje zelf ter hand te nemen, dan zal de SGP-fractie zich daartegen niet verzetten.

De vereiste competenties hoeven volgens mij geen belemmering te zijn. Maar om hier €70.000,- extra voor beschikbaar te stellen, omdat het onderhoud van deze huiskamer tien keer zo veel kost als het voormalige Raadhuisplein, gaat ons te ver, zoals u  
35 ongetwijfeld zult begrijpen. Dank u.

**De heer Plaisier:** Om vooral alle politieke opmerkingen te neutraliseren door ze over te nemen, heb ik ook nog een bijdrage. Het bruisende hart van onze gemeente vertoont vanaf het begin af aan wat hartkwalen. De eerste kwaal was dat het niet klopte en daarom moest een  
40 jaarlijkse bijdrage voor festiviteiten geleverd worden. Nu blijkt het ook nog dicht te slibben van de kauwgom en is er weer een pacemaker nodig van €70.000,-. Ik ben het met de vorige sprekers eens dat dit erg veel aandacht is voor dat ene mooie plekje van Ridderkerk dat al zo bruisend was.

Het pleidooi om alle andere wijken niet te vergeten wil ik ook van harte ondersteunen. En wel op een andere manier dan: "ze kunnen de wijkploeg bellen", want dat kan de gemeente ook  
45 doen om het Koningsplein schoon te maken. Dit is blijkbaar iets extra's en er moet zeker ook ruimhartig gekeken worden naar de wijken die zich toch al wat achtergesteld voelen.

Dank u wel.

**De voorzitter:** Nog anderen? Dan geef ik wethouder Van Andel het woord.

5 **Wethouder Van Andel:** Dank u wel voorzitter. Ik wil mij de termen dom en slordig wel aantrekken, maar het feit dat het niet begroot is, is zoals het is. Als het wel begroot zou zijn hadden we het ook moeten betalen. Er is geen sprake van schade en wij proberen op deze manier, zij het dat dit niet plezierig is, een administratieve correctie toe te passen. Dat het veel geld is, kun je vinden. Wij houden er ook rekening mee dat dit hele bedrag niet nodig is. Maar, dat is nog niet zeker. Wij kunnen pas aan het einde van het jaar vaststellen wat 10 de redelijke kosten zijn die hiermee gepaard gaan. De heer Dokter wil het omdraaien, maar hij vraagt dan van ons om geld uit te geven, zonder dat daar budget voor is. Dat is geen goede zaak. Wij stellen prijs op geld uitgeven dat beschikbaar is gesteld. Omdat dit verzuimd was, vragen wij het u nu. De suggestie van Drechtwerk, in de commissie, is ter harte genomen. Ik kan u daar nog geen 15 uitsluitel over geven, maar het heeft serieus onze aandacht. De heer Van der Spoel geeft aan dat het budget niet op hoeft. Dat is waar, het hoeft niet op en het beschikbaar stellen van een dergelijk bedrag heeft niet tot gevolg dat we maar raak kunnen schoonmaken. Wij maken schoon als dat nodig is, waarbij wij een kwaliteitsbeeld voor ogen hebben en niet een vastgestelde frequentie. Daarmee breng je een flexibiliteit in die ook 20 kostenverlagend kan werken. Ik denk dat ik gereageerd heb op alle bijdragen, voorzitter. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Tweede termijn.

25 **De heer Van der Spoel:** Ik vind het nogal wat om zoals de wethouder het aangeeft een bedrag van ruim € 70.000,- neer te zetten als een administratieve correctie. We hebben het over een heleboel geld en ik vind het een beetje dom om dat zo te bewoorden. Ik heb niet voor niets in eerste termijn gezegd dat het budget niet op hoeft, want het is door meerdere fracties aangegeven: het is nogal wat. 30 Ik heb nog niet van de wethouder gehoord hoe hij denkt dekking te geven aan het gevraagde budget. De wethouder Financiën heeft altijd gezegd: "raad, zo kun je geen dekking geven: je kunt niet vooruitlopen op het resultaat van het jaar dat nog moet komen". Dus als de wethouder geen andere dekking kan aangeven, kunnen we niet met het voorstel instemmen. 35 **De heer Dokter:** Voorzitter, nog een kleine vraag aan de wethouder. Er wordt in het stuk gesproken over preventief onkruid bestrijden. Moet ik dan denken aan chemische onkruidbestrijding?

40 **De heer Den Ouden:** Na de vragen van de heer Van der Spoel heb ik geen aanvullende vragen meer.

**De heer Van Houcke:** Ik heb niet deelgenomen aan de discussie. Dat wil niet zeggen dat wij instemmen met dat wat in kritische zin is gezegd. Ik heb een serieus bedoelde opmerking en een vraag. Is overwogen om het plan zodanig aan 45 te passen dat het materiaal dat daarvoor gebruikt zou worden aanmerkelijk makkelijker schoon te maken is? Als je een half miljoen investeert, zijn de kapitaallasten aanmerkelijk lager dan

wat we nu jaarlijks extra nodig hebben om schoon te maken. Is in die richting gedacht?

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik heb nog een opmerking in het kader van de opmerking van de heer Van der Spoel, die mij uit het hart gegrepen is.

5 Zestien jaar lang heb ik op deze stoel duidelijk gemaakt dat ik vind dat er sprake moet zijn van dekking. Daar heb ik met alle wethouders van Financiën hele discussies over gevoerd. Ik heb op dat punt het hoofd in de schoot gelegd.

10 Heel simpel was het antwoord, waar ik het niet mee eens ben, maar dat is nu vigerend beleid: dat dat inderdaad wordt meegenomen met het eerstvolgende begrotingsoverzicht, of programmaoverzicht of het volgende meerjarenperspectief. Dat is nu het antwoord. Ik vind dat ook een lastige, mijnheer Van der Spoel, ik ben het van harte met u eens.

15 Dat is nu het antwoord: we nemen het mee in het volgende meerjarenperspectief. En als het toevallig heel erg negatief zal zijn, hebben we een groot probleem. Dat heb ik ook altijd tegen de wethouder gezegd. Het kan een hele lastige worden. Het laatste jaar hebben we daar wat minder over gesproken omdat ik het de wethouder en de raad gunde dat we aan de positieve kant van de streep zaten. We hielden jaarlijks één tot twee miljoen over. Het probleem leek wat weggeëbd, maar bestaat nog steeds.

20 **De heer Van der Spoel:** Daarom verbaast het mij des te meer dat de heer Onderdelinden nu het hoofd in de schoot legt.

Omdat de heer Onderdelinden hier altijd zo'n punt van maakte. Ik denk dat hij vol moet houden. De wethouder Financiën heeft keer op keer gezegd dat het onmogelijke niet bestaat, en in dit voorstel wordt aangegeven om het toch maar zo te doen. Dat kan gewoonweg niet.

25 **De heer Onderdelinden:** Maar voorzitter, dan moet je ook consequent zijn. Ik denk dat dit nu vigerend beleid is, en dat moet je ook bij alle andere zaken toepassen. Neem het IHP als voorbeeld. Niet om flauw te doen, maar hier nemen we ook een hypotheek op de toekomst: we gaan geld uitgeven en proberen dat in te passen in de begroting. De kadernota is daarvoor een beetje in de plaats gekomen.

30 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, maar ik denk dat u nu twee verschillende zaken met elkaar aan het vergelijken bent. U hebt het over een PM-post of een zaak waarvan de kosten al maximaal in beeld zijn. Ik denk dat dat twee verschillende grootheden zijn. U concludeert dat dit vigerend beleid is, maar daar ben ik het niet mee eens. Ik denk dat ik nogmaals zeg dat een dekking zoals hier wordt aangegeven gewoonweg niet het geval kan zijn. Ik reken nu eigenlijk volledig op de steun van de heer Onderdelinden, juist vanwege zijn bijdrage van de afgelopen zestien jaar.

40 **Wethouder Van Andel:** Dank u wel. Op de dekking heb ik zojuist niet gereageerd. Wij hebben geen beter voorstel voor dekking dan in het voorstel is aangegeven. De heer Dokter vraagt of hij aan chemische bestrijding moet denken. Ik kan u niet weerhouden om daaraan te denken, maar ik zou u willen adviseren om dit in relatie tot het schoonhouden van het Koningsplein niet te doen.

45 De heer Van Houcke legt een relatie met een vroeger stadium waarbij de inrichting van het plein aan de orde is geweest. Ik denk dat het beter is dat de heer Den Boef daar iets over zegt, omdat hij daar meer over weet.

5 **Wethouder Den Boef:** We hebben bij de aanbesteding van het plein steeds gekeken naar een goede kwaliteit, zoals ook bij de rest van het plein, met een uitstraling die in overeenstemming is met dat wat er al staat. Dat heeft geleid tot deze invulling. Daarbij zou je kunnen vragen of we niet beter hadden kunnen kijken naar het schoonmaken. Ik denk niet dat wat voor materiaal je ook gebruikt, je niet tegen het probleem van kauwgom aangelopen was. Of je nu marmer of asfalt of deze steentjes gebruikt, het blijft altijd een probleem om kauwgom te verwijderen. Ik denk niet dat dat veel verschil uitmaakt.

10 **De voorzitter:** Mijnheer Van Houcke, ik geef u de kans hierop te reageren, want het was een nieuw punt.

15 **De heer Van Houcke:** Ik ben toch wat verrast. Ik begrijp best dat kauwgom kauwgom is, dat overal op plakt. Ik heb begrepen dat deze problematiek vooral voortkomt uit het feit dat deze materialen zijn gebruikt. Dan redeneer ik verder zo: als je andere materialen zou hebben gebruikt of alsnog zou gebruiken, zou je de last heel pragmatisch op dit moment, wellicht terug kunnen brengen. Ik geef toe dat het een raar figuur is als je het plein in Ridderkerk opnieuw gaat behandelen of iets van dien aard. Maar als je daarmee heel pragmatisch de last die je jaarlijks hebt aanmerkelijk zou kunnen terugdringen, is dat een overweging.

20 **De voorzitter:** Akkoord. Ik wil de beraadslaging over dit voorstel sluiten. Ik probeer voor u tot een conclusie te komen, wat betekent dat u niet zozeer op de inhoud maar vooral op de dekking uitspraken heeft gedaan. Ik stel vast dat drie fracties, LR, SGP en VVD zich tegen het voorstel hebben uitgesproken. Dat betekent toch dat er een nipte meerderheid voor het voorstel is.

30 **De heer Onderdelinden:** Wij vragen de wethouder in de commissie nog eens met ons van gedachte te wisselen over de wijze van invoeren van zaken waar gewoon geen dekking voor is. Maar, echt, het is de laatste jaren gebruikelijk. De oudgedienden weten dat wij op 2 september 1998 massief met elkaar over dit onderwerp met de gemeentesecretaris spraken. Een groot belangrijk punt, en dat was voor mij een keerpunt. We hebben toen gezegd dat er ander beleid moest worden gevonden om te voorkomen dat er zomaar geld wordt uitgegeven vooruitlopend op het feit dat we geld overhouden. Zoals de heer Den Ouden zegt, is dat raar. Dat is niet iets voor deze laatste raadsvergadering.

35 **De voorzitter:** Mijnheer Onderdelinden, we hadden al twee termijnen gehad en u voegt daar een derde aan toe. Ik probeer tot een conclusie te komen en vast te stellen met het tellen der koppen binnen de drie fracties die zich tegen de dekking hebben verklaard, een nipte meerderheid is tegen dit voorstel, waarmee dit voorstel verworpen is.

40 **De heer Plaisier:** Betekent dit dat als het college een andere administratieve oplossing vindt voor iets waarvan iedereen vindt dat het uitgevoerd moet worden, het toch wordt uitgevoerd? Het is een beetje vreemde formule. Ook heel uniek!

45 **De heer De Koning:** Voorzitter, het signaal dat wij afgeven, is dat het college de zaak niet goed heeft voorbereid ten aanzien van de dekking.



**De heer Plaisier:** Maar ten aanzien van de kosten die ermee gemoeid zijn kennelijk wel, dus het college komt een keer terug en heeft het bedrag ergens gevonden.

5 **De voorzitter:** Ik zou die discussie ...

**De heer Den Ouden:** Ik heb het college een suggestie aan de hand gedaan.

10 **De voorzitter:** Goed, ik stel het nu vast, dat dit voorstel van het college, waarvan de dekking een substantieel onderdeel uitmaakt, is verworpen door de meerderheid van de raad.

**De heer Onderdelinden:** Is die meerderheid voor u en de raad duidelijk?

15 **De voorzitter:** Het is 13 tegen 12. U wilt hoofdelijke stemming? We roepen de fracties op en dan is het duidelijk.

20 CDA: voor  
SGP: tegen  
D66/GL: tegen  
VVD: tegen  
PvdA: voor  
CU: voor  
LR: tegen  
Fractie Van Rietschoten: voor.

25 Dit resulteert in 15 tegen 10. De besluitvorming blijft staan, zij het dat het in aantal iets is gewijzigd.

30 **23. Voorstel om de bevoegdheid tot het vaststellen van straatnamen over te dragen aan het college van burgemeester en wethouders (raadsvoorstel nr. 380)**

35 **De heer Van Houcke:** Voorzitter wij zijn niet tegen, maar hebben een opmerking. Wij hopen dat dit niet betekent dat anderen geen voorstellen kunnen aandragen voor naamgeving. Wij willen in het verlengde daarvan het college meegeven dat nu er in Bolnes zo veel wordt gerenoveerd, gesloopt en nieuw gebouwd, dat valt te bezien of de naam Nelson Mandela in de Afrikanerbuurt van Bolnes een plaats zou kunnen krijgen.

40 **De voorzitter:** Ik vind alle suggesties sympathiek, maar op een moment dat u als raad op het punt staat een voorstel aan te nemen van het college om de bevoegdheid tot het vaststellen van straatnamen onder voorwaarden te delegeren aan het college van B en W, en u toch nog zelf een voorstel doet voor een straatnaamgeving, vraag ik mij af of u het delegeren van deze bevoegdheid serieus neemt.  
Ik zie geen anderen in eerste termijn, dan geef ik het woord aan wethouder Den Boef.

45 **Wethouder Den Boef:** Deze wethouder gaat over straatnaamgeving. Ik vind Nelson Mandela wel een aardig idee en zal hem alvast noteren. Dan is dat bij dezen gedelegeerd.

**De heer Van Houcke:** Dank u wel.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat u instemt met dit voorstel.

5

**24. Voorstel om de gemeenschappelijke regeling voor het Financieel Koepelschap Buitenstedelijke Openluchtrecreatie te wijzigen in de gemeenschappelijke regeling voor het Koepelschap Buitenstedelijk Groen (raadsvoorstel nr. 390)**

10 **De voorzitter:** Wie van u is tegen dit voorstel? Niemand. Dan is aldus besloten.

**25. Voorstel om de Gedragscode voor raadsleden 2006 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 393)**

15 **De voorzitter:** Wie van u is tegen dit voorstel? Niemand. Dan is aldus besloten.

**26. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van orde)**

20

Voor dit agendapunt zijn geen verzoeken binnengekomen.

**27. Sluiting**

25 De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur en wenst alle raadsleden veel succes bij hun verkiezingscampagne.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 18 april 2006.

30

de griffier, de voorzitter,

35

40

45

27 en 28 februari 2006

5

10

as

2396