

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 5 juni 2008**

5 **Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter
De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en
H.J. Zwiers
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van
10 Andel (CDA), P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink
(PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van
Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR), W. van der
Linden (PvdA), J. Lagendijk (SGP), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B.
15 Neuschwander (LR), mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heren W.P. Onderdelinden (CDA), ing.
A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester
(PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), M.A.
Vroegindewij (LR)

20 **Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: de heer M. Dijkhuizen (RB), mevrouw C. van Vliet (VVD)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

25 **1. Opening en vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond, hartelijk welkom op de vergadering van de raad
van Ridderkerk. We hebben twee meldingen van afwezigheid: de heer Dijkhuizen en mevrouw
Van Vliet.

30 Op 2 mei jl. is overleden het oud-raadslid de heer Schot, raadslid van de SGP. Johannes
Marinus Schot. Velen van u hebben hem naar zijn laatste rustplaats mogen begeleiden. Hij was
raadslid in de periode van 1982 tot 1998. Een fors aantal jaren, waarin hij een belangrijke
bijdrage geleverd heeft aan de raad van Ridderkerk, en daarmee ook aan de samenleving. Wij
35 zijn hem dankbaar daarvoor.

Ik vraag u om op te staan en een ogenblik stil te zijn.

[stilte]

40 **De voorzitter:** Ik dank u zeer.

Ik stel u voor om agendapunt 9 van de agenda af te voeren. We hebben afgesproken dit na de
zomervakantie met elkaar op te pakken. Daar hebben we afspraken over gemaakt. Ik hoor
45 graag of u daarmee instemt. Dat is het geval. Dank u wel.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

50 **De voorzitter:** Er zijn acht vragen bij mij binnengekomen. Dat zijn er erg veel. We moeten de
tijd in de gaten houden. Ik begin bij mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een aantal jaren geleden is de Volksuniversiteit






als zelfstandige organisatie opgegaan in Dynamiek. Dit gebeurde in het kader van professionalisering van de organisatie. Er waren toen 1200 cursisten op jaarbasis, wat veel is voor een gemeente als Ridderkerk. Het cursistenaantal is op dit moment nog 400; een derde deel van wat het was. De noodklok luidt!

5 We leven in een tijd van een leven lang leren, van elkaar leren kennen, van tegengaan van sociaal isolement. Iets waaraan de Volksuniversiteit altijd een belangrijke laagdrempelige bijdrage heeft geleverd.

10 Barendrecht zou graag meer gebruik maken van de activiteiten van de Volksuniversiteit. Het college van Ridderkerk sprak twee jaar geleden bij een werkbezoek nog zijn waardering uit. Er is door de Volksuniversiteit van Ridderkerk samenwerking gezocht. Verschillende partners vielen af, maar de Volksuniversiteit Rotterdam niet. Zij waren eind mei nog van mening dat de Volksuniversiteit in Ridderkerk levensvatbaar was en schreven een plan van aanpak om in een periode van vier jaar weer terug te komen op het niveau van 1200 cursisten. Daarvoor was een kapitaalinjectie nodig van € 150.000,-, verspreid over vier jaar.

15 De Volksuniversiteit Ridderkerk heeft zelf nog ongeveer € 30.000,-.

Mijn vragen zijn:

- 20  Is het college van Ridderkerk bekend met de penibele situatie van de Volksuniversiteit?
-  Hoe kan het dat een gezonde Volksuniversiteit, na de overgang nota bene in het kader van professionalisering, er zo voor is komen te staan?
-  Wat is er nodig in de ogen van het college om de Volksuniversiteit in Ridderkerk te behouden?
-  Wat is er mogelijk?
- 25  Wat gaat het college doen?

De vraag aan ons is: laten we de Volksuniversiteit op deze manier ontglippen?

30 **De voorzitter:** Dank u zeer. Als we enigszins vermoeden dat we een heel debat gaan houden, moeten we de vraag overhevelen naar de commissie. Ik denk dat de wethouder in dit geval kan antwoorden. Wethouder Zwiers.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, om met de laatste opmerking te beginnen: de Volksuniversiteit hoort er te zijn! Alleen tegen welke prijs en hoe?

35 De overname van de Volksuniversiteit, die toen in het Albedacollege zat, naar Dynamiek is inderdaad destijds niet goed gegaan. Maar, Dynamiek is op dit moment in een stevig gesprek verwickeld over hoe het nu verder moet.

40 Ik zou nog willen ingaan op de opmerking van mevrouw Ripmeester over Rotterdam. Het is juist dat er een aanbod is gedaan. Daar heb ik zelfs contact met de voorzitter over gehad. Ook de Volksuniversiteit Rotterdam is op dit moment in de problemen. Zij hebben ook tekorten. Dus hun situatie is ook wat lastig. Wij weten dat Dynamiek afscheid wil nemen van de Volksuniversiteit. Ik zeg u toe dat wij in de gesprekken met Dynamiek flink inzetten op het behoud van de Volksuniversiteit. Als daar iets over te zeggen is, kom ik bij u terug.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Ik ben blij dat de wethouder aangeeft dat de Volksuniversiteit in Ridderkerk hoort. De wethouder geeft aan dat het onduidelijk is tegen welke prijs. De prijs is genoemd: het gaat over € 150.000,-, verdeeld over vier jaar.

50 Ik heb ook begrepen dat er morgen een persbericht wordt verzonden, waarin staat dat de Volksuniversiteit al per 1 juli 2008 ter ziele is. Dat gaat ons aan het hart. Ik zou graag willen dat er veel inspanning wordt verricht om deze mooie voorziening voor Ridderkerk te behouden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Mevrouw Nooijen.

Mevrouw Nooijen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan wethouder Van den Berg.

Nu de sloop Slikkerveer-Zuidoost steeds dichterbij komt, komen de specifieke doelgroepen ook steeds beter in beeld: zij kunnen wel wat ondersteuning gebruiken. Vooral de groep inwoners van Slikkerveer-Zuidoost, die aanpassingen in hun woning hebben die nu gesloopt gaat worden, zoals voorzieningen in toilet en badkamer. Deze voorzieningen werden destijds vergoed uit de AWBZ. Op dit moment worden deze voorzieningen niet meer vergoed: ook niet in de Wmo-voorziening. Ze komen voor eigen rekening.

Is deze groep in beeld en kan de gemeente eventueel samen met Woonvisie iets voor deze mensen doen? Het is schrijnend dat deze mensen, nu zij gedwongen worden hun woning te verlaten, hun woningaanpassingen uit eigen zak moeten betalen.

Wethouder Van den Berg: Ik heb, zoals u weet, hierover contact gehad met Woonvisie. Het onderwerp is ook ter sprake geweest in het bestuurlijk overleg tussen Woonvisie en de gemeente, waaraan collegae Den Boef en De Koning deelnemen.

De afspraak is met Woonvisie gemaakt dat zij in kaart brengt welke bewoners het betreft en welke bewoners beschikken over een toenmalige AWBZ-voorziening en nu Wmo-voorziening. De AWBZ-voorzieningen gaan buiten de gemeente om. De Wmo-voorzieningen zijn nu aan de orde. Woonvisie maakt een inventarisatie en wij zullen de desbetreffende mensen benaderen over hun reguliere woningaanpassingen. De gemeente gaat met deze mensen in gesprek voor zover het voorzieningen in het kader van de huidige Wmo-verordening betreft. Woonvisie kijkt met de individuele huurders – in het bijzonder de mensen die een terugkeergarantie hebben – of er tijdens de bouw voorzieningen kunnen worden getroffen, zodat deze mensen in een later stadium geen extra kosten hoeven maken.

Voor de totale groep heeft Woonvisie contact met de Gehandicaptenraad. De tekeningen van alle nieuwbouwwoningen worden met de Gehandicaptenraad besproken, en bekeken wordt of op dit moment aanpassingen nodig zijn.

Mevrouw Nooijen: Wat is de reden dat alleen mensen met een terugkeergarantie voor deze voorzieningen in aanmerking komen? Er zijn natuurlijk ook mensen die deze aanpassing nu hebben, zonder terugkeergarantie. Wat gebeurt er dan met die groep?

Wethouder Van den Berg: Daar valt op dit moment nog niets over te zeggen. Ik vind het wel een terechte insteek van Woonvisie. Woonvisie is in eerste instantie verantwoordelijk voor de mensen die een terugkeergarantie krijgen. Het lijkt mij dat we eerst even de inventarisatie moeten afwachten.

Mevrouw Nooijen: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden, gaat uw gang.

De heer Onderdelinden: Ik had een paar vragen, maakt het u nog uit waarmee ik begin?

De voorzitter: Ik heb als eerste de vraag over de OZB op mijn lijstje staan.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik heb in de vorige raadsvergadering een vraag gesteld, die ook beantwoord is. Alleen werd door de beantwoording weer een andere vraag opgeroepen. Daarop kwam een voor de raad nogal ontstellend antwoord. De wethouder zou daarop terugkomen. Het was de opmerking dat een groot aantal hoekwoningen getaxeerd zou zijn tegen de waarde van de rijtjeswoningen.

Dat was toch wel een heel bijzonder bericht. U zou dat uitzoeken en erop terugkomen. We hebben nog niets gehoord. Wij vinden dit groot en belangrijk nieuws, en daarom stel ik wederom de vraag hoe dat nu zit.

Wethouder De Koning: Voorzitter, de raadsleden hebben op hun tafel een korte brief

gevonden, waarin de vragen die in de raad onbeantwoord zijn gebleven alsnog worden beantwoord. Ik wil dit afzonderlijk nog wel beantwoorden, omdat ik niet weet of iedereen in deze zaal in het bezit is van deze brief. Het komt erop neer dat, sinds de invoering van de Wet WOZ, een aantal hoekwoningen als 'rijtjeswoning' is aangeslagen. Het zijn er 1572.

5 Uw tweede vraag was wat het verschil in waarde is, en hoe de waardeverandering in elkaar zit. Het verschil tussen een hoekwoning en de rijtjeswoning is, in waarde uitgedrukt, 4,41%. Met dat percentage en het gegeven van 1572 woningen is een voorzichtige rekensom gemaakt. Die was niet gemakkelijk. Dat kunt u zich voorstellen. Het verschil per aanslag per woning komt neer op minder dan € 10,- per aanslag per jaar. Gelukkig scheelt het niet zo heel veel.

10 Dit heeft geen gevolgen voor de opbrengst van de OZB. U weet net zo goed dat de totale opbrengst van de OZB bepalend is. Vorig jaar is keurig alleen de inflatie daarop toegepast. Dat is de opbrengst van de OZB, op basis waarvan de verdeelsleutel voor het tarief wordt bepaald. Het is dus niet zo dat een stijging of daling van de totale OZB-opbrengst hiermee gemoeid is.

15 De gevolgen van het werken met een totaalbedrag aan OZB-opbrengst voor de aanslagen van mensen die niet in een woning wonen die als hoekwoning zou moeten worden aangeslagen, hebben we ook uitgerekend. U moet van mij aannemen dat dat per woning per jaar om minder dan € 1,- gaat.

20 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, dit betekent dat er te weinig in rekening is gebracht gedurende heel veel jaren. Hoeveel jaren zijn dat en gaat u dat met terugwerkende kracht corrigeren? Mensen zijn voor een te lage WOZ-waarde aangeslagen. Los van de hoogte van het bedrag, gaat het ook om het principe. Iedereen moet aangeslagen worden voor de juiste waarde.

25 **Wethouder De Koning:** Wettelijk gezien is het in Nederland niet mogelijk om op elke belasting waarvan het kohier eenmaal is vastgesteld, zo heet dat in vaktermen, terug te komen. Ter vergelijking: dit betekent dat, wanneer het tarief voor de inkomstenbelasting niet goed berekend zou zijn door het ministerie van Financiën, het niet zo kan zijn dat we allemaal nog een extra

30 aanslag op de teruggave zouden krijgen. Dit is in strijd met het rechtsgevoel.

Wij kunnen niet met terugwerkende kracht extra aanslagen opleggen, nog los van het puur praktische feit. Het zou wel kunnen dat je voor een aanslag van een tientje meer extra kosten moet maken dan het oplevert. Dus dat is ook al een reden om het niet te doen, maar wettelijk gezien is het ook niet mogelijk.

35 De Wet WOZ is in 1997 ingevoerd: het betreft dus een periode van elf jaar.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is dit voldoende informatie, mijnheer Onderdelinden?

40 **De heer Onderdelinden:** Wij vinden het antwoord best bijzonder, voorzitter. Wij zullen ons beraden.

De voorzitter: Wellicht dat u dit dan kunt bewaren voor de commissievergadering. Dank u wel. Ik blijf bij het CDA, want u hebt nog een vraag. Gaat uw gang.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, u hebt ons opgeroepen om aanwezig te zijn bij de toogavond van de politie, die in het teken van de veiligheid voor ambtenaren stond. Wij werden die avond aangeraden daarmee aan de gang te gaan in bijvoorbeeld een vragenuurtje. De vraag is in hoeverre dit nu voor de ambtenaren die het betreft goed geregeld is met sociale zaken en dergelijke. Zijn er alarmknoppen? Is het nu zodanig geregeld dat de veiligheid

50 omhoog is gegaan?

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Wij zijn hier inderdaad mee bezig. Het is ook heel goed dat de politie op de toogavond voor raadsleden aandacht hiervoor heeft gevraagd. Niet in

het minst omdat hulpverleners vaak slachtoffers zijn van dit soort gedragingen. Maar, ook voor andere medewerkers in andere sectoren moet je willen staan voor de veiligheid. In Ridderkerk, in ons huis, wordt binnen twee weken een nieuw agressieprotocol vastgesteld. Daarin staat hoe te handelen in bepaalde situaties. Het betreft vooral medewerkers die te maken hebben met klantcontacten, waar ze werken in loketten, spreekkamers en huisbezoeken afleggen. Er zijn in het verleden, en er worden in de toekomst, agressietrainingen gegeven. Alle betreffende medewerkers krijgen dit jaar zo'n training. Volgens mij zijn we, wat de zorg voor de veiligheid en weerbaarheid van de medewerkers betreft, goed op streek.

De heer Onderdelinden: Dank u wel. Een dergelijk snel antwoord had ik niet op mijn vraag verwacht.

Mijn derde vraag gaat over de AVR. In een krantenbericht is recent opgenomen dat de AVR voor Rotterdam en omgeving nogal gevolgen zou hebben. Het heeft ons ook geen windeieren gelegd. Die zouden op de tocht komen te staan omdat bij de overdracht problemen zouden zijn ontstaan. Daarbij moeten we denken aan ovens die niet meer goed functioneren en vervangen moeten worden, of veel onderhoud vergen. Kortom de deal was eigenlijk geen goede deal geweest. Dat heeft gevolgen voor allerlei naheffingen, althans volgens de kranten, voor Rotterdam en de omgeving. Het zou om vele miljoenen gaan. Wat betekent dit voor Ridderkerk?

Wethouder De Koning: Voorzitter, ik heb het artikel ook gelezen. Het was niet geheel vrij van enige tendensen: het gaat over de "AVR Jackpot". Het was geen loterij, maar verkoop van aandelen van een andere onderneming. Bij die verkoop is door de kopende partij bedongen dat, wanneer zich latente zaken binnen tien jaar na de verkoop zouden voordoen, deze bespreekbaar zouden worden gemaakt en eventueel omgezet zouden worden in een schadevergoeding of een onkostenvergoeding. In het artikel is melding gemaakt van een oven die niet geheel aan de Europese normen zou voldoen. Die oven was eigendom van de gemeente Rotterdam. De kosten hiervan zijn volledig voor rekening van de gemeente Rotterdam. Dit gaat Ridderkerk geen geld kosten. Als dat wel zo zou zijn geweest, dan hebben we daar een voorziening voor, want we hebben een stukje van de opbrengst van de verkoop van de aandelen juist hiervoor gereserveerd. In dit geval hoeven we daar dus geen gebruik van te maken.

De heer Onderdelinden: Dus die voorziening kan vrijvallen?
[hilariteit]
Dat is een flauwe opmerking, voorzitter.

Wethouder De Koning: Die voorziening valt over acht jaar vrij.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, de volgende vraag gaat over de reclame in Ridderkerk. Het is ons opgevallen dat op heel veel plaatsen in Ridderkerk opgeroepen wordt tot het gaan uitvoeren van reclamadoeleinden. Wij vragen ons af of het reclamebeleid in Ridderkerk, als gevolg van deze aanmoedigingen, is aangepast.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, bij de begroting hebben wij het al aangekondigd. In zoverre is dit nieuw dat we hiervoor verschillende exploitanten hadden. Dit is nu in één keer aanbesteed. De reden daarvoor was dat er aanvankelijk nogal rommelig werd omgegaan met reclame-uitingen. Nu is dat in één hand. Door deze aanbesteding is het nu ook mogelijk om van buiten de gemeente reclame-uitingen te plaatsen, maar wel binnen onze regels en intentie. Het is geen nieuw beleid. Er is ook rekening gehouden dat charitatieve instellingen tegen een gereduceerd tarief reclames kunnen plaatsen.

Ik heb het aantal uitingen geteld: het zijn er 75.

De heer Onderdelinden: Dank u wel. Het vragenuurtje is nog niet om: ik heb nog één vraag.

5 **De voorzitter:** Ik ga eerst naar de heer Den Ouden. Gaat uw gang.

10 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik heb een vraag over hetzelfde thema, nu de reclames ter sprake komen. Ik wil van de wethouder weten of nog steeds van toepassing is wat we in een vorige overeenkomst hadden staan. Zijn beelden en teksten op reclame-uitingen nog steeds onderhevig aan instemming of goedkeuring of inzicht van de burgemeester?

Wethouder Den Boef: Dat is nog steeds het geval. Ik denk dat u doelt op aanstootgevende reclames.

15 **De voorzitter:** Ik wil dit als burgemeester graag nog even aanvullen. Ook voor deze overeenkomst passen de afspraken binnen de afspraken die we in Nederland kennen of voortvloeien uit de Reclamecodecommissie. Dat was voorheen zo en is nu ook nog zo.

20 **De heer Den Ouden:** Is het mogelijk om die overeenkomst een keer voor ons ter inzage te leggen? Puur ter informatie.

Wethouder Den Boef: Dat is mogelijk.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan ga ik nu weer naar de heer Onderdelinden.

30 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, de laatste vraag gaat over de rellen in het weekend. Ze hebben de pers gehaald en dat is niet op zijn Ridderkerks. Wij hebben signalen ontvangen dat er sprake was van een bijzondere situatie en bijzonder gedrag van de politie. Daar gaat het vanavond over. Over het disproportionele gedrag – althans, deze berichten hebben ons zwart op wit bereikt – van de politie. Dat vonden wij ernstig. De kranten berichtten hierover: de hele buurt stond op stelten. Onze vraag is of u dit kunt toelichten.

35 **De voorzitter:** Hierover is ook een vraag van de heer Den Ouden binnengekomen. Ik zal proberen deze vragen samen te beantwoorden. Zoals u hebt begrepen zijn er op 30 mei ongeregelheden geweest rond de Kuyperschool, tijdens en na een feest dat door Dynamiek was georganiseerd. Tot onze spijt loopt dat dan opeens zo vervelend.

40 Zoals zo vaak bij dit soort situaties heb je dan toch verschillende lezingen. De lezing van de politie, die sprak over disproportioneel, baldadig wangedrag van de bezoekers. De bezoekers spraken over disproportioneel wangedrag van de politie. Het is van alledag dat er op deze manier over wordt geklaagd. Het zou kunnen dat er hier en daar te stevig is opgetreden. Ik heb daar geen signalen van gekregen. Ik heb wel van de politie begrepen dat het echt nodig was om, op die manier, strak op te treden.

45 Daar waar een situatie uit de hand loopt moet corrigerend worden opgetreden. Wat dat betreft heb ik zorgen over een aantal incidenten van de laatste tijd, waarin sprake is van meer dan disproportioneel drankgebruik, waardoor het gedrag van jongeren behoorlijk negatief wordt beïnvloed. Ik vind dat we dat een halt toe moeten roepen. Dat hebben we met elkaar

50 afgesproken. Dat was ook hier aan de orde. Mensen die het niet eens waren met het optreden van de politie en daar klachten over hebben, worden uitgenodigd om hun klachten in te dienen bij de politieorganisatie. Dan zien we dat vanzelf terug. Het wordt dan ook serieus onderzocht.

De politie heeft besloten dat het verstandig was het feest te laten beëindigen.

De organiserende organisatie had die mening niet. Ze hebben samen met politie om tafel gezeten om de avond te evalueren. Er volgt nog een door mij georganiseerde evaluatie samen met de politie en Dynamiek. Die evaluatie gaat erop voorzien hoe in de toekomst te voorkomen is dat, zelfs in een situatie die niet apart vergund hoeft te worden, want dit feest paste in de vergunning, het op deze manier verloopt. Ik wil daar met u eens fundamenteel naar te kijken, samen met Dynamiek en de politie.

Overigens, de heer Den Ouden spreekt over wekelijks terugkerende overlast. Daar is mij niets van bekend.

Ik ben van mening dat de politie adequaat is opgetreden. Dat daarover klachten komen, dat gebeurt eigenlijk overal. Ik heb dit in mijn bestuurlijke leven en in mijn omgeving meer meegemaakt: je krijgt dan dit soort reacties.

De heer Onderdelinden: Dank u wel, ik zal dit terugkoppelen aan degenen die ons hierover hebben ingelicht.

Tenslotte nog een krantenbericht, waarin stond: "oppositie wil Lagendijk kwijt". Ik heb zojuist begrepen dat dat een andere Lagendijk was, dus die vraag trek ik weer in.

De heer Den Ouden: Voorzitter, de opmerking over de wekelijkse overlast heb ik ook gehaald uit een reactie op een reactie, dus die laat ik verder voor wat hij is. Ik heb dit niet uit de omgeving zelf gehoord. Als u zegt dat dat niet het geval is, neem ik dat aan.

De voorzitter: Ik heb alleen gezegd dat dit bericht mij niet heeft bereikt.

De heer Den Ouden: Het verwondert mij wel dat zulke grootschalige evenementen, waar dit soort dingen kunnen gebeuren, onder het 'reguliere' programma vallen. Dat is dan kennelijk zo. Ik ben benieuwd naar de uitkomst van het overleg. Het lijkt mij voor de hand liggend dat de regels aangescherpt worden en dat wij daarover geïnformeerd worden.

De voorzitter: Dat laatste zeg ik u toe. Ik vind dat wij het evaluerende gesprek met Dynamiek en de politie ook moeten voeren. Ik heb niet zozeer gesproken over het op voorhand aanscherpen van de regels. Ik wil wel, met de organisaties die dit soort feesten organiseren, en de politie, kijken hoe aan de voorkant een aantal randvoorwaarden kan worden meegeven aan organisaties die deze activiteiten organiseren. Daardoor worden zij geholpen om aan de voorkant, in afstemming met politie, te komen tot een goede setting om de feesten goed en veilig te laten verlopen.

Nog even terugkomend op uw stelling, dat feesten met dergelijke omvang een aparte vergunning moeten hebben: een feest van deze omvang valt binnen de vergunning. Het gaat ook altijd goed. Er is wel eens wat. We moeten goed beseffen waarom het uit de hand loopt.

Niet omdat de organisatie het verkeerd had georganiseerd. Het kwam omdat er een aantal malloten was dat teveel gedronken had en daarmee de sfeer verpestte. Het begint bij de mensen die zich misdragen. Ik houd u graag op de hoogte van de uitkomsten van de gesprekken.

Mevrouw van Gink: Ik wil de opmerking van de heer Den Ouden ondersteunen, want ik heb ook signalen over overlast gekregen van de bewoners van het Koningsplein. Ik verwijs hiermee niet impliciet naar grote evenementen, maar er is veel overlast en men voelt zich onveilig. Ik weet niet of het college hier naar kan kijken. Een groep ouderen, van 70 en 80 jaar, voelt zich hier absoluut niet prettig bij. U gaf aan dat er een evaluatie zou komen met Dynamiek en politie. Is het verstandig om daar een groep jongeren bij te betrekken die op dat bewuste feest aanwezig was?

De voorzitter: Laat mij eerst even met politie en Dynamiek evalueren. Uiteraard is op een later

moment nog een mogelijkheid om met de jongeren te praten. Ik denk ook dat we Dynamiek daarbij moeten betrekken. Op een aantal momenten zijn we ook in gesprek met de jongeren. We hebben oog voor onrust in het centrum. De politie richt zich daar intensief op. Het is in het centrum af en toe vervelend, daar wordt ook flink opgetreden.

5 Jongeren zijn vrij om het centrum te bezoeken en daar te verpozen, maar ze moeten ook leren dat er grenzen zijn aan het gedrag.

Als mensen last hebben van jongeren rond het Koningsplein of verder, of door gedrag in de Kuyperschool, hoor ik dat graag. Overigens is het gezien het besluit van de raad binnenkort afgelopen, omdat de jongeren dan ergens anders heen moeten.

10

Mevrouw Van Gink: Ik wil benadrukken dat ik niet heb gesproken over overlast van jongeren van de Kuyperschool. Die woorden heb ik niet gebruikt. Ik sprak in het algemeen over jongeren, absoluut niet gekoppeld aan evenementen in de Kuyperschool.

15

De voorzitter: Ik verbond op de een of andere manier uw woorden daar wel aan. Maar goed, ik ben ook op het andere aspect ingegaan. Daarmee sluit ik het vragenuur af.

20 **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Er ligt een schriftelijke vraag van de heer Vroegindeweyj. U hebt hem allemaal kunnen lezen.

25

De heer Vroegindeweyj: Ik hoef er niet veel meer aan toe te lichten. Ik stel deze vraag uit pure belangstelling.

Wethouder Zwiers: Een positieve insteek betekent ook een positief antwoord in dit geval. De vraag of de gemeente bezig is met een persoonlijk ontwikkelingsplan, kan ik snel beantwoorden. Dat doen we al jaren. In overleg met de afdelingshoofden worden afdelingsplannen opgesteld. Daarin worden trajecten voor de medewerkers afgesproken. De laatste jaren is nogal aandacht besteed aan projectmatig werken, communicatievaardigheden, leiderschap en dergelijke.

30

Uw tweede vraag is wanneer het plan gereed is.

Een dergelijk plan is een dynamisch geheel. Het is nooit klaar. Maar, het is ook altijd gereed. Het is eigenlijk een momentopname waarmee we voortdurend bezig zijn.

35

U vraagt of er al gebruik gemaakt wordt van de persoonlijke ontwikkelingsplannen. Deze zijn in 2004 ingevoerd. Dit wordt jaarlijks met de medewerker besproken. We hebben dit enigszins aangepast, omdat de methodiek bewerkelijk is. Het POP kan voor een langere periode, maximaal voor drie jaar, worden opgesteld. Hij wordt jaarlijks geëvalueerd.

40

De CAO akkoorden zijn hierin vastgelegd. Het leidt niet tot structurele verhoging van de begroting, dus er zijn geen hogere kosten te verwachten.

45

Over de verhoging van de opleidingskosten kan ik niet zo veel zeggen. Het hangt af van het loopbaanadvies dat medewerkers elke vijf jaar kunnen vragen. Wat daar voor opleiding aan vast zit, kan ik niet inschatten. Dit is wat er in de organisatie gebeurt.

De heer Vroegindeweyj: Dank u wel. Ik kreeg een uitgebreider antwoord dan ik wilde. Maar de kern van de vraag is niet beantwoord. De CAO is nu afgesloten. Leidt dit tot verhoging van de opleidingskosten?

50

Wethouder Zwiers: Dat moet u even uit elkaar houden. De structurele kosten over het CAO-akkoord zijn niet verhoogd.

Aan loopbaanadviezen kunnen wel kosten verbonden zijn. In de organisatie wordt nagedacht over de invulling. Daar is op dit moment nog niets van te zeggen.

De heer Vroegindeweyj: Dank u wel.

5

4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 april 2008

De voorzitter: Kunt u zich vinden in de wijzigingsvoorstellen?

10 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik kan mij daar wel in vinden. Ik wil nog een wijziging toevoegen op bladzijde 1196. De eerste zin van mijn bijdrage had toen betrekking op het scherpe zicht op het college. De context ontbreekt daar. Dat kan ook niet anders, want mijn opmerking had betrekking op de verblindende zon die even daarvoor nog achter uw ruggen in mijn richting scheen. Juist bij het uitspreken van de laatste woorden van de vorige spreker was
15 de zon ondergegaan. Toen had ik weer fysiek scherp zicht. Iedere andere uitleg is puur eigen interpretatie.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dit na 23.00 uur even met elkaar uitwerken.

20 Dank u wel. De notulen zijn met de wijzigingsvoorstellen vastgesteld.

5. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

1. Voor kennisgeving aannemen:

- 25
1. Mededeling van de wethouders E.M. den Boef en H.R. van den Berg (kenmerk RU08/02649-griffie), d.d. 27 maart 2008, dat raadstoezegging nr. 66 is afgedaan.

30

 2. Mededeling van burgemeester J.H.M. Hermans-Vloedveld (kenmerk RU08/03209-griffie), d.d. 7 april 2008, dat raadstoezegging nr. 73 is afgedaan.

35

 3. Mededeling van het Presidium (kenmerk RU08/2832-griffie), d.d. 2 april 2008, dat de raadstoezeggingen nr. 200, 333, 21, 23, 24, 36, 43, 47, 58 en 67 zijn afgedaan.

40

 4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 19 maart 2008, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over parkeren in de Mauritshoek.

45

 5. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 18 maart 2008, waarbij de Voortgangsrapportage 2007 van het Uitvoeringsprogramma RR2020 wordt aangeboden.

50

 6. Brief van Inspectie Openbare orde en veiligheid te Den Haag, d.d. 14 maart 2008, waarbij het rapport Algemene doorlichting rampenbestrijding, de stand van zaken 2003-2007, wordt aangeboden.

50

 7. Brief van het ministerie van Binnenlandse zaken en koninkrijksrelaties, d.d. 9 april 2008, over het systeem van gewogen stemmen in raadscommissies.

50

 8. Afschrift van de antwoordbrief van het college van burgemeester en wethouders aan de heer Chr. Van Waesberge te Ridderkerk, d.d. 4 maart 2008, inzake het plaatsen van voertuigen en voertuigwrakken.

- 5
9. Mededeling van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 16 april 2008, betreffende de evaluatie ESF-project Bestrijding jeugdwerkloosheid (de hierbij horende stukken liggen ter inzage in de map van de commissie Samen leven).
- 10
10. E-mail van de heer R. Stein, d.d. 23 april 2008, over de woonboot Annemarij.
11. Brief van VROM-Inspectie regio Zuid-west te Rotterdam, d.d. 22 april 2008, over de Rapportage 'Voorbeeldige gemeentelijke inrichtingen'.
12. Brief van provincie Zuid-Holland, d.d. 10 april 2008, waarbij het Uitvoeringsprogramma Cultuur 2008 wordt aangeboden.
13. Afschrift van een brief van het college van burgemeester en wethouders aan de heer C. Nobel, d.d. 25 april 2008 over 'bezwaarschrift bomenlijst'.
14. Afschrift van een brief van het college van burgemeester en wethouders aan de heer J. van der Linde, d.d. 25 april 2008 over 'bezwaarschrift bomenlijst'.
15. Afschrift van een brief van het college van burgemeester en wethouders aan de heer O.F. van Pelt, d.d. 25 april 2008 over 'bezwaarschrift bomenlijst'.
16. Afschrift van een brief van het college van burgemeester en wethouders aan de heer R. Voerman, d.d. 25 april 2008 over 'bezwaarschrift bomenlijst'.
17. E-mail van de heer L.H. van der Kallen te Bergen op Zoom, d.d. 1 april 2008, over de Verordening inkoop producten en diensten Stichting Samenwerken.
18. E-mail van de heer A. den Hoed te Ridderkerk, d.d. 21 april 2008, betreffende de situatie rond de winkeliers op het Prinses Margrietplein.

2. Afdoening door B en W:

Geen.

3. Preadvies van B en W:

1. Brief van Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk), d.d. 28 maart 2008, met betrekking tot de Toekomstvisie van Drechtwerk.
2. Brief van de Provincie Zuid-Holland, d.d. 3 april 2008, waarin een reactie wordt gevraagd op de discussienota 'Grensoverschrijdend samenwerken en samengaan'.
3. Brief van de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 31 maart 2008, waarbij het concept Regionaal Beleidsplan wordt aangeboden.
4. Brief van Visser & Silfhout Advocaten namens Zeggelaar Installatietechniek B.V., d.d. 5 mei 2008, waarin een zienswijze kenbaar wordt gemaakt met betrekking tot ontwerp bestemmingsplan Slikkerveer Rivieroevers.
5. Brief van DLA Piper Nederland NV namens Brush H.M.A. B.V., d.d. 24 april 2008, waarin een zienswijze kenbaar wordt gemaakt met betrekking tot ontwerp bestemmingsplan Slikkerveer Rivieroevers.

6. Brieven van Gloudemans Taxatie- en adviesbureau namens mevrouw A.H. Steenkamer-van den Hoek en de erven van mevrouw C.A. Kooijman-van den Hoek, d.d. 19 maart, 9 april en 24 april 2008, waarbij een zienswijze kenbaar wordt gemaakt, en nadere toelichting daarop, ten aanzien van de voorgenomen onteigening van gronden gelegen binnen het bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Cornelisland-Ridderkerk'.
7. Brief van Rijkswaterstaat Zuid-Holland, d.d. 24 april 2008, waarin een zienswijze kenbaar wordt gemaakt met betrekking tot ontwerp onteigeningsplan Cornelisland-Ridderkerk.

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen over de categorie I, II en III. Ik zie de heer Van Houcke voor een opmerking. Gaat uw gang.

De heer Van Houcke: Het gaat mij vooral om de brief aan de familie Gielbert die vorige keer op de ingekomen stukkenlijst stond. Ik heb gevraagd om een kopie van de brief van het college. Ik lees nu dat de brief beantwoord is. Moet ik deze afdoening zien als een kopie van deze brief, of komt er nog iets?

De voorzitter: Ik moet even goed nadenken. Er is een gesprek geweest met de familie. Ik moet nakijken of er nog een brief is verzonden. In dat geval ontvangt u die nog.

Daarmee is de lijst van ingekomen stukken besproken.

6. Voorstel om het bestemmingsplan Slikkerveer gewijzigd vast te stellen (raadsvoorstel nr. 164)

De voorzitter: Er zijn verschillende amendementen ingediend. Ik stel voor om de indieners ervan als eerste het woord te geven. Te beginnen met de heer Den Ouden van de SGP.

De heer Smit: Op 27 februari 2006 is het bestemmingsplan Slikkerveer door de raad vastgesteld. Nu, ruim 2 jaar later, moet dat opnieuw gebeuren, omdat door termijnoverschrijding de inwerkingtreding van rechtswege achterwege is gebleven. Niet echt een gelukkige gang van zaken. In ieder geval kan het in dat licht bezien, wat de SGP-fractie betreft, niet zo zijn dat burgers hierdoor worden gedupeerd. Terecht is dan ook het in 2006 door de raad vastgestelde bestemmingsplan als uitgangspunt genomen. Anderzijds moeten we ook weer niet blind zijn voor relevante eventuele nieuwe ontwikkelingen in die tussentijd.

Op welke manier kijkt de SGP-fractie naar bestemmingsplannen? Met het bestemmingsplan wordt concreet invulling gegeven aan het ruimtelijk beleid van de gemeente. Bij het vaststellen daarvan vindt dan ook een integrale afweging plaats van alle betrokken belangen, waarbij naar de mening van de SGP de grondhouding moet zijn dat aan gerechtvaardigde wensen van burgers tegemoet wordt gekomen, tenzij het algemeen belang zich daartegen verzet, en dus nadrukkelijk niet het min of meer op voorhand afwijzen van medewerking, tenzij er echt niet onderuit gekomen kan worden. Onze benadering van "ja, tenzij" vindt ook steun in de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening, waarbij het "decentraal wat kan, centraal wat moet" het leidende principe is. Natuurlijk geldt dat allereerst voor de onderlinge verhouding tussen de verschillende overheden, maar die manier van denken is natuurlijk niet zonder betekenis voor de manier waarop bijvoorbeeld een gemeente de wensen van haar burgers bejegt.

En wat nu precies het algemeen belang is, zal vooral uitdrukking moeten krijgen in de op te

stellen structuurvisie (scheiding beleid en normstelling).

In 2006 heeft de SGP-fractie gesteld - en naar nu blijkt op goede gronden - dat ervoor gekozen wordt om zo veel mogelijk aan redelijke wensen en behoeften van inwoners tegemoet te komen, tenzij het algemeen belang - dat dan wel duidelijk en krachtig moet worden gemotiveerd - in een concreet geval zwaarder weegt dan het individuele belang. Ook in het licht van deze notie heeft de SGP-fractie het vast te stellen bestemmingsplan, en dan in het bijzonder de ingediende zienswijzen, beoordeeld, waarop ik nu verder zal ingaan, althans voor zover dat mijns inziens opportuun is.

Een lastig onderdeel betreffen de zienswijzen van de heer Rieske. Dat de gemeente gehouden is tot een consequente toepassing van de Staat van Bedrijfsactiviteiten is duidelijk. Maar het afwijken daarvan in een concreet geval - mits goed gemotiveerd - is mogelijk en min of meer nieuw is het fenomeen functiemenging. De enkele stelling dat Slikkerveer zich daardoor niet laat kenmerken, mag nauwelijks een motief worden genoemd om die methodiek maar gelijk terzijde te schuiven. Het feit dat in de praktijk sprake is van functiemenging, al decennialang en zonder ook maar enige overlast, geeft genoegzaam de realiteit daarvan aan. Met andere woorden: we hoeven het niet meer uit te vinden, het is er al! En bovendien: mag een burger de dupe worden van een in de loop der jaren gewijzigde systematiek van de wijze van bestemmen, terwijl in de feitelijke situatie geen enkele verandering is opgetreden? Moet de gemeente dan niet tot het uiterste gaan om voor een gelijkwaardige inpassing in de nieuwe bestemmingsystematiek te zorgen? Moet een burger er eigenlijk niet van op aan kunnen dat bestaande mogelijkheden gehandhaafd blijven, tenzij het algemeen belang daardoor wordt geschaad? Waarbij de bewijslast van het schaden van het algemeen belang in dit geval natuurlijk wel bij de gemeente ligt. Kortom: alles overwegende is de SGP-fractie van mening dat de zienswijzen van de heer Rieske gegrond moeten worden verklaard, een en ander zoals is verwoord in het amendement "Van Houcke c.s."

Hetzelfde geldt voor het verzoek van de heer Baart. Om, in de schaduw van een grote scholengemeenschap, een behoorlijke bouwmassa van een politiebureau en uitbreiding voor De Burcht, te spreken van een niet aanvaardbare verdichting, afbreuk aan ruimtelijke kwaliteit en een doorbreking van de ruimtelijke structuur door toevoeging van zegge en schrijven één woning, gaat wel erg ver. Zo lang een extra woning op dat perceel maar is georiënteerd op de Reijerweg en de zichtlijnen langs de Kievitsweg nagenoeg onaangestast blijven, heeft de SGP-fractie daar geen moeite mee. En dat klemt des te meer nu de heer Baart in zijn zienswijze terecht opmerkt dat de aangevoerde motieven om zijn zienswijze af te wijzen kennelijk van niet zo een grote waarde meer zijn als de gemeente een belang heeft bij bijvoorbeeld een aan te leggen tramverbinding. Natuurlijk begrijpen wij de afweging van belangen, en dat die onderscheiden kan zijn, maar wij begrijpen net zo goed óók dat een dergelijk beleid vragen oproept bij burgers. Op dit punt dient de SGP-fractie samen met de VVD een amendement in.

En tot slot de zienswijze van mevrouw Van den Berg. Het toevoegen aan de groenstructuur van het perceel aan de Stadhouderslaan zou mooi zijn. Echter, geconstateerd moet worden dat betrokkenen daaraan geen medewerking verlenen en dat zij op toch wel goede gronden medewerking van de gemeente mochten verwachten bij hun bouwplannetje. Hoe dan ook, de vraag die rijst is of de huidige situatie dan maar moet worden geaccepteerd - een onzes inziens wat "verrommeld" gebied - of dat als next best oplossing moet worden ingestemd met de bouw van een beperkt aantal woningen. De SGP-fractie kiest voor die next best oplossing en vindt dat deze zienswijze daarom ook gegrond moet worden verklaard. Ook op dit onderdeel dient de SGP-fractie samen met de VVD een amendement in.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit.

De heer Boertje: Aan de raad wordt de vraag gesteld om het ontwerpbestemmingsplan Slikkerveer vast te stellen. De fractie van de VVD wil dat uiteraard wel, mits voldaan wordt aan de aanpassingen die door LR, Lokaal Sociaal, SGP, D66/GL en onze fractie via een amendement kenbaar zijn gemaakt.

5 De vraag of het mogelijk is dat alles zo blijft zoals het is, is ogenschijnlijk een gemakkelijke vraag, die helaas niet zo gemakkelijk te beantwoorden is. Op onze weg naar beantwoording van die vraag komen we complexe juridische hindernissen tegen. Deze gaan we niet uit de weg. Daarom zoomen wij in op drie casussen.

10 De heer Rieske:

De heer Rieske wil houden wat hij heeft. Dat is ook ons uitgangspunt in deze bijdrage. Dat blijkt uit het bij dit stuk horende amendement. De VVD vindt dat de inwoner altijd zo veel mogelijk in zijn doen en laten vrij gelaten moet worden. De terughoudendheid van het bestuursorgaan, in dit geval de gemeente, is in dit geval essentieel. Een stevige aanscherping, een verlaging van de norm voor iets dat al goed functioneert, moeten we niet ongedaan willen maken. Het gevolg zal namelijk nadelijk gevolgen hebben voor het eigendom van de heer Rieske.

De heer Baart:

20 Er is goed nagedacht over de balans tussen groen en rood. Gevraagd wordt om een seniorenwoning. Steekwoorden die mij direct te binnen schieten zijn mantelzorg, doorstroming en verandering van maatschappelijke ontwikkeling. Toestaan van een kleine woning op eigen terrein verandert de omgeving beslist niet noemenswaardig. De komst van De Burcht in die omgeving heeft meer impact op de omgeving dan de bouw van een kleine woning op eigen terrein. Het commentaar lezend op de argumentatie, namelijk wel de bouw van De Burcht maar niet de bouw van een ouderenwoning, geeft ons het gevoel dat sprake lijkt te zijn van meten met twee maten. Maar we lezen ook dat bij de realisatie van een tweede woning de bebouwing laag zal zijn en dat het groen niet noemenswaardig wordt aangetast. Kortom: argumenten om mordicus tegen te zijn, lijken niet heel sterk te zijn.

30 De levensloopbestendige woningen van mevrouw M.A. van den Berg. De Kievitsweg 80 is een beetje verrommeld met een bouwvallige schuur. Zo schetsen wij het beeld wanneer wij er langslopen. De huidige bestemming laat toe dat op het perceel een flinke bedrijfsruimte mag worden gebouwd. In het commentaar van het college lezen wij ook dat de groenstructuur intact moet blijven. Is dat een consequente gedachte? Nee, want als de eigenaren van de grond besluiten om de grond te verkopen aan een ondernemer, vragen wij ons af of de groenstructuur wel intact blijft. Als we echt gegarandeerd groen op deze locatie willen behouden, zal voor een andere constructie moeten worden gekozen. In het commentaar lezen we niets over wegsaneren en kiezen voor groen. Dus, komt het voorstel van mevrouw Van den Berg als second best optie in beeld. Samen met de eigenaren zien de omwonenden ook graag vriendelijk ogende, levensloopbestendige woningen verschijnen. Luchtig gebouwd en met voldoende groen. Hoe een en ander in te vullen is, is vers twee. Maar om zover te komen zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast. De VVD is voorstander daarvan.

50 Tenslotte: ongeacht dat het lijkt dat de gemeente het wenselijk acht om functiemenging te ontmoedigen, zoals in het geval van de heer Rieske, of juist functiemenging wil behouden, zoals in het geval van mevrouw Van den Berg, staat voor onze fractie voorop dat een individu zo vrij mogelijk moet zijn om aan zijn of haar eigendom de invulling te geven die hij of zij wenselijk acht. Uiteraard met de restrictie dat het algemeen belang niet wordt geschaad en andermans eigendomsrecht niet wordt aangetast. In bovengenoemde gevallen was daarvan

5 geen sprake en daarvan lijkt in de toekomst ook geen sprake te zijn. Mocht ooit in de toekomst een andere koper van de grond een andere bedrijfsbestemming aan de percelen willen geven, die afbreuk kan doen aan het wooncomfort van de omwonenden, dan zijn er legio mogelijkheden zoals de Wet Milieubeheer of de mogelijkheid tot het voorkomen van geluidshinder en stank via DCMR om overlast aan te pakken. Daarbij komt dat in een dicht bebouwde woonomgeving een ondernemer wel nadenkt welke vorm van bedrijvigheid hij op een dergelijke locatie zal willen vestigen. Geen bedrijf is er namelijk bij gebaat om de buurt tegen zich in het harnas te jagen. Ondernemers ondernemen verantwoord. Van wantrouwen mogen wij nooit uitgaan. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Boertje. Ik ga naar de heer Van Houcke.

15 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, dank u wel. Ik zit hier vanavond in ieder geval met gemengde gevoelens. Nadat het bestemmingsplan, dat we op 27 februari 2006 hebben vastgesteld, vorig jaar procedureel schipbreuk heeft geleden, wordt opnieuw gevraagd in te stemmen met een gewijzigd bestemmingsplan voor Slikkerveen. Sommige zaken hebben gelukkig inmiddels hun beslag gekregen, maar voor een aantal bezwaar makende bewoners betekent deze gang van zaken een betreuenswaardige aanslag op hun uithoudingsvermogen. De fractie van D66/GL zal zich beperken tot enkele, op de voorgrond springende zaken.

20 Allereerst de voorgestelde beperkingen in de gebruiksmogelijkheden van de percelen van de heer Rieske aan de Oranjestraat en de Nassaustraat. D66/GL vindt dat de voorgestelde beperkingen niet redelijk zijn in deze historisch gegroeide en verdichte wijk, omdat de wijk al vanaf haar ontstaan een gemengd karakter heeft en er geen klachten van omwonenden zijn over de al zo lang bestaande bedrijvigheid. De gemeente heeft bovendien altijd de mogelijkheid om gebruik te maken van haar milieubevoegdheden wanneer daar aanleiding toe zou kunnen ontstaan.

30 Ontmenging van functies in de wijk Slikkerveen, die altijd probleemloos naast elkaar hebben gestaan, is dan ook geen beleid en zal door de bestemmingsplanherziening de facto ook niet moeten worden bevorderd.

35 Wij achten het niet correct dat huidige en toekomstige gebruikers via een herziening van het bestemmingsplan langzaamaan zo worden ingeperkt, dat het lijkt alsof een langzame, koude sanering plaatsvindt. D66/GL dient daarom, samen met de andere fracties die het woord hebben gevoerd en nog zullen voeren, een amendement in.

Kort gezegd is de inhoud daarvan dat de bedrijfscategorieën gehandhaafd blijven, ook al is de onderbouwing van die categorieën vorig jaar enigszins gewijzigd.

40 Er wordt uitgegaan van de zogenaamde VNG-richtlijnen. Dat is overigens niet verplicht. Afwijking ervan is mogelijk, mits deze voldoende ruimtelijk worden onderbouwd. Dat hebben wij in dit amendement ruimschoots gedaan.

45 Over de bebouwingsvoorschriften aan de Nassaustraat lijkt de heer Rieske zich vergist te hebben in de interpretatie van de inderdaad ingewikkelde plankaart met toelichting. Het was 50% bebouwing. Het wordt 100%, met uitzondering van het aan de straat grenzende deel, dat onbebouwd moet blijven. Dat is gemiddeld nog 75%.

Wij zijn het met het commentaar van de wethouder eens dat dit op zijn minst vergelijkbaar is met het oude bestemmingsplan.

50 Dan opnieuw de splitsing van grote percelen om er één of enkele sociale woningen op te kunnen bouwen, zoals mevrouw Van den Berg en de heer Baart graag zouden willen. Bij mijn weten is er nog steeds geen vastgesteld beleid om dergelijke percelen niet te splitsen. Ook het college is daar inconsequent in.

Vorig jaar nog, werd in de startnotitie Donckse Velden aangekondigd dat het college in de landelijke omgeving van de lintbebouwing aan de Donckselaan de mogelijkheid wil bieden om drie woningen te bouwen. Twee op één bestaand perceel. Dat betekent dat er een perceelsplitsing zal moeten plaatsvinden. Daartoe is zelfs al een perceel gesplitst.

5

Terug naar mevrouw Van den Berg en de heer Baart. Ik heb begrepen dat andere fracties initiatieven willen nemen om de splitsing wel mogelijk te maken. Hoewel ik op zich wel te porren ben voor de argumentatie dat huizen met grote tuinen passen in een wervend woonmilieu, zal ik mij om onderscheidende redenen toch bij hun initiatief aansluiten. Want: gelijke monniken, gelijke kappen. De wethouder heeft immers zelf aangegeven tegen precedentwerking te zijn. D66/GL vindt het commentaar op de bezwaren van de heer Baart nog lichtelijk hypocriet als wordt gesteld dat het toevoegen van een extra woning op het perceel van 2000 vierkante meter een verdere verdichting vormt, die ten koste gaat van de ruimtelijke kwaliteit en het doorbreken van de groene, ruimtelijke structuur. Het klinkt als een gelegenheidsargument dat wij ook graag toegepast zagen op de Donckselaan en op Bolnes, waar, door het beleid van de wethouder, nu de laatste stukjes open groen worden volgebouwd.

10

15

Als laatste de speciale basisschool De Burcht.

Tot nu toe lijkt deze school behoorlijk gedupeerd door de bestemmingsplans. Al ruim tien jaar is de school met de gemeente in gesprek over een nieuw gebouw. Om procedurele redenen kan er nog steeds niet met de bouw van een nieuwe school worden gestart. De laatste berichten van een paar dagen geleden luiden dat ruimtelijke procedures nog moeten starten. In het gunstigste geval zouden de werkzaamheden in oktober kunnen starten. Maar bij de geringste tegenwind kan het zomaar weer 2009 worden.

20

Daarnaast heb ik begrepen dat er frictie is ontstaan tussen de gemeente en het schoolbestuur over de wijze van dekking van de alsmaar opgelopen kosten van de nieuwbouw. Voorzitter, laat duidelijk zijn dat D66/GL en, naar ik veronderstel, ook de andere fracties het niet aanvaardbaar vinden als De Burcht de dupe wordt van fouten in de bestemmingsplanprocedure waaraan zij part noch deel hebben.

25

30

Tenslotte: D66/GL hoopt en verwacht verder een onberispelijk lopende bestemmingsplanprocedure. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. De heer Neuschwander.

35

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter.

Vanavond wordt het bestemmingsplan Slikkerveer wederom ter vaststelling aan de raad aangeboden. De raad heeft hier in haar raadsvergadering van 27 februari 2006 al uitspraken over gedaan. Daarom zullen wij ons in onze bijdrage beperken tot een aantal onderwerpen en inhoudelijk niet reageren op alle voorliggende zienswijzen, en verwijzen wij graag naar onze bijdrage in 2006.

40

Voorzitter, vanavond zal de raad wederom afwegingen moeten maken voor individuele gevallen, waarbij gekeken wordt naar individueel belang tegenover het algemeen belang of het ruimtelijke ordeningsbelang.

45

Het is ons wèl duidelijk, voorzitter - zeker gezien de nieuwe ontwikkelingen op het gebied van de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening - dat vaststelling van het bestemmingsplan hèt moment is en wordt voor de burger om zijn of haar wensen voor te leggen aan het gemeentebestuur.

50

Onze fractie is van mening dat wij ieder individueel geval op een eerlijke manier moeten afwegen en een kans moeten geven. Je kunt het ook anders stellen: "Welke zwaarwegende argumenten zijn er om een plan van een burger af te wijzen?"

De heer Rieske:

5 Ons standpunt in het geval van de heer Rieske is ongewijzigd gebleven. De argumenten die de heer Rieske aanvoert vinden wij zeer goed te verdedigen en ook rechtvaardig. De belangrijkste argumenten hiervoor zijn perfect verwoord in een motie die vanavond wordt ingediend, en die mede door de fractie van Leefbaar Ridderkerk wordt ondertekend.

Dan het verzoek van de familie Van den Berg.

10 Voorzitter, mevrouw Van den Berg heeft ons haar plannen tijdens de commissievergadering duidelijk gemaakt. Bovendien heeft zij uitgebreid contact gehad met het college over haar ideeën voor de invulling van deze locatie. Feit is dat de huidige bestemming in principe bedrijfsdoeleinden toelaat. Dit lijkt ons een uitstekend moment om samen met het college een plan uit te werken om woningbouw op deze bestemming mogelijk te maken.

15 Het argument dat deze locatie onderdeel zou uitmaken van het cluster "maatschappelijke voorzieningen" vinden wij zwak, want vrijwel elke nieuw te bouwen maatschappelijke voorziening zal bijna meer druk leggen op verdere intensivering van het gebied (ik denk hierbij bijvoorbeeld aan verkeersbewegingen) dan het bouwen van een aantal woningen. Daarnaast is onze fractie van mening dat wij deze locatie individueel moeten beoordelen en moeten afwegen of "woningbouw" tot zwaarwegende problemen zou kunnen leiden. Wij zijn 20 van mening dat dit niet het geval is. Sterker nog: wij denken dat het tegenovergestelde het geval is, omdat er voornamelijk in Slikkerveer veel behoefte is aan levensloopbestendige "nieuw"bouwwoningen.

Bovendien zien wij ook niet in dat dit voorstel op grote problemen bij het college zou kunnen stuiten. Ik noem nou maar als voorbeeld de locatie aan de Generaal Smutsstaat in Bolnes, 25 die eerst werd voorbestemd als nieuwe woningbouwlocatie, maar door allerlei argumenten op verzoek van het college door de raad als zorglocatie (een aantal te bouwen verpleegunits) voor de Riederborgh werd bestemd. Ook hier stelt de raad zich flexibel op en weegt belangen af. In dit geval gaat dit overigens ten koste van onze te bouwen woningvoorraad. In dit licht zien wij geen enkele aanleiding om dit verzoek niet te honoreren. 30

Voorzitter, ook wij houden Ridderkerk graag groen, maar dit argument weegt niet op tegen de voordelen van deze "mogelijke" woningbouwlocatie voor een specifieke doelgroep midden in de woonwijk.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Neuschwander. De heer Van Abeelen.

De heer Van Abeelen: Dank u wel, voorzitter. De PvdA wil graag komen tot een bestemmingsplan in Slikkerveer dat bijdraagt aan een goed woongebied voor de toekomst en voor iedereen.

40 Dat heeft ook consequenties. Wij hebben twee jaar geleden benadrukt dat er kwalitatief goed gewoond moet worden. Als je dan in een wijk bedrijvigheid van categorie 3 wilt blijven hanteren, denken wij dat de wijk niet een goed woongebied is. Over de motie van de overige partijen over de heer Rieske, vinden wij dat de bedrijvigheid over zou moeten gaan van categorie 3 naar categorie 2. Dan zouden wij in de motie mee kunnen gaan. 45

Dan over het amendement over de heer Baart: wij vinden dat het gebied open moet blijven en bebouwing niet mag toenemen.

Over mevrouw Van den Berg vinden wij dat u moet kijken naar de structuurvisie van Ridderkerk. We willen kijken naar de bestemming voor de komende jaren en dan beslissen. 50

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Abeelen. De heer Japenga.






De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.

We doen het nog een keer in Slikkerveer!

Noodgedwongen, omdat een eerdere versie werd teruggezonden vanwege vormfouten.




Jammer natuurlijk dat het op die gronden allemaal weer opnieuw moet. Ik wil maar meteen naar die onderdelen die discussie geven.

- 5 In de eerste plaats de Nassaustraat en de Oranjestraat. We willen met het voorstel meegaan om de zienswijze ongegrond te verklaren. Omdat in de commissie klip en klaar duidelijk is geworden dat op deze adressen en met deze categorieën in de toekomst ook weer dezelfde bedrijven kunnen worden gevestigd. Daarnaast is er de mogelijkheid tot schadevergoeding wanneer mocht blijken dat, door de aanpassing, de eigenaar in zijn belangen wordt aangetast.
- 10 Doorslaggevend voor ons is dat toestaan van een zwaardere categorie uiteindelijk ten nadele van de buurtbewoners kan zijn. Ik wil daarom voor onze definitieve instemming eerst antwoord van de wethouder op de volgende vragen.

- 15  Kunnen de huidige bedrijven ook bij verandering van eigenaar worden voortgezet?
-  Wordt de huidige eigenaar gecompenseerd voor waardevermindering door de aanpassing van de categorie?
-  Als we als raad de categorie verhogen, wat voor de eigenaar op zich goed is, kan dit dan voor de buurt gevolgen hebben vanwege verruiming van gevaarlijke activiteiten?
- 20  Komt de voorgestelde categorie-indeling (zoals voorgesteld door het college) overeen met de categorie uit het verleden, zodat verlaging in feite geen achteruitgang is?
-  Worden de gebruiksmogelijkheden op dit moment met dit voorstel beperkt?

Tot zover de Nassaustraat en de Oranjestraat.

- 25 In de tweede plaats de Kievitsweg 86. Er is nu een rommelige situatie. Het kan beter. Wat ons betreft zijn er drie mogelijkheden.

-  De familie verkoopt aan de gemeente, ter afronding van de groenstructuur;
- 30  De huidige bestemming blijft zoals het nu is of er komt iets ongewis, wat dat betreft zijn er vele mogelijkheden.
-  De bestemming wordt veranderd in een woonbestemming, en dan ligt er een plan klaar voor zes woningen.

- 35 Onze voorkeur gaat uit naar de afronding van de groenstructuur. Dat vinden we een passende bestemming, gezien de plek die daar nu is en de structuur ter plaatse. De huidige bestemming geeft de minste zekerheid op een mooie locatie. Maar zes huizen op 1500 vierkante meter vinden wij ook niet passen. Dat past niet in het beoogde groenkarakter. Dan maar liever zoals het nu is.

- 40 Wij willen van de wethouder weten of we nog invloed hebben op het aantal woningen, op het moment dat we de bestemming aanpassen. Als we daar aan de voorkant geen invloed op kunnen uitoefenen, dan volgen we het college in haar oordeel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Japenga. De heer Van Andel.

- 45 **De heer Van Andel:** We hebben het hier over het bestemmingsplan Slikkerveer en niet over flikkerveer, zoals ik ongeveer een maand lang heb gezien op het bord dat mij begroette toen ik de wijk binnenkwam. Maar dat terzijde.
- We gaan ook niet dunnetjes overdoen wat een aantal jaren geleden is gezegd. We houden ons bij het strikt noodzakelijke. We kunnen wel constateren dat een plan als dit mensen raakt.
- 50 Persoonlijk en algemeen belang kunnen zeker botsen. Na de inspraak in de commissie hebben wij een aantal goede afwegingen kunnen maken. We hopen dat het besluit van vanavond leidt tot tevreden personen, tevreden gemeente, een en ander zonder al te veel precedentes die vervelend door kunnen werken.

Daarmee bedoel ik eigenlijk een aantal die vanavond besproken worden. Voorheen werden er nog een aantal extra besproken. Als die goedgekeurd zouden worden, zouden een aantal mensen nu sterk in hun schoenen staan, die nu geen zienswijze meer hebben ingediend. In dit licht hebben wij een aantal besluiten genomen.

5

In het geval van de heer Rieske vinden wij dat een aantal zaken zwaar weegt. Het feit dat er altijd een mogelijkheid is om planschade in te dienen, dat er een mogelijkheid is om bedrijfsactiviteiten in een hogere categorie te kunnen uitvoeren. En wellicht is er nu geen overlast, maar dit kan zeker door een nieuw bedrijf wel veroorzaakt worden. Daarom lijkt het ons geen gek idee om een bepaald voorbehoud te hebben voor de hogere categorie. De huidige activiteiten kunnen voortgezet worden en daarom kunnen wij niet instemmen met het amendement hierover.

10

Het besluit over mevrouw Van den Berg lijkt ons een ad hoc besluit. Wij vragen de wethouder in te gaan op dat wat tot het 'brede gebied' beschouwd zou kunnen worden.

15

Wellicht zou een alternatief zijn dat het stukje grond alsnog wordt aangekocht door de gemeente. Daardoor kunnen partijen wellicht nader tot elkaar komen. In het verleden is dat kennelijk niet gelukt.

20

Wij gaan niet mee met het amendement over de heer Baart. Daarbij willen wij aangeven dat wij wel kunnen meegaan met de heer Van Kwawegen.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, de bijdrage van de VVD leek op die van de SGP en zo lijkt mijn bijdrage op die van D66/GL. Ik zal me daarom willen beperken tot de inhoud van het amendement waarvan mijn fractie medeondertekenaar is.

25

Voorzitter, het toepassen van de richtlijnen van de VNG is niet verplicht en lastig voor Slikkerveer. Het afwijken lijkt ons in dit geval redelijk.

Het bedrijf van de heer Rieske valt op dit moment onder categorie 2. Dit heeft op dit moment niet veel gevolgen, maar wellicht in de toekomst wel. Zoals gezegd kenmerkt Slikkerveer zich door de functie samenwerking, om het zo maar te noemen, van wonen en werken in de wijk. Dat maakt de wijk ook heel aantrekkelijk. Kijk maar naar de Benedenrijweg, de Ringdijk, Willemstraat, Margrietplein, waar ook kleinschalige bedrijvigheid goed past tussen de woningen. Daarnaast wordt in Slikkerveer al zo ingrijpend ingebroken op het specifieke karakter van Slikkerveer, gezien de sloop en herbouw van de Vier Jaargetijden en de ontwikkeling in Slikkerveer-Zuidoost, dat je voorzichtig moet zijn om niet nog meer specifieke karaktereigenschappen van de wijk aan te tasten. Op dit moment zijn er geen klachten over overlast. Dat is geen reden om het bestemmingsplan aan te passen. En op zich is ook de aanleiding geen reden daartoe.

30

35

De gebruiksmogelijkheden mogen wat ons betreft niet beperkt worden als het over de heer Rieske gaat. Mede gezien het feit dat hij al eerder in het gelijk is gesteld, vindt de fractie Lokaal Sociaal dat hij niet weer in zijn belangen geschaad mag worden.

40

De amendementen over de heer Baart en mevrouw Van den Berg krijgen onze steun. Dank u wel.

45

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nooijen. Dames en heren, we zijn aan de beantwoording van het college gekomen. Wethouder Den Boef.

Wethouder Den Boef: Dank u wel, voorzitter. Naast de drie amendementen is er natuurlijk een aantal algemene opmerkingen. Als het gaat over ruimtelijke ordening is er altijd sprake van een afweging tussen algemeen belang en individueel belang. Dat zal een zorgvuldige afweging moeten zijn. Je zult die afweging dan ook in andere gevallen moeten kunnen uitleggen. En daar

50

wringt hier en daar de schoen.

Als ik de vraagstellers naloop, denk ik dat ik een aantal opmerkingen kan combineren.

- 5 Ik begin met de heer Rieske. Als ik kijk naar wat de huidige bestemming mogelijk maakt en wat de nieuwe bestemming mogelijk maakt, denk ik dat hij zijn bedrijf gewoon kan voortzetten. Er is terecht op gewezen dat de heer Rieske geen overlast veroorzaakt. Ik heb het volste vertrouwen.
- 10 Maar als we de mogelijkheden in de toekomst daar verruimen, moeten we maar afwachten of zich een bedrijf gaat melden dat we dan ruimtelijk niet kunnen weigeren. Met de mogelijkheid in het bestemmingsplan om daarin te voorzien, om daar dan een beslissing over te kunnen nemen, vinden wij het als college gewenst. Dan kunnen wij ook met open vizier naar de omgeving toe uitleggen wat er aan de hand is en aangeven dat het bedrijf past qua categorie of dat het bedrijf maatregelen moet nemen.
- 15 Ik denk dat het goed is dat ik de vragen van de heer Japenga even naloop. Is compensatie mogelijk? Het college is ervan overtuigd dat de heer Rieske niet in zijn belangen wordt geschaad. Het is natuurlijk wel zo dat, als de heer Rieske vindt dat hij benadeeld is, we daar een goede regeling voor hebben: hij kan dan planschade indienen als dat nodig is.
- 20 U vroeg of het verhogen van de categorie voor de buurt onacceptabele gevolgen kan hebben. Inderdaad, het zou voor de buurt onacceptabele gevolgen kunnen hebben. Dat is niet van tevoren te stellen. Dan is het een goed moment om te kijken wat voor bedrijf er komt en of dit voor de buurt acceptabel is.
- 25 Op dit moment kan de heer Rieske zijn bedrijf voortzetten zoals het nu is. Ook een ander bedrijf van deze categorie kan daar gevestigd worden. Ik denk dat het college dit amendement ontraadt. Ik denk dat het niet verstandig is om deze plek in deze wijk qua mogelijkheden te verruimen.
- 30 Dan het perceel van mevrouw Van den Berg. We hebben al aangegeven dat dit perceel bij het structuurplan hoort waar een aantal andere functies is. In de motivatie van het college hebben wij aangegeven dat wij deze strook heel graag willen betrekken bij de groenstrook zoals die daar in Slikkerveer loopt. Dat is in het verleden bij de aankoop niet haalbaar gebleken. Toch willen wij vasthouden aan die strook. Daar komt nog een motivatie bij. Deze strook hoort bij een gebied dat we zeker willen bekijken in de structuurvisie.
- 35 Dit gebied zullen wij nadrukkelijk betrekken bij de ontwikkeling van Ridderkerk, waarvan we nog niet zeker weten hoe die gaat uitpakken. Het is daarom verstandig om eerst de structuurvisie af te wachten en pas dan te bepalen wat we met deze strook zullen gaan doen. Als je nu al onomkeerbare beslissingen neemt sluit je elke mogelijkheid uit.
- 40 Wat betreft de heer Baart is dit een voorbeeld van ruimtelijke ordening bedrijven op een individueel geval. Natuurlijk heeft de heer Baart een goed verhaal. Ik kan u zo nog een aantal heel goede verhalen vertellen van mensen die graag een woning willen toevoegen aan hun perceel. Dat gebeurt vrijwel wekelijks. Als je nu op een individueel geval, ondanks dat het verhaal geweldig overtuigend klinkt, een besluit gaat nemen over de ruimtelijke ordening, kan ik u voorspellen dat
- 45 er nog heel veel goede verhalen komen. Mijnheer Van Houcke, met alle respect, maar het vergelijken met de Donckselaan is niet terecht. Wij hebben dat in de raad getoetst en gevraagd of de raad wil meegaan met het voorstel om aan de Donckselaan woningen toe te voegen als compensatie voor het gigantische oppervlak dat Huys ten Donck aan groene recreatie heeft
- 50 toegevoegd aan onze gemeente. Ik weet dat u daar allerlei vragen over hebt gesteld. Dat is een heel andere toestand. Dit is niet te vergelijken. Dus, wij ontraden dit amendement zeer. Met name om een verhaal te hebben op alle vragen die komen.

De heer Van Houcke bij interruptie: Wethouder, u doet nu net alsof daar een andere situatie is, maar alle burgers in Ridderkerk zijn gelijk. Als er sprake is van perceelsplitsing om woningen op te bouwen maakt het niet uit of dit aan de Donckselaan of aan de Kievitsweg gebeurt. Er wordt daar gesplitst. Er wordt een woning afgebroken en er moeten er twee voor terugkomen. En een tweede perceel is al gesplitst, daar heeft het college mee ingestemd. Dat was een vooropgezette bedoeling. Dat betekent dat de ene bestemming kennelijk gelijk is dan de andere bestemming in deze gemeente. Daar ben ik verbaasd over. Ik begrijp uw toelichting dan ook niet.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, ik ben het niet met deze motivatie eens. U noemt dit splitsen. Maar we hebben het hier over het toevoegen van een woning aan een woning met een grote tuin. Dat is echt anders dan splitsing. De locatie aan de Donckselaan is een woningbouwlocatie, waarvan wij de raad gevraagd hebben of u het goed vond om daar later in een bestemmingsplanprocedure woningen te gaan bouwen. Niet splitsen, maar bouwen. Een meerderheid van de raad is daarmee akkoord gegaan. Ik vind het geen terechte zaak dat u dit vergelijkt me het toevoegen van een woning op een groot perceel. Dat is een andere zaak waar heel veel naar gevraagd wordt.

De heer Van Houcke: Het gaat over de zuiverheid van de benadering van dit probleem. Het gaat er in deze zaak helemaal niet om dat er een groot landgoed is, waarvan we allemaal vinden dat het gehandhaafd moet blijven. Daar gaat het helemaal niet over. Ik kan me ook voorstellen dat iemand in een huis woont op een perceel van 2000 vierkante meter, en om zijn moverende redenen wel een paar centen kan gebruiken. Dan is dat dezelfde argumentatie, alleen verschilt de schaalgrootte.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, ik kan het niet met de heer Van Houcke eens zijn. Hier wordt gevraagd of er een woning aan het perceel mag worden toegevoegd. De situatie aan de Donckselaan is echt anders. Daar is sprake van een lintbebouwing, waarbij het gemeentebestuur heeft gevraagd of u het goed vindt dat daar enige woningen worden gebouwd, als compensatie voor de toevoeging van groen en recreatie. Dat daar compensatie uit voortkomt voor Huys ten Donck, is een heel andere situatie.

Voorzitter, ik denk dat ik alle vragen heb beantwoord. Alleen nog De Burcht. De Burcht heeft zelf aangegeven op een andere manier te willen bouwen. Dan loop je tegen het bestemmingsplan aan. Dat komt wel vaker voor. Dan geldt daar ook: gelijke monniken, gelijke kappen. Dan zal er een vrijstellingsprocedure doorlopen moeten worden. Dat is bekend en kost tijd.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, een kleine toevoeging: hierover is uitgebreid contact geweest met De Burcht. Maar we geven aan De Burcht alle medewerking binnen de regelgeving. Wij komen er met De Burcht wel uit. Daar zou ik me op dit moment maar niet druk over maken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Japenga voor een interruptie?

De heer Japenga: Nee, voorzitter. Ik heb nog een vraag over de woningen gesteld aan de Kievitsweg.

De voorzitter: Inderdaad, die is blijven liggen. Wethouder Den Boef.

Wethouder Den Boef: Ik moet u teleurstellen. Als u toch besluit om hier een bouwbestemming aan te geven, dan is het aantal woningen pas op een later moment onderwerp van discussie. Bouwgrond betekent dat er gebouwd mag worden. De invulling is later aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We gaan naar de tweede termijn.

5 **De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. Op een aantal zaken wil ik nader ingaan. Door een paar fracties is verwezen naar de structuurvisie. We zijn inderdaad een structuurvisie aan het opstellen en daarin moet een visie worden neergelegd. Tegelijkertijd moeten wij wel onderkennen dat de structuurvisie er nog niet is en dat wij op dit moment een bestemmingsplan vast moeten stellen. Het bestemmingsplan heeft gelukkig geen langere horizon meer dan tien jaar. We weten dat de meeste bestemmingsplannen op dit moment zelfs ouder zijn.

10 Als we op de structuurvisie moeten wachten, houden we nog lang onzekerheid hierover. Als we, op basis van de structuurvisie, juist dit ene perceel een andere bestemming zouden geven, dan zijn we op ad hoc basis bezig. Wat mij betreft dus nogmaals een pleidooi om nu de knoop hierover door te hakken.

15 Dan planschade. In mijn ogen is planschade een vangnet. Op het moment dat er overduidelijk sprake van is dat een algemeen belang uitstijgt boven individueel belang, en als om die reden een bestemming moet worden aangepast op een voor de burger negatieve wijze, dan is er sprake van de mogelijkheid om planschade aan te vragen. Die zal dan worden toegekend. Maar planschade is geen argument voor het moment dat het algemeen belang niet uitstijgt boven het individuele belang. Het is dan voor de burger toch op een belastende wijze aan te passen.

20 Wat betreft de categorie-indeling van bedrijfsbestemmingen. Als wij het voorstel van het college vaststellen, zegt de wethouder, dan is er altijd nog de zogenaamde binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid. Dan kan altijd nog een hogere categorie worden toegekend, zegt de wethouder. Welnu, dat lijkt mij pas echt ad hoc beleid. Om die reden kiezen wij ervoor om ervoor te zorgen dat de huidige mogelijkheden ook in het nieuwe plan terecht komen.

25 Bovendien, als er al een ander beleid zou komen voor de huidige bestemming, moet ook dat voldoen aan allerlei milieueisen op grond van de Wet Milieubeheer. Dus ook die voorwaarden zorgen ervoor dat binnen die woonomgeving nooit vreemde dingen kunnen gebeuren, die zo belastend zijn voor de bewoners dat ze zeggen er spijt van te hebben.

30 Wat betreft de voorziening van de heer Baart. U zegt dat dat een individueel geval is. Dat is zo, maar dat is ruimtelijke ordening bijna altijd. Volgens mij is in deze gemeente al ontzettend veel gerealiseerd via artikel 19-procedures. Dat zijn allemaal individuele aanvragen en individuele plannetjes. Daar willen we in de toekomst van af of zullen we wel moeten, met de komst van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening. Maar het is wel een gegeven. Ook als ik het commentaar zie op het verzoek van de heer De Wit, eigenaar van de Graaf Adolfstraat 8, valt mij op dat in de vierde regel van onderen vermeld is dat "voor deze specifieke situatie geldt". Dus ook het college is zich ervan bewust dat allerlei individuele gevallen tegen elkaar moeten worden afgewogen tegen het algemeen belang. De specifieke feiten en omstandigheden van dat geval zullen daarin doorslaggevend zijn.

35 Met de opmerking van de heer Van Abeelen was ik eigenlijk wel content. Hij zei dat het terugbrengen van de bedrijfsbestemming zou leiden tot een vergroting van de woonkwaliteit. Ik ben het wat dat betreft in zijn algemeenheid met hem eens.

40 Voor wat betreft de toepassing op het bedrijf van de heer Rieske ben ik het niet met hem eens. Maar in ieder geval zit daarin wel een krachtige steun voor ons amendement over mevrouw Van den Berg, want daarin gaat de bedrijfsbestemming terug en komt er een woonbestemming. Dat is niet een klein beetje, maar dat zijn flink veel stappen in de richting zoals de heer Van Abeelen dat graag ziet.

50 **De heer Van Abeelen bij interruptie:** Ik ben blij dat u zich kunt vinden in onze stellingname en dat u vindt dat de kwaliteit van wonen in Slikkerveer verhoogd moet worden. Daarom vinden wij echt dat bedrijfscategorie 3 in een woonwijk vragen is om problemen. De heer Rieske kan zijn

bedrijf gewoon voortzetten.

5 **De heer Smit:** Voorzitter, ik begrijp dat de heer Van Abeelen van harte instemt met het wegbestemmen van de bedrijfsbestemming aan de Kievitsweg 86, waardoor ook de woonomgeving flink verbeterd wordt door daar zes levensloopbestendige woningen, of een nader te bepalen aantal huizen, te bouwen. Daarmee wordt de woonkwaliteit aanmerkelijk verbeterd.

10 **De heer Van Abeelen:** Dan komt u iets te snel tot uw conclusie. Er spelen drie dingen in Slikkerveer. Wonen, werken en recreëren en de kwaliteit van de omgeving. De omgeving is groen. Dat is belangrijk. Ook voor Slikkerveer moeten we goed kijken hoe we de omgeving in de komende tien tot twintig jaar gaan inrichten. Het plan op zich voor 55+-woningen of starterswoningen, is heel inventief, maar je moet het wel in de grotere context inpassen.

15 **De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. Ik dacht de heer Van Abeelen redelijk overtuigd te hebben, maar dat is niet helemaal gelukt. Wellicht komt dat nog.

20 Dan richt ik mij nu tot de heer Japenga. Hij schetste terecht, denk ik, voor de Kievitsweg drie mogelijkheden. Ook hij constateerde een wat rommelig geheel. Hij gaf aan drie dingen te kunnen doen. Verkoop aan de gemeente, handhaven van de huidige bestemming of toch een woonbestemming geven.

25 Aan verkoop aan de gemeente zullen alle partijen moeten meewerken. Het is duidelijk dat dat niet het geval is. Dus dat is niet aan de orde. Daarbij komt ook de groenstructuur niet tot stand. De huidige bestemming blijft nogal rommelig en je zit met een bedrijfsbestemming die de heer Japenga denk ik ook niet op prijs stelt. Dan houdt je de woonbestemming over. Daarvan heb ik zojuist al gezegd dat die aan allerlei stedenbouwkundige eisen moet voldoen, zoals bij alle artikel 19-procedures. Ik denk dat er allerlei stedenbouwkundige plannen naar ons toekomen die nog niet aan alle eisen voldoen. Ik denk dus dat de heer Japenga ons amendement over de 30 Kievitsweg 86 met een gerust hart zou kunnen steunen.

Dank u wel, voorzitter.

35 **De heer Boertje:** Voorzitter, mijnheer Rieske gaat er aan de Oranjestraat op dit moment niet op achteruit. Als de heer Rieske het bedrijf verkoopt aan een opvolger, die niet dezelfde bedrijfsmatige activiteiten voert, dan gaat zijn grond van categorie 2 naar categorie 1. Als ik kijk wat mogelijk is binnen categorie 1, dan is dat een uitgeverij of een bedrijf waar kopieën kunnen worden gemaakt en verder niet veel. Dus dan gaat de opvolger er wel degelijk op achteruit.

40 Een andere optie is het verkopen van de grond voor woondoeleinden. Maar dat is een vorm van sanering.

45 Wat betreft de heer Baart: het huis dat hij wil bouwen staat op eigen grond. Wat kan het grote probleem daarvan zijn?

Mevrouw Van den Berg. Groen laten is natuurlijk prima. Maar dan zou je kunnen zeggen "boter bij de vis". Saneer het en maak het ook daadwerkelijk groen. Momenteel kan mevrouw Van den Berg op het perceel een bedrijfshal neerzetten. Dus zoals ik 50 in eerste termijn aangaf, is het bouwen van een aantal woningen een second best optie. Hier wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, als je mij nu vraagt of een garagebedrijf een perfect bedrijf is

in een woonstraat, dan zeg ik nee. Maar, daar gaat het vanavond niet over.

Als u wilt saneren, collega's, dan moet u het college vragen om daar geld aan te gaan besteden en met de mensen te gaan praten. Ook daar hebben we het vanavond niet over. We praten over een oude, bestaande woonwijk, waar van oudsher een aantal bedrijven gevestigd is. Als we dat zo niet willen, kost dat geld. Je kunt toch niet – ik chargeer – 'over de ruggen van mensen', die daar van oudsher belangen hebben, je wijk zodanig gaan bestemmen dat het idealer is dan nu het geval is?

Ik hoorde de heer Van Abeelen zeggen – daarin is hij het niet met de wethouder eens – dat, als je een betere wijk wilt hebben, je de categorie zo laag mogelijk moet maken. Dan is het beter bewoonbaar. De wethouder zegt dat er niets verandert. Mij lijkt hier iets niet te kloppen.

Ik heb ook nog een tweede opmerking in uw richting, mijnheer Van Abeelen. U spreekt over de feitelijke situatie en zegt dat die gewijzigd moet worden, om een beter bewoonbare omgeving te krijgen. Is dat dan in de afgelopen tachtig jaar niet goed geweest of zijn er nu problemen?

De heer Van Abeelen: De reactie van de wethouder gaf aan dat wel degelijk rekening is gehouden met de wijze waarop de bedrijven op dit moment in Slikkerveer opereren. Zoals het voorgesteld is, gaat de heer Rieske er niet op achteruit. Mocht dat wel zo zijn, dan kan er gecompenseerd worden. Ik denk dat dat het afwegen is van het individuele belang tegen het algemene belang.

Wat betreft de toekomst is er de wens om daar een hoogwaardige woonwijk van te maken. De afgelopen tachtig jaar is de geschiedenis van Slikkerveer met flink wat bedrijvigheid gerelateerd aan scheepsbouw en metaal. Als je kijkt naar overige gebieden in de Randstad, dan zien we daar hetzelfde proces. Grote, zware industrie verdwijnt en de wooncomponent stijgt. Het is niet zo dat het tachtig jaar misgegaan is. Het is anders.

De heer Van Houcke: Die ontwikkeling zien we allemaal, maar daar hebben we het vanavond niet over. Het gaat niet over grote bedrijven of over nieuwbouw. Het gaat om het moment dat de heer Rieske zijn bedrijf zou willen uitplaatsen, het moment waarop hij ergens anders zou willen gaan zitten, op een bedrijventerrein bijvoorbeeld, dan kan de heer Rieske zijn bedrijf uitsluitend aan zijn concurrent verkopen. Dan kunt u toch niet volhouden dat er niets verslechtert voor de heer Rieske?

De heer Van Abeelen: Ik ben het niet met u eens dat hij het bedrijf alleen aan zijn concurrent kan verkopen.

De heer Van Houcke: Dat is het voorstel.

De heer Van Abeelen: Nee, dat is niet het geval: als het nieuwe bedrijf maar in dezelfde categorie valt.

De heer Van Houcke: Categorie 1 is een sanitairbedrijf of een installatiebedrijf. Voor de rest, zoals de heer Boertje al gezegd heeft, mogen er cd's gekopieerd worden en nog een paar van die aanverwante zaken.

Dan kunt u toch niet zeggen dat de heer Rieske niet aangetast wordt in zijn belang? Zijn belang is toch zijn toekomstige situatie?

De heer Van Abeelen: Het punt voor de heer Rieske is, zoals de wethouder heeft verwoord, dat hij zijn bedrijf kan verkopen. Als hij het niet voor een vergelijkbare prijs kan verkopen, kan hij gecompenseerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Houcke, gaat u verder.

De heer Van Houcke: De wethouder zegt dat de heer Rieske zijn bedrijf kan voortzetten. Dat staat ook in het stuk. Het lijkt alsof dat een argument is voor het bestemmingsplan. Maar, als de heer Rieske zijn bedrijf niet zou kunnen voortzetten, hebben we het toch over iets anders dan een bestemmingsplan?

En dan verder: de toekomstige gebruikers kunnen problemen geven. U zegt dat we het niet moeten verruimen. Ik heb dat hier aangetekend. Maar het is geen verruiming. Het gaat erom dat de belangen van de heer Rieske gehandhaafd blijven. Ik hoor de heer Smit zojuist nog zeggen, en daar ben ik het volstrekt mee eens, dat als de zaak zo onduidelijk is, de bewijslast in eerste instantie bij de "gedupeerde" ligt.

Mijn laatste opmerking. Sommige collega's spraken ook in de richting van de wethouder over de strook grond van mevrouw Van den Berg met haar plan. Ik heb mij er in de commissie over verbaasd dat mevrouw Van den Berg met een uitgewerkt plan kwam. Zij gaf aan en werd niet tegengesproken, dat zij hierover contact had met de gemeente, met de wijkwethouder. Aan het einde van het verhaal kwam er nog een opmerking van de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening over de structuurvisie. Hij wilde de opties open houden. Eigenlijk ben ik toen naar huis gegaan met de vraag wat ons nu overkomen was. Of dat ik het niet goed begrepen had. U zou denk ik nog op uw neus kunnen kijken, wethouder. Als mevrouw Van den Berg niet de gelegenheid krijgt om dit restant van een agrarisch verleden te gebruiken en in te zetten voor de gemeenschap, zouden wij allemaal wel eens de haren uit ons hoofd kunnen trekken, omdat ze het verkoopt aan een bedrijf dat dit gebied zodanig ontwikkelt dat het niet meer in de structuurvisie past en u er niets meer te zeggen hebt.

Ik begreep dat mevrouw van den Berg een zeer coöperatieve houding naar het algemeen belang heeft.

Dank u wel.

De heer Neuschwander: Voorzitter, over het onderwerp waar de heer Van Houcke mee afsluit, zou ik graag nog iets willen zeggen. Dit baart ons grote zorgen. De wethouder creëert op dit moment een beeld. Dat heb ik ook een beetje meegekregen van de heren Van Abeelen en Japenga. De wethouder doet alsof dit stuk grond al in bezit van de gemeente is. Er zijn gesprekken geweest over het verwerven van grond tegen de prijs van een groenstrook. Het lijkt ons uitermate twijfelachtig dat de familie bereid is om op die manier deze grond te verkopen. Nu ligt er een kans om met elkaar om tafel te gaan en dit voor woningbouw te bestemmen. Doe dat, want als je het niet doet, dan is de kans groot dat er helemaal geen groen komt en dat het stuk gebruikt wordt voor bedrijfsdoeleinden, die zeer divers kunnen zijn. Er ligt een kans, pak de kans om tot elkaar te komen. Als je puur gaat kijken naar een groenbestemming, lig je zo ver uit elkaar en kom je nooit tot een oplossing. Het blijft dan wat het is of wordt erger.

De heer Van Abeelen: De wethouder heeft naar ons idee goed verwoord wat het beleid is. Wij kunnen ons daar in vinden.

Over de motie van D66/GL kan ik meedelen dat wij niet meegaan in het verhogen van de categorie van 2 naar 3. Wij steunen het amendement niet.

De andere twee amendementen steunen wij ook niet.

De heer Japenga: Over de belangen van de heer Rieske zijn wij tot de conclusie gekomen dat de belangen voldoende in dit voorstel geborgd zijn. Wij willen de belangen van de buurtbewoners borgen, daarom gaan wij niet mee met het amendement. Wij vinden het risico voor de buurtbewoners te groot.

Over de Kievitsweg 86, het feit dat het aantal woningen niet vooraf is vast te stellen en het feit dat 6 woningen daar ter plaatse geweld doen aan de situatie, geeft ons redenen om tegen het amendement te zijn.

Verkoop ten gunste van groen, komt daardoor weer iets dichterbij.

De heer Neuschwander bij interruptie: Voorzitter, als er een stedenbouwkundige naar kijkt en vindt dat vier woningen wel passend zijn op die locatie, gaat de ChristenUnie dan wel mee in het amendement?

5

De heer Japenga: Voor zover ik de wethouder heb begrepen is het aantal niet van tevoren vast te leggen. Dat maakt het risicovol. Daarom gaan we niet mee. Wat we op die plek nog kunnen accepteren, in die uiteindelijke groenstructuur, is hooguit één of twee woningen. Dat is wat ook past bij de overkant in de Stadhouderslaan.

10

De heer Smit: Voorzitter, realiseert de heer Japenga zich dan wel dat er wel een bestemming voor een bedrijf van categorie 2 op de Kievitsweg 86 rust als we het bestemmingsplan vanavond vaststellen zoals wordt voorgesteld? Met alle mogelijkheden maar ook gevolgen, ook nadelige, van dien?

15

De heer Japenga: Voorzitter, wij zijn ons bewust van de bestemming die dan blijft en wij zijn niet bang dat er van alles en nog wat komt. Wij vinden het nu ook rommelig. Dat is waar, maar wij zijn echt niet bang dat er bijvoorbeeld een zwijngenslachterij of welke beelden in het verleden ook gebruikt zijn, zal komen.

20

De heer Smit: Voorzitter, het door de heer Japenga gewenste groen komt daardoor ook niet dichterbij. Met een aantal dat in een stedenbouwkundig plan moeten passen, denk ik dat de omgeving groener wordt dan hij nu is.

25

De heer Japenga: Onze voorkeursvolgorde is de bestemming groen en anders de situatie laten zoals hij is.

Het derde amendement over de heer Baart steunen wij niet.

30

De heer van Andel: Om te beginnen met de heer Rieske. Wij zijn van mening dat er in de toekomst, bij wisseling van bedrijf, meer onrust kan ontstaan. Daarom denken wij dat het een betere optie is om niet mee te gaan met het amendement en het voorstel te laten zoals het is. Daarbij kan men de bedrijfsactiviteit gewoon voortzetten. Er kan wel planschade aan de orde zijn. Er kan dan een vergoeding komen en die kan ook renderen. In dat geval worden er geen belangen geschaad en is er een win-win situatie.

35

Dan over de heer Baart: zoals de heer Boertje al zei, bouwt hij op zijn eigen grond. Als hij op andermans grond gaat bouwen, heb je de poppen aan het dansen. Desalniettemin zijn wij het er niet mee eens en wij steunen het amendement niet.

40

Dan mevrouw Van den Berg: wij zien op dit moment de haast ervan niet. De wethouder geeft aan dat we dit in een groter verband kunnen zien in de structuurvisie. Grondruil lijkt ons ook wel een aardige optie. Ik ben het ook niet met de heer Smit eens, die aangeeft dat je dit nu al kunt uitgeven. Dat vinden wij ad hoc beleid. Het is namelijk onomkeerbaar. In dit geval zouden we op een later moment nog een ander besluit kunnen nemen.

45

Als fractie vinden wij het jammer dat er bij enkele fracties sprake is van enige wispelturigheid. Wij zijn van mening dat Huys ten Donck zo specifiek is dat dit geen precedenten schept. Het begint er nu op te lijken dat binnenkort eigenlijk elk groot perceel een extra woning in zijn tuin kan bouwen. Onder andere de fractie van de SGP zegt dit, terwijl wij altijd het idee hadden dat deze fractie tegen verstedelijking is.

50

We krijgen van hen nu de indruk dat straks alles volgebouwd mag worden.

De heer Smit bij interruptie: Voorzitter, tussen verstedelijking en verstedelijking is nog een groot verschil, zou ik zo willen zeggen. Juist in die afweging van alle belangen die we maken, kan zelfs een individuele woning op het terrein van de heer Baart, op eigen grond gebouwd, wel eens een middel zijn om verstedelijking op andere, vooral ongewenste, plekken te voorkomen.
5 Dus ook dat moet je in het bredere kader afwegen. Dat doen wij dan ook stelselmatig.

De heer Van Andel: Ik verwacht ook dat deze ene woning niet al te veel zoden aan de dijk zal zetten. Wij zouden graag een rechte lijn willen trekken. Wij verwachten dat dit juist precedentwerking in de hand werkt. Daarom dagen wij de raadsfracties uit om over deze extra
10 punten goed na te denken en deze in de besluitvorming mee te nemen. Dank u wel.

Mevrouw Nooijen: De wethouder maakte net de opmerking dat hij het niet wenselijk vindt om de categorieën te verruimen. Zeker met het oog op de toekomst, maar deze worden, zoals de heer Van Houcke ook al opmerkte, niet verruimd, maar juist beperkt.
15 Mijn fractie is voorstander van handhaven van de huidige categorieën.

Ik wil graag een vraag stellen aan de heer Van Abeelen. U voorziet grote problemen met bedrijfscategorie 3 in een woonwijk, zoals Slikkerveer. Op dit moment zijn er helemaal geen klachten, ze zijn er ook nooit geweest.

20 Welke klachten voorziet u dan?

De heer Van Abeelen: Ik voorzie klachten omdat de woonwensen van mensen, en de eisen die mensen stellen aan hun woonwensen, omhoog gaan. Dus, mocht het zo zijn dat er nooit klachten zijn, wat ik niet geloof, dan zul je merken dat er, wanneer de bedrijfscategorie hetzelfde blijft of hoger wordt, wel degelijk klachten zullen ontstaan.
25

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, de categorie neemt niet toe. In het amendement wordt voorgesteld deze juist te handhaven. Hoe ziet u die verruiming van de categorie dan?

30 **De heer Van Abeelen:** Ik noem categorie 3 een zware categorie in een woonwijk.

Mevrouw Nooijen: Die categorie is er op dit moment ook al. Dus dan zou je je af kunnen vragen of de branchering in een dergelijke categorie wel klopt.

35 **De heer Van Abeelen:** Die klopt wel. Maar dit individuele stukje richting de heer Rieske betreft dat hij daar, zolang hij daar zit, zijn bedrijf mag blijven uitoefenen. Als hij vertrekt, wordt de categorie lager.

Mevrouw Nooijen: Dat was het, voorzitter. Dank u wel.
40

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Excuses, we gaan over naar de beantwoording van de tweede termijn door de wethouder. Gaat uw gang.

45 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, naar mijn idee is ook in de commissie juist heel goed uitgelegd dat de categorieën van toen niet vergelijkbaar zijn met die van nu. Het is nu zo dat we kijken naar welk bedrijf op welke afstand van een woongebied gevestigd gaat worden. Wij hebben als college heel goed gekeken naar wat het bedrijf nu kan. We hebben ook gekeken of het bedrijf in zijn mogelijkheden wordt beperkt. Dat is niet het geval. Er is ook geen
50 achteruitgang. Er is wel gezegd dat, wanneer het moment daar is, en dat kan gezien de leeftijd van de heer Rieske nog heel lang duren, want hij is heel wat jonger dan ik, en mijnheer Rieske besluit om het bedrijf te verkopen, wij een ruimer middel hebben om te bekijken of het nieuwe bedrijf in de omgeving past. We weten uit ervaring dat het heel ingewikkeld is om een bedrijf in

een woongebied in samenhang te bekijken. Ik kan u voorbeelden noemen van Bolnes, waar we al geruime tijd bezig zijn te bekijken op welke manier we wonen en werken kunnen combineren. U weet het van de Pruimendijk, waar we jarenlang overlast hebben gehad van een poetsbedrijf dat op een bestemming is binnengekomen die niet de bedoeling was. We zitten er dan mee.

5 De heer Van Houcke noemt dat we het dan wel via een milieuvergunning kunnen regelen, dat is een aardige, maar dan moet je het achteraf regelen, wat heel ongelukkig is. Dan moeten we gaan handhaven en onderhandelen. Je kunt het beter vooraf regelen. Het is helemaal niet zo dat er alleen maar een cd-kopieerbedrijf kan worden gevestigd of wat voor flauwekul dan ook. Dat kan een volwaardig bedrijf zijn, maar door deze regeling kunnen we wel eisen stellen. Oh, sorry mijnheer, opeens schiet mij iets te binnen: het is totaal geen flauwekul.

De heer Boertje: Het is zeker geen flauwekul.

[hilariteit]

15

Wethouder Den Boef: Maar zelfs dat zou kunnen.

De voorzitter: U heeft zich op tijd gecorrigeerd. Gaat u verder.

20 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik wil maar zeggen, dan hebben we geen ad hoc bedrijf. Net zo goed als dat u zegt dat de structuurvisie alleen maar wachten betekent. Dat vond ik een bijzonder teleurstellende opmerking. Alsof de structuurvisie alleen maar wachten betekent. We kijken juist hoe we in de gemeente in de toekomst met bedrijven en gebieden omgaan. Het is juist helemaal goed als u op dat moment een afweging maakt of de ontwikkeling wel goed is. Ik kan u nu toezeggen dat, als er op dat moment een goede integrale afweging gemaakt wordt, en we mevrouw Van den Berg niet gaan benadelen, dan kunnen we tegen mevrouw Van den Berg misschien wel zeggen dat haar gewenste woningen net op een andere plek kunnen komen en dat we ook de groenontwikkeling daar kunnen laten plaatsvinden, maar ook een evenwichtige ontwikkeling. We kunnen altijd nog met mevrouw Van den Berg overleggen.

30

Dan wat betreft het toevoegen van een woning op het perceel van de heer of mevrouw Baart. Ik denk dat de heer Van Andel meer dan gelijk heeft. Je kunt geen beleid van ruimtelijke ordening gaan maken. Dat weet mijnheer Smit heel goed. Je kunt geen beleid gaan maken op één individueel geval. Op het moment dat u dat gaat doen, bevindt u zich op een gladde helling en moeten er bij alle andere gebieden worden gekeken of daar sprake is van hetzelfde geval. Mijnheer Van Houcke, dat is niet te vergelijken – ik zie dat u uw vinger al opsteekt – [hilariteit] met wat aan de Donckselaan gaat gebeuren. Daar is sprake van een totaal andere situatie.

35

De heer Van Houcke bij interruptie: U begrijpt het goed, want u voert daar een beleid, een ad hoc beleid, op basis van één geval. En u noemt dat u dat niet wilt.

40

De heer Smit bij interruptie: Ik wil even op twee punten reageren voorzitter, want ik had mijn vinger even hiervoor ook al opgestoken.

Dat ene individuele geval, dat gaat de wethouder ook al doen als hij gebruik gaat maken van een binnenplanse vrijstelling. Als er sprake is van verkoop door de heer Rieske, gaat hij ook kijken wat er gaat komen, enzovoort. Ook dat is dus het beoordelen van een individueel geval. Over de structuurvisie weet u dat ik daar een warm voorstander van ben. We willen dit niet betitelen als wachten en wachten. Ik heb het vorige debat over de structuurvisie ook afgesloten met de opmerking “nu aan de slag, we hebben er haast mee”. Prima, dat is heel goed. Maar ik wil wel de vinger leggen bij het feit dat, als we Kievitsweg 86 niet amenderen, we daar in het bestemmingsplan voor de komende tien jaar een bedrijfscategorie 2 vaststellen. Daarmee ligt het ook vast. Op basis van de structuurvisie, die hopelijk zo snel mogelijk afgerond wordt, kunnen we aan de hand daarvan een visie hebben, maar dan hebben we wel net de

50

bedrijfsbestemming vastgesteld die we niet zomaar kunnen openbreken. Dat heb ik hiermee willen aangeven.

5 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, de heer Smit gaat niet in op het feit dat ruimtelijke ordening voeren niet per individueel geval mogelijk is. U stelt dat nu wel voor, en ik denk dat dat een slechte zaak is. We zouden juist moeten kijken wat algemeen beleid is dat altijd van toepassing is. Oké, ik raad dit eerste af.

10 De heer Rieske wordt niet in zijn belangen benadeeld. Hij kan gewoon blijven doen wat hij nu ook doet. Van harte zelfs. Wij dragen ook de bedrijven een warm hart toe. U neemt als raad een grote verantwoordelijk als u nu zegt dat u in de toekomst alle ruimte wilt geven en maar afwacht aan de hand van milieuwetgevingen, enzovoort. U hebt nu de kans om niet per individueel geval in de toekomst te kijken naar wat er mogelijk is. Daar gaan we zorgvuldig mee om. Ook met belangenafweging.

15 Dus, voorzitter. Ik denk dat ik meer dan duidelijk ben. De amendementen over het toevoegen van een woning en over het nu al besluiten van een bouwlocatie en over de zogenaamde verruiming, (ik zie het niet als verruiming maar als gelijkenis van de bedrijfsactiviteiten in een woonwijk waarin we ontzettend moeten uitkijken op het gebied van parkeren, overlast et cetera,) zijn wat mij betreft zeer onverstandig.

20 **De voorzitter:** Dat was het wethouder? Dank u wel. Dan ga ik nu met u over naar de besluitvorming. Ik wil de amendementen nummeren.

Het amendement over de situatie van mevrouw Van den Berg: 53.

De situatie van de heer Baart: 54.

25 De situatie van de heer Rieske: 55.

Ik breng amendement 53 in stemming. Is er behoefte aan hoofdelijke stemming of een stemverklaring? Dat is niet het geval.

30 **De griffier:** Als ik de discussie goed gehoord heb, zijn voor dit amendement SGP, VVD, Lokaal Sociaal, Leefbaar Ridderkerk en D66/GL. In totaal 14 stemmen.

Tegen zijn PvdA, CDA en CU: 13 stemmen.

35 **De voorzitter:** Dit amendement is aangenomen.

Ik breng in stemming amendement 54, de zienswijze van de heer Baart. Is hoofdelijke stemming of een stemverklaring gewenst? Dat is niet het geval.

40 **De griffier:** Voor dit amendement zijn SGP, VVD, Lokaal Sociaal en D66/GL: 10 stemmen.

Tegen dit amendement zijn: 17 stemmen.

De voorzitter: Dit amendement is verworpen.

45 Ik breng in stemming amendement 55. Is er behoefte aan hoofdelijke stemming of een stemverklaring? Dat is niet het geval.

De griffier: Voor dit amendement zijn D66/GL, Leefbaar Ridderkerk, VVD, SGP, Lokaal Sociaal: 14 stemmen.

Tegen zijn: PvdA, CDA en ChristenUnie: 13 stemmen.

50 **De voorzitter:** Het amendement is aangenomen.

Dan gaan we over naar het voorstel met inachtneming van de amendementen.

Mag ik aannemen dat u dit aanneemt? Dat is het geval. Waarvan akte. Dank u zeer.

5 **7. Voorstel om de Welstandsnota met wijzigingen in de inspraak te brengen (raadsvoorstel nr. 163)**

De voorzitter: Op het laatste moment is hierover nog een amendement binnengekomen. Ik verzoek u, gezien de tijd, om hierover in staccato te spreken.

10 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, voordat we dit onderwerp gaan behandelen, wil ik graag nog een opmerking maken. We hebben in de commissie dit onderwerp, mede op initiatief van de voorzitter van de commissie Samen Wonen, behandeld als zijnde ter vaststelling. Omdat dit door zou gaan voor de inspraak. Ik had toen een hele lijst met vragen en heb toen besloten die niet te stellen, omdat dit onderwerp weer terug zou komen. Ik heb van een vertegenwoordiger van onze fractie begrepen dat in de Auditcommissie hier iets over is gezegd. Onze fractie is, omdat dit nu inhoudelijk wordt behandeld, een beetje op het verkeerde been gezet en daar hebben we problemen mee. Sterker nog: nu ligt er een amendement en gaan we er nog dieper op in. Wat ons betreft doorloopt dit voorstel de normale procedure en wordt dit inhoudelijk behandeld als het ter besluitvorming wordt aangeboden.

20 **De voorzitter:** Kan de wethouder iets over de procedure zeggen?

Wethouder Den Boef: Voorzitter, ik denk dat hier een juist beeld geschetst wordt. Maar het college gaat niet over de agenda. Het beeld is wel juist.

25 **De voorzitter:** Als een van de partijen in de raad aangeeft dit toch te willen behandelen, dan lijkt het erop dat we hier gesprek over voeren.

30 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, daar hebt u gelijk in. Maar dit is pas gisteravond bekend gemaakt. Afgelopen maandag hebben wij fractievergadering gehad. Dit onderwerp is voor ons net zo belangrijk. Ik zou daar ook graag inhoudelijk op in willen gaan. Er komt nu een amendement over de welstandsnota betreffende de Lagendijk. Dat vind ik een zwaar onderwerp en ik had me daar graag op willen voorbereiden.

35 **De heer Boertje:** Ik begrijp de heer Neuschwander wel degelijk, voorzitter. Maar wij willen slechts iets in de inspraak inbrengen. Niets meer dan dat.

40 **De heer Neuschwander:** Ik heb uw amendement gelezen. De indieners gaan nu iets voorstellen wat ik juist niet begrijp. Tegen de leden van de raad wordt gezegd dit ter vaststelling te leggen, zodat dit de hele inspraakprocedure, de hele participatieronde, kan doorlopen. Dat was de insteek. Maar nu gaan we zonder de burgers, zonder de participatieronde, praten over de welstandsnota betreffende de Lagendijk.

45 **De voorzitter:** Het deel van het voorstel om dit in de inspraak te brengen, blijft natuurlijk staan. Ik wil graag even inventariseren wie van de fracties het idee om dit met het amendement te behandelen steunt.
De VVD, ChristenUnie, CDA.

50 **De heer Meij:** Ik wil de opmerking van de heer Neuschwander ondersteunen. Als we in de commissie vaststellen dat dit ter vaststelling naar de raad gaat, moeten we daar niet tussentijds een andere mening over hebben.

De voorzitter: Dat is nu niet het punt. Dat gebeurt wel vaker.

De discussie nu gaat eigenlijk alleen over het amendement. Ik stel u voor om het toch zo te doen. Het gaat de inspraak in. Wat dat betreft houdt u uw punt, alleen met het amendement er in, als u het daar met elkaar over eens bent.

5 **De heer Neuschwander:** Begrijp ik goed dat we vanavond dan alleen over het amendement spreken?

De voorzitter: Voor het overige hebt u gezegd dat u dit vaststelt. Daar discussiëren we niet over, maar de VVD heeft een voorstel gedaan voor een amendement. Akkoord?

10 Het woord is aan de heer Boertje.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter. Wij willen dit slechts in de inspraak inbrengen, dus het is een verbreding van het document.

15 Ik begin met een toelichting op het amendement. Begrippen als ont-regelen, ont-moeten en de-reguleren komen tijdens diverse bestuurlijke vergaderingen vaak voorbij. Dat is een goede zaak. Het onderliggende document heeft hiermee te maken. De vraag blijft in hoeverre we nu eigenlijk willen ont-regelen. Gaan we ver genoeg, of moeten we wat meer durven? Deze vraag willen we samen met het document, door middel van een amendement, inbrengen in de inspraak. Natuurlijk benadrukken wij de wens dat verdergaand ont-regelen niet kan en mag

20 plaatsvinden, zonder dat sprake is van participatie in het voortraject. Het meedenken van inwoners en belanghebbenden blijft essentieel voor de uiteindelijke besluitvorming. Maar hoe prikkelend zou de stelling zijn dat we er maar eens over na moeten gaan denken of we samen een welstandsvrije of welstandsarme gemeente met elkaar zouden willen? Welstandsvrij of welstandsarm: het is nogal wat. Wordt het aangezicht verrommeld? Krijgen we

25 een Belgisch Ridderkerk? Is dat erg, of juist niet? Vinden bewoners het erg of juist prettig om meer verantwoordelijkheid te dragen? Via een gezamenlijk, met de ChristenUnie in te dienen amendement, wil onze fractie impliciet aandacht vragen voor deze punten, en in de inspraak wellicht de suggestie inbrengen om het Van Peltterrein als proeftuin te gebruiken, als opmaat naar een misschien wel welstandsvrije, dan wel welstandsarme, gemeente. Tot zover de toelichting op het amendement. Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, het gaat hier inderdaad over een kleine verbreding van de inspraak. Wij willen graag de teugels wat laten vieren op het gebied van welstand. Als het even kan, en als het zichzelf kan reguleren, is dit een goed moment. Ik begrijp wel dat de tussentijdse

35 actie enigszins rauw op het dak van andere fracties valt. Daar kan ik mij iets bij voorstellen. Dit leek ons toch het moment om dit in te brengen.

De heer Van Abeelen: Onze vraag aan de VVD en ChristenUnie is of dit een toevoeging is met de bedoeling om in de inspraakrondes meer ruimte te geven voor een keuze. Valt dit plan dan

40 nog wel binnen het bestemmingsplan? Bijvoorbeeld de hoogte van de huizen die te bouwen zijn: mogen er ook flats gebouwd worden?

De heer Boertje: Dat blijkt natuurlijk uit de inspraak, voorzitter. Dus het antwoord is ja.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik ben het inhoudelijk volstrekt met de heer Neuschwander eens. De heer Meij heeft daar naar mijn oordeel ook verstandige woorden over gezegd. Ik zou er voor willen pleiten dat we voortaan dat wat we in de commissie vaststellen, ook als leidraad gebruiken om dit soort onplezierige verwickelingen te voorkomen. Ik ga een jaar of vijf terug. Toen hebben we de welstandsnota vastgesteld. Ik herinner me heel

50 positief dat ik namens mijn toen nog tweekoppige fractie een warm voorstander was van het aanwijzen van welstandsvrije gebieden, om te kijken hoe dat loopt. Ik was alleen, eenzaam. Toen ik van de week hoorde dat er een initiatief was in deze richting, kon ik mijn plezier niet op. Dat heb ik de heer Boertje toen ook gemeld. Dat heeft ertoe geleid dat ik dit initiatief van harte

zal ondersteunen.

5 **De heer Meij:** Voorzitter, de CDA fractie heeft er geen moeite mee om in de procedure, de inspraakronde, het begrip welstandsvrij ter bespreking aan de bevolking voor te leggen. Maar wat wij echt heel verkeerd vinden, is om dit op een gebied waarover we gesproken hebben, het Van Peltterrein, met terugwerkende kracht toe te passen. Daar zijn we faliekant op tegen.

10 **De heer Rodenburg:** Voorzitter, procedureel gezien sluiten wij ons aan bij de heer Van Houcke en de heer Neuschwander. Het is niet zo fraai om dit zo te doen. Daarom zullen we niet met het voorstel meegaan. Inhoudelijk steunen wij de opmerking van de heer Meij: het beeldkwaliteitsplan hebben we nog niet zo lang geleden vastgesteld. Laten we daar een beetje consequent zijn met elkaar.

15 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, u begrijpt dat wij bij de vraag blijven waarom dit zo urgent is. Wat ons op dit moment zeer tegen de borst stuit is dat wij als raad zeer uitgebreid hebben gesproken over een beeldkwaliteitsplan voor dit gebied. Daarnaast, als we aan de andere kant van de weg kijken en we kijken naar de Lagendijk, dan weten we dat dit een locatie is waar juist een zeer streng welstandsregime voor heerst. Als we kijken naar alle gevallen die daar in het verleden zijn gepasseerd, dan weten we allemaal van de gevallen voor mensen waarbij bijna
20 niets mocht. Nu gaan we kijken naar een situatie waar mensen op de wachtlijst staan voor een kavel die nu horen dat dit wellicht welstandsvrij zou kunnen zijn. Met andere woorden, daar zou in principe alles mogelijk moeten zijn. We hebben in de commissie eerder gezegd uitgebreid te moeten spreken over waar de vrijheden liggen. Als je dit vrij wilt geven, moet je heel duidelijk aangeven hoe je dat wilt gaan doen. Die gelegenheid hadden wij graag samen met de andere
25 fracties op willen pakken. Nu wordt het volledig, in mijn ogen onvoorbereid, hier neergelegd en welstandsvrij. Daarmee breng je volgens ons de burgers ook nog op het verkeerde been. Er zijn in Ridderkerk ook burgers die op de lijst staan voor een kavel omdat zij er een huis in een bepaalde stijl willen bouwen en geen zin hebben om naast een kubuswoning terecht te komen. Dank u wel.

30 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, ik ben het met de heer Meij eens dat we nu voor een voldongen feit worden gesteld. Het is beter is om dit in de commissie te bespreken. Dank u wel.

35 **De heer Van Abeelen:** Nog een opmerking van onze kant: wij zijn te vinden voor het aanwijzen van een welstandsvrij gebied, maar niet achteraf. We gaan in dat geval helemaal mee met Leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u zeer. Heeft de wethouder behoefte aan een reactie?

40 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik heb er niet veel aan toe te voegen. Ik wil er toch even op wijzen dat de welstandsnota zo lang op zich heeft laten wachten, omdat wij juist het burgerforum de gelegenheid hebben gegeven om hierover na te denken. We hebben uitgebreid gediscussieerd over welstandsvrij. Zoals de heer Meij al opmerkte, hebben wij hier te maken met een gebied waarvan we de beeldkwaliteit hebben vastgesteld. We hebben daarover
45 gediscussieerd. We hebben gekeken naar het gebied aan de Lagendijk en wat daar verder op volgt. Daar hebben we regels voor vastgesteld. Om daar nu op terug te komen, lijkt mij een zeer ongewenste situatie. Ik zou het ten eerste betreuren om juist dit gebied welstandsvrij te verklaren. Ook is bij het burgerforum uitgebreid over welstandsvrij gediscussieerd. Dit gaat nu weer de inspraak in. We hebben vastgesteld dat welstandsvrij, waar het zogenaamd aan de
50 orde is, niet echt welstandsvrij is, maar juist aan heel veel regels gebonden. Ik denk dat ik namens het college kan opmerken: bezint eer gij begint.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er een tweede termijn nodig? Een korte, denk ik.

Mijnheer Boertje.

De heer Boertje: Voorzitter, ik hoor de heer Van Abeelen praten over aanwijzen. Nee, het gaat erom dat je het amendement als een discussiepunt in de inspraak kunt inbrengen.

5 Burgerforum: de regels zijn ingewikkeld en wij proberen juist de regels minder ingewikkeld te maken. Ik denk dat ik zo duidelijk ben. Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, in de bijdragen werd aangegeven dat soms heel stringent allerlei regels worden toegepast. Dat bracht ons er juist toe om hier op dit moment op in te haken.

10 De vraag of die urgentie er dan is: die is nu juist hier aan de orde, en dat maakt dat we het nu juist hier doen en niet volgende week. Dank u wel.

De heer Neuschwander: Mijnheer Japenga, wat gaat u dan zeggen tegen de mensen die aan de andere kant van de dijk wonen en ook een plan hebben staan, en die al jaren bezig zijn met procedures en die er wel mee te maken hebben?

15

De heer Japenga: Ergens moet je natuurlijk naar een trendbreuk. Als we zeggen dat we wat van de regelingen en strakke regels afwillen, moet je ergens beginnen. Op een goed moment heb je dan een breuk met het verleden. Dat moet je kunnen uitleggen en dat kun je dan ook uitleggen. Je wilt de-reguleren, ont-moeten en zorgen dat er meer vrijheid is op een aantal punten. Dat is wat je wilt.

20

De heer Meij bij interruptie: Voorzitter, ik verbaas me hier echt over. We zijn hier medewetgever. We moeten hier zorgen dat de politiek ook betrouwbaar blijft. Als we met terugwerkende kracht, door het aannemen van een motie, een gebied opeens welstandsvrij maken, is dat absoluut niet uit te leggen. Trendbreuken zijn prima, maar dan over toekomstige ontwikkelingen. Niet met terugwerkende kracht naar een gebied waarover we al uitgebreid hebben gesproken en wat we vastgesteld hebben. Dat vind ik eigenlijk niet eens democratisch.

25

30 **De heer Japenga:** Ik heb er verder niets aan toe te voegen.

De heer Van Abeelen: ik ben het helemaal eens met de heer Meij.

De voorzitter: Ik breng het amendement in stemming.

35

De griffier: Voor het amendement zijn de fracties van de ChristenUnie, VVD en D66/GL. Andere fracties zijn tegen. De stemverhouding is 6 tegen 21.

De voorzitter: Het amendement is verworpen.

40

Ik ga ervan uit dat u akkoord gaat met het procedurevoorstel. Dat is het geval.

8. Voorstel om de Wegsleepverordening gemeente Ridderkerk 2008 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 160)

45

De voorzitter: Wie is tegen dit voorstel? Niemand. Dan is dit voorstel aangenomen.

9. Reactie van de raad op de discussienota 'Grensoverschrijdend samenwerken en samengaan'

50

De voorzitter: Dit voorstel is van de agenda gehaald.

10. Voorstel om de Verordening rechtspositie (burger-)raadsleden 2008 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 158)

5 **De voorzitter:** Wie is tegen dit voorstel? Niemand. Dan is dat voorstel aangenomen.

11. Eventuele mededelingen van het college over de afdoening van aangenomen moties

10 **De voorzitter:** Ik geef het woord aan wethouder De Koning.

15 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, het gaat over de uitvoering van de motie PC's en beeldschermen, ingediend door de ChristenUnie tijdens de behandeling van de begroting in november 2007. Zoals u weet, we hebben in de commissie hierover gesproken, is het zo dat er overleg is geweest in februari tussen vertegenwoordigers van de ChristenUnie en het college en de ambtelijke organisatie. Daar is uitgekomen dat we met elkaar hebben vastgesteld dat we de motie, sympathiek als hij is, moeten uitvoeren zodat hij ook zijn doel bereikt. Namelijk dat de computers die door de organisatie worden afgeschreven ter beschikking komen van de in de motie beoogde doelgroep. De gemeente stelt daarbij die PC's en beeldschermen gratis ter beschikking, vanuit de voorraad die dan geheel is afgeschreven.

20 We zijn gaan kijken hoe we dat kunnen realiseren. Het was zoeken naar de doelgroep en naar het middel om deze PC's ook op een goede manier te kunnen overdragen. Ik heb al eens aangegeven dat je op allerlei problemen stuit als het gaat om het 'schoonmaken' van PC's. Daar zitten allerlei criteria aan vast. Je hebt allerlei voorwaarden waaronder je gebruik kunt maken van software. Dat zijn licenties, en je bent als afnemer van een dergelijke licentie verplicht om, als je de licentie niet meer gebruikt, PC's volledig schoon te maken. Dat betekent dat je PC's zonder enig besturingsprogramma overhoudt. Je kunt je afvragen of je daarmee nog steeds je doel bereikt. Het is een verplichting voor de gemeente.

25 Desondanks heeft de ChristenUnie de handschoenen opgepakt en een middel gevonden, via de Maximaschool, om te bewerkstelligen dat de computers daar terecht komen, nadat ze door de gemeente worden schoongemaakt. Dat moeten we zelf doen of laten doen. En vervolgens zouden ze ook nog kunnen worden opgeslagen. Dat kost wel wat, maar is te overzien.

30 Dan komt het: we hebben nog geen doelgroep voor deze computers. Ik zou graag met de ChristenUnie willen kijken naar een doel. Dat is nu het probleem met de motie. Ik verzoek de ChristenUnie samen met het college naar een doel voor deze computers te zoeken. Dat is de status van de motie.

35 **De heer Pors:** We hebben het college wat werk uit handen genomen door te komen tot wat we nu hebben geproduceerd. Daarmee is een deel van de motie uitgevoerd. Het andere deel van de motie, het vinden van de doelgroep, daar had ik een simpel idee over. Volgens mij heeft de gemeente een aantal 'kaartenbakken' waarin een deel van de doelgroep gevonden kan worden. Het gaat dan vooral over de minima en de scholen. Ik wil dolgraag met u praten om het doel van de motie te bereiken. Ik wacht de volgende voorstellen af.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Verder nog anderen hierover? Dat is niet het geval.
45 Dan ga ik naar wethouder Zwiers.

50 **Wethouder Zwiers:** Voorzitter, ik heb een keurige brief gestuurd aan de raad, waarin de laatste zin is dat we met deze brief denken de motie te hebben uitgevoerd. Als er vragen over zijn, denk ik dat ik op de vragen uit de raad wacht.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, de CDA-fractie is ernstig teleurgesteld. In de brief, in de afdoening, is geen uitvoering gegeven aan de motie, die nog maar zo kort geleden – in de vorige raadsvergadering – unaniem is aangenomen. Dat is nogal wat, want niet

iedere motie wordt unaniem aangenomen.

Wij vragen de wethouder opnieuw om de motie alsnog uit te voeren, althans, om er opnieuw op in te gaan. Niet om heen en weer te blijven pingpongen, maar omdat u ongetwijfeld ook wel verwacht had dat wij dat zouden doen.

5 U kunt zich voorstellen dat geen raad die zichzelf serieus neemt, na een maand een motie weer intrekt. Zo werkt dat niet. Wij vinden dat de motie op een eenzijdige manier is afgedaan. Er is gekeken naar de scholen. U weet, kijkend naar de inhoud van de vorige beraadslaging, naar de vorige notulen, dat wij het over veel meer zaken hebben gehad. Ik noem kinderopvang, peuteropvang, sport, brede school, vrijkomen van aantrekkelijke grond. Je kunt het maar
10 opnoemen: allerlei zaken die impliciet een rol spelen bij de zaak zoals we die genoemd hebben. Wij vinden dat u dat in een veel beter kader zou moeten doen. Wij vragen slechts over een onderzoek. Ik heb het al honderd keer tegen u gezegd: wij praten niet over een investering, maar slechts over een onderzoek. Dat is een minimumvariant. Als we kijken naar de brief van de PCBO, die ons bereikte over uw afdoening van de motie, dan is het zo dat zij verwijzen naar
15 de structuurvisie. Ik denk dat het ook prima zou zijn als u dit bij uw antwoord wilt betrekken. Op het moment dat u het uit zal kunnen voeren via de structuurvisie. Het zal het ons niet veel uitmaken op welke wijze u dit wilt uitvoeren, als het maar één op één aan de orde komt. Het nadeel van de structuurvisie is dat het dan wat langer duurt. U weet dat we dat niet willen. We hebben u juist zeven maanden de tijd gegeven om hier uitgebreid aandacht aan te besteden, waardoor u ook echt de tijd had. U ontnemt dat uzelf. Dat vinden we jammer. Maar als u de
20 weg van de structuurvisie zou willen bewandelen, is ons dat heel welgevallig. Het is aan u. Dank u wel.

Mevrouw Van Gink: Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de opmerkingen van de heer
25 Onderdelinden. Ook wij zijn zeer teleurgesteld met de afdoening en gaan er niet mee akkoord. Wij vragen de wethouder nogmaals naar de motie te kijken, en daarbij de brief te betrekken die wij hebben ontvangen van PCBO en 3Primair, om dit project inhoudelijk een kans te geven. Dank u wel.

De heer Pors: Om een beetje in schoolse termen te blijven, het is verre van mij om een
30 vergelijking te maken tussen leerling en leraar, maar we hebben het hier wel over een opdracht die te vroeg wordt ingeleverd. We hebben ernaar gekeken en hij krijgt een onvoldoende. Vroeger kregen we dan nog wel eens de kans om de opdracht opnieuw te doen. Daar zou ik op willen aandringen.
35 Ik weet niet of we daarmee de datum van 31 oktober moeten loslaten, maar dat zou nog een onderwerp van bespreking kunnen zijn. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Ik sluit me aan bij de woorden van de vorige sprekers. Vooral de heer
40 Onderdelinden heeft dit goed verwoord. Ik wist niet wat ik las toen ik de afdoening ontving. Als je nu een dergelijk breed gedragen motie binnen een zodanig korte tijd terzijde legt, vind ik dat nogal wat. Het is toch niet zomaar iets? Er is goed over gediscussieerd en ik sluit me graag aan bij de woorden van de vorige sprekers.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ook voor ons is de motie niet afgedaan. Het maakte op ons
45 een indruk alsof de uitkomsten van het gesprek met de scholen aan ons gepresenteerd is. Maar volgens ons dient eerst het gesprek plaats te vinden. Daar ziet de motie juist op. Niet meer dan dat. Wij sluiten ons graag aan bij de inbreng van de heer Onderdelinden.

De voorzitter: Nog anderen?
50

De heer Den Ouden: Nu het zo uitdrukkelijk uitgelokt wordt: ik vind dat alles wat door de vorige sprekers is gezegd, helemaal waar is. Ik sluit me daar graag bij aan. Ik dacht dat de heer Onderdelinden wellicht namens ons allen het woord voerde. Wat mij betreft had dat gekund.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb u overigens niet willen uitlokken. U gaat over uw eigen reactie.

- 5 **De heer Vroegindeweij:** Mijn reactie is soortgelijk. Ik voelde mij uitgenodigd om te reageren. Ik reageer dan ook om de reactie zo dicht mogelijk bij unaniem te brengen.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, nu kan ik niet achterblijven. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers.

- 10 **De heer Onderdelinden:** Ik heb het idee dat de heer Dijkhuizen ook soortgelijke gevoelens heeft.

[grote hilariteit]

- 15 **De voorzitter:** De heer Dijkhuizen is niet aanwezig en neemt niet deel aan de beraadslaging. Wethouder Zwiers.

- 20 **Wethouder Zwiers:** Als we over onderwijs praten, hebben we daar allemaal gevoelens bij. Ooit heeft iemand in de raad gezegd: "ik heb onderwijs genoten". Toen werd er gevraagd: "heb je ervan genoten?"

Ik geniet van deze opmerking van u. Dat klinkt misschien vreemd, maar ik meen het oprecht. Ik heb vanavond een Marshallspeld opgedaan. Ik ben Marshall geworden van het Albedacollege. Ik moet helpen het mbo-onderwijs in Nederland te promoten.

- 25 Ik wil daarmee zeggen dat onderwijs bij mij in goede handen is. We hebben vorige maand gediscussieerd over Bolnes. Ondanks alles wat daar aan voorafging, we hebben we het IHP vastgesteld, kwam er een verandering in de plannen van de twee scholen aldaar. Toen kreeg u een brief. Die brief heeft ons nooit bereikt. Dat weet u. We hebben contact gehad met de school. Zij gaven aan dat er een verandering was geweest. Maar we hebben elkaar daarin wel gevonden. U hebt mij toen in een raadsbrede motie verzocht onderzoek te doen. Ik heb toen ook gezegd dat ik, als ik al die onderwerpen die u daarin noemde zou gaan onderzoeken, bij u terug zou komen met een schriftelijke reactie. Die hebt u gekregen. We hebben u daarin op zeer korte termijn, een termijn van enkele weken, alle gegevens gegeven die er op dat moment waren. Alle andere dingen die onderzocht moesten worden waren natuurlijk niet voorradig.

- 35 De heer Onderdelinden heeft in een vlammend betoog net gezegd wat hij daar allemaal in wil hebben. Dat doe je niet zomaar eventjes.

- We hebben vervolgens contact gehad met de school en dat leidde tot de brief die net even is genoemd, en waarin 3Primair en PCBO de strekking die ik de vorige keer ook heb genoemd geven, dat ze bereid zijn mits ze betrokken worden bij de structuurvisie, het
- 40 wijkontwikkelingsplan en de gedachten over de brede school en bij alles wat daarmee te maken heeft betrokken worden. Ze vinden het prima dat het dan wat langer duurt, want dan gaan ze lekker mee. We moeten er dan alleen voor zorgen dat het dak dat eventueel lekt niet meer lekt. Daar gaan ze mee akkoord, geheel in de lijn die ik hiervoor bedacht heb. Dat vinden de besturen ook.

- 45 Haal de tijdsdruk van oktober er af. Dan hebben we het niet klaar. Geef ons de ruimte om in 2009, in het wijkontwikkelingsplan, met de scholen te gaan kijken hoe we hier neer kunnen zetten wat we met elkaar willen en wat de mogelijkheden zijn. Dat is steeds mijn intentie geweest en dat heb ik ook in de commissie en in de raad gezegd. Natuurlijk is een raadsbreed gedragen motie belangrijk. De heer Onderdelinden en anderen hoeven niet te zeggen dat daar
- 50 een zwaar gewicht in zit.

Natuurlijk snap ik dat.

Als we inhoudelijk kijken, en ik ben blij met de steun van de twee besturen, dan denk ik bij mezelf: hebt u even geduld. In de structuurvisie en het wijkontwikkelingsplan gaan we met die

twee scholen aan de gang. Dan komt er ook in Bolnes op termijn iets waar we met elkaar over gesproken hebben.

Geef die ruimte en kom terug als het aan de orde is.

Dat wilde ik kwijt.

5

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik neem aan dat de heer Onderdelinden namens allen reageert?

De heer Onderdelinden: Ik heb oogcontact gehad met de collega's, voorzitter.

10 Als het IHP wordt genoemd, wethouder, dan vinden wij dat dit is vastgesteld, maar je moet ook kijken naar de ontwikkelingen. Dat noemen we voortschrijdend inzicht. Laten we niet denken dat we voor vier jaar iets hebben vastgesteld en er verder niet meer naar mogen kijken of nadenken. We moeten dat niet al te star toepassen.

Er zijn meer IHP ontwikkelingen die zich voordoen. Daar hebben we ook voorbeelden van.

15

De brief is wel degelijk uitgereikt aan uw ambtenaar. Dat weet u. Daar hoeven we geen zwartepietenspel over te spelen. Niet zomaar eventjes kunnen doen, zegt u. Dat klopt. Daarom hebben wij u zeven maanden de tijd gegeven. Dat sluit ook nog steeds naadloos aan bij onze motie.

20

U noemt het WOP: dat hebben we nadrukkelijk in april ook zo benoemd. Het WOP liep en loopt. Dat kunt u naadloos, feilloos betrekken bij het onderzoek dat we zo graag wensen. Dat is niet naast elkaar. Dat is tegelijk. Juist daarom hebben we daarop ingestoken.

En als u het hebt over het tijdpad, dan wil ik u volgen.

25

Als u hier echt wilt uitspreken, namens het college, dat één op één wordt uitgevoerd wat wij met elkaar hebben afgesproken. Dus niet een verhaal dat de school het wel goed vindt. Ja, de school vindt het wel goed, als die integrale visie wordt neergelegd onder de stuctuurvisie, maar de komende ontwikkelingen moeten wel één op één aan de orde komen. Ik wil uit uw mond horen dat dit één op één aan de orde komt. Als u aangeeft dat u even hebt gekeken naar nieuwbouw en verder even niet, dan vinden wij dat echt te kort door de bocht.

30

Wethouder Zwiers: Mijnheer Onderdelinden ik heb al een paar keer gezegd dat als we hiermee aan de gang gaan, de scholen één op één betrokken worden bij de ontwikkelingen op het gebied van onderwijs en alles wat u net genoemd hebt. Het WOP wordt in 2009 verder afgerond. Daar zijn we druk mee bezig.

35

Ik vind het jammer dat u over het IHP zegt dat u niet de intentie hebt dat we daar niets meer mee kunnen bewegen. Maar u weet net zo goed als ik dat de inkt van het IHP nog niet droog was toen 3Primair en het PCBO met wijzigingen kwamen. Daar hadden ze wel wat eerder mee kunnen komen, dan hadden we het mee kunnen nemen.

40

De brief is formeel niet aan ons uitgereikt. Ik heb dat vandaag nog gecontroleerd. Hij is via via bij ons binnengekomen. Maar formeel niet. Ik heb er wel reacties op gegeven.

Ik blijf ook tegen u zeggen dat we het volgens mij eens zijn als we de tijdsdruk er af halen. Dan kunnen we straks in Bolnes alles wat we graag willen. Goed onderwijs is voor mij eigenlijk het criterium waar we hier over praten.

45

De heer Onderdelinden: Voorzitter, nog een slotopmerking.

U zegt dat u het met ons eens bent, maar haal de tijdsdruk er af.

Daarin wil ik u tegemoet komen. Als alleen maar de tijdsdruk zou spelen en u komt ons verder tegemoet, dan zijn we het eens. Als het maar niet zo is dat de uitgangspunten voor het

50

onderzoek als onderlegger dienen van dat wat we nu tot ons hebben gekregen. Want daarmee zegt u nee, de scholen zijn nog niet afgeschreven, bla, bla, bla. Als dat leidend zou zijn in uw onderzoek, dan kan ik niet leven met uw antwoord. Dat wil ik nog benadrukken.

Als u dat als uitgangspunt neemt, zijn we weer even ver van huis.

Wethouder Zwiers: Ik vind het jammer dat de heer Onderdelinden zegt twijfel te hebben over mijn insteek. Ik bedoel precies wat ik zeg. Een goede brede school. Niet voor niets is er een pilot in Slikkerveer. We rollen het over de andere wijken uit. Heb daar nu geen twijfel over.

5

De voorzitter: Mag ik met deze reactie vaststellen dat de motie is afgedaan?

De heer Onderdelinden: De motie is niet afgedaan. Hij is aangehouden.

10 **De voorzitter:** De motie is niet afgedaan.

12. Verstrekking van inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

15

Dit punt is in deze vergadering niet aan de orde.

13. Sluiting

20 Dames en heren, we zijn aan het einde van de beraadslagingen. We hebben de agenda afgewerkt. Ik bedank u voor uw bijdrage en voor het debat, en wens u wel thuis.

Het is 22.45 uur.

25 Aldus vastgesteld in de vergadering van 4 september 2008,
de griffier, de voorzitter,

30

35

40

45

50

as