

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
maandag 23 april 2007**

Aanwezig: De heer ing. A. den Ouden, plaatsvervangend voorzitter
10 De plaatsvervangend gemeentesecretaris: mevrouw M. Plantinga
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en H.J.
Zwiers
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van
Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (RB), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), de
15 heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van
Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR) J. Lagendijk
(SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B.
Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), C.A.
Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (VVD),
20 de heer M.A. Vroegindeweyj (LR)

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, mevrouw M. van Gink
25 (PvdA), mevrouw W.N. Nooijen (LS), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA) en de heer P.W.J.
Meij (alleen bij de opening)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Hartelijk welkom in deze raadzaal voor de
raadsvergadering van 23 april 2007. De meesten van ons hebben kennis genomen van het
feit dat dit een bijzondere vergadering is. De vergaderdag is gewijzigd naar maandag in
35 plaats van donderdag. Voor onze lokale omroep bestaat de gelegenheid om verslag te doen
van deze vergadering, niet alleen zoals we voorheen gewend waren door geluid, maar nu ook
door middel van beelden. Dit is een geschikte gelegenheid om alle luisteraars thuis en de
kijkers naar de videobeelden vanavond hartelijk welkom te heten in deze vergadering.
Voorafgaand aan deze vergadering heeft een bijeenkomst van het presidium
40 plaatsgevonden. Daarin werden ordeafspraken gemaakt voor de volgende
raadsvergadering. Daar was de burgemeester wel bij, maar zij zal deze raadsvergadering niet
voorzitten. Zij wordt, zoals u weet, al enige tijd gehinderd door een virusaandoening,
waardoor ze zichzelf in acht moet nemen. Daarom moet u het vanavond weer doen met een
waarnemend voorzitter. Alle andere keren ging het goed. Voor de kijkers thuis, waarvan wij
45 aannemen dat dit er veel zijn, omdat dit tenslotte wereldwijd wordt uitgezonden, leg ik graag
even uit wie hier zitten. Rechts van mij zit de griffier, links van mij de notulist en voor ons zit
het college van wethouders. Aan de linkerflank van het college ziet u de waarnemend
gemeentesecretaris. We doen het vanavond met een aantal waarnemers, maar de
waarnemend gemeentesecretaris wordt binnenkort volledig gemeentesecretaris van de
50 gemeente Bussum. Wij feliciteren haar van harte met deze benoeming.
Als alle raadsleden er zijn, zijn er 29 raadsleden. Maar, we hebben vier afwezigen, mevrouw
Ripmeester, mevrouw van Gink, mevrouw Nooijen en de heer Meij. De heer Meij zal zich zo
spoedig mogelijk bij ons voegen.

5 De agenda. We hebben het punt over de gedragscode al enkele malen vooruitgeschoven,
vanwege afwezigheid van de burgemeester. Vanavond is opnieuw het verzoek gekomen dit
punt een maand op te schuiven. Wij geven daar graag gehoor aan.
Voor de luisteraars en kijkers zeg ik er even bij dat de agenda altijd een voorlopige agenda is,
10 de raad gaat over zijn eigen agenda. Wij gaan nu over tot het vaststellen van de agenda. Het
kan zo zijn dat één van de raadsleden nog een punt wil toevoegen. Ik kijk even rond en dat
blijkt niet zo te zijn. De agenda is hiermee vastgesteld.

Ik neem de vrijheid om ieder agendapunt kort in te leiden, zodat kijkers en luisteraars weten
15 wat de bedoeling achter het punt is. Als de kijker dubbel op zijn scherm kan kijken, zou hij via
www.ridderkerk.nl de vergaderstukken bij de agendapunten kunnen opzoeken.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Bij dit punt kunnen vragen gesteld worden die een zekere actualiteit hebben.
20 Ze worden mondeling gesteld en worden door een lid van het college beantwoord.
De eerste vraag is van mevrouw Van Houwelingen van de PvdA.

Mevrouw Van Houwelingen: In de raadsvergadering van 1 maart jl. zijn vragen aan het
college gesteld over de stand van zaken over de samenwerking met de Wmo-adviesraad. De
25 raad kreeg toen onder andere als antwoord dat de eerste mediationbijeenkomst reeds had
plaatsgevonden en dat men na drie bijeenkomsten, hopelijk voor eind maart, een nieuwe
stand van zaken zou kunnen melden.

De PvdA wenst daarom de volgende vragen aan het college te stellen:

- 30 1. Hoe is de voortgang op dit moment met de Wmo-adviesraad?
2. Wanneer verwacht het college dat de Wmo-adviesraad een officiële status krijgt?
3. Er is gebruik gemaakt, en naar ik aanneem nog steeds, van een mediator. Wat is
de ervaring van het college met mediation?
4. Wat heeft het college geleerd van dit samenwerkingstraject over vertrouwen,
35 respect, betrokkenheid en participatie? Komt er nog een evaluatie?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Houwelingen. Wethouder Zwiers gaat deze vragen
beantwoorden.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, ik ben blij aan de raad te kunnen melden dat wij een derde
40 mediationbijeenkomst gehad hebben. Wij hebben met een afvaardiging van de
Wmo-adviesraad een convenant samengesteld. Het convenant gaat natuurlijk terug naar de
gehele Wmo-adviesraad. Wij zijn er met elkaar in een aantal mediationbijeenkomsten
uitgekomen. Op de vraag wat we hiervan leren, is dat er nog een evaluatie volgt, na de
45 volgende bijeenkomst. Wij hopen op 2 mei het convenant te kunnen ondertekenen. We
kunnen zeggen dat we veel van elkaar hebben geleerd en dat we dankzij mediation zo ver
zijn gekomen. Een compliment aan alle betrokken partijen. We hebben opbouwende
bijeenkomsten gehad. De uitkomst is dat we een uitstekend convenant hebben en dat de
verhoudingen met de Wmo-adviesraad goed zijn. Ik heb er alle vertrouwen in dat we op 2 mei
50 met elkaar tot overeenstemming komen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Zwiers. In tweede instantie is het aan mevrouw Van
Houwelingen om nog een informatieve vraag te stellen. Daarna krijgen anderen uit de raad
gelegenheid om erop in te gaan. Mevrouw Van Houwelingen, gaat uw gang.

5

Mevrouw Van Houwelingen: Wanneer kunnen wij de evaluatie verwachten?

10 **Wethouder Zwierts:** In ieder geval na 2 mei. Op die datum praten we met de gehele Wmo-adviesraad over het convenant. We praten dan ook met elkaar hoe we dit proces naar u terugkoppelen. Een officiële evaluatie lijkt mij op dit moment wat voorbarig. Ik ben degene die dat bepaalt en de Wmo-adviesraad bepaalt op welke wijze dat aan u wordt gerapporteerd.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even rond: mijnheer Los, gaat uw gang.

15 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. Betekent dit ook dat de Wmo-adviesraad op 2 mei geïnstalleerd is? Of moeten we daar nog langer op wachten?

20 **Wethouder Zwierts:** Mijnheer Los, daar moet u nog even op wachten. Uw opmerking over nog langer wachten, vind ik niet helemaal aan de orde. Op 2 mei koppelen wij terug naar de brede Wmo-adviesraad. Wij gaan ervan uit dat de groep die hier nu samen met de gemeente aan heeft gewerkt, het samen eens is. Op het moment dat de brede Wmo-adviesraad straks op dezelfde manier reageert, ondertekenen we op een feestelijke manier het convenant. Daarna, zo snel mogelijk na 2 mei, installeren we de Wmo-adviesraad. Wij kijken over een jaar nog eens terug hoe de Wmo-adviesraad heeft gefunctioneerd.

25

De heer Van Houcke: Voorzitter, het is fijn dat de wethouder zo'n plezierig bericht brengt. Complimenten daarbij!

De wethouder liet zich lovend uit over mediation. Betekent dit dat mediation als middel om problemen op te lossen in de toekomst ook ingezet kan worden?

30

Wethouder Zwierts: Laten we hopen dat dat niet nodig is. We moeten nooit meer in zo'n situatie verzeild raken. In dit geval heeft mediation gewerkt.

De voorzitter: We gaan naar de tweede vraagsteller van vanavond: de heer Japenga.

35

De heer Japenga: Voorzitter, in de afgelopen anderhalf jaar heeft de fractie van de ChristenUnie een aantal keren aandacht gevraagd voor de situatie rond de sekscampers op de carpoolplaats aan de Rotterdamseweg. Zoals bekend is, vinden wij de huidige situatie ongewenst. Naar aanleiding van een artikel in het Algemeen Dagblad van 12 april, heb ik een aantal vragen.

40

1. Klopt het dat de gemeente binnen een week of twee de beide campers in beslag gaat nemen, omdat een opgelegde dwangsom niet is betaald door de eigenaar?
2. De campers zijn kennelijk door de heer De Groot verkocht aan een nieuwe eigenaar. Klopt dat en heeft dat consequenties voor de gewenste invordering van de dwangsom en – bij het niet betalen ervan – inbeslagname?
3. Kunnen we ervan uitgaan dat over een week of twee de beroepsmatige activiteiten op de genoemde plek afgelopen zullen zijn?
4. Welke juridische en/of praktische maatregelen treft het college verder om het ook voor de toekomst onmogelijk te maken dat de carpoolplaats tot een ongewenst bedrijfsterrein verwordt?

50

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Japenga. Het woord is aan wethouder Zwierts.

5 **Wethouder Zwiers:** Laten we ervan uitgaan dat de situatie ongewenst is. Dat er juridisch de nodige haken en ogen aan zitten om dit te verhinderen, is 'Nederlandbreed' bekend. U weet ook dat er inderdaad sprake is van het feit dat de eerste eigenaar de camper heeft verkocht. Dan wordt het juridisch gezien moeilijk om de situatie aan te pakken.
10 Ik kan u op dit moment geen zekerheid over termijnen geven. Daar zitten juridische aspecten aan. Ik wil u via de juridische afdeling antwoorden. Ik wil u schriftelijk antwoorden.

De heer Japenga: Het is inderdaad ingewikkeld, omdat er juridische aspecten aanzitten. Maar gaat de dwangsom over naar de nieuwe eigenaar? Dit zouden we wel veronderstellen.

15 **Wethouder Zwiers:** Ik beschik nu niet over de juridische kennis om u te antwoorden. Dat het ingewikkelder is dan we dachten, blijkt uit de krantenberichten. Deze mijnheer kent kennelijk de mazen in de wet en dat maakt het lastig.

20 **De heer Japenga:** Wij willen graag antwoord op onze vragen, dat mag uiteraard schriftelijk. Wij vinden het belangrijk om dit op de voet te blijven volgen. De motivatie is de grote problemen die door deze situatie voor vrouwen ontstaan. Landelijk zijn 20.000 van deze vrouwen beschikbaar, waarvan 19.000 onvrijwillig. U begrijpt daardoor onze motivatie.

25 **De voorzitter:** Zijn er anderen die hierbij willen aansluiten? Ik zie de heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik neem aan dat de schriftelijke reactie van de wethouder onder alle raadsleden wordt verspreid.

30 **Wethouder Zwiers:** Dat is vanzelfsprekend.

De voorzitter: De derde vraagsteller is de heer Onderdelinden.

35 **De heer Onderdelinden:** Mijn vraag gaat over de autohandel aan de Reyerweg in Slikkerveer. Daar treedt verpaupering op. Veel bewoners hebben zich aan de autohandel gestoord. Hierover zijn eerder vragen gesteld. Het woongebied is nu bijna af en de vraag is wat het college wil met de garage die daar is gesitueerd.

40 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, het college wil andere ontwikkelingen. Het terrein is geen eigendom van de gemeente, dus er is overleg met Woonvisie en de eigenaar. Er is een principeovereenkomst gesloten en die luidt dat het bedrijf zowel huurvrij als schoon wordt opgeleverd. Bij huurvrij ligt een probleem. De huurder is niet van plan om zijn eigendom zomaar op te geven en er loopt op dit moment een juridisch traject om dat voor elkaar te krijgen. Ik heb aangeboden om een rol te spelen bij bemiddeling. Daar is op dit moment nog geen sprake van. We hebben ook naar andere wegen gekeken, bijvoorbeeld de politie met parkeren of iets dergelijks en ook vanuit DCMR, maar het bedrijf houdt zich aan de milieuvergunning. Er is geen aanleiding om op deze twee beleidsvelden op te treden. We zullen nog even geduld moeten hebben om een oplossing te vinden.

45 **De heer Onderdelinden:** Kunt u een tijdpad aangeven, omdat dit al jaren loopt? Het dossier is rijp om in te grijpen. Dat heb ik diverse keren gehoord. Ik kan niet meer aan de bewoners uitleggen dat aan alle voorwaarden wordt voldaan.

Wethouder Den Boef: Ik had dezelfde verwachting, dat er op het gebied van milieu het een en ander mis zou zijn. Maar als DCMR constateert dat er volgens de milieuvergunning wordt

5 gewerkt, is dat lastig. Het is een lastig traject. U weet dat huurders grote rechten hebben en dat het niet gemakkelijk is om ze er zomaar uit te krijgen. Ik heb wel begrepen dat er binnen enkele weken een eerste uitspraak kan liggen. Maar een tijdspad kan ik niet aangeven.

De voorzitter: Zijn er anderen die hierbij aan willen haken? Dat is niet het geval.

10

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik heb nog een nabrander, een onderwerp dat ik niet heb aangekondigd. Mag ik van u een poging ondernemen om die vraag te stellen of vindt u dat echt uit den boze? Het is een simpele en lieve vraag overigens.

15 **De voorzitter:** U had ons allen ten dienste geweest als u dit niet had gevraagd. Maar nu u het toch doet, gaan wij ervan uit dat uw vraag uitermate simpel is, waar door een van de collegeleden antwoord op gegeven kan worden. U hebt het woord voor deze ene keer.

20 **De heer Onderdelinden:** Wij zijn onlangs als raad bij de drie BAR-gemeenten geweest. Wij hebben daar bijna een hele dag met elkaar gesproken. Is er al een tip van de sluier op te lichten over het verwachte vervolproces? Kunnen wij op korte termijn een voorstel naar de raad verwachten?

25 **De voorzitter:** Er is enig overleg bij het college. BAR staat overigens voor Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk. Wethouder Zwiers heeft het woord.

30 **Wethouder Zwiers:** Er zijn op dit moment geen vervolgstappen te melden. Er is wel ambtelijk overleg over de voortgang. Maar er is nog niets duidelijk. Als de startnotitie komt, komt die ook uw kant op. Op dit moment geen nieuws, dus goed nieuws.

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van Orde)

35 **De voorzitter:** Dit agendapunt heeft te maken met schriftelijke vragen aan het college. Van tevoren is nooit bekend of er schriftelijke vragen zijn. Het zou ook zo kunnen zijn dat schriftelijke vragen mondeling beantwoord worden. In deze vergadering is dit agendapunt niet aan de orde.

40 4. Spreekrecht belanghebbende burgers

De voorzitter: Voor dit agendapunt heeft niemand zich gemeld.

45 5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 29 maart 2007

50 **De voorzitter:** Alle geïnteresseerden kunnen het verslag woordelijk nalezen. Als raadsleden willen opmerken dat er iets niet goed in het verslag staat, moeten zij dat van tevoren aanmelden. Ik heb geen wijzigingen ontvangen. Dat betekent dat de notulen vastgesteld kunnen worden zoals ze u aangeboden zijn, onder dankzegging aan de notulist. Aldus vastgesteld.

5 **6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

10 **De voorzitter:** Er zijn standaard drie soorten brieven: brieven die voor kennisgeving worden aangenomen, die voor afdoening aan B en W worden gestuurd en die van een preadvies worden voorzien.

1. Voor kennisgeving aannemen:

- 15 1. Mededeling van de wethouders H.R. van den Berg en H.J. Zwiens (kenmerk RRT07/09-griffie), d.d. 5 maart 2007, dat raadstoezegging 2007/26 is afgedaan.
- 20 2. Mededeling van wethouder H.R. van den Berg (kenmerk RU07/03431), d.d. 19 maart 2007, dat raadstoezegging 2006/12 is afgedaan.
- 25 3. Mededeling van wethouder H.R. van den Berg (kenmerk RU07/03428), d.d. 19 maart 2007, dat raadstoezegging 2007/31 is afgedaan.
- 30 4. Brief van de Rekenkamercommissie Ridderkerk, d.d. 26 maart 2007, waarbij het Jaarverslag 2006 wordt aangeboden.
- 35 5. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 7 maart 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid mevrouw P. Nooijen over fraude in de thuiszorg.
- 40 6. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 7 maart 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over plaatsing van UMTS-masten.
- 45 7. E-mail van de griffier van de gemeente Drimmelen, d.d. 126 maart 2007, waarbij de door de gemeenteraad van Drimmelen aangenomen motie inzake deregulering en financiën wordt aangeboden.
- 50 8. Brief van de VNG, d.d. 23 maart 2007, over het VNG-project LOGIN: lokale gezondheidsimpuls.
9. Brief van de Nationale ombudsman te Den Haag, d.d. 20 maart 2007, waarbij het Verslag van de Nationale ombudsman over 2006 wordt aangeboden, alsmede het boekje 'De burger is een mens: 25 jaar Nationale ombudsman'.
10. Brief van de VNG, d.d. 16 februari 2007, over de rol van de gemeenteraad in het integraal veiligheidsbeleid.
11. E-mail van de heer R. Stein, d.d. 28 februari 2007, betreffende in de raadsnotulen van 1 februari 2007 geformuleerde opmerkingen/uitspraken over de woonboot Annemarij.
12. Afschrift van een brief van de heer C. van der Roest aan het college van burgemeester en wethouders, d.d. 12 maart 2007, over zijn betrokkenheid bij de situatie rond de woonboot Annemarij.

5 13. Brief van de Nederlandse Kampeerauto Club te Soest, d.d. 6 februari 2007, betreffende de gevolgen van de opheffing van de Wet op de Openlucht Recreatie (WOR) en de mogelijke realisatie van een camperplaats.

10 14. Brief van Slachtofferhulp Nederland, d,d, 22 januari 2007, betreffende een nieuwe wijze van verantwoording van gemeentesubsidies.

Over categorie 1 heeft de heer Van Houcke het woord.

15 **De heer Van Houcke:** Ik wil wellicht ten overvloede voorstellen om de brief onder nummer 12 (afschrift van een brief van de heer Van der Roest aan het college over zijn betrokkenheid bij de woonboot Annemarij) te betrekken bij de bespreking van dat agendapunt in de eerstvolgende commissie en raadsvergadering.

20 **De voorzitter:** Dat lijkt mij akkoord. Dan is het stuk nu voor kennisgeving aangenomen. Wij betrekken dit stuk volgende maand bij de behandeling over de woonboot.

2. Afdoening door B en W:

25 1. Brief van Gedeputeerde staten van Zuid-Holland, d.d. 13 maart 2007, betreffende financieel toezicht begroting 2008.

2. Brief van C.P. Groshart & L. Gielbert en E. Groshart v/d Ven, d.d. 15 februari 2007, betreffende bestrating van het binnenterrein van de Vlasgaard.

30 3. Preadvies van B en W:

1. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 15 maart 2007, waarbij de concept-begroting 2008 wordt aangeboden.

35 Over de categorieën 2 en 3 zijn geen opmerkingen.

40 **7. Voorstel om een krediet van €450.800,- beschikbaar te stellen, ten behoeve van de uitbreiding van het kantoor van de Stichting Ridderkerk Sport onder vaststelling van een wijziging van de programmabegroting 2007 – 2010 (raadsvoorstel nummer 90)**

45 **De voorzitter:** Bijna alle agendapunten zijn al een keer gepasseerd in een zogenaamde raadsvoorbereidende commissievergadering. Daar kunnen vragen gesteld worden om een mening te vormen. Dan is het meestal zo dat er in de raad niet veel meer over te zeggen valt. Maar, het primaat ligt bij de raad, zelfs als het een hamerstuk is, kunnen de raadsleden toch nog vragen stellen.

De heer Los wil over dit voorstel een vraag stellen, gaat uw gang.

50 **De heer Los:** Voorzitter, ik heb slechts een verduidelijkingvraag. Ik zie in het voorstel dat de investering € 450.800,- bedraagt en dat de SRS zelf € 100.000,- investeert. Ik zie dat het krediet bij de gemeente ter grootte is van de gehele investering. Dat begrijp ik niet helemaal.

Wethouder De Koning: Voorzitter, de vraag is in de commissie gesteld door een

5 fractiegenoot van de heer Los. In het stuk staat dat de kapitaallasten voor de gemeente
€ 21.700,- zijn in het jaar 2008 en de andere bedragen staan daarbij. Huurverhoging is
gelijk aan de kapitaalslasten. Dat betekent dat SRS aan huur hetzelfde bedrag meer gaat
betalen. Als u dat gaat salderen, komt dat op nul uit en dat betekent dat er geen financiële
10 gevolgen voor de gemeente. Het is aan SRS om dat binnen de eigen handel en wandel te
verwerken.

De heer Los: Dat had ik wel begrepen en mijn collega ook. Ik begrijp niet dat de
investering € 450.800,- is en dat het krediet van de gemeente € 450.000,- is en dat SRS
van de investering zelf € 100.000,- draagt. Is het dan € 550.000,- of € 350.000,-? Dat
15 begrijp ik niet.

Wethouder De Koning: De geraamde investering is € 450.800,- en daarvan neemt SRS
eenmalig een bedrag van € 100.000,- voor zijn rekening.

20 **De heer Los:** Dan is het krediet € 350.800,- voor de gemeente. De investering bedraagt
€ 450.800,-.

Wethouder De Koning: De geraamde investering voor het hele kantoor is € 450.800,-.
SRS doet zelf een eenmalige investering van € 100.000,-. Dan houd je over € 350.000,-,
25 waar vervolgens de kapitaallasten en de huurverhoging die volgen uit dat bedrag
bijkomen. Ik hoop dat ik duidelijk ben.

De heer Los: Ik zou dan zeggen dat er boven het voorstel een bedrag van € 350.800,-
moet staan. Dat was mijn vraag.
30

Wethouder De Koning: Nu wordt het een technisch verhaal. Het gaat niet over het
krediet, maar over de geraamde investering. Wij hoeven geen krediet te geven, omdat dat
voor de gemeente budgettair neutraal is.

35 **De heer Vroegindeweyj:** De brief die het college aan de gemeenteraad stuurde, begint
met "Voorgesteld wordt om een krediet beschikbaar te stellen van € 450.800,-." Als daarin
€ 350.800,- komt te staan, dan zijn we het allemaal eens.

Wethouder De Koning: De gemeente heeft op een gegeven moment een toerekening
gemaakt naar een bepaald object. Dat object heeft een waarde van € 450.000,-. Daar
40 praten we op dit moment over. Daarom staat het bedrag op deze manier boven dat
voorstel.

De heer Vroegindeweyj: Begrijp ik dan goed dat de bijdrage van € 100.000,- van SRS op
45 diezelfde post zal worden afgeboekt?

Wethouder De Koning: Als u het hebt over afboeken, spreekt u dan over de
gemeentelijke financiële administratie of die van SRS?

50 **De heer Vroegindeweyj:** Het krediet dat het college de raad vraagt.

Wethouder De Koning: Het krediet is dus € 450.000,-. De kapitaallasten die daarmee te
maken hebben, staan daaronder vermeld. Dat is om het duidelijk te maken voor u.

5 **De heer Vroegindeweyj:** Ik heb het gevoel dat ons probleem u niet duidelijk is en dat uw antwoord ons niet duidelijk is. Hoe krijg je dat bij elkaar?

10 **De voorzitter:** Mag ik een voorstel doen? In de commissie vonden de leden het goed dat het budgettair neutraal was. Als dat voor u op dit moment geruststellend kan zijn, kunnen we de behandeling voortzetten. Mag dat zo? Ik stel vast dat we op grond van de suggestie in de commissie hier allemaal mee instemmen en dat unaniem voor dit voorstel is besloten.

De heer Vroegindeweyj: Knikt instemmend.

15 **De voorzitter:** Aldus besloten.

8. Voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Gezondheidscentrum vast te stellen (raadsvoorstel nummer 84)

20 **De voorzitter:** Het gaat hier om het gezondheidscentrum aan de Jan Luykenstraat en niet om het gebouw zelf, maar om de grond en alles wat daarmee samenhangt. Het is de bedoeling dat er een overzicht komt voor de begroting van de grondexploitatie. Het college is gehouden om binnen de kaders die door de raad zijn gesteld te handelen. Dat is bij deze grondexploitatie ook het geval en daarom heeft de voorzitter van de betreffende
25 raadscommissie voorgesteld dit voorstel zo naar de raad te laten gaan. Het voorstel was volstrekt helder.

We staan nu op het punt van besluitvorming en het zal duidelijk worden of alle raadsleden dat met de desbetreffende voorzitter eens waren. Ik zie dat de heer Van Houcke nog wil reageren.

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik heb alleen maar een kleine vraag. Ik heb inhoudelijk geen probleem met dit voorstel.

Een paar jaar geleden heeft de raad de grondprijzen van de gemeente vastgesteld. Dat is plezierig en geruststellend, want nu weet iedereen waar we aan toe zijn.

35 Hier wordt gesproken over €180,- exclusief BTW per vierkante meter. Dat is ook helder. Het enige dat ik wil weten, is of dit het bedrag is dat wij indertijd hebben vastgesteld of is dit geïndexeerd?

40 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik vind dit een boeiende vraag: we zoeken het op en u krijgt antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik zie dat ook de heer Smit van de SGP wil reageren.

45 **De heer Smit:** Voorzitter, ook onze fractie was daar erg nieuwsgierig naar. En wij hebben de nota erbij gepakt. Dit is exact het bedrag dat in die nota staat, met de belofte dat dit wellicht nog eens geïndexeerd gaat worden. Maar ik heb begrepen dat dat te maken heeft met de ontwikkeling van Cornelisland.

50 **De heer Van Houcke:** Dan vinden wij elkaar straks in het vervolgtraject, mijnheer Smit.

De voorzitter: Ik dank u wel voor deze antwoorden, waarmee het college geholpen is, en wij stellen hiermee dit voorstel voor de grondexploitatie van dat complex vast.

5

9. Voorstel om kennis te nemen van de Tussenrapportage financiële rechtmatigheid 2006 en geen consequenties te verbinden aan de geconstateerde onrechtmatigheden. Het raadsbesluit wordt toegevoegd aan het normenkader voor de accountant (raadsvoorstel nummer 88)

10

De voorzitter: Dit punt is uiteraard ook in een voorbereidende commissie aan de orde geweest en toen is vastgesteld dat dit onderwerp debatwaardig is. Wie wil hierover het woord voeren? Mijnheer Smit, u hebt het woord.

15

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Goed beschouwd vindt de SGP-fractie het een merkwaardige vraag die het college aan de raad stelt. Immers, de raad heeft de verordeningen vastgesteld en het college moet bij de uitvoering van het beleid volgens die verordeningen te werk gaan. De accountant controleert vervolgens in opdracht van de raad of het college dat volgens de juiste spelregels doet. De raad heeft goed nagedacht over die controle en daarvoor minder dan drie maanden geleden het zogenaamde normenkader vastgesteld en naar de accountant gestuurd, zodat die ermee aan het werk kan. Nu, na amper drie maanden, krijgen wij de niet alleen merkwaardige, maar in onze optiek zelfs vrijpostige vraag van het college voorgelegd of de raad tegen de accountant wil zeggen dat hij sommige dingen niet moet betrekken bij zijn oordeel over de rechtmatigheid. De enige reden die daarvoor aangegeven wordt, is dat een paar dingen niet in orde zijn. Voorzitter, laat ik een concreet geval noemen. Het vaststellen en bekend maken van het subsidieplafond wat volgens de algemene subsidieverordening door het college wel moet gebeuren, maar in werkelijkheid niet gebeurd is. Het college heeft nagelaten te doen wat volgens een door de raad vastgestelde verordening wel had moeten. Waarom is het nu zo erg om de accountant dat soort omissies bij zijn controle gewoon op te laten schrijven en daar melding van te laten maken? Daar worden dergelijke controles toch voor uitgevoerd? College en raad kunnen daar van leren. Ook de raad zelf werd onlangs in een rapport van de Rekenkamer erop gewezen dat zaken voor verbetering vatbaar zijn. Daar gaan we als raad mee aan de gang.

20

25

30

35

Waarom zouden wij dit soort constateringingen bijna krampachtig willen vermijden door op voorhand bepaalde zaken buiten de accountantscontrole te willen brengen? De SGP-fractie vindt het ook een verkeerd signaal naar onze Ridderkerkse samenleving dat iets wat de overheid kennelijk niet welgevallig is, als het ware aan een afkeurend oordeel onttrokken wordt. Daardoor kan een schijn worden gewekt die niet in overeenstemming is met de werkelijkheid. Met een knipoog naar het inmiddels van de agenda gehaalde punt 11, durf ik te stellen dat zo het vertrouwen tussen burger en politici en vertrouwen in constituties niet wordt versterkt en verbeterd. Voorzitter, de SGP vindt dat een aansporing in de richting van het college om de gemaakte afspraken goed na te komen. Immers juist aan het einde van de vorige raadsperiode, bij de hernieuwde vaststelling van de subsidieverordening op 30 januari 2006, is vanuit de raad aan het college gevraagd wanneer de bekendmaking van de subsidieplafonds zou plaatsvinden. De desbetreffende wethouder antwoordde toen dat hij die datum niet kon noemen, maar dat schriftelijk zou doorgeven. Voor de volledigheid meld ik dat er in de volgende vergadering op teruggekomen werd, omdat dat schriftelijke antwoord toen nog uitgebleven was. In de vergadering die daarop volgde, stond op de lijst van ingekomen stukken als afdoeningmededeling dat het college zo spoedig mogelijk zou overgaan tot het vaststellen van de subsidieplafonds. Dat was nog eens duidelijke taal. Maar helaas is het daarbij gebleven.

40

45

50

In de schriftelijke vragenronde voor de begroting 2007 – het ging toen inmiddels naar het

5 einde van 2006 – heeft de SGP opnieuw een poging ondernomen om het college wat dit
betreft op het goede pad te krijgen. Onder verwijzing naar de omstandigheid dat in weerwil
van de zojuist genoemde toezegging het college tot dan toe niet tot actie was overgegaan,
vroeg de SGP wanneer het college voor wat betreft de subsidies voor 2007 in beweging zou
10 komen. Ik kan als concreet antwoord voorlezen dat het college voor 1 januari 2007 de
subsidieplafonds zou vaststellen en bekend maken. We constateren dat het college opnieuw
niet doet wat het zegt te gaan doen. Voorzitter, helaas moet ik vaststellen dat hier geen
sprake is van een incident. Integendeel. Het meer dan slordig omgaan met
raadstoezeggingen vertoont zelfs structurele trekken. Als u prijs stelt op een verdere
15 onderbouwing, wil ik in tweede termijn nog wel enkele voorbeelden noemen.
Als de raad nu opdracht zou geven aan de accountant om bij bepaalde zaken vooral maar
niet te letten of het college te werk gaat zoals de raad heeft vastgesteld, zou dat op zijn minst
het belonen van niet goed te keuren gedrag betekenen. Een zichzelf respecterende raad kan
dat toch niet willen? Bovendien is één van de drie kerntaken van de raad de controlerende rol.
Wij hebben op 1 februari van dit jaar een goed en verantwoord normenkader voor de
20 accountantscontrole vastgesteld. De SGP roept de raad op om daarop nu niets af te dingen
en dus als raad niet in te stemmen met het voorstel om een aantal al vastgestelde bepalingen
voor de toets op rechtmatigheid buiten beschouwing te laten. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Wij gaan naar de tweede spreker in eerste termijn,
de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter.
De invoering van de rechtmatigheidcontrole, zo'n twee jaar geleden, heeft ongetwijfeld in
30 menige gemeentelijke organisatie heel wat teweeg gebracht. De fractie van D66/GL vond het
dan ook te billijken dat deze vorm van controle niet direct plompverloren over de hele breedte
werd geïmplementeerd. Anders dan het woord rechtmatigheid zou doen geloven, gaat het
niet over fraude of zoiets. Wel of de uitgaven die zijn gedaan, berusten op een correcte
toepassing van de regels en afspraken. We zitten hier nog in een leerproces. De
35 zogenaamde auditcommissie van fractievoorzitters, wethouder van financiën en ambtelijke
inbreng kwam de afgelopen maanden enkele keren bijeen om zich te beraden over de wijze
waarop de rekening over 2006 zou moeten worden gecontroleerd. Daarbij werden goede
afspraken gemaakt. Ook over wat we nog eenmaal buiten de toets van rechtmatigheid
zouden kunnen laten vallen. Daarom is de fractie van D66/GL toch wel erg verbaasd over dit
40 voorstel, waarin u het college separaat opnieuw een aantal zaken voorlegt, waarvan u vindt
dat wij die ook nog buiten de rechtmatigheidtoets 2006 moeten houden.
Waarom is dat bijvoorbeeld toen niet ingebracht bij de auditcommissie?
D66/GL vindt dat het correcter was geweest om deze zaken gewoon te laten toetsen zoals
alle anderen. Kennelijk heeft men na het afsluiten van het jaar 2006 ontdekt dat het op dit
45 punt niet helemaal goed is gegaan en mogelijk de rechtmatigheidtoets niet zou kunnen
doorstaan. De toets is immers zeker in deze fase een instrument om van te kunnen leren en
verbeteringen te kunnen doorvoeren. Het voorstel maakt een beetje de angstige indruk dat
men een aantal zaken alsnog wil vrijwaren van een 'afkeuring' om een zo hoog mogelijke
score van goedkeuring te kunnen krijgen. Windowdressing. Jammer. Onzes inziens ook niet
50 nodig.
Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, als vervolg op de commissievergadering waarin dit
onderwerp is besproken, heb ik een iets minder zure bijdrage dan de vorige twee sprekers.
Maar, het is bijzonder dat een aantal zaken buiten de controle worden gehouden. Gelukkig is

- 5 het zo dat de zaken waar het om gaat, ook expliciet zijn omschreven. Het is ook goed om de wethouder eraan te herinneren dat wij dat straks onderschreven en beschreven willen hebben van de accountant. Dan weten wij en de inwoners ook waar we het over hebben. Ik denk dat het goed zou zijn dat als je het doet, ook nog eens door de accountant te laten zeggen wat het woord onrechtmatig betekent.
- 10 We weten het denk ik wel, maar sinds de invoering van die term heeft de raad toch wel een beetje met dat woord geworsteld. Ik wil dat woord graag vertaald krijgen.

De heer Vroegindewij: De fractie van LR ondersteunt het college graag bij activiteiten die gericht zijn op het voldoen aan de rechtmatigheid.

- 15 Dat bij het streven daarnaar en het verfijnen van de administratie zaken naar boven komen die voor die tijd niet bekend waren, kan gebeuren. Zoals uit de brief van het college valt te lezen, is daar actie op genomen en is de administratie zodanig aangepast, waardoor dit niet meer kan gebeuren.

- 20 Dat geldt bijna voor alle punten die in de brief genoemd worden, maar er is er één die daar wat ons betreft uitspringt, omdat die niet aan de omschrijving zoals ik u net gaf, voldoet. Dat heeft te maken met de alinea over de subsidieverordening.

- 25 Het is al uitgebreid door de heer Smit van de SGP aangegeven. Het is een onderwerp waarbij de raad meerdere malen heeft verzocht een subsidieplafond vast te stellen. Het college heeft dat keer op keer nagelaten. Het college vraagt nu om daar niet naar te kijken. Dat voelt voor ons niet goed.

Daar wil ik het in eerste termijn bij laten.

- 30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Vroegindewij. Zijn er nog ander sprekers? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over naar het college voor een reactie. Wethouder De Koning.

- Wethouder De Koning:** Voorzitter, in de eerste termijn van de raad zit een aantal onderdelen, dat nuancering behoeft. De nuancering gaat vooral over dat wat nu precies gebeurt en wat er niet gebeurt. Ik hoor een aantal opmerkingen en suggesties. Ik zal proberen de ongerustheid weg te nemen door u een aantal werkelijkheden te geven. Ik hoop u daarmee aan te geven dat er niets geheimzinnigs in onze aanpak schuilt, maar dat dit een grote mate van vertrouwen in zich heeft.

- 40 Ik ga even met u terug naar 2006. Dat was het eerste jaar waarin de controles grootscheeps zijn aangepakt. Er is een echte accountantscontrole geweest. Er zijn steekproeven gehouden. Je kunt dit vergelijken met een soort van interne accountantsdienst. Dat dat een enorme klus is, heb ik in de commissie met cijfers proberen te benadrukken.

- 45 Door een interne controle kom je allerlei zaken op het spoor. Dat is altijd zo en zeker bij een lokale overheid die openheid nastreeft. Alle zaken die wij vinden, brengen wij onder de aandacht van de raad, niets uitgezonderd. Alles wat niet voldoet, en dat geldt voornamelijk voor het niet voldoen aan voorschriften, dat kunnen eigen voorschriften zijn tot en met Europese wet- en regelgeving toe, wordt bekeken. Het uitrollen van die controle binnen de organisatie en de controle op een goed functionerend niveau brengen, kost tijd. Dat is een enorme klus. U kent de enorme controles die gedaan zijn. Dat was nog maar steekproefsgewijs.

- 50 Als je daarmee aan de gang gaat, constateer je correctheden en incorrectheden. Het gaat vandaag over dat laatste, die zijn in aantal beduidend minder dan het aantal correctheden. Die incorrectheden bestaan uit twee groepen. De groep die naderhand gerepareerd kan worden, daarop zijn maatregelen genomen die ik in de commissie heb uitgelegd. Er blijft een groepje over dat niet te repareren valt. Ook daarvan heb ik voorbeelden genoemd en die vindt

5 u ook in het raadsstuk terug.

Bij interne incorretheiden die niet meer gerepareerd kunnen worden, kun je de interne controle zo maken, dat in de toekomst dit soort incorretheiden voorkomen worden. De heer Smit spreekt over het lerende effect. Hij heeft gelijk. Dit is een lerend effect in onze organisatie, dat in de toekomst zijn vruchten zal gaan afwerpen. Dat is in feite een natuurlijk proces.

10 Het landelijk platform rechtmatigheid provincies en gemeenten komt dan om de hoek kijken. Het landelijk platform heeft gezegd dat het mogelijk is voor de gemeenteraad om de niet meer te corrigeren incorretheiden buiten beschouwing te laten als het gaat om een goedkeurende verklaring van de accountant op rechtmatigheid.

15 Dat is om het zuiver te houden. De rechtmatigheidcontrole van de accountant is juist gericht op correctheden en incorretheiden die je nog wel kunt beïnvloeden. Het geldt niet voor incorretheiden die niet te corrigeren zijn. Daar gaat dit vanavond over.

Het hele proces is doorgesproken met de accountant. Daarover kon nog niet in de auditcommissie gesproken worden, omdat we nog met de accountant daarover in gesprek waren.

20 Het is dus ook voor de accountant volledig transparant. Als het voor de accountant transparant is, is dat dus ook voor de gemeenteraad zo. U krijgt uiteraard alles te zien. Alle werkzaamheden van de interne controle leiden tot een bepaald resultaat. Er worden maatregelen genomen die weer in beeld komen. Het gaat er alleen maar om hoe je die maatregelen honoreert.

25 Om één lijn te trekken in heel Nederland, wordt voor die werkwijze gekozen.

Nogmaals, voor de accountant is dit proces 100% transparant. Het doet dus geen afbraak aan het proces van het verkrijgen van een goedkeurende accountantsverklaring. Er is totaal geen sprake van het feit dat zaken buiten de controle blijven, zoals de heer Smit suggereert.

30 Ik zou u haast willen vragen om vertrouwen te hebben in een goede interne controle binnen de gemeentelijke organisatie. Dit college zet daar fors op in. Wij hebben totaal niet de bedoeling om een andere schijn op te wekken dan volledig transparant over alles te rapporteren wat er te rapporteren valt. Voorzitter, ik hoop hiermee de vragen naar genoeg te hebben geantwoord.

35 **De voorzitter:** Dat zullen we zien in de reacties in tweede termijn. Ik geef de heer Smit het woord.

40 **De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. Ik bedank de wethouder voor zijn reactie. Ik denk dat mijn bijdrage absoluut niet de bedoeling had om te suggereren dat er iets geheimzinnigs zou gaan gebeuren en ook niet om een ander soort werkelijkheid, waar de wethouder over sprak, te schetsen.

45 Wat er gebeurt, is volstrekt helder. De vraag is, hoe je daarmee omgaat. De wethouder gaat daar op een andere manier mee om dan wij voorstellen te doen. Hij sprak over reparabele en niet reparabele incorretheiden om een paar lastige Nederlandse woorden te gebruiken. Ik volg zijn jargon maar even. Het is volstrekt helder.

50 De wethouder sprak over een landelijk platform als een objectieve organisatie. Ik begreep dat het platform niet anders doet dan een mogelijkheid schetsen en een advies geven. De adviezen hoeft u natuurlijk niet op te volgen. Mijn vraag is waarom het niet even doorzichtig is als de eenvoudige werkwijze die altijd al is gevolgd, te volgen. Namelijk dat een accountant controleert wat er is gebeurd en dat hij naar aanleiding daarvan een rapport opstelt. Aan de hand van dat rapport zal dan blijken welke correctheden en incorretheiden er zijn. Ik zie niet in waarom die procedures die algemeen gangbaar zijn, doorbroken moeten worden. In het besluit zelf staat dat bij de jaarrekening voor de toets op financiële rechtmatigheid de

5 volgende bepalingen uit verordeningen buiten beschouwing worden gelaten. Kortom: die moeten niet meedoen met de toets op de rechtmatigheid. Ik zie niet in waarom dat nodig zou zijn. Laat ze maar meetoetsen en dan zal daar een opmerking over volgen.
Gelet op de invulling die het begrip rechtmatigheid moet hebben, waarover ook de heren Van Houcke en Onderdelinden spraken, hoeft het volgens mij geen enkel probleem te zijn. Ik blijf
10 bij mijn opmerking of oproep om de normale reguliere werkwijze te volgen. Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Smit? Ik begrijp uit uw bijdrage in eerste termijn dat u vindt dat het handelen van het bestuur het vertrouwen van de burgers schaadt. Hebt u die opmerking nu ingetrokken?

15 **De heer Smit:** Voorzitter, ik heb volgens mij niet gezegd dat dit het vertrouwen schaadt, maar dat het vertrouwen door deze handelwijze niet wordt versterkt en verbeterd. Dat is nog iets anders dan schaden.

Ik vind het met name van belang dat door deze werkwijze, die volgens mij afwijkt van de gebruikelijke werkwijze bij een accountantscontrole, je daardoor tenminste een bepaalde schijn wekt. Daar zal een bepaalde reden achter zitten. Die schijn heb je volgens mij niet willen wekken. Het is ook niet nodig om die te wekken.

20 Als je de normale procedure volgt, komt daar een rapportage uit en daarin kan een aantekening staan dat de gemeente een aantal zaken niet goed heeft toegepast. Daar kunnen we allemaal van leren. Dus waarom zouden we dat anders doen?

De heer Japenga: Voorzitter, ik begrijp volstrekt niet waarom u bij zo'n technische kwestie het vertrouwen van de burgers betreft. Ik vind dat niet plezierig. Laat ik dat dan gezegd hebben.

30 **De voorzitter:** Dat was uw statement. Ik ga voor de tweede termijn naar de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u, voorzitter.
De wethouder heeft wat mij betreft een duidelijk antwoord gegeven. Dat wil niet zeggen dat hij mij volledig overtuigd heeft. Ik zit nog steeds na te denken over de opmerking van de wethouder dat hij ons niet heeft kunnen informeren in de commissie, omdat hij nog met de accountant in gesprek was. Als dat al zo geweest zou zijn, zou het naar mijn idee voor de hand hebben gelegen dat hij dat in die besprekingen ingebracht zou hebben. Ik vind dat vreemd. Net als het feit dat nu nog een extra aantal zaken naar voren wordt gebracht die daar ook onder zou moeten vallen. Het gaat er dus niet over dat het niet transparant zou zijn of dat er andere zaken aan de orde zijn. Ik hecht er toch wel aan om te herhalen wat ik in eerste termijn heb gezegd, dat er geen sprake is van zaken die niet kunnen, onoorbaar zijn of wat dan ook. Dat is niet aan de orde. De manier waarin wij in de afgelopen maanden met elkaar zijn opgetrokken, is helder. Helaas wordt die hierdoor verbroken. Ik kan mij volledig vinden in de reactie van de heer Smit. Die hoef ik niet te herhalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Mijnheer Onderdelinden, u hebt het woord in tweede termijn.

50 **De heer Onderdelinden:** Ik heb nog een opmerking c.q. vraag uit het 'O-vak'. Eerder sprak ik over de toelichting van de accountant over rechtmatigheid en onrechtmatigheid. Ik vroeg of dat begrip expliciet bij de verklaring beschreven kon worden.

De heer Vroegindeweyj: Voorzitter, in eerste termijn heb ik, als ik het mij goed herinner,

- 5 lovende woorden richting het college uitgesproken over de manier van streven naar een goedkeurende rechtmatigheidsverklaring. Ik heb daar een beetje spijt van, want in diezelfde eerste termijn heb ik iets gezegd over mijn teleurstelling dat, ondanks diverse verzoeken van de raad en toezeggingen van het college om alsnog het subsidieplafond vast te stellen, dit niet gebeurd is.
- 10 De wethouder heeft daarop niet gereageerd. Dat veroorzaakt een strijd over mijn lovende woorden in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vroegindeweyj. Ik verwacht dat de wethouder in deze tweede termijn wil reageren.

- 15 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, ik ga nu proberen de spijt weer bij de heer Vroegindeweyj weg te nemen door te erkennen dat ik in eerste termijn niet heb gesproken over het subsidieplafond en de subsidieverordening in het algemeen.

Het ligt in de bedoeling van het college om kort na de komende vakantieperiode met een voorstel hierover naar de raad te komen.

- 20 De heer Onderdelinden vraagt naar de verklaring van de accountant. We hebben dit onderwerp in de commissie gedeeld. Daar heb ik toegezegd dat alles wat de accountant controleert onder de ogen van de raad komt. Op uw verzoek herhaal ik dat hier, in de verwachting uw vraag te hebben beantwoord.

- 25 De heer Van Houcke sprak over een heldere lijn die doorbroken wordt. Ik heb juist geprobeerd aan te geven dat de heldere lijn 100% blijft. Waarom dit pas nu aan de orde komt en niet in de auditcommissie, is dat dit een raadsbesluit vraagt en ten tweede is het de accountant die ons op deze mogelijkheid heeft gewezen. Misschien onderschrijft dit nog eens mijn opmerking over de betrokkenheid van de accountant en de volledige transparantie.

- 30 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter, ik vind het verwonderlijk dat de wethouder langs mijn opmerking heengaat. Ik heb juist opgemerkt dat ik het verwonderlijk vind dat u dit niet in de auditcommissie kon melden, omdat u nog in gesprek was met de accountant. U had dit kunnen melden. Dat lijkt mij simpel. Dat de oplossing er nog niet was, omdat de gesprekken nog voortgingen, daar heb ik het nog niet over. Maar u zegt dat u er nog niet over kon praten, omdat u in gesprek was met de accountant. Het was een kleine moeite geweest om dit onderwerp op dat moment in te brengen. Dan was onze reactie ook anders geweest.

- 40 **Wethouder De Koning:** Ik kan uw ontevredenheid blijkbaar niet wegnemen en daar ga ik ook geen poging voor doen. Ik had het kunnen melden. Dan had u dit waarschijnlijk voor kennisgeving aangenomen. U hebt gelijk, ik had het misschien kunnen melden. Dat is zo. Dat doet aan het voorstel helaas nu niet zoveel meer af.

- 45 De heer Smit zegt zowel in eerste als tweede termijn dat de schijn is gewekt dat de zaak niet helemaal betrouwbaar zou zijn. Ik vind dat een ernstige opmerking, want er is echt geen sprake van. Ik zou zo graag willen dat u dat nuanceert.

- De heer Smit:** Bij mijn weten heb ik niet gezegd dat de schijn is gewekt. Maar, 'de schijn kan op deze manier gemakkelijk worden gewekt dat'. We wijken hier af van de normale procedure. Als dat geen meerwaarde biedt, maar tot vrijwel hetzelfde resultaat leidt als het volgen van die procedure, waarom wordt dan van de gangbare procedure afgeweken? Dat kan gemakkelijk 'leiden tot'. En dat heb ik gezegd en bij dezen herhaal ik dat.

Wethouder De Koning: Uw conclusie is onterecht. Dit is juist de normale gang van zaken in ons land. Dus die schijn wordt op deze manier helemaal niet gewekt. Ik heb u in eerste termijn

5 uitgelegd dat het een normale regelgeving is, die voortvloeit uit de financiële gemeentelijke wetgeving. Daaraan hebben wij voldaan en daar vloeit dit alles uit voort. Alles gebeurt op basis van de wetgeving. Hoe komt u erbij dat dit geen normale regelgeving is? Dit is standaard in heel Nederland.

10 **De heer Smit:** Voorzitter, ik wil er in zoverre op terugkomen, dat de wethouder zegt dat dit in Nederland een normale gang van zaken is. Dat is misschien zo voor dit jaar. Waar het mij om gaat, is dat we jaar in jaar uit een accountantscontrole hebben en die normale procedure wordt dit jaar doorbroken. Daar kan een reden voor zijn, zoals door de wethouder is aangegeven, maar de vraag blijft of dit zo zwaarwegend is dat je dat zo moet
15 doen. Het maakt voor mij niet uit of dit voor Ridderkerk afwijkend is of niet, maar wat algemeen gebruikelijk is over andere jaren.

De heer Onderdelinden: Mijnheer Smit, als het nu inderdaad zo is dat de zaken dan
20 separaat worden genoemd, waar zou dan nog een gat of tekort aan informatie bij de raad of burger zitten? We hebben dan toch een compleet verhaal?

De heer Smit: Dat geef ik zeker toe. Dan hebben we een compleet verhaal. Maar
25 tegelijkertijd geeft dit ook het betreffende aan van de actie waar we mee bezig zijn. We zouden hetzelfde bereikt hebben als we het niet zouden doen. Als we nu hetzelfde resultaat halen via een andere route dan gebruikelijk is, vind ik dat merkwaardig. Ik vraag me af waar we dat voor doen. Met uw inzichtelikheden mijnheer Onderdelinden, kan ik helemaal meegaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Was de wethouder aan het einde van zijn tweede
30 termijn?

Wethouder De Koning: Voorzitter, ik denk dat we alles gewisseld hebben wat er te wisselen valt. Ik denk dat het college vanavond niet in de gelegenheid is om de heer Smit en zijn fractie
35 ervan te overtuigen dat we een normale procedure volgen zoals in heel Nederland. Ik zeg er wel bij dat het ook een kwestie van vertrouwen is, mijnheer Smit.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We gaan over tot besluitvorming. Ik kijk naar de
woordvoerders van vanavond. Wie wil een stemverklaring afleggen?

40 **De heer Smit:** Voorzitter, we hebben geen inhoudelijk statement, onze inhoudelijke bijdrage zal voldoende zijn. Onze fractie is tegen het voorstel.

De heer Van Houcke: Ik zal ook tegen het voorstel stemmen.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, na de gemaakte opmerkingen zijn wij voor het voorstel.

De heer Vroegindeweyj: Ondanks de lovende woorden in eerste termijn, zullen wij tegen het
50 voorstel stemmen. De reactie van de wethouder over het achterwege blijven van het voldoen aan de wens van de raad was onvoldoende bevredigend.

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren de vier fracties die het woord hebben gevoerd.
Mag ik concluderen dat de fracties die het woord niet hebben gevoerd, het voorstel van het college steunen?
Dat is het geval. Er zijn 15 raadsleden voor en 11 raadsleden tegen, waarbij het voorstel in

5 meerderheid van stemmen is aangenomen.
Waarvan akte.

10

10. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

15 Hierover zijn geen verzoeken binnengekomen.

11. Voorstel om de gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders vast te stellen (raadsvoorstel 72)

20 Dit agendapunt is uitgesteld.

12. Sluiting

25 **De voorzitter:** Wij zijn aan het einde gekomen van deze raadsvergadering en ik constateer dat het twintig minuten over negen is. De huidige techniek heeft ongetwijfeld bijgedragen aan dit vlotte verloop van de vergadering. Ik verzoek de fractievoorzitters nog even naar kamer A102 te komen om het afgebroken overleg van vóór deze raadsvergadering voort te zetten.

30 Ik bedank u allen voor uw aanwezigheid en wens u wel thuis. Ik sluit deze vergadering.

Het is 21.20 uur.

35 Aldus vastgesteld in de vergadering van 24 mei 2007.
de griffier, de voorzitter,

40

45

50

55

23 april 2007

5

as