

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op  
donderdag 26 maart 2009**

5

**Aanwezig:** De heer ing. A. den Ouden, wnd. voorzitter .

De wnd. gemeentesecretaris: mevrouw M. Dekker

10 De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren Th.C.M..Blesgraaf, E.M. den Boef en P.J.H.M. de Koning.

De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. van den Berg (VVD), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (RB), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR), J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR),  
15 P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), M.A. Vroegindeweij (LR)

20 **Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

**Afwezig:** De burgemeester: mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld,

De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA) en C.J. Louter (CU), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), mevrouw W.N. Nooijen (Lokaal Sociaal)

25

**Notulist:** Mevrouw I.J.H. Lit

**1. Opening en vaststelling van de agenda**

30 **De voorzitter:** Goedenavond, dames en heren. Ik open de vergadering van de raad van Ridderkerk. De burgemeester van Ridderkerk is wegens andere bestuurlijke verplichtingen afwezig. Ik hoop op uw medewerking te mogen rekenen en er een goede raadsvergadering van te maken.

Ik heet u allen en ook de belangstellenden op de tribune hartelijk welkom. Het doet de  
35 gemeenteraadsleden goed om de betrokkenheid van de inwoners van Ridderkerk te zien. Voordat ik de raad vraag in te stemmen met de conceptagenda, heb ik een paar mededelingen.

Op de rij voor mij zou de nieuwe gemeentesecretaris moeten zitten, maar ze is helaas ziek.  
40 Daarom neemt mevrouw Dekker als waarnemend gemeentesecretaris haar positie vanavond in. Binnen de SGP zijn er ook wijzigingen nu Volbregt Smit sinds begin deze maand optreedt als fractievoorzitter.

Afwezig zijn mevrouw Nooijen (Lokaal Sociaal), mevrouw Van Houwelingen (PvdA) en de  
45 heren Van Abeelen (PvdA) en C.J. Louter (CU). Er zijn 25 raadsleden aanwezig, zodat 13 stemmen een meerderheid vormt, mocht het tot stemming komen.

De beschuit met muisjes zijn afkomstig van de jonge vader Johan van Andel. Hij is op 6  
maart vader geworden van dochter Summer Anna. Van harte gefeliciteerd en ik hoop dat  
50 jullie veel plezier aan je dochter mogen beleven. De raad heeft inmiddels al van zich laten horen met een passende attentie.

Voordat we de agenda gaan vaststellen wijs ik u erop dat u een gewijzigde agenda hebt ontvangen, met daarop een agendapunt 5b over het Koningspleinfestijn.

Ik geef eerst, voordat wij de agenda gaan vaststellen op zijn verzoek even het woord aan raadslid Onderdelinden.

5 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, deze beker, met de grote oren zoals van Leo Beenhakker, duidt niet op de pasgeboren baby van de heer Van Andel. We waren onlangs op bezoek bij de gemeente Albrandswaard samen met Barendrecht en daar hebben wij met de drie gemeenten gesproken over onze BAR-activiteiten. Daarbij hoorden een aantal workshops en een dartwedstrijd.

10 De voorzitters van de raden en burgemeesters hadden een paar weken geoefend en dat leidde ertoe dat Ridderkerk de beker heeft gewonnen. De volgende bijeenkomst tussen de drie gemeenten en de wedstrijd in BAR-verband zal door de winnaar worden georganiseerd.

15 **De voorzitter:** Van harte gefeliciteerd. Dus als je de beker wint, weet je dat je ook werk op je hals haalt. Wij zien uit naar de volgende bijeenkomst en zullen zien wat dat voor ons op gaat leveren.

Ik zie dat de heer Vroegindeweyj nog iets wil zeggen, voordat wij de agenda gaan vaststellen. Gaat uw gang.

20 **De heer Vroegindeweyj:** Ik wil u verzoeken om nog een motie op te nemen. Het betreft de motie over de samenstelling van het informatiepakket van de gemeente Ridderkerk voor nieuwe bewoners die namens mij, de heer Onderdelinden, de heer Smit en de heer Japenga wordt ingediend.

25 **De voorzitter:** Deze motie van de heer Vroegindeweyj nemen wij volgens de regels op als laatste agendapunt, dat wordt dan agendapunt 10b. Dan zijn we nu toe aan het vaststellen van de agenda. U kunt daarmee instemmen? Dank u wel.

## 30 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van orde)

35 **De voorzitter:** Voor de belangstellenden op de publieke tribune geef ik aan dat het mogelijk is om in iedere raadsvergadering spontaan vragen te stellen aan het college. Deze vragen moeten de actualiteit raken en het antwoord moet snel gegeven kunnen worden. Daarom zijn de vragen vooraf gemeld bij de griffie, die ze doorgeeft aan het college. Er zijn vanavond tien vragen. Als eerste geef ik het woord aan de heer Hitzert om zijn vraag te stellen.

40 **De heer Hitzert:** Voorzitter, mijn vraag is of op de locatie van Het Huys ten Donck een horecaverunning is afgegeven voor de gelegenheid en als dat zo is, voldoet die vergunning aan de wettelijke eisen?

**De voorzitter:** Het antwoord gaat komen van wethouder Den Boef.

45 **Wethouder Den Boef:** Ik kan u meedelen dat Het Huys ten Donck op zich geen horecaverunning heeft. Als er besloten partijen zijn, zal de cateraar de nodige vergunningen moeten hebben. Die moeten dan voldoen aan de eisen die ervoor staan. Er zijn meer voorbeelden van instellingen of gebouwen die ook geen horecaverunning hebben. Een voorbeeld is het NME Centrum, maar daar kun je wel een prachtig feest geven.

50 **De voorzitter:** Bent u tevreden met het antwoord, mijnheer Hitzert?

**De heer Hitzert:** Nee, voorzitter, niet helemaal. Waar het mij om gaat zijn de veiligheidsnormen en volgens mij zijn die niet aanwezig in Het Huys ten Donck.

**Wethouder Den Boef:** Op het punt van veiligheid wil ik zeker nog eens de aandacht vestigen. Want het is belangrijk dat de situatie op geen enkele wijze gevaarlijk wordt.

5 **De voorzitter:** Er bestaat de mogelijkheid voor een ander raadslid om hier nog een aanvullende vraag te stellen. Dat is nu niet het geval. Dan is het woord aan de heer Van Houcke. Ik adviseer de raadsleden even mee te schrijven met zijn deelvragen.

10 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vragen nog digitaal verspreiden onder mijn collegae.  
Onlangs verscheen in De Combinatie een artikel over de Ridderkerkse grienden onder de kop "Flora en fauna verliezers van 'onderhoud' van de grienden". In het artikel wordt gemeld dat het aantal broedvogels is afgenomen, dat de diversiteit van de flora is verminderd en dat bevers er inmiddels niet meer worden waargenomen. Het gebrekkige en ondoelmatige onderhoud en beheer van de grienden worden als oorzaken genoemd voor het verlies van natuurwaarde van de  
15 Ridderkerkse grienden. Daarbij wordt o.a. de aanleg van een met puin verharde weg dwars door de grienden gehegeld. Deze zou nodig zijn om met groot materieel snoeihout te kunnen afvoeren. Daardoor zouden de grienden ook in de broedtijd feitelijk onbelemmerd toegankelijk zijn, zelfs voor fietsers of crossende motoren en wordt het oorspronkelijke karakter erdoor aangetast.

20 Ik verzoek het college de volgende vragen te beantwoorden:

1. Hebt u kennisgenomen van het artikel in De Combinatie?

25 Deelt u de mening dat de Ridderkerkse grienden een belangrijke ecologische waarde hebben?

2. Kunt u bevestigen dat de gemeente eigenaar is van de grienden en verantwoordelijk is voor het onderhoud?

30 3. Kunt u bevestigen dat er recent een met puin verharde weg door de grienden is aangelegd?

- Zo ja, is deze inderdaad slechts bedoeld voor de afvoer van gesnoeide takken?
- Zo ja, is/was er géén andere mogelijkheid? *Graag uw toelichting.*
- Hoe werden de takken vóór aanleg van deze weg afgevoerd?
- Is de aanleg van deze met puin verharde weg geheel geschied conform de eisen van het bestemmingsplan c.q. mogelijk andere daar geldende regimes? *Graag uw toelichting.*

35 4. Kunt u bevestigen dat deze weg het greppelsysteem heeft verstoord en dat ook anderszins aan het oorspronkelijke karakter van het gebied onvoldoende zorg is/wordt besteed? *Graag uw toelichting.*

40 5. Kunt u bevestigen dat de grienden door de aanleg van deze weg in principe voor iedereen, dus ook voor fietsers en crossende motoren, vrij toegankelijk zijn geworden, óók in de broedtijd? Zo ja, hoe denkt u voldoende bescherming van flora en fauna en in het bijzonder van broedende vogels te garanderen?

45 6. Is het aantal broedvogels inderdaad afgenomen en is de diversiteit van de flora inderdaad verminderd en zijn de bevers inderdaad uit het gebied verdwenen? *Gaarne uw toelichting.*

50 7. Is er een onderhouds- en beheersplan dat de garantie biedt dat zowel het oorspronkelijke karakter van de grienden als de diversiteit en kwaliteit van flora en fauna minimaal worden behouden, maar bij voorkeur worden versterkt? *Graag uw toelichting.*

- Zo ja, kunt u de raad daarvan een afschrift ter inzage geven?
- Zo neen, waarom niet en hoe bent u van plan in deze omissie te voorzien?

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Wethouder Den Boef gaat deze vragen beantwoorden.

5 **Wethouder Den Boef:** Ik ken het gebied heel goed. Het is heel prachtig. Ik kwam op de grienden van Bolnes als jongetje al om salamanders te zoeken en daar kon je ook het zomerklokje vinden. Ik vind deze ingreep heel onaangenaam. Dit had niet mogen gebeuren. Ik ben uiteraard nagegaan waarom het wel heeft kunnen gebeuren, want het is nu een feit. Uit het verhaal begreep ik dat een oud cultuurlandschap in vroeger tijden door griendwerkers  
10 werd onderhouden. Het was een hele zware opgave om griendwerker te zijn, waar niets romantisch aan is.  
Op die manier moet zo'n oud cultuurlandschap nog steeds onderhouden worden, wil je het goed doen. Het hoort bij onze gemeente en samen met de mensen van Drechtwerk verzorgen wij dit cultuurhistorische cultuurlandschap.  
15 Dat gezegd hebbende, blijkt dat het de afgelopen jaren steeds moeilijker wordt om dit op een goede manier te onderhouden. Met name het afvoeren van het gekapte griendhout is heel zwaar werk waar de Arbo-regelgeving op van toepassing is. Dit moesten we oplossen en daar is het fout gegaan. Mijn mensen met hart voor de zaak hebben nagedacht hoe ze dat voor elkaar konden krijgen en op dat moment is een besluit genomen om een beheersweg  
20 aan te leggen. Ze hadden het mij eerst moeten vragen. Het is toegestaan om een beheersweg aan te leggen, maar het is geen goede zet, men had beter moeten overleggen. Ik moet zeggen dat er nauwelijks andere mogelijkheden zijn. Met bootjes afvoeren is heel lastig.  
Ik ben gaan kijken of de getijdegreppels echt onderbroken zijn en dat is zo en dat is niet  
25 goed. Ik heb de Natuurvereniging erbij gehaald en ik heb gezegd dat ik veel waardering heb voor hun waarnemingsvermogen. Ik heb uitgelegd wat er gebeurd is en ik heb gevraagd hoe we dit op een goede manier kunnen oplossen. Het is niet goed om zomaar weer een graafmachine alles weg te laten halen. Hoe kunnen we nu, nu het toch zo is, het beheer goed waarborgen en de natuurwaarden behouden? Ik ben daarover in gesprek met de  
30 Natuurvereniging. Het was een pittig gesprek, gelooft u dat maar.  
We gaan kijken hoe we de pijn van deze aanleg zo goed mogelijk kunnen verzachten. De getijdegreppels zullen weer met elkaar verbonden worden en de sloten onderhouden. De weg zal ingepakt worden met begroeiing zodat de weg minder zichtbaar is en in het groen wordt opgenomen.  
35 We hebben ook gezien dat we sommige percelen van het bos hebben verwaarloosd. Dat is een keuze geweest om daar een oerbos van te maken, maar dat is niet goed gegaan. Nu de weg er toch is, kunnen wij dat deel nu weer op de oorspronkelijke manier beheren door er weer grienden van te maken. Op deze manier gaan we nu, helaas pas nu, in goede  
40 samenwerking met de natuurbeweging kijken of wij het gebied weer de waarde kunnen geven die het behoort te hebben. Daarvoor vraag ik u enig respijt. Om de grienden nu in het broedseizoen weer af te graven zal geen goede oplossing zijn. Het heeft even tijd nodig en ik denk dat we er in goed overleg nu wel uitkomen. Ik heb met grote nadruk tegen mijn mensen gezegd dat als ze nog eens tegen zoiets oplopen, zij op tijd met mij moeten overleggen.  
45 Over de toegankelijkheid wil ik opmerken dat maatregelen zullen worden genomen zodat je er alleen wandelend naartoe kan.  
Ik denk dat ik de meeste vragen beantwoord heb. Mocht u er nog meer over willen weten, dan nodig ik u daarvoor uit om het in commissieverband te bespreken. Maar dit is de stand van zaken.

50 **De voorzitter:** Ik kijk even naar de heer Van Houcke of hij op het antwoord in wil gaan.

**De heer Van Houcke:** Ik ben blij met het open antwoord van de wethouder. Niet defensief,

5 maar hij bevestigt dat er iets grondig fout is gegaan en dat is extra pijnlijk na de gebeurtenissen in het Oosterpark vorig jaar. Ik heb nog wel vragen en uw suggestie om dit in de commissie te behandelen, vind ik een goede suggestie. Wellicht hebben wij beiden dan meer informatie en kunnen wij uitvoerig ingaan op de te nemen maatregelen. Ik heb niets gehoord over een beheersplan, dat de kern is van deze vragen. Ik heb niet de behoefte om deze vergadering op te houden. Ik neem de suggestie van de wethouder om dit in de commissie uitvoerig te bespreken graag aan.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, de betreffende commissievoorzitter heeft uw suggestie vast gehoord. De derde vraag gaat komen van de heer Koppes over een garage.

15 **De heer Koppes:** Mijn vraag gaat over garage Van Boven aan de Reijerweg. Er zijn geen activiteiten meer en er gaan geruchten als zou de zaak verkocht zijn. Het is een al tientallen jaren slepende zaak en de vraag is of deze garage is verkocht. Wie is de nieuwe eigenaar van de opstallen en de grond? Wie gaat het onderzoek doen naar de bodemvervuiling en wie gaat de kosten dragen voor het eventuele schoonmaken?

**De voorzitter:** Opnieuw is het woord aan wethouder Den Boef.

20 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik ben er vanmorgen nog langsgegaan en dan zie je inderdaad dat een oplossing nodig is. Het gaat om een huurder en een eigenaar. Al jaren zijn er discussies tussen huurder, eigenaar, Woonvisie en de gemeente over de vraag hoe we hier een stap in kunnen zetten. Je bent altijd afhankelijk van de huurder en de eigenaar en een mogelijke oplossing, hoe dichtbij ook, glipt dan toch door je vingers heen. De gemeente overweegt om samen met de huurder en de eigenaar hierin een stap te gaan zetten omdat de situatie in deze omgeving een aanfluiting is. Met geruchten kunnen wij niets en er is bij de gemeente niets bekend, zodat er nu een definitieve stap gezet gaat worden. Dat betekent dat ik over de vervuiling ook geen mededeling kan doen.

30 **De voorzitter:** Ik kijk nog even naar de heer Koppes voor een aansluitende vraag.

**De heer Koppes:** In hoeverre is DCMR hierbij betrokken?

35 **Wethouder Den Boef:** DCMR is hierbij betrokken, want wij houden op het gebied van milieuvergunningen natuurlijk wel de situatie rond het garagebedrijf nauwlettend in de gaten. Maar op het moment dat je wilt gaan bouwen, is het duidelijk dat je de bodem moet gaan saneren.

40 **De voorzitter:** De volgende vraag komt van de heer Neuschwander van Leefbaar Ridderkerk.

45 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, vorige week is onze fractie door bewoners van de Leklaan en het wijkoverleg Bolnes geïnformeerd over het plaatsen van een zendmast aan de Leklaan in de wijk Bolnes naast de sportvelden. De locatie Kievietsweg 153. Deze zendmast ligt voor sommige huizen op minder dan 100 meter van de woningen. Een aantal jaren geleden heeft de raad zich uitgesproken over terughoudendheid bij het plaatsen van zendmasten. Onze vragen daarover zijn of het klopt dat er een UMTS-mast voor mobiele telefonie gebouwd wordt op de genoemde locatie in Bolnes. Waarom wordt er in de bouwaanvragen die gepubliceerd worden in De Combinatie niet gesproken over een UMTS-zendmast, maar spreekt men over een prikmast voor communicatie?  
50 Waarom zijn de bewoners van de omliggende straten niet geïnformeerd over de komst van deze mast? Zoals u weet, ligt het plaatsen van zendmasten in woonwijken gevoelig bij de

inwoners.

Kunt u zich voorstellen dat bewoners zich enigszins misleid voelen als er op deze manier met hen gecommuniceerd wordt? En tot slot vragen wij u of het klopt dat deze mast eigenlijk in Rotterdam-Beverwaard gebouwd had moeten worden en dat vanwege de protesten daar  
5 ervoor gekozen is om een andere locatie te kiezen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Ik geef het woord aan wethouder Den Boef, die zich goed heeft voorbereid op de vragen.

10 **Wethouder Den Boef:** Om met het laatste te beginnen. Er is sprake van een sluitend netwerk, waarbij zendmasten op een aantal locaties worden geplaatst. Dat de zendmast eigenlijk in Rotterdam-Beverwaard had moeten worden geplaatst is een gerucht. Omdat sprake is van kleine cirkels voor het zenderbereik, heeft Rotterdam- Beverwaard ook zelf een  
15 eigen zendmast nodig. Wat wel waar is, is dat wij ons een aantal jaren geleden hebben ingezet voor het realiseren van een landelijk dekkend netwerk van UMTS-masten in samenwerking met de gemeenten, provincie en het rijk. We hebben gekeken hoe we kunnen voorkomen dat UMTS-masten op woongebouwen worden gezet omdat daar veel onrust over is geweest. We hebben toen een convenant gesloten dat als UMTS-masten gebouwd  
20 worden, er een overleg moet zijn tussen de aanbieder van telecommunicatievoorzieningen en de bewoners. Wij hebben ook gezegd waar het dan wel kan en daar is inderdaad een bouwvergunning voor nodig. Er is een bouwvergunning verleend omdat het volgens het beleid is gegaan dat door u en ons is vastgesteld. Op plaatsen bij sportparken moet het wel kunnen. De bouwvergunning is ter inzage gelegd en uiteindelijk ook verleend. Dit is het  
25 resultaat van ons beleid.

De omschrijving prikmast is geen goed woord en we moeten daar een betere beschrijving van geven. Een en ander is wel gegaan volgens beleid dat wij samen hebben vastgesteld.

**De voorzitter:** Tevreden, meneer Neuschwander?

30 **De heer Neuschwander:** Nee, eigenlijk nog niet. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag waarom de bewoners niet per brief geïnformeerd zijn. Mijn tweede vraag is waarom de elektriciteitsmast die verderop staat niet is gebruikt. Daar hangen inmiddels al meer zenders aan.

35 **De voorzitter:** Het woord is aan de wethouder Den Boef.

**Wethouder Den Boef:** Het antwoord op uw vraag over het gebruik van andere masten weet ik ook niet precies. Er is sprake van een dekkend net en de vele aanbieders die we inmiddels hebben, die allemaal een plek moeten zien te krijgen. Op een gegeven moment is dit het  
40 beleid. De bewoners zijn geïnformeerd met de publicatie van de bouwvergunning en dat is een mededeling voor iedereen.

**De voorzitter:** De heer Onderdelinden wil een aanvullende vraag stellen.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik heb een aanvullende vraag. Het is misschien een goed idee om in de toekomst het wijkoverleg hierbij te betrekken, ook al valt dit onder de verantwoordelijkheid van het college. Maar de voorzitter van het wijkoverleg heeft mij hierover benaderd en het blijkt dat hij veelvuldig in overleg is geweest met de bewoners. Op  
50 het moment dat het wijkoverleg er weet van heeft, kan ik mij voorstellen dat dit soort zaken beter besproken kunnen worden.

**De voorzitter:** Een kort antwoord graag, wethouder.

**Wethouder Den Boef:** Ik ben natuurlijk te allen tijde bereid om in welk overleg dan ook het beleid van college en raad uit te leggen.

5 **De voorzitter:** Wij gaan naar de volgende vraag van de fractie van Leefbaar Ridderkerk. De heer Vroegindeweyj.

**De heer Vroegindeweyj:** Voorzitter, dank u wel. Bij de brief van 9 maart kregen wij van het college informatie over de voortgang van het fusieproces tussen SRS en Dynamiek. In de brief staat dat de gemeente Ridderkerk een nog nader vast te stellen bedrag bij zal dragen aan de incidentele kosten rond de fusie. Deze kosten worden frictiekosten genoemd. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen.

10 Is in deze frictiekosten ook een bedrag inbegrepen voor versterking van het vermogen van de organisatie?

15 Is de organisatie zonder een dergelijke kapitaalinjectie levensvatbaar?

Kan het college aangeven in welke orde van grootte deze kapitaalinjectie zal liggen?

Gaat het hier om enkele tienduizenden of honderdduizenden euro's?

Kan het college garanderen dat het college in het fusieproces geen onomkeerbare stappen zal zetten voor het moment dat het college met haar besluit naar de raad komt?

20 **De voorzitter:** Ik vermoed dat wethouder Blesgraaf deze vragen zal gaan beantwoorden.

**Wethouder Blesgraaf:** Voorzitter, frictiekosten zijn eenmalige kosten die uitsluitend worden veroorzaakt door het samenbrengen van twee partijen. Frictiekosten maken geen onderdeel uit van het eigen vermogen van de organisatie.

25 Op uw tweede vraag is het antwoord ja, er worden geen frictiekosten gebruikt voor het versterken van het eigen vermogen.

**De heer Vroegindeweyj (bij interruptie):** Met uw antwoord vervalt de zin van de verdere vragen en heeft u mij geheel gerustgesteld. Dat was ik niet na behandeling in de commissievergadering.

**Wethouder Blesgraaf:** Ik denk dat uw vragen 3 en 4, over de onomkeerbaarheid, zullen worden voorgelegd bij de kerntakendiscussie. U kunt dan uw oordeel vellen over de kerntakendiscussie, de toezichthoudende functie en frictiekosten.

35 **De voorzitter:** De heer Vroegindeweyj had al aangegeven tevreden te zijn met het antwoord. Wij gaan naar vraag 6. De heer Hitzert (PvdA).

**De heer Hitzert:** Voorzitter, als ik tegenwoordig door Ridderkerk rijd, denk ik dat het Nederlands elftal weer moet voetballen, want er hangt op iedere lichtmast wel een oranje bord met de tekst: maak hier reclame.

40 Onze vraag is of het nut heeft om zoveel reclameborden aan de lichtmasten te hangen.

**De voorzitter:** Wethouder Den Boef, die de vraag zal beantwoorden.

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, enige tijd geleden hebben we gediscussieerd over reclame in de gemeente. Wij waren toen niet zo blij met de sandwichreclame, die wel geplaatst werd, maar nooit weggehaald werd.

50 We hebben toen afgesproken om één bureau de gelegenheid te geven om reclame aan te brengen op vastgestelde plaatsen in de gemeente Ridderkerk. Het is een stuk netter, maar wellicht wat meer in het oog springend. Het bureau draagt de commerciële verantwoordelijkheid en heeft de gemeente een fors bedrag betaald dat ten goede komt aan de gemeentekas.

**De heer Hitzert:** Voorzitter, ik ben het niet eens met de wethouder. Hij vindt het netter, maar ik vind het een slordig gezicht. Ik heb het idee dat iedere lichtmast aangewezen is in plaats van enkele geselecteerde plaatsen.

5

**De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Den Boef.

**Wethouder Den Boef:** Er zijn afspraken gemaakt over het aantal lichtmasten waaraan men reclame mag ophangen.

10

**De heer Hitzert:** Voorzitter, ik wil graag met de wethouder op de fiets langs de borden gaan en ze dan gaan tellen. Ik kan niet fietsen, maar wel tellen.

**Wethouder Den Boef:** Ik kan beide.

15

**De voorzitter:** De volgende vraag komt van mevrouw Ripmeester van de PvdA. Het is nog even spannend wie die vraag gaat beantwoorden.

**Mevrouw Ripmeester:** Dat vind ik ook. We hebben in een motie over de participatie-instrumenten gevraagd om aan de hand van de uitkomsten van die evaluatie voorstellen te doen ter verbetering en mogelijke uitbreiding van het participatie-instrumentarium. Er is in de raadsvergadering toegezegd dat de raad bij de eerste de beste programmamonitor zou worden geïnformeerd. Wij zijn weer enkele maanden verder en ik neem aan dat een en ander voortvarend is opgepakt en dat er vast wel iets te melden is over de voortgang en wanneer wij wat meer kunnen verwachten.

20

25

**De voorzitter:** Dit betreft de portefeuille van de burgemeester. Vanavond reageert wethouder Den Boef daarop.

**Wethouder Den Boef:** Alleen al uw opmerking dat u vermoedt dat het voortvarend is opgepakt, dat is natuurlijk gewoon zo. Het onderwerp is voortvarend opgepakt en de participatieladder wordt beproefd. Er wordt gekeken hoe we die op een goede manier kunnen inzetten. We zijn bezig met een beslisboom en daarbij kijken we welke participatie bij welk beleid hoort.

30

En zo proberen we de participatie vorm te geven. Wij doen ook mee met een landelijke proeftuin om van elkaar te leren. We betrekken ook de wijkplatforms erbij die elkaar opzoeken. Bijvoorbeeld platform Natuur en Milieu en het platform Wijk West, het BPO en het gehandicaptenplatform zoeken elkaar op en zo kunnen wij de participatie vormgeven. Ik denk ook dat de participatie een belangrijk onderdeel wordt van de startnotitie. Wij moeten oefenen en ook dat is een hoofdstuk in de startnotitie. We betrekken de inwoners erbij, het burgerforum en het informatiepakket voor 18-jarigen. Ik denk dat we op de goede weg zijn.

35

40

**Mevrouw Ripmeester:** Wethouder, mag ik u eraan herinneren dat het voorlichtingspakket voor 18-jarigen tot stand is gekomen na een motie van de raad, nadat het college het pakket er in eerste instantie weer uitgeknikkerd had. U gaat nu in overleg met alle beleidsplatforms en de wijkplatforms. Wij zijn blij met het opnemen van de participatie in de startnotitie. Ik zou graag de toezegging willen hebben dat bij de eerstvolgende programmamonitor de belofte gestand wordt gedaan en dat er ook sprake moet zijn van een tussentijdse verslaglegging. Wellicht dat u op een ander moment kunt zorgen dat er meer informatie naar de raad komt.

45

50

**De voorzitter:** De wethouder gaat bevestigen dat dat komt met een hoofdknik! Dan spoeden wij ons naar de volgende vraag van de heer Onderdelinden.



**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, in het nabije verleden is een discussie geweest over de overlast die bewoners van het centrum ondervinden. Daarvoor zou een plan van aanpak komen. Op hele korte termijn. Vorige week spraken wij ook in de werkgroep Samenspraak met de bewoners van het centrum. Zij vertelden dat de overlast onverminderd doorgaat. De vraag is of het plan van aanpak klaar is.

**Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. Allereerst feliciteer ik u namens het college met het winnen van de beker.  
Ik wil u informeren over de stand van zaken over wat wij gingen doen. In januari heb ik u een heel overzicht gegeven van acties die zouden worden uitgevoerd. Wij zijn volop bezig om deze acties uit te voeren en ik ga ze even stuk voor stuk af.

De eerste was de geluidsoverlast van de horeca. Wat is het en wat kan eraan gedaan worden? Wij hebben een gesprek georganiseerd dat volgende week plaatsvindt met een aantal bewoners, DCMR en de gemeente over de vraag wat er gebeurt na een melding bij DCMR.

Het tweede punt was of de gemeente het schoonmaken van het centrum zou kunnen intensiveren. Wij hebben vorige week afgesproken dat het niveau van schoonhouden verhoogd gaat worden in het centrum. De financiële consequenties zult u in de volgende monitor zien.

Het volgende punt was dat we met elkaar in gesprek zouden gaan wie nu waarvoor verantwoordelijk was. Daarvoor zou een gesprek worden georganiseerd met politie, horeca en enkele bewoners en de gemeente. Dat staat gepland op 6 april.

Een vierde punt was dat de bewoners hun klachten moesten blijven aanmelden bij de politie. Bij de bewonersavond kwamen wij erachter dat er geen melding werd gedaan omdat ze dachten dat het geen zin had. In een brief zijn de bewoners op de hoogte gesteld van de actiepunten en de stand van zaken om hun betrokkenheid vast te houden. Door te blijven melden krijgen wij het juiste beeld van de situatie in de Jorisstraat in het centrum. Het vijfde punt was de jongeren die overlast gaven, vooral vrijdag- op zaterdagnacht. Daarover is overleg gevoerd met Dynamiek en jongerenwerk. Het is lastig, het is een groep wat oudere jeugd waarvan het de vraag is of het ambulante jongerenwerk de aangewezen instantie is, maar de groep is in beeld. Wij kijken of er meer mogelijk is wat we kunnen doen.

Het zesde punt was de onrust die er was rondom een fietsenstalling die geplaatst zou worden aan de Middenmolendijk, waarover niet iedereen even blij was. In de bewonersbrief hebben wij dat uitgelegd, dat er meer fietsen gestald moeten worden en dat dit de plek was die daarvoor het meest geschikt was. Mochten de bewoners het er niet mee eens zijn, kom dan met een alternatief. Wij gaan graag in gesprek met de bewoners over andere mogelijkheden. Wij verwachten dat daar nog reacties op komen. Het laatste actiepunt was het organiseren van een nieuwe bewonersavond, die is gepland in april en dan gaan we ook in op de tussenstand van de genomen acties.

**De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Ik zie de heer Koppes voor een vraag.

**De heer Koppes:** Ik heb een vraag die hierop aansluit. Een bewoner van Ridderkerk heeft gemeld dat hij overlast ondervindt van Marokkaanse jongens op hun scooters, die hem bijna omver reden. Na hen aangesproken te hebben, had hij op een gegeven moment de keuze tussen de discussie beëindigen of in elkaar geslagen te worden. De gegevens heb ik doorgespeeld aan de politie, maar ik wilde hier toch aandacht voor vragen voor zover dat nog niet de aandacht al had. Ik heb de toezichthouder gevraagd om hier hard tegen op te treden. Want het scheuren op bromfietsen tussen winkelend publiek is schering en inslag. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Koppes. De wethouder wil nog reageren?

5 **Wethouder Van den Berg:** Ik begrijp uw vraag en het speelt in veel wijken waar dat punt steeds gevoeliger wordt. Het blijft een verantwoordelijkheid van de burgers om er wat aan te doen en zeker van de toezichthouder. In het overleg van de burgemeester met de politie zal dit punt zeker meegenomen worden.

**De voorzitter:** Dank u wel, voorzitter. De heer Onderdelinden voor zijn tweede vraag.

10 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, mijn tweede vraag gaat over RVVH. Wij hoorden dat het nogal moeilijk, ingewikkeld of onmogelijk is om een afspraak te maken met het college over zaken die u bekend zijn. Zo zou de RVVH een negatieve zienswijze uiten over de uitbreiding van het zwembad. Zo is het letterlijk gecommuniceerd. Er wordt wel over ons gesproken, maar zonder ons en dat hebben wij in het nabije verleden meer gehoord en wij  
15 vragen ons af hoe het nu weer zo ver heeft kunnen komen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Blesgraaf.

20 **Wethouder Blesgraaf:** Voorzitter, het is niet moeilijk om een afspraak te maken met het college. Dat kan ik in ieder geval ontkennen. De berichten in De Echo heb ik ook gelezen.

**De heer Onderdelinden (bij interruptie):** Ik heb mijn vragen eerder geformuleerd dan de berichten in De Echo.

25 **Wethouder Blesgraaf:** We hebben inmiddels al gesproken met het bestuur van de SRS in aanwezigheid van het bestuur van RVVH. Daar is het indienen van een bezwaar of het indienen van een zienswijze eigenlijk niet aan de orde geweest. Tot op vandaag is dat ook niet gebeurd en de termijn zal sluiten op 4 april.  
30 Ter geruststelling kan ik zeggen dat mij ongevraagd een e-mail is toegestuurd van de heer Mario Papavorno en ik lees alleen de laatste zin voor: "De tekst is niet afkomstig van een van de bestuurders van RVVH of door iemand die rechtens RVVH vertegenwoordigt. Verder zijn wij in prettig overleg met elkaar."

35 **De heer Onderdelinden:** Deze laatste zin begrijp ik niet, wethouder Blesgraaf. Suggereert u daarmee dat dit niet aan de orde zou zijn?  
Ik heb deze vragen namelijk letterlijk geciteerd van de site van RVVH en andere bronnen en ik kan mij niet voorstellen dat RVVH dit nu letterlijk ontkent.

40 **Wethouder Blesgraaf:** Toch is dit de tekst die ik heb ontvangen en ik kan u die laten lezen. Daar wordt ook ingegaan op de tekst op de site waarin wordt gesteld dat de verslaggever daar nogal mee aan de haal is gegaan.

**De heer Onderdelinden:** Maar u zegt dat er constructief overleg is. Dank u wel.

45 **Wethouder Blesgraaf:** Ja.

**De voorzitter:** Dank u wel, beide heren. Wij gaan toe naar de laatste vraag in dit vragenuur. Wat zijn naam bijna recht doet. De heer Koppes.

50 **De heer Koppes:** Mijn vraag gaat over het parkeerterrein aan de Havenstraat. Sinds enige tijd is de weg ter hoogte van De Jong Tours opengebroken. Het terrein is redelijk ontoegankelijk en is voor laden en lossen moeilijk te bereiken.

Mijn vragen zijn:

Door wie zijn deze werkzaamheden verricht en wat was de planning?

Waarom worden er de laatste twee maanden geen werkzaamheden meer verricht?

Wanneer wordt het terrein weer in acceptabele staat opgeleverd of bebouwd?

5 Dank u wel.

**De voorzitter:** Wethouder Den Boef.

10 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, de ontwikkelingen in De Gieterij, zoals het gebied heet, zijn volgens afspraak gegaan. Roos 3 speelt daar een rol in, zij hebben een parkeerterrein voor vrachtwagens gerealiseerd. Zij hebben dit overdragen samen met openbaar gebied aan de gemeente. Dat was de afspraak met Roos 3 om het bouwrijp op te leveren. Die heeft het weer verkocht aan ROM Vastgoed, die gaat daar bouwen. Alles nog volgens afspraak, maar dan moet ROM Vastgoed gaan ontwikkelen. Er wordt een bouwplan ontwikkeld.

15 We hebben op dit moment weinig middelen om erachteraan te zitten. Het is aan ROM Vastgoed om nu snel met hun bouwvraag te komen zodat wij daar verder mee kunnen, na beoordeling. Ik kan u niet meer toezeggen dan overleg met ROM Vastgoed om te zien of de pijn verzacht kan worden. Ik kan mij voorstellen dat in deze economische situatie, waarin er minder vraag is naar deze panden, dat het even kan duren voordat men aan de slag gaat.

20 **De voorzitter:** Ik kijk naar de heer Koppes.

25 **De heer Koppes:** Als ik het goed begrijp, kan het nog wel een jaar zo blijven liggen. Want er moet nog een bouwplan gemaakt worden.

**Wethouder Den Boef:** Dat kan ik zo niet beoordelen, want dat hangt van de snelheid van de projectontwikkelaar af.

30 **De heer Koppes:** Wilt u daar dan achteraan gaan? En dat dan aan ons of mij laten weten?

**Wethouder Den Boef:** Ik kan niet meer dan in overleg treden met de ontwikkelaar en overleggen hoe wij de pijn kunnen verzachten als er niet snel gebouwd kan gaan worden.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Wij kijken met meer dan gewone belangstelling uit naar de notulen om dit nog eens na te lezen. Wij gaan over naar het volgende agendapunt.

### 3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 reglement van orde)

40 **De voorzitter:** Dan gaan we over naar de schriftelijk gestelde vragen. Ik wil de vraagsteller van de ChristenUnie nog even vragen om de vraag kort in te leiden.

45 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. Door de ouders van de Ridderkerkse schooljeugd zijn wij benaderd en door de sportverenigingen om in dit jaar 2009 geen avondvierdaagse meer te organiseren.

50 Deze vraag wordt mede gesteld door mevrouw Nooijen van Lokaal Sociaal, die vanavond niet aanwezig kan zijn. De vragen zal ik even kort noemen. Is het college mede met ons van mening dat dit evenement dat al zo lang in Ridderkerk bestaat zou moeten blijven bestaan? Is het college bereid om zijn invloed aan te wenden om dit evenement voor Ridderkerk te behouden?

Ziet het college mogelijkheden het evenement dit jaar te laten doorgaan, eventueel met ondersteuning van andere verenigingen of organisaties?

**De voorzitter:** Wij kijken welke wandelende wethouder dit gaat beantwoorden.

5 **Wethouder Blesgraaf:** Voorzitter, dat ga ik proberen. Het antwoord op de vragen is vier keer ja.

Het college is al bezig geweest met het leggen van contacten met het bestuur van de Wandelvereniging Ridderkerk. We hebben al telefonisch contact gehad en proberen om volgende week tot afspraken te komen met het bestuur daarvan. Ik kan geen garanties geven dat het gaat lukken, maar ik heb wel goede hoop dat het gaat lukken. Ik hoop u 10 spoedig iets te kunnen meedelen.

**De voorzitter:** Ik kijk naar de vragensteller, de heer Japenga.

15 **De heer Japenga:** Ik ben blij met de vier keer ja van de wethouder.

**De voorzitter:** Ik kijk naar de heer Onderdelinden.

20 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, over dit punt hebben wij regelmatig in het verleden gesproken en in het bijzonder over de ontwikkelingen en de noodzaak van maatschappelijke stages. De vraag aan wethouder Blesgraaf is of hij dit hierbij wil betrekken. Het is een uitzonderlijk evenement waar veel vrijwilligers bij zijn betrokken, dat willen wij ondersteunen, waarbij ook de scholen zeer bij zijn betrokken.

25 **De voorzitter:** Kan de wethouder ook op deze niet-voorbereide vraag reageren?

**Wethouder Blesgraaf:** Het kan zijn dat er van de zijde van de SRS of van Dynamiek een rol gespeeld gaat worden bij het bij elkaar brengen van vrijwilligers. Het kan ook best zijn dat er nu voor de komende editie van de avondvierdaagse voldoende vrijwilligers zijn. Ik weet dat er aandacht voor is bij Dynamiek en er organisatorisch mogelijkheden zijn. Ik neem uw 30 suggestie in ieder geval mee.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Wij zijn toe aan het volgende agendapunt 4, dat de notulen van de vorige vergadering nagezonden zouden worden, dat blijft onveranderd van kracht. Dat schuift door naar de vergadering van april bij leven en welzijn.

#### 4. Spreekrecht belanghebbende burgers

**De voorzitter:** Hiervoor hebben zich geen burgers aangemeld.

#### 40 5. Vaststellen notulen van de vergadering van 19 februari 2009

**De voorzitter:** De bespreking van de notulen schuift door naar de volgende vergadering.

#### 45 5a. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

50 **De voorzitter:** De volgende stukken zijn ingekomen, waarbij voorgesteld wordt om de punten 1 tot en met 19 voor kennisgeving aan te nemen. Kan iedereen daarmee akkoord zijn? Dat is het geval.

#### 1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders,

- d.d. 20 februari 2009, betreffende huisvesting jongerenwerk in het pand P.C. Hoofdstraat 4.
2. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 20 februari 2009, betreffende bredeschoolontwikkeling Bolnes in relatie tot het WOP Bolnes.
  3. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 19 januari 2009, met de stand van zaken actiepunten nota Armoedebestrijding.
  4. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 11 februari 2009, betreffende vervolg toekomst Dynamiek.
  5. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 5 februari 2009, betreffende inkoopsamenwerking BAR-gemeenten.
  6. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 5 februari 2009, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over sluiting van Café Peanuts.
  7. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 16 februari 2009, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 reglement van orde van het raadslid R.C. van Pelt over monumentenbeleid / boerderij Krommeweg.
  8. Afschrift van de brief van het college van burgemeester en wethouders aan de heer M.B. van den Heuvel te Ridderkerk, d.d. 16 februari 2009, over herbeplanting van de boomgaard.
  9. Brief van stadsregio Rotterdam, d.d. 29 januari 2009, betreffende DIALOOG 2009.
  10. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 4 februari 2009, waarbij het rapport "Perspectief op duurzame instroom uit de WWB" en bijbehorend persbericht worden aangeboden.
  11. Verzamelbrief februari 2009 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.
  12. Brief van de VNG, d.d. 3 februari 2009, waarbij het verslag van de conferentie Aanpak Racisme van 21 mei 2008 wordt aangeboden.
  13. VNG-ledenbrief, d.d. 28 januari 2009, waarin nieuwe bedragen betreffende het leerlingenvervoer voor het schooljaar 2009-2010 worden aangeboden.
  14. VNG-ledenbrief, d.d. 30 januari 2009, betreffende het participatiebudget.
  15. VNG-ledenbrief, d.d. 12 februari 2009, betreffende het wetsvoorstel Gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen.
  16. VNG-ledenbrief, d.d. 13 februari 2009, betreffende de Experimentenwet Bedrijven InvesteringsZones (BIZ).

17. VNG-ledenbrief, d.d. 17 februari 2009, met de stand van zaken Dienstenrichtlijn.
18. VNG-ledenbrief, d.d. 17 februari 2009, waarin gevraagd wordt naar kandidaten voor de 'Prijs der Gemeenten'.
19. VNG-ledenbrief, d.d. 23 februari 2009, betreffende aanbod economische crisis.

2. Afdoening door B en W:

1. Brief van Natuur- en Vogelwacht "De Alblasserwaard" te Papendrecht, d.d. 5 mei 2008, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het ontwerpbestemmingsplan Slikkerveer Rivieroever inzake vijf woontorens.
2. VNG-ledenbrief, d.d. 6 februari 2009, waarin wordt gevraagd op korte termijn een inventarisatie te maken van investeringsprojecten die oorspronkelijk gepland zijn na 2009, maar die met succes al in 2009 kunnen worden gestart en daarmee een bijdrage leveren aan het economisch herstel.
3. E-mail van de heer R. Redering, d.d. 9 februari 2009, betreffende bomen kappen.
4. E-mail van Joop van der Ven, d.d. 2 februari 2009, betreffende camperplaatsen.
5. Brief van de heren R. Scheenjes en J. Derkse te Ridderkerk, d.d. 17 februari 2009, betreffende het stopzetten van de voorbereidingen voor o.a. het Koningspleinfestijn in 2009.

3. Preadvies van B en W:

1. Brief van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 20 februari 2009, waarbij de eerste begrotingswijziging 2009 wordt aangeboden.

4. Advies van commissie Bezwaarschriften:

Geen.

5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B en W verstrekken procedurele informatie:

Geen.

Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 reglement van orde):

Geen.

5 **5b. Voorstel inzake doorgang Koningspleinfestijn (raadsvoorstel nummer 232)**

*[De publieke tribune stroomt intussen vol met belangstellenden die allen gehuld zijn in oranje en witte jassen en met oranje hoeden]*

**De voorzitter:** Dan zijn wij toe aan agendapunt 5b. inzake doorgang Koningspleinfestijn. Daar is in een vorige raad over gesproken en daar is in een commissievergadering over gesproken. En de uitkomst van die commissievergadering was dat het onderwerp voor debat naar de raad zou gaan. Behalve het voorstel van het college zijn er ook moties, die de  
5 woordvoerders zullen toelichten. Ik vestig even de aandacht op een van de moties van ChristenUnie en de VVD, waarbij ik opmerk dat het een het ander eigenlijk uitsluit. In ons reglement van orde wordt eerst over een voorstel gestemd en dan over een motie. Concreet betekent dit dat als het voorstel wordt aangenomen, de motie geen zin meer heeft. Ik leg dit nadrukkelijk in uw midden zodat daar later geen vragen over komen. De volgorde kan ook  
10 andersom, maar dan is een tweederde meerderheid van de raad nodig. De indieners van de motie willen de reguliere weg bewandelen en als iedereen het daarmee eens is, dan volgen wij die weg.

**De heer Onderdelinden (bij interruptie):** Heel kort, voorzitter, ik zal een mondeling amendement indienen, maar dat moet u er dan maar gewoon bij betrekken.  
15

**De voorzitter:** Er zijn twee moties ingediend. De indieners van de motie krijgen eerst het woord en vervolgens de overige. De woordvoerders zijn mevrouw Duman en de heer Japenga van de ChristenUnie, de heer Van der Spoel van de VVD, de heer Dijkhuizen van  
20 Ridderkerks Belang, de heer Vroegindewij van Leefbaar Ridderkerk, de heer van Houcke van D66/GroenLinks, de heer Smit van de SGP en de heer Onderdelinden van het CDA. Het woord is aan de heer Japenga.

**De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. Het Koningspleinfestijn. Het gesprek over het Koningspleinfestijn is in een beslissende fase gekomen. Wat willen we wel en wat willen we  
25 niet? Er is al van alles over gezegd in de commissie, in allerlei brieven en in de krant.

Een conceptmotie die we als fractie naar een aantal collega's hebben gezonden om na te gaan wat mogelijk en onmogelijk is, is zonder ons medeweten al doorgestuurd naar het  
30 organisatiecomité. Wij vinden dat niet netjes, maar mogelijk is het een fout van een van de fracties. Het comité ging er wel gelijk mee aan de haal in de nieuwsbrief die breed verspreid is. Wellicht kan de fractie die het verzonden heeft ons de reden geven.

Onze fractie ziet graag weer een Koningspleinfestijn. We zijn heel blij met alle vrijwilligers. Absoluut. Die uitstekende inzet, daar hebben we alle waardering voor. Er is wel een  
35 probleem. Het feest waarvoor wij als raad € 40.000,- ter beschikking hebben gesteld met nog wat extra garanties opgetrokken naar € 60.000,- komt nog veel tekort. Het moet nu naar € 95.000,- als bijdrage van de gemeente. Ook zonder een crisis vinden we dit raar. De aanvullende gegevens van financiële aard hebben ons verbaasd. Het toont twee dingen aan. In de eerste plaats dat dergelijke festiviteiten vrijwel altijd de neiging in zich hebben om  
40 groter te groeien en daarmee kostbaarder te worden. Maar ook dat er grote bereidheid was en is bij het college om het feest voorop te stellen om later wel te zien hoe het financieel haar plek zou vinden.

Als ik het collegevoorstel lees, dan wordt ik wel diepbedroefd over de stellige houding van het comité. Het woord 'onbespreekbaar' is diverse malen gevallen. Het mag bekend zijn dat  
45 de gemeenteraad bepaalt hoeveel geld waar naartoe gaat. Om te stellen dat wij ergens een stekker uit trekken wanneer wij niet het gevraagde bedrag op tafel leggen gaat mij veel te ver, wij vinden dat een onjuiste voorstelling van zaken.

We stellen een bedrag beschikbaar vanavond. Wij vinden een gemeentelijke bijdrage van € 75.000,- verantwoord. Dat vinden we acceptabel, passend en verantwoord. Dat is

€ 20.000,- minder dan het college en het comité voorstellen. Daarmee verwijderen wij geen stekker, maar constateren wij nuchter dat er nog € 20.000,- moet worden gezocht buiten de gemeentebegroting. Mogelijk bij sponsors of via andere kanalen.

5 Dat is dan ook de vraag aan het college en daarmee aan het comité om het dus zo mogelijk voor minder te doen of meer sponsoring te verwerven.

10 We doen nogmaals een dringend beroep op het organiserend comité om het binnen de vanavond beschikbare middelen te doen, eventueel aangevuld met extra sponsoring. Bij uw comité ligt onze zeer gewaardeerde eerste voorkeur, zo simpel is het. Daarvoor hebben wij ook een motie voorbereid met de VVD waarin dit bedrag is opgenomen.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Japenga. Het woord is aan de heer Van der Spoel. Wellicht kunt u in uw bijdrage aangeven wat de strekking is van uw motie omdat niet iedereen over de tekst beschikt van de motie.

15 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter.

Vlak voor de vorige raadsvergadering ontvingen de raadsleden een e-mail met de volgende opmerking: "In de bijlage vindt u een brief waarin de initiatiefnemers van het Koningspleinfestijn bij een ander Koningspleinfestijn hun rol als organisatoren neerleggen". Op dat moment was er onvoldoende informatie voor de raad om een afweging te maken wat er nodig was om het festijn door te laten gaan. De manier van communiceren en het tijdstip van deze mededeling heeft ons onaangenaam verrast en daar hebben wij een vervelend gevoel bij. Wij laten ons niet leiden door emoties, maar kijken naar de inhoud. Duidelijk is dat er een enorme waardering voor dit festijn is, juist omdat vele Ridderkerkse organisaties en verenigingen volop de kans krijgen zich in de schijnwerpers te zetten. Duidelijk is dat er veel onduidelijk was over de kosten en voor wiens rekening die moesten komen. Mede omdat de gemeente nog steeds niet een evenwichtig evenementenbeleid heeft ontwikkeld, terwijl de kaders daarvoor door de raad al betrekkelijk lang geleden zijn aangegeven.

25 In de bijlage bij de Algemene Beschouwingen heeft de VVD aangegeven dat de teneur door de financiële crisis in het algemeen nogal somber is, maar dat we ons niet moeten laten meeslepen door negativisme. We doen echter ook niet aan struisvogelpolitiek. Wij willen ook niet de indruk wekken dat alles dan maar kan. Een festijn om de sociale cohesie in de samenleving te versterken moet ook mogelijk zijn als het economische tij tegenzit. Echter als het tegenzit, is het gerechtvaardigd dat het ook wel wat minder uitbundig kan en moet. De inspraak in de commissievergadering door de gehandicaptenraad ondersteunt deze denkrichting.

35 Vandaar dat de VVD mede-indiener is van een motie die het college vraagt een beroep te doen op de organisatoren om een festijn te organiseren waarvan de gemeentelijke bijdrage maximaal € 75.000,- mag bedragen. Hoe komen wij aan dit bedrag? In 2007 was de gemeentelijke bijdrage bijna € 82.000,-, waarin was opgenomen een kostenpost van € 9.000,-.

40 Als we het laatstgenoemde bedrag van die € 82.000,- aftrekken, komen we uit op € 73.000,- en dat hebben wij dan maar afgerond op € 75.000,-.

45 Uit informatie van een van onze fractieleden die werkzaam is in de muziekindustrie blijkt dat de gevraagde vergoedingen van dj's en artiesten en de huur van geluidsapparatuur eerder zijn gedaald dan gestegen. Ook hier waart het crisisspook rond. Verlagen van de kosten zou niet onmogelijk hoeven te zijn.

50 We gaan ervan uit dat de organisatoren juist vanwege hun betrokkenheid met de Ridderkerkse samenleving deze oproep serieus nemen en de uitdaging willen aangaan. Mocht onverhoopt blijken dat dit niet het geval is, dan vragen wij het college om binnen de gemeentelijke bijdrage en kaders een evenementenbureau te vragen of zij het festijn willen



organiseren. En college, maak haast met het evenementenbeleid, zodat voor iedereen duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. Het woord is aan de heer Dijkhuizen.

5

**De heer Dijkhuizen:** De ondersteuningsfractie van Ridderkerks Belang heeft een forse discussie over dit onderwerp gevoerd. In eerste instantie denk je dat dit feest gewoon moet doorgaan. Dan komt de recessie, mensen worden ontslagen en je denkt na of we het geld niet beter moeten uitgeven aan iets anders. Aan de andere kant kost dit wel wat, maar het is voor iedere Ridderkerker vrij toegankelijk. Dus ook voor de mensen die geen kaartje kunnen kopen voor Ridderpop.

10

Tevens zijn wij van mening dat het plein levendig moet blijven. Dat wordt zeker niet bereikt als het Koningspleinfestijn niet doorgaat. Ridderkerks Belang stelt zich op het standpunt dat wij voor het voorstel van het college stemmen. Wij vinden dat het festijn doorgang moet vinden zodat iedere Ridderkerker een feestje kan vieren.

15

Wel heeft Ridderkerks Belang een voorstel om tegelijk met het Koningspleinfestijn een banenbeurs te houden met werkgevers in het gemeentehuis, waarbij de werkgever en de werkzoekende elkaar kunnen vinden. In een ongedwongen sfeer kijken mensen misschien eerder of er iets voor hen bijzit. Wie weet, kunnen we hiermee regelen dat het aantal werklozen in onze gemeente niet verder zal stijgen. Wij dienen dan ook een motie hierover in, waarbij wij de haalbaarheid van ons plan onderzocht willen zien.

20

**De voorzitter:** Mijnheer Dijkhuizen, leest u even de strekking van de motie van Ridderkerks Belang voor.

25

**De heer Dijkhuizen:** Ridderkerks Belang stelt vast dat door het huidige economisch klimaat het aantal werklozen in de regio zal toenemen en er nog steeds werkgevers zijn die werknemers zoeken. Meestal zijn dit bedrijven die niet zo heel erg bekend zijn of waar mensen niet zo snel aan denken. Ridderkerks Belang is van mening dat het houden van een werkgeversbeurs een bijdrage kan leveren aan de doelstelling om het aantal werklozen zo laag mogelijk te houden. Als de werkgeversbeurs in combinatie met het Koningspleinfestijn wordt gehouden, zal de drempel naar deze beurs lager zijn. Verzoekt het college van burgemeester en wethouders zich in te zetten om van dit Koningspleinfestijn een win-winsituatie te maken en te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van een dergelijke beurs. Dank u wel.

30

35

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. De indieners van de moties zijn eerst aan het woord geweest om het mogelijk te maken dat volgende sprekers hier daarna eventueel in hun eerste termijn al een reactie op kunnen geven. De volgende spreker is mevrouw Duman van de PvdA.

40

**Mevrouw Duman:** Dank u wel, voorzitter. Het Koningspleinfestijn is een geweldig feest, een ontmoetingsplek waar mooie dingen gebeuren voor en door Ridderkerkers van alle leeftijden. Een bruisend Koningsplein, kinderen, jongeren en ouderen, in totaal zo'n 25.000 bezoekers die helemaal uit hun dak gaan. Het enige feest dat gratis is voor iedereen, waar alle inwoners zich welkom voelen. En waar men zelfs buiten de regio naar uitkijkt.

45

Daarvoor onze dank en waardering aan de organisatoren, verenigingen en vrijwilligers die zich belangeloos inzetten om dit voor ons mogelijk maken. De PvdA gunt alle Ridderkerkers zo'n uitje. Wij hebben er allemaal belang bij dat het kloppend hart in stand wordt gehouden. Zeker nu de bezuinigingen als gevolg van de recessie vaak op het welzijnsgebied worden afgewikkeld omdat men cultuur, kunst en sport als luxe ziet. Juist nu hebben mensen een lichtpuntje nodig in deze donkere tijden. Zeker die mensen die een extra zetje kunnen gebruiken. Bijvoorbeeld mensen die in een sociaal isolement leven, mensen die het altijd

50

moeilijk hebben, maar die je nooit hoort klagen. De ondernemers en winkeliers kunnen ook wel wat economische impuls gebruiken. Daarom is dit evenement niet zomaar een avondje uit. Het bevordert het saamhorigheidsniveau en in goede en slechte tijden moeten de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen.

- 5 Moeten we het festijn een jaartje opschuiven? Nee. De gemotiveerde groep vrijwilligers en jongeren en verenigingen die meewerken aan het evenement mogen niet de dupe worden. Nu zijn zij gemotiveerd en hebben er zin in en deze enthousiaste mensen zijn moeilijk bereikbaar en niet altijd inzetbaar. Momenteel loopt er een actie op internet, waarbij wordt opgeroepen tot steun van het Koningspleinfestijn 2009.
- 10 In korte tijd zijn er 494 vrienden aangemeld die voor het feest zijn. Tijdens het laatste jongerencongres hebben jongeren aangegeven dat het jammer is dat het festijn niet jaarlijks plaatsvindt. Is het nu het moment om aanpassingen te doen? Nee, het is een bestaand beleid met veel succes. Moeten wij enige versoering aan het programma brengen? Wie garandeert ons dat het komend jaar beter zal gaan? Wel maken wij ons als PvdA zorgen over de toekomst en de benodigde financiën. Om dit te kunnen waarborgen hebben wij evenementenbeleid nodig. Wanneer kunnen wij dat beleid verwachten? Zolang dat er niet is, kunnen wij ook geen goede richtlijnen geven. Dan is het moeilijk om te sturen en te controleren. Daarom een dringend verzoek om het evenementenbeleid op korte termijn vast te stellen. Hierin kunnen wij strakke kaders aangeven en betere afspraken maken over de toekomst, zodat het voor iedereen duidelijk wordt wat de voorwaarden zijn.
- 15 We weten dat grote evenementen veel geld kosten, maar ze leveren ook heel veel op. Het is educatief. Jongeren en ouderen maken kennis met vrijwilligerswerk. Ze leren samenwerken en ze doen een nieuwe ervaring op. Het gaat om het welbevinden van mensen. Samen feesten versterkt de verbondenheid. Het stimuleert de onderlinge betrokkenheid in goede en slechte tijden. Het festijn is de etalage van onze Ridderkerkse verenigingen. Het zet onze gemeente op de kaart. Een feest met zoveel diversiteit dat gedragen wordt door de Ridderkerkse samenleving gunnen wij als PvdA onze inwoners van harte. Dank u wel, voorzitter.

- 30 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Duman. De volgende spreker is de heer Vroegindeweyj.

[applaus van de tribune]

- 35 **De voorzitter:** Ik heet onze nieuwe belangstellenden op de tribune hartelijk welkom. Ik wil u wijzen op ons reglement van orde, waarbij tekenen van afkeuring of instemming eigenlijk niet toegestaan zijn. Wilt u daar alstublieft rekening mee houden? Het woord is aan de heer Vroegindeweyj.

- 40 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Ook binnen de fractie van Leefbaar Ridderkerk heeft dit onderwerp geleid tot uitgebreide discussie. Dat deze discussie niet heeft geleid tot een door de hele fractie gedeeld standpunt, geeft aan dat dit een lastig probleem is met meerdere kanten. Binnen onze fractie leven de volgende drie standpunten: Ten eerste is het in deze tijd van crisis ongepast om gemeenschapsgeld uit te geven aan een feest. Dus het feest moet maar niet doorgaan.
- 45 Het tweede standpunt in onze fractie is: er is € 60.000,- euro gereserveerd en daar moet het bij blijven, inclusief de kosten van eventuele facilitaire ondersteuning. Een standpunt dat dus ook nee zegt tegen het collegevoorstel.
- Het derde standpunt is dat het feest wel moet doorgaan, er wordt geen extra budget toegekend en er mag geen overschrijding worden veroorzaakt op bestaande producten. Met name dit derde standpunt, dat door de helft van onze fractie wordt gedragen, wil ik kort toelichten. In 2007 was voor het Koningspleinfestijn een bedrag van € 56.000,- opgenomen in de begroting. Daarnaast, zoals blijkt uit het overzicht van 2007, is er voor € 26.000,- aan facilitaire ondersteuning geboden, zonder dat daarvoor door de raad een special budget ter
- 50

beschikking was gesteld.

Kennelijk was bij de begroting rekening gehouden met deze kosten. Als de begroting van 2007 deze ruimte bood, dan mogen we ervan uitgaan dat ook in de begroting 2009 hiermee rekening is gehouden. Ook het college wist immers dat het Koningspleinfestijn dit jaar zou plaatsvinden.

Wat het college nu als voorstel indient, sluit goed aan bij dit standpunt. Wij kunnen ons goed vinden in het collegevoorstel, maar met een kleine wijziging die als mondeling amendement is te beschouwen.

Bij het derde aandachtsstreepje in het voorstel, de eerste zin: "*Dit mag niet ten koste gaan van de bestaande producten*". Dat deel van de zin blijft gehandhaafd en wordt aangevuld met: "*een overschrijding van de bestaande producten wordt niet toegestaan*".

En in deze gewijzigde vorm is in ieder geval de helft van de fractie van plan om het voorstel te steunen.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Vroegindewij. De volgende spreker is de heer Van Houcke van D66/GroenLinks.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, de fractie van D66/GroenLinks stelt vast dat het college heeft gedaan wat de raad heeft gevraagd; gaan praten met het organiserende comité en er ligt nu in elk geval een behoorlijk plan dat het mogelijk maakt dat het festijn tóch door kan gaan.

De opbrengst van dit festijn is immers veelsoortig: sociaal, commercieel, cultureel, educatief en vult u maar in.

Dat moet ook de politiek aanspreken; in één klap vele doelen bedienen. Bevordering van sociale cohesie, de inzet en betrokkenheid van veel vrijwilligers, podia voor vele Ridderkerkse groeperingen, een impuls voor het nieuwe hart van Ridderkerk waarin zoveel is geïnvesteerd. Ontspanning óók bereikbaar voor minima, jong en oud, traditioneel en modern.

Het festijn heeft dan ook terecht een plaats verworven in de Ridderkerkse gemeenschap.

En tóch, wat D66/GroenLinks betreft is daarmee het hoofdstuk niet afgesloten, want er is helaas nog steeds géén vastgesteld beleid voor evenementen in onze gemeente. Veertien maanden na de vaststelling van een startnotitie heeft het college de raad nog steeds geen nota Evenementenbeleid voorgelegd.

Opnieuw blijkt dit college het college te zijn van uitstel en vertraging. Het college en tot op zekere hoogte ook de raad heeft dan ook boter op het hoofd.

Maar moet de consequentie daarvan zijn dat de Ridderkerkse bevolking zijn vrolijke nazomerweek op het Koningsplein wordt onthouden?

Vanwege een ontbrekend beleidskader zijn de kosten lastig objectief te maken. Het is goed dat het college met een overzicht probeert te duiden hoe de kosten zijn opgebouwd.

Maar D66/GroenLinks wil wél graag het onderscheid blijven maken tussen als zodanig toegekende subsidies en de algemene kosten van veiligheid, reinigen van de openbare ruimte, plaatsen van afzettingen, enzovoort.

Voorzitter, over dát principe bestaat in ons land redelijk consensus. Over de precieze uitwerking van dit principe in Ridderkerk moet straks de nota Evenementenbeleid duidelijkheid geven.

Sommige fracties kijken zuinig en bezorgd. Wij hebben daar begrip voor. De inzet is immers gemeenschapsgeld. Maar er is óók privaat geld, zichtbaar en onzichtbaar, en tevens zien we dat een grote groep vrijwilligers een professionele topprestatie wil leveren waar heel Ridderkerk van kan profiteren. En is het niet ook juist de gemeente geweest die als aanjager heeft gefungeerd voor het Koningspleinfestijn?

5 Wij kunnen begrijpen dat de vrijwilligersorganisatie op enig moment een streep heeft getrokken. Anderzijds heeft het er soms de schijn van dat de souplesse die toch nodig is als je zo'n evenement op poten zet, in de wederzijdse verhoudingen niet altijd even groot was. Inmiddels is wel duidelijk dat ook dit een langere voorgeschiedenis heeft van een slechte communicatie en wisselende contacten, als ik dat zo mag zeggen. Helaas was de raad daarvan niet op de hoogte.

10 Voorzitter, in het licht van het voorgaande vindt D66/GroenLinks dat we het als politiek nu niet kunnen maken een derde versie van het Koningspleinfestijn te blokkeren. Daarmee doen we onszelf ernstig tekort en doen we óók geweld aan het beeld van Ridderkerk; een gemeente met betrokkenheid met elkaar, met veel vrijwilligerswerk en een grote sociale cohesie, kortom een vitale gemeente.

15 Daarom: nog éénmaal faciliteren we op ad-hocbasis het Koningspleinfestijn zoals het college dat voorstelt. Daarmee behouden we ook voor de toekomst een vitale vrijwilligersorganisatie en een spetterend festijn voor zoveel Ridderkerkse groeperingen, waarmee het beeld van Ridderkerk ook buiten de gemeentegrenzen nog meer kan gaan glimmen.

20 Maar wél met de uitdrukkelijke restrictie dat een volgend evenement structureel en op basis van een vastgesteld evenementenbeleid kan worden georganiseerd. Of, zoals de voorzitter de heer Scheenjes in de nieuwsbrief van het Koningsplein schrijft: *".....deze situatie wordt nog voor één keer geaccepteerd waarna er spoedig een goed overleg komt om het op basis van de nota Evenementenbeleid zo te kunnen regelen dat er transparantie voor eenieder is...."*

25 Voorzitter, dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Het woord is aan de heer Smit.

30 **De heer Smit:** De gedachten van de SGP-fractie kunnen nauwelijks beter onder woorden worden gebracht dan door de voormalige fractievoorzitter van de ChristenUnie is gedaan in de algemene beschouwingen in november 2005. Hij zei toen het volgende: *"De bekendste metafoor voor het Koningsplein is wel: "het bruisend hart van Ridderkerk". Met zo'n hart komt de rest vanzelf, zo was het ideaal. De jaarlijkse aanschaf van een pacemaker van € 40.000,- achten wij niet nodig voor een gezond hart en niet verantwoord voor een gezonde gemeentebegroting"*. Vervolgens is € 40.000,- per twee jaar stilzwijgend € 60.000,-  
 35 geworden, maar ook dat is voor de organisatoren nog niet genoeg. Inmiddels staat de stand op € 95.000,- en dat nu bezorgt de SGP-fractie juist hartkloppingen. En dan heb ik het dus niet over bijvoorbeeld de decibels bij zo'n festijn die lang niet altijd evenredig zijn aan de kwaliteit van het aanbod, maar over € 95.000,- voor een enkele dag. Geen duurzame investering dus die de economie aanzwengelt. Ook geen investering in de leefbaarheid in de  
 40 wijken waarin voor dit bedrag veel meer gedaan kan worden en dat waarschijnlijk ook nog eens veel langer beklijft. Maar het subsidiëren van een festijn dat toch bepaald niet tot de kerntaken van de overheid behoort. Ieder ander moet toch ook gewoon de eigen festijnen zelf bekostigen, bijvoorbeeld door fondsenwerving? En anderen moeten toch ook het ambitieniveau van een festijn afstemmen op de financiële mogelijkheden? De tering naar de  
 45 nering zetten heet dat! De organisatoren zijn helder in hun opvattingen, de SGP-fractie ook! Tot slot onderstreept dit voorstel nog maar eens dat de subsidies, de mate waarin die bijdragen aan gemeentelijke doelstellingen, de hoogte daarvan et cetera nog eens kritisch tegen het licht gehouden moeten worden. Een subsidienota dus. En zoals u weet, de SGP-fractie heeft daar ooit een format voor aangereikt dat helaas tot nu toe niet is gebruikt.  
 50 Misschien een goed idee om dat in de komende begroting alsnog op te nemen. Dat is inmiddels meer dan wenselijk. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Het woord is aan de laatste spreker in deze

termijn: de heer Onderdelinden van het CDA.

**De heer Onderdelinden:** Het vertrekpunt van de raad is de mededeling van de organisatie om ermee te stoppen.

5 Interrupties en schorsingen op dat moment betekenden dat de raad aan het college vroeg om de zaak vlot te trekken. Het CDA heeft aan dat debatje toen ook voorwaarden verbonden. Niet meer uitgeven dan begroot en een sobere uitvoering van het festijn. Het belang van het feest zoals door de PvdA verwoord, wordt door ons onderschreven! De culturele, economische en sociale aspecten die eerder genoemd zijn, zijn van evident belang en dat onderschrijven wij ook. Het raadsvoorstel gaat uit van €95.000,- gemeentelijke  
10 bijdrage. Daarmee komt het college tegemoet aan de recente nieuwsbrief van het festijn waarin onder andere staat: "We hebben al eerder aangegeven dat een versobering van het festijn het karakter ernstig zal aantasten en tot een teleurstelling onder de bezoekers zal leiden." Einde citaat. Voorzitter, het CDA is het daarmee niet geheel eens. Met alle respect  
15 voor de organisatie en de vele vrijwilligers en een aantal onderdelen uit de nieuwsbrief. Waar hebben we het over?

De oorspronkelijke raming: €40.000,-. Een toezegging budget begroting november 2008 van €10.000,-. Toezegging garantiestelling €10.000,-. . Accordering facilitaire zaken €22.000,- extra. Bij elkaar €82.000,-. Ik vergeet nog het bedrag dat SRS bijdraagt aan de begroting.  
20 Dat maakt de bijdrage gelijk aan de begroting van 2007. En als die begroting vergelijkbaar blijft, dan hebben wij het over een festijn van €160.000,-.

Voorzitter, dat gezegd hebbend vindt het CDA dat zij meer dan een gebaar maakt naar de organisatie.

25 Dan nog iets over de kosten van het evenement. Wij kunnen ons voorstellen dat artiesten en optredende groepen minder hoeven te kosten. De wereld is veranderd na 1 oktober 2008! Het bedrijfsleven doet niet anders dan plannen maken om te overleven. Dan is het goed dat in goede en slechte tijden gekeken wordt naar een verantwoord subsidieniveau. Daarmee onderstrepen wij alle uitgangspunten die genoemd zijn in het raadsvoorstel, de nieuwsbrief  
30 en in de motie zijn opgenomen.

Het mondelinge amendement is een compromis en sluit aan bij de eerdere sprekers: wij blijven zitten op het bedrag van €82.000,- dat ook in 2007 is verstrekt.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Als wij straks over de voorstellen en moties gaan stemmen, moeten wij dat in de tekst aanpassen? Of komt dat aan het eind van het verhaal en zegt u: schrijf €82.000,-.  
35

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, als ik u zou zijn, zou ik eerst het raadsvoorstel in stemming brengen.  
40

**De voorzitter:** Dat is de vraag van deze voorzitter niet. Waar moet uw mondelinge amendement opgenomen worden in de tekst? Op welke bladzijde en welk regelnummer heeft dat betrekking?

45 **De heer Onderdelinden:** Ik stel voor om na behandeling van het raadsvoorstel even te schorsen en dan beide zaken door de sprekers te laten bespreken. Dat betekent het motieverhaal van €75.000,- en mijn mondelinge amendement van €82.000,- te bespreken en dan komen wij terug en dan zullen wij een oordeel vellen. Dat vind ik een bespreekbaar voorstel.

50 **De voorzitter:** U kondigt een schorsing aan?

**De heer Onderdelinden:** Dat is het geval.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan is nu het woord aan het college, wethouder Van den Berg in eerste instantie.

- 5 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort van stof zijn. Ik wil wel kort reageren namens het college. Ik ga niet herhalen wat er in vorige raadsvergaderingen allemaal is gezegd. Ook niet over de waardering van het festijn, daar sluit het college zich geheel bij aan. Op een aantal financiële aspecten komt collega De Koning straks terug. In
- 10 vorige raadsvergaderingen hebben wij een heel duidelijke opdracht van u gekregen. Unaniem verwoord door de heer Van Houcke en de heer Onderdelinden: "College, zorg ervoor dat het Koningspleinfestijn in 2009 doorgaat. Kijk vooral wat er facilitair geregeld wordt, niet met extra budgetten, maar regel dat binnen de begroting." En dat is nu geregeld met het voorliggende voorstel, waar het college geheel achter staat. Zo kan het festijn dit jaar
- 15 doorgaan en zoals gezegd in de discussie over het evenementenbeleid, wordt bepaald welke rol de gemeente wil hebben bij de evenementen in onze gemeente. Welk bedrag hebben wij over voor het Koningspleinfestijn, maar ook voor de andere feesten? Dat was het antwoord in algemene zin en in antwoord op een concrete vraag: wanneer komt de nota
- Evenementenbeleid?
- Op de vraag over het evenementenbeleid kan ik antwoorden dat dit binnen een maand naar
- 20 het college en ook naar u toe komt.
- Over de motie wil ik het volgende opmerken. Het zal u niet verbazen dat het college de motie van de heer Louter en de heer Van der Spoel ontraadt. Uit het voorstel dat naar u is toegestuurd kunt u afleiden dat er veel gesprekken zijn gevoerd tussen het college en de
- 25 organisatie van het Koningspleinfestijn. Er is verschillende malen over geld gesproken en er is ook een beroep gedaan op de organisatie om met minder geld toe te komen. Dat was expliciet niet mogelijk, dan zou het karakter van het feest verloren gaan. Dit jaar is € 95.000,- nodig. Dat kan op deze manier geregeld worden zoals dat in het collegevoorstel staat en met € 75.000,- ontstaat er een gat dat niet overbrugbaar is. Dat betekent dat het
- 30 Koningspleinfestijn dit jaar niet doorgaat, maar ook de andere evenementen waar de organisatie bij betrokken is en met hen ook de vrijwilligers. Dat is het eerste aspect van die motie en het tweede aspect is of je met een evenementenbureau iets kan. Ook daarin wil het college u heel helder adviseren om die te ontraden. Daarmee wordt het idee losgelaten dat het festijn voor en door Ridderkerkers wordt georganiseerd en dan gaat het op een andere
- 35 manier en er wordt gesproken over een opdracht die past binnen de financiële middelen. Het college vraagt zich af welk budget daarbij hoort.
- Dan een reactie op de motie van de heer Dijkhuizen op het ondernemersklimaat en de uitwisseling van informatie tussen werkgevers en werknemers. Dat vindt het college een sympathiek voorstel en volledig in lijn met de activiteiten die het college onderneemt. Ik vind het wat lastig met de discussie waar het vandaag over gaat. Het gaat op dit moment over
- 40 hoeveel geld wij aan het Koningspleinfestijn kunnen uitgeven. Binnen het kader van het vinden van een antwoord op de economische crisis zijn wij op zoek naar ontmoetingsplaatsen tussen lokale werkgevers en mensen die een baan zoeken. Daar wil ik uw idee graag meenemen.
- Dan nog twee mondelinge amendementen, een van Leefbaar Ridderkerk waar wethouder
- 45 De Koning op zal reageren en een van de heer Onderdelinden over het teruggaan naar het budget van 2007. Ik denk dat ik daar helder over ben geweest.
- Het college is van mening dat € 95.000,- nodig is om het evenement dit jaar mogelijk te maken. Het is in dit verband ook niet helemaal terecht om te zeggen dat de kosten alleen maar duurder zijn geworden en daarom maar bij de gemeente neergelegd moeten worden.
- 50 De organisatie had twee jaar geleden ook nog twee andere geldschieters die een bijdrage leverden aan het totale budget. Die zijn er dit jaar niet en daarmee komt er een financieel gat waardoor het festijn niet mogelijk wordt.

**De voorzitter:** U verwees naar wethouder De Koning die ook nog op het amendement zal reageren. Wethouder De Koning.

5 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, over de financiële kant van de zaak wil ik het volgende opmerken. De heer Vroegindewij dient een amendement in waarbij hij het derde  
aandachtsstreepje wijzigt in de tweede zin: “dat er geen overschrijding van de bestaande  
producten mogen plaatsvinden”. Dat heb ik goed begrepen.  
Dat is niet in overeenstemming met het collegevoorstel. Wij hebben uiteraard gekeken of dat  
10 zou kunnen, maar dat kan op dit moment niet. Je kunt bestaande producten niet zomaar  
oprekken, want anders zouden we verkeerd begroten. Het kan niet, anders hadden we dat in  
het voorstel zo weergegeven.  
Ik heb nog een andere vraag aan u over het amendement. Als het niet kan en er toch sprake  
is van een overschrijding, zou u dan kunnen aangeven waar de kosten dan vandaan kunnen  
15 komen?

**De voorzitter:** Eigenlijk is dit de volgende termijn, maar als dit kort kan worden aangegeven, nemen we het nu mee.

20 **De heer Vroegindewij:** In mijn eerste bijdrage heb ik aangegeven dat in de begroting 2009 ook de facilitaire kosten zijn meegenomen voor het Koningspleinfestijn. Zoals ze ook in 2007 buiten het specifieke bedrag zijn betaald, dus ze hoeven niet ten koste van andere producten te komen.

**De voorzitter:** Wij zullen dit als een interruptie zien. De wethouder.

25 **Wethouder De Koning:** Het is niet zo dat alle kosten die voor het Koningspleinfestijn in 2007 zijn gemaakt, een-op-een zijn vertaald naar de begroting voor 2009. Als dat zo zou zijn geweest, zou u dit punt niet hebben gehad. Ik hoop dat dit een antwoord is.  
Verder heb ik behoefte om even richting de heer Van Houcke te reageren. Want bij mij is de  
30 term ‘boter op het hoofd’ blijven hangen. U richtte zich met name naar het college en secundair ook naar de raad.  
Het college heeft het dringende verzoek van de raad uit de vorige raadsvergadering met een voorstel te komen dat erin kon voorzien dat het Koningspleinfestijn kon doorgaan. Rekening houdend met de subsidies en rekening houdend met alle facilitaire zaken zoals is verwoord  
35 in de vorige raadsvergadering. Wij hebben dat een-op-een uitgevoerd en wij hebben u dat voorgelegd. Het college neemt afstand van uw term ‘boter op het hoofd’ en ik verzoek u dat ook te doen.

40 **De voorzitter:** Er gaat een tweede termijn komen. Ik kijk even naar de heer Onderdelinden. Is een schorsing nodig om wat zaken te kunnen afstemmen? Dat zou de tweede termijn kunnen bekorten als dat de bedoeling is. Dan stel ik voor om de vergadering voor twaalf minuten te schorsen.

45 **De heer Onderdelinden:** Knikt instemmend.

**De voorzitter:** Hoe lang wenst u te schorsen?

**De heer Onderdelinden:** Twaalf minuten.

50 **De voorzitter:** Ik schors de vergadering tot 21.47 uur.

[schorsing]

**De voorzitter:** Dames en heren, ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Onderdelinden, die de schorsing had aangevraagd. Hebt u nog een opmerking waar iedereen zijn voordeel mee kan doen?

5 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, het is lastig om een samenvatting te geven. Daarom verzoek ik u regulier te beginnen met de tweede termijn.

**De voorzitter:** Dank u wel. Wij hervatten de tweede termijn met dezelfde volgorde van sprekers als in de eerste termijn. Het woord is aan de heer Japenga van de ChristenUnie.

10 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter, ik wilde het college bedanken voor de inspanningen die in de afgelopen periode zijn gedaan om te komen tot een oplossing. Onze waardering daarvoor. Wij gunnen iedereen een mooi en groot feest, maar hebben daar ook een limiet aan gesteld. Ik kom daar zo nog op terug. Het is duidelijk dat wij snel  
15 evenementenbeleid nodig hebben om dit soort zaken goed te kunnen beoordelen en uiteindelijk dit soort kwesties niet meer op deze manier te hoeven bespreken. Het is uiterst onplezierig.

20 Wij willen een feest. Dat betekent dat in de komende tijd nog inspanningen moeten worden geleverd om een ontbrekend deel binnen te halen. De heer Onderdelinden stelde voor om € 82.000,- als limiet te stellen. Wij zullen onze motie daarbij aanpassen met het beschikbaar stellen van € 82.000,-. De heer Van Houcke van D66/GroenLinks gaf aan dat het feest daarmee geblokkeerd wordt.

Ik wil dit erover zeggen: wij stellen geld beschikbaar, maar wij trekken de stekker er niet uit. Er is een stekker en een stopcontact, maar het snoer is te kort.

25 In de komende dagen moeten we sponsors zoeken. Wij hebben een limiet en laten we onszelf grenzen stellen. Ik wil van tafel dat wij iets blokkeren of de stekker eruit trekken. Wethouder Van den Berg had nog een vraag over het inhuren van een evenementenbureau. Dan gaan we uit van de gedachte dat het bedrag eerst € 75.000,- was en nu naar € 82.000,- is gegaan. Dat is mijn bijdrage in tweede termijn.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Japenga. Dan gaan wij naar de volgende spreker, de heer Van der Spoel van de VVD.

35 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter, ik denk dat in eerste termijn duidelijk is geworden dat er grote waardering is voor het Koningspleinfestijn en met name voor het grote aantal vrijwilligers dat daarbij een zeer belangrijke rol speelt.

40 Wij gunnen natuurlijk iedereen een feest, maar er zijn ook beperkingen. Het is duidelijk geworden dat het evenementenbeleid snel vorm en inhoud moet krijgen om dit soort discussies te voorkomen. Zoals aangegeven is door de heer Japenga is het bedrag in de motie aangepast van € 75.000,- naar € 82.000,-. Lees: het niveau 2007. En, voorzitter, ik denk dat het zeer goed uit te leggen is en zeer legitiem in deze tijd dat wanneer iets minder kan, dat ook moet. Wij maken ook duidelijk meer dan een gebaar.

45 Laat ook duidelijk zijn dat wij meegaan met de € 82.000,- omdat het het Koningspleinfestijn betreft, waar vele organisaties bij betrokken zijn. Maar laten we klip-en-klaar stellen dat het is voor deze ene keer en dat het niet betekent dat als andere verenigingen in moeilijkheden zijn, de gemeenteraad de financiële tekorten zal bijpassen. Het is een lastige afweging, maar er zijn ook andere legitieme afwegingen vanuit de Ridderkerkse samenleving die ook geld vragen. De middelen zijn nu eenmaal beperkt. Daarbinnen moeten wij onze afweging maken en die hebben wij gemaakt door onze motie te wijzigen naar € 82.000,-. Dank u wel,  
50 voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. Het woord is aan de heer Dijkhuizen van Ridderkerks Belang.



5 **De heer Dijkhuizen:** Dank u, voorzitter. Dat er een evenementenbeleidsnota moet komen is helder. Wij vinden ook dat het feest moet doorgaan en wij zullen stemmen voor het voorstel van het college. Laten we het Koningspleinfestijn nu laten doorgaan omdat het ook moeilijk is om zo'n festijn weer aan de gang te krijgen. Over twee jaar kunnen we dan kijken hoe het beter en goedkoper kan. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. Mevrouw Duman van de PvdA.

10 **Mevrouw Duman:** Dank u wel, voorzitter. Voor elk bedrag komt het einde van het festijn in zicht. Het gat is nu € 13.000,-. Dat is € 0,50 per bezoeker. Wij stellen voor om mee te gaan met het collegevoorstel, onder voorwaarde dat het binnen de begroting blijft en dat er achteraf een zeer transparante verantwoording komt.  
15 Dat er door de gemeente zeer kritisch gekeken wordt naar de uitgaven en naar de gestegen beveiligingskosten. Wij verwachten van de organisatie dat zij een uiterste inspanning leveren om zoveel mogelijk sponsors te vinden, zodat het resultaat uiteindelijk zo is dat het extra budget van € 13.000,- niet nodig hoeft te zijn. Wij zouden het betreuren als het feest niet doorgaat voor dit verschil van € 13.000,-.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Duman. De heer Vroegindeweyj.

**De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Wij zitten hier met 25 raadsleden, waarvan het overgrote deel het Koningspleinfestijn door wil laten gaan. Wij zitten daar allemaal op  
25 onze eigen manier in, maar wij lopen het risico dat wij na de stemming op geen enkel voorstel een meerderheid hebben en dan hebben we daarmee het festijn opgeblazen. Ik denk dat de wethouder daarin een belangrijke rol kan spelen. Er worden bedragen genoemd. Vast staat voor mij dat er € 95.000,- nodig is. Ik heb horen zeggen dat wethouder Van den Berg heeft gezegd dat het college dit binnen de begroting moest regelen. Er ligt een voorstel dat daaraan voldoet. In die zin dat er een inspanningsverplichting ligt om binnen het  
30 budget te blijven, maar ook geen garanties kan geven. Dat begrijp ik heel goed. Mijn mondelinge amendement verscherpt dat het binnen de begroting moet blijven. Anderen zoeken de oplossing in de vraag of het niet een beetje minder kan. Het zou de partijen bij elkaar kunnen brengen als de wethouder de mogelijkheid zou hebben om te schuiven met kostenposten binnen een bepaalde marge. Maar er is wel lef voor nodig om de eventuele  
35 overschrijding binnen de begroting binnen bestaande programma's te zoeken. Het zou voor iedereen duidelijk worden waarin zij mee kunnen gaan als er een bandbreedte wordt aangegeven van € 60.000,- tot € 95.000,- waarbinnen de activiteiten aangegeven worden.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Vroegindeweyj. De volgende spreker is de heer Van Houcke van D66/GroenLinks.

**De heer Van Houcke:** Dank u, voorzitter, het is duidelijk dat het college onderhandelingen heeft gevoerd. Het is duidelijk dat lang is gesproken over het Koningspleinfestijn. Ik heb geen  
45 reden om te denken dat de voorliggende cijfers niet valide zijn. Ik heb geen enkele neiging om te denken dat wat het comité steeds aanvoert niet klopt. Het college heeft de zaak heel serieus opgepakt en een voorstel gepresenteerd en daar duidelijk met ons over gecommuniceerd. Nou, dat is het dan. Als aan alle kanten duidelijk is dat het niet kan, betekent dat dat het feest niet doorgaat.  
50 De gedachte van de stekker eruit trekken, zoals de heer Japenga dat verwoordde, vind ik met hem ook niet juist geformuleerd. Zo moeten we niet praten. Maar helder is wel dat wat er ligt, het dan ook is. Als daarvan afgeweken wordt met een heel beperkt bedrag, mijnheer Van der Spoel en mevrouw Duman, dan is het inderdaad einde verhaal. Dat lijkt mij duidelijk. De zaak is uitgediscussieerd. Als je het niet doet, dan vertrouwt je haast het college niet en

wat zij gedaan hebben en op papier hebben gezet, dan wantrouw je ook het organisatiecomité.

Er is nu een fors bedrag begroot wat kennelijk een subsidie is die normaal zou worden opgevoerd als algemene kosten. Nu worden ze opgevoerd alsof het een extra subsidie zou zijn. Dat is met de Pinksterfeesten ook zo gegaan. Ik heb mij daarover geïnformeerd. Zo mag je dat niet berekenen. Vorig jaar was er een tekort van € 27.000,-. Dat is op een onorthodoxe wijze door de organisatoren bijgepast. Dat mogen we niet vergeten.

Wethouder De Koning verweet mij met enige boosheid dat ik iets meldde over boter op het hoofd. Ik hoop dat de wethouder wil aannemen dat ik niet de bedoeling heb om het college of de raad te kapittelen. Het enige dat ik heb willen aangeven is dat in de lange aanloop naar het Koningspleinfestijn, evenementenbeleid node wordt gemist. Ik wil de woorden best terugnemen, als de essentie van wat ik gezegd heb maar overeind blijft. Maar het is ons aan te rekenen dat de nota Evenementenbeleid niet is vastgesteld veertien maanden nadat de startnotitie is vastgesteld door de raad. Dat is wat ik heb willen zeggen en als u daarmee genoeg neemt, is dat ook uit de wereld. Voorzitter, dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Het woord is aan de heer Smit van de SGP.

**De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen jaren is het college creatief genoeg geweest om het Koningspleinfestijn te kunnen financieren binnen de vastgestelde kaders van € 40.000,- per twee jaar. Dat is € 20.000,- per jaar dat is gevoteerd. Dat was creatief genoeg, want er ging toch wel meer geld naartoe dan het begrote bedrag. Wat ons betreft wordt die creativiteit nu weer aan de dag gelegd, maar evenals in voorgaande jaren binnen het door de raad vastgestelde begrotingskader van € 40.000,- per twee jaar. Daar zijn wat ons betreft geen nieuwe amendementen of moties voor nodig, want het is de verantwoording van het college om binnen de begroting te blijven.

Wat betreft het evenementenbeleid, dat is een aantal malen aan de orde geweest en dat is ook nodig. Aandacht voor het subsidiebeleid en de subsidienota is volgens mij evenzeer nodig en heeft hier alles mee te maken. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Het woord is ten slotte aan de heer Onderdelinden.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, op de tegenstanders van het collegevoorstel en op de tegenstanders van het mondelinge amendement rust een zware verantwoordelijkheid. De wethouder zegt dat er nu minder geldschieters beschikbaar zijn en dat betekent dat het tekort impliciet bij de gemeente neergelegd wordt. Het betekent ook dat er een nieuwe begroting gemaakt moet worden door de organisatie.

Wij zijn bereid om de extra bijdrage van de gespecificeerde kosten van € 9.000,- te geven om te komen tot een bedrag van € 82.000,-. Dat heeft niets te maken met het vertrouwen in het college, waar een collegevoorstel aan de raad voorligt voor een bedrag van € 95.000,-. Als de raad het vanuit een iets andere hoek bekijkt, maar heel principieel is met als uitgangspunt de begroting 2007, dan moeten wij dat ook willen respecteren. Wij gaan ervan uit dat de organisatie zo creatief is om met dat iets verlaagde bedrag met een prachtig festijn te komen. Dank u wel.

**Mevrouw Ripmeester (bij interruptie):** Voorzitter, ik wil nog een keer schorsen om met de woordvoerders te overleggen in een laatste poging om dit festijn toch doorgang te laten vinden. Om voor € 82.000,- akkoord te gaan en het college te vragen garant te staan voor de ontbrekende € 13.000,-.

**De voorzitter:** U vraagt een schorsing aan, mevrouw Ripmeester. Voor hoeveel minuten? Het voorstel is om eerst het college te laten reageren, maar dan zouden we al toe zijn aan besluitvorming. Eerst een reactie van mevrouw Van den Berg.

5 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. Ik wil graag kort reageren. Ik heb ook met een  
aantal mensen gesproken tijdens de schorsing van zojuist. De motie vraagt inmiddels om  
een bedrag van € 82.000,-. Volgens het college is het Koningspleinfestijn nog steeds  
10 mogelijk binnen de € 95.000,-. Er moet nog wel hard gewerkt worden aan het verkrijgen van  
voldoende sponsors. Wat de organisatoren hebben gezegd is dat er een garantiestelling in  
het bedrag zit van € 10.000,-. De organisatie wil een uiterste inspanning doen voor het  
15 verkrijgen van meer sponsors. Dan is die garantiestelling niet nodig. Dan blijft de € 95.000,-  
de maximale bijdrage die de gemeente geeft en dan blijft het een verplichting van ons  
allemaal om ons contactennetwerk te benaderen voor aanvullende sponsors. Hierdoor zou  
de bijdrage van de gemeente verlaagd kunnen worden. Het besluit zou dan nu wel het  
bedrag van € 95.000,- zijn omdat € 82.000,- niet voldoende is.

**Mevrouw Ripmeester (bij interruptie):** Mag ik uw reactie over de extra garantiestelling van  
€ 82.000,- en € 13.000,- tot een totaal van € 95.000,- door de gemeente?

20 **Wethouder Van den Berg:** Dat vind ik te ingewikkeld. Wij hebben in ons voorstel € 10.000,-  
staan, daar heb ik net wat over gezegd en ik kan mij voorstellen dat u daar nu uw besluit  
over neemt.

25 **De voorzitter:** Dat was uw reactie op de interruptie van mevrouw Ripmeester. Maar er was  
een verzoek tot schorsing.

**De heer Vroegindeweyj:** Voorzitter, kan wethouder De Koning aangeven wat in het voorstel  
van het college de maximale overschrijding zal zijn? Of tot welk bedrag de overschrijding  
30 beperkt kan worden?

**De voorzitter:** Kunt u daarop reageren, wethouder?

**Wethouder De Koning:** Dat is ongelooflijk lastig. Dat kan ik niet en dat weet ik niet.

35 **De heer Vroegindeweyj:** Maar er staat hier dat het begroot is op € 95.000,- en de kosten  
van 2007 zijn niet een-op-een opgenomen in 2009, maar het staat hier uitdrukkelijk dat we  
gaan zoeken binnen bestaande programma's. U moet toch een beetje een indicatie kunnen  
geven welk deel dat wel zou kunnen zijn? Dat zou zoveel helpen.

40 **De voorzitter:** Wethouder De Koning.

**Wethouder De Koning:** Ik kijk of ik de goede vraag heb, maar uw vraag is goed.

45 **De heer Vroegindeweyj:** Daar ben ik van overtuigd.  
[hilariteit]

**Wethouder De Koning:** Uw vraag is hoe groot de overschrijding is in de programma's 2,3  
en 5 die genoemd zijn in het collegevoorstel. Ik heb het niet helemaal paraat, maar denk dat  
het ongeveer tussen € 10.000,- en € 15.000,- bedraagt.

50 **De heer Vroegindeweyj:** De overschrijding bedraagt maximaal € 15.000,-. Dat is helder.

**Wethouder De Koning:** Dat schat ik zo in: de overschrijding zal eerder € 15.000,- dan

€ 10.000,- zijn. Ik wilde ook reageren op het antwoord van de heer Van Houcke in tweede termijn. Ik stel de reactie van de heer Van Houcke zeer op prijs. Het is duidelijk hoe het zit en hoe het niet zit. Dank daarvoor.

5 **De voorzitter:** Ik hou het erop dat we nu ook de tweede termijn van het college gehad hebben en dat we tot besluitvorming kunnen overgaan. Ik schors de vergadering voor drie minuten.

[schorsing]

10 **De voorzitter:** Dames en heren, opnieuw heropen ik de vergadering. De schorsing was aangevraagd door mevrouw Ripmeester en de heer Vroegindeweyj. Ik geef het woord aan de heer Vroegindeweyj.

15 **De heer Vroegindeweyj:** Het is moeizaam en wij zijn er niet uit, maar ik doe toch een poging. De wethouder gaf aan dat de mogelijke overschrijding € 15.000,- zou bedragen. Als dat opgenomen wordt in het voorstel van het college, dus een overschrijding van maximaal € 15.000,- euro op de producten, dan stemmen wij in met het collegevoorstel.

20 **De voorzitter:** Voor de goede orde, wij hebben de hele avond gediscussieerd: het college komt niet met een ander voorstel.

**De heer Vroegindeweyj:** Het gaat om ons amendement: het derde aandachtsstreepje: "dat een overschrijding op de bestaande producten wordt toegestaan tot maximaal € 15.000,-."

25 **De voorzitter:** Welk concreet tekstvoorstel heeft u? Om verwarring te voorkomen.

**De heer Vroegindeweyj:** Op bladzijde 1, het derde aandachtsbolletje van het voorstel en daarachter de toevoeging "dat er een overschrijding op de bestaande producten wordt toegestaan tot maximaal 15.000,-".

30 **Wethouder De Koning:** Als ik even mag aanvullen, voorzitter: dat betekent dus dat wij de facto € 20.000,- binnen de begroting hebben te vinden voor die facilitaire zaken.

35 **De heer Vroegindeweyj:** Wij gaan niet het budget van de organisatoren korten, maar wij vertrouwen op de creativiteit van het college om die € 20.000,- binnen de begroting te vinden.

40 **De voorzitter:** We gaan niet opnieuw in discussie. Wij zijn toe aan het moment van besluitvorming. Even resumerend, zodat wij daar geen verwarring over hebben. Er is een amendement op het voorstel van het college, zoals dat door de heer Vroegindeweyj zojuist is verwoord, waarbij een overschrijding van maximaal € 15.000,- is toegestaan. Dat breng ik eerst in stemming.

Dan volgt het voorstel van het college, al dan niet geamendeerd.

45 Dan afhankelijk van de uitslag de motie van de ChristenUnie en VVD. Door het college is aan de heer Dijkhuizen aangegeven dat zijn suggestie wordt meegenomen.

**De heer Dijkhuizen:** Ik wil stemming over de motie van Ridderkerks Belang.

50 **De voorzitter:** Dan is het helder wat ons te doen staat. Als eerste wordt het amendement van de heer Vroegindeweyj in stemming gebracht. Mevrouw Ripmeester?

**Mevrouw Ripmeester:** Ik wil hoofdelijke stemming bij het collegevoorstel.

**De voorzitter:** U wilt ook hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Vroegindeweyj.

5 **De heer Vroegindeweyj:** Gezien de verdeeldheid is dat wel handig.

**De voorzitter:** Dan gaan wij hoofdelijk stemmen.

10 **De heer Van Houcke (bij interruptie):** Een voorstel van orde: is het niet gebruikelijk dat wij eerst het voorstel dat voorligt in stemming brengen?

**De voorzitter:** Volgens ons reglement van orde worden eerst amendementen in stemming gebracht, dan het voorstel en dan de moties. Wij volgen de reguliere volgorde, daar wijken wij niet van af.

15 **De heer Onderdelinden:** Het mondelinge amendement van het CDA is ingevlochten in het amendement van de ChristenUnie en de VVD, dat nu uitgaat van een budget van € 82.000,- zodat ons amendement vervalt.

20 **De voorzitter:** Dat had u al aangegeven in de vorige termijn. Dat was helder.

**De voorzitter:** Als eerste breng ik hoofdelijk in stemming het mondelinge amendement van de heer Vroegindeweyj.

25 **De heer Van der Spoel (bij interruptie):** Voorzitter, ik wil een stemverklaring namens mijn fractie afgeven over het mondelinge amendement. Dit amendement betekent volgens de VVD-fractie dat er gewoon niets aan het collegevoorstel wijzigt en dat er dus € 95.000,- blijft staan. Wij hebben aangegeven dat wat ons betreft de bijdrage maximaal € 82.000,- zou zijn. Daarbij wil ik nadrukkelijk aangeven dat soms werd gesteld dat het om € 13.000,- zou gaan.  
30 Er is een begrotingsvergadering geweest om het bedrag voor het Koningspleinfestijn op te hogen. Dat heeft het niet gehaald. Omdat niet mijn fractie, maar andere fracties andere prioriteiten stelden. In tweede termijn heb ik gezegd dat er andere zeer legitieme wensen zijn in de Ridderkerkse samenleving, die ook gehonoreerd moeten worden. En vanuit die optiek zal mijn fractie noch met het amendement, noch met het collegevoorstel meegaan.

35 **De voorzitter:** Dat is een heldere stemverklaring. We zijn toe aan de hoofdelijke stemming en wij beginnen bij de heer Lagendijk.

De heer Lagendijk: tegen

40 De heer Van der Linden: voor

De heer Los: tegen

De heer Meij: tegen

De heer Neuschwander: voor

De heer Onderdelinden: tegen

45 De heer Den Ouden: tegen

De heer Van Pelt: tegen

De heer Pors: tegen

Mevrouw Ripmeester: voor

De heer Roodenburg: tegen

50 De heer Smit: tegen

De heer Van der Spoel: tegen

De heer Vroegindeweyj: voor

De heer Alderliesten: tegen

De heer Van Andel: tegen  
De heer Van den Berg: tegen  
De heer Boertje: tegen  
De heer Dijkhuizen: voor

5 Mevrouw Duman: voor met stemverklaring: Wij vinden het schandalig dat een volksfeest strandt op een verschil van € 13.000,-. Ons compromisvoorstel met een extra garantiestelling van € 13.000,- is niet omarmd. Wij steunen daarom wel het collegevoorstel en het amendement van Leefbaar Ridderkerk, want wij geloven niet dat de ingediende begroting door de organisatie onbetrouwbaar is. Dank u wel.

10 Mevrouw Van Gink: voor  
De heer Hitzert: voor  
De heer Van Houcke: voor  
De heer Japenga: tegen  
De heer Koppes: tegen

15 **De voorzitter:** Het amendement is verworpen met 16 stemmen tegen en 9 stemmen voor. Dan vervolgens het voorstel zoals het college dit aan ons heeft voorgelegd. Ik begrijp dat u opnieuw hoofdelijke stemming wenst. Wij beginnen bij de heer Van Pelt.

20 De heer Van Pelt: tegen  
De heer Pors: tegen  
Mevrouw Ripmeester: voor  
De heer Roodenburg: tegen  
De heer Smit: tegen  
25 De heer Van der Spoel: tegen  
De heer Vroegindeweyj: tegen  
De heer Alderliesten: tegen  
De heer Van Andel: tegen  
De heer Van den Berg: tegen  
30 De heer Boertje: tegen  
De heer Dijkhuizen: voor  
Mevrouw Duman: voor  
Mevrouw Van Gink: voor  
De heer Hitzert: voor  
35 De heer Van Houcke: voor  
De heer Japenga: tegen  
De heer Koppes: tegen  
De heer Lagendijk: tegen  
De heer Van der Linden: voor  
40 De heer Los: tegen  
De heer Meij: tegen  
De heer Neuschwander: tegen  
De heer Onderdelinden: tegen  
De heer Den Ouden: tegen

45 **De voorzitter:** Het collegevoorstel is verworpen met 18 stemmen tegen en 7 stemmen voor. We gaan nu over tot stemming van de motie van de ChristenUnie en de VVD. Aangevuld met het CDA. Ik kijk naar de indieners of hoofdelijke stemming is gewenst. Wij beginnen bij de heer Hitzert.

50 **De heer Japenga:** Wij willen graag hoofdelijke stemming.

- De heer Hitzert: voor  
De heer Van Houcke: voor  
De heer Japenga: voor  
De heer Koppes: tegen  
5 De heer Lagendijk: tegen  
De heer Van der Linden: voor  
De heer Los: tegen  
De heer Meij: voor  
De heer Neuschwander: tegen  
10 De heer Onderdelinden: voor  
De heer Den Ouden: tegen  
De heer Van Pelt: tegen  
De heer Pors: tegen  
Mevrouw Ripmeester: voor met stemverklaring: Tegen het inzetten van een  
15 evenementenbureau, dat een dolksteek is in de rug van de organisatie.  
De heer Roodenburg: tegen  
De heer Smit: tegen  
De heer Van der Spoel: voor  
De heer Vroegindewey: tegen  
20 De heer Alderliesten: tegen  
De heer Van Andel: voor  
De heer Van den Berg: voor  
De heer Boertje: voor  
De heer Dijkhuizen: voor  
25 Mevrouw Duman: voor  
Mevrouw Van Gink: voor

**De voorzitter:** De motie is aangenomen met 14 stemmen voor en 11 stemmen tegen en door een meerderheid van de raad aangenomen.  
30 Dat betekent dat er op enig moment, in de volgende raadsvergadering, een reactie van het college komt over de uitvoering van deze motie.  
Ziet u daartoe nu al een kans om een reactie te geven hoe de motie uitgevoerd gaat worden?

35 **Wethouder Van den Berg:** Ik denk dat dit iets is voor de volgende raadsvergadering. Wij gaan de uitkomst tot ons nemen en wij gaan eerst in contact hierover met de heer Scheenjes van het organisatiecomité.

40 **De voorzitter:** Dat is conform de procedure.

**De heer Onderdelinden (bij interruptie):** Op dit punt, wethouder Van den Berg: u weet dat dit veel haast heeft, misschien kunt u even schorsen om te overleggen, waardoor de organisatie weer verder kan. Want anders gaat het weer een maand duren en dat is niet goed.

45 **De voorzitter:** De uitslag van de stemming was helder. De vraag die aan het college voorgelegd werd, was ook duidelijk. Het college neemt de uitslag van de stemming tot zich en zij kunnen nu niet een finaal oordeel geven.

50 **Wethouder Van den Berg:** We zullen met uiterste spoed kijken naar de mogelijkheden.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan nu de motie van de heer Dijkhuizen. Het college had aangegeven deze te willen overnemen. De heer Dijkhuizen wil hem in stemming brengen.

Wie is tegen de motie van de heer Dijkhuizen? De heer Smit wil een stemverklaring geven. Ik zie vingers van de heer Onderdelinden, de heer Van der Spoel, de heer Van den Berg, de heer Boertje en de heer Smit.

5 **De heer Smit:** Op zich heeft de SGP niets tegen de werkgeversbeurs, maar zoals al door het college werd gemeld is de combinatie van het Koningspleinfestijn en de werkgeversbeurs wonderlijk. Daarom zijn wij tegen deze motie.

10 **De heer Onderdelinden (bij interruptie):** Dat geldt voor ons ook, tenzij de organisatie zegt: dit omarmen wij. Dan kan het CDA ermee instemmen.

**De voorzitter:** Ik kijk naar de heer Van der Spoel.

15 **De heer Van der Spoel:** De VVD-fractie sluit zich bij de vorige sprekers aan.

**De voorzitter:** Ik heb even geteld. 12 raadsleden zijn tegen deze motie en 13 raadsleden voor. Daarmee is de motie wel aangenomen, waarmee wij gekomen zijn aan het einde van agendapunt 5b. Ik schors nu voor twee minuten om dan met het volgende agendapunt verder te kunnen gaan.

20 De vrijwilligers van het Koningspleinfestijn verlaten de raadzaal met achterlating van hun witte en oranje jassen voor de collegetafel.

[schorsing]  
25

#### **5. Ontwerp antwoordbrief aan de heer T.J.E.P. Versteeg over herziening bestemmingsplan Rijsoord 1997**

30 **De voorzitter:** Ik heropen opnieuw deze vergadering. In de commissie is afgesproken dat dit onderwerp ter vaststelling aan de raad kan worden aangeboden. Wie wenst te reageren? De heer Dijkhuizen.

35 **De heer Dijkhuizen:** Ja, voorzitter, wij stemmen tegen omdat wij het in Rijsoord open en groen proberen te houden en wij hier een polder helemaal vol gaan bouwen. Het is van de zotte.

**De voorzitter:** Dat is een heldere stemverklaring van de heer Dijkhuizen. Nog andere stemverklaringen? Wie wenst een hoofdelijke stemming? Niemand? Het voorstel is met 24 stemmen aangenomen.

40 **6. Voorstel om de bevoegdheid tot het voorbereiden en uitvoeren van de onteigeningsprocedure Cornelisland over te dragen aan het college van burgemeester en wethouders (raadsvoorstel nummer 228)**

45 **De voorzitter:** Ook dit voorstel is ter vaststelling aan de raad aangeboden. Wie wenst een stemverklaring? Niemand? Dit voorstel is aangenomen met 25 stemmen voor.

50 **7. Voorstel om de bevoegdheden tot het nemen van een projectbesluit inclusief het vaststellen van een exploitatieplan te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders (raadsvoorstel nummer 227)**

**De voorzitter:** Dit voorstel behelst ook de planning van de actualisering van bestemmingsplannen, zoals die als bijlage is opgenomen. Wie wenst hierover het woord te



voeren? De heer Van Houcke, de heer Meij, de heer Neuschwander, mevrouw Ripmeester, de heer Pors, de heer Smit. Voor dit agendapunt zijn vijftien minuten uitgetrokken en dat moet u niet zien als de helft van de behandeltijd van het agendapunt over het Koningspleinfestijn.

5 Het woord is aan de heer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, de fractie van D66/GroenLinks is in het geheel niet onder de indruk van de argumentatie om de bevoegdheden van de raad te delegeren aan het college. Het stuk ademt eenzijdig de logica van de ambtelijk bestuurlijke organisatie. Alsof alleen dáár de  
10 legitimatie moet worden gevonden om de raadsbevoegdheden te delegeren. Het is veelzeggend dat met geen woord wordt gerept over de nadelen van een dergelijke ingreep; niet voor het democratische proces, niet voor de kiezers die worden vertegenwoordigd door de onderscheiden fracties in de gemeenteraad.

15 Nadat omstreeks 2004 de toepassing van art. 19 van de oude Wet op de ruimtelijke ordening grotendeels was gedelegeerd, zijn niet zelden ingrijpende afwijkingen van bestemmingsplanregels geheel buiten de raad om gerealiseerd. Zeker oppositiepartijen hebben daarbij in het algemeen géén belang.

20 Een pregnant voorbeeld is de realisatie van de woningbouwlocatie in Bolnes-Zuid, het zogenaamde Willaertslande. Nadat in 2002 de raad kennis had genomen van de nota Woningbouwlocaties - let wel: géén besluit - heeft de raad zich bij mijn weten niet meer uitgesproken over de toch nogal ingrijpende en bij de bevolking omstreden omzetting van deze recreatieve bestemming in een woningbouwbestemming.

25 Nu gaan we nog een stapje verder. De wetgever heeft in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening naast collegebevoegdheden de raad uitdrukkelijk de bevoegdheden van projectbesluiten toegekend. De suggestieve toevoeging in het voorstel dat dit "*na discussie uiteindelijk is gebeurd*" doet hier niets aan af.

30 Verder staat het voorstel bol van de eenzijdig vermeende procedurele voordelen van de beoogde delegatie: "*slagvaardigheid, want het college vergadert elke week*". Tja, voorzitter, zo kennen wij er ook nog wel een paar. En verder: "*...ervoor te zorgen dat de bestuursrechter geen formele gebreken constateert bij eventuele weigeringen van bouwvergunningen...*". Een curieus argument waarmee nauwelijks bedoeld kan zijn wat er staat. Ontstaan er dan door toedoen van de raad bestuursrechtelijke gebreken? Ik heb daar volstrekt andere beelden bij.

35 Voorzitter, D66/Groenlinks is op zich niet tegen stroomlijning en efficiency, óók niet bij ruimtelijke procedures. Maar de portefeuillehouder moet ons er eerst maar eens van overtuigen dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de positie van de raad.

40 De oorverdovende stilte van de afgelopen jaren zou erop kunnen duiden dat art. 19 al enkele jaren nergens meer is toegepast. Het zou echter ook kunnen betekenen dat die delegatie de raad onwetend en vleugellam heeft gemaakt.

45 Ik zal mij er overigens graag door de wethouder van laten overtuigen dat mijn bange voorgevoelens ongefundeerd zijn. En ook hoor ik graag welke garanties hij de raad hier te bieden heeft om ondergraving van zijn positie te verhinderen. Ik zou in elk geval ook denken aan een evaluatie over één jaar. Tot zover, ik dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Ik wijs u er wellicht ten overvloede op dat we een gewijzigd raadsvoorstel hebben ontvangen. Wij hebben het over een besluit dat nu  
50 vier punten telt. Het woord is aan de heer Meij.

**De heer Meij:** Dank u wel, voorzitter. Als ik zo de heer Van Houcke hoor, dan zien we dat gescheiden commissies in het nadeel kunnen werken van de raadsleden die hier niet bij zijn

geweest. We hebben hier een commissievergadering over gehad, waarin we een heel goede uitleg hebben gekregen. Dit nam alle scepsis weg bij de toen aanwezige commissieleden, veel informatie was beschikbaar en had een aantal vragen vooraf kunnen oplossen. De heer Van Houcke oordeelt al weer suggestief.

5

**De heer Van Houcke (bij interruptie):** De heer Meij weet toch wel dat twee parallelle commissievergaderingen voor een kleine fractie problemen opleveren. Ik kan niet op twee plaatsen tegelijk zijn.

10 **De heer Meij:** Ik neem u het persoonlijk niet kwalijk, maar ik wilde aangeven hoe het is gegaan doordat de twee commissievergaderingen tegelijkertijd werden gehouden. In de commissie hebben wij ons laten overtuigen en hebben wij veel kritische vragen gesteld omdat wij wilden weten wat er precies ging gebeuren. Er liggen geen andere bedoelingen dan de wens om de raad te ontlasten. We kwamen toen op advies van de griffier uit om dit in  
15 een raadscommissie vooraf te organiseren omdat dit toch de mening van de raad goed weergeeft. Achteraf heeft de raad altijd nog de mogelijkheid om een bestemmingsplan wel of niet goed te keuren.

Het geeft ons voldoende vertrouwen door de informatie die wij gekregen hebben. Ons voorstel is om het een jaar te proberen en dan de resultaten te evalueren zoals de heer Van  
20 Houcke ook opmerkte. Vooral om te kijken of het goed werkt en of wij niet verrast worden. Vooral de aanpassing om eerst vooraf de raadscommissie te informeren en duidelijk aan te geven of wij die kant op moeten. Ik denk dat het niet eens veel sneller zal gaan, maar wel dat het voor de raad veel praktischer is. Je bent vooraf geïnformeerd en je kunt ja of nee  
25 zeggen. De uitvoering zit dan bij het college. En aan het eind van het traject kunnen wij altijd nog ja of nee zeggen tegen een bestemmingsplan. Zoals wij het nu zien vinden wij het een goed voorstel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Meij. De heer Neuschwander, u hebt het woord.

30 **De heer Neuschwander:** Dank u wel, voorzitter. In een vorige raadsperiode is een vergelijkbaar voorstel aangenomen door de raad, waarbij de bevoegdheid in een afwijkende vorm werd gedelegeerd aan het college. De fractie van Leefbaar Ridderkerk was en is hier  
35 geen voorstander van. Onze standpunten zijn gelijk gebleven. Allereerst wordt een meerderheidsstandpunt van de raad niet altijd gerespecteerd en dat kan leiden tot grote verwarring bij de burgers en andere partijen over welke zaken wel bij de raad horen. Bovendien blijft het mogelijk dat burgers bij welk bouwplan dan ook om een herziening van het bestemmingsplan kunnen vragen. De wet schrijft voor dat dit besluit niet gedelegeerd  
40 kan worden en dat een uitspraak van de raad noodzakelijk is. Komt het niet linksom naar de raad, dan komt het wel rechtsom. Wij zien de voordelen van dit voorstel niet en laten ons graag overtuigen door steekhoudende argumenten. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Neuschwander. Het woord is aan mevrouw Ripmeester van de PvdA.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Het weigeren en nemen van een projectbesluit over een bestemming is in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening een bevoegdheid van de raad. Een projectbesluit wordt genomen als er sprake is van een  
gemeentelijk belang. Het moet uitgewerkt zijn binnen een jaar en onder voorwaarden mag dat langer duren en resulteren in een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt dan  
50 weer vastgesteld door de raad. Het primaat is door de wetgever in de nieuwe Wet op de ruimtelijk ordening duidelijk bij het bestemmingsplan en de raad neergelegd. In een projectbesluit leg je politieke keuzes vast, maar ook al eerder bij het nemen of weigeren op basis van een gemeentelijk belang. De raad geeft aan wanneer er sprake is van

een gemeentelijk belang. De omschrijving van een projectbesluit is door de wet zeer ruim gedefinieerd. Door het college is opgemerkt dat delegatie efficiënt is omdat bij aanvragen impliciet een projectbesluit wordt gevraagd en er anders veel weigeringen en aanvragen naar de raad zouden moeten. De raad zit inderdaad niet te wachten op dit extra werk.

5 Echter, een projectbesluit kan genomen worden of geweigerd en daar wordt niet over gesproken bij grote aanvragen. Groot door omvang en complexiteit en/of politieke gevoeligheid. Er ligt een voorstel voor over zowel het nemen als het delegeren van een projectbesluit naar het college.

10 Wel is een voorwaarde verbonden dat de commissie goedkeuring verleent bij het nemen van een besluit, maar niet bij het weigeren ervan.

De PvdA plaatst daarbij een kanttekening omdat de raadscommissie geen besluitnemend orgaan is, slechts een advies geeft. Stel, wij gaan op het voorstel in en de commissie keurt het nemen van een projectbesluit goed. Het college gaat dit een-op-een uitwerken naar een bestemmingsplan. Kun je dan als raad nog wel besluiten het bestemmingsplan niet vast te stellen? Beleidsmatig is het slechts een formaliteit. De wetgever heeft immers ook

15 aangegeven dat de inspraak bij het projectbesluit hoort en niet bij het bestemmingsplan. De baten en leges zijn al verwerkt in een meerjarenperspectief; wanneer je een bestemmingsplan weigert, kun je die niet meer innen. Je brengt als raad de gemeente in een rare positie en zelf kom je in een rare politieke spagaat. Verwarrend wordt het pas echt als burgers wakker worden bij het bestemmingsplan. Inspreken mag wel bij een projectbesluit georganiseerd door het college, maar dan niet meer bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

20 De PvdA is van mening dat aan dit voorstel nogal haken en ogen zitten. Gezien de ruime definiëring van het projectbesluit en de extra werklust is delegatie wel bespreekbaar. Maar dat ligt dan bij een projectbesluit voor lichtere gevallen.

25 Grote zaken met politieke gevoeligheid en omvang moeten volgens ons in de raadsvergadering worden besproken. En dat geldt zowel voor het nemen als het weigeren van grote projectaanvragen. Wij stellen het college voor dit voorstel in te trekken en nog een keer te bespreken in de commissie, maar liever te komen met een voorstel waarbij de scheiding tussen zware en lichte gevallen wordt aangebracht. Een voorstel dat kan leiden tot een soort van verklaring van geen bezwaar zoals die ook door de provincie wordt gehanteerd bij artikel 19.2-procedures. Daarmee wordt de snelheid en de formele grond van het college gewaarborgd, maar werklust voor de raad voorkomen. Zo houden wij de democratische besluitvorming en het politieke en het maatschappelijke draagvlak intact. Wij kunnen overigens wel instemmen met de planning.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Het woord is aan de heer Pors.

**De heer Pors:** Dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik de vraag gesteld: als we een en ander delegeren aan het college, ligt dan ook de afweging van gemeentelijk belang bij het college? Daar heb ik een volmondig ja op gekregen.

45 Aan het einde van de technische discussie heb ik ook gevraagd of het in theorie kan zijn dat wij achteraf een discussie krijgen of iets gemeentelijk belang zou zijn of niet. Dat gaf mij toen geen goed gevoel. Anders dan de heer Meij suggereert. En om nu eens echt een bijdrage te leveren aan de behandeltijd, zou ik mij toch vooral willen aansluiten bij de opmerking van mevrouw Ripmeester, dat het voorstel wordt ingetrokken. Met de planning van de bestemmingsplannen hebben ook wij geen enkele moeite. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Pors. Als laatste spreker in deze termijn de heer Smit van de SGP.

**De heer Smit:** Dank u wel. Om met de deur in huis te vallen: welk probleem wordt nu eigenlijk met dit voorstel opgelost of voorkomen?

Naar de mening van de SGP-fractie is er geen probleem, maar kunnen die door het voorstel om te delegeren juist gemakkelijk ontstaan. Immers, een projectbesluit moet binnen een jaar worden opgevolgd door een bestemmingsplan. Dat laatste is de uitsluitende bevoegdheid van de raad. Stel nu dat het college gebruikmaakt van haar gedelegeerde bevoegdheid en een ontwikkeling toestaat die de raad een jaar later niet blijkt te willen. Dat levert de wonderlijke bestuurlijke spagaat van mevrouw Ripmeester op die niemand moet willen riskeren. Stel nu dat het college gebruikmaakt van haar gedelegeerde bevoegdheid en een ontwikkeling niet mogelijk maakt. En betrokkene vraagt vervolgens aan de raad om van haar bevoegdheid een bestemmingsplan te wijzigen gebruik te maken, dan moet de raad zich daar alsnog over buigen. Kortom: zoals al door andere sprekers is gemeld, het lijkt erop dat wijzigingen van bestemmingsplannen linksom of rechtsom toch bij de raad terecht komen. Wat ook het systeem van de wet is waarop mevrouw Ripmeester heeft gewezen. Dus waarom dan het nemen van een projectbesluit gedelegeerd aan het college? Het door de commissie Samen Wonen geadviseerde gewijzigde voorstel ondervangt weliswaar veel van deze vragen, maar dan nog blijft het de vraag waarom überhaupt moet worden gedelegeerd. En als het dan toch altijd in de commissie wordt besproken, waarom dan ook niet het sluitstuk gehandhaafd, namelijk vaststellen door de raad? Ook in het raadsvoorstel wordt juist om deze redenen al gesteld dat sowieso slechts bij uitzondering van een projectbesluit gebruik moet worden gemaakt. Waarom dan niet de heldere, wettelijke bevoegdheidsverdeling gehandhaafd, namelijk dat de gemeenteraad in alle gevallen over bestemmingsplannen gaat en daarmee punt. Dat is voor iedereen duidelijk! Delegatie schept alleen maar verwarring.

Bovendien duurt deze raadsperiode niet meer zo heel lang en moet een nieuwe raad als de bevoegdheid gedelegeerd wordt opnieuw zo'n besluit nemen, als zij dat zou wensen tenminste. Waarom de resterende raadsperiode dan niet simpelweg even aanzien hoe vaak van het instrument projectbesluit gebruik zal worden gemaakt en hoe die procedure verloopt om dan vervolgens op basis van die ervaringen in een nieuwe raadsperiode te bezien of delegatie alsnog wenselijk is? De SGP-fractie ziet op dit moment het nut van delegatie niet in en vreest dat er meer nadelen dan voordelen aan verbonden zijn.

De SGP-fractie stemt uiteraard wel in met de planning van de herziening van de bestemmingsplannen.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Het woord is aan het college om te reageren met inachtneming van de tijd.

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, mij moet iets van het hart. Ik heb het gevoel dat we hierover geen commissievergadering hebben gehad. In de commissie hebben wij hierover een open gesprek gehad en het belang uitgelegd van delegatie. Het belang ligt niet bij het college, maar het belang ligt bij degene die een projectbesluit aanvraagt om slagvaardig te kunnen zijn.

Ik heb toen ook begrepen dat het een lastige afweging is en des te lastiger als er iets in de commissievergadering besproken moet worden. Het voorstel van de heer Meij om het een jaar aan te zien en daarna te evalueren, vind ik een goed voorstel. Maar als u zegt: we willen vasthouden aan behandeling in de commissie en daarna in de raad discussiëren, dan zeg ik als lid van het college dat delegatie niet zo zinvol meer is.

Dus het is of het een of het ander. Dus niet een uitgebreide discussie in de raad en dan teruggeven aan het college. Ik denk dat u dan moet zeggen dat u het ook maar zelf gaat doen.

**Mevrouw Ripmeester (bij interruptie):** Dank u wel. Zou u ook willen reageren op het voorstel om te delegeren onder voorwaarden, zoals ook wordt gedaan bij de 19.2-

procedures van de provincie? Waarbij een algemene verklaring van geen bezwaar wordt gegeven, zodat de slagvaardigheid en efficiency niet in het geding komen. Maar ook niet het politieke besluitvormingsproces.

5 **De voorzitter:** Een reactie van de wethouder op deze interruptie.

**Wethouder Den Boef:** Als ik er spontaan op reageer, denk ik dat dit voorbijgaat aan het feit dat het college in de commissie duidelijk heeft aangegeven dat wij naar u toe komen en het aan u voorleggen. Onder voorwaarde is vanuit het college niet de wenselijke weg. Het gaat  
10 om een stuk vertrouwen waarbij wij het gevoel hebben: dit is een bijzonder besluit en dat gaan wij in de commissie testen. Mijn vraag is: geef het college een jaar de tijd om dit goed voor het voetlicht te brengen, slagvaardig voor de mensen waar het om gaat en een goede manier van werken.

15 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Dan zullen wij naar de tweede termijn gaan. Mijnheer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik had zojuist ook als eerste het woord en ik voel mij door de diverse fracties gesteund in mijn bezwaren. Ik begrijp de opmerking van de heer Meij wel dat ik inderdaad niet bij die commissievergadering ben geweest. Maar ik ben niet overtuigd omdat er een heleboel vragen open blijven. De suggestie van de heer Smit om het een jaar aan te kijken vind ik goed. Ook de suggestie van mevrouw Ripmeester om het voorstel terug te nemen en er later nog eens op terug te komen omdat het nog niet rijp is, vind ik een goede suggestie. Laten wij die conclusie maar trekken zonder elkaar de zwartepiet te willen  
20 toespelen. Ik heb toch het gevoel dat bij vele fracties niet helemaal duidelijk is wat de consequenties daarvan zijn en daarvoor zijn voldoende argumenten aangevoerd. De opmerking over de actualisering van de bestemmingsplannen is uiteraard akkoord.

**De voorzitter:** Dank u wel, het woord is aan de heer Meij.

30 **De heer Meij:** Het voorstel is dus om het een jaar aan te zien en te doen zoals het wordt gesteld in het voorstel van het college. Gezien het feit dat we in de commissie niet compleet waren en er toch na een hele kritische bevraging een andere stemming heerst, toch een toetsing door de raad na een projectvoorstel deels veroorzaakt door een  
35 informatieachterstand, denk ik dat het goed is om over een maand het voorstel nog eens in de commissie te bespreken. Wij kunnen dan een besluit nemen op basis van gelijke informatie.

**De voorzitter:** Dank u wel, het woord is aan de heer Neuschwander.

40 **De heer Neuschwander:** Dank u wel, voorzitter. Ik was wel aanwezig bij de commissievergadering en ik heb nog geen steekhoudende argumenten gehoord. Ik geef de heer Meij gelijk. Ik wil mij ook aansluiten bij de opmerking van mevrouw Ripmeester en wat ons betreft is die afgeleide vorm bespreekbaar en mag het ook terug naar de commissie om  
45 het voorstel nog wat verder te verfijnen. Misschien dat wij elkaar dan wel kunnen vinden.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, u hebt het woord.

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Ons voorstel is duidelijk niet de mening van  
50 een fractie, maar van de gehele raad, die onze zorg deelt. De wethouder ging er net aan voorbij dat de wetgever het primaat van zowel het projectvoorstel en het bestemmingsplan bij de raad heeft neergelegd. Hij koppelt dit aan vertrouwen en dat vind ik niet terecht. Ik heb alle vertrouwen in dit college, maar ik wil ook de positie van de raad borgen. Daarom is dit

een principiële discussie en geen blijk van wantrouwen. Ik zou het zeer waarderen wanneer dit voorstel nog een keer terugkomt naar de commissie, zodat we erover kunnen spreken en zien hoe wij elkaar kunnen vinden. De positie van de raad is hier nu reden tot zorg.

5 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Mijnheer Pors.

**De heer Pors:** Dank u wel, voorzitter. Als ik in aanmerking neem dat dit voorstel alleen nog zou gelden tot de volgende raadsperiode en er dan een nieuw besluit moet worden genomen, heb ik nog sterker de neiging om met mevrouw Ripmeester mee te gaan om te vragen of dit kan leiden tot een gewijzigd voorstel. Dank u wel.

10

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Pors. Het woord is aan de heer Smit

**De heer Smit:** Een paar opmerkingen, voorzitter, over de opmerking van de wethouder over slagvaardigheid. Als we kijken naar termijnen die gebruikt worden voor herziening van bestemmingsplannen, dan zijn die hetzelfde en is er niet zoveel winst te behalen. En bovendien zegt het voorstel zelf dat het college zelf weinig voordelen ziet in het volgen van de procedure om te komen tot een projectbesluit om vervolgens dan nog daarachter te plaatsen: het nemen van een projectbesluit dient eerder uitzondering dan regel te zijn. Kortom, we hebben het over iets wat zich nauwelijks voordoet.

20

**Mevrouw Ripmeester (bij interruptie):** Het nemen komt weinig voor, maar het weigeren zal veelvuldig voorkomen.

**De heer Smit:** Weigeren is ook nemen in mijn taalgebruik, maar toch. Ik probeer een brug te slaan naar de PvdA. Ik zie geen veranderingen in de slagvaardigheid en ik zie de situatie van het nemen van een projectbesluit zich weinig voordoen. Het weigeren valt nog te bezien. Ik kan meegaan met de suggestie van mevrouw Ripmeester en als ik het goed beluister, dan zal het voorstel het helemaal niet halen of we moeten nog eens op een ander moment hierop terugkomen. Waar hebben we het over in aantallen en kunnen we voor eenvoudige zaken een lijst opstellen van zaken die gedelegeerd kunnen worden? Daar heb ik geen moeite mee, maar zoals het voorstel er nu voorligt of het gewijzigde voorstel vanuit de commissie Samen Wonen, dat ondersteunen wij dus niet. En wij blijven twijfels hebben over de toegevoegde waarde hiervan. Volgens ons zal het weinig voorkomen en waarom zouden wij een diffuse situatie creëren, terwijl de wettelijke situatie zo helder is? Dank u wel.

35

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Zou de wethouder nog willen reageren?

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik vind het prima om dit nog een keer in de commissie te bespreken. Maar laat duidelijk zijn dat de keuze het een of het ander is. Of we leggen het de commissie nog een keer voor met de vraag wat u ervan vindt of we leggen het voor aan de raad en dan is het woord aan u. Laten we dit nog een keer bespreken, met alle mensen die geïnteresseerd zijn erbij. Dan kunnen wij nog een keer kijken hoe wij het gaan doen.

40

**De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Ik denk dat de raad kan instemmen met de actualisering van de bestemmingsplannen en dat het andere deel formeel van de agenda gehaald wordt en nog een keer terugkomt in de commissie Samen Wonen. De voorzitter van deze commissie neemt deze suggestie ook tot zich. Behalve actualisatie van de bestemmingsplannen wordt nu geen besluit hierover genomen.

50

## 9. Initiatiefvoorstel inzake huisvesting Ds. G.H. Kerstenschool (raadsvoorstel nr. 231)

**De voorzitter:** Dit onderwerp kreeg ruime aandacht tijdens de begrotingsbehandeling.

5 Dit heeft geleid tot nieuw overleg in een commissie en heeft geresulteerd in een initiatiefvoorstel aan de raad, dat nu aan de orde is.

Hierover is een motie ingediend door de heer Smit van de SGP. Hij krijgt als eerste het woord. Maar ik inventariseer wie ook het woord daarover willen voeren.

10 **De heer Smit:** Voorzitter, bij de behandeling van de begroting 2009, dus in november 2008, is uitvoerig over dit onderdeel van het programma van onderwijshuisvesting gesproken, want daar stond het toen in. Omdat meer duidelijkheid werd gewenst over de financiën, is het in  
15 de commissie van februari jl. aan de hand van een raadsinformatiebrief opnieuw aan de orde geweest. Door het schoolbestuur is een en andermaal uitvoerig ingegaan op de redenen die tot deze aanvraag hebben geleid. Ons geheugen is woensdag jl. nog weer even opgefrist met een dringend beroep op deze raad om het schoolbestuur uit de brand te helpen. En dat wordt nu hoog tijd. Want waar gaat het in essentie nu eigenlijk om? De kwestie is heel  
20 eenvoudig. De school ontvangt financiële middelen van het rijk naar rato van het aantal leerlingen. En dat aantal daalt supersnel, een soort beurskoersen van de laatste tijd. Dus sterk dalende inkomsten. Maar de uitgaven dalen niet of nauwelijks. Het gebouw van de locatie Ursinus moet gewoon verwarmd worden alsof de hele school is gevuld. Het licht moet blijven branden en ook onderhoud aan gebouw en plein moet gewoon gepleegd blijven worden. En natuurlijk is er verhoudingsgewijs ook veel meer personeel nodig, al zijn er  
25 inmiddels alleen nog maar combinatieklassen. Kortom: sterk oplopende financiële tekorten, zodanig dat zelfs niet meer in onderwijsmethoden kan worden geïnvesteerd. Een toenemende uitholling dus van de onderwijskwaliteit, en dat allemaal zonder uitzicht op verbetering. Een situatie die natuurlijk niemand wil laten voortduren. En dat hoeft ook niet. Daarom vraagt de SGP-fractie u dit initiatiefvoorstel te steunen. Voor kwalitatief goed onderwijs aan kinderen die de toekomst uitmaken. Een investering in de aanbouw bij de Ds.  
30 G.H. Kerstenschool. En een investering in kinderen en daarmee in de samenleving, in de kenniseconomie, in de toekomst dus. Dat rendement stijgt naar de mening van de SGP-fractie ver uit boven het benodigde investeringsbedrag. Ik dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Het woord is aan de heer Vroegindeweyj.

35 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Onze hele fractie ondersteunt dit initiatiefvoorstel. Wel zijn wij van mening dat problemen met schoolhuisvesting via het OOGO en het IHP moeten worden opgenomen. In dit specifieke geval was er nog geen  
40 overeenstemming in het OOGO toen de begrotingsmarkt werd gehouden. Deze begrotingsmarkt is bedoeld om burgers en organisaties zaken onder de aandacht van raad en college te laten brengen voordat de begroting definitief wordt vastgesteld. Een mooi voorbeeld van burgerparticipatie. Het schoolbestuur heeft van deze gelegenheid gebruikgemaakt, wat ertoe leidde dat tijdens de begrotingsbehandeling in de raad over deze  
45 kwestie is gesproken. Tijdens de afrondende bespreking in het OOGO bleek de aanvraag van het schoolbestuur door het college van het programma te zijn gehaald omdat er tijdens de begrotingsbehandeling in de raad over gesproken was. De unilocatie voor de Kerstenschool kwam niet in het IHP.  
50 In de commissie Samen Leven van 12 februari is deze zaak behandeld en nu ligt er een initiatiefvoorstel voor. Gezien de voorgeschiedenis vinden wij het in dit geval juist om af te wijken van de regel dat alles via het IHP moet gaan. Het strak hanteren van deze regel zou in dit geval leiden tot: wie vraagt, wordt overgeslagen. En dat zou in dit geval zich niet verhouden tot de door ons gewenste burgerparticipatie.

Wij zijn van mening dat de realisering van de unilocatie de onderwijskwaliteit ten goede komt. Bovendien kan dan aan de locatie Ursinus een andere bestemming worden gegeven, waardoor de leegstand van lokalen en daarmee de kosten voor de gemeente worden verminderd. Dank u wel.

5

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Vroegindeweyj, de heer Van Houcke van D66/Groenlinks.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, de geschiedenis lijkt zich te herhalen. Eerst is er sprake van plannen om een onderwijskundig ongewenste bilocatie van een school op te heffen door een unilocatie te realiseren. En in een volgend stadium wordt dit plan weer ongedaan gemaakt. Teleurstelling bij alle betrokkenen, handhaving van een onderwijskundig, organisatorisch en uiteindelijk ook economisch slechte situatie. Frustraties, ongewenste gebouwsituaties en uiteindelijk tóch de noodzaak van ingrijpen. Inderdaad: ik dacht aan De Burcht, de Schaepmanschool en De Reijer waarbij nu nog steeds voor twee van de drie scholen geen unilocatie c.q. dringend noodzakelijke nieuwbouw is gerealiseerd. En dan nu de om onderwijskundige, organisatorische en economische reden gewenste unilocatie van de Ds. Kerstenschool. Een gerechtvaardigde goed onderbouwde wens, voorzitter, en geen luxe wens. Aan de demografische ontwikkelingen kan de school niets veranderen, ze overkomen ook deze school. Waar wil het college op wachten? Tot de school zover is gekrompen dat alle leerlingen in het hoofdgebouw passen? Waarom neemt het de afwijkende leerlingenprognoses van het schoolbestuur niet serieus en blijft het college vasthouden aan de eigen hogere prognoses?

D66/GroenLinks ziet deze ontwikkelingen als een logisch gevolg van de algemene demografische trend die wordt versterkt door het al jaren niet werkende woningbouwbeleid van dit college. Jonge mensen trekken bovenmatig veel weg uit onze gemeente waardoor de voorzieningen extra onder druk komen. En dit is een voorbeeld. Een ontwikkeling waartegen mijn fractie een en andermaal heeft gewaarschuwd. Het leidt in zijn gevolgen ook tot kapitaalvernietiging. Maar dit verder terzijde.

D66/GroenLinks steunt het initiatiefvoorstel van de heer Smit dat voorziet in de afstoting van het gebouw van de Ursinusschool en een gedeeltelijk tijdelijke uitbreiding van het gebouw van de Ds. Kerstenschool.

Wij zijn er verantwoordelijk voor en de gemeente-uitkering van het rijk voorziet daar ook in dat onze kinderen, van welke denominatie ook, onderwijs krijgen in een onderwijskundig en organisatorisch zo optimaal mogelijke schoolsituatie. Het handhaven van de status quo, waardoor het bestuur zich genoodzaakt ziet elk jaar óf een deel van zijn beperkte spaarcenten aan de extra dure exploitatie van de school te besteden, óf eieren voor zijn geld te kiezen en structureel te bezuinigen op het primaire onderwijsproces; meer kinderen en minder leerkrachten in de klassen.

Ten slotte roep ik het college op ook enige haast te maken met de uitvoering van de plannen voor de drie brede scholen en voor de nieuwbouw voor zowel De Burcht als De Reijer. Dank u wel.

45

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Dan komt nu aan het woord mevrouw Van Gink van de PvdA.

**Mevrouw Van Gink:** Dank u wel, voorzitter. De PvdA onderschrijft het belang van goed onderwijs voor alle kinderen. Het belang van goede huisvesting en een integrale afweging via het Integraal Huisvestingsplan en het belang van een advies van het OOGO. In 2006 is er na herhaalde vragen van met name de SGP een IHP tot stand gekomen. Door de integrale afweging van de gehele koek kan de raad een gedegen besluit nemen. Mocht

50



vanavond het voorliggende voorstel worden gehonoreerd, dan voorziet mijn partij meer van dit soort initiatiefvoorstellen. Ook De Burcht en De Reijer, hiervoor al genoemd door de heer Van Houcke, zouden een bedrag van € 600.000,- tot € 1.000.000,- goed kunnen gebruiken op dit moment. Het OOGO waar alle schoolbesturen in participeren geeft advies, hetgeen  
 5 zeer door de raad wordt gewaardeerd. Graag wat meer transparantie over wat er wordt besproken. Er ligt een toezegging dat de notulen via de griffie worden verspreid. Dat is in 2008 slechts een keer gebeurd. Via de notulen worden ook de vergaderdata van het OOGO zichtbaar, waardoor het voor iedereen mogelijk wordt deze openbare vergaderingen bij te  
 10 wonen en de informatie tot zich te nemen. De PvdA is er geen voorstander van om nu een extra uitgave te doen van € 600.000,- tot € 1.000.000,- en dan ook nog eens buiten het IHP om en zonder een advies van het OOGO. Hoe urgent is deze zaak eigenlijk? Is het echt niet mogelijk om nog een jaar te wachten en dan de route te volgen langs het nieuwe IHP? De PvdA is tegen dit nieuwe kredietvoorstel om de volgende redenen: het ondermijnen van het IHP, het ontbreken van een initiatief van het OOGO, een mogelijke uitgave van € 600.000,-  
 15 tot € 1.000.000,- en een financiële toekomst bouwen op lucht. Je rijk rekenen met de baten uit de toekomstige verkoop van de grond van het Ursinus. Dank u wel.

**De Voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Van Gink. Dan is nu de heer Japenga van de ChristenUnie aan het woord.  
 20

**De heer Japenga:** Het initiatiefvoorstel van de SGP vinden we heel begrijpelijk, maar we steunen het niet. Al langere tijd hangt het onderwerp in de lucht. Wij hebben er als fractie veel en lang over gesproken en ermee geworsteld. Immers, we willen dat scholen adequaat hun werk kunnen doen en dat kinderen op een goede manier en in goede omstandigheden  
 25 les krijgen. We vinden de argumenten die aangedragen worden door het schoolbestuur en de SGP-fractie zeker houtsnijden. Het is logisch om:

- met een dalend kindertal de Ursinusschool te verlaten;
- kosten die gemaakt moeten worden te voorkomen, denk aan onderhoud van het dak;
- de periode dat er extra kosten gemaakt moeten worden voor de school, omdat de  
 30 rijksbijdrage is verminderd, zo kort mogelijk te houden;
- ouders niet te lang in onzekerheid te laten.

In het verleden is er op veel manieren gewerkt aan de vorming van unilocaties. Er is echter naar onze mening een verandering in de aanpak opgetreden op het moment dat er een Integraal Huisvestingsplan is ontwikkeld waar alle scholen en peuterspeelzalen in  
 35 samenwerken. Ook het OOGO (Op Overeenstemming Gericht Overleg) speelt een zeer belangrijke rol in de afspraken binnen onderwijsland in Ridderkerk, waarbij de diverse belangen kunnen worden gewogen en de samenhang van het geheel in balans kan worden gehouden.

Hoe goed wij de inspanning ook vinden en hoe sympathiek we ook staan tegenover het streven van de schoolvereniging en de SGP, toch is met name het laatste punt voor ons  
 40 doorslaggevend geweest.

Nu meegaan in dit initiatiefvoorstel zal het ons als raad bij volgende aanvragen heel moeilijk maken. Daarmee dreigt wildgroei, wie het eerst komt, het eerst maalt enz. Daar hebben we nu juist het OOGO en het IHP voor.

Dat brengt ons op het IHP en het OOGO zelf. We willen heel dringend aan de wethouder vragen om het IHP zo snel mogelijk te herijken. Zodanig snel dat we nog dit jaar een goed overzicht hebben van wat Ridderkerk nodig heeft. De Kerstenschool, de scholen in Bolnes  
 45

en wat er verder in het vat zit. Wat ons betreft mag ook het OOGO al op voorhand een beslissing nemen over de Kerstenschool. Immers, de grondhouding van het overleg was in de laatste periode van 2008 positief richting de Kerstenschool. Graag een reactie daarop van de wethouder.

5 In algemene zin willen we nog onze zorg uitspreken over de onderwijshuisvesting in Ridderkerk. We willen de wethouder vragen zich de komende maanden in het bijzonder in te spannen voor alle zaken die rond de bouw en huisvesting van scholen spelen. Ik noem de situaties rond De Burcht en De Reijer. Van De Reijer kregen we nog afgelopen week een brandbrief in de bus over hun situatie. Het onderwijs heeft veel aandacht nodig en we willen  
10 de wethouder en het college vragen daar een flinke bijdrage in te leveren in de komende maanden. Ik dank u wel.

**De Voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Onderdelinden.

15 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik kijk naar de tijd en probeer het kort te houden. We hebben een aantal malen in de raad over deze hele belangrijke zaak gesproken. Wij hebben ook met de indieners gesproken over wat nu voorligt, dat waren boeiende gesprekken. De inspraak was goed onderbouwd. Wij onderschrijven in grote lijnen wat daar gezegd is. Ook het laatste appel van deze week leek een hoog Christen Democratisch Appel-gehalte te  
20 hebben en wij hebben dat tot ons genomen. Toch denk ik dat de oplossing meer zal liggen in het feit dat zaken in het OOGO worden voorgelegd en ik vraag de andere fracties daarop te reageren. Ons voorstel zou zijn dat op heel korte termijn de zaak wordt voorgelegd aan het OOGO. Over het IHP heeft de wethouder gezegd dat het nog dit jaar aan de orde zou kunnen komen. Het zou goed zijn om  
25 al in november bij de begrotingsbehandelingen daar een financieel besluit over te kunnen nemen. Maar nog meer zien wij een oplossing in een snel advies van het OOGO. De voorstellen die in de laatste jaren in dit overleg werden voorgelegd waren hamerstukken. Mijn idee is dus om voorstellen in het OOGO te laten accorderen en dan naar de raad te sturen, waardoor de raad ook snel met een besluit zou kunnen komen. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Het woord is aan de heer Van den Berg van de VVD.

35 **De heer Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie heeft naar de wenselijkheid van het initiatiefvoorstel inzake huisvesting van de Ds. Kerstenschool van de SGP gekeken. Naar de mening van de VVD-fractie is de directe noodzaak helaas onvoldoende onderbouwd.

40 De SGP redeneert vanuit het schoolbestuur. Wij meer vanuit het gemeentebestuur. De heer Den Ouden verwees bij het indienen van het amendement op 6 november 2008 op voorbeelden waarbij welwillend werd meegewerkt aan de realisatie van een unilocatie. De VVD-fractie is van mening dat de onderbouwing door het college en de raadsinformatiebrief van 21 februari jl. goed verwoordt dat het eigenlijk appels met peren vergelijken is. Bij het vormen van unilocaties was er altijd sprake van een technische noodzaak. Kennelijk ontbreekt die technische noodzaak nu. Gezien het feit dat kosten niet beperkt blijven tot twee  
45 tijdelijke lokalen en een permanent lokaal, waarbij de rekensom uitkomt op een bedrag van € 475.000,-, moeten we ook rekening houden met een bedrag van € 581.000,- indien de school gesloopt dient te worden. Of een bedrag van minimaal € 300.000,- indien de bestemming van het gebouw moet worden aangepast.

50 De suggestie van het college om eerst de actualisatie van het IHP af te wachten nemen wij van harte over. Mocht blijken dat er een andere bestemming voor het gebouw kan worden gevonden of dat er gesloopt gaat worden, kan er een betere afweging gemaakt worden.

Mede gelet op het feit dat de verwachte daling van het aantal leerlingen minder groot is dan het schoolbestuur voorstelt, daarbij verwijs ik naar de bron Pronexus, is het zaak de situatie beter in beeld te brengen en daarvoor de tijd te nemen.

5 Reagerend op de oproep van de heer Onderdelinden: daarbij is een snel advies van het OOGO zeer wenselijk, alsmede de behandeling van het IHP dit jaar. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Er zijn ook vragen gesteld aan het college. Het woord is aan wethouder Blesgraaf.

10 **Wethouder Blesgraaf:** Ik wil graag een paar opmerkingen maken en dan loop ik even snel langs het initiatiefvoorstel.  
Bij de tweede aandachtsbullet wordt aangegeven dat er een bedrag van € 300.000,- nodig is. Ik heb al eerder aangegeven dat het afhangt van welke kant je de zaak bekijkt.

15 Dan de zijde van het OOGO, die de beschikking heeft over € 173.500,-, die al eerder toegezegd is door mijn voorganger, waar dan nog € 300.000,- ontbreekt. Dat neemt niet weg dat het vanuit de gemeente gezien een investering blijft van € 475.000,-. Die € 173.500,- voor het dak van het Ursinus zal gebruikt moeten worden voor het dak van het Ursinus, ook al is het Ursinus niet meer aanwezig. Het gebouw heeft zijn onderhoud nodig. De investering is dus € 475.000,-.

20 Met betrekking tot de aanleiding van het teruglopende leerlingenaantal kunt u ons niet kwalijk nemen dat wij onze eigen prognoses hanteren. De prognoses die door het bureau Pronexus voor de VNG zijn opgesteld, worden voor alle scholen toegepast. Volgens die prognoses zou de Ursinusschool pas in 2018 naar die elf lokalen moeten. En de Vereniging tot het  
25 Verstrekken van Onderwijs op Gereformeerde Grondslag (VOOG) wil eigenlijk nu al terug naar elf lokalen. Volgens onze prognoses is dat in 2018. De prognose voor 2008 en de peildatum 2008 geeft een verschil te zien van zeventien leerlingen. Dat is lager, maar niet alarmerend. Daar hoeven geen consequenties aan verbonden te worden. Er zijn nog meer aspecten genoemd en een aantal woordvoerders heeft het belang onderschreven van het  
30 IHP. Ik wil dat ook graag doen en het college heeft dat eerder gedaan in de raadsinformatiebrief. Die plannen zijn er niet voor niets, dat zijn afgewogen plannen.

Of je het daarmee eens bent of niet, er zijn altijd partijen die iets minder krijgen dan ze hadden gewild. We constateren dat in de actualisatie van het IHP in april een jaar geleden,  
35 en dat is niet lang geleden, deze kwestie van de Ds. Kerstenschol niet is opgenomen. Als ik nog even mag reageren op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn. Er zal een nieuw IHP komen voor 2010 – 2014. Dat betekent dat de voorbereidende werkzaamheden aan het eind van dit jaar afgerond moeten worden om dat op tijd aan u te kunnen voorleggen. Dus daar wordt aan gewerkt. Of ik dat kan versnellen, mijnheer  
40 Onderdelinden, dat weet ik niet. Dat lijkt mij niet zo handig. Dit moet al in een kort tijdsbestek gebeuren vanaf nu gezien. Maar als ik deze aangelegenheid naar voren trek, dat betekent dat ik een claim leg op de beschikbare middelen 2010 - 2014. Los van het feit wat ik daar persoonlijk van vind. Ik leg dan al beslag op een deel van de middelen die voor die periode beschikbaar zijn.

45 Dan wordt ook nog opgemerkt dat de locatie van het Ursinus vrijkomt en dat is ook zo. Maar op dit moment hebben wij daar geen plannen voor. We weten op dit moment niet wat dat betekent. Het is niet duidelijk of wij de locatie willen bestemmen voor de onderwijs sfeer of voor woningbouw, maar daar is op dit moment geen besluit over genomen.

50 Terugkomend op de twee mogelijke varianten. Ik zei zojuist dat als de Ursinuslocatie blijft bestaan, de € 173.500,- toch gebruikt moeten worden voor het dak en dat betekent dat de nieuwbouw € 475.000,- kost en dan hebben we een gebouw zonder bestemming. Het

alternatief is sloop. De sloop plus afschrijving van het restant van de boekwaarde zal uiteindelijk neerkomen op € 832.500,-. Dan heb je een kaal stuk grond van 3000 m<sup>2</sup> waar je wat mee kunt doen. Maar je moet je wel realiseren dat je het geld in een keer moet aanwenden voor sloop en dan ook een eenmalige afschrijving. Dat geld is dan in een keer weg.

Tot slot wil ik opmerken dat het duidelijk moet zijn dat het geen persoonlijke hobby van mij is, maar als leerlingenaantallen dalen, dan is het duidelijk dat er een kleiner gebouw overblijft. Ik denk dat wij tijd genoeg hebben als wij daar nu mee starten in overleg met het veld en met het OOGO proberen wij daar in gezamenlijkheid uit te komen

Als de prognoses waar zijn die het VOOG zelf hanteert op basis van een ander vertrekpunt, dan kan ik mij niet voorstellen dat het VOOG niet in het nieuwe IHP zou komen. Wij zullen het zien op de peildatum 1 oktober dit jaar.

Rest mij nog de vraag over De Burcht en De Reijer, die lang zijn blijven liggen. Het verspreiden van de notulen van het OOGO zal weer hervat worden. Hier wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, wij gaan naar de tweede termijn van de zijde van de raad. De heer Smit als indiener van het initiatief: aan u het woord.

**De heer Smit:** Voorzitter, ik heb wel behoefte aan een reactie. Vanavond zijn het IHP en het OOGO aan de orde geweest en mevrouw Van Gink noemde iets van buitenommetjes, wellicht is zij bij een andere vergadering aanwezig geweest of iets dergelijks. Juist bij deze aanvraag en in het IHP van 2008 is dit probleem als zodanig al aangekondigd. Daar is ook gezegd dat het bestuur van deze school zich nader zal oriënteren. Ik kan mij ook herinneren dat in het debat over het IHP in de raad aan de orde is geweest en dat bij monde van de wethouder toen is gezegd dat hij begreep dat het ging om de Ds. Kerstenschool en dat daarover gesprekken gevoerd zouden worden. Dat moest uiteraard maatwerk zijn omdat men dacht dat het leerlingenaantal meer ging dalen dan eerst werd aangenomen en dat de leegstand niet voldoende zou kunnen worden opgevangen in verhouding tot de resterende ruimte in het gebouw. Het OOGO is bij deze gesprekken meerdere malen betrokken geweest. Nadat het in de begrotingsbehandeling aan de orde was geweest, heeft het OOGO even pas op de plaats gemaakt, want de raad was aan zet. Nu heeft de wethouder weer gezegd dat het overleg via het OOGO en het IHP moet lopen en zo kunnen wij natuurlijk nog wel even doorgaan met deze cirkelbeweging. Wij komen daar ook niet uit. Ik vind het een voorbeeld van een van de aanvragen die via de koninklijke weg ingediend zijn, geheel volgens de Verordening onderwijshuisvesting. Heel anders dan dat wij de vorige maand in de eerste programmamonitor € 600.000,- voor onderwijshuisvesting pardoes moesten reserveren omdat wij er geen rekening mee hadden gehouden. Dat is toen niet via de koninklijke weg gegaan en was er sprake van buitenommetjes.

Ik kan niet genoeg benadrukken dat deze aanvraag is verankerd in het IHP, het probleem is toen wel heel degelijk aan de orde geweest en het is in het OOGO aan de orde geweest. Voor wat betreft de prognose voor de wethouder de heer Blesgraaf: ook de modelverordening van de VNG houdt er rekening mee dat er een prognosesystematiek zou kunnen zijn die geen recht doet aan de feitelijke situatie, want daar zoek je naar aansluiting bij de feitelijke situatie en dat daar in de onderwijshuisvestingssituatie ook van uitgegaan wordt. Een prognose van welk bureau dan ook hoeft niet maatgevend te zijn als er iets is dat beter en fijnmaziger de situatie kan duiden. Dan mag dat gebruikt worden en is dat niet iets bijzonders. Het investeringsbedrag is ook een discussie waar wij ook voortdurend rondjes lopen. Maar als ik even terugdenk aan de algemene beschouwingen, kan ik mij vele discussies over het onderwijs herinneren.

En ik kan mij ook onze verbazing herinneren dat als er nieuw gebouwd wordt, het resultaat pure winst blijkt te zijn. Ik denk even aan de Ambachtshof, kennelijk is er sprake van pure

winst toen er huizen op het terrein van de oude ambachtsschool gebouwd werden. Er is hier zelfs sprake van het tussentijds nemen van de winst.

Nu wij hier spreken over de schoolhuisvesting, is dat ineens een heikel probleem geworden. Al deze problemen zijn bekend en wij kunnen daar nog lang over spreken. Ook bij de  
5 Maximaschool kwam dit fenomeen naar voren en mijnheer Van Houcke merkte toen op dat hij dacht dat de gemeente een soort exploitant was geworden toen er veel geld overbleef bij het ontwikkelen van dit soort locaties. Dat kan niet het geval zijn. Kortom, in de manier waarop dit verantwoord wordt binnen de begroting, zijn die dingen gescheiden en kunnen dus ook gescheiden worden. De beschikking waar de heer Blesgraaf op duidt is op de  
10 valreep naar het schoolbestuur gegaan en dat is een hele bijzondere of zelfs bizarre situatie, als het college in het OOGO aangeeft: in deze kwestie spreken wij niet in het OOGO, want het woord is nu aan de raad omdat het bij de begrotingsbehandeling aan de orde is geweest en toen is op verzoek van de raad gezegd: we willen eerst wat meer informatie lezen en dan spreken wij er opnieuw over.

15 Nou doen wij dat en dan komt een week ervoor een beschikking naar het schoolbestuur. Dat is bijna het schofferen van de raad omdat de beschikking ook vol fouten staat. Waarom dan juist nu die beschikking? Dan had die beschikking ook wel in november gestuurd kunnen worden.

20 Het nieuwe IHP zou in 2010 moeten ingaan en eind van dit jaar afgerond moeten zijn. Als het inderdaad afgerond is en je wilt de koninklijke weg bewandelen voor een aanvraag onderwijshuisvesting, die voor 1 februari of 1 maart 2010 ingediend moet zijn, betekent dat dat je voor het einde van dit jaar het IHP vastgesteld moet hebben. Dat kan dan pas bij de begrotingsbehandeling van november 2010 en komt dan pas aan de orde en mogelijk zijn dan pas ook de middelen beschikbaar. Dat betekent dat pas in de loop van 2011 de lokalen  
25 ter beschikking komen. Wij winnen niets in die tijd en verliezen alleen maar de frictie tussen de inkomsten aan subsidies voor de school en bijdrage van het Ministerie van Onderwijs en de feitelijke kosten nemen alleen maar toe door het afnemende aantal leerlingen. In feite weten wij nu al wat er in het IHP komt te staan en door te wachten wordt de situatie alleen maar erger. Wat winnen wij dan bij de behandeling in het kader van het IHP? Wij schuiven het probleem jarenlang voor ons uit, terwijl het probleem nu al duidelijk is. De oplossing is ook helder en wat let ons, zou ik bijna zeggen. Kortom, ik begrijp de redenering niet die door  
30 menigeen is gevolgd over het IHP en het OOGO.

35 **De voorzitter:** Interruptie van de heer Onderdelinden.

**De heer Onderdelinden:** Ik begrijp dat de heer Smit bijna aan het einde van zijn betoog is. Mijn vraag is of u ook nog in wilt gaan op mijn suggestie om het voorstel snel in het OOGO te brengen en vervolgens naar de raad om dan in ieder geval een positief besluit te hebben in zes maanden tijd.

40 **De heer Smit:** Ik begrijp niet helemaal hoe u die procedure voor u ziet. U stelt voor wat andere fracties juist niet willen.

45 **De heer Onderdelinden (bij interruptie):** Mijnheer Smit, u benadert de zaak te negatief. De raad heeft gezegd: als het OOGO met een advies komt, dan neemt de raad dat blind over! Daar moet u wat mij betreft gewoon gebruik van willen maken.

50 **De heer Smit:** Dat betekent dat als het OOGO over veertien dagen bij elkaar komt, wij in een volgende raadsvergadering de behandeling voortzetten. Begrijp ik dat goed, mijnheer Onderdelinden?

**De heer Onderdelinden:** Tussen nu en een half jaar maximaal.

**De voorzitter:** interruptie van mevrouw Van Gink.

5 **Mevrouw Van Gink (bij interruptie):** Voorzitter, ik ben het er gewoon niet mee eens op dit moment. Het OOGO is een prachtig orgaan en mijnheer Onderdelinden maakt zich sterk voor het een-op-een overnemen van het advies van het OOGO door de raad. Ik denk niet dat dat de bedoeling is van het OOGO. Het OOGO is een adviesorgaan en de raad kan zelf besluiten wat het met dat advies doet. Wij onderschrijven het belang dat wij aan het OOGO hechten. Het is natuurlijk nooit de bedoeling dat lastige besluiten door het OOGO binnen de

10

**De heer Onderdelinden:** Ik heb niet ontkend dat het besluit des raads blijft, mevrouw Van Gink.

15 **Mevrouw Van Gink:** Dat niet, maar ik wil wel het OOGO als adviesorgaan blijven zien. En u maakte zich wel heel sterk in het een-op-een overnemen van het besluit van het OOGO door de raad, mijnheer Onderdelinden. Daar ben ik bezorgd over.

**De voorzitter:** Ik keer terug naar de tweede termijn van de heer Smit.

20 **De heer Smit:** In reactie op mevrouw Van Gink: het OOGO heeft natuurlijk allang geadviseerd, want daar is het al een en andermaal aan de orde geweest. Dat kan natuurlijk nog een keer gebeuren. In reactie op de heer Onderdelinden: hoe stelt u zich de verdere voortgang van het initiatiefvoorstel voor? Het is mij niet helder, onafhankelijk of dat nu een maand of zes maanden gaat duren.

25

**De voorzitter:** Als u daar kort op wilt reageren, mijnheer Onderdelinden, vooruitlopend op uw tweede termijn.

30 **De heer Onderdelinden:** Het OOGO komt dan met een advies, dat gaat naar de raad met andere adviezen en met de raadsinformatiebrief. Dan komt weer het OOGO met een advies naar het college en de raad, waarna besluitvorming volgt. Dat lijkt mij een goede, snelle en heldere procedure.

35 **De heer Smit:** Op zich kan ik mij iets bij deze procedure voorstellen, maar het is niet iets dat in enig stuk of verordening geregeld is. Dat zijn dan afspraken die wij hier vanavond moeten maken, want anders heeft dat volgens mij geen basis.

40 **De heer Onderdelinden:** Als u niet inkomt, is dat uw laatste kans en dat bedoel ik niet dreigend, maar positief. Er ligt een kans, die bied ik u en andere partijen wellicht ook om het hier opnieuw en snel te hebben. Als u dan zegt dat u dat niet ziet zitten omdat het een wat rare procedure is, dan houdt het op.

45 **De heer Smit:** Het gaat er niet om dat ik het niet zie zitten of omdat het een rare procedure is, maar ik wil de procedure wel heel helder hebben zodat wij vanavond heldere afspraken maken dat de procedure zo gaat. Ik wil misverstanden in de toekomst voorkomen. Dat als er een voorstel komt, we dan niet in discussies zitten, zo van: dat hadden wij toch niet zo bedoeld of zo zou die procedure toch niet moeten lopen, omdat er vanavond procedurele opmerkingen worden gemaakt waarin ik mij niet herken. Ik wil meegaan in uw denklijn zoals u eerder beschreven hebt, maar ik wil wel waarborgen dat wij overeenstemming hebben over de manier waarop wij verdergaan.

50

**Mevrouw Van Gink (bij interruptie):** Wat nu voorgesteld wordt om het volledig via het OOGO te laten lopen lijkt mij ook niet de beste manier. Het gaat ook over het vernieuwde

IHP om daar de aanvraag ook in mee te laten lopen. Beide procedures, het OOGO en het IHP, moeten gevolgd worden. Zo zijn tot nu toe alle voorstellen en integrale afwegingen geweest.

5 **De heer Smit:** Deze ook, mevrouw Van Gink. Op dat punt zitten wij nu.

**Mevrouw Van Gink:** Het voorstel is niet in het IHP opgenomen. Ik heb de actualisatie van 2008 naast mij liggen en daar wordt het heel summier benoemd. Ik heb het hier voor mij liggen.

10

**De heer Smit:** Ik heb dat hier ook voor mij liggen.

**Mevrouw Van Gink:** In de eerste zin wordt gesteld: "De Ds. Kerstenschool kent geen bijzondere knelpunten." Dat staat in de actualisatie IHP. De actualisatie geeft niet aan dat dat het bestaande IHP vervangt en daarom wil ik dat het voorstel in het vernieuwde IHP opgenomen wordt. Het is niet in het IHP opgenomen en alleen benoemd in de actualisatie. Geduld is misschien een schone zaak in deze.

15

**De voorzitter:** De heer Van Houcke.

20

**De heer Van Houcke (bij interruptie):** Voorzitter, ik begrijp de discussie niet. Noch van de heer Onderdelinden, noch van mevrouw Van Gink. Het is dezelfde situatie als van vier jaar geleden toen de zaak over De Reijer en de Schaepmanschool speelde. Daar was toen ook sprake van een OOGO en een soort IHP. Toen waren er ook afwijzingen en meningsverschillen. En toch heeft de raad op enig moment in die afweging besloten om een besluit te nemen. Het heeft op de lijst gestaan en het OOGO heeft in zijn wijsheid bedacht dat de zaak niet urgent genoeg was. Dan is de volgende stap toch aan de raad en dan is het toch logisch dat de zaak nu op de rol staat en de raad daar een besluit over neemt? Ik zie de procedurele problemen niet.

25

30

**De voorzitter:** Een korte reactie van mevrouw Van Gink.

**Mevrouw Van Gink:** U refereert aan vier jaar geleden. Nou, dat verdiende voor de PvdA geen schoonheidsprijs. Er was toen nog geen IHP, wij waren op dat moment afhankelijk van een advies van het OOGO. Er zijn toen stevige discussies geweest en dat is een van de oorzaken geweest dat de SGP herhaaldelijk heeft gevraagd om duidelijk voor de begroting vast te stellen hoe het programma Onderwijshuisvesting eruitziet. Zodat een goede beslissing kan worden genomen bij de begroting. Dat was tot die tijd niet gebeurd en dat was een van de redenen geweest waarom er een IHP tot stand is gekomen.

35

40

**De heer Van Houcke:** Er lag wel een advies van het OOGO naar de raad waarin iets anders stond dan wij besloten hadden en dat is de crux.

**De voorzitter:** De heer Onderdelinden.

45

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, op dit punt moet ik de heer Van Houcke echt tegenspreken. Ik citeer uit de besprekstukken van het OOGO van 11 september 2008, "wordt voorgesteld om de uitbreidingsaanvraag te honoreren". Einde citaat.

50

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Ik ga even terug naar de heer Smit.

**De heer Smit:** Ik kom nog even terug op mevrouw Van Gink. Zij citeert iets uit de aanvulling op het IHP, maar er staat nog iets achter.

**Mevrouw Van Gink:** Ik ken ook de uitgangspunten van de SGP op dit punt. Dat ik een citaat niet geheel citeer is iets dat ik uw fractie ook wel eens zou kunnen meegeven.

5 **De heer Smit:** Dus u erkent dat u een zin uit zijn verband heeft gerukt? Er staat dat de permanente leegstand in de Ds. Kerstenschool twee à drie lokalen bedraagt. De prognoses van het bestuur laten een nog grotere leegstand zien. Het bestuur is zich aan het oriënteren hoe zij met de toegenomen leegstand wil omgaan. In de discussie met de wethouder geeft die dat inderdaad aan. Wij zijn daarover in gesprek en wij moeten maatwerk leveren. Dat is heel wat anders dan dat wat u citeert.

**De voorzitter:** Was dit het einde van uw tweede termijn, mijnheer Smit?

15 **De heer Smit:** Ik dacht het wel.

**De Voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. Wij gaan naar de heer Vroegindeweyj.

20 **De heer Vroegindeweyj:** Behalve heel veel slaap heb ik ook een heel onplezierig gevoel. Wij hebben de onderwijshuisvesting inmiddels heel netjes geregeld. Er is een OOGO, er is een IHP en we vinden burgerparticipatie verschrikkelijk belangrijk.

Burgers moeten de politiek kunnen vinden en moeten vertrouwen hebben in de politiek. Wij organiseren een begrotingsmarkt, bij uitstek een gelegenheid voor organisaties om met raadsleden en het college een gesprek te hebben. Nu gebeurt het en wat is het gevolg? Het gevolg van het gesprek op de begrotingsmarkt is dat dit besproken is in de

25 begrotingsvergadering, waarvan het gevolg weer is dat iets dat in het OOGO te bespreken zou zijn niet besproken wordt omdat er in de raad over gesproken is. Uiteindelijk gebeurt er niets en zitten we hier een soort OOGO-overleg te voeren. Wij verschuilen ons achter het OOGO en het IHP en stellen het uit. Ik vind het raar. Voor mezelf trek ik de conclusie dat participatie heel erg gevaarlijk is. Suggesties die gedaan zijn om het binnen een half jaar toch binnen het OOGO te regelen, daar kan ik mij ook wel in vinden als we nu niet tot een besluit kunnen komen.

30 Er komt dan in ieder geval een positieve beslissing op korte termijn en daarmee een oplossing voor de Ds. Kerstenschool en de Ursinusschool.

35 **De voorzitter:** Ik kijk naar mevrouw Van Gink of zij nog iets toe te voegen heeft in deze termijn na datgene wat al gezegd is.

40 **Mevrouw Van Gink:** Ik wil graag een reactie van de wethouder horen. Ik blijf bij mijn standpunt dat het IHP meer transparantie geeft dan het OOGO. Ik omarm het voorstel van het college om het mee te nemen in het IHP en zelfs te kijken of het IHP vervroegd kan worden. Een half jaar geduld zal belangrijk zijn in dit geval. Het OOGO is een beetje transparant en daarom heb ik moeite om het volledig via het OOGO te laten lopen. Ik heb gemerkt dat wat het OOGO bespreekt, voor de raad niet zo duidelijk is. Wij hebben de notulen maar een keer mogen ontvangen in 2008 en je moet er zelf nog moeite voor doen om ze te krijgen.

**De voorzitter:** Daar heeft de wethouder een toezegging over gedaan.

50 **Mevrouw Van Gink:** Het is zoals het is en er zijn al eerder toezeggingen in 2007 over gedaan door een andere wethouder. Ik ben ook blij als wij ze mogen ontvangen, want dan weten wij ook wanneer de vergaderingen zijn. Ik laat het hier op dit moment bij.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Japenga.



5 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. Het gejojo van raad naar OOGO is niet goed voor de Ds. Kerstenschool. Ik ondersteun het betoog van het CDA om heel snel naar het OOGO te gaan, met dien verstande dat het IHP voor het OOGO iets is om zich op te baseren. In het huidige IHP inclusief de actualisatie worden de problemen van de Ds. Kerstenschool en de Ursinusschool niet duidelijk benoemd. Je zou er voordelen bij hebben om het IHP opnieuw met elkaar te schrijven en dan in het OOGO te brengen. Ik kan er ook mee leven als het OOGO zegt dat zij met de bestaande informatie uit de voeten kan en beslissingen kan nemen. Laat het aan het OOGO over en dan mag het tussen nu en een half jaar in het OOGO. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Onderdelinden

15 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, de PvdA heeft het over € 600.000,- tot € 1.000.000,-. Dat konden wij niet goed plaatsen. De wethouder heeft het over prognoses van 2018. Dat is ook de reden dat ik wat zorgen heb over het IHP. Omdat de wethouder daar misschien onbewust of bewust mee suggereert dat het in 2018 pas aan de orde is, omdat hij ernaar verwijst. In datzelfde onderdeel zijn de aantallen van de vereniging erg belangrijk, dat is een andere manier van tellen die heel erg concreet en reëel is. U weet ook waarom. U zegt ook het IHP te willen versnellen, wethouder, maar dat zal wel eens tot een claim kunnen leiden. Inderdaad, want daar wordt een IHP ook voor opgesteld tussen 2010 en 2014. Daar is het voor: om impliciet claims neer te leggen.

20 Tot slot stel ik vast dat SGP, Leefbaar Ridderkerk, CDA, VVD en ChristenUnie voor het traject OOGO zijn, waarvan ik hoop dat het college dat ook serieus zal nemen. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Van den Berg. Interruptie van de heer Smit.

30 **De heer Smit (bij interruptie):** Voorzitter, ik wil graag nu of na de reactie van de wethouder een schorsing aanvragen.

**De voorzitter:** Voor of na de reactie van de wethouder, mijnheer Smit? Voor de reactie van de wethouder! Dan is nu eerst de heer Van den Berg aan het woord.

35 **De heer Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter, het is laat en ik denk dat er heel veel gezegd is en het komt op hetzelfde neer als ik de standpunten nogmaals zou herhalen. Wij hebben in eerste termijn gezegd wat wij hebben gezegd en daar blijven wij bij.

40 **De voorzitter:** De heer Smit vroeg om een schorsing. Ik zie de heer Van Houcke nog met een aanvulling.

45 **De heer Van Houcke:** Ik zou graag nog een tweede termijn willen hebben, maar ik ben geduldig. Ik hou het kort, er is al veel gezegd. Ik wil het ook nog eens benaderen vanuit de positie van een klein schoolbestuur. De wet laat het toe dat ze worden gefinancierd, maar ze zijn kwetsbaar, ook al heeft iedere school voor bijzonder onderwijs hetzelfde recht op gelden als scholen voor openbaar onderwijs. Die gelden zullen wel regelmatig moeten worden aangevuld, omdat het potje anders snel leeg is. Ik vind dat wij het niet goed doen als wij zo'n school langzaam laten leegbloeden. Mochten er zich nog andere problemen voordoen bij zo'n schoolbestuur, dan is zo'n schoolbestuur failliet. Ten aanzien van de stemmingen in het OOGO wil ik opmerken dat als dat de reddingsboei is om op basis van uitstel dat versneld in het OOGO te krijgen, opnieuw een advies te krijgen waardoor wij ons opnieuw kunnen buigen over het voorstel en een besluit kunnen nemen, dan sluit ik mij daar wel bij aan. Maar ik vind het wel een vreemde weg. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Ik kijk naar de heer Smit. U wenst nu een moment schorsing?

5 **De heer Onderdelinden (bij interruptie):** Voor overleg met zijn fractie of met andere woordvoerders?

**De heer Smit:** Graag met andere woordvoerders!

10 **De voorzitter:** Ik schors nu de vergadering voor een moment.

[schorsing]

15 **De voorzitter:** Dames en heren, ik heropen de vergadering.  
Het woord is aan de heer Smit, voordat het college in tweede termijn reageert.

20 **De heer Smit:** Voorzitter, we hebben nader overleg gehad. Ik heb uiteraard gehoord wat de raad heeft gezegd over het initiatiefvoorstel. Ik heb dat tot mij laten doordringen. Dat alles bij elkaar heeft mij gebracht tot het volgende. De fractie is bereid om het initiatiefvoorstel in te trekken, maar wel onder de voorwaarde dat deze aanvraag van het schoolbestuur moet worden geacht om tijdig te zijn ingediend voor de datum van 1 maart of 1 februari dit jaar, want anders is de termijn verstreken. En dat de aanvraag meeloopt in het opstellen van het programma Onderwijshuisvesting, zoals dat bij de begrotingsbehandeling eind dit jaar in oktober of november in de raad aan de orde komt. In de tussentijd wordt dan ook het advies van het OOGO gevraagd.

25 Ik wil graag een toezegging van het college daarover. Met andere woorden, deze aanvraag gaat mee in het programmaoverzicht Huisvesting, dat behandeld wordt in november 2009 en dat betrekking heeft op 2010.  
Als het college daarin wil bewilligen, dan trekken wij ons initiatiefvoorstel in.

30 **De voorzitter:** Samenvattend voor mijn begrip. De aanvraag loopt nu formeel opnieuw het traject. Voor het eerstvolgende programma komt een overzicht, waarbij u van het college al de toezegging wilt hebben dat die op het goede lijstje komt te staan.

35 **De heer Smit:** Dat is een afweging die nog moet volgen, want daar wordt het OOGO nog bij betrokken. Het gaat er nu wel om dat we in ieder geval procedureel gezien geen verdere vertraging oplopen. Het voorstel loopt mee met alle andere aanvragen en de adviesaanvraag aan het OOGO vindt plaats, zoals ook door de heer Onderdelinden is vermeld. Het college komt dan met een voorstel, een programma en een overzicht voor de onderwijshuisvesting.

40 **De voorzitter:** Is dit voor iedereen helder? Wenst het college hierop te reageren?

**Wethouder Blesgraaf:** Voorzitter, ik probeer dit dan toch nog maar weer samen te vatten. De aanvraag moet meelopen in het programma 2010, zodat het in de begrotingsbesprekingen in dit najaar kan worden meegenomen. Ik kan toezeggen dat dat wel in die procedure gebeurt. Dat zeg ik u toe, maar ik kan niet garanderen wat daar uitkomt.

45 Het valt mij op dat er helemaal niet gesproken wordt over het dekkingsprobleem. Het lijkt erop dat het probleem niet bestaat. Er worden dekkingsvoorstellen gedaan, maar er zijn mogelijkheden waarop je het tekort kunt boeken, maar er worden geen dekkingsvoorstellen gedaan voor de verschillende bedragen. En verder: zoek het maar uit, dat is de boodschap van een aantal partijen.

50 Als we het doen zoals het nu wordt voorgesteld en zoals ik het vertaal, dan kan ik dat meenemen in de procedure en dan kan er een integrale afweging gemaakt worden voor 2010 op basis van een advies van het OOGO. En op basis van het advies van het OOGO zal

5 het dan wel of niet in het IHP worden opgenomen. Dat is voor mij een begaanbare weg. Dan kunnen wij ook een integrale afweging maken. Nu ligt voor 2009 het budget vast en er is geen euro over, want er zijn geen reserves kapitaallasten. Wij kunnen het ook niet ergens anders vandaan halen. Als we het doen op de manier zoals nu verwoord, dan kan ik mij ervoor inzetten. Maar nogmaals, een garantie dat het er ook komt, kan ik u niet geven, maar het is wel een procedure.

**De voorzitter:** Interruptie van de heer Smit.

10 **De heer Smit (bij interruptie):** Ja, voorzitter, voor wat betreft de dekkingsvoorstellen mag ik het college verwijzen naar de programmamonitor van dit jaar en daar staat een aantal investeringen in zoals het jongerencentrum P.C. Hoofdstraat, verhogen bushaltes voor mindervaliden, vervangen diverse duiktrappen gemeente Rotterdamseweg. Daarvoor is eenzelfde handelswijze toegepast met hetzelfde resultaat. De wethouder koppelt het nu aan  
15 een IHP. Als dat IHP inderdaad gelijke tred kan houden, dan is het prima, maar als voor wat voor reden dan ook er een vertraging optreedt in het IHP, dan doet dat aan deze discussie niet af of toe. Het betekent dat deze aanvraag gewoon meegenomen wordt in de serie aanvragen rondom de centrale onderwijshuisvesting. Onafhankelijk van de uitkomst en of het IHP klaar is of niet, het doet niet ter zake.

20 **De voorzitter:** De heer Onderdelinden voor een interruptie.

**De heer Onderdelinden (bij interruptie):** Wethouder Blesgraaf sprak er zijn verbazing over uit, maar bij ieder raadsvoorstel staat onderaan hoe het wordt gefinancierd en ook met alle  
25 andere voorstellen was dat tot voor kort zo. De penningmeester heeft onlangs gezegd 'dat wij dat niet meer doen, we gaan bij ieder voorstel een dekkingsvoorstel maken'. Maar tot voor kort was het zo dat wij in de programmamonitor het saldo van de mee- en tegenvallers zien. En onderaan bleek het iedere keer een meevaller te zijn. Maar dat is uw eigen methode tot vandaag.

30 **Wethouder Blesgraaf:** Dat klopt, ik sprak er alleen mijn verbazing over uit dat het soms heel erg over geld gaat en het in dit geval bijna niet genoemd werd.

35 **De voorzitter:** De indiener neemt het initiatiefvoorstel nu terug. Het college heeft toegezegd dat de aanvraag meeloopt in het komende programma en overzicht.

#### **10. Eventuele mededelingen van het college over afdoening van aangenomen moties**

40 **De voorzitter:** Ik kijk even rond of we dit agendapunt behandelen. Dat is het geval. Wij hebben agendapunt 10 dat uit twee delen bestaat. De brief van het college als het gaat om de onteigening van de Crezeepolder en een brief daarbij. Wat nu voorligt is of de indieners vinden dat de motie met deze brief als afgedaan beschouwd kan worden. Daar wil ik een reactie op van de heer Smit.

45 **De heer Smit:** Die motie is hiermee niet afgedaan.

**De voorzitter:** Wij hebben vandaag een iets gewijzigde brief ontvangen met twee  
50 afdoeningen van moties en ook daar is de vraag of die als afgedaan beschouwd kunnen worden. De eerste heeft betrekking op het onderzoek Digitale dienstverlening en het onderzoek Bewonerswensen. Ik kijk even naar de heer Pors.

**De heer Pors:** Dat lijkt mij zeker niet afgedaan en uit de brief mag ik dat ook afleiden, want

daar staat de vraag: "Hoe zullen wij de motie afhandelen?"

5 **De voorzitter:** Is voor dit moment niet als afgedaan te beschouwen. De brief maakt ook gewag van de motie overkapping rijkswegen. Daar hebben wij vandaag nog een extra brief bij gekregen. Ontwerpvisie beleid rijkswegen mobiliteit, die van de stadsregio is gestuurd of wordt. Mag die motie als voldoende behandeld en als afgedaan beschouwd worden?

**De heer Pors:** Het CDA zegt: De motie mag nog niet als afgedaan worden beschouwd.

10 **11. Motie van de heer Vroegindeweyj (Leefbaar Ridderkerk), de heer Onderdelinden (CDA), de heer Smit (SGP) en de heer Japenga (ChristenUnie) inzake samenstelling informatiepakket nieuw ingekomenen**

15 **De voorzitter:** Ik geef de indieners gelegenheid om de motie toe te lichten. Een reactie van het college zou gegeven kunnen worden door de burgemeester die er vanavond niet is. Het woord is aan de heer Vroegindeweyj.

20 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Vooral met het oog op de afwezige burgemeester wil ik toch iets zeggen over deze motie. De motie wordt ingediend door vier partijen. De inhoud van de motie zelf is heel duidelijk. Toevoeging van de brochure van de gezamenlijke Ridderkerkse kerken aan het informatiepakket voor nieuw ingekomenen doet wat ons betreft niets af aan de neutraliteit van het gemeentebestuur ten aanzien van de religie. Net zomin als dat door het wel in de map opgenomen reclameboekje van een aantal winkeliers het misverstand zou kunnen ontstaan dat het gemeentebestuur sommige  
25 Ridderkerkse ondernemers bevoordeelt. Dit reclameboekje is te zien als een service naar de burger in zijn rol als consument. De brochure over de kerken is te zien als service aan de Ridderkerkse samenleving. Daar wilde ik het in de toelichting bij laten.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. Zijn er nog andere van de medeondertekenaars die ter toelichting iets willen zeggen?

**De heer Japenga:** Ja, voorzitter, wij zijn blij dat Leefbaar Ridderkerk het initiatief heeft genomen tot deze motie en wij doen daar graag aan mee.

35 **De voorzitter:** Dat blijkt uit uw medeondertekening. Zijn er nog anderen die willen reageren? Mijnheer Van Houcke.

40 **De heer Van Houcke:** Ja, voorzitter, ik wil daar wel graag een opmerking over maken. Ik ben volkomen onaangenaam verrast over dit initiatief. Het staat een ieder vrij om met dit initiatief te komen, maar het staat haaks op de scheiding van kerk en staat. Ik vind het haaks staan op wat wij in Nederland gewend zijn om levensbeschouwelijke zaken en andere zaken in onze samenleving op prudente wijze te behandelen, waarbij wij wel wat ruimte geven aan elkaar. Ik vind dat die ruimte wederzijds gegeven wordt en ik vind druk die op de raad wordt uitgeoefend om dit boekje, dat ik als een wervende folder zie voor een aantal  
45 kerkgenootschappen te verspreiden. Want het boekje sluit een aantal kerkgenootschappen uit. En wij faciliteren dat. Er is een groep mensen met een levensbeschouwelijke overtuiging die een boekje maakt, en die sluit een aantal anderen uit. Wij faciliteren dat door het verspreiden daarvan. De Nederlandse overheid bekent geen kleur in levensbeschouwelijke zaken. Er is een algemene gemeentegids, waar een aantal zaken in staat die de rijke sociale kaart van onze gemeente vertegenwoordigen. En iedereen kan daar gebruik van maken  
50 omdat het een fantastische, eerlijke en goede service is. Ik vind dat wij dit niet moeten doen. Het is een stap terug in wat wij verworven hebben.

**De voorzitter:** Interruptie van de heer Vroegindeweyj.

5 **De heer Vroegindeweyj:** De heer Van Houcke is onaangenaam verrast en dat verrast mij  
weer onaangenaam. Maar zo erg is het allemaal niet, want deze motie is al heel erg lang  
bekend. Ik vind het onaangenaam dat de suggestie gewekt zou worden dat die folder er  
alleen maar in zou kunnen als alle kerken een gemeenschappelijke folder hebben. Ik denk  
10 dat als kerkgenootschappen die niet meegedaan hebben zelf met een folder komen, je die  
dan ook niet moet weigeren. De opgave om dan met een gezamenlijke folder te komen is  
een te moeilijke opgave. Net zo moeilijk om van de politieke partijen D66/GroenLinks en  
Leefbaar Ridderkerk te vragen om met een gemeenschappelijk verkiezingsprogramma te  
komen.

15 **De voorzitter:** Een reactie van de heer Van Houcke op de interruptie van de heer  
Vroegindeweyj.

**De heer Van Houcke:** Mijnheer Vroegindeweyj, u gaat aan één ding voorbij. Ik vind die folder  
prima. Maar het is wel zo dat wij een groep kerken die bij elkaar zijn en anderen uitsluiten,  
faciliteren en dat naar de burger doorgeven als een wervende situatie. Dit zijn onze kerken  
20 en zo staan wij daartegenover. Terwijl er niet staat dat andere kerken er niet bij mogen zijn.  
Ik vind dat wij dat niet kunnen faciliteren.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Mevrouw Ripmeester.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook een mooie folder, maar wij  
steunen het betoog van de heer Van Houcke. Wij vinden de pr van de kerken geen  
overheidstaak. Wij hebben een gemeentegids waarin alle informatie is opgenomen en wij  
zien niets in een alsmaar uitdijende informatiegids.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik zag ook de vinger van de heer Smit.

**De heer Smit:** Voorzitter, het is al heel laat. Maar ik kan een aardig boek aanbevelen aan  
iedereen die uitgaat van de scheiding van kerk en staat, die verkeert in de veronderstelling  
van die scheiding van kerk en staat. Het boek dat ik wil aanbevelen heet: "Overheid en  
35 godsdienst, herijking en relatie" van mevrouw Sophie van Bijsterveld, universitair  
hoofddocent van de Universiteit van Tilburg en Eerste Kamerlid. Zij heeft daarin zeer  
behartigenswaardige dingen over gezegd wat daar precies over en onder verstaan moet  
worden. Ik beveel het boek bij u aan.

40 **De voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Ripmeester.

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. Het boek is aanbevelenswaardig, maar het geeft de  
mening van de schrijfster weer.

45 **De heer Smit:** Maar wel wat de historische context is waarin het gelezen moet worden.

**De voorzitter:** Dank u wel, beiden voor uw reactie. De heer Onderdelinden.

50 **De heer Onderdelinden:** De heer Van Houcke had het net letterlijk over druk op de raad.  
Maar u kunt gewoon ja of nee zeggen, zo simpel is het bij raadsvoorstellen.

**De voorzitter:** De heer Van der Spoel.

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik weet niet meer wie in welke termijn bezig is, maar ik

wilde graag mijn stemverklaring afgeven.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Spoel, het is nog de eerste termijn van de raad, maar u nam al een voorschot op uw tweede termijn.

5

**De heer Van der Spoel:** Ik neem de eerste en tweede termijn in één keer. De heer Van Houcke heeft een gloedvol betoog gehouden en dat onderschrijven wij van harte, wij gaan deze motie niet steunen.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Dijkhuizen

**De heer Dijkhuizen:** Ook ik ga mee met de opmerkingen van D66/GroenLinks en de VVD. Zo'n mooie folder hoort niet thuis in het informatiepakket, maar in het folderrek in het gemeentehuis.

15

**De voorzitter:** De motie komt in stemming. De griffier heeft geteld. Er zijn 15 leden voor de motie en 10 leden tegen. De motie is aangenomen.

## 12. Sluiting

20

**De voorzitter:** Dames en heren, wij zijn aan het einde van deze vergadering gekomen. Ik wens u wel thuis. Het is 00.45 uur.

25 Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 april 2009,

de griffier,

de voorzitter,

30

35

40

45

50

as