

5

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 28 mei 2009**

10

Aanwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter

De gemeentesecretaris: mevrouw M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele

De wethouders: de heren Th.C.M. Blesgraaf, E.M. den Boef en P.J.H.M. de Koning

15

De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GROENLINKS), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR), J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en M.A. Vroegindewei (LR).

20

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

25

Afwezig: De wethouder, mevrouw H.R. van den Berg

De raadsleden: de heren P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (RB), mevrouw W.N. Nooijen (LS)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

30

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de raadsvergadering van Ridderkerk.

35

Ook de luisteraars daar heet ik hartelijk welkom en de mensen op de publieke tribune. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Boertje, de heer Dijkhuizen en mevrouw Nooijen en van wethouder Van den Berg.

Op verzoek van het presidium is agendapunt 7B toegevoegd, over de stand van zaken van de polder Nieuw Reijerwaard. Het presidium heeft ook besloten dat hier ruimte voor debat moet worden gegeven. Ik hoop dat u daarmee instemt. Dat is het geval. Dan geef ik nu mevrouw Ripmeester het woord, over de agenda.

40

Mevrouw Ripmeester: Ik wil graag een motie agenderen. De motie gaat over de

45

politiesterkte. Aanleiding voor deze motie is een notitie van het korps Rotterdam-Rijnmond. Ik dien deze motie in namens alle aanwezige fracties.

De voorzitter: Als alle aanwezige fracties deze motie wensen te behandelen, lijkt het mij zinvol om deze aan de agenda toe te voegen onder agendapunt 18. Ik vraag u wel het college gelegenheid te geven kennis te nemen van deze motie, tenzij het alleen een besluit van de raad betreft.

50

Mevrouw Ripmeester: De motie wordt nu gekopieerd.

5 **De voorzitter:** Als ik geen advies van het college nodig heb, is het ook goed. En anders is het wel handig. Met deze toevoegingen is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van orde)

10 **De voorzitter:** Ik heb drie vragen binnen gekregen. Ik begin bij mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Bij ons is binnengekomen een heel handig overzicht van het 10-puntenplan voor gemeenten die iets aan het klimaat willen doen. Mijn vraag is of dit door het college ingevuld kan worden, en teruggestuurd aan de Klimaatbond. Als dat zo is, 15 ontvangen wij graag een kopie. Bent u bekend met de punten?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Ik geef het woord aan wethouder Den Boef.

20 **Wethouder Den Boef:** Dank u wel, voorzitter. Deze brief hebben wij niet ontvangen. Het is een brief aan de politieke partijen. Daarin wordt verzocht, aangedrongen om hier werk van te maken. Ik denk dat dit zeker bij u in goede handen is. En ook bij andere partijen.

Mevrouw Ripmeester: Dank. Zou dit dan voor de volgende commissievergadering Samen Wonen geagendeerd kunnen worden? 25

Wethouder Den Boef: Maar, ik heb de brief niet.

De voorzitter: Volgens mij is dit een interne vraag binnen de raad. Dank u zeer.

30 Nog anderen over dit punt? Dat is niet het geval. Mevrouw Van Houwelingen.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u, voorzitter. Eerst een korte inleiding. Daarna heb ik twee vragen. Ook in Ridderkerk doen steeds meer gezinnen een beroep op de voedselbank. Op dit moment zijn dat 42 gezinnen. Het is algemeen bekend dat de aanlevering van levensmiddelen naar de voedselbank steeds schaarser wordt. Onze fractie vraagt aan het college of zij op de hoogte is van het feit dat er afgelopen vrijdag geen voedselpakketten uitgereikt zijn, omdat er niets afgeleverd was. 35 Wat kunnen wij als college en raad betekenen om dit in de toekomst te voorkomen? Dank u. 40

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Houwelingen. Omdat wethouder Van den Berg er niet is, zal haar plaatsvervanger, de heer Blesgraaf deze vragen beantwoorden.

45 **Wethouder Blesgraaf:** Dank u wel, voorzitter. Het is het college niet bekend dat afgelopen vrijdag geen voedselpakketten konden worden uitgereikt. Mogelijk heeft dit te maken met Hemelvaartsdag. Maar, dat is een veronderstelling. Normaal worden de kratten donderdag gevuld en verspreid. Een aantal maanden geleden waren er zorgen over het aantal producten dat de voedselbank kreeg, maar in het laatste gesprek tussen de voedselbank en collega Van den Berg, bleek dat het beter ging. Voornamelijk vanwege landelijke acties. 50 We hebben geprobeerd contact te zoeken met de voedselbank om een toelichting te vragen, maar dat is nog niet gelukt. Vandaag waren ze niet bereikbaar vanwege de uitreiking van de Martin Luther Kingprijs.

5 We zullen zo spoedig mogelijk contact opnemen en een verklaring van de stand van zaken vragen. Die zult u dan horen.

Mevrouw Van Houweligen: Dank u wel voor uw antwoord. Komen wij daar dan op terug in de commissie Samen Leven?

10

Wethouder Blesgraaf: Of een schriftelijk bericht.

De voorzitter: Is dat voldoende, ook voor de andere raadsleden? Dan ga ik naar de heer Den Ouden.

15

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Behalve dat onze wethouders en de collegevoorzitter een belangrijke taak in deze gemeente hebben, zijn zij ook namens onze raad afgevaardigd in de stadsregio. De stadsregio kent een aantal commissies. Nu las ik heel recent in een verslag van de AB-vergadering van de regioraad dat er kennelijk een vacature is in een van de commissies en dat de heer Blesgraaf, ik neem aan dat dat onze wethouder is, in die vacature is benoemd.

20

Daar zou niets bijzonders aan zijn. Ware het niet - maar dan moet afgaan op eventuele volledigheid van de informatie op de website van de stadsregio - dat we al een afgevaardigde in die commissie hebben. Het betreft de commissie Wonen.

25

Als die informatie juist is, lijkt het merkwaardig dat we vanuit Ridderkerk waarbij drie leden van ons college zijn afgevaardigd, twee afgevaardigden in dezelfde commissie hebben.

Als het anders is, wilt u dat misschien verhelderen. Als het wel zo is, past er wel een toelichting over waarom dat zo is. Ik ben benieuwd van wie ik het antwoord krijg.

30

Dank u wel.

Wethouder Blesgraaf: Ik ben geïnstalleerd in de regioraad, in de zetel die oud-wethouder Zwiers open liet. Wethouder Zwiers had namens de regioraad zitting in de commissie Wonen. Die plek heb ik ook ingenomen. De reden waarom wethouder Den Boef in de stadsregio zit is een andere. Dat komt omdat hij de portefeuillehouder Volkshuisvesting is.

35

Wethouder Den Boef: Ik ben inderdaad de andere afgevaardigde. Dat collega Zwiers erin zat, en nu collega Blesgraaf, heeft te maken met het feit dat de regionale fractie van de PvdA ook eigen leden in commissies mag plaatsen. Er bleek toen nog een plek over in de commissie Wonen. Zo is het gegaan.

40

De voorzitter: U sprak mij ook aan als aanvoerder. Het is zeer gebruikelijk dat wethouders ook deelnemen aan de commissievergadering. U hoeft zich geen zorgen te maken. Wellicht is het zo dat u denkt dat er in enige commissie geen vertegenwoordiger vanuit Ridderkerk is.

45

De heer Den Ouden: Voorzitter, voorshands zat er niets bijzonders achter. Wij vonden het alleen opvallend. Kennelijk was het voorheen ook al zo. Maar, nu viel mijn oog erop bij het lezen van dat document. Het blijft desondanks apart dat uit één en dezelfde gemeente, het zelfde college in dezelfde commissie twee wethouders heeft.

50

Dit kan leiden tot de conclusie dat partijpolitiek prevaleert boven inhoud, als het gaat over hoe de commissie werkt?.

De voorzitter: De conclusie kan ook zijn dat er gewoon een sterke afvaardiging vanuit Ridderkerk is.

5 **De heer Den Ouden:** Ongetwijfeld. Maar, dan zijn de andere commissies wel heel slecht af. Ik doel dan op die commissies waar geen Ridderkerkse vertegenwoordiging is. Daarom leidt dit tot de conclusie dat het om partijpolitiek gaat.

10 **De voorzitter:** Misschien is het goed om die conclusie voor uzelf te trekken. Hij wordt niet gedeeld door de afgevaardigden.
Was dit voldoende? Nog anderen? Dat is niet het geval. Dank u wel.

15 **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde)**

De voorzitter: Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

20 **4. Spreekrecht belanghebbende burgers**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

25 **5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 23 april 2009**

De voorzitter: Er zijn wijzigingen ingediend, die vindt u op uw tafel. Ik heb daar een aanvulling op. De heer Alderliesten van de SGP kwam zojuist naar mij toe. Hij gaf aan dat hij iets te laat is met zijn correctie. Op bladzijde 1641, regel 44, laten wij de heer Alderliesten zeggen dat het gaat om een vergoeding van € 25,00 per persoon per maand gaat, maar hij zegt dat het gaat om een bijdrage van € 85,00 per maand. Dat is ook correct en ik denk dat het ook consistent is om het bedrag van € 25,00 te wijzigen in € 85,00 per maand. Daarmee gaat u akkoord? Dat is het geval.
Dank u wel.

35 **De heer Vroegindeweyj:** Ik wil graag iets zeggen over de schriftelijk ingediende wijziging. Vooral het voorstel van de heer Boertje wijkt nogal af van de in de notulen opgenomen tekst. Ik vraag mij af of dit is wat hij had willen zeggen en niet wat hij gezegd heeft.

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffier.

40 **De heer Van Straalen:** U stelt nu de notulen vast en de heer Boertje doet een voorstel tot wijziging daarvan.

45 **De voorzitter:** Zijn er behalve de heer Vroegindeweyj nog anderen die hier iets over willen zeggen? Dat is niet het geval. Dan staat het zo voor de geschiedschrijving vast.

Dan stellen wij de notulen hiermee vast. Dank u wel.

50

5 **6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

1. Voor kennisgeving aannemen:

- 10 1. Mededeling van burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld (kenmerk RI09/00279-griffie), d.d. 7 april 2009, dat raadstoezegging nr. 107 is afgedaan.
- 15 2. Mededeling van wethouder T.Blesgraaf (kenmerk RI09/00314-griffie), d.d. 20 april 2009, dat raadstoezegging nr. 97 is afgedaan.
- 15 3. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 27 maart 2009, over Scouting Sint Joris en inrichting voormalig productiebos.
- 20 4. Brief van de Rekenkamercommissie Ridderkerk, d.d. 31 maart 2009, waarbij het Jaarverslag 2008 en jaarplan 2009 worden aangeboden.
- 25 5. Circulaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 27 maart 2009, met informatie over verschillende rechtspositionele onderwerpen op grond van het rechtspositiebesluit burgemeesters.
- 25 6. Circulaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 7 april 2009, over inwerkingtreding wijziging Gemeente- en Provinciewet i.v.m. evaluatie dualisering gemeente- en provinciebestuur.
- 30 7. Mededeling van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 6 april 2009, dat een beroepschrift is binnengekomen van M.J. van Nes inzake het bestemmingsplan Waalbos.
- 35 8. Brief van Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk), d.d. 31 maart 2009, waarbij het Jaarverslag 2008 wordt aangeboden.
- 35 9. Jaarverslag over het jaar 2008 van Klantenplatform van de Sociale dienst van Ridderkerk.
- 40 10. Brief van de provincie Zuid-Holland, d.d. 31 maart 2009, met de begrotingscirculaire 2010-2013.
- 45 11. Brief van de VNG, d.d. 9 maart 2009, waarbij de bundels 'Actualiteitencolleges Gemeentewet 2008/2009, Project De eerste overheid' en 'Transparant bestuur, een praktische handleiding voor gemeenten over de Wet openbaarheid van bestuur' worden aangeboden.
- 45 12. Brief van de VNG, d.d. 15 april 2009, waarbij het "Tweeluik Religie en Publiek Domein: handvatten voor de gemeenten" wordt aangeboden.
- 50 13. VNG-ledenbrief, d.d. 18 maart 2009, met toelichting afstandscriterium coffeeshops tot scholen.

- 5 14. VNG-ledenbrief, d.d. 31 maart 2009, over gemeentelijk groenbeleid
15. VNG-ledenbrief, d.d. 2 april 2009, met de VNG Agenda 2009 waarin de speerpunten voor de VNG voor 2009 en verder.
- 10 16. VNG-ledenbrief, d.d. 14 april 2009, met de reactie van werkgevers op het herstelplan van het ABP.
17. VNG-ledenbrief, d.d. 16 april 2009, over de toekomst van het bibliotheekbeleid.

15 2. Afdoening door B%W:

1. E-mail van Adviesbureau Pors, d.d. 20 april 2009, met een reactie naar aanleiding van een vraag over de boomgaard.

20 **De voorzitter:** Ik loop met u door de lijst: categorie 1.

De heer Koppes: Het gaat hier om het gemeentelijke groenbeleid, ingekomen stuk nummer 14. Ik wil de collegae vragen om de brief en het gemeentelijke groenbeleidsplan naar de commissievergadering te sturen. Wij willen voorkomen wat wij in de afgelopen jaren meegemaakt hebben met het Oosterpark en de Gorzen en nu ook met de Mauritshoek waar kastanjes gekapt moeten worden omdat zij ziekte vertonen.

De voorzitter: U doet een procedure voorstel om deze brief naar de commissievergadering te leiden. Daarmee stemt u als gemeenteraad in? Dat is het geval.

30 Categorie 2 voor afdoening door B&W. Niemand? Voor de overige categorieën zijn geen stukken binnengekomen. Dank u wel.

35 **7. A. Voorstel om de Startnotitie Schoolmeestershuis Rijsoord vast te stellen (raadsvoorstel nr. 235)**

De voorzitter: Dames en heren, wie wil hierover het woord voeren? De heer Los, aan u is als eerste het woord.

40 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. De wolken die boven Rijsoord hangen, zijn donker. Maar als je deze startnotitie ziet, zien we een lichtpuntje en een kans. Het biedt kansen en ruimte aan Rijsoord en het houdt rekening met de gevoelens in Rijsoord, om zelf in te vullen wat wenselijk zal zijn en goed in de ogen van de Rijsoordenaars. Ik heb al te kennen gegeven dat in Rijsoord veel idealisme is en dat er plannen zijn en er zijn financiën. Onze fractie vindt dit een goede startnotitie en die zullen wij ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Los. De heer Van Pelt.

50 **De heer Van Pelt:** Voorzitter, de afgelopen jaren zijn voor een aantal Ridderkerkse monumenten minder succesvol verlopen. Er zijn door onze fractie bij de algemene beschouwingen opmerkingen over gemaakt en recentelijk zijn over het monumentenbeleid vragen gesteld. Het college heeft daarover beterschap beloofd.

5 Wederom spreekt de raad zich uit over de schoolmeesterswoning in Rijsoord en bij de nu voorliggende startnotitie willen wij enkele kanttekeningen plaatsen.
Dat het college nu kiest voor een cultureel maatschappelijke functie kan voor de inwoners van Rijsoord een aanwinst zijn. Wij vragen ons echter af in hoeverre er behoefte is aan een
10 gebouw met een maatschappelijke functie. En is de financiële haalbaarheid goed doordacht en is dat een haalbare optie? Gaan wij door nu deze weg in te slaan uiteindelijk ontdekken dat de weg eigenlijk doodloopt en dat wijkbewoners dan weer mogelijk worden teleurgesteld en de woning dan weer zo veel langer leeg staat en dus nog meer in verval komt? Het raadsvoorstel meldt dat, nu Roos failliet is, mede daarom een koerswijziging wordt voorgesteld. Die omwenteling kunnen wij niet volgen. U had dezelfde opdracht bij een andere
15 ondernemer kunnen neerleggen en eventueel in competitie. Daarom stellen wij voor dat als de nu voorgestelde plannen niet haalbaar zijn, het gebouw wordt teruggegeven aan de woonfunctie. Een andere functie is: waarom kunnen op de plek waar de oude school stond niet alsnog twee of drie woningen worden gebouwd? Wij weten niet waarop het weglaten van deze woningen is gebaseerd.
20 Voorzitter, wij verzoeken u met een concreet plan te komen met een deugdelijke en realistische financiële onderbouwing voor de restauratie plus de mogelijkheid voor een aantal nieuw te bouwen woningen en dit op korte termijn aan de raad voor te leggen, omdat wij niet tegen elke prijs met het voorstel instemmen. Onze fractie wil hoe dan ook voorkomen dat het met de schoolmeesterswoning dezelfde kant op gaat als met de boerderij Westeinde bij Van der Valk. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Van Pelt. De heer Meij.

30 **De heer Meij:** Wij kunnen kort zijn, voorzitter, we vinden dit een prima plan. Het lijkt uiteindelijk toch de goede kant op te gaan. Rijsoord verdient als prachtwijk een karakteristiek schoolmeestershuis met een sociaal maatschappelijke functie. Wij zijn wel benieuwd naar de concrete invulling, welke cultureel maatschappelijke functies daar komen. Mogelijk dat wij daar volgende week bij ons bezoek aan Rijsoord nog iets over te horen krijgen. Wij zijn overigens wel benieuwd naar de weldoeners die dit gaan betalen. Ik heb in de
35 commissievergadering begrepen dat de gemeente hier niet direct in gaat participeren en dat de wethouder van financiën dit laat staan. Ik wil de heer Los een compliment geven voor zijn activiteiten in dit geheel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Meij. De heer Japenga.

40 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Los die veel idealisme bespeurt in Rijsoord. Mag ik u in dit verband wijzen op de activiteiten die plaatsvinden om de buurtsuper weer terug te krijgen? Daar sluiten wij ons graag bij aan. Daarnaast willen wij een vraag stellen over het schoolmeestershuis gericht op de financiële
45 kant van het verhaal. Wij willen van de wethouder een toezegging dat in het raadsvoorstel van september of oktober een heldere en transparante financiële onderbouwing wordt opgenomen. Waarin inzichtelijk is waar het geld vandaan komt en hoe het wordt uitgegeven en waarin het grondbedrijfcomplex een rol vervult. Dat willen wij graag van de wethouder horen.
50 Verder sluit ik mij aan bij de vorige spreker om extra woningen te bouwen op het terrein om zo kosten terug te halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Hitzert.

5 **De heer Hitzert:** Ja voorzitter, wij zijn ook voor het prachtige voorstel. Nu ik de stukken lees en ik zie de bouwkundige staat en het aantal metingen, dan denk ik: meer meten is zeker weten.
Maar de fractie van de PvdA staat er achter en is blij dat de heer Los er een lichtpuntje in ziet en wij vinden het jammer dat de SGP er een weerstand tussen zet. Maar het is een prima plan
10 en onze complimenten voor de heer Los.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Hitzert. Ook voor uw technische bijdrage. De heer Van den Berg.

15 **De heer Van den Berg:** Ik kan bijna niet beginnen zonder eerst de heer Los van te voren te bedanken. Wij zien de initiatieven rondom de schoolmeesterswoning met vertrouwen tegemoet. Wij gunnen de wijk Rijsoord een mooie historische locatie, die ingezet kan worden voor allerlei mooie culturele en maatschappelijke doelen. Wij zijn verheugd dat het college dit met zoveel elan aanpakt om een goede bestemming te vinden. Toch rijst er wel een aantal
20 vragen over de invulling en die willen wij daarom aan het college meegeven. De VVD fractie wil graag een financieel plafond vastgesteld zien, waarvoor de plannen gerealiseerd zullen worden. Dit zal onzes inziens teruggelegd moeten worden in de commissie Samen wonen zodra de financiële consequenties duidelijk zijn van de plannen. De VVD geeft geen carte blanche en zal niet zondermeer akkoord gaan met de enorme
25 uitgaven. Er is kennelijk al een goed vooruitzicht op realisatie en exploitatie gezien het enthousiasme in het college. Graag horen wij dan ook wat die plannen in werkelijkheid zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Van den Berg. De heer Van Houcke.

30 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Alweer een bouwval in de gemeente waar al jaren wat mee aan de hand is. Niet vanzelf een bouwval, maar het gevolg van jarenlange verwaarlozing, touwtrekkerij, foute inschattingen, op zijn beloop laten, of misschien ook nog gewoon stomme pech?

35 Voorzitter, nu de wethouder uiteindelijk toch een oplossing lijkt te hebben gevonden voor behoud van deze beeldbepalende schoolmeesterswoning in Rijsoord, er eindelijk licht in de tunnel lijkt te gloren en de Rijsoorders er mee in hun nopjes zijn, stemt de fractie van D66/GroenLinks natuurlijk graag in met deze Startnotitie. En dat ondanks het feit dat er op dit
40 moment over de financiën weinig substantieels wordt gemeld.

Het jaren durende gedoe om dit aardige gebouw volgens de wens van de raad en de bewoners te behouden, heeft helaas de indruk achtergelaten van gebrek aan bestuurskracht. Met de plannen voor een bedrijventerrein in de Rijsoordse achtertuin, heeft dit plan van het
45 college ook nog wel iets van een zoenoffer. Het zij zo, de Rijsoordse gemeenschap verwerft er in ieder geval een cultureel maatschappelijk centrum mee. We hopen dat nu eindelijk tempo wordt gemaakt en er nog voor het einde van dit jaar écht zicht is op een duurzame en functionele oplossing om de schoolmeesterswoning te behouden.

50 En dan voorzitter, gebruikmakend van dit agendapunt, roept D66/GroenLinks de wethouder op eindelijk de volgende bouwval aan te pakken en daadkracht te laten zien aan het Van der Valkconcern dat al jaren de ruimte krijgt en neemt om een monumentale boerderij tegen alle afspraken in, geheel te laten vervallen onder het toezien oog van wethouder en college.

5

Ik dank u wel

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval dan geef ik het woord aan de wethouder Den Boef. Gaat uw gang.

10

Wethouder Den Boef: Ja, voorzitter. Dank u wel. Heel hartelijk dank ook voor alle positieve reacties, daar ben ik blij en verheugd over. Wij hadden eerst een andere weg voorgesteld om te gaan met het schoolmeestershuis, maar wij hebben gedacht dat dit echt een kans is, die we aan de raad gaan voorleggen. Want die plek moeten wij echt voor de Rijsoordse en onze eigen bevolking behouden. Dat zal nog een hele opgave worden, maar met het

15

enthousiasme van u en van ons en niet te vergeten van de bewoners van de wijk zelf is dat een prima uitgangspunt. Het is wel zo dat we goed moeten kijken hoe we het haalbaar gaan maken, want er zijn nog allerlei hobbels te nemen. De bouwkundige staat is een zorg. De rapporten liegen er niet om en er zal nog heel wat moeten gebeuren. Maar we hebben voor ogen om daar iets moois neer te zetten en ook iets dat zichzelf financieel zal moeten bedruipen. Natuurlijk zal er in het begin iets van de gemeente gevraagd worden, van het grondbedrijf wellicht. Daar kunt u dan alvast rekening mee houden.

20

Het zal een culturele, maatschappelijke en ook een commerciële functie krijgen, want het geld moet ergens vandaan komen. Juist met deze drie functies samen denk ik dat dit een prachtige kans is. Als u mij vraagt, toch eventueel woningen te bouwen, juist op die plek waar wij een opening kunnen bieden naar het toekomstige Waalbos, dan denk ik dat het goed is om die plek open te houden en alleen die invulling te geven die recht geeft aan het landschap dat daar nu al is en wat in de toekomst in wording zal worden gebracht. Voorzitter, ik denk een

25

30

De voorzitter: Dank u zeer, wethouder. De tweede termijn. Ik zie de heer Los knikken.

35

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een traan moeten wegpinken met al die complimenten. Dat gebeurt niet elke dag en ik heb slechts de weg gewezen naar een mogelijke oplossing die misschien door de bevolking omarmd wordt. Als dat zo is, dan ben ik blij en dat is juist, dan ben ik dat nu al. Dank u wel.

40

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Los. Mijnheer Van Pelt nog in tweede termijn?

De heer Van Pelt: Ja voorzitter, ook wij zien de plannen met vertrouwen tegemoet, dat zult u begrijpen. Om de heer Hitzert gerust te stellen omdat hij sprak over enige weerstand die de SGP fractie zou oproepen, die weerstand is er niet, wij zijn alleen uiterst bezorgd.

45

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Pelt. Ik zag de heer Hitzert voor een interruptie.

De heer Hitzert bij interruptie: Weerstanden zijn variabel.

50

De voorzitter: Dat was het, mijnheer Van Pelt. De heer Meij? Geen behoefte. Dan de heer Japenga.

5 **De heer Japenga:** Ik heb een vraag over de woningen. Wordt daar in het onderzoek nog naar gekeken of de kosten terug kunnen komen of is het hiermee afgedaan en is dit bij voorbaat uitgesloten?

10 **De voorzitter:** De wethouder kan hier straks op antwoorden. Hij heeft dit in zijn eerste termijn al gedaan en straks nog een keer. Zijn er nog andere punten in tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Hitzert? Ook niet. Dan de heer Van den Berg.

15 **De heer Van den Berg:** Ja, mijnheer Los, u weet toch wel dat de schoolmeesterswoning aan de Rijksstraatweg staat. Wij hebben nog een vraag over de commerciële functie. We kunnen ervan uitgaan dat wij dat budget neutraal gaan invullen. Dat is een vraag die wij lachend in de commissie gesteld hebben. Het verbaast mij nu dat de commerciële functie wel gekoppeld wordt en in de commissie niet. Misschien kunt u daar meer duidelijkheid over geven.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van Houcke geen behoefte aan een tweede termijn? Dan geef ik het woord aan de wethouder.

25 **Wethouder Den Boef:** Ja, voorzitter, ik realiseer mij dat ik ook in een schoolmeesterswoning woon. Met betrekking tot de extra woningen heb ik aangegeven dat juist het open gebied daarachter karakteristiek is en kan zijn, met een invulling die recht doet aan het gebied. In ons enthousiasme gaan we ervan uit dat het gaat lukken. Ik ga nu niet denken aan het moment dat wij moeten zeggen het is niet haalbaar. Dat zien wij dan wel weer. Wij gaan er hard tegenaan en wij gaan ervan uit dat het gaat lukken. Voor wat betreft het exploitatiegedeelte. Het zou kunnen zijn dat de drie functies samen een exploitatie opleveren die sluitend is. Dat is ons streven. Ik heb gezegd: wellicht geeft de gemeente in het begin steun in wat voor vorm dan ook, dat kan in grond of in financiële zin zijn. Maar voor de langere duur daarna een sluitende exploitatie.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Dames en heren, mag ik daarmee concluderen dat we aan het einde zijn van dit debat over deze startnotitie? De wethouder heeft toegezegd dat hij met een nadere uitwerking zal komen die weer in uw raad en commissie terugkomt. Dan kunnen wij deze startnotitie als vastgesteld beschouwen. Dank u wel.

40 **7B. Stand van zaken met betrekking tot Nieuw Reijerwaard.**

45 **De voorzitter:** Naar aanleiding van een verzoek uit het presidium is dit agendapunt toegevoegd en wellicht is het voor het publiek goed om de vragen hier nog een keer aan te halen, die in het presidium zijn gesteld. Vervolgens geef ik dan direct het woord aan de wethouder.

50 De vragen: Het verzoek is binnengekomen vanwege de geconstateerde discrepantie tussen de visie van de raad van Ridderkerk en de raad van Rotterdam als het gaat om havengerelateerde bedrijven en AGF bedrijven. De raadsleden en het college weten wat dit betekent. Vervolgens heeft het presidium na het raadsdebat van 14 mei jl. de vraag geformuleerd voor het college van B en W van Rotterdam. Het verzoek deze vraag voor te leggen aan het college van B en W van Rotterdam en het antwoord mee te delen in de raadsvergadering van 28 mei.

Het presidium heeft toen gevraagd aan het college om er eveneens voor te zorgen dat de raadsleden voor de raadsvergadering van 28 mei in het bezit zijn van het raadsbesluit van de

5 gemeente Rotterdam om duidelijkheid te krijgen over eventuele ontbindende voorwaarden. En mochten er schriftelijke notulen zijn, dan ontvangen wij die ook graag voor die tijd. Dat zijn de vragen zoals die zijn geformuleerd in het presidium. Het woord is dan nu aan wethouder Den Boef.

10 **Wethouder Den Boef:** Ja voorzitter, ik ben er niet bij geweest maar in de discussie in de raad van Rotterdam is dit inderdaad aan de orde geweest en dan is het alleen bedoeld voor de AGF sector. Daar waren inderdaad wat vraagtekens bij. Maar, uiteindelijk is met meerderheid besloten om dit krediet toch toe te kennen. Ik ben natuurlijk ook bij mijn collega van het college in Rotterdam te rade gegaan. Ik heb gevraagd of het college van Rotterdam nog
15 steeds staat achter het amendement van Ridderkerk. Op zo'n korte termijn van een aantal dagen zal het u duidelijk zijn dat het geen officieel verzoek was van het ene college aan het andere college, maar ik heb wel contact gehad met de heer Karakus. Inmiddels is duidelijk dat hij de trekkend wethouder is. Er gebeurt daar nog wel eens wat want de betrokken wethouder is vertrokken.

20 Ik heb even moeten wachten en dat was voor de betrokken wethouder best wel even lastig. Ik heb voortdurend aangegeven wat het belang van Ridderkerk is en wat het amendement van de Ridderkerkse raad inhield.

Inmiddels is het de heer Karakus helemaal duidelijk. Het college van Rotterdam staat
25 inmiddels volledig achter de wens van de raad van Ridderkerk om hier de AGF-sector een kans te geven om te verplaatsen vanuit Barendrecht met de herstructurering. Wij beseffen dat het een hele belangrijke sector is, havengerelateerd en zeker export gerelateerde havenbedrijvigheid.

Ik heb aangeboden aan de raadsleden van Rotterdam om eens te komen kijken wat hier
30 gebeurt, omdat raadsleden niet altijd in de gaten hebben wat er op dit gebied allemaal gebeurt, zodat dat erg zinvol kan zijn, daar is geen misverstand over. We gaan binnenkort werken aan een overeenkomst tussen Rotterdam en Ridderkerk en Barendrecht en Ridderkerk.

Die gaat over een sluitende grondexploitatie en over een risicoverdeling en over een
35 uitwerking naar aanleiding van de businesscase, die wij gehad hebben. Ik denk dat het daar in goede handen is. Als dat zover is, kom ik graag weer bij u terug als de overeenkomst gesloten is.

U hebt de stukken gekregen via de griffier, dus u hebt het zelf kunnen lezen.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Wie wil hierover het woord voeren? De heer Meij, de heer Van Houcke, de heer Smit, de heer Japenga, mevrouw Ripmeester, de heer Van den Berg en de heer Neuschwander. De heer Meij, gaat uw gang.

45 **De heer Meij:** Voorzitter, dank u wel. We zijn nog niet helemaal overtuigd door het antwoord van de wethouder. Ik lees daarom een stukje voor dat ik voorbereid heb, omdat wij ons heel erg zorgen maken.

Voorzitter, wij zijn zeer onaangenaam verrast en ook stom verbaasd over uitlatingen die ons
50 uit Rotterdam bereikt hebben. Dat begon al met een brief van burgemeester Aboutaleb van Rotterdam aan de Rotterdamse gemeenteraad van 24 maart, die als afschrift in een eerdere bundel zat. De strekking van die brief laat wat ons betreft niets aan duidelijk te wensen over. Er is maar één belang en dat is het Rotterdamse belang. De Rotterdamse burgemeester spreekt heel duidelijk over de Nieuw Reijerwaard als een havengebonden bedrijventerrein en spreekt niet over andere zaken en ook niet over een amendement. Die positiebepaling gaat 200% in tegen het amendement dat de Ridderkerkse raad vorig jaar heeft aangenomen. In oktober 2008 zijn wij onder zeer stringente voorwaarden akkoord gegaan met een

5 gedeeltelijke ontwikkeling van de polder Nieuw Reijerwaard. De voorwaarden gaan in op het niet toestaan van havengerelateerde bedrijven die niet zijn gekoppeld aan de AGF sector. Een groenbuffer van minimaal 100 meter. Een duurzame ontsluiting en het gegeven dat niet de hele polder maar een gedeelte mocht worden volgebouwd. Daar werd met geen woord over gerept. Naast deze omissie deden enkele raadsleden er nog een schepje bovenop
10 tijdens het raadsdebat. Wij hebben die geluidsband kunnen horen. Daar wordt gesproken over het feit dat Rotterdam eigenlijk alleen havengerelateerde bedrijven wil en geen veldjes met aardappelen, groenten en fruit.

Er werd ook nog geroepen dat er ontbindende voorwaarden zijn ten aanzien van de invulling. De vraag is of de Rotterdamse raad de Vereniging Nieuw Reijerwaard en onze raad serieus neemt. Daarnaast spelen er nog financiële risico's van nog niet toegezegde bijdragen van het Rijk en de Provincie. Er is een exploitatietekort van 43 miljoen en dan dreigt er ondanks alle
15 bijdragen een tekort van € 23 miljoen.

Voorzitter, de CDA fractie is met heel veel pijn in het hart akkoord gegaan met de ontwikkeling van de polder Nieuw Reijerwaard. Twee zaken waren daarbij doorslaggevend. De grote
20 behoefte van AGF bedrijven in Ridderkerk en Barendrecht. En de wens van vele tuinders om hun grond met de kassen te verkopen, vanwege een niet rendabele exploitatie in de toekomst. Waar staat de CDA fractie nu? Wij zijn heel kritisch over deze dreigende Rotterdamse stellingname. Laat er geen misverstand over bestaan: De CDA fractie trekt de stekker uit het traject Nieuw Reijerwaard, als Rotterdam er in slaagt om de Rotterdamse
25 voorwaarden te laten opnemen in de af te sluiten overeenkomst. Het amendement blijft voor het CDA gehandhaafd daar zit geen enkele speelruimte in. Het is geen kritiek op de wethouder want ik weet dat hij het in zijn hart het met ons eens is.

We hadden een paar belangrijke vragen geformuleerd. U geeft mondeling aan dat in het overleg met wethouder Karakus het amendement onverkort wordt gehandhaafd. Dat wil ik
30 graag schriftelijk bevestigd hebben, ondertekend door het college. Wij hebben teksten in onze bundel staan en het woord van de wethouder in Rotterdam. U spreekt over een tijdspad. Ik ben benieuwd wanneer de overeenkomst getekend gaat worden. Want daar staat dan hopelijk in dat het amendement onverkort wordt overgenomen. Wij zijn ook benieuwd
35 wanneer u het bestemmingsplan aan ons voorlegt. U spreekt van het streven naar een sluitende financiële begroting. Het gaat om grote bedragen, misschien niet voor Rotterdam maar wel voor Ridderkerk. Wat is de buffer en welke risico's lopen wij? En dan nog een actueel punt: het gaat nu niet goed in de tuinderij. Stel dat het scenario dat wij als Ridderkerkse raad voor ogen hebben wordt uitgevoerd, lopen we dan een risico dat nu het
40 niet goed gaat in die sector het bedrijventerrein voorlopig half leeg blijft staan? Tenslotte nog iets over de tuinders.

De Ridderkerkse tuinders kunnen we niet langer in onzekerheid laten. Zij wachten al ruim een jaar op onze duidelijkheid. Ze stellen investeringen uit en staan voor moeilijke keuzes om
45 nieuwe gascontracten af te sluiten. Wij zijn het aan deze hardwerkende tuinders verplicht om in de raad snel duidelijkheid te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meij. Ik ga naar de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk niet zo veel toe te voegen, want de heer Meij heeft goed weergegeven waar het over gaat. Ook ik heb de band meerdere keren
50 afgeluisterd, die van de raadsvergadering van de raad van Rotterdam, nu een week geleden. Daar is maar één conclusie mogelijk en dat is dat als er geen havengerelateerde bedrijven gevestigd mogen worden, dan doet Rotterdam gewoon niet mee en dat is door meerdere fracties ondersteund.

5 Men steunde elkaar in die opvatting inderdaad. Nu lijkt het alsof de wethouder heeft afgesproken dat het blauw wordt en tegelijkertijd staat er in de bijlage dat het bruin wordt. De ene brief wijst naar de bruine bijlage en de andere naar de blauwe bijlage. Dat kan natuurlijk niet goed gaan. Mijn grote zorg is dat zich langzamerhand een situatie ontwikkelt waarin het hele dossier een dynamiek krijgt en wij in een positie zijn gemanoeuvreed dat de
10 Ridderkerkse raad geen kant meer uit kan en alleen nog maar 'ja' kan zeggen. Er zijn te veel tekenen in een bepaalde richting. Ik heb vanmiddag nog een verslag gelezen van de regio raad van februari 2008 en daar staat letterlijk in: 'de raad benadrukte dat de regio al een nieuwe bestemming heeft voor de nieuwe bedrijven terreinen bij de Ridderster'. U kent dit soort opmerkingen uit andere stukken en het wijst steeds in één richting. We gaan daar
15 gewoon havengerelateerde bedrijven neerzetten en de raad van Ridderkerk krijgen we wel mee. Dat is precies wat vanavond aan de orde is, want ik denk dat wij over ons eigen terrein en over ons eigen grondgebied gaan. Wij willen niet vanuit de andere kant van onze gemeentegrenzen geregeerd worden. De heer Den Ouden citeerde vorige week nog uit een verslag dat de regio de bestemmingsplannen wel zal maken. Dat staat haaks op waar wij mee
20 bezig zijn en het staat haaks op de wetgeving.

Voorzitter, ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat er meer dan licht zit tussen wat wij hier zeggen en wat Rotterdam zegt. Het klopt niet en het sluit niet aan. Als de wethouder zegt het sluit wel aan dan kan ik niet anders concluderen dat men in Rotterdam een heel andere taal spreekt dan in Ridderkerk.

25 Over de financiën wil ik opmerken dat ook al zou 90 miljoen geïnvesteerd worden door Rotterdam, dan nog blijven de rentelasten zeer hoog en is dit een molensteen om de nek van Ridderkerk als het bedrijventerrein langer leeg staat dan voorzien. Zeker tegen de achtergrond van de economische situatie waarin wij nu zitten.

Ook is nog nergens duidelijk geworden wat wij van Rijk en provincie zouden kunnen krijgen. Er wordt wel aangegeven dat er geld aankomt en toch zie je nu al dat er een gat van enkele
30 tientallen miljoenen in de begroting zit. Daar kunnen we wel luchtig over doen, maar dat vind ik wat makkelijk.

Voorzitter, ik wil afsluiten en zeggen dat ik vind dat de raad van Ridderkerk en ook een volgende raad dat, als zij in de situatie komen dat zij een bestemmingsplan moeten
35 vaststellen, zij dat autonoom en zelfstandig moet kunnen doen. Zonder zich gedwongen te voelen door de situatie waarin wij zijn geraakt en door sommige partijen worden gemanoeuvreed. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Het op 9 oktober 2008 door de raad aangenomen amendement met betrekking tot de polder Nieuw Reijerwaard is absoluut duidelijk als het gaat over het feit dat het uitsluitend om AGF-bedrijven mag gaan. Dat het verplaatsen van
45 tuinders die door willen gaan naar het zogenaamde middengebied mogelijk moet zijn. En dat Bolnes-Zuid definitief niet als regulier bedrijventerrein mag worden ingericht. Drie buitengewoon wezenlijke elementen zonder afbreuk te willen doen aan de overige ook belangrijke zaken die in het amendement staan. En aan al die drie elementen wordt geknaagd door de stadsregio, de gemeente Rotterdam en de provincie Zuid-Holland. Dit blijkt o.a. uit een raadsvoorstel van de gemeente Rotterdam op basis waarvan een krediet
50 beschikbaar is gesteld om de gronden te verwerven en ook uit de inspraakreacties van de genoemde overheden op de structuurvisie. De SGP-fractie wordt niet moe om te benadrukken dat geen afbreuk aan het amendement mag worden gedaan. Een gesprek zoals door verschillende overheden wordt gesuggereerd tussen de gemeente Rotterdam en de gemeente Ridderkerk of een gesprek tussen de gemeente Ridderkerk en deze

5 overheden, kan alleen maar gaan over de mededeling dat het amendement uitgevoerd moet worden en verder niet wat ons betreft. Dus helemaal niks nadenken van de gemeente Rotterdam over het verruimen van de mogelijkheden in Nieuw Reijerwaard, zoals zij dat in de inspraakreactie op de structuurvisie verhaalden. Niks bedrijventerrein in Bolnes-Zuid, zoals de stadsregio stelt in hun reactie op de structuurvisie. En niks vlotte grondverwerving in het
10 middengebied om ervoor te zorgen dat de mogelijkheden om terug te vallen op de glastuinbouw beperkt worden. Wat dan wel? Zich aan het amendement houden en daarmee punt. Voorzitter, ik ga er zondermeer vanuit dat in de reactie van het college ten aanzien van de inspraakreactie van de gemeente Rotterdam en de Stadsregio krachtig stelling zal worden genomen tegen het geknaag aan het amendement. In aanvulling op de vraag van de heer
15 Meij over een brief van de gemeente Rotterdam, waarin zij nieuwe inzichten van het volledig onderschrijven van het amendement aan ons zouden willen meedelen. Ik zou die brief graag voor de mondelinge behandeling van de structuurvisie willen zien. Dus voor de behandeling daarvan in juni, anders hebben wij een punt waar wij ongetwijfeld op terug komen. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Smit. De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben met elkaar baat bij duidelijkheid. Dat is natuurlijk altijd zo maar bij dit onderwerp in het bijzonder omdat er heel veel uiteenlopende
25 belangen zijn, die spelen op verschillende terreinen. Vorig jaar heeft deze raad een besluit genomen inclusief een heel duidelijk amendement. Dat is voor onze fractie het uitgangspunt. Ik heb de wethouder toen indringend gevraagd of wij de regie houden over het genomen besluit. En het is daarom dat het besluit genomen is. Wij willen het voorstel van de heer Meij, ondersteund door de heer Smit ook ondersteunen om zwart op wit te krijgen dat het
30 amendement onverkort wordt gehandhaafd.

Dan hebben wij nog een vraag over een aantal geluiden die vaak voorkomen. Dat besef ik terdege. Maar toch is het juist dat de firma Freshworld minder vierkante meter nodig heeft dan in het verleden werd gevraagd of wellicht helemaal afziet van vestiging. Ik zeg er gelijk bij dat het een onbevestigd verhaal is, maar wellicht kan de wethouder daar iets over melden.

35 De ontbindende voorwaarden werden zo pas ook nog genoemd. Is bekend welke dat zijn? Want als dat over deze kwestie gaat, dan is dat zeker relevant. Maar ik ken de ontbindende voorwaarden niet. Misschien kent de wethouder ze. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Japenga. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het is al eerder gebleken dat Rotterdam een heel andere kijk heeft dan Ridderkerk op de ontwikkeling van de polder Nieuw Reijerwaard. Zij zien het als antwoord op hun gebrek aan algemeen havengerelateerde bedrijven
45 terreinen. En zo staat het in het raadsvoorstel. Het is zelfs de openingszin waaruit blijkt waar zij het over hebben. Het zal dan ook meerdere keren geagendeerd moeten worden totdat het proces ook echt helder is. AGF is ook aardappelen, groente en fruit en het is ook vaak havengerelateerd maar voor de polder blijft AGF het vertrekpunt en niet andersom.

Het ondersteunde amendement moet leidend zijn en blijven. Wij hoorden van de wethouder dat dit nog zo is en dat het college met in achtneming van dat amendement het proces en de
50 samenwerking met vertrouwen tegemoet ziet. Maar dat staat niet in de Rotterdamse stukken en wij maken ons dan ook zorgen. Wij willen helderheid, wij geven AGF geen kans, AGF is leidend. Er wordt gewerkt aan een overeenkomst op basis van gelijkwaardigheid en risico's worden gelijkmatig verdeeld. Maar Rotterdam wordt de grootste eigenaar van de gronden. Rotterdam betaalt en is het niet zo dat wie betaalt, bepaalt? Dat zal toch niet zo zijn in deze

5 situatie? Straks is het geld uitgegeven en dan besluit Rotterdam zich terug te trekken en in welke onmogelijke positie komt de raad van Ridderkerk dan? In welke financiële strop kunnen wij ons hoofd doen? De PvdA maakt zich zorgen en wil helderheid en wij ondersteunen met kracht het verzoek van de SGP om meer informatie nog voor de behandeling van de structuurvisie.

10 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. De heer Van den Berg.

15 **De heer Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al heel veel genoemd en gezegd over de Rotterdamse raad die ingestemd heeft met het krediet van €90 miljoen. Onze fractie heeft grote twijfels over de term havengerelateerd. Wat gebeurt er als er onvoldoende animo blijkt te zijn voor AGF bedrijvigheid? Wij vragen het college nogmaals ondubbelzinnig en zonder voorbehoud te bevestigen dat het amendement van 9 oktober 2008 één op één wordt uitgevoerd. En wij gaan er ook van uit dat er geen contracten worden getekend die tegen dit amendement ingaan. Wij sluiten ons dan ook graag bij de heer Meij aan om een schriftelijke bevestiging van de uitvoering van het amendement door wethouder Karakus tot ons te laten komen. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Neuschwander.

30 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, als laatste in de rij, er is al veel gezegd waar wij ons bij aan kunnen sluiten. U kent ons standpunt over de polder Nieuw Reijerwaard. Wij zijn daar heel erg helder over geweest. Vanaf het moment dat wij over de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard gesproken hebben, is er al onduidelijkheid geweest over de twee begrippen havengerelateerd en AGF-gerelateerd. Laat ik het voor de duidelijkheid nog een keer zeggen: waar wij veel waarde aan hechten zijn

35 AGF-bedrijven, arbeidsintensieve bedrijven, waar veel mensen werken op één plek. Daar mag geen misverstand over bestaan. Geen havengerelateerde sectoren in de zin van transport, distributie en grote opslagloodsen waar weinig mensen werken. Daar wordt niet voor gekozen en op het moment dat daar onduidelijkheid over is dan denken wij dat het duidelijk is dat het college en de raad een standpunt vormen naar de Rotterdamse raad, waarbij wij dit heel duidelijk aangegeven.

40 De zorg is denk ik terecht. Zeker als we kijken naar het aantal hectaren waar wij over spreken. Wij hebben het over 70 hectare en vanaf het begin is duidelijk geweest dat er voor 25 hectare een bestemming was voor AGF en 45 hectare houden wij over. Hoe langer wij over dit onderwerp spreken, hoe groter de kans en hoe duidelijker het wordt dat die 45 hectare wordt ingevuld op een manier die binnen de Ridderkerkse raad niet wenselijk is. Om nog maar niet te spreken van havengerelateerde bedrijvigheid.

45 Het steunt ons wel om van andere partijen te horen, zoals de heer Meij van het CDA die woorden gebruikt als: 'zodra de regio doet wat wij niet willen dan trekken wij de stekker eruit'. Daarin voelen wij ons gesterkt.

50 Ook de ingezonden brief van de PvdA, waarin heel duidelijk gesteld wordt dat 25 hectare in de oksel van de polder en de rest van de bestemming blijft zoals die is. Dat zijn woorden waar wij wat aan hebben en waar we zeker wat mee kunnen. En als laatste geeft mijnheer Van Houcke aan dat Ridderkerk autonoom en zelfstandig het bestemmingsplan moet vaststellen. Daar kunnen wij ons helemaal in vinden. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Neuschwander. Anderen nog? Nee. Mijnheer Neuschwander, u had het over een ingezonden brief van de PvdA. Het is lastig om die onderdeel te laten zijn van de beraadslagingen omdat niet iedereen een dergelijke brief kent.

10 **De heer Neuschwander:** De ingezonden brief is vermeld in de Combinatie van vandaag en ik heb hem op de valreep nog gelezen en er staat min of meer in waar ik het in twee zinsneden over had. De PvdA stelt daar dat onder voorwaarden de rest van de polder dezelfde bestemming zou moeten krijgen en 1/3, het moeilijke deel van de polder, ontwikkeld kan worden voor AGF en havengerelateerde bedrijvigheid is niet wenselijk.

15 **De voorzitter:** Goed, maar daarmee zijn het uw woorden en ik denk dat wij ingezonden brieven van fracties niet onderdeel kunnen laten zijn van de formele beraadslagingen in de raad. Als voorzitter van de raad is mijn idee dat een ingezonden brief geen onderdeel van de formele beraadslaging in de raad kan zijn, tenzij u hem inhoudelijk omarmt, maar dat is dan aan de verschillende fracties.

20 Dames en heren, even inventariseren. Zijn er nog anderen in eerste termijn? Nee, dan is het woord aan wethouder Den Boef.

25 **Wethouder Den Boef:** Ja voorzitter, ik kan niet anders zeggen dan dat ik in de afgelopen tijd met welke wethouder dan ook niet anders heb gedaan dan het standpunt van u naar voren brengen en dat krachtig heb uitgelegd en verdedigd. In die zin voel ik mij gerust dat meer dan duidelijk moet zijn dat hoe deze raad erin zit. Ik heb dat vanmiddag nogmaals bevestigd gekregen van collega Karakus. Ik zal hem vertellen wat uw wens is om zijn antwoord op schrift te stellen. Ik zal erachteraan zitten dat dat ook gaat gebeuren.

30 Over financiële risico's hebben we in de commissie gesproken. Natuurlijk is het zo dat wij nu nog tegen een tekort aankijken. Maar, dat wij ervan uit kunnen gaan dat dat een positief resultaat gaat opleveren, dat is uitgelegd in de commissie. Het is bij dergelijke grondtransacties een gebruikelijke zaak. Voor wat betreft de vraag vanuit de sector. U zegt het zelf al dat je niet op geruchten kunt afgaan, dat is lastig en dat wil ik niet doen. Ik kan me echter voorstellen dat op dit moment voor alle bedrijven het een lastige situatie en een lastige tijd is. Wij gaan ervan uit dat deze sector uiteindelijk zeker met een vraag zal komen. Zeker als wij bedenken dat het bedrijventerrein in Barendrecht geherstructureerd moet worden. Daar is ruimte voor nodig om te verplaatsen en dergelijke.

35 Voorzitter, voor zover ik het hoor zit dit college voor wat betreft de voorwaarden van het amendement en de ontsluiting van het terrein erin zoals u hebt gezegd en daar gaan we mee door.

De voorzitter: Dank u zeer, wethouder. Dames en heren, de tweede termijn. De heer Meij.

45 **De heer Meij:** Dank u wel. Voorzitter, ik ben blij dat de wethouder het op schrift gaat vragen bij het Rotterdamse college en wij zijn benieuwd naar de formulering. Want de term havengerelateerd en AGF-gerelateerd aan de haven daar kun je het in woorden lezen dat het aan het amendement voldoet maar dat er toch iets anders onder verstaan wordt. Ik denk ook dat met het op schrift staan duidelijk moet zijn dat het aan de AGF-sector is gekoppeld. Dus niet alleen verwijst naar het amendement maar ook in het bijzonder toelichten hoe het
50 Rotterdamse college dat ziet. En dat er geen misverstanden over kunnen bestaan, zodat als je het over een jaar leest je niet denkt dat het ook op een andere manier had gekund. Ik maak me ook zorgen, gezien de economische recessie, dat Freshworld niet zoveel hectaren nodig heeft. Er ontstaat dan een druk omdat er een financiële injectie is gegeven en

5 er ontstaat zo een druk op de inkomsten dat we dan gaan overwegen dat wij grond anders uit gaan geven.

We kennen het voorbeeld in Ridderkerk, van Veren Ambacht. Waar het niet opportuun was om uit te breiden. Daar hebben we toen een andere bestemming aan gegeven. Ik noem alleen Alternate en waar het waterschapshuis is neergezet. Het gaat nu om grote bedragen
10 en voor Ridderkerk is dat echt heel duur. En zeker bij een grote partij die alle belangen heeft en niet direct bij Freshworld belangen heeft maar bij de havengebonden bedrijven die moeten worden geherstructureerd. In een zodanig proces weet ik niet of wij klem worden gezet. Het kan niet goed gaan als wij dat van te voren niet heel duidelijk afspreken
15 Waar ik u niet over heb gehoord, zijn de tuinders. Die kunnen niet lang meer wachten. Misschien kunt u daar iets over zeggen, wanneer daar duidelijkheid over bestaat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meij. De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Ja, voorzitter ik ben blij dat de wethouder nog eens duidelijk aangeeft dat voor wat hem betreft en voor wat het college betreft de inhoud en de teneur van het amendement leidinggevend is en dat dat zijn gereedschap is. Het is een belangrijke uitspraak
20 Maar, tegelijkertijd blijft een aantal uitspraken liggen op basis waarvan de Rotterdamse gemeenteraad tot een besluit is gekomen. Er worden door diverse collega's pogingen gedaan om daar toezeggingen over te krijgen om daar nu helderheid over te krijgen. Wij zijn het met
25 elkaar eens, met u is er helderheid, maar daarna begint de duisternis. In die zin blijf ik daar grote zorgen over houden. Ik heb de vergelijking gemaakt om in een rapport verschillende kleuren te stoppen en naar believen er de kleur uit te halen die op dat moment van pas komt. En ik denk dat, voordat we de structuurvisie gaan vaststellen, er op dit punt absolute helderheid moet zijn. Om te voorkomen dat wij straks met zijn allen in een soort spagaat zitten
30 waar wij niet meer uit kunnen komen.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Van Houcke. De heer Smit nog behoefte aan een tweede termijn.

De heer Smit: Voorzitter, toch twee elementen daar aan toegevoegd. De AGF-sector is al meer dan voldoende aan de orde geweest wat mij betreft. Maar de andere twee elementen, namelijk de mogelijkheid dat tuinders herplaatst worden in het midden gebied wat Rotterdam denkt zo'n beetje de pas af te snijden

Maar in het voorstel van Rotterdam staat een vervelende zin, die luidt als volgt: Velen zullen, vanwege het feit dat de gemeente Rotterdam de grootste eigenaar binnen het gebied is
40 geworden, in de mogelijkheden om terug te vallen op glastuinbouw beperkt worden. Die zin staat ons als fractie niet zo erg aan. Wij hechten eraan dat tuinders die door willen gaan en dat hebben wij ook tijdens de behandeling van het amendement gezegd, een plaats krijgen in Nieuw Reijerwaard. En dat er een soort herverkaveling tot stand komt, die dat mogelijk
45 moet maken.

Wij willen die mogelijkheden absoluut niet de pas afgesneden zien worden door uitspraken van Rotterdamse zijde. Ten tweede is in het geval onze wethouder zich toch gaat verstaan met zijn Rotterdamse collega voor een brief. Laat de wethouder van Rotterdam dan ook
50 afstand nemen van zijn uitspraken over het bedrijventerrein Bolnes-Zuid en alle hulp die hij aanbiedt om daar een prachtig bedrijventerrein van te maken. Daar hebben wij als SGP fractie niet zoveel behoefte aan. Dus weliswaar bedankt voor het aanbod maar wij zoeken het zelf wel uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Smit. De heer Japenga.

5

De heer Japenga: Ja voorzitter, ik wil de wethouder in ieder geval bedanken voor de gepleegde inspanningen. Waarbij er geen licht zit tussen wat de raad hier vindt en waarmee hij de AGF boer mee op gaat. Ik ben wel benieuwd naar Freshworld en hoe dat nu precies zit en het punt of onderzoek is gedaan naar de korte periode wat zij zelf wilden. Hebben zij zelf tegengesproken dat er minder nodig is of het niet nodig is. Kunt u daar nog nader op ingaan? Ik heb ook nog een vraag gesteld over de ontbindende voorwaarden. Zijn die hier zo bekend op dit moment? Anders moet het op een ander moment. Kunt u daar ook nog op ingaan? Het amendement was duidelijk, dat is voor ons een vertrekpunt heb ik aangegeven. Dat was voor ons niet het uitgangspunt, er komt ook nog een bestemmingsplan. En daar willen wij heel erg bovenop zitten. Dank u wel.

10

15

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Japenga. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er is inderdaad al heel veel gezegd. Ik denk dat de Ridderkerkse raad zich duidelijk heeft uitgesproken, ik denk in ieder geval tegen Rotterdam en het besluit dat daar genomen is.

20

Ik wil de wethouder oproepen om de raad bij alle stappen nauw te blijven betrekken. En het te willen agenderen waar mogelijk en dan blijven wij dit volgen. Ik denk dat het signaal duidelijk is voor nu en dat dit het is wat wij kunnen doen met de informatie die wij nog tegemoet kunnen zien. Dank u wel.

25

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw Ripmeester. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. De vraag over de ontbindende voorwaarden. Wat gebeurt er wanneer er onvoldoende animo blijkt te zijn voor AGF-gerelateerde bedrijven, wat gebeurt er dan? Dat antwoord is nog niet gegeven.

30

Wij zijn blij om te constateren dat het college en de wethouder ondubbelzinnig zonder voorwaarden een op een het amendement gaan uitvoeren en geen contracten gaat ondertekenen, die daar tegenin gaan. Wij willen ook voorstellen om de notulen van deze vergadering aan het college en raad van Rotterdam te sturen, zodat ondubbelzinnig duidelijk wordt wat ons standpunt is in deze zaak. Dank u wel.

35

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Van den Berg. De heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter. Kort, wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Ripmeester. Onze wethouder heeft een hele duidelijke missie en wij horen graag op korte termijn wat daaruit rolt en dat daar meer duidelijkheid over komt. Dank u wel.

40

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk nog een reactie van de wethouder. Dat hoeft niet zo heel lang te zijn.

45

Wethouder Den Boef: Dat hoeft niet lang te zijn. Volgende week gaat de missie weer verder. Want dan gaan collega-wethouder De Koning, verkeer en ik samen naar de heer Karakus om nogmaals ons standpunt toe te lichten. Het gaat vooral om de ontsluiting. Het zal duidelijk zijn dat dat ook een zorgpunt is en daar zijn wij ook duidelijk over geweest. Wat betreft de brief. Ik heb gezegd dat ik mijn collega ga verzoeken om een brief te schrijven. Het is mij nog nooit gelukt om iemand te dwingen om een brief te schrijven. Ik zal vertellen hoe de discussie verlopen is, maar daar komen zij ook vanzelf wel achter als u de notulen opstuurt.

50

5 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Ja om even in AGF-termen te blijven, dan zijn natuurlijk de rapen gaar.

Wethouder Den Boef: Ja, maar een brief sturen met het verzoek mij een brief te sturen, is natuurlijk een lastige vraag.

10 Wat betreft de als-danvraag van de heer Van den Berg, moet ik aangeven dat ik deze als-danvraag niet kan beantwoorden. Wij gaan ervan uit dat wij het gaan invullen zoals wij het ons voornemen. Freshworld met een vraagteken. Ik ben er wel op in gegaan, maar uiteraard zijn wij nog niet in onderhandeling. Daar zijn wij nog lang niet en er is ook geen uitspraak over te doen.

15 **De heer Japenga bij interruptie:** Is het mogelijk om op daar op korte termijn wel iets over te vernemen? Het is voor ons van groot belang of een dergelijke speler wel of niet komt.

20 **Wethouder Den Boef:** Daar is op dit moment geen duidelijkheid over te geven. Als laatste nog de zorgen om de tuinders. Ik deel uw zorg over de tuinders. Inderdaad, er zijn daar heel veel tuinders en tuindersgezinnen niet te vergeten die al lange tijd in onzekerheid verkeren. Daar hebben wij ook contact mee en wij proberen te vertellen hoe ingewikkeld het zit en dat het tijd kost en die gunnen zij mij ook. Tegelijkertijd besef ik dat er een moment komt dat we voor deze groep mensen hoe dan ook duidelijkheid moeten geven. Daar maak ik me ook
25 zorgen om, dezelfde zorgen die u heeft.

De voorzitter: Dank u zeer, wethouder. Dan nog een nagekomen interruptie van de heer Van den Berg.

30 **De heer Van den Berg:** Ik wil nog de toezegging hebben van de wethouder dat de notulen van deze vergadering door het college naar de Rotterdamse raad worden gestuurd.

De voorzitter: U gaat over uw eigen raadsnotulen, daar kunt u als raad zelf over besluiten waar u die naartoe stuurt. Ik zie uw collega's knikken en dat stellen wij dan vast. Dames en
35 heren, ik wil naar een afronding van dit debat. Volgens mij is er genoeg gewisseld naar elkaar over dit onderwerp en straks via de notulen straks met Rotterdam. De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan. Waaronder ook dat hij zijn best gaat doen om de boodschap helder over te brengen in Rotterdam en op te halen wat hij nodig heeft. Dank u zeer.

40 **8. Voorstel om een aanvullend krediet van €443.650,- beschikbaar te stellen ten behoeve van het realiseren van de unilocatie De Burcht aan de Mozartstraat (raadsvoorstel nr. 246)**

45 **De voorzitter:** Wie van u wil hierover het woord voeren? De heer Pors, als eerste.

De heer Pors: Dank u wel, voorzitter, ik zal het kort houden.
We hebben oog voor het feit dat prognoses voor het speciaal onderwijs nog lastiger zijn dan voor het regulier onderwijs. De speciale rol, die De Burcht speelt, ten opzichte van het reguliere onderwijs in Ridderkerk en in de regio, nemen wij graag serieus.

50 Dat is voor ons reden om in te stemmen met het voorstel.
Wij willen van de wethouder graag een toezegging horen dat hij op korte termijn de grootst mogelijke inspanning gaat leveren om iets te gaan opschrijven om de leegstand op te lossen. Met andere woorden: we moeten er op zo kort mogelijke termijn zeker van zijn dat leegstaande lokalen benut gaan worden.

5 Ik heb nog een vraag aan de wethouder die ik al aan de ambtenaar heb gesteld. Hij is nog niet
beantwoord. Het gaat over het financiële plaatje, over de twee staatjes in het voorstel. In
eerste instantie is voor het terrein nul euro begroot. De reden daarvan is uitgelegd, dit is al
eigendom van de gemeente. Mijn vraag is dan ook hoe het kan dat in het nieuwe financiële
10 plaatje opeens ruim € 100.000, - daarvoor wordt begroot. Dank u wel.

10 **Mevrouw van Gink:** Dank u wel, voorzitter. De PvdA onderstreept het belang van een
voorziening voor speciaal basisonderwijs in de gemeente Ridderkerk. Deze vorm van
onderwijs heeft een meerwaarde voor onze gemeente. Wij realiseren ons dat het over een
15 ruime huisvesting gaat, maar wij zien tevens de belangrijke functie van deze school als
expertisecentrum voor heel Ridderkerk en de regio.
De realisering van de unilocatie is in 2006 opgenomen in het IHP. Het wordt dus de hoogste
tijd om met de bouw te beginnen. Wij vinden dat op originele wijze dekking is gevonden voor
de indexering en het tekort op het bouwbudget.
20 Wij spreken onze waardering uit dat het gevraagde aanvullende krediet budgetneutraal
verwerkt kan worden. Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, wij zijn blij voor het bestuur, de leerlingen en de
medewerkers met het voorliggende voorstel. Het heeft lang geduurd. We zijn op recht blij dat
25 ze kunnen starten. Wij zijn wel teleurgesteld in het leerlingenaantal, dat anders ligt ten
opzichte van de oorspronkelijke uitgangspunten toen wij 'ja' zeiden tegen de nieuwbouw. Dit
omlaag gaan van de aantallen gaat maar door. Dat is verontrustend. Wij willen een soort
toezegging dat het basisonderwijs gebruik zal gaan maken van het expertisecentrum.

30 Tenslotte nog een opmerking over de verhoging van de prijzen. Eerder is genoemd wat de
mogelijke oorzaken zijn geweest. Later hebben wij ook begrepen dat door de wereldcrisis de
staalprijs nogal fors is gedaald, wat van invloed zou kunnen zijn op de uiteindelijke bouwprijs
van De Burcht, omdat daar heel veel staal in wordt gebruikt.
35 Zou dat nog een voordeel kunnen opleveren op de uiteindelijke bouwprijs? Als dat zo is
zouden wij dat graag op enig moment willen vernemen. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vier jaar geleden heb ik namens een
ruime meerderheid van de raadsfracties een amendement ingediend, dat ertoe zal moeten
leiden dat er drie scholen zouden moeten worden gerealiseerd. Die eerste is gerealiseerd.
Dit is de tweede.

40 Vier jaar wachten is lang voor een bestuur, voor de directie, voor het personeel, voor de
ouders en de kinderen. Ik wil dit toch wel nadrukkelijk noemen, want het zijn zaken waar wat
makkelijk overheen gestapt wordt. U moet ook niet vergeten dat het grootste gedeelte van
deze mensen als vrijwilliger deze kar trekt.

45 Ik vind het logisch dat, op dat wat wij eerder hebben afgesproken, wij nu een aanvullend
krediet beschikbaar stellen, zodat de zo gewenste en zeer noodzakelijke unilocatie
gerealiseerd kan worden. Ik hoop van harte dat wanneer de unilocatie gerealiseerd is, deze
zich verder zal ontwikkelen tot een belangrijk expertisecentrum in deze regio. Wat vele
mensen niet weten is dat ook tientallen scholen buiten Ridderkerk in deze kring zitten. Ik hoop
50 van harte dat wij over een aantal jaren kunnen zeggen dat dit het waard geweest is en dat ze
een mooi gebouw hebben en een belangrijk expertisecentrum.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval. Het woord is
aan wethouder Blesgraaf.

5 **Wethouder Blesgraaf:** Dank u wel, voorzitter. Dank u allen voor het op hoofdlijnen steunen van het voorstel. Er zijn aanvullende vragen gesteld. Als eerste de opmerkingen van de heer Pors.

Ik was in de veronderstelling dat de vragen beantwoord waren. Er is iets misgegaan. Ik zal alsnog zorgen dat u de antwoorden toegestuurd krijgt.

10 U vraagt een toezegging of wij iets kunnen opnemen of ontwikkelen om eventuele leegstand in de toekomst te voorkomen. Die leegstand is in het algemeen te verwachten, daar kunnen wij van uitgaan als we de prognoses verder door trekken. Het ligt in mijn bedoeling, ik weet nog niet precies hoe ik dat voor elkaar zal krijgen, om in het kader van het IHP een paragraaf op te nemen over accommodatiebeleid. Wij proberen dan ook een doorkijkje te geven, dat zal
15 moeten op basis van prognoses, naar de toekomst. Maar, er moet nu ook over nagedacht worden. U hebt wat dat betreft gelijk.

De heer Onderdelinden maakt een opmerking over het verontrustende leerlingenaantal. Ik heb wellicht een rustgevende mededeling voor. Ik hoorde vandaag dat het aantal leerlingen
20 de laatste maanden met 15 is gestegen. Dat betekent een heel lokaal, want de groepsgrootte is 14 tot 16 leerlingen. Dit is een signaal dat het leerlingenaantal nogal snel op en neer kan gaan. Ook al omdat de instroom het hele jaar door kan plaatsvinden.

De lage staalprijs, mijnheer Onderdelinden, is waarom de aanbesteding zo lang geduurd
25 heeft. Misschien waren er nog meer aspecten, maar die ken ik niet. De aanbesteding kwam zes ton te hoog uit. Die is terug gedrongen tot het bedrag dat wij u nu extra vragen. Maar, ik verwacht geen verdere bijzondere meevallers vanwege de lage staalprijzen op dit moment.

De heer Van Houcke merkte op dat een periode van vier jaar wachten erg lang is. Dat ben ik
30 met u eens.

De school heeft inderdaad een regionale functie. Wij hopen inderdaad ook dat de school zich tot een belangrijk kenniscentrum kan ontwikkelen. De ruimte zullen ze daar straks in ieder geval voor hebben.

Dank u wel, voorzitter.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder Blesgraaf. Tweede termijn, de heer Pors.

De heer Pors: Mijn eerste vragen zijn wel beantwoord, maar mijn opmerking betrof het
40 tweede rondje aanvullende vragen. Daarop heb ik nog geen antwoord ontvangen. Ik dank u voor uw toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Gink? De heer Onderdelinden? De heer Van Houcke? Geen toevoegingen meer. Nog een korte reactie van de wethouder?

45 **Wethouder Blesgraaf:** Dank u wel voor uw steun.

De voorzitter: Dan concludeer ik dat u instemt met dit collegevoorstel. Dank u wel.

50 **9. Voorstel om de Verordening Materiële financiële gelijkstelling onderwijs Ridderkerk 2009 (Fingelverordening) vast te stellen (raadsvoorstel nr. 224)**

De voorzitter: U hebt aangegeven hierover te willen debatteren. Wie van u wil hierover het woord voeren? De heer Vroegindewey als eerste.

5 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel. De Verordening van 2007 is nog betrekkelijk recent op uitdrukkelijk verzoek van de raad tot stand gekomen.

Het college heeft nu de wens geuit deze verordening aan te passen. Wij delen deze wens niet. De bestaande verordening gaat uit van de verdeling op basis van leerlingenaantal. Een simpele, objectieve methode.

10 Door hier een projectplan aan te verbinden en de beoordeling door het OOGO te laten plaatsvinden, vragen wij onnodige extra inspanning van het onderwijs voor het verkrijgen van het bedrag waar ze volgens de bedoeling van de raad gewoon recht op hebben.

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter.

15 Over de gemeentelijke bijdrage in de kosten voor de materiële instandhouding van het basisonderwijs heeft deze raad al heel helder een uitspraak gedaan. De heer Vroegindeweyj refereert hier ook aan.

Dat was ook nodig, want bij de begrotingsbehandeling in respectievelijk het najaar van 2004 en 2006 en nog een keer in 2007 zag het college hier mooie bezuinigingskansen liggen.

20 Maar deze raad heeft daar steeds een stokje voor gestoken door het amenderen van de betreffende begrotingsvoorstellen. Dat heeft de raad in 2007 nog eens vast laten leggen in de verordening.

Ook in deze verordening zien we dat in de bijdrage Onderwijskansen en de kosten van Natuur- en cultuureducatie. Tegen deze achtergrond is het opmerkelijk dat het college nu
25 toch weer met een kredietaanvraag naar de raad komt voor iets dat bedoeld is voor de materiële instandhouding.

Het is ook redelijk onverwacht. Als uitvloeisel van de conferentie in Koudekerke, voor insiders bekend, is er een planning gemaakt van alle activiteiten die op de rol van de raad staan.

30 Onder alle 65 items die genoemd zijn, kwam dit in elk geval niet voor. De raad heeft twee jaar geleden die verordening vastgesteld op initiatief van de raad. Er zijn bij de raad ook geen geluiden uit het veld gekomen dat er onvrede is over de wijze waarop het onderwijs hierover kan beschikken.

Door het voorstel van het college komt ook geen nieuw geld beschikbaar. Het bedrag per leerling waar de scholen aanspraak op kunnen maken wordt eerst weggehaald, wanneer we
35 in zouden stemmen met het voorstel. En de individuele scholen moeten dan maar afwachten hoe en wanneer zij weer iets terugkrijgen. Wij vinden dat geen verbetering en wij hebben geen behoefte aan dit voorstel.

We willen het graag houden bij dat wat in 2007 is vastgelegd. Dank u wel.

40 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter, als het college de raad serieus neemt, dan moet het dergelijke slordige voorstellen niet ter goedkeuring aan de raad voorleggen.

Het doorgronden ervan kost bovendien onnodig veel werk. Ook de nieuwe versie na de commissiebespreking blijft vragen oproepen.

45 Voor alle duidelijkheid: de raad heeft in 2007 besloten dat de gelden die waren gemoeid met de overschrijdingsregeling voor de basisscholen, ook nadat de openbare scholen waren verzelfstandigd, gewoon voor het onderwijs beschikbaar moesten blijven, ongeacht de denominatie. Het ontgaat de fractie van D66/GroenLinks waarom dat nu ineens toch weer anders moet en straks scholen het vaste bedrag waarop ze jaarlijks voor de instandhouding konden rekenen, moeten missen ten gunste van onduidelijke projectvoorstellen die het
50 OOGO nota bene aan het college moet gaan doen.

Het OOGO is wat de naam zegt: Georganiseerd Overleg van het Ridderkerks onderwijs en geen instantie die elk jaar een potje van het college onder enkele gelukkige scholen moet verdelen.

5 De wethouder van onderwijs meent dat de €70.000,- nu te versnipperd is en dat dat betekent dat elke school dan maar hooguit een paar duizend euro ontvangt. Hij moet zich niet vergissen; een paar duizend euro is voor een doorsnee basisschool heel veel geld. Ik veronderstel dat hij ook weet dat de normen voor de instandhouding van basisscholen geen vetpot zijn en dat bijna al het geld vastligt, óók nu er een lumpsumfinanciering is.

10 Overigens heb ik tot heden ambtelijk geen uitsluitel kunnen krijgen op mijn vraag of het eigenlijk niet om ongeveer het dubbele bedrag zou moeten gaan, in plaats van €70.000,-. Ik herinner me nog levendig de verwarrende discussie met de wethouder van onderwijs over de essentie van de overschrijdingsregeling anderhalf jaar geleden.

15 In het aangepaste voorstel gaat niet meer het OOGO de beslissingen nemen over het geld, maar het college. In zoverre is aan mijn procedurele kritiek in de commissie tegemoet gekomen. Maar het OOGO kan nog wél eenstemmig of verdeeld een voorstel aan het college doen. Dat kan straks leuk worden. Nut en meerwaarde van deze procedure ontgaat ons te enen male.

20 Verder blijft volstrekt onduidelijk wat de relatie is met de bijlage Voorzieningen waar boven staat: "Behoort bij de Verordening materiële en financiële gelijkstelling onderwijs Ridderkerk 2009".

De vragen daarover in de commissie hebben niet geleid tot aanpassing, zodat het een wonderlijk gedrocht blijft, waarvan mijn fractie D66/GROENLINKS met de beste wil van de wereld geen chocola kan maken.

25

Wat moeten we hier nu bijvoorbeeld met de paragraaf "Exploitatiedbijdrage VMBO+" waarin gemeld wordt (ik citeer): "toekenning geschiedt op basis van aantoonbaar exploitatietekort op de voorziening VMBO+" . Gaat er straks geld dat oorspronkelijk uit het basisonderwijs kwam nu ook naar het voortgezet onderwijs? Of beslist het voortgezet onderwijs mede over de bestemming van baogelden? Ook ambtelijk heb ik geen opheldering kunnen krijgen.

30 En wát met wat staat in de paragraaf "Bijdrage in de kosten voor participatie in overleg over lokaal onderwijsbeleid", dat er vaste bedragen per schoolbestuur worden toegedeeld?

35 Voorzitter, ik verzoek de wethouder dit onduidelijke, niet onderbouwde en ondeugdelijke voorstel terug te nemen op formele en op inhoudelijke gronden. Mocht het toch in stemming komen dan zal D66/GROENLINKS tegenstemmen.

De heer Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter, voor de nieuwe, sterk verbeterde versie ten opzichte van het commissiestuk. Er resteert nog een vraag. Halverwege staat bij "aspecten": een zin over het OOGO en de wijze van adviseren. Wie komt nu met het voorstel? Is dit het college waarop het OOGO nog adviseert, of andersom? Het antwoord zal leidend zijn voor onze standpuntbepaling.

Dank u wel.

45

Mevrouw Van Gink: Voorzitter, de PvdA is wel blij met het gewijzigde voorstel. Wij stemmen ermee in. Navraag van mij bij een aantal besturen binnen het OOGO heeft ons geleerd dat de Fingelverordening zoals deze nu wordt genoemd, breed wordt gesteund.

Zelfs vanuit het OOGO is de onvrede over versnippering van het geld naar voren gebracht.

50 Men is juist blij dat het geld niet meer wordt versnipperd. Men is blij dat gekeken wordt naar projecten, gericht op zorg en op brede wijkscholen. Hierdoor kunnen alle scholen in Ridderkerk in aanmerking komen voor financiën ten behoeve van een project. Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat sommige projecten zelfs al in de week liggen.

5 Gelukkig mag het OOGO blijven wat het is. Een adviesorgaan, dat wij nog steeds hoog hebben zitten.
Het college neemt uiteindelijk een besluit over de ingediende aanvragen. En zo moet het ook blijven. Dank u wel.

10 **De heer Pors:** Dank u wel, voorzitter. Het meeste is al gezegd. Wij hebben geen geluiden uit het onderwijsveld vernomen en het initiatief komt ook niet echt bij de raad vandaan. De verdeling op basis van leerlingenaantallen is een eerlijke methode. Onduidelijk blijft waarom de bestemming in taal wordt gewijzigd. Om kort te gaan: wij kunnen dan ook absoluut niet mee gaan met deze wijziging.

15 **De voorzitter:** Dank u zeer, nog anderen in deze termijn? Dat is niet het geval. Het woord is aan de wethouder.

20 **Wethouder Blesgraaf:** Dank u wel, voorzitter. Over de geschiedenis. Het is inderdaad een lang lopend verhaal. Ik probeer me te beperken tot de bedoeling van het college met betrekking tot de bestemming van deze middelen, in overleg met het OOGO. Door de heer Den Ouden is naar voren gebracht dat het geld eerst weggehaald wordt en dat we dan moeten afwachten of ze het weer terugkrijgen. Dat is geen goede benadering. Deze middelen blijven sowieso ter beschikking, het is geen kwestie van afwachten. Het geld gaat sowieso
25 terug. Ik heb een vergadering mogen voorzitten waarin dit voorstel aan het OOGO werd voorgelegd. Men was hier allemaal akkoord mee. Dus het is geen kwestie van afwachten. Het is zeker dat ze dit terugkrijgen, alleen de vorm waarin dat gebeurt, is dat het geld niet meer versnipperd wordt en dat er zelfs grotere projecten kunnen worden opgezet die het hele
30 onderwijsveld ten goede komen. Tijdens die vergadering werd zelfs al gesproken over het vormen van zorg advies teams. Als je een heel laag bedrag krijgt, is het onmogelijk om dat in je eentje te doen. Als eenpitter gaat dat gewoon niet. Deze groep, met dit bedrag ter beschikking, kan misschien over een aantal jaren gerealiseerd worden. Wij beschouwen dit als een inhoudelijke verbetering.

35 De heer Van Houcke sprak over de wijziging. De verordening is maar op één punt gewijzigd. De exploitatiebijdrage Vmbo is niet veranderd, hij staat er al sinds 2007 in. Dat is een bijdrage voor de Maximaschool, het Farelcollege en het Geminicollege van € 240.000, - . Het enige dat aangepast is in de bijlage Voorzieningen, is II. Eén overgangsbepaling is ook aangepast en dat heeft te maken met de indieningstermijn.
40 Omdat het nu al bijna 1 juni is, is besloten om aanvragen voor het jaar 2009-2010 voor 1 augustus in te dienen.

Bij de toekenningscriteria wordt geschreven dat de schoolsoort alleen de schoolsoort voor het onderwijs kan zijn, zowel speciaal als bijzonder onderwijs en staat ook open voor nevenvestigingen. Dus, dat zijn de wijzigingen.

45 Het OOGO kan verdeeld stemmen. Zo gaf de heer Van Houcke aan. Dat zou niet handig zijn, want dan geven ze de besluitvorming aan het college. Ik heb over dit voorstel geen weerstand bij de schoolbesturen kunnen bespeuren. Het OOGO zal geheel zelfstandig een voorstel formuleren over projecten. Als ze dat unaniem doen en dat past binnen de criteria zoals we onder II hebben genoemd, dan is de kans groot dat het college dit overneemt. Mocht er geen
50 unanimititeit bestaan, dan zal het college zich daarover buigen en een besluit nemen. Dus dat is de volgorde. Het OOGO zal het college over de aanvraag van de projecten informeren, voorafgaand aan het desbetreffende schooljaar, jaarlijks een lijst van projecten die voldoen aan de thema's. Daarna neemt het college een besluit over de ingediende aanvragen. Na

5 uitvoering van de projecten vindt verantwoording plaats aan het college. Het OOGO komt met voorstellen.

Voorzitter, ik proef dat er wat weerstand is in de raad over dit voorstel. Ik zou toch willen vragen of u, vooral tegen de achtergrond van het feit dat het OOGO positief over dit voorstel heeft geadviseerd, een positief besluit over dit voorstel wilt nemen.

10 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Tweede termijn. De heer Vroegindeweyj.

15 **De heer Vroegindeweyj:** Ondanks de lange uitleg van de wethouder, zijn wij niet van mening veranderd.

De heer Den Ouden: Dank u wel. De crux zit hem inderdaad in dat waar de wethouder bij de beantwoording mee begon. De bedoeling van het college. En een en andermaal heeft de raad hier een bedoeling mee gehad. Aanvankelijk was de bedoeling van het college om dit weg te bezuinigen. De raad heeft daar driemaal een stokje voor gestoken. Dat was voor de tijd van deze wethouder. De raad heeft bij verordening vast laten leggen hoe de verdeling zou zijn. Kennelijk is er bij het college een bij de raad niet bekende wens om dat te veranderen. Die wens is ook niet geboren in het OOGO. De schoolbesturen kiezen het meest voor zekerheid.

25 Ik wil in mijn tweede termijn graag gebruikmaken van de mogelijkheid om een vraag te stellen aan de heer Onderdelinden.

Ik wil graag weten waarom de CDA -fractie kennelijk geen moeite heeft met de andere besteding van dit geld ten opzichte van dat waar de raad eerder bewust voor heeft gekozen.

30 **De heer Onderdelinden:** Waar ligt onze twijfel? Die ligt bij de vraag of de schoolbesturen deze nieuwe rol op zich moeten nemen. Dat was de insteek van onze eerste termijn. Ook wij begrepen dat het OOGO hier niet op zit te wachten. Ik zou in tweede termijn hebben gezegd dat er het voordeel van de twijfel zou zijn. omdat de wethouder nu aangeeft dat het OOGO het kennelijk, bij een vergadering waarbij hijzelf voorzitter was, nu unaniem wenst. En u weet hoe hoog wij het OOGO hebben zitten.

35

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Den Ouden, gaat u verder.

40 **De heer Den Ouden:** Dat was mijn tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik ben niet overtuigd door de wethouder. Ik blijf een inconsistent pakket papier voor me houden. In de commissievergadering heb ik daar indringend met u over gesproken. Toen is er een aanpassing gekomen. De bijlage spoort niet met de verordening zelf. Als ik het zo lees kun je voorstellen indienen, maar tegelijkertijd is voor elk bestuur een bedrag weggelegd. Ik kan het niet aan elkaar gebreid krijgen, voorzitter. De heer Den Ouden geeft terecht aan dat het overschrijdingsgeld door de raad bestemd is om ingezet te blijven voor het onderwijs in Ridderkerk.

50 Nu zijn we anderhalf jaar verder en zonder dat er een echte argumentatie onder ligt, komt het college met dit voorstel. Feitelijk presenteert het college daarmee het onderwijsveld een sigaar uit eigen doos en zegt dan dat ze het ermee eens zijn.

De directeuren van basisscholen, die nu opeens een paar duizend euro moeten missen, zullen daar niet blij mee zijn. Zij zitten niet in het OOGO. Dat is natuurlijk toch een gegeven.

5 Als ik het hele inconsistente verhaal dan zie, vind ik het voorstel niet voldoende uitgediscussieerd en niet rijp voor besluitvorming. Als het in stemming komt, zal ik tegen stemmen.

10 **Mevrouw Van Gink:** Dank u wel, voorzitter. Ik wilde toch reageren op een aantal ingebrachte reacties. Bij mij is bekend dat de wens voor de besteding van het bedrag van € 70.000, - vanuit het OOGO is gekomen. Het is dus niet gerelateerd aan een voorstel vanuit het college. Ik heb er met een aantal mensen over gesproken. Ik acht het OOGO als adviesorgaan hoog. We gaan ervan uit dat wanneer het OOGO met een bepaald voorstel komt, en dat ook
15 volledig onderschrijft, wij dat ondersteunen. Onze fractie ziet zeer zeker een meerwaarde ten opzichte van hele kleine scholen, die nu maar een fractie ontvangen. Ik spreek voornamelijk over het budget van € 70.000, - omdat we het daar over hebben. De rest van de bijlagen is niet veranderd. Daar hebben we in het verleden al een besluit over genomen. Het gaat alleen om II.

20 **De heer Den Ouden bij interruptie:** Ik heb de verslagen van het OOGO van vorig jaar gelezen. De eerste keer dat dit onderwerp ter sprake kwam was naar aanleiding van een voorstel dat vanuit het college in het OOGO werd neergelegd. Toen werd aangegeven dit niet te bespreken. Dus, het is niet als wens geboren in het OOGO. Als u nu zegt dat scholen die
25 weinig geld krijgen, uit solidariteit iets extra's krijgen van andere scholen, dat is volgens mij niet verboden. Wij stellen voor om het te laten bij de afspraak zodat alle scholen krijgen wat hen toekomt. Zoals dat bij andere onderdelen van deze verordening ook gebeurt. Ik neem aan dat kleine scholen ook maar een betrekkelijk klein bedrag krijgen als het gaat over bijdragen van middelen voor natuureducatie.

30 **De voorzitter:** Dit is bijna een derde termijn, mijnheer Den Ouden.

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Van Gink.

35 **Mevrouw Van Gink:** Dank u wel, voorzitter. U spreekt over de verslagen van het OOGO. Ik heb met directeuren gesproken die deze wens naar voren hebben gebracht. Zij hebben mij dit verteld. Het kan wel zijn dat het op een andere manier in het verslag is gekomen. Wat ik belangrijk vindt is het advies van het OOGO over deze verordening. Als het OOGO
40 zich positief over deze verordening uitsprekt en daar veel waarde aan hecht, ben ik genegen om daarom dit voorstel te ondersteunen.

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, ik wil mevrouw Van Gink het volgende vragen. Ik begrijp dat er al partijen zijn die projecten op poten proberen te krijgen. Dat is
45 logisch. Was het nu niet slijk geweest, mevrouw Van Gink, als na het raadsbesluit van anderhalf jaar geleden waarin de raad duidelijk aangaf dat het geld binnen het onderwijs moet blijven en dat als je voor iets anders geld nodig hebt, het college naar de raad was gekomen met de vraag wat wij ervan vonden dat er nieuw geld nodig was. Dat is de procedure die gevolgd had moeten worden. Maar uitgerekend op dit agendapunt waarover
50 anderhalf jaar geleden discussie is geweest, blijkt het college nu te komen met een voorstel om het geld weg te halen bij dat waar de raad het anderhalf jaar geleden voor had bestemd. Dat vind ik niet slijk.

5 **Mevrouw Van Gink:** U gaat ervan uit dat het geld wordt weggehaald. Die mening deel ik niet
helemaal met u. Het geld blijft duidelijk beschikbaar voor het basisonderwijs. Dat wordt
duidelijk benoemd. Dat is ook onze insteek geweest.
Voor uitvoering van projecten is meer geld nodig. Als er op deze manier een andere invulling
aan gegeven kan worden ten behoeve van de verbetering van het basisonderwijs, dan denk
10 ik dat we het voorstel toch moeten ondersteunen.

De heer Van Houcke bij interruptie: De discussie is niet of het geld binnen of buiten het
onderwijs blijft. De discussie is dat het geld voor een ander doel wordt bestemd. Terwijl de
raad daar anderhalf jaar geleden een andere bestemming aangaf. Als er nieuw geld nodig is,
15 is het slijk om een voorstel naar de raad te brengen.
U ontloopt het antwoord daarop.

Mevrouw Van Gink: Het bedrag van € 70.000, - moest beschikbaar blijven voor het
basisonderwijs. Dat wordt nog steeds niet weggehaald.
20

De heer Onderdelinden bij interruptie: De heer Van Houcke suggereert dat hij twijfelt aan
de wens van het OOGO. Het OOGO weet ons toch per kerende post te vinden? Op het
moment dat wij een raar besluit zouden nemen, een in hun ogen onjuist besluit, draaien wij
dat zo weer terug. Maar dan rollen wij dat. Schoolbesturen die namens de directie spreken,
25 spreken uit wat ze uitgesproken hebben. Dat is toch de wens van het onderwijsveld op dat
moment? Dat is op dit moment met de ook door mij geuite twijfels maar wel leidend.

De heer Van Houcke: Maar nu wordt voorgesteld alsof alles uit de koker van het OOGO
komt. Dat betwijfel ik.
30

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, een correctie op de zojuist gedane
mededeling van mevrouw Van Gink is hier op zijn plaats. Er is niet bepaald dat het geld voor
het onderwijs beschikbaar moest blijven. Het bedrag van € 70.000, - was voor de materiële
instandhouding, te verdelen naar rato van het aantal leerlingen. Zo is het vastgelegd in de
35 verordening. Dat is iets anders dan dat het zomaar beschikbaar zou zijn om later een keer te
verdelen.

Mevrouw Van Gink: Vooropgesteld hebt u gelijk met uw opmerking. Maar, als gevolg van
voortschrijdend inzicht, we hebben vernomen dat er onvrede is geweest, kunnen we zeggen
40 dat het bedrag van € 70.000, - op een andere manier kan worden ingezet. Daar is niets mis
mee.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Gink. De heer Pors.

45 **De heer Pors:** Dank u wel, voorzitter. Ik denk in communicatieve zin en in procedurele zin.
De verdeling via het leerlingenaantal blijft helder en eerlijk. Dit is bovendien nog maar twee
jaar geleden vastgesteld. Een eventuele herverdeling blijft dan nog als ik het goed begrijp
tussen de schoolbesturen gewoon mogelijk. Verder kan ik alleen nog maar halen wat ik in
eerste termijn heb gezegd. Wij kunnen niet meegaan met deze wijziging.
50

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder in tweede termijn.

Wethouder Blesgraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik bevestig hierbij nogmaals dat er geen geld
wordt weggehaald. Het college heeft overwogen dat in plaats van toe te delen naar aantal

- 5 leerlingen, door het bedrag bij elkaar te houden, met een andere bestemming een kwalitatief mogelijk hoogwaardiger doel bereikt kan worden.
Dit is voorgelegd en afgesproken met het OOGO. Er wordt helemaal geen geld weggehaald. Er wordt uitsluitend gesproken over een andere wijze van verdelen van dit bedrag in plaats van de verdeling per leerling en vervolgens per school.
- 10 Het kan zo zijn dat het schoolbestuur het ene jaar wat meer profijt heeft van een project omdat er op jaarbasis wat meer geld in wordt gestoken. Het zijn kwalitatieve overwegingen. Door het geld bij elkaar te houden is het mogelijk om inderdaad aandacht te gaan besteden aan zorg gerelateerde of eventuele brede school activiteiten. Dat is de enige overweging van het college geweest. Het college heeft nooit de intentie gehad om de verordening overhoop te halen. Dat is ook niet gebeurd. Ik begrijp ook niet zo goed waarom u dat blijft herhalen.
- 15 Alleen II is gewijzigd. De verordening, artikel 14 nummer 1 is nieuw. De rest is niet gewijzigd, I en III zijn niet gewijzigd, IV en V niet en VI en VII ook niet.
Dus als iemand spreekt over een rammelende verordening, dan is dat de verordening die u zelf in 2007 hebt vastgesteld. Er is op één onderdeel een wijziging, door inhoudelijke overwegingen. Dat is het enige wat ik nog wil inbrengen.

De heer Pors bij interruptie: Voorzitter, ik meen toch echt niet gezegd hebben dat de veroordeling rammelt.

- 25 **Wethouder Blesgraaf:** Dat klopt. Ik zeg dat dit voorstel niet rammelt, het is slechts op één onderdeel aangepast.
Voorzitter, ik proef dat er een meerderheid tegen dit voorstel is. Ik zou graag een beroep op u willen doen om een en ander te willen heroverwegen en voor dit voorstel te stemmen, met inachtneming van het idee dat binnen het OOGO unaniem overeenstemming was over deze
- 30 nieuwe wijze van verdeling en gedeeltelijke aanpassing van de verordening.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik heb van de VVD-fractie nog geen standpunt gehoord.

- 35 **De heer Van der Spoel:** De VVD -fractie is voor, voorzitter.

- De voorzitter:** Dank u wel. Is er behoefte aan hoofdelijke stemming? Dat is niet het geval. Ik constateer dat 3 fracties voor zijn PvdA, CDA en VVD. Dat zijn 12 stemmen voor.
De overige fracties, met de som van 14 stemmen, zijn tegen. Daarmee is het voorstel
- 40 verworpen. Dank u zeer.

10. Voorstel om de Verordening Langdurigheidstoelage gemeente Ridderkerk 2009 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 237)

- 45 **De voorzitter:** U hebt via email een gewijzigd voorstel ontvangen. Ik neem aan dat u hierover wilt debatteren. Wie van u wil hierover het woord voeren? De heer Vroegindeweyj.

- De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel. Wij staan positief tegenover het voorstel. Ik heb nog een vraag. In de eerste versie van dit voorstel, werd ten onrechte vermeld dat de toeslag een
- 50 keer per vijf jaar zou worden uitgekeerd. Dat is gecorrigeerd. Maar wat niet is gewijzigd is het geschatte financiële risico. Dat is nog steeds € 150.000, -. Ik zou dat kunnen opvatten alsof dit in het eerste voorstel een bedrag over vijf jaar betrof. Nu gaat het om € 150.000, - per jaar. Er zit voor mij een frictie in. Als we een risico lopen en we hebben de mogelijkheid om dat financieel in te schatten, en het is een structureel risico, horen we dat dan niet gewoon in de

5 begroting op te nemen? Zowel in de begrotingswijziging 2009, als in de meerjarenbegroting voor de komende jaren?

De heer van der Spoel: Voorzitter, wij stemmen niet in met deze verordening. Ik wil graag een soort van stemverklaring geven, omdat we in de commissie begrepen dat de VVD -fractie de enige was die dit voor debat naar de raad wilde hebben. Maar, dat terzijde. Wij willen de inkomensgrens stellen op 120%. De overstap van uitkering naar werk moet beloond worden. De prikkel moet je niet wegnemen door het op 120% te stellen.

Mevrouw Van Houweligen: Dank u wel, voorzitter. Het is vanzelfsprekend dat onze fractie dit voorstel zal steunen. Het betreft een kwetsbare groep in onze samenleving. Vanaf dit jaar mogen gemeenten zelf de voorwaarden stellen en zo nodig verruimen.

15 Wij zijn dan ook erg blij dat er is gekozen voor een inkomensgrens van 120%, zodat werkenden met een klein inkomen uitzicht krijgen op een inkomensverbetering en ook in aanmerking kunnen komen voor de langdurigheidstoelage. Met dit voorstel luidt de gemeente haar sociale gezicht zien. Zorgzaamheid voor haar burgers. Zoals afgesproken in het coalitieakkoord.

20 Over dit voorstel het volgende.

De huidige bijstandswet biedt de gemeenten meer vrijheid met betrekking tot de voorwaarden van de langdurigheidstoelage, onder andere door het bepalen van de hoogte van de bedragen. In deze verordening is gekozen voor een periode van 60 maanden. Onze fractie vindt deze referentieperiode te lang. Wij wijzen het college erop dat het Nibud en andere gemeenten deze periode ook te lang vinden.

25 Wij moeten voorkomen dat inwoners van Ridderkerk met een onmogelijke financiële positie, afglijden. Daarom vragen wij de toezegging van de wethouder om te onderzoeken wat de kosten zijn, voor het terugbrengen van de termijn waarop de langdurigheidstoelage kan worden verkregen van vijf jaar naar drie jaar. Wij willen graag tijdig uw informatie ontvangen voor de behandeling van de kaderdiscussie op 2 juli. Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, nog een opmerking/vraag over dit voorstel. Ook hier weer dank voor de bijgestelde stukken. We worden wel een beetje moe om steeds weer nieuwe stukken te krijgen. Dat maakt de voorbereiding lastig.

35 Is er een berekening te maken op basis waarvan we kunnen vermoeden hoeveel Ridderkerkers onder de 20%-norm vallen? Ik kan me voorstellen dat dit technisch niet te berekenen valt. Is dat zo, of is dit niet zo?

40 Als dat niet zo is, kunt u dan het nadelige financiële bedrag gewoon berekenen?

De heer Van Houcke: Voorzitter, het is een prima voorstel. 120%, uitstekend. Wij stemmen ermee in, wel jammer dat dit voorstel rammelt, als ik het woord nog een keer mag gebruiken. Dat is jammer.

De heer Louter: Voorzitter, wij ondersteunen dit voorstel van harte. Niet alleen om praktisch, technische redenen van de 120%-grens, maar veel meer omdat we als gemeente financieel in staat zijn een wat grotere groep mensen die het moeilijk heeft, te ondersteunen.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de wethouder. Wilt u kort reageren?

Wethouder Blesgraaf: Dank u wel, voorzitter. Excuses voor het feit dat we een nieuwe versie moesten rondzenden. Het college doet zijn best dat in de toekomst te voorkomen.

5 Dan de vragen. Mijnheer Vroegindeweyj, ik ga ervan uit dat de fout gemaakt wordt in het delen door vijf. Ik ga ervan uit dat de fout niet gemaakt is bij de € 50.000, - , maar ik zal het navragen, zodat we daar absoluut zekerheid over hebben.

Het risico opnemen in de begroting is op dit moment niet mogelijk, omdat we het niet kunnen overzien. Aan het einde van dit jaar zal een evaluatie plaatsvinden.

10 Het is niet mogelijk om een staffel te maken hoeveel mensen onder de norm vallen. We gaan er vanuit dat we aan het einde van het jaar hiervan een reëel beeld kunnen schetsen. Het is natuurlijk niet zeker wat er in de komende jaren volgt. De groep kan per jaar verschillen.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Wethouder, het gaat natuurlijk om het belang van de doelgroep. Dat is evident. Onomstreden! Op het moment dat dit niet in kaart te brengen valt, hoe weet je dat dan? Hoe moet je dat nagaan? Bent u dan van plan om een oproep in De Combinatie te gaan plaatsen?

Wethouder Blesgraaf: Ik denk niet dat we een oproep gaan plaatsen. Het zal natuurlijk wel bekend worden. In elk geval bij de Wijzerplaats en bij de mensen die uitkeringsgerechtigden en mensen onder de 120%-grens adviseren. Ik wil het hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn. De heer Vroegindeweyj.

25 **De heer Vroegindeweyj:** Ik had eigenlijk verwacht dat wethouder De Koning nog een aanvulling zou hebben over de financiële verwerking van het risico.

De voorzitter: Oké, dan eerst de wethouder Financiën.

30 **Wethouder De Koning:** De vraagstelling is of het bedrag van € 150.000, - opgenomen wordt in de begroting. Als dat zo besloten wordt, is mijn antwoord uiteraard ja. Wethouder Blesgraaf zei zojuist dat we exact gaan kijken hoe de bedragstelling loopt.

Dat antwoord hebt u gehad. Als er sprake is om iets op te nemen in de begroting dan gaat dat uiteraard gebeuren. Hoe groot de financiële gevolgen zijn, kunt u in het voorstel zien.

35 **De heer Vroegindeweyj:** Uitgaande van het feit dat het in de begroting opgenomen gaat worden, stemmen wij voor. Ik laat de vraag waar de wethouder de dekking vandaan haalt nog even wachten.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Van Houwelingen?

Mevrouw Van Houwelingen: ik ben blij dat alle fracties voor dit voorstel zijn. Maar, ik vind het een beetje schandalig en heel erg dat het steeds over geld gaat. We spreken hier over een heel kwetsbare groep in onze samenleving, die moeilijk kan rondkomen.

45 **De heer Vroegindeweyj bij interruptie:** We moeten het wel boekhoudkundig goed verantwoorden.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u wel, maar ik wilde dat even stellen.

50 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik zou graag willen herhalen wat ik heb gezegd. Ik heb gezegd dat het belang evident is. Ik heb zelfs het woord onomstreden gebruikt. Maar, mogen wij alstublieft nog een financiële vraag stellen? Is dat nog geoorloofd?

Dan vind ik het woord schandalig niet op zijn plaats. Ik vind dat zelfs erg vervelend.

5

De voorzitter: Mevrouw Van Houwelingen, misschien kunt u dat woord terugnemen.

Mevrouw Van Houwelingen: Ik vind het treurig.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Alderliesten.

De heer Alderliesten: In de eerste termijn hebben wij als fractie van de SGP niets willen zeggen, omdat we eigenlijk nogal stil waren van zo een goed voorstel. Wij stemmen hier van harte mee in.

15

De voorzitter: Dank u wel. Dan noteer ik, tenzij iemand van u hoofdelijke stemming wil, dat er een ruime meerderheid is voor dit voorstel, waarbij de VVD -fractie wordt geacht tegen te stemmen.

20 **Wethouder Blesgraaf:** Ik zal laten uitrekenen wat het verschil tussen drie en vijf jaar inhoudt.

De voorzitter: Dames en heren, gezien de uitspraken van fracties die voor dit voorstel zijn en met het tegenstemmen van de VVD -fractie, is dit voorstel aangenomen. Dank u wel.

25 **11. Voorstel om de Verordening Loopbaanbegeleiding gewezen wethouders 2009 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 244)**

De voorzitter: Ik stel u voor om dit voorstel ter vaststelling in behandeling te nemen. Er is een wijziging op uw verzoek bij artikel 5 over de uitleg van de regeling.

30 Met deze wijziging stel ik u voor akkoord te gaan met dit voorstel.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik heb een stemverklaring. Er werd in de commissie gezegd dat je een aap niet hoeft te leren klimmen. Mogelijk wordt er wachtgeld bespaard. Mogelijk komen mensen niet aan de bak. Dat werd gezegd. Maar, het is onwaarschijnlijk gezien de kwaliteit die hier zit. Blijkbaar zijn er meer treurige statistieken en vandaar ons verzoek om deze veroordeling binnen 18 maanden te evalueren om in het bijzonder te kijken naar de behaalde resultaten.

35

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik stem in met het voorstel, maar ik heb toch een kanttekening. Ik zie hoe mensen met een uitkering gecontroleerd worden en dat als zeer krenkend ervaren bij dichtgetimmerde regelingen. Ik zie dat we bij een wethouder die opnieuw zijn loopbaan op de rails wil krijgen hem op deze manier met een hele open regeling tegemoet komen. Ik ben ervoor, ik stem ook voor maar D66/GroenLinks vindt de tegenstelling tussen iemand met een uitkering en een oud-wethouder uit Ridderkerk dan ook wel navrant. Dat wilde ik graag even zeggen.

45

De voorzitter: Nog anderen? Dat is niet het geval. Dank u wel. Het voorstel is aangenomen.

12. Voorstel om de Startnotitie regionaal arbeidsmarktbeleid vast te stellen (raadsvoorstel nr. 245)

50

De voorzitter: Ik stel vast dat u hier geen debat over wilt. Dat is het geval. Dank u wel. Het voorstel is aangenomen.

5 **13. Voorstel om in te stemmen met wijziging van de gemeenschappelijke regeling
Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde (raadsvoorstel nr. 243)**

De voorzitter: Ook hierover is geen debat gewenst. Dank u wel. Het voorstel is aangenomen.

10 **14. Voorstel om de Verordening Financieringsstatuut gemeente Ridderkerk 2009
vast te stellen (raadsvoorstel nr. 234)**

De voorzitter: U hebt hierover al met elkaar gesproken. Dank u wel. Het voorstel is aangenomen.

15 **15. Voorstel om de Wegsleefverordening gemeente Ridderkerk 2009 vast te stellen
(raadsvoorstel nr. 239)**

20 **De voorzitter:** Ook hierover wenst u geen debat te voeren. Dank u wel. Het voorstel is aangenomen.

16. Eventuele mededelingen van het college over de afdoening van aangenomen moties

25 **De voorzitter:** Hierin zat een brief van het college over het herstel van de grienden. En een afdoeningsmededeling van de motie over de vuurwerkvrije gemeente Ridderkerk. De heer Van Houcke.

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik ga ervan uit dat de motie griendenherstel pas kan worden afgevoerd als het herstel heeft plaatsgevonden.

De voorzitter: Dat geldt ook voor anderen? Ik zie instemmend geknik. Dank u wel. Dan de andere motie over de vuurwerkvrije gemeente. De heer Roodenburg.

35 **De heer Roodenburg:** Voorzitter, dank u wel. Wij hebben nog vragen over de afdoening. Als ik kijk naar het verzoek om onderzoek te doen, is daar wel gehoor aan gegeven, maar met de uitkomst van het onderzoek zijn wij niet helemaal tevreden.

40 De belangrijkste reden die aangedragen wordt betreft vooral de maatschappelijke onrust. De politie is geraadpleegd en zo. Dat is allemaal goed. Maar, een belangrijk argument om onderzoek uit te voeren had ook te maken met een ander aspect dat een beetje onderbelicht blijft. Wij zouden het jammer vinden als bij de afdoening van deze motie dat uit onze aandacht verdwijnt. Dat zouden wij niet willen. Dat is de teleurstelling over de uitkomst van het onderzoek. Daarnaast komen er meer vragen naar boven als er gesproken wordt over dat het allemaal rustig is geweest met de jaarwisseling. Prima, maar gaat dat dan alleen over de vuurwerkvrije gebieden? Ik heb tijdens de nieuwjaarstoespraak in dit huis gehoord over onorthodoxe maatregelen om de onrust te temperen. Daar zit een kleine discrepantie. Voor

45 ons is dit dan ook reden om de motie als niet afgedaan te beschouwen. Wij willen hier graag op een ander moment nog eens met elkaar over van gedachten wisselen.

50 **De voorzitter:** Nog anderen over dit punt? Dat is niet het geval. Het college beschouwt de motie als afgedaan omdat het heeft gereageerd op uw verzoek. De motie zat ook tweeledig in elkaar. Op de eerste plaats had u de ultieme wens om de gemeente vuurwerkvrij te maken. U kent mijn mening ook daarover.

5 U ziet ook wat het college heeft gezegd over dat wat in Den Haag hierover is besloten. Daar is geen ruimte gegeven om consumentenvuurwerk te verbieden. U maakt nog een spannende opmerking. Het gaat niet alleen over het instellen van vuurwerkvrije gebieden of over het terugdringen van vuurwerk in niet vuurwerkvrije gebieden. Over dat laatste wil ik uw raad uitnodigen om in gesprek te gaan met de samenleving en te bevorderen dat wordt voorkomen dat groepen hun vuurwerk en carbidbussen gebruiken in de niet vuurwerkvrije gebieden. In die zin geef ik graag de uitnodiging terug. 10 Natuurlijk blijven wij bezig met het voeren van het gesprek. Ik ben als portefeuillehouder/burgemeester tevreden met het resultaat nu, door de vuurwerkvrije gebieden. Als er noodzaak is om vuurwerkvrije gebieden uit te breiden of elders aan te wijzen kan dat maar het is een proces dat duidelijk in de samenleving gestimuleerd moet worden en waar wij allen ook een bijdrage aan kunnen leveren. 15

De heer Roodenburg: Dat is duidelijk. Maar toch blijft de uitkomst van het onderzoek onorthodox. Op zich hebben wij niets tegen orthodoxe antwoorden, maar wij zien een spanning tussen de aangekondigde onorthodoxe maatregelen in uw Nieuwjaarstoespraak. Wij maken graag gebruik van uw aanbod om er nog een keer over door te spreken. Al is het bijvoorbeeld maar om te praten over een centraal vuurwerk dat mensen aanmoedigt om minder of geen vuurwerk te kopen, dat de milieubelasting rond de jaarwisseling zeker ten goede zal komen. 20 25

De heer Pors: Ik wil de oproep van de SGP van harte ondersteunen. Zeer strikt genomen zou je inderdaad kunnen stellen dat hiermee de motie is afgedaan want het onderzoek is uitgevoerd. Tegelijkertijd benadruk ik dat de insteek van de motie nadrukkelijk was gericht op het milieu. Daarvan komt in deze brief zeer weinig terug. Dat betreuren wij. En daarom ondersteunen wij de oproep om nog maar een keer met elkaar hierover in gesprek te gaan. 30

De voorzitter: Dat is altijd goed. Dat ligt ook helemaal in mijn beeld. Ik ga graag met u in commissieverband hierover in gesprek. De heer Roodenburg spreekt namens de SGP de wens uit om toe te werken naar een centraal vuurwerk. Een van de mooie dingen in de Ridderkerkse samenleving is dat in bepaalde buurten is gekozen om al centraal of gezamenlijk vuurwerk af te steken. Als u in de gemeente een centraal vuurwerk wilt, zult u daarvoor krediet beschikbaar moeten stellen. Ook daarover moeten we met elkaar in alle redelijkheid praten. 35 40

De heer Roodenburg: Voorzitter, misschien is centraal carbid schieten al een goede oplossing, want dat is een minder zware belasting voor het milieu.

De voorzitter: Carbid schieten is verboden, mijnheer Roodenburg. Ik denk dat u dat ook weet. Dus dat gaan we absoluut niet entameren. Maar, ik ga graag met u in gesprek. Ik neem aan dat deze motie is afgedaan met de toezegging dat we in gesprek gaan. 45

De heer Roodenburg: Met die toezegging wel.

De heer Koppes: Mag ik van dit agendapunt gebruik maken over het vorige maand aangenomen initiatiefvoorstel? 50

De voorzitter: Dat hoort niet echt bij dit onderwerp.

De heer Koppes: Dat klopt, het hoort niet bij dit voorstel maar anders moet ik voor iedereen

5 een e-mailbericht maken. [grote hilariteit in de raad].
Vorige maand is een initiatiefvoorstel aangenomen. Als gevolg daarvan hebben we met de
wethouder en betrokken ambtenaren om tafel gezeten. Er komt een vervolgtraject, een brief
aan alle hondenbezitters en een mededeling in De Combinatie. De wijziging van de AVP zal
10 ongeveer medio juni ingaan. Er komt een waarschuwingsperiode. Er is ook gesproken over
de evaluatie en bindende afspraken over de handhaving.
Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U bent wel bijna op de stoel van de wethouder gaan zitten.

15

17. Verstrekking van inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 reglement van orde)

20 Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

18. Motie van de raadsfracties over de mogelijk afnemende politiesterkte in onze regio Rotterdam-Rijnmond als gevolg van mogelijk aanstaand kabinetsbesluit

25 **De voorzitter:** Ik moet u melden dat het kabinetsbesluit nog niet is genomen. Is er behoefte
aan een korte toelichting van de motie?

Mevrouw Ripmeester: Deze motie gaat over de politiesterkte in de regio als gevolg van
daling van het budget met circa €25 miljoen. Het gevolg zou kunnen zijn dat in het
30 Rotterdam-Rijnmondgebied de politiesterkte in 2012 met 10 procent zal moeten verminderen.
Dat betekent in deze regio 550 mensen minder. Juist omdat het proces nog niet is afgerond,
maar nu wel speelt, willen wij met deze motie een signaal geven ter ondersteuning van de
portefeuillehouder.
Er is een fout in de motie geslopen: ook de heer Van Houcke heeft deze motie ondertekend.
35 De motie wordt ingediend namens alle raadsfracties.

De heer Japenga: Op de achterzijde staat onze fractie afgekort als CU. Maar wij willen graag
voluit als ChristenUnie vermeld worden.
Verder wil ik nog iets zeggen over deze motie als stemverklaring. Wij hebben dit punt op 23
40 april aan de orde gesteld. We hebben de raad toen opgeroepen in actie te komen. Deze
motie is een uitvloeisel daarvan. Wij willen nogmaals, om het werk niet alleen aan het college
over te laten, alle partijen in de regio organiseren om in Den Haag signalen af te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik sluit met mijn reactie op de motie op de suggestie van de heer
45 Japenga aan.
In Den Haag is de besluitvorming nog niet helemaal rond. Juist daarom wil ik u ook oproepen
om naast het gevoelen dat ik namens de raad graag meeneem, ook binnen uw politieke
kanalen richting Den Haag die signalen af te geven.

50 Mondeling zei mevrouw Ripmeester dat dit in totaal 550 mensen minder zou betekenen. Ik
heb u in de commissie voorgehouden dat het 500 tot 700 mensen zou kunnen inhouden.
Mede gezien de nieuwe bezuinigingsvoorstellen die hier nog boven op komen. Het slaat niet
alleen terug op district Zuid. District Zuid maakt deel uit van de regio en krijgt zijn contingent
daarvan.

5 Met die opmerking erbij zeg ik u toe dat ik dit als portefeuillehouder meeneem naar het
regionaal college.
Dames en heren, is dit voldoende over deze motie? Dat is het geval. Dank u zeer.

19. Sluiting

10

De voorzitter: We zijn aan het einde van dit debat. Ik dank u wel en wens u wel thuis.

De vergadering wordt om 22.25 uur gesloten.

15

Aldus vastgesteld in de vergadering van 2 juli 2009

de griffier,

de voorzitter,

20

25

as