

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 15 oktober 2009**

- 5 **Aanwezig:** De heer ing. A. den Ouden, wnd. voorzitter
De gemeentesecretaris: mevrouw M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren Th.C.M. Blesgraaf, E.M. den Boef en
P.J.H.M. de Koning
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van
10 Andel (CDA), P. van den Berg (VVD), P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA),
mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke
(D66/GroenLinks), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga
(ChristenUnie), H.J.A. Koppes (Leefbaar Ridderkerk), J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden
(PvdA), A. Los (Leefbaar Ridderkerk), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (Leefbaar
15 Ridderkerk), mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heren W.P. Onderdelinden (CDA), R.C. van Pelt
(SGP), R.P. Pors (ChristenUnie), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A.
Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en M.A. Vroegindewij
(Leefbaar Ridderkerk).
- 20 **Griffier:** de heer mr. J.G. van Straalen
- Afwezig:** de burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld
De raadsleden: de heren C.J. Louter (ChristenUnie) en M. Dijkhuizen (RB),
- 25 **Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

- De voorzitter:** Goedenavond, dames en heren. Ik open de raadsvergadering van 15 oktober.
30 Hartelijk welkom allemaal.
De burgemeester is op dit moment als lid van het regionaal college elders en kan daarom
deze vergadering niet voorzitten. Daarom ben ik vanavond uw plaatsvervangend
raadsvoorzitter. Afwezig zijn de raadsleden Louter en Dijkhuizen. Wij zijn met 27 raadsleden
aanwezig. De voorzitter mag vanavond deelnemen aan de stemming.
- 35 Na het verspreiden van de oorspronkelijke agenda hebben we een gewijzigde agenda
gekregen, waar inmiddels zeventien punten op staan. Voordat we de agenda vaststellen,
geef ik het woord aan wethouder Den Boef over een brief die vanmiddag naar de raadsleden
is gemaïld. Dan bent u op de hoogte van die aangelegenheid. Daarna zullen we overgaan tot
het vaststellen van de agenda. Het woord is aan wethouder Den Boef.
- 40 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, dank u wel. Inmiddels hebt u de brief allemaal wel gelezen.
In die brief staat dat het college van mening is dat hij de bestuursovereenkomst Nieuw
Reijerwaard niet kan ondertekenen. Ik wil dit toelichten.
In de afgelopen weken is een toegespitste discussie ontstaan over Bolnes-Zuid. Al in een
45 vroeg standpunt hebben wij aangegeven dat Bolnes-Zuid moet worden ontzien als de Polder
Nieuw Reijerwaard wordt ontwikkeld. Dat hebben wij ook neergelegd in onze structuurvisie.
Deze structuurvisie is aan de provincie toegestuurd. Wij hebben uw amendement
voortdurend leidend laten zijn bij de onderhandelingen over de overeenkomst. Desalniettemin
50 heeft de provincie gemeend te moeten vasthouden aan een eventuele bedrijfsbestemming
voor Bolnes-Zuid. Men is wel bereid om hierover te praten, maar dat pas na ondertekening

na ondertekening van de overeenkomst Nieuw Reijerwaard.

5 Dat is voor het college reden geweest om de overeenkomst Nieuw Reijerwaard niet te tekenen. Daardoor is een lastige situatie ontstaan. Voor vele partijen. Ik denk in de eerste plaats voor de tuinders in het gebied die natuurlijk nu eigenlijk geen kant op kunnen. Bij het niet ondertekenen van de overeenkomst is het is niet zo dat de ster uit het gebied verdwijnt. Die discussie zal blijven voortgaan. Er is ook een bijzondere situatie ontstaan over de groente- en fruithandel. Dat was de motivatie dat u en ik bij meerderheid hebben gezegd dat wij met deze ontwikkeling willen meegaan. Ook hier zullen we ons opnieuw moeten beraden. Er ontstaat ook een nieuwe situatie voor de omgeving want er zal een langere onzekerheid ontstaan. Er zou zelfs onzekerheid kunnen ontstaan over de subsidies die ermee gemoeid zijn om de eventuele ontwikkeling zo goed en groen mogelijk in te vullen. Toch is het college van mening dat dit op dit moment het juiste standpunt is. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Het is niet de bedoeling om hier nu inhoudelijk op te reageren, maar wel dat u allen de stand van zaken kent. Ik stel voor om het agendapunt op de agenda te laten staan. U hebt kennisgenomen van de informatie van de wethouder en ik verzoek u deze informatie bij het agendapunt te betrekken. Kunnen we de agenda met deze mededeling vooraf vaststellen? Dat is het geval. Dank u wel.

20

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van orde)

25 **De voorzitter:** Tot gisterochtend was het mogelijk dat raadsleden via de griffie aangaven dat zij een vraag wilde stellen. Het college zal daar vanavond antwoord op geven. Sommige vraagstellers hebben meer dan één vraag. Het woord is aan mevrouw Ripmeester met een vraag over de brandweer.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. We lezen in de krant over de grote uittocht van vrijwillige brandweerlieden en oplopende opkomsttijden. In de afgelopen 4 jaar hebben ongeveer 1000 van de 22.000 mensen in Nederland hun taak neergelegd. Ook het Ridderkerkse vrijwilligerskorps staat onder druk. De druk om aan alle verplichtingen te voldoen: oefenen, uitrukken, cursussen volgen en specialisaties beoefenen. Deze activiteiten komen op een steeds kleiner wordende groep mensen terecht. Is het college met dit gegeven bekend? Wat is de stand van zaken in Ridderkerk en worden er acties op ondernomen? Is in Ridderkerk sprake van oplopende opkomsttijden? Dank u wel, voorzitter.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Dekt dit wellicht ook de vragen van de heer Japenga over dit onderwerp?

De heer Japenga: Dit is precies wat wij ook wilden vragen.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, dan is het woord aan het college voor de beantwoording. Dit is de portefeuille van de burgemeester, maar wethouder Den Boef neemt dit voor zijn rekening.

Wethouder Den Boef: Dank u wel, voorzitter. Het is bij het college bekend dat er een terugloop van vrijwilligers is. Dat is verontrustend, maar het is een landelijke trend van vrijwilligers in het algemeen en van vrijwilligers bij de brandweer vanwege de toegenomen eisen. Het heeft er ook mee te maken dat er in het algemeen over vrijwilligheid anders wordt

gedacht. Het is niet zo dat vrijwilligerswerk bij de brandweer vrijblijvend is. Er worden steeds meer en hogere eisen gesteld.

5 In Ridderkerk zijn in het afgelopen jaar negen vrijwilligers uitgestroomd en drie vrijwilligers toegetreden. Het is inderdaad een zorg, ook hier. Wij gaan zeker niet stilzitten. Er is op het ogenblik een pilot in regio Noord gaande. Daarbij wordt gekeken hoe dit tijdsgekeerd kan worden. Wij hopen daarvan te leren. Maar we gaan hier beginnen met uitzoeken hoe het komt dat er zoveel mensen uitstromen. Dat doen we via exit-interviews. Wij willen de brandweer meer betrekken bij ontwikkeltrajecten in het kader van veiligheid. We willen met
10 nieuwsbrieven werken en willen actief zijn om de vrijwillige brandweer voor het voetlicht te brengen en het werk aantrekkelijk maken. Ik hoop dat we daarin slagen. Wij dragen de vrijwillige brandweer een warm hart toe.

15 Over de opkomsttijden: Er is gelukkig geen sprake van vertraging. De uitruktijden vallen nog steeds binnen de norm.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is deze vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Wij zijn blij met de antwoorden en wij zijn ook trots op ons korps. We hebben ons indertijd hard gemaakt om de hele identiteit van het korps te behouden
20 wanneer ze op zouden gaan in de veiligheidsregio. Maar, nu lijkt er een ander probleem, namelijk het aantal vrijwilligers, waardoor de identiteit alsnog mogelijk kan worden aangetast. Ik ben benieuwd of alle acties die worden ingezet, werken. Het is eigenlijk heel bijzonder dat we zelfs met deze kleiner wordende groep en alle verplichtingen, nog steeds aan de
25 normtijden kunnen voldoen.

Wethouder Den Boef: Daar kan ik mij bij aansluiten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan de tweede vraag van mevrouw Ripmeester, over het Vlietplein.
30

Mevrouw Ripmeester: Uit de media hebben we begrepen, en we hebben het ook kunnen zien, dat de feestelijke opening van het Vlietplein overschaduwde werd door de erbarmelijke
35 toestand van de bestrating. Dat vonden wij ontzettend sneu voor alle hoop die gevestigd was op het plein en het toekomstperspectief. Wij hopen niet dat het uitstellen van de sporthal nu ook betekent dat het plein niet verder opgeknapt wordt. Hoe staat het met de planning en hoe communiceert u dit met de inwoners?

De voorzitter: Dank u wel. Het antwoord komt van de portefeuillehouder, wethouder Den Boef.
40

Wethouder Den Boef: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het antwoord in twee delen splitsen. In de eerste plaats is het een geweldige klus om het plein opnieuw te bestraten. Daar zijn afspraken over gemaakt. Die zijn ook gecommuniceerd met Woonvisie, de winkeliers en met de
45 omgeving. Maar, ik kan me voorstellen dat dat lang duurt. Men zit lang in de rommel. Als ik u vertel dat men met man en macht heeft gewerkt om de feestelijke opening te kunnen halen door een deel van het plein te bestraten, toont dit al aan dat het ingewikkeld is. De winkels moeten bereikbaar blijven én er moet herbestraat worden. Ga er maar aan staan. Gelukkig is het gelukt. Ik had natuurlijk graag gezien dat het hele plein klaar was, maar voor de winkeliers was het heel belangrijk dat deze feestelijke opening nu plaatsvond, want hoe langer je de
50 klanten weghoudt, des te moeilijker wordt het om ze weer terug te krijgen. We liggen nog

liggen nog steeds op schema met het bestraten. Naar verwachting zullen de werkzaamheden volgend voorjaar, in maart ongeveer, afgerond worden. Als dat lukt, liggen we zelfs iets voor op het afgesproken schema.

5 De sporthal: Er is inderdaad sprake van één ontwikkeling. De onderhandelingen met Woonvisie over de nieuwe sporthal en de woningenlobby zijn nog steeds in volle gang. Het is niet de bedoeling dat uiteindelijk de hele reeks van plannen die daar moet plaatsvinden, niet doorgaat.

Het wordt wel een spannend overleg. Als er aanleiding voor is, houd ik u op de hoogte.

10

Mevrouw Ripmeester: Wij worden graag op de hoogte gehouden, maar het is belangrijker dat de inwoners en winkeliers goed op de hoogte worden gehouden. Zodat zij trots kunnen blijven op hun plein.

15 **Wethouder Den Boef** knikt instemmend.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen in het verlengde hiervan?
De volgende vraag is van de heer Koppes over het thema garage Reijerweg.

20 **De heer Koppes:** Op 26 maart van dit jaar stelde ik vragen over garagebedrijf Van Boven aan de Reijerweg. Er waren geen activiteiten en er gingen geruchten. Ik heb toen gevraagd of de zaak verkocht was en wie de nieuwe eigenaar was.

Ook heb ik gevraagd wie het onderzoek naar de bodem en het schoonmaken ervan gaat doen en betalen. De wethouder heeft geantwoord dat de gemeente overweegt om samen met huurder en eigenaar een stap hierin te gaan zetten omdat de situatie in deze omgeving een aanfluiting is.

25

Heeft dit overwegen al geleid tot het zetten van een stap en zo ja wat houdt de stap in? Zo neen, wat zijn dan de voornemens met deze locatie? Dank u wel.

30 **Wethouder Den Boef:** U weet dat als wordt overwogen om een stap te zetten, die dan ook wordt gezet. Gelukkig hoeven we in dit geval niet zelf te stappen, want dat is heel lastig. Als je niet eigenaar bent, ben je altijd afhankelijk van de eigenaar om een stap te kunnen zetten. Het is inderdaad zo dat er een nieuwe eigenaar is. Ik zal de naam voorlezen. Het is verkocht aan Edmc Planconsultants te Rotterdam. We zijn inderdaad met de nieuwe eigenaar in
35 onderhandeling over de bebouwing. De bestemming is woningbouw. Wij hebben de eerste aanzet daartoe gezien. Dat ziet er goed uit. We zijn er nog niet uit. We hopen dat we dan stappen kunnen zetten ter realisatie van de woningen.

De voorzitter: Dank u wel. Is deze vraag naar tevredenheid beantwoord? Dat is het geval.
40 Dan kunt u uw tweede vraag stellen over C2000.

De heer Koppes: Al langer bestond het vermoeden dat het communicatiesysteem C2000 ernstige gebreken vertoonde en derhalve niet goed werkte. Dat bleek onder andere al tijdens een grootscheepse oefening in de haven van Rotterdam in maart 2006. In de uitzending van
45 het televisieprogramma Zembla van 27 september jl. werd hieraan uitgebreid aandacht besteed naar aanleiding van een uitgebreid onderzoek.

Uit dit onderzoek dat werd afgesloten nog voor de calamiteit in Hoek van Holland, bleek een aantal schokkende feiten waarbij de gemeente Ridderkerk in het bijzonder werd genoemd als plaats waar geen goede dekking was. Ook besteedde de landelijke pers in de afgelopen jaren
50 regelmatig aandacht aan dit probleem. De details mogen genoegzaam bekend zijn.

Gelet op de bijna treinramp van onlangs, de heersende windrichting, kortom de geografisch kwetsbare ligging van Ridderkerk met de spoor-, rijks- en waterwegen dichtbij de woonwijken en gelet op het wantrouwen van politiemensen, brandweer en andere hulpverleners in het stedelijk systeem, moet onmiddellijk en voortvarend actie ondernomen worden om dit

5 probleem op te lossen.

Onze vragen zijn als volgt. Is er al actie ondernomen richting het Ministerie van Binnenlandse Zaken? Zo ja, wat is het resultaat hiervan? Zo neen, waarom niet? Krijgt onze gemeente, c.q. de regio prioriteit ten opzichte van andere knelpunten? Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Den Boef.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, er wordt zeker actie ondernomen. Een aantal knelpunten is al opgelost. Vandaag stond toevallig een stukje daarover in het AD. Dat hebt u misschien ook wel gelezen.

15 Een aantal regiogemeenten heeft inderdaad knelpunten. Ridderkerk is er een van. Dat had in de omgeving van het politiebureau te maken met het ontbreken van een mast. Die mast staat er intussen, maar is nog niet operationeel. Hij wordt getest en wordt ingeseind. Dat gaat in de komende maand gebeuren. Dan is het netwerk in Ridderkerk in ieder geval dekkend.

20 U zegt terecht dat er in de rest van de regio knelpunten zijn. Daar wordt veel aandacht aan besteed en er wordt grote druk uitgeoefend op de minister om die knelpunten op te lossen. Daarbij spelen procedures een grote rol. Ook voor het plaatsen van een mast voor C2000 geldt de bestemmingsplanprocedure, waarbij men in beroep kan gaan tegen de plaatsing. Dat is in sommige gevallen ook aan de orde. Dus niet alles is even snel op te lossen, maar

25 er wordt hard aan gewerkt.

De voorzitter: Dank u wel, voorzitter. Ik kijk even naar de heer Koppes. U bent tevreden? Dan krijgt u de gelegenheid voor uw derde vraag.

30 **De heer Koppes:** Deze vraag gaat over de Sint Jorisstraat. Op 29 mei 2006 stelde ik vragen over de horecagelegenheden in de Sint Jorisstraat. Ik deed toen suggesties om de overlast in deze straat drastisch te kunnen verminderen. De vraag was toen of er op korte termijn een convenant gesloten kon worden tussen de gemeente Ridderkerk, de aldaar gelegen horeca en de politie, waarbij de thans werkzame vijf portiers die in dienst zijn van drie cafés de

35 bevoegdheid krijgen om niet alleen binnen de cafés maar ook daarbuiten, bij ongeregelde heden op te treden.

Deze portiers zijn thans in het bezit van de zogenaamde blauwe pas, waardoor ze alleen binnen de cafés kunnen optreden. Als ze, zoals in sommige andere gemeenten, ook in het bezit zijn van een grijze pas, mogen ze ook buiten de horecagelegenheid, dus op straat,

40 optreden indien dat gewenst is.

Bovendien zouden ze dan kunnen optreden tegen wildplassen, vernielingen, geluidsoverlast door schreeuwen of soortgelijke incidenten. We weten allemaal dat die incidenten bijzonder ingrijpen bij de bewoners van de Molensteeg en de Sint Jorisstraat.

In het antwoord van 9 augustus 2006 werd het volgende gezegd. Het streven is ondermeer te komen tot een convenant "Veilig uitgaan". Aanvankelijk was de gedachte om hiermee te starten nadat een plaatselijke afdeling Koninklijke Horeca Nederland zou zijn opgericht om een formele gesprekspartner te hebben. Omdat dit meer tijd vergt, zal eerst worden toegewerkt naar een convenant met de horecaondernemers in de Sint Jorisstraat en omgeving.

50 Nu, bijna drieënhalf jaar later, heb ik de volgende vragen.

Wanneer is dit convenant afgesloten, zoals uw voornemen was? Als het niet is afgesloten, waarom dan niet? Als het wel is afgesloten, werd daar dan in meegenomen een uitbreiding van de bevoegdheid van beveiligingsmedewerkers zoals bedoeld in mijn eerdere vragen hierover?

5 Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan portefeuillehouder Den Boef.

Wethouder Den Boef: De heer Koppes spreekt terecht over drieënhalf jaar geleden.

10 Inmiddels is de situatie daar wel veranderd. Er is voortdurend wisseling van eigenaren en bedrijven in die omgeving. Een bedrijf dat nogal overlast veroorzaakte, is opgeheven. Ook het aantal portiers met een blauwe pas is afgenomen. In totaal is er nog maar één. Het convenant is niet afgesloten.

15 Wat wel gebeurd is, is dat er intensief is gesproken met de horecaondernemers. Dit heeft geleid tot afspraken. De gesprekken gaan nog steeds voort. Wij zullen kijken of we iets van een convenant kunnen opstellen. Ik moet wel zeggen dat een convenant geen garantie geeft. We moeten voortdurend met elkaar in gesprek blijven en toetsen wat er goed gaat en wat niet goed gaat. We moeten elkaar daar voortdurend op aanspreken om de openbare orde in goede banen te kunnen leiden.

20

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Bent u tevreden, mijnheer Koppes?

De heer Koppes: Nee, voorzitter. Er wordt natuurlijk gesproken met de horecaondernemers. Dat weet ik ook. Onlangs is nog gesproken, zoals vele keren daarvoor, met de bewoners. Die zijn zoals u ook wel gemerkt hebt tijdens de vergadering, woest. Over de rotzooi in de brievenbus 's nachts, lang niet kunnen slapen vanwege lawaai enzovoort. Je kunt wel spreken en een convenant sluiten met de bewoners, maar je moet ook mensen hebben met een zekere bevoegdheid. Daar was het mij om te doen. Mensen die ook buiten kunnen optreden. We weten allemaal dat de politie er niet altijd kan zijn.

30

Wethouder Den Boef: Een aantal jaren geleden waren er vijf portiers, toezichhouders. Dat bleek financieel geen haalbare kaart. Alleen de tapasbar heeft nog een portier. Voor de andere uitspanningen bleek dat te duur. We zullen het toch moeten doen met het toezicht van de politie, met de afspraak en door het voortdurend houden van gesprekken.

35

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Koppes.

De heer Koppes: Kan dan in het convenant opgenomen worden dat ze zeker iemand hebben die de orde een beetje in de gaten houdt?

40

Wethouder Den Boef: Voorzitter, daar kan ik nu geen antwoord op geven. Dit houdt verband met het kostenplaatje. Als je dit afspreekt, leg je ook een kostenplaatje op.

45

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog meer vragen hierover leven. Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de heer Japenga.

De heer Japenga: Mijn vraag gaat over de buurtsuper in Rijsoord, die ongeveer een jaar geleden is gesloten. Sindsdien wordt door de bewoners een hervestiging bewerkstelligd. Het college heeft een positieve houding hierover aangenomen.

50

Ik heb hierover een paar vragen.

Wat is de stand van zaken en is er iets bekend over de bestemming?

Is het college bereid om een garantie af te geven en/of een opstartsubsidie ter beschikking te stellen als blijkt dat de functie niet alleen buurtsuper is, maar ook leerwerkplek voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt of jonggehandicapten?

5 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Japenga. Het woord is aan wethouder Den Boef.

10 **Wethouder Den Boef:** Dank u wel, voorzitter. Er wordt inderdaad overlegd met de nieuwe initiatiefnemer. U kent de naam denk ik. Het is Van Tol.

Er wordt positief ingestoken. Wij denken positief mee over de locatie. Als er een locatie gevonden zou worden, is dat ook altijd een bestemmingsplanprocedure. Er zal een procedure gevolgd moeten worden. U begrijpt dat het nogal wat betekent als er in de buurt een supermarkt komt. Het college staat niet garant voor een eventuele investering.

15 **De heer Japenga:** Voorzitter, omdat de andere functie zo belangrijk wordt, geeft dit dan nog een andere afweging?

20 **Wethouder Den Boef:** Het lijkt mij erg moeilijk om daarop vooruit te lopen. Het economisch initiatief is altijd voor rekening van de ondernemer. Dat is het standpunt van het college.

De voorzitter: Dank u wel.

25 **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 reglement van orde)**

De voorzitter: De heer Koppes heeft een vraag aan het college gericht. Wilt u hem nog even kort toelichten?

30 **De heer Koppes:** Dank u wel. In het verleden zijn maatregelen genomen over het vrachtverkeer in de Sint Jorisstraat. Voortdurend blijkt dat men zich niet houdt aan de verkeersregels, terwijl ook de controle te wensen overlaat. De vraag is wat u hieraan gaat doen om hier verandering in te brengen.

35 **Wethouder De Koning:** Dank u wel. De heer Koppes heeft inderdaad een punt met zijn opmerking dat er nog steeds vrachtverkeer door de Sint Jorisstraat gaat. De verkeerssituatie aldaar is bekend.

40 We hebben geprobeerd met een aantal maatregelen het vrachtverkeer te hinderen. Er staat ook een groot bord dat vrachtwagens daar niet in mogen rijden, anders dan bestemmingsverkeer. Daar wordt nogal eens tegen gezondigd. U stelt dat terecht.

Vrachtwagens die er niet moeten zijn, zijn hinderlijk gezien de fysieke omstandigheden van die straat. De Sint Jorisstraat is smal. Hoe komen die vrachtwagens daar nu? Dat komt niet door de bebording, maar doordat zij hun navigatiesystemen volgen. Wij hebben contact met

45 de verschillende bedrijven die navigatiesystemen ontwikkelen. Wij wijzen hen op de verkeerssituaties in Ridderkerk. Naast de Sint Jorisstraat zijn er nog meer straten waar overlast is van vrachtverkeer dat er niet thuishoort. In het bijzonder in Slikkerveer.

50 Die fabrikanten horen het aan en nemen het mee en passen misschien ooit hun systeem een keer aan. Daar ben je er dus niet mee. Als ik geen systeem heb dat onmiddellijk op gps werkt, is het nog niet in één keer gewijzigd, want dan heb je met software te maken.

Dat is wat je aan de navigatiekant kan doen. Je kunt ook kijken wat je fysiek aan de omgeving kunt doen. Dat is lastig. Op dit moment is het een straat waar verkeer mogelijk is, dus daar kunnen we niet zo een twee drie omheen. We hebben overleg met de politie, de wijkagent en de verkeerspolitie. Ook uw vraag hebben we aangegrepen om de politie te vragen regelmatig toe te zien. U zei het net zelf al bij uw vorige vraag over de Sint Jorisstraat, de politie kan er niet altijd zijn. Dat is ook zo.

We kijken er wel naar. We hebben ook contact gehad met de supermarkt in de buurt met van die grote gele vrachtwagens. Die grote gele vrachtwagens rijden daar ook. We hebben afgesproken dat de medewerkers van de supermarkt de chauffeurs erop wijzen dat het niet de bedoeling is om door de Sint Jorisstraat te rijden. Dat lijkt te werken. In de toekomst staat de Sint Jorisstraat ter discussie als het gaat om een verkeersonderzoek. Dat komt nog wel terug.

Op de korte termijn zijn afspraken gemaakt en besluiten genomen over te nemen fysieke maatregelen op het kruispunt met de Molensteeg, daar waar langzaam verkeer voorrang gaat krijgen. Dat gaat fysiek tot een versmalling in de Sint Jorisstraat leiden. Het zal het vrachtverkeer met name ontmoedigen. Wij hebben de hoop dat het beter wordt. Elke maatregel in de ene straat zal gevolgen hebben voor een andere straat. Zo sprak ik laatst bewoners van de Jan Luijkenstraat en omgeving. Zij waren er natuurlijk helemaal niet blij mee. Dat is het lastige.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is uw vraag naar tevredenheid beantwoord, mijnheer Koppes?

De heer Koppes: Dank u wel.

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

De voorzitter: Hiervoor hebben zich twee sprekers gemeld.

Als eerste mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Geacht college, geachte raadsleden. Ik heb een vraag boven mijn reactie geschreven. 'Heeft het wijkoverleg wel toekomst?'

Ik sta hier namens het Wijkoverleg Rijsoord. Ik weet echter dat ik namens meerdere wijkoverleggen en andere belangengroeperingen van de gemeente Ridderkerk spreek, als ik zeg dat er grote onvrede heerst onder ons. Onvrede als het gaat over het daadwerkelijk toepassen van de Inspraakverordening en het participatiebeleid binnen de gemeente.

U kiest er bewust voor deze twee te koppelen. Ik citeer uit de raadsstukken die bij dit agendapunt behoren: "Inspraak wordt altijd verleend als de wet daartoe verplicht, en beperkt zich veelal tot van tevoren afgekaderde onderdelen van beleid. Participatie waaraan wij de voorkeur geven en waarvoor wij bewust hebben gekozen, biedt ruimere mogelijkheden tot beïnvloeding maar dan wel in het algemeen belang."

Wij worden met grote regelmaat bijeen geroepen om over de, zeker voor ons, meest uiteenlopende zaken mee te denken en mee te overleggen. Tot op heden doen wij dat nog, maar er komen steeds vaker geluiden naar voren als: 'Waarom zitten we hier nog, er wordt toch niets met onze adviezen en ideeën gedaan!'

De gemeente voert gewoon het door haar uitgestippelde beleid uit! Keer op keer!

Inspraak is bij wet geregeld, sinds 1994. De gemeente heeft daaraan de participatie gekoppeld, en heeft met het in 2006 opstellen van de spelregels voor participatie, dit tot een 'in theorie' werkbaar instrument proberen te maken.

5 Er zijn regels voor de inspraakprocedure en daaraan moet volgens de wet worden voldaan door alle gemeenten. Dit houdt onder andere in: een aantal bijeenkomsten om bewoners te informeren, een aantal bijeenkomsten met belangenverenigingen, platforms en wijkoverleggen om mee te praten en gesprekken met deskundigen, om ook hun visies aan te horen. En wat dan? Naar ons idee gaat dat als volgt: 'Zo, dat traject is ook keurig gevolgd, aan onze verplichtingen hebben we voldaan. Wát hebben ze eigenlijk aangevoerd, wát is hun visie ook alweer? Volgens mij zijn ze wel vóór, beste raadsleden, het wijkoverleg en de bewoners van Rijsoord zijn het in meerderheid eens met een rotonde in Rijsoord, (dus niet) dus kan extra budget wel toegekend worden! En de rotonde kan er komen!'

15 Het Wijkoverleg Rijsoord krijgt er genoeg van, en daarin staan wij niet alleen. Neem bijvoorbeeld de Polder Nieuw Reijerwaard, die als bedrijventerrein gewoon gedoemd is te floppen; en dan de Trampus waarvoor recentelijk weer bewoners worden gevraagd mee te denken. Neem binnen Rijsoord de rotonde, om voor ons onduidelijke redenen opgedrongen; het Schoolmeestershuis waarvoor we zulke mooie plannen hebben gemaakt, bijna helemaal naar idee van de wethouder en de burgemeester.

20 Hoeveel onbetaalde vrijwilligersuren van goedwillende bewoners met hart voor de gemeente, zitten hier niet in? Het gaat zo ver, dat we zelfs over de kleur van de leuning van onze brug, stammend uit de vorige eeuw, niets in te brengen hebben! Dit riekt bijna naar Rijsoord pesten. Wij zijn immers lastig, wij gaan niet zomaar akkoord met al uw voorstellen en ideeën, maar wij denken er over na, wij informeren, wij bestuderen de onderwerpen en komen dan met een door ons wel afgewogen visie, die het 'dorp' of de wijk past. Een visie waarvan je dan hoopt dat er, al is het maar een beetje, rekening mee gehouden wordt.

Maar jammer voor ons, als we denken er iets mee te bereiken, hebben we het toch veelal mis. Participatie staat hoog in het vaandel van de gemeente, men probeert er goede sier mee te maken.

Men nodigde eens een Deense delegatie uit, nodigt de wijkoverleggen uit, organiseert avonden, verkiezingen, infomarkten waarin de wijkoverleggen en de wijkdeeteams kunnen tonen wat ze zoal doen en bereiken. Zo laat men zien en horen hoe goed Ridderkerk bezig is! In theorie gebeurt er dan ook genoeg, maar in de praktijk merken we er weinig van.

Lees ook het eindrapport van de visitatiecommissie Bestuurlijke Krachtmeting! Die onderschrijft dit verhaal ook.

40 Bij deze voorbereiding heb ik de stukken, bijgevoegd bij dit agendapunt, gelezen en ik zie tot mijn grote verbazing dat er als een project gereed is, altijd een 'eindverslag gemaakt moet worden ter afronding van de inspraakprocedure, door het bestuursorgaan'. Is dat ooit gebeurd, van een dergelijk document hebben wij nog nooit iets van gehoord of gezien? 'Gemaakt door het bestuursorgaan, op de gebruikelijke wijzen openbaar gemaakt'. Staat daarin ook.

Als dit dezelfde wijze is waarop burgers van Ridderkerk door het bestuursorgaan geïnformeerd worden over de gang van zaken, in allerlei meer of minder belangrijke en ingrijpende projecten, is het duidelijk waarom wij van dergelijke verslagen nog nooit kennisgenomen hebben. Wij worden namelijk niet op de hoogte gehouden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes. Uw betoog wordt woordelijk in het verslag opgenomen. Wij hebben in de raad kennisgenomen van uw bijdrage.

5 Mag ik mevrouw Hildebrand uitnodigen, namens het comité Tramplus?

Mevrouw Hildebrand: Geachte raadsleden en belangstellenden op de tribune. Participatie. Vaak blijkt het voor de burgers onduidelijk waar zij precies bij betrokken worden. Wat staat vast en wat niet? Waar worden burgers nog precies over geraadpleegd? Het zorgt voor veel teleurstelling en frustratie als men actief ergens over meedenkt en gaandeweg blijkt dat voor dat aspect eigenlijk geen ruimte meer bestaat. Ook komt het voor dat de gemeente niet terugkoppelt op welke wijze de ingebrachte zienswijze is meegenomen in het uiteindelijke besluit.

10 Soms wordt helemaal niet meer op de zienswijze gereageerd. Veel burgers hebben aangegeven dat hun inbreng niet serieus wordt genomen. Soms wordt gezegd dat ze kunnen participeren in besluitvorming, terwijl later blijkt dat het niet zo is. Een besluit blijkt dan bijvoorbeeld al door de politiek genomen. Voor suggesties van burgers is helemaal geen plaats meer. Burgers bekruipt het gevoel dat de gemeente inspraak organiseert omdat dat volgens de Inspraakverordening moet. Of omdat het zo hoort. Van echte participatie is volgens de burgers geen sprake. Aldus een onderdeel van het rapport over participatie van de ombudsman. Een link naar het rapport is te vinden op onze weblog.

15 Tijdens de raadsvergadering van 29 juni 2009 is expliciet door de fracties van de SGP, VVD, ChristenUnie en de PvdA gevraagd de inspraakreacties op de structuurvisie alsnog van een reactie te voorzien en inhoudelijk op de vragen in te gaan. Die is gekomen. Alleen maar bij particulieren. Het 'Stop Tramplus'-team met 280 ondertekenaars heeft geen enkele reactie ontvangen.

20 Op 28 juli 2009 schrijft de heer Boom namens het college van B en W:
"Geachte heer, mevrouw. Vanaf 29 maart 2009 heeft gedurende een periode van zes weken de ontwerpstructuurvisie Ridderkerk voor eenieder ter inzage gelegen. U hebt gedurende deze periode een inspraakreactie ingezonden: deze reactie is voorgelegd aan de gemeenteraad. Uw reactie heeft de gemeenteraad geen aanleiding gegeven de structuurvisie in zijn vergadering van 29 juni 2009 gewijzigd vast te stellen. Aangezien de structuurvisie geen voor burgers bindende regels bevat, staat tegen het besluit van de gemeenteraad geen bezwaar op beroep open. Wij hopen u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd."

25 Is dit antwoord van de heer Boom namens B en W het antwoord dat eerder genoemde partijen voor ogen hadden met dit verzoek? Wij denken van niet. Wij vragen ons dan ook af of er een controle van de partijen op de uitvoering hiervan is op dit soort vragen. De gemeente organiseert burgerparticipatie maar negeert de inbreng van belanghebbenden. Dit punt willen wij naar voren brengen om duidelijk te maken dat vele burgers zullen afhaken wanneer zij op deze manier behandeld worden.

30 Zo is participatie gedoemd te mislukken. De kloof tussen burger en politiek zal toenemen en het vertrouwen is weg. Dank voor uw aandacht.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. Ook uw bijdrage wordt in de notulen opgenomen.

40 Hebt u uw bijdrage al naar de griffie gemaild? Dan zal die op korte termijn aan alle raadsleden gestuurd worden.

45

5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 september 2009

5 **De voorzitter:** Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat het verslag morgen verzonden wordt. U hebt dan tot 26 november de tijd om ze te bestuderen.

6. Lijst van ingekomen stukken

10 Voor kennisgeving aannemen:

1. Mededeling van het Presidium, d.d. 10 september 2009 (kenmerk RU09/07578), dat een aantal toezeggingen uit de 2^e Programmamonitor 2009 zijn afgedaan.
- 15 2. Brief van de Projectleider Structuurvisie, namens de portefeuillehouder Volkshuisvesting, d.d. 21 augustus 2009, met informatie over de uitvoering van het woonwensenonderzoek / uitwerking structuurvisie.
- 20 3. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 11 september 2009, over huisvesting jongerenwerk in het pand P.C. Hoofdstraat 4.
4. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 1 september 2009, over toetreding van de GGD Zuid-Hollandse Eilanden tot de GGD Rotterdam-Rijnmond.
- 25 5. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. september 2009, met schriftelijke onderbouwing op vragen m.b.t. onderwijs uit de commissie Samen leven van 18 juni 2009.
- 30 6. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 8 juni 2009, waarbij de Jaarrapportage Luchtkwaliteit 2007 wordt aangeboden.
7. Brief van de Inspectie Openbare orde en veiligheid, d.d. 30 juni 2009, met het rapport De organisatie van de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen.
- 35 8. Brief van de Stuurgroep Deltapoort, d.d. 21 augustus 2009, waarbij het visiedocument Park Deltapoort wordt aangeboden.
9. Brief van Integraal Toezicht Jeugdzaken, d.d. 31 augustus 2009, waarbij het rapport De lokale aanpak van overgewicht bij jongeren wordt aangeboden.
- 40 10. Brief van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 24 juni 2009, met de uitspraak in het geding tegen W. Broekhuijsen , betreffende bestemmingsplan Slikkerveer.
- 45 11. Brief van Gedeputeerde staten van Zuid-Holland, d.d. 20 augustus 2009, over de Jaarrekening 2008.
- 50 12. VNG-ledenbrief, d.d. 19 augustus 2009, met oproep tot medewerking aan programma Modernisering GBA.

13. VNG-ledenbrief, d.d. 10 september 2009, over wijziging Algemene wet kinderbijslag in verband met kwalificatieplicht.

5 **De voorzitter:** Er zijn geen opmerkingen over de lijst van ingekomen stukken.

7. Rapport van de Rekenkamercommissie Ridderkerk "Wmo quick scan" (raadsvoorstel 268)

10 **De voorzitter:** Wie van u wil hierover het woord voeren?
Het woord is aan de heer Alderliesten van de SGP.

De heer Alderliesten: Dank u wel, voorzitter. De SGP-fractie spreekt haar waardering uit aan de Rekenkamercommissie voor de quick scan Wmo beleidsplan. Een goed rapport om mede op basis daarvan een oordeel te vormen over de in het volgende agendapunt vast te stellen verordening.

15 De aanbevelingen door u gedaan, zijn deels met uw beleidsplan, maar de andere moeten volgens de SGP in de komende jaren zeker worden uitgevoerd. Ofwel, de SGP wil graag alle aanbevelingen overnemen.

20 Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, wij stellen het zeer op prijs dat de aanbevelingen worden overgenomen. In het rapport staat dat de kosten niet voldoende in kaart zijn gebracht en de risico's niet voldoende inzichtelijk zijn gemaakt. Dat zou een op een worden overgenomen bij de aanbevelingen. Misschien kunt u dat nog nader uitleggen. Wij zien dat niet verwoord bij de aanbevelingen.

25 Misschien is het ook goed om vast te stellen of te vragen hoe wij in het vervolg omgaan met de contacten van de Rekenkamercommissie met adviesorganen en ambtenaren.

30 Ik begrijp uit de commissievergadering, waarin we uitgebreid over het rapport hebben gesproken, waarbij behoorlijk kriebelig werd geantwoord door het college dat kennelijk niet van tevoren was gecommuniceerd of adviesorganen en ambtenaren zouden worden benaderd door de Rekenkamer. Mijn vraag is of het college het ermee eens is dat dit van tevoren wordt gecommuniceerd, zodat misverstanden, ook van het Wmo-adviesorgaan die er concreet en duidelijk in was door te vragen wie die meneer was, niet meer ontstaan. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers. Wat mij betreft toch de opmerking dat waar de raad de kennis niet specifiek heeft om zaken nauwgezet uit te zoeken, de Rekenkamer voor ons een paar extra oren en ogen betekent.

40 Voor de raad is het belangrijk dat het college de aanbevelingen een op een overneemt. Meer specifiek wil ik het college vragen hoe het ervoor zorgt dat de aanbeveling aan de raad: 'erop toe te zien dat het college de kwaliteit van de aan de WSW te leveren gegevens verbetert', door de raad kan worden gerealiseerd. Dank u wel.

45 **De heer Vroegindewij:** Voorzitter, ik sluit mij aan bij de vorige sprekers.

Mevrouw Van Houweligen: Dank u wel. Wij vonden de weerwoorden bij de behandeling in de commissievergadering opvallend. Het rapport baseert zich op gegevens die door het college of het ambtelijk apparaat zijn aangeleverd. Op basis van die aangeleverde gegevens wordt een conclusie getrokken. Die conclusies worden door het college tegengesproken. Wat

gaat er dan mis? Zijn de gegevens niet goed aangeleverd of zijn de conclusies niet welgevallig?

Is dit de belangrijkste vraag? Nee.

5 Voor nu vinden wij het belangrijk dat het college zich uitspreekt over de aanbevelingen. De fractie van de PvdA wil dat het college de aanbevelingen overneemt, omdat wij allen baat hebben bij een zo goed mogelijke uitwerking van het beleid.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Houwelingen. Wethouder Van den Berg reageert namens het college.

10

Wethouder Van den Berg: Dank u wel. Ik hoorde vooral de vraag wat het college doet met de aanbevelingen. Daar is tijdens de commissievergadering ook uitvoerig over gesproken. Ik heb toen gezegd dat we aan de ene kant al een aantal zaken regulier doen. Dat blijven we ook doen.

15

De twee actiepunten die overblijven. Op de eerste plaats is dat de relatie tussen de verschillende prestatievelden en de wijze waarop die zich met elkaar verhouden. Dat heeft te maken met de brede discussie over de relatie tussen de zorgcomponent van de Wmo en de welzijnscomponent. Die vraag komt nadrukkelijk terug in 2010 als we een tussenstand van de Wmo-nota presenteren. Die is dan twee jaar oud. We kunnen dan terugkijken op wat er in die tijd is gebeurd en welke keuzes in de komende jaren gemaakt moeten worden om misschien een omslag in werking te stellen om meer aandacht op het gebied van welzijn te krijgen. Daar ligt met name het eerste actiepunt waar het college actief aan gaat werken.

20

Het tweede aandachtspunt gaat over de budgetten. In de commissie is gezegd dat het college bereid is om bij het actieplan 2010, wat we volgend jaar met u hopen te bespreken, met u te bediscussiëren wat onder het Wmo-budget valt en wat niet. Dat lijkt een makkelijke vraag, maar daar hebben we de afgelopen jaren nog geen duidelijke keuzes in gemaakt. Als u zegt dat de hele Welzijnswet overgegaan is in de Wmo, zou dat kunnen betekenen dat het hele welzijnsbudget onderdeel wordt van de Wmo. Het totaal daarvan valt dan ook binnen de sturing van de Wmo. Op dit moment hebben we onderscheiden budgetten. Bijvoorbeeld voor huishoudelijke hulp. Maar, het welzijnsbudget is een apart budget dat niet onder het kopje Wmo valt. Dus het lijkt ons goed om met elkaar te bespreken wat onder het totale Wmo-budget valt. Aan de hand daarvan kunnen we de discussie voeren waarop we extra gaan inzetten of schuiven. Daar komen we ongetwijfeld op terug.

25

30

35

Ik ben verbaasd over uw vragen wat het college gaat doen in de aansturing van de Rekenkamer. De Rekenkamer is niet van het college, maar van u. Wij hebben inderdaad in de commissie en onze bestuurlijke reactie gezegd dat wij het betreuren dat bij dit rapport geen ambtelijke consultatie is geweest. Dus op dit moment staan in het rapport feitelijke onjuistheden. Dat hebben wij in onze bestuurlijke reactie geconstateerd en in de commissie verwoord omdat de voorzitter van de Rekenkamer aanwezig was.

40

Ik vind het dan eigenlijk uw verantwoordelijkheid om daarover in uw contacten met de Rekenkamer verder te praten. Uiteraard wil ik daar graag over meepraten, maar het college heeft geen formeel overlegmoment met de Rekenkamer.

45

Die is van u. Dus die leg ik graag bij u terug. Als u wilt overleggen hoe wij daaraan kunnen bijdragen, werken wij daar uiteraard graag aan mee. Tot zover mijn reactie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Tweede termijn.

50

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb gevraagd hoe het college ervoor kan zorgen dat wij de aanbevelingen van de Rekenkamer aan de raad kunnen realiseren. Dat kunnen wij niet

zelf, daar hebben wij de voorbereiding van het college bij nodig. Daar is de wethouder nog niet op ingegaan.

5 **Wethouder Van den Berg:** Mag ik om een toelichting vragen? Ik begrijp uw opmerking over de WSW in dit verband niet.

De heer Van Houcke: Het ministerie.

10 **Wethouder Van den Berg:** VWS.

De voorzitter: Voordat u gaat antwoorden, wil ik eerst nog even weten wie nog meer gebruik wil maken van de tweede termijn. Niemand. Wethouder Van den Berg.

15 **Wethouder Van den Berg:** Nu begrijp ik de opmerking. Dit gaat over de te leveren gegevens aan VWS. Die zijn inmiddels uitgevoerd. U kunt dat denk ik controleren aan de hand van de reactie van VWS over de meest recente gegevens. Dat gaat per jaar. Wij gaan ervan uit dat het oordeel over onze gegevens over 2009 in orde is. Wij zullen u rapporteren wat de conclusie van VWS daarover is.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Hiermee hebben wij kennisgenomen van het rapport van de Rekenkamercommissie. Het college heeft een punt bij de raad teruggelegd, namelijk hoe het gemeentebestuur communiceert met de onafhankelijke Rekenkamer. Dat laatste, dat de Rekenkamer onafhankelijk is, dient wellicht nog even onderstreept te worden.

25 **8. Voorstel om de Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Ridderkerk 2009 vast te stellen (raadsvoorstel 263)**

De voorzitter: Om uitvoering te geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, hadden we al een verordening, maar vanwege de gewijzigde wetgeving en evaluatie, moeten we een nieuwe verordening vaststellen.

30 Er zijn een amendement en twee moties ingediend.

Het amendement is ondertekend door de SGP, D66/GL, Lokaal Sociaal, Leefbaar Ridderkerk, VVD. Dat is de volgorde van sprekers. Ik wil aansluitend mevrouw Van Houwelingen het woord geven omdat zij ook een motie heeft ingediend samen met de heer

35 Onderdelinden. Ook de heer Japenga zal het woord voeren.

Het woord is aan de heer Alderliesten.

De heer Alderliesten: Dank u wel, voorzitter. Met ingang van 1 januari 2007 is de Wmo in werking getreden. Met deze wet worden gemeenten verantwoordelijk gesteld voor de

40 maatschappelijke ondersteuning van burgers. De achterliggende gedachte van de Wmo is dat alle burgers ongeacht leeftijd of lichamelijke beperking mee blijven doen in de maatschappij.

Hieruit vloeit voort dat gemeenten zorg moeten dragen voor voorzieningen om burgers te

45 laten meedoen in het geval dat men dat zelf niet kan.

Nu heeft de gemeente Ridderkerk twee doelen voor de individuele voorzieningen voor ogen. Het eerste doel is het verlenen van individuele voorzieningen en diensten op maat. Het tweede doel is het wegnemen van beperkingen die kwetsbare groepen ondervinden in hun dagelijks functioneren. Nu ligt er voor ons een nieuwe verordening. In de afgelopen jaren

zijn adviezen ingewonnen bij diverse beleidsplatforms. Opnieuw stonden ze aan het einde van het proces onder tijdsdruk. Dit moet toch anders kunnen.

Ik denk nog even aan de Wmo-conferentie van september 2008, met onder andere als doel het van elkaar leren. Het zoeken naar nieuwe richtingen.

5 Positief is dat de aanbevelingen van de adviescommissie worden overgenomen. Zo wordt van beide zijden hard gewerkt om mensen met een beperking in Ridderkerk van mogelijkheden te voorzien. Gezien de vraag naar meer sturing op de resultaten van de Wmo die uit het Rekenkamerrapport blijkt, vindt u het raadzaam om het verstrekkingenboek te handhaven. Het college is van plan om in 2010 samen met de adviesraad te kijken naar de
10 uitvoering van het verstrekkingenboek, waarbij de mogelijk andere functie aan de orde komt. Wilt u de raad ook informeren over de voortgang hiervan via de programmamonitor of op een andere wijze?

15 De Wmo wijzigt waarschijnlijk per 1 januari 2010 op het punt van verstrekking van hulp bij het huishouden. Het is dan voor zorgaanbieders niet meer mogelijk om alfahulpen in te zetten bij hulp bij het huishouden. De verordening dient dus aangepast te worden aan recente ontwikkelingen en wetwijzigingen. Is dit ook meegenomen?

Dan kom ik aan de zes voorgestelde wijzigingen met financiële consequenties.

20 In het bijzonder punt 5, de invoering van het 75%-tarief bij het pgb huishoudelijke hulp. Het pgb is bedoeld voor cliënten die de hulp niet via een zorgaanbieder willen inkopen, maar zelf hun hulp willen kiezen. Het betreft dan vaak een hulp uit het eigen netwerk.

Uit jurisprudentie blijkt dat de gemeente een bedrag moet geven dat voldoende is om verantwoorde zorg in te kopen. Het uitgangspunt daarbij is het minimumloon zonder overheadkosten.

25 Het voorstel van het college voldoet hieraan. Echter, het kan niet de bedoeling zijn de aanbestedingsregels via de pgb-constructie te omzeilen. Zo nodig moet er maatwerk geregeld worden als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Bij een pgb dat gebruikt wordt om zorg in te kopen bij een zorginstelling, kan de gemeente niet toezien op de eisen. De thuisbegeleiding door een ingekocht pgb dient volledig gelijkwaardig te zijn aan de
30 thuisbegeleiding in natura. Bij het voornemen om tot een pgb van 75% over te gaan, kan het in praktijk betekenen dat cliënten onvoldoende zorg kunnen inkopen. Ook een pgb-cliënt ondervindt bij het afsluiten van een contract, overheadkosten. Ook is men gehouden een redelijk uurloon te betalen. Ook is het tarief van 75% een afgeleide van de AWBZ.

35 Gemeenten willen dit nog wel eens gebruiken om bezuinigingen te beargumenteren. Artikel 6 van de Wet op de Wmo schrijft voor dat het tarief vergelijkbaar en toereikend moet zijn. Een aangenomen motie in de Tweede Kamer van de SGP van de heer Van der Vlies. Het kan zo verkeren.

Van dit bedrag gaat zo gemiddeld eenderde belasting af. Dus, als je het bedrag van bij voorbeeld €20,- neemt minus 30% belasting, blijft er €13,30 over. Netto. Bij 45% €10,50.

40 Voor dit laatste bedrag gaat men misschien liever zwart werken. Dit willen wij niet in de hand werken.

De bezuiniging voor cliënten met een pgb mag dus niet leiden tot een verschraling van de kwaliteit van leven. De fractie van de SGP dient dan ook een amendement in, ondertekend door de fracties van Lokaal Sociaal, Leefbaar Ridderkerk, VVD, D66/GL: om artikel 3.5 te
45 wijzigingen van het college in de raad, et cetera, en het tarief van 100% pgb te handhaven. Aannee van het amendement heeft geen budgettaire gevolgen. Het lijkt mij voor de wethouder dus heel gemakkelijk.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Houcke, maar misschien wilt u als u refereert aan het amendement daar ook heel kort inhoudelijk op ingaan, zodat iedereen weet wat het inhoudt. Mijnheer Van Houcke.

5 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, het is voor de fractie van D66/GL begrijpelijk dat na een oefenperiode van enkele jaren en een evaluatie, een nieuwe Wmo-verordening nodig is.

Wat voor ons in het oog springt, is de voorgestelde bezuiniging op de pgb's; de pgb'ers krijgen 75% van de vergoeding die een zorginstelling krijgt.

10 Voor een zorguur waarvoor € 15,- wordt berekend, krijgt de zorginstelling daar nog € 5,- bij voor de overhead, totaal € 20,-.

15 De pgb'er die zijn zorg zelf inkoopt bij een reguliere zorgaanbieder – en dat zijn er nog al wat – zal 100% uurvergoeding, dus de volle € 20,- moeten betalen en die komt dus 25% te kort. Zo kunnen twee burens met dezelfde indicatie die zorg krijgen van dezelfde zorginstelling en van dezelfde zorgverlener, uitkomen op vier respectievelijk drie uur zorg. Dát is natuurlijk te gek.

20 Ook juridisch lijken er haken en ogen aan deze ongelijke pettenregeling te zitten. Graag hoor ik de mening hierover van de wethouder. Wij gaan in elk geval voor gelijke monniken gelijke kappen, en zijn dan ook mede-indiener van een amendement, samen met een aantal andere fracties.

Een heel ander aspect aan deze zaak is de procedure van het college om deze 75%-regeling nu aan de raad voor te leggen.

25 U, college, wist dat de raad drie jaar geleden ook al de voorgestelde 75%-regeling had gerepareerd. U, college, kent het sentiment van onze raad over dergelijke zaken. Daarom college, was het volgens D66/GroenLinks niet meer dan normaal geweest als u dit voornemen aan de raad had voorgelegd in de kaderstellende raadsvergadering vlak voor de zomervakantie.

30 U wilt mij toch niet zeggen dat u over een dergelijk ingrijpende bezuiniging toen nog geen enkele gedachte had. Als dát zo zou zijn, heeft de kaderstellende bespreking tussen college en raad eind juni feitelijk geen functie. Graag een reactie hierop.

35 Ook de raad zelf had toen naar ons oordeel alerter moeten zijn en het college niet alle ruimte moeten geven na een debat dat slechts in algemene termen werd gevoerd, en ook nauwelijks anders kon worden gevoerd omdat het college er zelf voor heeft gekozen geen kadernota meer te presenteren. De raad zal zich hier naar mijn opvatting assertiever en kaderstellender moeten profileren dan tot nu toe.

40 Ik ben van plan hierop terug te komen in de algemene beschouwingen op 5 november. Ten slotte is D66/GroenLinks blij dat het primaat van verhuizen nu is losgelaten. Prima! Hier heeft het college het gevoel van de raad wel goed opgepakt. Het kan echt niet zo zijn, dat we aan de ene kant bejaardencomplexen minimaliseren omdat we vinden dat ook bejaarde mensen beter en goedkoper thuis kunnen blijven wonen, en aan de andere kant sommigen van hen later verplichten zich los te scheuren uit hun vertrouwde, sociale omgeving, waarin juist burenhulp en mantelzorg aanwezig is. Ik dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Mevrouw Nooijen.

50 **Mevrouw Nooijen:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de fractie Lokaal Sociaal heeft een aantal wensen op het gebied van de Wmo. Nu de nieuwe verordening aan de orde is, is dit een mooie gelegenheid deze te uiten. In de nieuwe verordening missen wij de toekomstvisie van het college op de civil society. De betrokken samenleving dus en wat het college daar de

komende vier jaar aan wil gaan doen. Een van de kerntaken en doelen van de Wmo was het ontwikkelen van visie en beleid op die betrokken samenleving. Bij de invoering van de Wmo in 2006 konden gemeenten gezien de tijdsdruk niet veel anders dan het bestaande beleid zoveel mogelijk continueren. Nu is het tijd om verder beleid te ontwikkelen, veranderingen aan te brengen om de doelstellingen beter in kaart te brengen. Een heldere toekomstvisie is daarbij van groot belang.

Dan de voorgestelde bezuinigingen.

De fractie Lokaal Sociaal is geen voorstander van het verlagen van pgb met 25% ten opzichte van zorg in natura. Ook cliënten met een pgb hebben te maken met extra kosten. Zeker als zij dubbele pgb's hebben voor verschillende voorzieningen, krijgen zij te maken met meer administratieve lasten. Daarnaast is in het bedrag van € 15,- per uur voor een pgb geen rekening gehouden met vervanging bij ziekte en vakantie. De continuïteit is hiermee in het gedrang. Bij ziekte en vakantie moet de cliënt voor hetzelfde geld hulp in kunnen kopen bij een zorginstelling en dat kan niet voor € 15,- per uur. Ook voor de hulpverlener is een pgb van € 15,- per uur niet aantrekkelijk, al lijkt dat wel zo. Zeker als zij meerdere dagen per week voor verschillende cliënten met een pgb werkt, zal zij aan het eind van het jaar gewoon belasting moeten betalen, zeker als haar partner ook een inkomen heeft.

Voorzitter, wat wij ook heel vreemd vinden, is dat er in het bestek van aanbesteding al met een pgb gewerkt wordt van 75%, dat dit pas vanavond door de raad al dan niet wordt besloten maar dat dit nog niet in de begroting is opgenomen. Kunt u ons daar meer duidelijkheid over verschaffen?

Voorzitter, de fractie Lokaal Sociaal zal een motie indienen waarbij zij het college verzoekt een helder en transparant inzicht te geven over de geldstromen binnen de WMO. En de controle daarop. Waar gaat dat geld allemaal naar toe, wat gaat naar welzijn, wat gaat naar zorg, zijn alle gedeclareerde uren wel daadwerkelijk geleverd? Dit is punt a van de motie. Er bereiken ons regelmatig signalen dat er nog al eens onzorgvuldig met de urenadministratie bij zorginstellingen wordt omgegaan. Bijvoorbeeld bij vakantie van de cliënt en bij afwezigheid van de hulp. En het gaat daarbij niet om een half uurtje per periode, nee, het gaat dan structureel weken lang om een aantal uren per week. Dat kost de gemeente veel geld.

Navraag bij de instelling leert dat de te veel berekende uren met de volgende periodes verrekend worden. Dat kan natuurlijk niet, voorzitter. Op die manier wordt nooit duidelijk waar het misgaat en hoe dat in de toekomst te voorkomen is. Er moet duidelijkheid en transparantie komen over de gedeclareerde uren en de werkelijk geleverde uren in de huishoudelijke zorg. Dit betreft punt b van de motie. De accountant heeft bij de rekening van vorig jaar hier ook haar bezorgdheid over uitgesproken. De fractie Lokaal Sociaal is ervan overtuigd dat er op efficiëntiegebied nog wel wat winst te behalen valt. Wij willen graag cijfers zien! Dan hebben wij een duidelijk beeld waar er winst te behalen valt en waar eventueel wel of niet op bezuinigd kan worden. Tot die tijd blijft wat betreft Lokaal Sociaal alles bij het oude.

Voorzitter, een laatste vraag. Als onverhoopt de griep пандemie tóch nog Ridderkerk aandoet, is er dan voorzien in een noodscenario met betrekking tot het voldoende bieden van hulp en zorg? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nooijen. Ook uw motie is ter sprake gekomen. Het woord is aan de heer Los van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Na enige jaren is er nog eens naar de uitvoering van de Wmo gekeken, zoals ook in de bedoeling lag. Vanzelfsprekend kom je dan knelpunten tegen. Helaas draait het vaak om budgetten.

Zeker in deze tijd waarin de ene crisis zich op de andere stapelt, is dat in bijna alle beleidsvelden aan de orde. Dat naar wegen wordt gezocht om het geheel betaalbaar te houden, is natuurlijk voorstelbaar.

5 Toch kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat met dit voorstel rechtsongelijkheid ontstaat tussen mensen met zorg in natura en mensen die een pgb ontvangen. Daar liggen de bezwaren van Leefbaar Ridderkerk. Rechtsongelijkheid mag niet in het beleid sluipen. Hoe goed dat ook is bedoeld. Daarom hebben wij de motie mede ondertekend. Om de balans tussen natura en pgb te herstellen.

10 Ook de woorden van mevrouw Nooijen over de efficiency waarbij het gaat over geld dat vloeit terwijl het niet zou moeten vloeien, spreken ons aan. Afhankelijk van de antwoorden van het college daarop, zullen wij zeggen wat we daarmee doen. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: U had het over het mede ondertekenen van de motie, maar ik vermoed dat u het amendement bedoelt.

15 **De heer Los:** Voorzitter, u hebt gelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Houwelingen van de PvdA. Zij zal tegelijkertijd haar motie toelichten.

20 **Mevrouw Van Houwelingen:** Dank u wel, voorzitter. De PvdA wil kwalitatief goede maar ook betaalbare zorg voor iedereen. Het is belangrijk dat er continuïteit van zorg is en rust voor de cliënten. Verder willen wij de toezegging van het college, zeker na de inspraak in de commissie Samen Leven, goed te controleren of de Wmo-gelden efficiënt en effectief ingezet worden.

25 Verder hebben wij met lastige overwegingen en keuzes te maken. Onder andere vanwege noodzakelijke en wenselijke verschuivingen en individuele ontwikkelingen binnen de Wmo. Onze complimenten voor de grote betrokkenheid van de belangenorganisaties. Over de voorgestelde wijzigingen en financiële consequenties merken wij het volgende op.

30 Punt 1, het ruimer interpreteren van het primaat van verhuizing, steunen wij. In de commissie willen wij graag nog eens bespreken hoe dit in de praktijk verloopt. Daarnaast zijn wij verbaasd dat er nog geen integrale afspraken zijn met Woonvisie. Punten 2, 3 en 5 steunen wij ook.

35 Over punt 6 het volgende. Dit voorstel vonden wij in eerste instantie onduidelijk en niet inzichtelijk. Het had voor ons voorzien moeten zijn van meer feitelijke gegevens over het pgb en hoe dit in de praktijk werkt.

40 Inmiddels hebben wij begrepen dat cliënten die zorg in natura ontvangen er niet op achteruitgaan. Dat cliënten met een pgb er niet op achteruitgaan maar dat er mogelijk wel een keuze aankomt dat mensen met een pgb zorg gaan inkopen bij een zorgaanbieder. De PvdA ziet daarom een noodzaak tot reparatie om rust en continuïteit van pgb'ers die zorg inkopen bij een zorgaanbieder. Dit is ook verwoord in onze motie.

45 Zij hebben straks de keus om over te stappen naar zorg in natura of naar zorg door particuliere hulp. Als ze bij hun huidige zorgaanbieder blijven, betekent dit misschien dat ze straks € 5,- per uur zelf moeten gaan betalen. Een mogelijkheid tot het vragen van een eigen bijdrage. Onze fractie is niet tegen een eigen bijdrage. Maar, het uitgangspunt moet wel zijn dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Met andere woorden: dragen naar draagkracht.

Het heffen van een eigen bijdrage mag in ieder geval nooit een belemmering zijn bij het aanvragen en ontvangen van de nodige compensatie. Er moet wel goed zicht zijn op het totaal van eigen bijdragen dat van de cliënt gevraagd wordt.

5 Wij hebben onze twijfels of een eigen bijdrage wel zin heeft, aangezien mensen die het nodig hebben, waarschijnlijk al een eigen bijdrage hebben betaald voor andere, noodzakelijke voorzieningen. Gaarne een toelichting hierop van de wethouder.

10 Onze fractie steunt het voorstel om de verordening om de vier jaar te evalueren. In dit verband vragen wij van de wethouder een toezegging om bij de eerstvolgende programmamonitor een overzicht te ontvangen van de negen prestatievelden. Daarin willen wij graag de prioriteiten, lopend beleid, onderzoeken, knelpunten en kosten per prestatieveld opgenomen hebben en wij vragen dit overzicht te koppelen aan het actieplan 2010 en de Wmo-nota.

15 Ten slotte willen wij goede kwalitatieve zorg, continuïteit van zorg en rust voor de zorgafhankelijken in Ridderkerk, nu en in de toekomst.
Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Van Houwelingen. Het woord is aan de heer Van der Spoel.

25 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De Wmo was vanaf het begin bedoeld om ervoor te zorgen dat mensen zo veel en zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven en kunnen blijven meedoen aan het maatschappelijke leven. Het uitgangspunt daarbij was het leveren van maatwerk. Daarvoor moest er een omslag in denken komen van aanbodgericht naar vraaggericht werken.

De aankondiging van het college dat men beleid gaat ontwikkelen voor aanpasbaar bouwen, spreekt ons aan. Het voorstel om de respijtzorg uit te breiden, juichen wij toe.

30 We moeten zeer zuinig zijn op onze vrijwilligers en verhoeden dat mantelzorgers overbelast raken. Als we dat niet doen en zij zich niet meer kunnen inzetten, zullen de kosten van zorg aanzienlijk toenemen, omdat professionele zorg dan ingezet moet worden.

35 Zoals eerder aangegeven, is het uitgangspunt maatwerk en vraaggericht werken. Daartoe is het persoonsgebonden budget een prima middel. Daarom is de VVD tegen het voorliggende voorstel om het pgb op 75% te stellen, omdat daarmee naar de mening van de VVD de keuzevrijheid te veel wordt ingeperkt. Mensen worden min of meer gedwongen om zorg in natura af te nemen en het pgb in te leveren. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Daarom hebben wij het ingediende amendement mede ondertekend.

40 Over de motie van Lokaal Sociaal over de geldstromen in de Wmo het volgende. Eerder dit jaar heeft de accountant zijn goedkeuring onthouden aan de rechtmatigheid van de uitgaven van de Wmo-gelden. Daar is een traject voor ingezet. Voorzitter, wij zijn ervan overtuigd dat dit tot verbeteringen zal leiden en zo niet, dan kan het college de raad op zijn weg vinden. Over dat wat ik zojuist heb gezegd over het pgb, zal duidelijk zijn dat we de motie van de PvdA niet steunen. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. De heer Onderdelinden.

50 **De heer Onderdelinden:** Dank u wel, voorzitter. Wij stapelen op de vorige sprekers. We beginnen met een opmerking over de gehandicaptenraad en de Wmo-adviesraad. Wij zijn zeer onder de indruk over de wijze waarop zij hebben deelgenomen aan het proces. Dat heeft

geleid tot dat wat nu voorligt. Zij hebben op zeer indringende wijze de raad meegenomen om te komen tot dit voorstel. Daar willen wij hen voor bedanken. Zij hebben tot het laatste moment een belangrijke rol gespeeld bij het beantwoorden van de vele vragen die wij hebben gesteld.

5

We zijn veel informatie rijker. We hebben geleerd van een aantal opstartproblemen van een aantal jaren geleden. We hebben een uitgebreide evaluatie achter de rug en we hebben ook het rapport van de Rekenkamer besproken. We moeten stellen dat alle energie gericht moet zijn op de hulpvragen van de doelgroep. Daarover bestaat bij geen enkele partij misvatting.

10

Onze vraag aan de wethouder is dat in het traject tot nu toe een aantal keren is gesproken over jurisprudentie, die belangrijk is voor dat wat nu voorligt. De vraag is of de jurisprudentie die door de Wmo-adviesraad is aangereikt, dat wat nu voorligt wellicht bijt. Uw antwoord daarop vinden wij belangrijk.

15

Rond het pgb is al heel veel gezegd. Eigenlijk zou je kunnen zeggen dat de hele raad hetzelfde wil. Dat is dat de betreffende doelgroep er niet op achteruitgaat. Dat wordt onderschreven door de hele raad, volgens mij. En dat is in deze moeilijke tijd een hele kunst. Niemand heeft het daarover, maar dat mag best eens gezegd worden.

20

Over een paar weken spreken we daar uitgebreid over. De heer Van Houcke gaf het ook al aan. Ook de heer Los sprak uit dat we naar de beschikbare budgetten moeten kijken.

25

Het is zo dat de moties die thans voorliggen, niet zoveel verschillen. De motie van de PvdA en het CDA, zou je kunnen zeggen, is een getrappt model om te komen tot hetzelfde. Tot hetzelfde! Dat stel ik hier vast. We spreken over dezelfde doelgroep. Als pgb'ers gebruikmaken van zorg in natura of zorg van hun particuliere netwerk, is er uitgebreide keuze. Een uitgebreide keuze. Ook dat woord wil ik herhalen. Omdat de VVD als enige partij heeft gezegd dat dit voor hen doorslaggevend is. Maar, de keuze is er en was er. Daarom is het meestal zo in deze raad dat als je een motie hebt ingediend, je daar niet meer op terugkomt. Dat is soms jammer, soms begrijpelijk en dat respecteren we van elkaar. Maar, het betekent dat je eigenlijk in de spiegel moet kijken en nog eens tien minuten zou moeten schorsen op deze lange avond. Omdat je toch heel dicht bij elkaar zit. Dat is goed, want daarmee spreken we de betrokkenheid uit naar de doelgroep.

30

35

Nog een enkele opmerking over de punten op pagina 4, waar het raadsvoorstel over sprak en spreekt.

Als het gaat over het primaat van verhuizen wordt de gemeentelijke verantwoordelijkheid nog eens benadrukt. In hoeverre kan de wethouder de objectiviteit waarborgen als het gaat over het primaat van verhuizen? Want als het subjectief zou kunnen worden, willen wij dat zoveel mogelijk aan de voorkant voorkomen.

40

Vervolgens wordt bij ditzelfde onderwerp opgemerkt dat beleid zal worden ontwikkeld op aanpasbaar bouwen. Het CDA stelt vast dat dit een oude wens is. Wij zijn natuurlijk voor aanpasbaar bouwen, maar hoe gaat u dat handen en voeten geven? Dit is in de raad al meerdere malen uitgesproken.

45

Ten slotte nog een opmerking over respijtzorg. In hoeverre kan de wethouder objectiviteit garanderen als het gaat over respijtzorg?

Dank u wel.

50

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. U liet het woord schorsing even vallen. Ik kom daar straks op terug. Het woord is aan de heer Japenga van de ChristenUnie.

- De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. De samenleving verandert in een snel tempo. We leven wel in een zeer welvarend deel van de wereld. In Nederland worden we gemiddeld steeds ouder en we blijven langer gezond. Maar toch komt er een periode in ons leven dat we iets gaan mankeren. Het is voor iedereen verschillend op welk moment en in welke mate we met beperkingen te maken krijgen.
- We kunnen voorzien dat er een periode is dat we niet meer als vanzelfsprekend alles kunnen doen. We hebben een eigen verantwoordelijkheid voor de inrichting van ons leven. Dat willen we in ons land heel graag. We willen keuzevrijheid en een eigen verantwoordelijkheid. De Wmo is een aantal jaren geleden ingevoerd en kent negen prestatievelden.
- Vanavond staat een klein deel daarvan op de agenda. Niet het minst belangrijke deel overigens, omdat dit vooral gaat over de kwetsbaren en mensen die op de een of andere manier afhankelijk zijn of worden.
- We hebben met elkaar te zorgen dat bepaalde lasten niet onevenredig terechtkomen bij groepen mensen in de samenleving. Aan de andere kant kunnen we ook niet alle kosten afwentelen op de overheid. Als we ons daar allemaal verantwoordelijk voor voelen, dan blijft het zorg- en ondersteuningsstelsel ook in de toekomst betaalbaar.
- Dit wil onze fractie voor dit onderwerp als uitgangspunt nemen.
- Voorzitter, er ligt een nieuwe verordening waar veel werk van is gemaakt, zowel ambtelijk, door het college maar zeker ook door de adviesgroepen.
- Het is om stil van te worden hoe de partijen samen hebben opgetrokken en naar elkaar hebben geluisterd.
- In diverse gevallen gaf het aanleiding om de verordening aan te passen. In een aantal gevallen werden adviezen niet overgenomen, maar dan werden daar volgens ons ook valide argumenten voor gegeven.
- Dat de vakantieperiode enig roet in het eten gooit is jammer, maar zoiets is in de toekomst zeker te voorkomen.
- Ik loop een paar onderwerpen langs.
- Primaat van verhuizen**
- Wij zijn blij dat hier een verandering is aangebracht. Er komt meer ruimte om maatwerk te leveren, waarbij de eigen verantwoordelijkheid van de inwoner meer nadruk krijgt.
- We hopen dat in samenwerking met de woningcorporaties in Ridderkerk en in de omgeving, woningen die aangepast zijn, worden aangeboden aan hen die het nodig hebben. Het strippen van aangepaste woningen is jammer en onnodig als er mensen klaarstaan om er gebruik van te maken. Wil de wethouder aangeven of men met de woningcorporatie op dit punt tot concrete afspraken is gekomen of gaat komen? Geldt dat ook voor andere corporaties in de regio?
- Daarnaast is aanpasbaar bouwen in dit kader van groot belang. Onze fractie wil dat hier stevig op ingezet wordt.
- Uitbouwen van respijtzorg**
- Respijtzorg neemt toe naarmate er meer zorg nodig is in de samenleving. Het is af en toe nodig om mensen die zorg geven, op adem te laten komen.
- Pgb huishoudelijke hulp van 100% naar 75%**
- Het is jammer dat een dergelijke maatregel op deze manier wordt betiteld. Dat geeft de indruk dat de pgb-gebruiker straks met 25% wordt gekort. Dat is absoluut niet aan de orde. De

mensen die nu gebruikmaken van de pgb-regeling houden met 75% straks hetzelfde als dat wat ze nu ontvangen.

Het is € 15,- en blijft € 15,-. Door vorige sprekers is gesuggereerd dat dit bedrag in de afgelopen jaren tot onbedoelde neveneffecten heeft geleid als zwart werken. Kunt u daar iets over zeggen?

Door het Zeeuwse model, waarvoor is gekozen, kan iedere zorgaanbieder zich aanbieden. Iedere zorgvrager heeft nu ook veel meer keuze. Meer dan bij de start van de Wmo. De keuze is die bij de zorg en het gezin past.

Voorzitter, ten slotte maken wij ons zorgen over de praktische uitwerking en de soms onvoorziene en onbedoelde gevolgen. Dat hebben we ook gezien bij de invoering van de Wmo. Je kunt niet altijd alles voorzien. Hoe goed je het ook probeert. Wij vragen het college de gevolgen in de komende periode goed te monitoren, in het bijzonder de gevolgen rond het pgb.

Het amendement en de moties.

Wij steunen het amendement niet. Wij voelen voor de motie van het CDA en de PvdA, met dien verstande dat wij een kleine aanpassing vragen. Namelijk de term 'tot maximaal 100%'. Het is belangrijk, en het is vanavond ook gezegd, dat er inzicht is in de cijfers en de gevolgen. Als we nu al het pgb gaan verhogen naar 100% is dat geen budgettair neutraal proces. Het kost gewoon € 140.000,-. Zo simpel is dat. Ergens is het al versleuteld maar het kost gewoon € 140.000,-. Dat kun je niet aan andere dingen uitgeven. Daar willen wij de wethouder graag over horen.

Met die aanpassing zouden wij die motie willen overnemen.

De motie van Lokaal Sociaal steunen wij niet omdat er al werk van wordt gemaakt.

De voorzitter: De eerste termijn van de raad is gepasseerd. Ik geef het woord aan wethouder Van den Berg en daarna schors ik de vergadering voor een moment. Ik neem aan dat de wethouder namens het college uitspraken doet over moties en het amendement.

Wethouder Van den Berg: Dank u wel. Uiteraard spreek ik namens het college. Inderdaad is sinds 1 januari 2007 de gemeente verantwoordelijk voor de Wmo. In oktober 2006, in een van de eerste debatten van deze raad, stelden wij de verordening voor de Wmo vast. Sinds die tijd is er veel gebeurd, zijn er veel voorzieningen verstrekt en heeft iedereen de hulp gekregen die hij nodig heeft. We hebben toen afgesproken dat er na drie jaar een omvangrijke evaluatie zou plaatsvinden. Dat is nu gebeurd. Er is veel werk verricht. Ambtelijk, maar vooral ook door de platforms. Dat is terecht opgemerkt. Het college heeft daar veel waardering voor. We zijn ook samen opgetrokken in BAR-verband. Er zijn vragen gesteld over het participatieproces. Terecht. Aan het einde ging het niet helemaal goed vanwege de tijdsdruk. Maar, het is wel belangrijk dat we met de afspraken die we bij de startnotitie hebben gemaakt, in deze evaluatie gezamenlijk optrekken. We zouden niet aan het einde het evaluatierapport voorleggen aan de platforms, maar ze zouden vroeg in het proces betrokken raken over de inhoud van de evaluatie. Dat is wat ons betreft een geslaagd proces geweest. Vandaag ligt er een aangepaste verordening voor. Het college kiest ervoor om deze verordening budgettair neutraal te laten verlopen. Geen bezuinigingen op de totale verordening, maar wel verschuivingen. Ik hoor een aantal van u spreken over bezuinigingen. Dat is niet terecht. Er worden verschuivingen voorgesteld, want er zijn nadrukkelijk ook verruimingën waar het geld aan besteed wordt.

Eerst de pgb's en dan ga ik een aantal vragen nalopen.

Het pgb is nadrukkelijk voor iedereen teruggekomen. Het pgb is een middel om zorg in te laten kopen door de cliënt zelf. Het is een gewaardeerd middel en moet in de komende jaren gebruikt worden. Het is wel belangrijk om het instrument pgb in de totale verordening te zien.

5 We hebben vorig jaar gekozen om dit jaar de nieuwe huishoudelijke hulp aan te besteden via het Zeeuwse model. Dat Zeeuwse model vonden we verstandig en gewenst, omdat dit de keuzevrijheid voor de zorg in natura enorm verruimde. Dat blijkt ook als we volgende week de gunning of de voorlopige gunning bekend maken van de nieuwe contractpartijen. Dan blijkt dat Ridderkerkers uit drie keer zoveel organisaties kunnen kiezen, waar men zorg kan
10 afnemen. Die keuze van het Zeeuwse model heeft ook een consequentie. Die hebben we ons toen ook gerealiseerd. Dit heeft geleid tot een organisatie, meer keuzevrijheid, maar ook tot een hogere prijs. Omdat wij daarmee als gemeente een prijs stelden waar organisaties voor konden inkopen en niet meer de aanbesteding afhankelijk lieten zijn van de prijs waar organisaties voor wilden inschrijven. Er is nadrukkelijk in het traject daarheen ingestoken op
15 kwaliteitscriteria. Omdat wij via onze afspraken met die partijen de zorg in natura leveren, kunnen sturen op kwaliteit, een hoger niveau, waar iedereen aan moet voldoen. Daar betalen wij dan een standaard prijs voor. Organisaties die daar niet op hebben willen inschrijven, hebben geconstateerd dat zij voor de prijs die wij willen bieden, niet die kwaliteit konden leveren. Daarom hebben ze bewust niet ingeschreven. De discussie over de pgb-tarieven
20 gaat erom dat cliënten in Ridderkerk hun zorg kunnen inkopen bij organisaties die niet meegenomen zijn in de aanbesteding. Daar zit wel een keuze achter waarom die organisaties niet ingeschreven hebben. De heer Alderliesten zegt dat het collegevoorstel omzeilend lijkt te zijn van de aanbestedingsregels. Dat lijkt mij niet. We hebben zuiver en transparant aanbesteed. Alle organisaties die hebben willen inschrijven, hebben dat kunnen doen. Een
25 aantal heeft daar bewust niet voor gekozen. De vraag is of cliënten daar zoveel beter van worden als zij voor dat tarief hun zorg gaan inkopen. Ik denk dat dat ertoe leidt dat zij in ieder geval daar al minder uren voor kunnen krijgen, voor de zorg waarvoor ze geïndiceerd worden. Het pgb is voor het college een goed instrument waardoor cliënten hun zorg kunnen inkopen bij burens of familieleden. Dat kan met het voorgestelde tarief van 75%. Het hoge tarief wordt
30 veroorzaakt door het Zeeuwse model. Alle alfavulpen zijn in dienst van die organisatie. Dat heb je niet als je het pgb gebruikt om zorg in te kopen bij een buurman of een buurvrouw. Er zijn ons geen signalen bekend dat dit onvoldoende zou zijn. Daarom heeft het college dit voorgesteld, juist ook om binnen de totale verordening een aantal andere zaken mogelijk te maken.

35 Dit in algemene zin als verklaring waarom we de dingen doen zoals we hebben gedaan.

Dan ga ik nu naar de inbreng van de fracties.

De heer Alderliesten vraagt of de raad geïnformeerd wordt over het proces dat we met de adviesplatforms gaan lopen over het verstrekkingenboek. Uiteraard. We hebben in de
40 evaluatie geconstateerd dat een verstrekkingenboek niet helemaal past bij de geest van de Wmo. De Wmo zegt dat we naar de cliënt en zijn beperkingen moeten kijken en naar wat nodig is om te compenseren. Dat verhoudt zich niet helemaal met het verstrekkingenboek, waarin we in een lijstje kijken naar waar men recht op heeft. De individuele situatie moet centraal staan en daar gaan we in 2010 een gesprek over voeren.

45 We denken dat het wel verstandig is om een lijstje vast te houden met een aantal voorzieningen waar de inwoner zelf verantwoordelijk voor is. Maar we zoeken naar mogelijkheden om juist de beperking of handicap te compenseren, waardoor maatwerk voor de individuele cliënt centraal zal staan. Ook vraagt de heer Alderliesten of de alfawetgeving is meegenomen in het voorliggende voorstel. Die opmerking begrijp ik niet, want in de
50 aanleiding staat dat het juist daarom nodig was, dat we een nieuwe verordening zouden

afsluiten. In het bestek is als voorwaarde opgenomen dat alle alfahulpen in dienst moeten zijn van de organisaties. Wij hebben geanticipeerd op de wet die op 1 januari a.s. ingaat, wat er wel toe heeft geleid om een hoger tarief te heffen, juist vanwege het in dienst nemen van de alfahulpen.

5 De budgettaire gevolgen zijn er niet, zegt u in uw amendement. Daar kom ik trouwens zo op terug. Maar die zijn er natuurlijk wel. Als we naar 75% zouden gaan, zou er in de komende jaren een iets minder groot tekort zijn.

10 De heer Van Houcke noemt een voorbeeld van twee bureaus die met dezelfde indicatie bij zorg in natura en pgb een verschillend aantal uren zorg krijgen. Dat klopt volgens mij niet. Als je bij een organisatie zorg in natura kunt afnemen, is dat een contractpartij van de gemeente en is het van de cliënt heel verstandig om dat via die lijn te doen. We weten dan dat de kwaliteitscriteria worden besproken en dat we daarop toetsen. Het is dan geen logische stap om het pgb te gebruiken om zorg in te kopen bij die organisatie via die weg.

15 U zegt ook dat u het normaal zou hebben gevonden als het college bij de kaderstellende raad een voorstel had gedaan van deze bezuiniging. Ik begrijp uw opmerking. Aan de andere kant hoort het ook bij de verantwoordelijkheid van het college om het voorstel zoals we nu doen van een goed budgettair kader te voorzien. We willen op een aantal punten nog verruimingen mogelijk maken. We hebben binnen de verordening gezocht naar mogelijkheden voor verschuivingen. Vandaar dit financiële plaatje. Ik begrijp wat u zegt, maar ik begrijp ook dat het daarbij hoort, los van de discussie in juni.

25 Mevrouw Nooijen vraagt waar de toekomstvisie is omdat die in de verordening ontbreekt. Ik begrijp uw vraag. Ik denk dat de verordening niet de plek is om de visie vast te leggen. We hebben een Wmo-nota die in 2008 is vastgesteld. De tussenstand volgt in 2010 met een debat, waarin we nieuwe keuzes gaan maken. Dat is het moment om over de visie na te denken en keuzes te maken over zorg en welzijn. De aanpassingen komen dan weer terug in de verordening.

30 Ook u spreekt over een bezuiniging. Dat is niet juist. Het voorliggende collegevoorstel is geheel in lijn met uw motie van een jaar geleden. Wij stellen voor om de 75%-regel te hanteren, juist omdat u toen ook zei dat er geen overheadkosten zijn bij een pgb.

35 U vraagt of wij in de nieuwe aanbesteding rekening houden met 75% pgb. Dat is niet zo. In het bestek doen wij een aanbod welke partijen zorg in natura willen leveren. Het gaat daarbij over het 100%-tarief. Daar kunnen organisaties ook inkomen. We kunnen in de verordening wel regelen dat cliënten die niet de zorg in natura bij een organisatie willen afnemen, een pgb krijgen. Maar, dat heeft niet in het bestek gestaan voor de aanbesteding. Dat is iets voor de verordening.

40 U stelt ook een vraag over de griep. Daar heb ik mij niet op voorbereid, want dit valt volgens mij buiten de Wmo. Maar, gelukkig weet ik dat hierover goede afspraken zijn gemaakt met de huisartsen. Die zijn verantwoordelijk voor de vaccinatie. Ik heb met hen gesproken en ze zijn er klaar voor. Maar, zoals het er nu uitziet, houden ze heel veel vaccins over.

De volgende vraag is van mevrouw Van Houwelingen hoe de indicatie voor het primaat van verhuizen valt. Ik vind het prima om daar een keer op terug te komen.

45 U vraagt naar de betekenis van de eigen bijdrage voor de scootmobiel. Zoals ook in de schriftelijke beantwoording is aangegeven, is er een maximum eigen bijdrage. De eigen bijdrage die nu gevraagd wordt voor scootmobielen, kan daar nooit bovenop komen.

U vraagt een toezegging om de negen prestatievelden weer eens met elkaar te bespreken en te kijken wat we doen en wat er voor de komende tijd belangrijk is. Dat lijkt me prima. Ik stel voor dat te betrekken bij het actieplan 2010 en de tussenstand van de Wmo-nota.

50

De heer Van der Spoel legt het accent in zijn reactie op mevrouw Nooijen. Ik begrijp wat u zegt. Ik wil graag een correctie geven. De accountant heeft volgens mij niet zijn goedkeuring onthouden aan het Wmo-deel in de jaarrekening. Hij heeft er wel veel vragen over gesteld en er is een extra interne controle op geweest. Ik kom er bij de motie op terug.

5

De heer Onderdelinden vraagt naar de betekenis van de opmerking over de jurisprudentie rond het pgb. In de jurisprudentie staat dat het pgb ervoor moet kunnen zorgen dat cliënten verantwoordelijk zorg kunnen inkopen. Naar ons idee doen we dat met het nu voorliggende voorstel en is het in die zin ook juridisch houdbaar. De objectiviteit van het nu voorgestelde plaatje over het primaat van verhuizen is ook in de commissie besproken. Die is lastig als je het over maatwerk hebt. Maatwerk vraagt om individuele afwegingen. Dat zou subjectief kunnen zijn. Het moet altijd wel uitlegbaar zijn, aan iedereen en uiteindelijk ook aan de Commissie voor Bezwaar en Beroepschriften of hogere instanties. Maar, het zou kunnen zijn dat vergelijkbare gevallen wel een verschillende indicatie krijgen. Dan is het niet helemaal vergelijkbaar want dan zijn de omstandigheden anders. Helemaal objectief vaststellen, kan volgens mij niet.

10

15

U vraagt naar de stand van zaken over aanpasbaar bouwen. We hebben nu afspraken met Woonvisie over aangepaste woningen. In De Combinatie wordt geworven voor aangepaste woningen, zodat deze niet gesloopt hoeven worden als daarvoor nieuwe bewoners zijn. De bredere vragen moeten opgenomen worden in een bouwbesluit. Daar is mijn collega van Ruimtelijke Ordening mee bezig.

20

U vraagt ook over de objectiviteit van respijtzorg. Zoals in de stukken staat, is ook daar een indicatie voor nodig. De ontwikkelingen zullen spannend zijn en ik rapporteer daarover graag in de monitor. Wij indiceren op de vraag, die daarbij centraal staat.

25

Er zijn van de huidige tarieven in het kader van de pgb's geen neveneffecten bekend. Wij hebben met Internos in de afgelopen periode wel andere afspraken gemaakt, omdat zij in de vorige aanbesteding buiten de contracten vielen. Dat heeft ertoe geleid dat mensen op dit moment al minder uren zorg krijgen, omdat zij een andere uurprijs betalen aan Internos. De mensen die daarvoor kiezen, hebben in sommige gevallen hun oude vertrouwde hulp gehouden, maar voor minder uren dan voorheen.

30

U vraagt of we in de monitor willen bijhouden wat de consequenties zijn van de nu voorliggende wijziging van de verordening. Dat doen we al. Juist in de komende periode wordt dat heel belangrijk en wij blijven dat doen. We bespreken dat ook met de platforms.

35

Dan het amendement en de moties.

Gelet op dat wat ik heb gezegd over het pgb, lijkt het mij duidelijk dat ik de motie over het pgb-tarief naar 100% ontraad.

De motie van mevrouw Nooijen over de geldstromen. We hebben daar bij de bespreking van het Rekenkamerrapport al iets over toegezegd: we gaan begin volgend jaar over de geldstromen spreken. U noemt ook voorbeelden van incidenten waarbij rekeningen zijn ingediend van niet geleverde hulp. Al die incidenten horen we graag omdat we in elk individueel geval afspraken willen maken. Daarnaast loopt de discussie over de jaarrekening van vorig jaar. Dat wordt al uitgevoerd. Ik denk dat beide dingen nu gebeuren en in die zin is de motie niet meer nodig.

45

De motie van mevrouw Van Houwelingen en de heer Onderdelinden. Het college staat hier dubbel in. Er zijn twee aspecten waarvoor we meevoelen, maar voor twee aspecten voelen

50

we niet. Het eerste en vierde deel steunen wij. Uiteraard zijn wij erop gericht om de overgang van mogelijke cliënten van zorg in natura of andersom te begeleiden en uiteraard willen wij u rapporteren.

5 De herstelmaatregel dat mensen met een pgb kunnen blijven bij de organisatie waar ze nu zitten, druist in tegen alle aanbestedingsafspraken. Het is niet voor niets dat we opnieuw gaan aanbesteden. Dit kan leiden tot andere leveranciers.
Dus wij ontraden de motie deels en we nemen haar deels over.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Even voor de goede orde: wij spreken over de motie waarop handgeschreven 'gewijzigd' staat. Wilt u de wijziging toelichten, mevrouw Van Houwelingen?

15 **Mevrouw Van Houwelingen:** In het gewijzigde exemplaar staat de tekst: 'dit jaar te komen met een voorstel, een herstelmaatregel, die het mogelijk maakt dat PGB'ers bij een zorgaanbieder kunnen blijven; wanneer blijkt dat een herstelmaatregel niet mogelijk is, een PGB-tarief te hanteren van 100%.'

20 **De voorzitter:** Dan spreken we allemaal over dezelfde tekst. Is er behoefte aan een schorsing? Dat is het geval. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

[na 2 minuten] Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het college heeft zich kennelijk niet gerealiseerd dat de raad zo snel zaken kan doen. [Het college komt op dit moment de raadszaal binnen]. De heer Onderdelinden heeft deze schorsing aangevraagd, maar heeft geen behoefte om dit toe te lichten. Ik kijk even of er wijzigingsvoorstellen zijn op de moties en het amendement. Mevrouw Van Houwelingen.

25 **Mevrouw Van Houwelingen:** Wij willen in onze motie vóór het percentage 100, het woord 'maximaal' toevoegen.

30 **De voorzitter:** Heeft iedereen van deze wijziging kennisgenomen? Dan zijn het amendement en de motie van mevrouw Nooijen ongewijzigd gebleven. De motie van mevrouw Van Houwelingen en de heer Onderdelinden is aangepast, zoals mevrouw Van Houwelingen heeft verwoord.

35 Tweede termijn. Het woord is aan de heer Alderliesten.

40 **De heer Alderliesten:** Dank u wel, voorzitter. Wij bedanken de wethouder voor het beantwoorden van de vele vragen. Daardoor is veel duidelijk geworden. Ook het antwoord over het verstrekkingenboek en zeker haar reactie dat het nog even blijft bestaan en dat dit in de lijn blijft. Wij wachten af hoe het verder moet. Elk individu heeft een aparte regeling nodig. Ook al staat het niet in het verstrekkingenboek, dan kan men daar wellicht toch op uitkomen. Dat vinden wij een goed uitgangspunt en we wachten belangstellend af of er voorstellen in deze richting komen.

45 Dan de verschuivingen die voorgesteld zijn. U hebt in het amendement gelezen dat wij eigenlijk niet willen schuiven. Zoals het er nu uit ziet, wordt er niet geschoven met geldbedragen, alleen het tarief wordt verschoven van 75% naar 100%. Ik hoop dat de wethouder overgaat tot steun van het amendement. Verder ben ik in ieder geval blij dat u kiest voor maatwerk met het pgb en voor keuzevrijheid die dan ook echt gekomen is voor de
50 burger. Dat is een groot fenomeen. Dat steunen wij zeer.

Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u zich nog uitspreken over de moties?

5 **De heer Alderliesten:** De motie van mevrouw Nooijen steunen wij niet, door de toezegging van de wethouder denk ik dat het gewaarborgd is en gecontroleerd wordt wat er naar ons toe komt. Daar hebben wij vertrouwen in.

De motie van PvdA en CDA steunen wij ook niet, omdat dit voor ons op een te lange termijn is. Het amendement vinden wij sterker en daar houden wij aan vast.

10

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Houcke.

15 **De heer Van Houcke:** Dank u wel. Voorzitter, ik meen dat ik de wethouder op mijn reactie in eerste termijn heb horen zeggen dat twee burens naast elkaar, één met een pgb en de ander met zorg in natura, hetzelfde zouden krijgen. Ik had genoemd dat de ene persoon drie uur en de andere persoon vier uur zou krijgen. Ik vermoed dat wij elkaar niet goed hebben begrepen. Ik hoorde u later tegen mevrouw Nooijen of tegen mevrouw Van Houwelingen precies het tegenovergestelde zeggen. Ik wil daar helderheid over hebben. Naar mijn stellige overtuiging is het zo dat als iemand 75% krijgt en hij moet zorg inkopen bij een zorgorganisatie, hij niet de volle mep krijgt. Of hij krijgt minder uren of moet uit eigen zak bijbetalen.

20

Ik meen te mogen constateren dat het na mijn opmerking toch wel aardig geweest zou zijn om dit met elkaar te bespreken. U zei het wat aarzelend, maar u zei dat u feitelijk wel instemt met mijn suggestie dat het daar thuis zou horen. Het gaat toch om een bedrag van ongeveer 1,5 ton. Dat zijn naar mijn idee toch ook kaderstellende zaken. De derde opmerking die ik wilde maken, gaat over de motie van mevrouw Nooijen. Ik vind de motie van mevrouw Nooijen een heel goede motie. Dit betekent dat je daarmee als raad grip probeert te krijgen op grote geldstromen die zich niet alleen in deze gemeente, maar overal in het maatschappelijke middenveld voor vele miljarden buiten het zicht van allerlei controlerende organen afspelen. In veel gevallen hebben we daar nauwelijks zicht op. Laat staan controle. Mijn

25

30 privéwaarneming is dezelfde als die van mevrouw Nooijen, namelijk dat er regelmatig fouten worden gemaakt en declaraties worden gedaan. Om dat hersteld te krijgen, moet je buitengewoon vasthoudend zijn. Ik steun die motie van harte.

30

35 **Mevrouw Nooijen:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wethouder refereerde aan een motie die wij een jaar geleden hebben ingediend. In de loop der tijd is natuurlijk gebleken dat mensen met een pgb wel degelijk voor overheadkosten staan. Ik blijf erbij dat in een pgb geen rekening is gehouden met het feit dat hulpen ziek kunnen worden en met vakantie gaan. Ik blijf erbij dat als je het op 100% houdt, mensen daarvoor kunnen reserveren.

35

U zegt dat we al veel doen om bij te sturen op efficiency. Maar, blijkbaar heeft dat nog niet geleid tot het gewenste resultaat. Ik heb van de Wmo-adviesraad begrepen dat er verschillende meldingen van dezelfde aard zijn. Ik denk dat als er goed ingezet wordt op efficiency, veel geld bespaard kan worden. U wilt nog meer voorbeelden hebben: die kan ik u niet aanleveren, dat zult u begrijpen. Daarnaast wil ik ingaan op de griep пандemie. Ik bedank u voor uw antwoord. Mijn vraag was of de zorginstellingen een noodscenario hebben, voor het geval dat die пандemie toch nog gaat komen, zodat de continuïteit van zorg

40

45

gewaarborgd kan worden.

45

Wij zijn tegen amendement.

Dank u wel.

50

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de duidelijke beantwoording. Ik heb in mijn eerste termijn gesproken over de balans tussen hulp in natura en het pgb. We hebben daar in de schorsing over gesproken.

5 Wij hebben geen reden om onze steun aan het amendement dat we mede ondertekend hebben, te wijzigen. Simpelweg omdat het de vrijheid niet inperkt. Het amendement is natuurlijk goed bedoeld, maar ik denk dat het andere beter is.

10 Verder hebben we nog gekeken naar de motie van Lokaal Sociaal. We hebben de informatie van de wethouder meegenomen bij onze overweging. We willen onze steun daar wel aan geven, zij het wel dat we natuurlijk niet moeten beginnen aan dubbele dingen. Zaken die al lopen, moet je niet overdoen. Maar een goede kijk op de geldstromen, waar mogelijk iets te halen is. Niet uitgevoerd werk waarvoor betaald wordt, moeten we tot elke prijs inperken. We moeten dat geld inzetten voor zaken die wel hard nodig zijn. Tot zover mijn bijdrage. Dank u
15 wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Houwelingen.

20 **Mevrouw Van Houwelingen:** Ik heb nog een vraag aan de wethouder. We hebben een toezegging gevraagd om goed te controleren of de Wmo-gelden efficiënt en effectief ingezet worden. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

De voorzitter: Wilt u ook de rest van uw tweede termijn inbrengen?

25 **Mevrouw Van Houwelingen:** Wat ons betreft gaat het over de kwaliteit van zorg. Dat willen we allemaal. Al vaak is gezegd dat een pgb van 75% niet voldoende is om kwalitatief goede zorg in te kopen. Het is wel zo dat als je een pgb hebt en je huurt particuliere zorg in, dan ga je er met het voorliggende voorstel niet op achteruit. Als je zorg in natura hebt, heb je voldoende zorg. De constructie met Internos was destijds een noodmaatregel. Waar het ons
30 om gaat, is dat zorgvragers voldoende zorg kunnen inkopen.

35 Wij vinden de motie van Lokaal Sociaal sympathiek, maar het antwoord van de wethouder heeft ons doen besluiten de motie niet te steunen. Ik wil de reactie van de andere fracties nog even afwachten voordat we ons uitspreken over het amendement.

40 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, zoals we in eerste termijn hebben aangegeven, worden mensen bij een pgb van 75% gedwongen om zorg in natura af te gaan nemen. De insteek van de Wmo was juist dat mensen zelf hun leven kunnen organiseren. Hoe ze dat doen, moeten ze zelf weten. Die keuzevrijheid moeten wij hen vooral laten.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Voorzitter, wij kunnen niet leven met het woordje dwingen. Dat is bijna onfatsoenlijk.

45 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, zo denkt de heer Onderdelinden erover. Wij zien het duidelijk wel zo. Men probeert nu te institutionaliseren. Je moet dan zorg inkopen bij organisaties die zorg in natura aanbieden. Daar zijn wij mordicus tegen. Waar mensen hun zorg inkopen, moeten ze vooral zelf weten en dan kan het wel eens zo zijn dat ze dat doen bij een instelling die duurder is, maar een dermate kwaliteit levert dat mensen zelfs aan €20,-

nog tekortkomen. Waar het ons om gaat, is dat mensen keuzevrijheid hebben. Door het pgb op 75% te stellen, dwing je mensen om zorg in natura af te nemen.

5 **Mevrouw van Houweligen bij interruptie:** Niemand wordt gedwongen. Er is een vrije keuze. Het gaat om de regierol. Men kan ook een particuliere hulpverlener in dienst nemen. Het gaat over de regierol. Waarom wil iemand een pgb hebben? Omdat hij zelf wil kiezen op welke dagen hij welke hulp wil hebben.

10 **De heer Onderdelinden bij interruptie:** Inderdaad, mijnheer Van der Spoel: u weet wat er in het woordenboek staat bij het woord dwingen. Daarop interrumpeerde ik u. Als je kunt kiezen uit tien zorgaanbieders plus een particulier netwerk en zekerheid van kwaliteit, dan vind ik het nogal aanmatigend om dat woord te gebruiken.

15 **De heer Van Der Spoel:** Als u moeite hebt met het woord dwingen, wat ik niet heb, kan ik het ook anders zeggen. Zoveel mogelijk aansturen dat mensen zorg in natura afnemen. Daarmee ontnemt u mensen de keuzevrijheid. Daarom zijn we tegen de motie en blijft onze handtekening onder het amendement staan.

20 **Mevrouw Van Houweligen bij interruptie:** Wat is er mis? Als ik de keuze heb voor zorg in natura en het inkopen van zorg bij een zorgaanbieder, dan heb ik toch kwaliteit?

25 **De heer Van der Spoel:** Zoals gezegd: de insteek van de Wmo was dat er vooral vraaggericht gewerkt wordt en niet aanbodgericht. Om het te organiseren zoals u dat voorstelt, wordt het aanbodgericht werken. Mensen moeten vooral de vrijheid hebben om te kiezen hoe zij hun zorg inkopen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Onderdelinden.

30 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik beperk me tot het amendement en de moties. Met de meeste zijn wij het eens. Nog een korte toelichting op de motie van Lokaal Sociaal. Er zijn drie aspecten om dit te steunen. Het eerste aspect is het rekenkamerverhaal, waarin over vergelijkbare zaken wordt gesproken. Het tweede is de accountant waar ook de wethouder over sprak met betrekking tot zijn rol. Ik wil ook benadrukken wat mevrouw Nooijen heeft gezegd, dat wij nadrukkelijk in het laatste overleg met de Wmo-adviesraad, deze week, dit punt hebben besproken. Daarbij ging het ook over de uitvoering. Daar is onze steun voor dit onderwerp ingegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Even voor de helderheid: u steunt het amendement niet?

40 **De heer Onderdelinden:** Dat is juist.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Japenga.

45 **De heer Japenga:** Wij bedanken de wethouder voor de beantwoording. Als we terugkijken, heeft iedereen de aardverschuiving die de Wmo teweeg heeft gebracht, redelijk mee kunnen maken. De hulp is goed overeind gebleven. Er waren wel bijeffecten. Die zullen vermoedelijk wel weer optreden. Daar zijn we enigszins benauwd voor. Dan moet je ook klaarstaan om dat op te lossen. Participatie is prima verlopen. Er is altijd wat op aan te merken. Je moet er aan blijven werken om het beter te doen.

50 Met elkaar kunnen we terugzien op een geslaagd proces.

De keuzevrijheid is volgens ons voldoende. De keuzevrijheid is toegenomen. De bekostiging met 75% lijkt ons ook voldoende. Ik zeg nadrukkelijk 'lijkt'. Want dit zal in de komende maanden blijken. We moeten dit goed volgen en kijken wat er gaat gebeuren.

5 Wij gaan mee in de motie van de PvdA en het CDA. Met dien verstande dat het woord 'maximaal' wordt toegevoegd. Dan kun je kijken wat nodig is en reëel om te bekostigen. Het gaat ook over de bekostiging van dit alles in de toekomst.

De heer Van Houcke bij interruptie: Mag ik de heer Japenga vragen wat het verschil is tussen 'tot 100%' en 'maximaal 100%'?

10

De heer Japenga: Het gaat erom dat we nu tussen 75 en 100% mogelijkheid hebben om te repareren. Dan kunnen we kijken welke effecten dit geeft en kijken of er sprake is van benadelen. Op basis daarvan kan het college voorstellen doen tussen 75 en 100%. Dat wat redelijk is. Dat zou ons voorstel zijn en daarom gaan we mee met deze motie.

15

Wij steunen de motie van Lokaal Sociaal niet, omdat het dubbel is. Er wordt al naar gekeken en het wordt al uitgevoerd.

De motie van PvdA en CDA steunen wij wel.

20

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Japenga. Het woord is aan het college.

Wethouder Van den Berg: Dank u wel. Ik denk dat ik weer begin bij het pgb, omdat daar vragen over zijn.

25

De afspraak met Internos waar mevrouw Van Houwelingen naar verwijst, zoals we in de afgelopen drie jaar hebben uitgevoerd, is juridisch niet meer mogelijk. De afgelopen jaren betaalden wij een tarief aan Internos en die beheerde dat ook. Dat is nu juridisch uitgesloten. Dat mag niet meer, straks krijgt iedere cliënt zijn pgb en zal dit zelf moeten beheren.

30

Daar is dan de discussie over keuzevrijheid. Via het Zeeuwse model is er nu alle ruimte om bij iedere organisatie die ingeschreven heeft, zorg in natura aan te besteden. Daarom gaf ik u het voorbeeld van de bureaus die zorg willen inkopen bij dezelfde organisatie. Volgens het nu voorliggende model is dat niet logisch, omdat men wanneer men voor een bepaalde indicatie zorg wil afnemen bij een organisatie, het collegevoorstel aangeeft dat men handig zorg in natura kan nemen. In mijn ogen is dat geen beperking van de keuzevrijheid, maar een goede garantie dat de zorg op een kwalitatief hoog niveau wordt geregeld en de continuïteit is gewaarborgd.

35

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, wat is nu het verschil? Als iemand 100% krijgt en zijn of haar buurman krijgt 75% voor het pgb. Men zou dan beide bij dezelfde zorgaanbieder terecht kunnen komen. Daar kan men voor kiezen. Dan betekent dat toch voor de ene persoon drie uur zorg en voor de andere persoon vier uur zorg voor dezelfde indicatie?

40

Wethouder Van den Berg: Nu is het zo dat volgens de oude aanbesteding er slechts drie organisaties gegund zijn. Je kon voor zorg in natura kiezen uit maar drie organisaties. Een aantal cliënten koos ervoor om bij Internos te blijven of koos voor bepaalde religieuze organisaties. Daar was nu een pgb voor nodig.

45

In de nieuwe aanbestedingsronde hebben alle organisaties mee kunnen doen die voor dit tarief zorg willen leveren. Bij die afspraak kan nu via zorg in natura zorg geleverd worden.

De heer Van Houcke bij interruptie: Toch gaat u er naar mijn idee langs. Als iemand ervoor kiest om zijn zaken in eigen beheer te regelen en hij gaat dit inkopen bij zorginstellingen, zegt u dat hij beter zorg in natura kan afnemen. Misschien hebt u daar gelijk in, maar de buurman denkt daar anders over.

5

Wethouder Van den Berg: Precies. Dan moet hij daar de consequenties van dragen. Het college begrijpt niet waarom iemand die keuze zou willen maken.

De heer Van Houcke bij interruptie: Dan betekent dat dus drie uur zorg in plaats van vier uur zorg.

10

Wethouder Van den Berg: Dat zou kunnen.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Dat was waar de herstelmaatregel op toezag.

15

De voorzitter: Dat was ter verduidelijking. Het woord is weer aan de wethouder.

Wethouder Van den Berg: Om daar maar direct op te reageren: Met die herstelmaatregel is het dus niet mogelijk dat wij ervoor zorgen dat die mensen bij hun oude aanbieder kunnen blijven. Wij kunnen een pgb-tarief vaststellen. Een aanbesteding kan er altijd toe leiden dat mensen moeten wisselen van een aanbieder voor zorg in natura. Het kan zo zijn dat een aanbieder niet inschrijft en dus geen zorg in natura meer levert. Dat is vervelend. Vooral voor mensen die binding hebben met hun leverancier van huishoudelijke hulp. Dat is inderdaad de situatie binnen de Wmo en er is geen mogelijkheid om dat te herstellen.

20

25

Mevrouw Nooijen gaf aan dat ze geen voorbeelden kon geven. Dat was ook niet mijn bedoeling. Als u signalen kent van verstuurde rekeningen voor niet geleverde uren, dan verzoek ik u dat te melden bij De Wijzerplaats. Wij zullen dat dan individueel met de organisaties bespreken. Ik hoor de voorbeelden graag via u maar ook via onze contacten met de adviesraden.

30

Mevrouw Nooijen bij interruptie: Voorzitter, het is natuurlijk heel vaak zo dat mensen die zorg behoeven, echt niet al die rekeningen gaan nakijken. Veel ouderen beginnen daar echt niet aan. Het is natuurlijk geen probleem dat niet bekend is. Dit speelt landelijk. Uit onderzoek is gebleken dat het wel om 10% van het totale Wmo-geld gaat.

35

In Ridderkerk hebben wij €4 miljoen voor de Wmo. Als je daar 10% op zou kunnen besparen door de efficiency beter te controleren, is dat veel geld. In BAR-verband krijgen wij €10 miljoen binnen. Dus, tel uit je winst.

Wethouder Van den Berg: De bedragen lopen vooruit op een veronderstelling die volgens mij niet waar te maken is. Wij hebben wel de individuele reacties nodig. Want wij weten alleen maar van de individuele cliënten of de zorg geleverd is of niet. Er is geen enkele mogelijkheid om dat na te gaan. Dus het is verstandig dat mensen hun rekening controleren en als die niet juist is, verzoeken wij hen zich bij ons te melden. Wij zullen dan kijken wat we daar in onze contacten met de organisaties aan kunnen doen.

40

45

De heer Alderliesten bij interruptie: Een correctie aan mevrouw Nooijen: In 2010 gaat het in Ridderkerk om €4,8 miljoen. Volgens de septembercirculaire.

Wethouder Van den Berg: Ik weet niet waar het nu over gaat, want volgens mij staat in de septembercirculaire niet het bedrag dat ten onrechte wordt uitgekeerd voor geleverde zorguren. Voordat er nu allerlei verkeerde beelden gaan ontstaan.

5 U vraagt naar het continuïteitsplan van de zorginstellingen bij een griep epidemie. Die ken ik niet en daar heb ik ook geen contacten over. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de zorginstellingen, net zoals alle andere bedrijven en organisaties in Ridderkerk. Als gemeente hebben we dat in elk geval wel.

10 Mevrouw Van Houwelingen refereert aan haar eerdere vraag of Wmo-gelden wel goed worden besteed. Ik denk dat we daar ook in het kader van het Rekenkamerrapport iets over hebben gezegd. Daar zegt de accountant in zijn verklaring ook wat over. We zullen begin 2010 naar aanleiding van het actieplan en de nota met elkaar daarover spreken.

15 **Mevrouw Van Houwelingen bij interruptie:** Voorzitter, ik ben blij met het antwoord dat er een koppeling wordt gemaakt tussen het actieplan en de nota. Dank u wel.

Wethouder Van den Berg: Tot slot nog de vraag van de heer Japenga over het voorkomen van negatieve effecten.

20 Er zullen ongetwijfeld van deze Wmo-wijziging effecten komen die we nu nog niet voorzien. Dat houdt het ook een beetje spannend om hiermee bezig te zijn. We staan er klaar voor. We maken goede afspraken met nieuwe contractanten. We weten dat de groep groter is dan dit moment. Als er noodmaatregelen nodig zijn, komen we bij u terug of lossen we ze zelf op.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik neem aan dat alle vragen beantwoord zijn. Dat betekent dat we overgaan tot besluitvorming over de Verordening Wmo. Als eerste het amendement.

Mevrouw Van Houwelingen bij interruptie: Voorzitter, ik wil graag een korte schorsing.

30 **De voorzitter:** Ik schors de vergadering voor twee minuten.
[schorsing]

Ik heropen de vergadering. Het schorsingsverzoek kwam van de PvdA. Ik heb tijdens het debat geteld, maar vraag eerst of mevrouw Van Houwelingen nog een aanvulling heeft. Mevrouw Ripmeester krijgt het woord.

35 **Mevrouw Ripmeester:** De motie blijft bestaan. We zitten in een dilemma wat straks bij de stemming wel naar voren komt.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan komen wij nu tot besluitvorming. Als eerste komt het amendement in stemming. Ervan uitgaande dat de ondertekenaars van het amendement voor zijn en de anderen niet, vraag ik of er behoefte is aan een stemverklaring.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Wij zitten in een lastig parket. Er is hard gewerkt aan de motie met alle inzet en betrokkenheid. Er is weloverwogen met deze motie omgegaan. Nu horen we in de raadsvergadering van de wethouder dat herstellen niet mogelijk is.

50 De wens van de PvdA-fractie is dat niemand er op achteruit mag gaan. Niemand. Dat was zo bij pgb's, particuliere hulp en zorg in natura. Maar de groep pgb'ers die naar een zorgaanbieder gaat, gaat er wel op achteruit. Nu blijkt dat onze motie het niet gaat halen. Het is politieke mores dat we dan wel onze motie blijven steunen. Alleen willen wij niet dat daardoor lijkt dat wij ons amendement niet zouden willen steunen.

Daarom zitten wij in een lastig dilemma.

De voorzitter: U gaat dat oplossen door nu ergens voor of tegen te zijn. Aan de orde is het amendement.

5

Mevrouw Ripmeester: Naar aanleiding van de reactie van de wethouder zijn wij voor het amendement.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Voorzitter, mogen wij nog vragen stellen over de verklaring van de partij?

10

De voorzitter: Dat mag niet, dat mag wel na deze vergadering. We zijn nu toe aan de stemming. U mag wel een stemverklaring afleggen. U hebt geen stemverklaring. Dank u wel. Ik kijk even naar de ChristenUnie.

15

De heer Japenga: Voorzitter, wij blijven tegen het amendement en dat heeft te maken met de betaalbaarheid van het geheel. Het lijkt sociaal, maar we willen in de toekomst ook sociaal blijven. Dan hebben we ook geld nodig.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Helder en stapelend op de verklaring van de heer Japenga. Maar ook het feit dat niemand er op achteruitgaat. Dat was de stelling van de PvdA van zojuist. Er gaat niemand op achteruit. Dat werd even in twijfel getrokken.

20

De voorzitter: Deze stemverklaring is helder. Ik rond af. Er zijn 22 stemmen voor en 5 tegen het amendement. Tegenstemmers zijn de ChristenUnie en het CDA. In totaal zijn er 27 stemmen uitgebracht.

25

Dan breng ik nu het geamendeerde voorstel in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Ik stel vast dat het voorstel is geamendeerd en unaniem is aangenomen. Waarvan akte.

30

Dan de motie van Lokaal Sociaal. Er zijn 10 stemmen voor. De heer Alderliesten wil een stemverklaring geven.

De heer Alderliesten: Dat klopt, voorzitter. Dank u wel. We zijn een spijtoptant en zijn voor de motie van Lokaal Sociaal. Wij denken dat dit een steun in de rug kan zijn op dat wat wethouder Van den Berg heeft gezegd. Het lijkt dubbel, maar het steunt elkaar.

35

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen?
Voor deze motie waren D66/GL, Lokaal Sociaal, het CDA, Leefbaar Ridderkerk en de SGP. Tegen zijn de PvdA, VVD en ChristenUnie: in totaal 11 stemmen. Deze motie is aangenomen.

40

Dan de motie van de PvdA en het CDA. Wordt de motie gehandhaafd? Dat is het geval.

Mevrouw Van Houweligen: Wij staan achter onze motie.

45

De voorzitter: U handhaaft haar? Dan zal ik haar in stemming brengen. De motie van de PvdA en het CDA is nu in stemming. Wil iemand een stemverklaring? Voor de motie zijn CDA, PvdA en ChristenUnie met 11 stemmen. De overige partijen, met 16 stemmen, zijn tegen deze motie.

50

Daarmee ronden wij dit agendapunt af.

9. Tekst bestuursovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst inzake ontwikkeling Polder Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Ik vat samen wat de wethouder aan het begin van deze vergadering heeft gezegd. Het ondertekenen van een bestuursovereenkomst is en blijft de verantwoordelijkheid van het college. In de commissievergadering van begin oktober is daarover gesproken. Dat was 30 september. Toen is gesuggereerd om de tekst in deze raad aan de orde te stellen. Vanmiddag heeft het college door allerlei ruimtelijke ontwikkelingen een brief aan de raad gestuurd waarin de cruciale passage staat dat het college geen ruimte ziet om de bestuursovereenkomst te tekenen.

Wie van u wil hierover het woord voeren? Er ligt een motie van D66/GL. Het woord is aan de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dat is lachen; het gedurende vier maanden met heel veel zorg omschrijven van wat je niet schijnt te bedoelen en toch wilt. Het mag niet gewoon heten wat het volgens de meerderheid van de gemeenteraad van Ridderkerk moet zijn: ruimte bieden in een deel van Nieuw Reijerwaard voor de aangrenzende agrosector en vooral geen havengerelateerde bedrijvigheid. Dat is toch simpel en duidelijk. Als je zoveel woorden en ingewikkelde zinnen nodig hebt, moet je – zeker in de politiek – ontzettend wakker blijven. En de fractie van D66/GroenLinks is klaarwakker! Het gaat wat D66/GroenLinks betreft vanavond niet over het voor of tegen een bedrijfsterrein, het gaat vanavond om de geloofwaardigheid van de Ridderkerkse gemeenteraad. Als de raad instemt met deze grabbelontekst, maakt het op termijn mogelijk wat hij niet wil en maakt hij zich volstrekt ongelooftwaardig.

Vorig jaar ging het over noodzakelijke expansieruimte voor Freshworld-bedrijven, nu over hoe we al die beoogde hectares vol moeten krijgen. Waar ging het ook alweer over? In mei jl. stelde de Rotterdamse raad € 90 miljoen beschikbaar voor de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard onder de uitdrukkelijke voorwaarde van havengerelateerd en beslist géén aardappelen, groente en fruit!" Luistert u het digitale archief van de gemeente Rotterdam nog maar eens af. Moet deze tekst het schriftelijke bewijs zijn dat die voorwaarde voor Rotterdam niet geldt, zoals de Ridderkerkse raad u in mei jl. vroeg?

U wilt ons toch niet wijsmaken dat de cirkel eigenlijk vierkant is; géén heldere beschrijving, terwijl je heel eenvoudig kunt opschrijven dat je in Nieuw Reijerwaard alleen ruimte voor AGF-bedrijven wilt bieden. Het is een ultieme poging de kool en de geit te sparen, het verzet van de Ridderkerkse raad te ontregelen en daarna gewoon de tijd zijn werk te laten doen. Wie zal er over pakweg vijf, zes jaar nog kunnen tegenhouden dat er havengerelateerde bedrijven, transport en distributie met nauwelijks werkgelegenheid de enorme leegheid van het braakliggende terrein gaan opvullen omdat de kosten als een enorme molensteen om de nek hangen van onze gemeente? Welke gemeente wil er nou een artikel 12- of was het 13-gemeente worden? De businesscase sluitend maken, heet dat in de geheimtaal van hen die koste wat koste willen doordrukken wat niet alleen de raad van Ridderkerk niet wil, maar ook de bevolking niet, de Rijsoorders voorop.

Deze vrijheid-blijheidschrijving zet de komende jaren de deur wagenwijd open voor nog meer vervoersbewegingen in en rond onze gemeente met alle milieugevolgen van dien. Hoe kun je nu de ene dag in het openbaar hard uithalen naar het ministerie en Rijkswaterstaat omdat die weigeren maatregelen te nemen tegen de lawaaioverlast en de
5 luchtverontreiniging en de dag erop met zo'n woordenbrij komen die op termijn de deuren wagenwijd openzet voor nog meer havengerelateerd lawaai en luchtvervuiling.

Ik wil dan ook, mede namens de SGP en Lokaal Sociaal een motie indienen om de
10 onduidelijkheid in dit dossier op te heffen en daarin in klare taal vragen om een formulering die voor gewone mensen zoals wij, begrijpelijk is en vooral niet voor meerdere uitleg vatbaar. Weg met die met zorg gecreëerde mist waarin niemand meer de weg weet en dwaallichten te zijner tijd de uitgang beloven in de vorm van onontkoombare, havengerelateerde
bedrijfsvestigingen.

15 Voorzitter, het college moet begrijpen dat er in ruime kring weinig vertrouwen is over de uiteindelijke bedoelingen met de hele Polder Nieuw Reijerwaard. Werkgroepen die nu bezig zijn met het metropolitane landschapspark, kortweg Deltapark in Zuid-Oost-IJsselmonde, laten het Deltapark op hun kaarten toch niet per ongeluk pas beginnen op de zuidelijke oever van de Waal? Een uurtje googelen levert interessant en verontrustend materiaal op waarvan
20 de status meestal niet erg duidelijk is.

Het vertrouwen in de goede afloop wordt ook niet bevorderd door het opereren van de werkgroep Deltapoort – zonder Ridderkerkse zetel en met het Rotterdams Havenbedrijf – die op 21 september een slecht bezochte regionale bespreking in ons gemeentehuis belegde voor raadsleden en ambtenaren over het Deltapark.

25 Ik heb enkele kaartjes uit verschillende nota's gelokaliseerd en geprint. Mocht u geïnteresseerd zijn. Ik heb daarop in elk geval consequent niets kunnen vinden van de steeds beloofde groene ecologische verbinding van het Landgoed Het Huys ten Donck en omgeving via Nieuw Reijerwaard naar de Waal en zuidelijker.

30 Voorzitter, ik wil toevoegen dat ik het een buitengewoon akelige situatie vind voor alle tuinders die daar al meer dan een jaar geleden of misschien twee jaar geleden, allerlei beloften hebben gekregen die waterdicht leken te zijn. Ik vind dit eigenlijk bestuurlijk onbehoorlijk naar onze bewoners. Dit laatste wilde ik u niet onthouden. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Het woord is aan de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De bestuursovereenkomst wordt niet ondertekend en dat heeft te maken met het feit dat Gedeputeerde Staten niet ondubbelzinnig willen
40 toezeggen om de bestemming voor het gebied Bolnes-Zuid een open bestemming te laten. De SGP-fractie hecht daar zeer aan. Om die reden prijzen wij het college dat hij om die redenen de bestuursovereenkomst niet tekent.

Dat neemt niet weg dat er ook nog een brief van het college ligt, van 9 oktober 2009. Kern van de brief van 9 oktober jl. van het college is de zin: "Met het tekenen van de overeenkomst met
45 de tekst zoals die nu voorligt, wordt naar onze mening (van het college dus) voldoende recht gedaan aan het door u aangenomen amendement." Die zin lokt een reactie uit.

Zoals de SGP-fractie een en andermaal heeft gesteld, houden wij het college aan de
50 onverkorte uitvoering van het amendement. De tekst van de bestuursovereenkomst biedt meer ruimte dan het amendement en dat doet ons vermoeden dat gezocht wordt naar ruimte

die wij niet willen bieden. Dat laat onverlet dat uitvoering van het amendement ook binnen de grenzen van de bestuursovereenkomst past. Maar als het college nog steeds staat voor de onverkorte uitvoering van het amendement, waarom dan een andere tekst in de bestuursovereenkomst opgenomen dan in het amendement is neergelegd? Dat geeft dan
5 alleen maar ruis en misverstanden en is dus niet verstandig, hoewel het de verantwoordelijkheid van het college is. Kortom: het college moet beslissen of het de bestuursovereenkomst wel of niet tekent en niet de raad. Maar de SGP-fractie geeft het college wel mee dat het door onze fractie gehouden zal worden aan de onverkorte uitvoering van het amendement (bedrijven voor de AGF-sector) los van wat er ook in de
10 bestuursovereenkomst zal komen te staan. En dat de voorgestelde tekst van de bestuursovereenkomst naar onze mening dus géén recht doet aan tekst en context van het amendement, zal duidelijk zijn. Wij willen dat vanavond nog een keer benadrukken, zodat er in de toekomst geen onduidelijkheid over zal bestaan.

15 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. De woordvoerder van Lokaal Sociaal voor dit onderwerp is de heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter.
20 Wat de discussie rondom de Polder Nieuw Reijerwaard duidelijk maakt, is dat er veel onduidelijkheid is en blijft. Er ligt een amendement wat voldoende zou moeten zijn. Niettemin wordt getracht de grens op te trekken via de bestuursovereenkomst. Rotterdam ziet Polder Nieuw Reijerwaard als gebied voor havengerelateerde bedrijvigheid. Lokaal Sociaal ziet het anders en wil de huidige bestemming handhaven. Om die reden steunen wij de motie.
25 Dank u wel.

De voorzitter: De heer Meij.

De heer Meij: Voorzitter, dank u wel. Laten we met een positieve uiting beginnen. Wij zijn blij
30 dat het college om vijf voor twaalf heeft besloten om de bestuursovereenkomst niet te tekenen. De aanleiding vinden wij wel schokkend. Het gaat dan natuurlijk met name over de rol van de provincie. Er is veel overleg geweest en nu ligt er zo een brief. Dan kunnen we toch wel spreken van een behoorlijke arrogantie van macht. Wat de CDA-fractie betreft, is dat op dit dossier een onbetrouwbare gesprekspartner. Wij zijn echt verheugd dat het college het
35 onderdeel Bolnes-Zuid, dat heel duidelijk in het amendement is verwoord, serieus neemt en op grond daarvan heeft besloten de ondertekening niet te laten doorgaan. Maar er volgt uiteraard ook een kritisch deel. De CDA-fractie heeft nog veel meer bedenkingen tegen de bestuursovereenkomst, die we zien als een blanco cheque. Dat zal ik toelichten.
40 De toegezegde subsidies staan niet vast. Het gaat om veel geld. De milieubelasting neemt toe. De ontsluiting van Nieuw Reijerwaard is niet geregeld. Freshworld gaat nu pas een conferentie organiseren om te kijken of er potentiële bedrijven geïnteresseerd zijn. De 90 ha wordt nog lang niet gehaald. Voorzitter, stelt u eens voor dat de provincie twee tot drie weken gewacht had met de
45 provinciale structuurvisie. Dan had het college nu niet geweten wat de houding van de provincie was en dan hadden we mogelijk mee moeten maken dat de overeenkomst ondertekend was. Het laatste punt dat we heel belangrijk vinden, doet recht aan het amendement maar het zet impliciet de deur open voor andersoortige bedrijven. Daar is de brief van Barendrecht ook
50 heel duidelijk over. Daarin wordt gezegd dat een breder profiel van de bedrijvigheid mogelijk

moet zijn. De brief van Rotterdam is nog veel duidelijker. Die zegt dat de AGF-sector geen 90 ha gaat afnemen en op termijn ook andersoortige bedrijven moeten worden toegelaten. Dat is heel duidelijk en in ons amendement staat juist dat we dat niet willen. Die blanco cheque hadden we niet willen afgeven.

5 Wij zijn blij dat het college niet ondertekent, maar het is toch een schot voor de boeg om over na te denken. We zien hoe het gaat als je het niet in eigen hand hebt maar te maken hebt met Barendrecht, de stadsregio en de provincie. We moeten het aan de voorkant regelen, want we zien hoe opportunistisch de provincie reageert. We zien uiteindelijk dat het toch een andere kant op gaat.

10 Voorzitter, dan de tuinders. Zij zijn nu echt het kind van de rekening. Daar voel ik me wat bedroefd over. Het is mede mogelijk door het amendement gekomen, want het belang van Ridderkerk gaat voor. Het milieu, de werkgelegenheid, maar het doet ons wel pijn. Ik heb begrepen dat er mogelijk een landelijke of regionale regeling is waarbij tuinders toch
15 uitgekocht kunnen worden en dat geld kunnen gebruiken voor herstructurering. Ik zou de wethouder willen vragen om dat eens te onderzoeken en welke mogelijkheden er zijn voor de tuinders die krap zitten en weg willen. Het amendement biedt natuurlijk altijd de mogelijkheid voor hervestiging in het midden en zuidelijk deel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, u hebt u nog niet uitgesproken over de motie. Voor de duidelijkheid geef ik aan dat er geen sprake zou zijn van een stemming, want de raad heeft de gelegenheid om een opvatting kenbaar te maken. Een stemming kan wel als het gaat om de motie.

25 **De heer Meij:** Inhoudelijk zijn wij het met de motie eens. De vraag is of het verstandig is na een amendement van een jaar geleden en een motie van kort voor de zomer. Ons standpunt is duidelijk en altijd consistent geweest. Ik denk dat we onszelf niet meer serieus nemen als we motie 3 en motie 4 formuleren. Als we dat telkens gaan verwoorden in moties, denkt het college straks: waar hebben we het over? Laten we ons bij het amendement houden. Dat is
30 duidelijk voor de burgers en de inwoners van Rijsoord.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Van Abeelen.

35 **De heer Van Abeelen:** Dank u wel, voorzitter. De PvdA wil op de eerste plaats duidelijk maken dat wij door al het bestuurlijke gedoe ook vinden dat degenen die in Nieuw Reijerwaard de dupe dreigen te worden van dit bestuurlijke gedoe, recht hebben op een gesprek en dat met hen gekeken moet worden wat daarmee gedaan kan worden. Die mensen mogen we niet in de kou laten staan.

40 Wat betreft ons amendement sluiten wij ons helemaal aan bij de woorden van de heer Meij. Het is duidelijk, daar staat alles in wat wij willen. Wij verzoeken het college dit met hand en tand te verdedigen. In het amendement staan de punten die wij in Ridderkerk wensen te verdedigen. Het is een kwestie van verdedigen. Wij hopen dat de inzet maximaal is. Wij zullen het college beoordelen op het binnenhalen van resultaten van ons amendement. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Laten we het gebied verrommelen of nemen we verantwoordelijkheid om besluiten te nemen die in de toekomst voor dit gebied voor Rijsoord en daarmee voor heel Ridderkerk goed uitpakken?

50 Gaan we niets doen en de kop in het zand steken en zeggen dat het wel goed komt?

Laten we 28 ondernemers en hun gezinnen verder wegzakken in uitzichtloosheid en financiële en sociale onzekerheid?

Voorzitter, dat doen we als we vinden dat in dit gebied niets hoeft te gebeuren. Dat het moet blijven zoals het is. Dat is een utopie en door de realiteit van vandaag de dag al lang
5 ingehaald. We hebben als raad een verstrekkend amendement aangenomen. Dat is een uitgangspunt voor alles wat volgt. Het college kent het amendement, de gemeente Rotterdam, de gemeente Barendrecht kent het, de stadsregio en het Rijk kennen het ook. Ze beseffen wat de raad van Ridderkerk met het amendement bedoelt. Daarmee lijkt het simpel. Het college gaat aan de slag met het gegeven. Tekstvoorstel, bestuursovereenkomst zouden
10 woorden kunnen zijn waar alle partijen samen doorheen gaan. Maar dan? Na vanmiddag, na de brief en na de reactie van de provincie? Dan is er een ander verhaal. De Polder Nieuw Reijerwaard wordt letterlijk tussen allerlei krachten gemangeld. Nu de provincie Zuid-Holland geen duidelijkheid geeft over de uitspraak van onze raad om Bolnes-Zuid onderdeel van de groene buffer te laten zijn, is daar een reden om de bestuursovereenkomst niet te
15 ondertekenen? We zijn getroffen door deze ontwikkelingen. Als de provincie het kennelijk niet nodig vindt om de uitspraken van de raad van Ridderkerk serieus te nemen, willen we het heft in eigen hand nemen, of liever gezegd: houden. Maar, dat is niet het hele verhaal. Ik wil beginnen met het uitspreken van onze grote waardering voor de wethouder, de heer Den Boef. Hij heeft met de raadsuitspraak in de hand met man en macht gevochten om het goede
20 resultaat voor Ridderkerk binnen te halen. Daarbij werd hij regelmatig gehinderd door allerlei desinformatie rond dit project. Maar, het ergste van dit alles is de situatie van de 28 tuinders en hun gezinnen. Voorzitter, het is niet te geloven wat dit hele proces met hen heeft gedaan. Voorzitter, ik wil van de wethouder horen wat hij aan deze groep laat weten en wat hij van plan is om te gaan doen om deze ontwikkeling in de komende dagen en uren te begeleiden. Ik wil
25 namens onze fractie de provincie Zuid-Holland oproepen om per direct actie te ondernemen en de Ridderkerkse raad en onze uitgangspunten serieus te nemen. Bolnes-Zuid wordt definitief niet als bedrijfsterrein ingericht. Het dient deel uit te maken van de groene buffer rondom Ridderkerk. Daar heeft de heer Meij een aantal punten aan toegevoegd die wij graag ondersteunen. Ons amendement is helder: daar hoeft geen motie overheen. Wij nemen
30 onszelf serieus. Het amendement is prima en daarmee willen wij de toekomst in.

De heer Van der Spoel: Door meerdere fracties is al aangegeven vast te houden aan het amendement. De VVD-fractie heeft zich buitengewoon gestoord aan de brief die toegevoegd is bij de brief van het college van vanmiddag. De opmerking dat Bolnes-Zuid nu een ster heeft
35 voor bedrijfsontwikkeling, getuigt van naïviteit van de provincie. Je zou haast willen uitspreken dat de raad van Ridderkerk geschoffeerd is. Telkenmale is opgemerkt dat het amendement integraal deel uitmaakt van de business case. En om dan om vijf voor twaalf te melden dat er vanuit de provincie een ander beeld is waardoor dit weer onderwerp van discussie is, vraagt om een gepeperde brief van het college naar de provincie.
40 Het amendement is duidelijk, laten we daar aan vast houden. Wij hebben dan ook geen behoefte aan de motie van de heer Van Houcke. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Los.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. De zaak is er vandaag alweer wat anders bij komen te
45 liggen. Dat heb ik in mijn bijdrage opgenomen. Met de plannen om Nieuw Reijerwaard te transformeren in een bedrijventerrein, heeft het college zich in een wespennest gestoken. Dat is vandaag maar weer eens te meer gebleken. Maar, niet alleen de bevolking is mordicus tegen deze ontwikkeling. Ook een serie van
50 factoren, zoals luchtvervuiling, geluidsoverlast, infrastructuur en niet in de laatste plaats de

onaanvaardbare financiële risico's. Een meerderheid van de raad ondersteunde echter wel de plannen van het college, maar stelde daarbij voorwaarden. Door middel van een amendement. In een van de voorwaarden wordt gesteld dat de bedrijfsbestemming uitsluitend mag worden gebruikt door arbeidsintensieve bedrijven in de AGF-sector.
5 Bovendien wordt letterlijk andere havengerelateerde bedrijvigheid, niet AGF, uitgesloten.

Met het amendement wordt de financiële haalbaarheid van dit onzalige plan onderuitgehaald. Dat moet het college toch wel begrepen hebben? In elk geval hebben de bestuurders in Rotterdam het wel begrepen. Zij gingen daar niet mee akkoord.

10 De investeringen in grond, infrastructuur en ontwikkeling zijn zeer hoog. Daar tegenover staat een relatief kleine markt in de AGF-sector. Daar gaat Ridderkerk aan failliet als deelnemer in de risico's.

Met gewoon, simpel gezond verstand, is er maar een conclusie. Dit project is onhaalbaar. Daar moeten we mee stoppen.

15 Voorzitter, voor Leefbaar Ridderkerk is de maat vol. Telkens maar weer duwen en trekken aan wat de raad en de burgers van Ridderkerk voor ogen hebben. Dat is schadelijk voor het vertrouwen. Gevestigd bestuur voor de lange termijn kan alleen maar worden gedragen door vertrouwen. Veel papier, veel tijd is in dit dossier gestoken. Het heeft ook veel emotie opgeleverd, niet in de laatste plaats bij de tuinders die tussen alles heen en weer worden
20 geslingerd.

Maar, wat Leefbaar Ridderkerk betreft mag het hele dossier verhuizen naar het ronde archief. Voor alle duidelijkheid, tekstueel: dat is de prullenbak. Vandaag lijkt het erop dat we daar een klein beetje dichterbij zijn gekomen.

Dat is mijn bijdrage in eerste termijn.

25 De motie: voorzitter, u weet dat wij tegen het plan waren en ook het amendement niet hebben gesteund, maar om eventuele verdere schade in de toekomst te beperken, steunen wij deze motie.

30 **De voorzitter:** Dit was geen onderwerp voor besluitvorming, maar wellicht heeft de wethouder toch behoefte aan een reflectie op de inbreng.

Wethouder Den Boef: Dank u wel, voorzitter. Dat is inderdaad het geval. Bij het horen van de inbreng van de verschillende sprekers horen we bijna bij alle fracties ook de worsteling van de ontwikkeling die hier zou kunnen plaatsvinden. Ik heb aan het begin van de avond al
35 geschetst waar we hier mee te maken hebben. We hebben te maken met een bedrijfstak die voor deze omgeving uitermate belangrijk is. De bedrijfstak, die voortgekomen is uit de veiling in Barendrecht, is groot gegroeid. Zelfs zo groot, dat wij zelfs op het Ridderkerkse deel het modernste deel hebben en dat Barendrecht een probleem van herstructurering heeft. Het
40 probleem is zelfs zo groot, dat er zelfs bij de kredietcrisis sprake is van groei van de bedrijfstak waardoor ruimte nodig is.

Belangrijk voor de werkgelegenheid en belangrijk voor de economische peiler. Wij hebben verschillende bezoeken afgelegd. Als je dan komt, zie je dat er werkgelegenheid is voor laag
45 geschoold personeel, dat is zeer gewaardeerd, maar ook voor hoger geschoold personeel.

Er is werkgelegenheid op het gebied van distributie en planning. Je kijkt je ogen uit als je er komt. Dat is de ene kant. Die wil ik hier ook zeker noemen. Die is uitermate belangrijk.

De andere kant is de kant van de leefbaarheid. Het college heeft voortdurend begrip
45 daarvoor. Dat is een belangrijk iets. Wij willen de leefbaarheid waarborgen. Daar is subsidiegeld voor. Het college ziet mogelijkheden. Ondanks dat daar een ontwikkeling
50 plaatsvindt, kunnen we ook de andere kant goed inpakken, zodat de leefbaarheid redelijk is.

Natuurlijk moeten wij onze uiterste best doen. Maar, ik zie mogelijkheden om daar een bedrijventerrein neer te leggen met de laatste inzichten op het gebied van inpassing en duurzaamheid waardoor de milieuschade zoveel mogelijk beperkt wordt. Het is altijd een afweging. Bij afwegingen zoeken we altijd naar balans. Daarbij komt dat de discussie in de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden bij RR2020 en dat dat gebied inderdaad door hogere overheden is aangewezen voor de ontwikkeling op dat gebied.

Dus, het college kan beter aan de voorkant zitten en beter meesturen dan wanneer dit over ons heen komt. U hebt zorgen over de ontwikkelingen uitgesproken. U hebt een amendement ingediend. Ik denk dat het vandaag meer dan duidelijk is dat het college uw amendement serieus neemt. Wij hebben de afgelopen tijd voortdurend met de partners overlegd. Men weet wat de raad van Ridderkerk wil. Wij hebben gemeend dat we recht doen aan uw amendement. We hebben ook gezegd dat er meer in het amendement staat dan de discussie over de tekst. Er staat ook in dat als we in dit gebied de ontwikkeling laten plaatsvinden, we Bolnes-Zuid willen vrijwaren van de ster van bedrijventerrein. Wij willen daar een eigenstandige ontwikkeling, zoals er nu eigenlijk al is, met een voorzichtige ontwikkeling. Dat hebben we de provincie duidelijk verteld. We hebben ook onze structuurvisie neergelegd. Wij hebben andere beelden bij Bolnes-Zuid dan de provincie. Dat hebben we ambtelijk neergelegd. Toen bleek dat dat niet voldoende was, hebben we dat ook bestuurlijk neergelegd. In fikse discussies, maar nu blijkt dat de provincie de Provinciale Staten-structuurvisie afwacht. Deze zal pas volgend jaar tot een einde komen. Dan ziet de provincie wel. Wij willen die discussie niet afwachten. Wij willen zekerheid. Als we een stap maken, willen we nogmaals benadrukken dat we rechtdoen aan het amendement van de raad. Dat heeft tot dit collegebesluit geleid. Ik ben er nog steeds van overtuigd dat er mogelijkheden zijn om de balans tussen duurzaamheid en economie te vinden, wanneer we de ontwikkeling voorzichtig inzetten.

Het is nu niet aan de orde. Ik wil u wel voorleggen dat na dit collegebesluit het hoofdstuk Nieuw Reijerwaard niet is afgelopen. Die discussie gaat gewoon door. U weet en hebt gemerkt dat het college uw amendement en uw zorg zeer serieus neemt. Met die boodschap gaan we eventueel een nieuw gesprek aan. Terecht is door sommigen van u opgemerkt dat de tuinders extra aandacht verdienen. Ik heb vanmiddag de woordvoerder van de tuinders al gebeld en ik heb de zorgen gehoord en meegevoeld. Ik heb desgevraagd toegezegd dat we ons gaan beraden en zo snel mogelijk met hen in gesprek gaan over de mogelijkheden en steun. Voorzitter, u hoort dat wat we hier in de raad gehoord hebben, door het college serieus genomen wordt.

Ik hoop dat u ons het vertrouwen gunt dat we op deze ingeslagen weg voortgaan met de belangen zoals door mij geschetst.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Het ging om het kenbaar maken van de zienswijze van de raad. Ik denk dat we nog even tijd nemen voor een tweede termijn. Dan kunt u ook nadenken over het handhaven van de motie. We stemmen niet over de inbreng van de wethouder.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb nog een paar opmerkingen. Allereerst heb ik de behoefte in te gaan op wat de wethouder zegt. Ik blijf me erover verbazen, om het maar voorzichtig uit te drukken. Als ik de tekst lees, die in vier maanden tot stand is gekomen, hoe kunt u dan met droge ogen vragen om vertrouwen van de raad?

Ik geeft u dat vertrouwen niet, want als u in vier maanden zo'n tekst geeft en op uw bureau ligt de tekst van het amendement, dan kan ik mij niet voorstellen dat u zegt dat u recht doet aan het amendement. Ik vind het ongelooflijk dat u dat zegt. Het is simpel. Er ligt een simpel

amendement. Met een simpele zin. Neem die dan over. U probeert het onmogelijke te verenigen. Daar gaat het om. Voorzitter, de heer Van der Spoel sprak over schofferen. Dat woord kwam ook in mijn gedachte op. Aan het einde van de middag komt er dan zo een brief uit en dan denk ik: 'hoe is het mogelijk dat de provincie een jaar lang geen kennis heeft willen nemen van dat wat in deze raad zorgvuldig besproken en besloten is?' Alsof onze wethouder daar nooit aan gerefereerd heeft. Ik vraag hem dat niet, want ik neem zondermeer aan dat dat gebeurd is. Het is ongelooflijk dat de provincie op een achternamiddag een brief stuurt met deze inhoud. Ik ben het volstrekt met uw opmerking eens, dat daar wat mij betreft ook een pittige reactie op moet komen. Zo ga je in Nederland niet met raden om.

Nog een laatste opmerking, voorzitter. Ik heb een motie ingediend, samen met Lokaal Sociaal en de SGP. De motie is ruim van tevoren bekendgemaakt. Er is geen enkele reactie van de coalitie gekomen. Dat is hun goed recht, daar torn ik niet aan. Ik ben wel verbaasd dat ze kennelijk met elkaar hebben afgesproken om dat niet te doen. Ik hoor viermaal precies het identieke verhaal. Dat is uw goed recht, maar ...

De heer Meij bij interruptie: Mijnheer Van Houcke, ik neem u altijd heel serieus, maar u moet geen insinuerende opmerkingen maken. Wat u zegt, is absoluut onwaar. Er is geen overleg geweest. Dat dezelfde teksten uitgesproken worden, is blijkbaar omdat we hetzelfde vinden. U moet geen dingen zeggen die u niet weet, u moet bij de feiten blijven.

De heer Van Houcke: Mijnheer Meij, u zegt dat met zoveel stelligheid, dat ik dit aanneem. Ik neem u ook altijd heel serieus. Het was alleen een buitengewoon bijzondere coïncidentie dat ik viermaal achter elkaar hetzelfde hoorde. Ik meen dan – ten onrechte – te moeten concluderen dat u dit met zijn vieren hebt afgesproken als een soort bescherming van uw college. Maar goed, ik neem aan dat ik deze opmerking ten onrechte heb gemaakt. Voorzitter, ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel, laten we met elkaar ook de klok in de gaten houden. Het woord is aan de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter, een enkele opmerking van onze kant. Natuurlijk heeft iedereen ook oog voor de belangen van de tuinders. Misschien is het nu niet de gelegenheid, maar wellicht biedt het voor hen ook nieuwe kansen. Ik heb eerder in deze raad wel eens gepleit voor een meer gefaseerde aanpak om te zien hoe het nu zit met de fasering, kosten en dat soort zaken. Wellicht moet het hele dossier nog eens goed tegen het licht gehouden worden.

De tweede opmerking gaat over de reacties van een aantal partijen. Deze zeggen dat wij ons aan het amendement moeten houden. Dat wil de SGP-fractie ook. Tegelijkertijd constateren wij wel dat een zinsnede is voorgesteld in de bestuursovereenkomst, waarvan het college in een brief zegt dat men denkt daarmee recht te doen aan het amendement, terwijl wij vinden dat daar nog wel het nodige licht tussen zit. In die zin dat de bestuursovereenkomst meer mogelijk maakt dan het amendement mogelijk maakte. Dus kennelijk is het amendement voor de raad helder, maar dat is het nog niet voor de provincie, want die begint weer te tornen aan Bolnes-Zuid. Voor het college was de inhoud van het woord AGF-sector ook niet helemaal helder, omdat er nu een enigszins versluisde zinsnede wordt voorgesteld in de bestuursovereenkomst. De SGP-fractie hecht eraan op te merken dat de zin: "Het te ontwikkelen bedrijfsterrein Nieuw Reijerwaard is bestemd voor arbeidsintensieve, logistieke en logistiek ondersteunende bedrijvigheid waarmee de primaire doelgroep is bedreven die aanvullend dan wel versterkend kan zijn voor het al aanwezige agro-logistieke cluster van

Freshworld, Barendrecht en Ridderkerk”, geen recht doet aan het onderdeel in het amendement waarin staat dat het alleen om AGF-bedrijven gaat. Bij dezen heb ik dat gestipuleerd. Dank u wel.

5 **De heer Van der Linden:** Voorzitter, kijkend naar de klok, heb ik niets meer toe te voegen aan de vorige sprekers. Dank u wel.

10 **De heer Meij:** Enkele opmerkingen naar de wethouder. Ik wil duidelijk stellen dat uw intenties goed zijn. U hebt er heel hard voor gewerkt. Met het feit dat u zoveel belang hecht aan de werkgelegenheid, hebt u het CDA helemaal aan uw zijde. Dat was toen ook de reden om akkoord te gaan met de ster op het bedrijventerrein.
Ik hoop ook dat u van dit proces leert. Het amendement is nodig geweest om de leefbaarheid van het bedrijventerrein mogelijk te maken. U hebt gezien wat er gebeurt als de provincie haar gang gaat. We hebben nog te maken met de stadsregio en Rijkswaterstaat. We moeten geen openingen bieden waardoor andere bedrijven mogelijk zijn. Wij vinden net zoals de SGP dat de bestuursovereenkomst geen recht doet aan het amendement. Wij hechten eraan om het amendement overeind te houden. Dank u wel.

20 **De heer Van Abeelen:** Ik wil eerst iets tegen de heer Van Houcke zeggen. Er is inderdaad geen overleg geweest, maar de gedachte die wij hadden, is vrij unaniem. Het feit dat je daarmee je college ondersteunt, is natuurlijk ook niet vreemd.
Wij gaan ervan uit dat het amendement uitgevoerd wordt en daar toetsen wij de acties van het college op. Daarom vinden wij de motie overbodig. We toetsen aan het amendement: we kijken of Bolnes-Zuid overeind blijft, we kijken naar de milieueffecten, een uitstekend
25 ontsluitingsplan en naar een goede invulling van de buffer tussen industrie, bedrijvigheid en wonen in Nieuw Reijerwaard. Wij houden vast aan dat deel van Nieuw Reijerwaard. Er zijn duidelijke grenzen.

30 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Ik ben akkoord met wat u zegt. Maar vlak voor de vakantie werd door de PvdA een motie ingediend die door de meerderheid werd gesteund over dezelfde zaak.

35 **De voorzitter:** De heer Van Abeelen neemt kennis van uw reactie. Het woord is aan de heer Japenga.

De heer Japenga: Na al dit bestuurlijk gedoe zou je kunnen zeggen dat we nu voor de tuinders moeten gaan zorgen. Dat is alles wat ik wil zeggen.

40 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, zoals de wethouder heeft aangegeven, gaat de discussie wel door. Vanavond zou duidelijkheid komen of het nu positief of negatief zou zijn. Er blijft voorsnog onduidelijkheid. De wethouder heeft aangegeven zich te beraden. Ik zou willen zeggen: doe dat op zo kort mogelijke termijn: ga met de tuinders in gesprek, maar vooral met alle betrokkenen die hiermee te maken hebben. Op korte termijn zullen vervolgstappen genomen moeten worden.

45 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. We hebben vanavond deze discussie gevoerd omdat er een tekstvoorstel lag waar in onze optiek heel veel licht tussen zat in vergelijking met het amendement. In principe ben ik het wel met een aantal raadsleden eens dat het niet nodig zou moeten zijn om er nog eens iets overheen te doen. Maar, helaas roept de werkelijkheid
50 ons wakker. Ik moet constateren dat het college met het tekstvoorstel verder is gegaan dan

de grenzen van het amendement. Dat vinden wij erg jammer. De heer Van Houcke sprak over vertrouwen. Dit is in ieder geval niet versterkend voor het vertrouwen. Vandaag is maar weer eens gebleken dat als het vertrouwen ontbreekt, zelfs banken omvallen. We moeten niet aan het vertrouwen willen tornen. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

5

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Los. Heeft de wethouder behoefte aan een reactietermijn?

Wethouder Den Boef: Dat is niet het geval.

10

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb begrepen dat de motie gehandhaafd blijft. Ik heb geteld. Voor de motie zijn D66/GL, SGP, Leefbaar Ridderkerk en Lokaal Sociaal met 13 stemmen. De overige fracties zijn tegen met 14 stemmen. Daarmee is de motie verworpen. Ik stel voor om twee minuten te schorsen. Letterlijk twee minuten.

15

[Korte schorsing]

Ik heropen de vergadering. Ik verzoek het presidium bij elkaar te komen om een uitspraak te doen over het vervolg van deze raadsvergadering.

20

De schorsing is opgeheven. Het presidium heeft besloten de vergadering voort te zetten en de agenda af te werken.

10. Voorstel om de Verordening inburgering samenwerkingsverband gemeenten Ridderkerk en Albrandswaard 2009 vast te stellen (raadsvoorstel 262)

25

De voorzitter: Er is een motie van de SGP en de ChristenUnie. En daarom geef ik de woordvoerders van deze fracties als eerste het woord. Het woord is aan de heer Smit.

30

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Het inburgeren is afgelopen jaren landelijk niet zo succesvol geweest en ook niet in Ridderkerk. De vrijblijvendheid van het aanbodsysteem brengt dat ook wel wat met zich mee. Om die reden zouden wij dat wat minder vrijblijvend willen maken en wij willen oproepen tot meer dwang. Dat hebben wij gedaan bij monde van een motie waar ik korthedshalve maar naar verwijs en waarvan de tekst voor zichzelf spreekt. Ik heb nog een vraag aan het college. Ik wil een toezegging hebben. In het derde lid van artikel 2 staat dat het college eens in de twee jaar de doeltreffendheid van de

35
informatieverstrekking aan de inburgeringsplichtigen beoordeelt en dat rapporteert aan de raad. Dat stond ook in de vorige verordening en de vorige rapportage dateert van 2008. Het invoeren van een nieuwe verordening betekent niet dat een nieuwe start van de rapportage periode wordt gemaakt. Daarom wil ik van het college de absolute toezegging dat twee jaar

40
na 2008, dus in 2010 de raad een rapportage ontvangt over de doeltreffendheid van de informatieverstrekking. Dank u wel.

45

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Dan is nu het woord aan de heer Pors van de Christenunie.

50

De heer Pors: Dank u wel, voorzitter. Dit raadsvoorstel vloeit voort uit een wijziging in de hogere wetgeving. De Ridderkerkse inbreng is niet al te groot. Feitelijk is het jammer dat wij in een verordening als deze woorden moeten bezigen als verplichten en sancties. Dit veronderstelt namelijk dat er mensen zijn die niet zo gecharmeerd zijn van de mogelijkheden tot inburgeren. Met alle respect voor de herkomst en achtergrond van oud- en nieuwkomers,

men wil toch deelnemen aan de samenleving. Men wil toch iets weten over de samenleving waar men deel van uitmaakt. En in ieder geval de taal spreken. En aan de andere kant mag diezelfde maatschappij van die oud- of nieuwkomers toch enige inspanning verlangen. Die overwegingen zijn de aanleiding geweest om de motie omtrent de inburgeringsplichtigen, die
5 verder voor zichzelf spreekt, mede te ondertekenen. In de commissie is gesproken over de mogelijkheid dat de eigen bijdrage van de deelnemer, gedeeltelijk zou kunnen worden terug gestort. Volgens een bericht van 2 september van de wethouder is dat mogelijk. En volgens een raadsvoorstel is het geld daarvoor beschikbaar. Daarom dien ik ook nog een mondeling amendement in om de eigen bijdrage na het behalen van het diploma en met dat als
10 voorwaarde terug te storten. En als 1 januari 2007 nog steeds geldt als aanvangsdatum dan wensen wij het college veel sterkte met het realiseren van de deadlines voor met name de nieuwkomers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pors. Voor alle duidelijkheid wil ik graag weten waar uw mondelinge amendement naar verwijst, welke bladzijde en welk artikelnummer van het voorstel. Dan kom ik daar straks op terug na de volgende spreker. Het woord is aan de heer Vroegindeweyj.

De heer Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. Voor mij is het mondelinge amendement duidelijk en ik kan al gelijk aangeven dat ik dat amendement graag onderschrijf en dat geldt ook voor de motie. Maar ik ben heel erg benieuwd naar de houding van het college ten opzichte van het fenomeen inburgering. In het voorstel wordt gesproken over het belang van arbeidsparticipatie en integratie. En moet effectieve inburgering worden bevorderd. Terwijl uit andere informatie van het college.....Ik haal een aantal stukjes tekst aan. Op dit moment
20 volgen minder dan tien inburgeraars een cursus. Een ander stukje: Het weglaten van de eigen bijdrage zou tot gevolg kunnen hebben dat in de toekomst meer vrijwillige inburgeraars een cursus gaan volgen. Het derde stukje: Op dit moment bestaat er geen prioriteit om deze mensen te laten inburgeren. Volgens mij zijn die twee zaken met elkaar in tegenspraak en ik wil daar graag helderheid over hebben. Ik hoop dat het college daar iets over kan zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, ik kijk even naar de heer Pors.

De heer Pors: U mag zeker naar mij kijken. De eigen bijdrage van € 270,- staat naar mijn beste weten niet zozeer in het raadsbesluit of het raadsvoorstel maar wordt zeer nadrukkelijk
35 genoemd in de algemene toelichting. Ik heb het dan over pagina 5 van 10 en daar is niet opgenomen de mogelijkheid dat wij de eigen bijdrage zouden terugstorten bijvoorbeeld en dat heb ik er zelf aan toe willen voegen, stel na het behalen van het examen. Daarvoor dienen wij het amendement in waarmee die mogelijkheid wel geboden zal worden.

De voorzitter: Daar komen we straks nog heel even op terug. Gewoon om goed vast te kunnen leggen waar wij het over hebben. De volgende spreker is mevrouw Duman van de PvdA.

Mevrouw Duman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wel een heel lange inbreng. Maar, dat geeft wel duidelijkheid.

De Wet inburgering (WI) is op 1 januari 2007 van kracht geworden. Deze heeft de Wet inburgering nieuwkomers en de oudkomersregeling vervangen. In de Wet inburgering ligt de focus op meer eigen verantwoordelijkheid van de inburgeraars gekoppeld aan een
50 resultaatsverplichting in de vorm van het behalen van het inburgeringexamen.

In het kader van de Wet inburgering heeft de gemeente een drietal taken: een informerende, handhavende en faciliterende taak. Naast WI maakt de Regeling vrijwillige inburgering (RVI) onderdeel uit van het (nieuwe) inburgeringsstelsel. Deze regeling is bedoeld om gemeenten in staat te stellen aan personen die niet onder de inburgeringplicht van de Wet inburgering vallen, maar waarvan wel kan worden vastgesteld dat zij inburgeringbehoefstig zijn, een inburgeringvoorziening aan te bieden.

Inburgeren betekent: het eigen maken van de Nederlandse taal en het leren kennen van de Nederlandse samenleving en haar uiteenlopende waarden en normen. Hier staan wij als Partij van de Arbeid volledig achter. Taal is een van de basisbehoeften om mee te doen in de samenleving.

Inburgeren moet men zien als een lot uit de loterij. Als je de Nederlandse taal beheerst ben je in staat om deel uit te maken van de samenleving, je bent in staat om jouw dromen te verwezenlijken.

De gemotiveerde inburgeraars onder ons zien dit ook als een kans en melden zich vrijwillig aan. Oudkomers en analfabeten zien dit als een bedreiging (haal ik dit wel of niet).

Analfabeten moeten eerst alfabetiseren, dus het duurt wel even voordat deze mensen voor de inburgering aan de beurt zijn, zij hebben een hele lange weg te gaan. Het wordt nog moeilijker als ze een bepaalde leeftijd bereikt hebben waardoor het nog moeilijker is om te leren, moeten we dit wel willen? Ook is er een categorie mensen die niet verplicht is mee te doen, maar wel wil. Dan heb je het bijvoorbeeld over een gezin, waarvan de man een inkomen heeft uit werk en zijn vrouw wil de Nederlandse taal onder de knie krijgen. Dit kan nu ook met taalcoaches.

De PvdA is van mening dat iedereen recht heeft op een inburgeringscursus!

Maar we zijn ook van mening dat mensen in bijzondere situaties die echt door fysieke of mentale oorzaken niet in staat zijn de cursus te volgen, door de gemeente medisch moeten worden gekeurd.

Pas daarna moet een eventuele vrijstelling mogelijk zijn.

En dan heb je mensen die zelf ervoor kiezen om op eigen houtje in te burgeren en dat is ook prima. Maar zij die echt niets willen, komen aan de beurt! Na een olopemde reeks van boetes kunnen ze geen kant meer op, hopelijk gaan ze dan wel hun plichten na komen.

De taak van de gemeente is dat ze blijven werken aan een optimale uitvoering van de Wet inburgering, waarbij maatwerk voorop staat.

Bijvoorbeeld het opzetten van inburgeringstrajecten in combinatie met kennis van de Nederlandse samenleving en taal en specifieke informatie over re-integratie, vrijwilligerswerk of opvoedingsondersteuning. Allerlei organisaties en instellingen worden daarbij betrokken.

We moeten zeker de allochtone zelforganisaties hierbij betrekken. Zij moeten ook gevraagd worden ook actief mensen te benaderen voor de inburgering.

Kandidaten krijgen een intakegesprek om te toetsen wat het startniveau en het leervermogen is. Op deze wijze worden groepen samengesteld op vergelijkbaar niveau.

De onderwijsaanbieders kunnen ook maatwerk leveren. Inburgeraars die overdag werken moeten ook de mogelijkheid krijgen om avondcursussen te volgen.

Een van de taken van de onderwijsinstelling moet zijn:

De registratie van opkomst, absentie en het slagingspercentage, het ambtelijk apparaat neemt de stand van zaken regelmatig door met de onderwijsinstelling zodat het de

vorderingen/resultaten scherp kan volgen. En die stand van zaken bij de tweede en de derde programmamonitor aan de raad informeren is gewenst.

Graag een toezegging van het college.

Verder wilden wij geen drempels opwerpen. De verplichte eigen bijdrage van de cursisten kan omgezet worden in een premie. Tachtig procent van de lessen volgen en aan het examen deelnemen kunnen hiervoor de voorwaarden zijn.

Dit is een voorstel dat wij aan u en het college doen.

Vrijblijvend is het dus niet. We gaan ervan uit dat mensen de Nederlandse taal willen leren. Wat we vooral niet moeten vergeten is dat de gemeente alleen bevoegdheid heeft uitkeringsgerechtigden te verplichten en anderen niet.

5 Kortom: de PvdA vindt inburgeren een lot uit de loterij. Als je de Nederlandse taal beheerst ben je in staat om deel uit te maken van de samenleving, ben je in staat om jouw dromen te verwezenlijken.

Door een moreel appel, iedereen een aanbod te doen, waarop gemotiveerd geantwoord moet worden, kan meer bereikt worden. Daar staan wij dan ook achter.

10

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik ben het eens met de vorige spreker dat inburgeren een lot uit de loterij kan zijn, maar ik vind het ook sociaal om mensen te laten inburgeren. Alleen als ik zie wat de landelijke cijfers zijn en wat we er in Ridderkerk van hebben gemaakt, is dat natuurlijk bedroevend. Ik ben niet onder de indruk van deze verordening. Het is ook zeker geen wonderolie dat het nu wel goed gaat. Daarvoor zijn de formuleringen te modaal. Dat staat ook in de motie die naast mij ligt. Ik heb liever een slechte regeling met een drive dat we ervoor gaan, die we controleren, aanpakken en waar we bovenop zitten, dan een goede regeling waarvan we zeggen dat we wel zien waar het schip strandt. Ik chargeer wat, maar de sfeer is voor mij niet erg bemoedigend. Er zit een onduidelijke lijn in van mensen die zich vrijwillig inschrijven en daarna verplicht worden en dan nog een keer een forse boete kunnen oplopen. Zo ga je het volgens mij niet aanpakken.

15

20

Ik heb hier ook staan dat de raad regelmatig geïnformeerd moet worden. Dat zit in de motie. Dus die steunen wij. Dank u wel.

25

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de heer Van Andel.

De heer Van Andel: Voorzitter, ik probeer het kort te houden. Minder vrijblijvendheid bij de inburgering is niet overbodig. Zonder een verplichting volgt pas na drieënhalve of vijf jaar een mogelijke sanctie. Doel is om de lijst van gegadigden te verkorten. Op die lijst zullen ook inburgeraars staan die al lang ingeburgerd zijn en het hun tijd wel willen laten duren als ze nog een tijd te gaan hebben. Zeker onder oudkomers zal dit het geval zijn. Er is ook een vrijstellingsexamen. Dat lijkt wellicht wat omslachtig. In de verordening of begeleidende brief wordt ook gesproken over het aannemen van een extra consulent. Zou het niet handig zijn als die zich een beeld kan vormen over de inburgeraar en de noodzaak tot inburgering kan vaststellen? Het zou goed zijn wanneer deze consulent enige macht zou kunnen hebben over het verlenen van vrijstelling. Dat is niet iets wat wij hier zomaar kunnen besluiten maar het zou wat mij betreft een nuttige toevoeging zijn.

30

35

Nog even over degenen die geld willen terugbetalen. Geldt dat alleen voor de cursus of geldt dit ook voor de mensen die vrijstelling willen voor een lager bedrag? Zouden we het dan ook terug moeten krijgen als ze slagen? Zou dit ook niet inhouden dat iedereen al het geld terugkrijgt, omdat iedereen toch een keer slaagt? Dank u wel.

40

45

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Blesgraaf: Dank u wel, voorzitter. Er is een aantal algemene opmerkingen gemaakt over de wet zelf, de uitvoering ervan in het verleden in Ridderkerk en ook in het land. De wet is tegengevallen. Dat zien we overal. De verordening was tamelijk ingewikkeld in de

uitvoering. Het landelijk beeld is dat de mate waarin deze wet is toegepast, absoluut waar is. Dat is ook hier het geval.

Toch moeten we er niet al te detaillistisch mee omgaan. Ik loop een aantal vragen langs en dan eindig ik met de motie en het mondelinge amendement.

5

De vragen over de rapportage. Ik kan vooruitlopend op de motie zeggen dat wij zelf beschikken over de gegevens met betrekking tot de aantallen. Dat is het tweede deel van de motie. Aantallen betekent dat wij over de mutaties beschikken. Wij kunnen cijfers zelf verstrekken. Inburgeringsplichtigen die de cursus volgen en die het diploma hebben behaald worden door rapportages aan ons periodiek gemeld. Het voorstel van het college is om dit mee te nemen in de programmamonitor. In de monitor zal een eerste bericht daarover worden opgenomen met betrekking tot deze drie onderwerpen.

10

De heer Vroegindeweyj vroeg naar de houding van het college over inburgering in algemene zin. U meende, als ik het zo mag interpreteren, dat daar misschien mogelijk wat aan zou schorten. De houding van het college ten opzichte van deze verordening is positief. Hij vloeit voort uit de wet. Los daarvan kan ik me ook aansluiten bij de opmerking van mevrouw Duman die ook op de waarde van deze inburgeringstrajecten heeft gewezen.

15

De eigen bijdrage: die staat hier niet in. Het terugvorderen van de eigen bijdrage kan het college besluiten, maar dat heeft het college niet gedaan. Die mogelijkheid is er om na behalen van het diploma de eigen bijdrage terug te vorderen. Dat staat hier niet in. Door mij is er niet op geanticipeerd. Daar zullen we in een volgend stadium op terugkomen want die mogelijkheid is er.

20

U hebt nadrukkelijk kunnen lezen dat de inburgeraar het recht heeft om zelf vorm te geven aan zijn inburgering. Dat ligt vast in de wet. Dat beperkt ons natuurlijk in onze mogelijkheden tot dwang en drang. Drang zit er nog wel in, dwang zit er niet in. Wel is het zo, dat ziet u bij artikel 9, dat er mogelijkheden zijn om te handhaven. U ziet dat er mogelijkheden zijn om bestuurlijke boetes uit te delen als niet meegewerkt wordt bij het onderzoek naar de status van de inburgeraar of als er niet meegewerkt wordt bij de uitvoering en ook als het erop lijkt dat de betrokkene zijn inburgeringsexamen niet binnen de gestelde termijn behaalt. Er zijn mogelijkheden om de druk op te bouwen in die zin.

25

Wij zijn absoluut van plan om handhaving te gaan toepassen. We hebben daar 1,0 fte voor beschikbaar gesteld zodat we ook alle inburgeringsplichtigen kunnen aanschrijven en een aanbod kunnen doen. U hebt gezien dat de wetgever het zo heeft geformuleerd. We zullen dus gaan handhaven.

30

Over het informeren van de raad heb ik zojuist al iets gezegd. Dat zullen wij per programmamonitor doen.

35

Kortom: de motie. Ik zou willen zeggen dat die overbodig is omdat het college naar mijn mening daar al invulling aan geeft. We zullen de informatie in de monitor opnemen. Over de drang heb ik net gezegd dat wij in de trajecten waarin we dat kunnen en mogelijkheden binnen de wet hebben, handhaving toepassen. Met betrekking tot het mondelinge amendement van de heer Pors van de ChristenUnie weet ik dat die mogelijkheid er is. Op dit moment ligt dat niet voor. In dit stuk is dat ook niet terug te vinden, dus dat zal op een andere manier vorm moeten krijgen, maar daar moet u zich over uitspreken. Dank u wel, voorzitter.

40

45

De heer Pors: Mag ik daar dan direct invulling aan geven en wellicht het antwoord geven wat u zojuist graag wilde hebben?

Het gaat concreet om artikel 8, waaraan dan volgens het mondelinge amendement een derde punt zou moeten worden toegevoegd dat dan volgens ons zou moeten luiden: "De eigen
5 bijdrage moet teruggestort worden aan de deelnemer wanneer die het examen met succes heeft afgelegd."

Wethouder Blesgraaf: Wat u wilt is duidelijk. Als de raad dat wil, zorgen wij voor de formulering. Wij hebben daar teksten voor. Ik heb ze niet bij me, maar de mogelijkheid
10 bestaat. De vraag is of u zich over de intentie wilt uitspreken in plaats van dat we in deze vergadering teksten gaan schrijven. Dat is niet de bedoeling.

De voorzitter: Dan moet de raad akkoord gaan met de intentie en dan stellen we niet iets vast
15 natuurlijk. Tweede termijn.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder iets zeggen over mogelijkheden om meer drang toe te passen. Hij koppelt dat al vrij snel aan de bestuurlijke boete en dat soort
20 zaken. Meer drang toepassen is niet hetzelfde als handhaven.

Wij willen graag zien dat bij de mogelijkheden van het hele traject van het benaderen van inburgeringsplichtigen meer drang wordt uitgeoefend om meer mensen in het traject te
25 krijgen. Dat geldt voor het hele traject. Niet alleen voor de bestuurlijke boete.

Wat betreft informatievoorziening heeft de wethouder gezegd dat hij de informatie die hij heeft wil geven. In een tussenzin liet hij iets los over de programmamonitor. Juist omdat de
30 invoering van de wet in Ridderkerk niet echt zo'n succes is geweest, hechten wij eraan deze informatie niet via de programmamonitor te ontvangen, maar op gezette tijden per kwartaal, zodat we als raad de vinger aan de pols kunnen houden.

Een reactie richting de intentie van de eigen bijdrage: ik denk dat dit heel goed past als
35 keerzijde van meer drang. Wat mij betreft zouden we daar best aan kunnen denken. We moeten inderdaad even zien hoe de definitieve tekst daarvan gaat luiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pors.

De heer Pors: Dank u wel. Ik sluit mij geheel aan bij de vorige spreker. Ik ben wel benieuwd
40 naar de opmerking van de heer Van Andel over de terugbetaling. Ik twijfel of het mij volledig duidelijk was.

De heer Van Andel: Volgens mij geeft u hierbij aan dat het geld voor de cursus wordt
45 teruggegeven als men slaagt. Maar het is ook nog mogelijk om een vrijstellingstoets te doen om de cursus niet te hoeven doen. Die kost ook geld, maar minder. Voor iemand die de toets doet en verplicht is om in te burgeren maar om tijd te besparen de toets gaat doen, is het wellicht aardig om het geld terug te storten. Dat is eigenlijk van hetzelfde laken een pak.

De heer Pors: Dan sluit ik me weer aan bij de vorige spreker. Dat is dan van hetzelfde laken
50 een pak. Dit is het einde van mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vroegindeweyj.

De heer Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. Ik maakte mij in eerste termijn zorgen over
55 de wil van het college om van de inburgering een succes te maken. Of in elk geval er meer succes mee te behalen dan in het verleden is gelukt. Als ik de wethouder goed begrepen heb,

heeft hij dat toegezegd. Dat is een beetje in strijd met een mail van wethouder Van den Berg. Nu vraag ik mij af of wethouder Blesgraaf afstand neemt van die mail van zijn collega. En of dat dan geldt voor wethouder Blesgraaf alleen of voor het college.

5 **De voorzitter:** Het is al laat, mijnheer Vroegindeweyj. Kunt u het mailbericht even voorlezen?

De heer Vroegindeweyj: Er staat: “Op dit moment volgen minder dan tien vrijwillige inburgeraars een cursus. Feitelijk zijn wij het erover eens. Het weglaten van de eigen bijdrage zou tot gevolg kunnen hebben dat in de toekomst misschien meer vrijwillige inburgeraars een cursus gaan volgen. Op dit moment bestaat er echter geen prioriteit om deze groep mensen te laten inburgeren.” Volgens mij is de intentie van deze alinea duidelijk. Dit gaf mij het idee dat het college niet serieus aan de gang wilde. Dus mijn vragen over wie wat afneemt van wie, wil ik graag beantwoord hebben.

15 **De voorzitter:** De wethouder komt daar zo meteen op terug. Mevrouw Duman.

Mevrouw Duman: Dank u wel. Wij ondersteunen het mondelinge amendement van de ChristenUnie. Dank u wel.

20 **De heer Van Houcke:** Ik heb verder geen opmerking, behalve dat het mondelinge amendement met de suggestie van de wethouder prima is.

De heer Van Andel: Nog een vraag aan de wethouder. Maar ik vermoed dat hij mij geen antwoord kan geven. Meer een concrete vraag van wat ik net vertelde. Het is momenteel mogelijk dat mensen vrijstelling krijgen voor de inburgering op basis van een opleiding die ze in Nederland hebben gevolgd waarmee ze kunnen aantonen dat ze voldoende Nederlands spreken. Als een consulent de intake doet zou ik me kunnen voorstellen dat hij ook kan besluiten dat dat zo is. Men is dan één op één bezig. Zouden er mogelijkheden bestaan om het op die manier vorm te geven en de opgave al snel in te dammen?
30 Overigens kunnen wij ons vinden in de motie en het amendement.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Blesgraaf: Dank u wel, voorzitter. De heer Smit wijst er terecht op dat het niet alleen om handhaven gaat. Misschien had ik dat omwille van de tijd niet genoemd, maar er wordt ingegaan op het doen van een aanbod aan alle mensen die inburgeringsplichtig zijn. Wij hebben een hele serie trajecten. Zelfs een traumatraject voor mensen die daar eventueel behoefte aan hebben. Dat zal zeker gebeuren. Natuurlijk besteden wij daar aan de voorkant aandacht aan.

40 U wilt de informatie niet in de programmamonitor hebben, maar dat is voor ons wel zo praktisch. Ik denk ook niet dat u tekortschiet als het daar in staat. Maar, als dit het gevoel is van de hele raad, dan doen we dat natuurlijk. Vooralsnog wil ik daar toch aan vasthouden en de informatie via de programmamonitor verstrekken. Wij doen wel wat u in de motie vraagt. Die informatie krijgt u.

45 **De heer Smit bij interruptie:** U verwijst naar de motie, maar wij hechten er niet alleen aan dat de aantallen erin staan, maar ook de momenten waarop de informatie naar ons komt.

Wethouder Blesgraaf: Over het eventueel terugkrijgen van de eigen bijdrage bent u akkoord. Dat geldt ook voor de heer Pors. Ik geloof dat dit breed gesteund wordt. Ik heb ook

de heer Van Andel gehoord. Dat neem ik in ieder geval mee terug. Ik kom terug op wat u zojuist hebt gezegd, met een formulering.

De kwestie van de heer Vroegindeweij. Dit is collegiaal bestuur. Voor u ligt een collegebesluit. Meer wil ik er niet over zeggen.

5

De heer Vroegindeweij bij interruptie: Daar komt u niet mee weg. Als wij in het college spreken over een voorstel en wij hebben behoefte aan informatie om het voorstel te kunnen beoordelen en ik krijg van het college informatie moet ik ervan uit gaan dat we met die informatie kunnen praten over het voorstel. Als het college met twee tongen spreekt, wil ik weten welke de echte is.

10

Wethouder Blesgraaf: Dan moeten we de tekst even goed bestuderen. Ik voel me niet ongemakkelijk want ik ben ervan overtuigd dat collega Van den Berg kennende deze verordening ook door haar wordt gesteund. Dit is collegiaal bestuur en dit blijft een voorstel van het college van B en W. Er is geen discussie over...

15

De heer Vroegindeweij bij interruptie: Als u de tekst nog eens bekijkt, kunt u zich mijn vragen voorstellen. Ik denk dat we het collegiale bestuur zullen volgen op basis van stijgende cijfers inburgeraars. Daar zijn we allemaal blij mee.

20

Wethouder Blesgraaf: Dat is het streven.

Dan nog de vraag van de heer Van Andel. Ik denk dat het mogelijk is wat u vraagt. Ik kan dat nu niet precies zeggen. Ik heb gevraagd wie inburgeringsplichtig was. Ik kreeg dit verhaal. Helaas kon het niet korter. Dit gelezen hebbende zegt mijn gevoel dat het wel kan.

25

De voorzitter: Wij gaan over tot besluitvorming.

Voor het mondelinge amendement weet de wethouder een goede formulering te vinden. Is er iemand die daar niet mee instemt? Dat is niet het geval. Op welke wijze krijgen wij dit terug? Ik stel voor dat op de begrotingsraad te doen. Als hamerstuk. Akkoord. Dan zijn we toe aan de stemming over de motie. Mijnheer Van Andel.

30

De heer Van Andel: Ik wil vragen om het antwoord op mijn vraag dan ook mee te nemen.

35

De voorzitter: De wethouder neemt het mee. Ik heb de mening van de VVD nog niet gehoord.

De heer Van der Spoel: De VVD gaat uit van keuzevrijheid en eigen verantwoordelijkheid van mensen. Men is zelf verantwoordelijk. Wij steunen de motie niet.

40

De voorzitter: Dat is helder. De PvdA?

Mevrouw Duman: Wij zullen de motie niet steunen.

45

Mevrouw Nooijen: Wij steunen de motie.

De voorzitter: Tegen stemmen negen raadsleden en achttien raadsleden stemmen voor. Daarmee is de motie aangenomen. We horen op korte termijn van het college hoe daarmee omgegaan wordt.

50

11. Voorstel om de Inspraakverordening gemeente Ridderkerk 2009 vast te stellen (raadsvoorstel 265)

5 **De voorzitter:** Dit stuk is ter vaststelling naar de raad gestuurd. Wie is hier tegen? Niemand. Dit voorstel is aangenomen.

12. Voorstel inzake onderzoek Verkeerscirculatieplan Centrum Ridderkerk (raadsvoorstel 264)

10 **De voorzitter:** Voor dit agendapunt is een amendement ingediend ondertekend door de VVD.

De heer Van der Spoel krijgt als eerste het woord.

15 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De motie 143 die destijds is aangenomen bij de vaststelling van de structuurvisie zag op verkeersvoorstellen voor Ridderkerk in het algemeen en in het bijzonder voor het centrum. Aangezien dat niet terug te vinden is in het voorstel, is daarom het voorliggende amendement ingediend met het verzoek om dit op te nemen onder a. Omdat de motie als doel had destijds om geen enkele concessie te doen aan de verkeersveiligheid, dient volgens de VVD een onderzoek plaats te vinden door een
20 onafhankelijk verkeerskundig bureau. Daarom hebben wij samen met de PvdA, CDA en ChristenUnie besloten om een amendement in te dienen dat daarop ziet. De VVD zit niet te wachten op een second opinion. In de uitkomsten van de bestuurskrachtmeting staat dat de stap van proces naar uitvoering zwak is. Wij vinden dit voorstel daarvan een sprekend voorbeeld. Ik denk dat het amendement voor zich spreekt, voorzitter.

25 **Voorzitter:** Dank u wel. Omdat het amendement verspreid is, ga ik ervan uit dat het bekend is en verder geen toelichting behoeft. De heer Meij.

30 **De heer Meij:** De CDA-fractie kon zich aanvankelijk goed vinden in het plan van het college. Maar wij vinden dat in het amendement een aantal specifieke zaken ten aanzien van de veiligheid zijn genoemd. Bij voorbeeld de doorgang van de tram door de Schoutstraat en de ontsluiting van de Sint Jorisstraat. Wij zijn benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek, waarvan we vinden dat het niet vertragend mag werken. Wij vinden ook dat de onderzoeksopdracht, die nog zorgvuldig geformuleerd moet worden, een opdracht moet zijn
35 van het hele college. Dank u wel.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Een goede verkeersafwikkeling in Ridderkerk is al langer onderwerp van gesprek. Een aantal onderdelen komt steeds weer terug. Onze fractie vindt verkeersveiligheid zeer belangrijk en daarover heeft onze fractie al vaker het woord gevoerd. Goede verkeersveiligheid en goede verkeersafwikkeling zijn niet afdoende, zonder veel aandacht voor sociale veiligheid en goede stedenbouwkundige inpassing. Voorstellen lijken wel logisch, maar of ze in combinatie met elkaar beogen waarvoor ze bedoeld zijn is nog maar de vraag. Er moet goed samengewerkt worden met de verschillende bureaus op basis van de structuurvisie. Dus geen second opinion, maar op basis van het
45 bestaande verhaal.

Wij willen nog een kanttekening maken over de verkeerskundige veiligheid. Verkeerskundigen hebben hun eigen opvatting over verkeersveiligheid. Als er geen doden zijn gevallen of zware ongevallen zijn gebeurd, dan is het statistisch veilig. Dit aspect kwamen wij ook al tegen toen wij de veiligheid van fietsroutes ter sprake brachten. Volgens

verkeerskundigen zijn de Sint Jorisstraat, Noordstraat en Dillenburgplein en de oversteek bij het Vlietplein veilig.

5 Zo wordt dat niet ervaren, maar het college heeft het opgepakt en de wethouder heeft verschillende projecten ter verbetering van de verkeersveiligheid opgepakt. Daar zijn we blij mee. Als het veilig is voor kinderen is het ook veilig voor ons. Gezien die genoemde daadkracht ten aanzien van de verkeersveiligheid moeten we erop kunnen vertrouwen dat zonder vertraging de wethouder er ook zorg voor draagt dat bus, trein, tram en voetgangers straks veilig door het centrum kunnen gaan. Daarbij moet dan ook nog de mogelijkheid blijven om evenementen op het Koningsplein te organiseren. Het onderzoek moet goed gebeuren.
10 In het voorstel wordt € 110.000,- genoemd. Dit lijkt ons voldoende, ook wanneer er sprake is van een ander samenwerkingsverband. Dank u wel.

De heer Japenga: Wij zijn voor dit voorstel in geamendeerde vorm. We hebben een opmerking. We hebben met elkaar gediscussieerd over zero base begroten. Onze vraag is hoe de wethouder de 10% onvoorzien ziet in het licht van deze discussie.
15 Dank u wel.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Meestal ben ik erg kort, maar ik heb nu iets meer tijd nodig. Met als aanleiding een drietal moties die destijds in het debat structuurvisie zijn aangenomen wordt een voorstel ingediend om te komen tot een verkeerscirculatieplan. De rol van de tram is hierbij belangrijk, omdat bij de passage door het centrum de problemen alleen maar groter zullen worden. Het zou voor de hand hebben gelegen om voorafgaand aan de structuurvisie eerst naar de verkeerskundige problemen te kijken. Eerst denken en dan pas doen.
20

25 De tram kent al een bepaalde geschiedenis. Dan was het onverantwoord om verder te gaan door het centrum. Dan kon doortrekking plaatsvinden, maar niet via de Schoutstraat. Later kon dat weer wel, want de wethouder zag er geen problemen in. Auto's, voetgangers, fietsers en de tram en bovendien ook nog een verblijfsgebied.

30 Tijdens de expertmeeting van 28 april kwamen de experts ook niet verder dan de conclusie dat het wel kon. Ondanks dat uit onderzoek het tegendeel blijkt. De zwanenhals van de Schoutstraat leent zich niet voor al die functies. Dit heeft Leefbaar Ridderkerk destijds ook duidelijk ingebracht. Nu ligt voor om dan maar eens een studie te laten maken en dan weten we het. Mogelijk moeten we de visie dan bijstellen, zo zou men kunnen denken. Dit onderzoek laten we dan maar voor veel geld verrichten door hetzelfde bureau dat de ongeloofwaardige passage door de Schoutstraat bedacht. Voortborduren, noemt men dat.
35

Voorzitter, het mag bekend zijn dat Leefbaar Ridderkerk geen tram wil, maar dat de voorstanders niet de moed hebben om anderen helemaal niet bij dit project betrokken experts voor deze opdracht aan te trekken geeft maar weer aan hoe de zaken liggen. Doorduwen.
40 Het amendement ligt een beetje in een andere richting, maar voor ons is dat niet voldoende. Daar staan dingen in die wij niet willen. Dat is de basis voor de structuurvisie die wij niet hebben ondersteund.

Voorzitter, het zal duidelijk zijn dat deze werkwijze ons niet aanspreekt. We zullen hem niet steunen.

45 Ik heb me al uitgesproken over het amendement van de VVD. Dat steunen wij ook niet. Dank u wel.

De heer Smit: Bij de bespreking van de structuurvisie is een drietal moties aangenomen die met elkaar gemeen hebben dat ze gebaseerd lijken te zijn op de conclusie dat de verkeerskundige onderzoeken die voorafgaande aan de structuurvisie zijn uitgevoerd en die
50

daarin ook zijn verwerkt, niet toereikend dan wel ondeugdelijk zijn. Immers, juist bij de bespreking van het aan de stadsregio te geven advies over de tramplus in december 2007 is het college al gevraagd onderzoek te doen naar de stedenbouwkundige en verkeerskundige aspecten van onder meer het eventueel doortrekken van de tram omdat bijvoorbeeld allerlei waterbedefferen werden voorzien. Je mag dan verwachten dat het vervolgens uitgevoerde onderzoek voldoende basis zou moeten zijn om de structuurvisie te kunnen vaststellen. Nu is dat laatste wel gebeurd, maar van een voldoende basis is kennelijk geen sprake, want waarom moeten anders nu allerlei vervolgonderzoeken plaatsvinden. Het zou dan beter zijn geweest als de structuurvisie in juni niet zou zijn vastgesteld. Maar goed, dat is wel gebeurd en vervolgens wordt nu weer een nieuw verkeerskundig onderzoek gestart. Nu het aan de structuurvisie ten grondslag liggende onderzoek kennelijk niet of niet voldoende bevredigt of in ieder geval niet volledig genoeg is, zou je verwachten dat dan nu een ander bureau zou worden gevraagd om nu eens een heel ander of nieuw licht op de verkeerskundige vraagstukken te werpen. Het merkwaardige is dat dat nu juist weer niet gebeurt. Overigens voorziet het amendement daar wel in.

Hetzelfde bureau dat het kennelijk niet bevredigende c.q. onvolledige onderzoek voor de structuurvisie heeft verricht mag nu ook het vervolgonderzoek verrichten. Wat moeten we daar nu eigenlijk voor nieuws van verwachten. Daarbij komt nog dat voor een verkeerscirculatieplan de afwaardering van de Rotterdamseweg ons inziens noodzakelijk is. En over de mogelijkheden daarvan zijn nu juist lopende het traject van het opstellen van de structuurvisie steeds meer twijfels gerezen. Juist dat element zou dan misschien nog een second opinion rechtvaardigen, maar het mogelijk afwaarderen van de Rotterdamseweg komt in het hele voorstel niet voor.

Kortom: de SGP-fractie vindt het voorstel een product van omgekeerd werken (eerst vaststellen, dan onderzoeken. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik kan me prima vinden in het plan, maar ik heb toch een aantal opmerkingen. Eerst over het amendement. Ik heb alles nauwgezet vergeleken, maar eerlijk gezegd zie ik de meerwaarde er niet van. Ik wil nog een vraag stellen. Bij het amendement onder 2 staat dat de tekst wordt gewijzigd en dan volgen a, b, c. Dat staat ook in het voorstel. Bij de vaststelling van de structuurvisie van Ridderkerk in de vergadering van 29 juni is een drietal moties aangenomen. Deze moties vragen, dubbele punt. Is het nu zo dat dit er uit gevallen is? Niet?

De heer van de Spoel: Mag ik de motie toelichten om de discussie duidelijk te krijgen? Er is alleen iets toegevoegd aan punt a structuurvisie voor het centrum. Daar is alleen toegevoegd 'voor Ridderkerk'. b en c zijn hetzelfde gebleven.

De heer Van Houcke: Dat was verwarrend, omdat u de rest weggelaten had. Maar dat is hetzelfde gebleven.

Voorzitter, ik zie de meerwaarde van deze motie niet zo. Er wordt gerefereerd aan de drie moties en de inhoud daarvan is duidelijk. Ik zal hem niet steunen. Ik wil nog een opmerking naar de heren Los en Smit maken. Ik hoop van harte dat u niet bij elke keer als er aan de horizon een stukje geel van een tram verschijnt u een reflex krijgt van 'ik ben tegen'. Ik zou dat betreuren. Ik ontzeg u dat recht niet. Ik gun u dat van harte. Ik vind dat als u elke keer tegen bent, u uw eigen inbreng, creativiteit aan de raad, aan Ridderkerk onthoudt. Er komt een moment dat het toch doorgaat. Ik stelde u vanmiddag de vraag wanneer het moment komt dat u zegt dat dit met de tram te maken heeft maar u toch akkoord gaat. Ik doe een dringend beroep op u om als wij met elkaar over zaken praten waar misschien ook ergens de

tram in de buurt komt, u toch een constructieve – dat klinkt wat aanmatigend maar begrijp mij goed – inbreng heeft. Dat is het enige wat ik wilde zeggen, voorzitter. Dank u wel.

5 **De heer Los:** Voorzitter, ik wil kort reageren. U zegt dat als de tram in de buurt komt, wij gaan steigeren. Ja, dat doen wij. U zegt dat we mee moeten doen. Dat is nu precies de crux. Als je op een goed moment tegen zaken bent en veel bezwaren ziet, die discussie hoeven we niet meer over te doen, dan ben je het niet waard om raadslid te zijn als je maar mee hobbelt met de heer Van Houcke en andere mensen. Zo zitten wij niet in elkaar. Dat gaan we niet doen. Dus de tram gooit voor ons het roet in het eten. Daar wil ik het bij laten. Als u verder wilt discussiëren, wil ik daar graag aan meedoen.

De voorzitter: Dank u wel, we gaan naar het college voor de beantwoording.

15 **Wethouder De Koning:** Dank u wel, voorzitter. Er zijn een paar opmerkingen gemaakt waar ik kort op inga. De heer Meij vindt dat het onderzoek niet vertragend moet werken op de voortgang. Inmiddels is parallel aan het te houden verkeersonderzoek gestart met het vormen van bewonersgroepen die gaan meedenken over de invulling van het tracé. Daaruit blijkt dat we niet op elkaar gaan wachten. Als dat lukt. Er zit wel een volgorde in. Mevrouw Ripmeester heeft een helder betoog over de verkeersveiligheid: dat het meer is dan alleen verkeerskundig. Ook sociale aspecten worden genoemd. Ik onderschrijf dat. We werken er steeds aan. U hebt gezien dat in de module Langzaam verkeer een aantal sprekende voorbeelden daarvan is opgenomen. Het gaat inderdaad verder: verkeer is mensenwerk. Vaak ook kinderwerk. Kinderen zijn de meest kwetsbare groep. De langzaam-verkeerdeelnemers. Daar moeten we juist extra op letten. Het onderzoek is niet een zaak van een model loslaten. Er wordt wel degelijk met mensenoog en gevoel naar gekeken. Dat kunt u van mij verwachten.

30 Alles door het centrum met evenementen. U zegt dat dit een ongeschreven regel is geworden. Daar staat dit onderzoek voor. Dat is een mooie uitdaging. De heer Japenga gaat de financiële kant op met zijn opmerking over zero base en 10% onvoorzien. Ik heb daar in de commissie ook al iets over gezegd, mijnheer Japenga. Als je een post onvoorzien hebt en je weet totaal niet of je die onvoorzien post nodig hebt, sneuvelt die in de zero base. In dit geval is het ietsje anders. Je hebt te maken met een onderzoek waarvan je van tevoren nog niet precies weet wat ervoor nodig is en wat erbij komt kijken. Dat heeft ook te maken met wat mevrouw Ripmeester binnenbracht. Je gaat verder dan alleen een model kopen. Je gaat ook met elkaar in gesprek. Er zitten participatiemomenten in. Dat maakt het ietsje onzeker. In dit geval heb ik ook met de wethouder Financiën overlegd. Hij kan met deze 10% onvoorzien leven.

40 **De heer Japenga bij interruptie:** Met andere woorden, dit is in de geest van zero base begroten.

Wethouder De Koning: De wethouder Financiën vindt dat zero base begroten. De opmerking van de heer Smit over afwaardering. De afwaardering Rotterdamseweg zit niet in het voorstel van het college. Daar hebt u denk ik wel een punt mee. Alhoewel bij 2 onder c de Rotterdamseweg terugkomt. Het voorstel van het college ziet hoe de twee grote componenten in de structuurvisie worden genoemd. Dat is enerzijds wat we in het centrum allemaal gaan doen naar aanleiding van de tramlijn maar aan de andere kant zijn zeker de plannen met de Rotterdamseweg in de structuurvisie genoemd en deze worden bij dit onderzoek betrokken. Dat moet ook wel want het een haakt in het ander. Het zou zot zijn als

we het niet deden. Dan doe je het niet goed. Verkeersaspecten stralen altijd uit. Het een raakt het ander.

Voorzitter, dat zijn de opmerkingen die in de richting van het college zijn gemaakt.

5 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Tweede termijn. Houdt u het zo kort mogelijk.

10 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de motie destijds zag met name op het ingaan op de verkeersveiligheid. Juist de verkeersveiligheid is zo belangrijk en daarom is het amendement om het onderzoek te laten uitvoeren door een verkeerskundig bureau ingediend. Ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Van Houcke. Als er een bepaald democratisch genomen besluit ligt en de heer Los is er heilig van overtuigd dat dit niet volledig verkeersveilig is, moet hij juist voor een onderzoek pleiten. Als u daar zo van overtuigd bent, zou dit wellicht uit het onderzoek naar voren kunnen komen.

15 **De heer Los bij interruptie:** Wij hebben daar zelf ook al onderzoek naar gedaan, mijnheer Van der Spoel. Gebleken is dat de tram een ontzettend gevaarlijk ding is. Wij zullen onze creativiteit inzetten om dat ding niet te laten komen.

20 **De voorzitter:** Gaat u verder, mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik constateer dat de heer Los zich door angst laat leiden. Ik dacht juist dat hij er met een positieve insteek in zou zitten.

25 **De heer Los:** Voorzitter, door angst laten leiden is denk ik geen goede. Maar, verstand is een andere zaak. Ik denk dat dat aan de orde is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, gaat u verder.

30 **De heer Van der Spoel:** Dit was mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Meij. U hebt geen inbreng meer. Dan mevrouw Ripmeester.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. Mijn opmerkingen waren helder. Ik heb nog geen antwoord van de wethouder op mijn opmerking over € 110.000,- wat nog steeds een maximaal bedrag is waar aan gedacht wordt. Nog een laatste opmerking. Ik ben heel blij dat er eerst een gedachte was dat dit uitgewerkt was in de structuurvisie en dat we nu verder gaan verdiepen. Inderdaad was de eerste gedachte niet toereikend, we gaan nu verder.

40 **De heer Japenga:** Voorzitter, er is moed voor nodig om het openbaar vervoer te verbeteren met een ingrijpende maatregel als de tram. Wij willen dat wel veilig. Daar is onderzoek voor nodig. Een breder onderzoek. Ik bestrijd de opmerking van de heer Smit dat het onvolledig is en er sprake is van omgekeerd werken. We gaan niet eerst een gedetailleerd onderzoek doen en dan pas bepalen waar de lijn komt. Het is wat ons betreft in de goede volgorde gebeurd. Dank u wel.

45 **De heer Los:** Ik heb al gelegenheid gehad voor een reactie. Maar ik wil nog graag benadrukken dat wij onze creativiteit zullen inzetten. Maar, toch op een andere wijze dan de heer Van Houcke. Dank u wel.

50

De heer Smit: Voorzitter, ik zal het kort houden. Ik hoorde iets over veiligheid en dat soort zaken en dat verbaast mij enigszins. Daarom blijf ik toch nog van mening dat het een vorm van omgekeerd werken is juist in de aanloop naar de structuurvisie. In het raadsteam en expertmeetings is er gelukkig aandacht aan besteed door verschillende bureaus. Die hebben allerlei modellen uitgelegd en gedemonstreerd. Volgens mij is er zelfs nog een aparte brief van het college gekomen over de veiligheid in de Schoutstraat en dat juist het mengen van verkeer een zo goede en veilige oplossing zou zijn. Daar wordt kennelijk nu weer aan getwijfeld. Dank u wel.

5

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houcke. U hebt geen inbreng meer. Dan gaan we naar het tellen van de stemmen. Ik wil nog graag de opvatting van Lokaal Sociaal horen over het amendement.

10

Mevrouw Nooijen: Wij zijn tegen.

15

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de wethouder voor de tweede termijn van het college.

Wethouder De Koning: Voorzitter, het kan nog korter dan de eerste termijn. Mevrouw Ripmeester heeft een vraag gesteld over het krediet van € 110.000,-. Of dat hetzelfde blijft. Natuurlijk blijft dat hetzelfde. Het voorstel spreekt over € 110.000,-. Ik moet er nog een ding bij zeggen. Wij vragen € 110.000,- en daar doen we het mee. In de commissie is gevraagd over hoe het met de btw-component zit. € 110.000,- is netto. De btw wordt gecompenseerd. De heer Smit vroeg of er twijfel bestond en of het onderzoek daarom moest worden uitgevoerd. De twijfel zit bij de raad, gezien de drie moties die zeer duidelijk zeggen dat er een aanvulling nodig is op hetgeen in de structuurvisie is vastgelegd. Dat is de basis voor het voorstel.

20

25

Wij gaan uitvoeren wat de drie moties van de raad ons hebben opgedragen.

30

De heer Smit bij interruptie: Ik sprak ook de raad aan.

Wethouder De Koning: Voorzitter, ik laat het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot besluitvorming. Het amendement: dertien stemmen tegen en veertien stemmen voor. Het amendement is aangenomen. Het voorstel van het college. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan is het amendement met deze stemverhouding aangenomen. Dan gaan we over naar het vaststellen van het voorstel, het geamendeerde voorstel. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niemand. Ik kijk even naar de stemmen. Het voorstel is aangenomen met vijftien stemmen voor en twaalf stemmen tegen.

35

40

13. Voorstel om een bedrag van €306.288,- beschikbaar te stellen ten behoeve van de uitbreiding van de aula van het Farel College (raadsvoorstel 266)

45

De voorzitter: Laten we de vaart erin houden. Over dit voorstel is vanmorgen nog aanvullende informatie verstrekt. Ik verzoek u deze informatie hierbij te betrekken. Het zou ertoe kunnen leiden dat het debat korter kan.

Wie wil hierover spreken? De heer Vroegindeweyj.

50

De heer Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen de ruimtebehoefte van het Farelcollege. Leerlingen en docenten verdienen een goede onderwijsruimte. Dat kost geld en dat kun je maar een keer uitgeven. Het is dan ook goed om jaarlijks samen met het onderwijsveld het onderwijshuisvestingsplan vast te stellen.

5 Dit waarborgt dat alle partijen de gekozen prioriteiten ondersteunen. Afwijkingen van dit plan moeten dan ook geweldig grote, dwingende noodzaak hebben. Is dat hier het geval? Het is voor ons moeilijk te beoordelen. Ondanks de van het college ontvangen informatie is niet duidelijk waarom deze uitbreiding niet in de gewone procedure is meegenomen. Vast staat wel dat het huidige leerlingenaantal hoger is dan de Pronexusprognose. Maar lager dan
10 de prognose van de bestuursraad.

Het tweede punt is de opvatting van het college dat er een permanente verbouwing aan de orde is omdat het ruimtetekort vijftien jaar aanhoudt. Uit de vandaag ontvangen informatie bleek echter dat dat volstrekt niet het geval is.

15 Dus twee vragen: waarom kon het niet mee in de gewone procedure? Waarom suggereert het college dat het ruimtetekort vijftien jaar duurt, terwijl uit het verhaal iets anders blijkt?

De heer Smit: Voorzitter, de SGP stemt in met het voorstel met een tweetal opmerkingen. De eerste gaat over de vrije reserve, maar die kan later dit jaar ook nog wel gemaakt worden, dus die sla ik over.

20 In de tweede plaats hebben wij het idee dat het aangegeven ruimtetekort niet echt veroorzaakt kan zijn door de groei met 62 leerlingen op zo'n grote school. Dat is 3%. Daarom hebben wij twijfels bij de grond van de spoedeisendheid. Een aanvraag zou naar onze mening dan ook prima via het programma en het overzicht onderwijshuisvesting, inclusief advisering van het OOGO kunnen lopen.

25 Niettemin wenst de SGP-fractie het Farelcollege veel plezier toe met de uitbreiding. Dank u wel.

De heer Pors: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen op zich wel leven met de toelichting die wij hebben ontvangen. Dat leidt alleen al snel tot een praktisch punt. Wij vinden het een goede
30 zaak om twee dingen op elkaar af te stemmen. Het moment dat de aanvraag voor een voorziening door een school bij de gemeente moet worden ingediend moet afgestemd worden op de uiterlijke aanmeldingsdatum voor leerlingen voor een school. Tot zo ver.

35 **Mevrouw Van Gink:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van de PvdA heeft de spoedaanvraag van het Farelcollege met belangstelling gelezen. De school groeit en dat is op zijn minst al heel bijzonder in Ridderkerk. De meeste scholen kampen met een terugloop van leerlingen. Bij deze school zien wij juist in de komende vier jaar een toename.

40 In dat opzicht is deze spoedaanvraag waarschijnlijk gerechtvaardigd. Toch nog een enkele opmerking.

In het voorstel staat vermeld dat het Farelcollege uit eigen middelen al een beroepenplein bekostigt. In de begroting 2010–2013 staat opgenomen dat het Farelcollege in het vierde kwartaal van 2009 de onderwijsvisie zal presenteren, onder andere gericht op de realisering van de campus. Daarover wordt een uitspraak van de gemeente gevraagd en eventuele
45 medewerking van de gemeente voor de huisvesting.

Betekent dit dat het Farelcollege in 2009-2010 waarschijnlijk nogmaals bij de gemeente zal aankloppen voor financiële middelen voor huisvesting?

Graag een toelichting.

Mij moet nog een ding van het hart. In de commissie Samen Leven werd door andere partijen een aantal vragen gesteld over dit agendapunt. Toegezegd werd dat deze vragen schriftelijk zouden worden beantwoord. Deze informatie is pas vandaag gekomen. De fractie van de PvdA vindt dit nogal aan de late kant. Dank u wel.

5

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de wethouder. Hij zal over de laatste opmerking ongetwijfeld het boetekleed aantrekken.

[hilariteit]

10 **Wethouder Blesgraaf:** Voorzitter, dat wil ik rustig doen. De reactie is door mijn vakantie vertraagd.

De voorzitter: Maar uw vakantie is het slechtste argument dat u hiervoor kunt aanvoeren.

[hilariteit]

15

Wethouder Blesgraaf: Maar dat is geen argument. Ik heb gezegd dat dit een verklaring is. Desalniettemin had het dan toch ook nog maandag bij u kunnen zijn. Wij zullen erop toezien dit niet meer te laten gebeuren.

20

De heer Vroegindewey wees erop dat dit niet in de gewone procedure was opgenomen. Het punt is dat we te maken hebben met een stijgend leerlingaantal bij het Farelcollege. Daar was begin 2009 nog niet in voorzien. De reguliere aanvragen moeten voor 1 februari van het jaar worden ingediend.

Dat was niet mogelijk. Deze laatste telling is van mei 2009. Het leerlingenaantal bedraagt ruim 1860.

25

Uw tweede opmerking is terecht over de bestuursraadprognose. We hebben hier te maken met een periode van ongeveer 7 tot 8 jaar. Het ruimtetekort zegt u en ook de heer Smit, kan toch niet ontstaan door de toename van 60 leerlingen. Nee, dat is ook niet zo. Dat hangt weer samen met de vraag van mevrouw Van Gink die ik niet kan beantwoorden, maar ik kan wel een richting aangeven. U hebt kunnen lezen dat op dit moment het normatieve ruimtetekort bij het Farel 1200 vierkante meter bedraagt. Dit kun je gewoon uitrekenen aan de hand van het aantal leerlingen. Zij hebben nu 3 praktijklokalen omgevormd tot 3 theorielokalen, zodat ze daar die 60 leerlingen kwijt kunnen. Tegelijkertijd hebben ze een beroepsopleiding gemaakt. Daardoor is de aula een beetje klein geworden voor zoveel leerlingen. Daarom maken ze een grote erker van 245 vierkante meter. Wij benoemden die als onderwijsruimte. Kortom, ze zitten mudvol. Omdat ze die 1000 vierkante meter waar ze normatief eigenlijk recht op hebben, op dit moment niet invullen. De nood is hoog. Ze beginnen elke ochtend om 08.00 uur en gaan tot 16.00 uur door. Waarom ze deze 1000 vierkante meter op dit moment niet benutten kan ik u op dit moment niet vertellen. Zoals mevrouw Van Gink aangaf, heeft men nog niet met het gemeentebestuur gesproken. Ik weet dat er bij het Farel wordt gewerkt, daarom vullen ze op dit moment deze 1000 vierkante meter niet in. Ze zitten mudvol en daarom is de aanvraag volkomen terecht.

30

35

40

45

De heer Smit bij interruptie: Voorzitter, dat laatste begrijp ik, maar volgens mij onderstreept dat des te meer dat dit voorzienbaar is geweest. Er zijn alleen andere keuzes gemaakt, omdat men nog niet weet hoe men dit in de toekomst moet invullen. Dus wat dat betreft hangt het inderdaad niet op de 60 leerlingen, maar zou het inderdaad eerder ingediend kunnen zijn geweest via de reguliere weg. Dit zijn onze constatering.

5 **Wethouder Blesgraaf:** U kunt ook constateren dat het leerlingenaantal vorig jaar lager was en dat de prognoses geen aanleiding gaven om tot een spoedaanvraag of een reguliere aanvraag te komen. De prognoses gaven daar op dat moment geen aanleiding toe. De suggestie van de heer Pors neem ik mee. Ik weet niet of dat makkelijk is. Maar, ik zal vragen of dat meer synchroon kan lopen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn.

10 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel. Ik neem graag van de wethouder aan dat de prognoses geen aanleiding gaven om deze ruimte-uitbreidingsnoodzaak eerder te kunnen voorzien. Alleen had ik wel graag bij de informatie ook leerlingenaantallen van de bewuste jaren daarvoor gezien. Dan zou het duidelijker zijn geweest. Het probleem van een permanent gebouw en een semipermanent gebouw heeft denk ik financiële consequenties. Ik kan dat niet overzien. Maar, is het zo ...

15 **Wethouder Blesgraaf:** Ik wil hier even direct op reageren. Dit is een uitbouw van de aula. Er wordt niet geïnvesteerd, althans niet door de gemeente, in onderwijsruimte. Het is een verblijfsruimte waarin geïnvesteerd wordt, die wij wel benoemen als onderwijsruimte, zodat die niet in de naaste toekomst alsnog als onderwijsruimte wordt aangemerkt.

20 **De heer Vroegindeweyj knikt instemmend:** Het voorliggende voorstel betreft een spoedaanvraag en geeft aan dat het permanente bouw moet worden voor een prijs van € 309.000,-. Maar, als ik het goed begrijp is het voorstel volgens u spoed, wij moeten dat van u aannemen. Een semipermanent gebouw zou voldoende zijn als het ging om die tijdelijke
25 piek op te vangen. Maar omdat het Farelcollege 1000 m² te weinig ruimte heeft, wordt dit nu opgelost met een permanente bouw. Als dat het voorstel is, gaan we daar graag in mee. Wij hadden het dan wel graag zo geformuleerd willen zien.

30 **De voorzitter:** Daar zal de wethouder in tweede termijn op reageren. Mijnheer Smit. Niet. De heer Pors? Nee. Mevrouw Van Gink? Ook niet. Dan de wethouder in tweede termijn?

35 **Wethouder Blesgraaf:** Ik kan akkoord gaan met de interpretatie van de heer Vroegindeweyj. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan stel ik vast dat het voorstel unaniem is aangenomen, met 24 stemmen want er zijn 3 raadsleden niet in de zaal.

40 **14. Voorstel om grond en opstallen Kruisweg 2 en 2a aan te kopen (raadsvoorstel 261)**

De voorzitter: Dit voorstel is ter stemming in de raad gebracht omdat de stemmen de vorige keer staakten. Toen was het aantal 13-13.

45 Zijn er nog stemverklaringen?

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, na een uitgebreid gesprek met wethouder Den Boef over grondaankopen en grondverkoop, zullen wij op basis van die gegevens het voorstel alsnog steunen.

50

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Ik breng het voorstel in stemming. Er zijn 27 raadsleden in de zaal. Het voorstel is aangenomen met 10 stemmen tegen en 17 stemmen voor.

5 **15. Voorstel om een bijdrage in de frictiekosten, als gevolg van de fusie, te verstrekken aan SRS-Dynamiek (raadsvoorstel 256)**

De voorzitter: Dit agendapunt kan wellicht net zo snel als het vorige. Wie van u wil hierover het woord voeren? De heer Van der Spoel.

10 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De vorige keer lag er een voorstel waarbij de dekking niet klopte. De dekking is nu gewijzigd. Maar, nu doet zich weer iets vreemds voor. Er zijn blijkbaar potjes gevonden waarmee dekking te halen valt. Maar, dit moet in het kader van zero base toch niet kunnen. Graag een reactie hierop. Alle posten van de voorgelegde begroting zijn ons inziens ruim ingeschat en als we het over zero base hebben, hoort de post onvoorzien hier niet in thuis.

15 Werken met beleidsgestuurde contractfinanciering betekent dat de organisatie aangeeft dat men voor bedrag X een bepaalde prestatie kan leveren. Dan kan het niet zo zijn dat als dat niet het geval blijkt te zijn de organisatie bij de gemeente aanklopt. Het zag er naar uit dat de
20 welzijnsstichting in een dergelijke positie kwam. Wij willen nadrukkelijk de nieuwe organisatie meegeven dat afspraak afspraak is. Tekorten moet men zelf oplossen. Daar zullen wij hen aan houden. Ook het aangeven dat het bedrag € 160.000,- het maximum bedrag zal zijn en dat het bedrag lager kan uitvallen. De nieuwe organisatie laat zich er graag op voorstaan dat
25 ze een maatschappelijke ondernemer wil zijn. Ondernemen wil zeggen dat je voor een zo gering mogelijk aantal kosten dat zal doen. Wij willen de organisatie de uitdaging meegeven om ervoor te zorgen dat de kosten aanmerkelijk lager zijn dan het maximaal genoemde bedrag.

30 Nog een opmerking. Voor de VVD zal de aan te wijzen persoon zakelijk en lokaal ingesteld moeten zijn. Geen ex-bestuurders. Dit is voor de VVD een voorwaarde.

De heer van der Linden: Voorzitter, wij steunen het collegevoorstel. Wij vragen het college een persoon te benoemen met kennis, kunde en kwaliteiten op dit gebied. Dank u wel.

35 **De heer Pors:** Voorzitter, als ik vandaag een gemiddelde medebewoner van Ridderkerk zou moeten uitleggen waarom we voor dit voorstel gestemd zouden hebben, zou ik het bijzonder lastig vinden.

40 Het bedrag van € 160.000,- mag dan een maximumbedrag zijn, maar ik vind het een hoop geld. Het doneren ervan zonder dat daar enige toegevoegde waarde tegenover staat vinden wij moeilijk. We hebben te maken met twee partijen. Die twee partijen mogen dan samengaan, maar wij hebben geen andere afspraken met hen.

45 Dat zou zomaar kunnen leiden tot tegenstemmen bij dit voorstel. Aan de andere kant hebben we ook wat uit te leggen als we gezamenlijk tegen het voorstel zouden stemmen en er gebeurt iets wat wij allemaal niet willen. Ik denk dat ik dat hier niet wil uitleggen. Als dan
50 dingen als welzijnswerk en sport opeens op hun gat gaan, dan hebben we hier terecht wat uit te leggen. Daarom gaan we alsnog met dit voorstel mee. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Ik denk dat we blij mogen zijn dat het met € 116.000,- afloopt. Ik vind het een 'koopje'. Het is natuurlijk veel geld. We kunnen het ons niet veroorloven om een welzijnsorganisatie prijs te geven en te laten vallen.

Anders dan anderhalf jaar geleden toen ons gevraagd werd een kleiner bedrag beschikbaar te stellen, hadden we allemaal grote aarzeling en we hebben het toen niet gedaan. Of dat verstandig was weet ik niet. Er is in de tussentijd veel gebeurd. Er is een goed rapport onder
5 gelegd. Na de presentatie van de directeur zou ik willen zeggen: "Veni, vidi, vici." Ik heb het vertrouwen dat het goed komt. Natuurlijk moeten we dat eerst nog allemaal zien. Je kunt niet veel anders dan op dit moment zeggen dat men door moet gaan en niet meer terug moet komen om nog eens geld te halen. Dat gaat me te ver.

We hebben een klankbordgroep gehad. Ik zou de wethouder willen adviseren om die op te heffen, want om een klank te hebben, moet je geluid hebben. Het was de laatste tijd erg stil.

10 **De heer Van Abeelen:** Voorzitter, de PvdA denkt dat dit de uitgelezen gelegenheid is om ervoor te zorgen dat een partij die er slecht voorstond, meegenomen kan worden in een belangrijke ontwikkeling voor de visie die wij hebben over gemeente met welvaart en welzijn. Een goede welzijnsstichting is dan ook echt nodig. Dit is een kans om die te krijgen.

15 We zijn in BAR-verband ook druk bezig. Een sterke organisatie hier kan ook iets betekenen in de andere twee gemeenten. Het lijkt mij een goede investering.

20 **De heer Los:** Voorzitter, we hebben resultaten gezien en een prachtige uitleg gekregen van de directeur. We hebben veel vertrouwen in wat er gaat gebeuren. De directeur heeft bevestigd dat het bedrag van € 160.000,- het maximum is. Hij heeft gezegd dat hij geen geld meer komt halen, althans niet meer om zijn begroting sluitend te maken. Daar zullen we in de toekomst naar kijken. We hebben verder alle vertrouwen. Het is voor de goede zaak en we zullen het zien. Dank u wel.

25 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, voor de afgeleide van € 160.000,-, dat is twee derde deel van € 240.000,-, hebben wij een keurige specificatie gekregen. Daar wil ik de heer Pors even op aanspreken. U weet wat u ervoor krijgt. U weet ondanks uw aarzelingen, die mij zeer bevreemden, dat u ook niet verantwoordelijk wordt gesteld in het kader van de toezegging
30 van de vorige wethouder, voor € 450.000,- negatief vermogen. Dat blijkt hier ook uit. Ik denk dat u dan toch een andere houding moet kunnen aannemen bij de € 160.000,- frictiekosten.

35 **De heer Pors:** Als de heer Onderdelinden suggereert dat we de problemen hiermee oplossen, zou ik de discussie wat onzuiver gaan vinden. We hebben namelijk nog steeds te maken met een welzijnsorganisatie waarmee we afspraken hebben. Op zich zijn wij niet verantwoordelijk voor wat daar financieel gebeurt. Wij hebben productafspraken met beide
40 organisaties. Die twee organisaties gaan fuseren. Daarmee houden we dezelfde productafspraken. Daarom zeg ik dat we op zich ergens geld insteken waarvan de gefuseerde organisatie op termijn voordeel mag verwachten. Op zich kan ik het moeilijk uitleggen dat wij nu het geld zouden doneren, zonder dat we daar gewijzigde
45 productafspraken tegenover hebben staan. Dat maakt het voor mij moeilijk. Tegelijkertijd heb ik aan het einde van mijn betoog gezegd dat we het met zijn allen waarschijnlijk ook niet willen weten wat er gebeurt als we het niet doen. Dat heeft mij het gevoel gegeven om toch in te stemmen met dit bedrag.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

50 **Wethouder Blesgraaf:** Voorzitter, ik zal het kort houden. Tegen de heer Pors wil ik hetzelfde zeggen als dat wat de heer Onderdelinden heeft gezegd. Er zit inderdaad een negatief exploitatieresultaat van € 460.000,- in over 2007. Dat was reden voor grote zorg bij het college. Daarom is Berenschot om een advies gevraagd. Berenschot adviseerde naar een

fusie te kijken. Het college heeft toen vervolgens aan SRS gevraagd of zij inderdaad bereid waren om dit te doen. Na lang aarzelen, vanwege de financiële risico's voor SRS, hebben ze dat toch gedaan, om hun maatschappelijke verantwoordelijkheid te laten zien en omdat er een meerwaarde zit in het samenbrengen van deze twee partijen. Ik heb daar absoluut geen moeite mee. Als we het niet hadden gedaan, hadden we die € 460.000,- altijd ergens ontmoet.

De dekking is gewijzigd ten opzichte van het eerdere voorstel. Dit heeft te maken met het begroten in een voortgaand proces. Toen het eerste dekkingsvoorstel werd gedaan, klopte dat. Toen is in de commissie een opmerking gemaakt en is het voorstel aangehouden. Twee maanden later is er nog een keer naar gekeken. Toen bleek dat bepaalde voorzieningen die eerder gemarkeerd stonden als vaste uitgaven, in een later stadium zero base begroot zijn en vrijkwamen voor andere doelstellingen. Het kan zijn dat er een rijksbijdrage is voor een bepaald doel. Dat geef je daar aan uit en het staat als zodanig begroot. Het kan voorkomen dat dat bedrag niet helemaal aan dat doel wordt uitgegeven en dat het restant gehouden mag worden door de gemeente en niet teruggegeven hoeft te worden. Dat kan gebeuren. Dit heeft dus te maken met de tijd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Tweede termijn.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, later zullen we nog wel eens de discussie over zero base voeren. Ik blijf mij soms verbazen dat er eerst geen dekking is en later wel dekking gevonden kan worden. Wij willen het profiel van de door B en W aangestelde persoon nog eens nadrukkelijk onderstrepen.

De heer Onderdelinden bij interruptie: U zegt dat het profiel van een toekomstig B en W lid die lid wordt van ...

De heer Van der Spoel: Het door B en W te benoemen lid van de raad van toezicht.

De voorzitter: We komen toe aan besluitvorming. Wie stemt niet in met dit voorstel? Niemand.
Het voorstel is unaniem aangenomen.

16. Eventuele mededelingen van het college over afdoening van aangenomen moties: brief van het college van burgemeester en wethouders d.d. 26 augustus 2009 over uitvoering motie subsidies

De voorzitter: Van één motie uit 2006 wordt aangegeven dat er uitvoering aan wordt gegeven. Ik was aanwezig bij de commissievergadering toen dat besproken werd. Ik herinner me nog dat de wethouder die toen namens het college reageerde aangaf dat er geen bezwaar hoefde te zijn om het financiële deel van de top 10 te baseren op de begroting. Omdat die opengesteld is. Weliswaar in concept. Hij zou aangevuld worden met de totaalbedragen van de waarderingssubsidies en de initiatiefsubsidies. Behoeft dit van de zijde van de raad nog aanvulling of commentaar van de zijde van het college?

De heer Smit: Voorzitter, onder verwijzing naar die opmerking in de commissie is wat ons betref de motie afgedaan.

De voorzitter: Dus onder verwijzing naar die toezegging uit de commissie is dit afgedaan. De motie van 9 november 2006.

Er zijn nog twee recentere moties. Deze hebben te maken met wateroverlast aan de Kerkweg. Van motie 153, waarbij het Waterschap opgeroepen werd iets te doen, is in de commissie opgemerkt dat die voor wat betreft de Ridderkerkse raad als afgedaan beschouwd kan worden. Motie 154, het treffen van maatregelen, zou volgens de commissie nog niet als afgedaan beschouwd moeten worden. Als dat gedeeld wordt in deze raad, betekent dat dat hiermee het einde van onze raadsvergadering is aangebroken.

17. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van orde)

Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

18. Sluiting

De voorzitter: Ik bedank u allen voor uw uithoudingsvermogen en de alertheid waarmee u van begin tot eind hebt gereageerd. Ik wens u een goede nachtrust voor zover dat voor u nog de moeite is.

De vergadering wordt om 01.05 uur gesloten.

Vastgesteld in de vergadering van 26 november 2009,
de griffier, de voorzitter,

as