

5

## Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk gehouden op donderdag 24 juni 2010

10

**Aanwezig:** De burgemeester de heer S. Hulman, voorzitter

De gemeentesecretaris: mevrouw M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele

De wethouders: de heren H. Dokter, A. Los, A. den Ouden en M.A. Vroegindeweyj

15

De raadsleden: de heer T.J. Alderliesten (SGP), mevrouw H.R. van den Berg (ChristenUnie), de heren P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GroenLinks), J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk (SGP), mevrouw E. Mans-Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (LR), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR), de heren B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR), de

20

**Griffier:** de heer mr. J.G. van Straalen

25

**Afwezig:** mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA) en mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA)

30

**Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit (Dit is geen woordelijk verslag, maar een uitgebreide samenvatting vanwege het ontbreken van de geluidsopname).

### 1. Opening en vaststelling van de agenda

35

**De voorzitter** heet de aanwezige raadsleden en het publiek op de tribune van harte welkom en opent de vergadering om 20.00 uur.

40

De heer Meij zal zich iets later bij de vergadering aansluiten. Er is bericht van verhindering van mevrouw Van Houwelingen en mevrouw Ripmeester.

45

De heer Den Ouden is vandaag veertig jaar getrouwd: hij trakteert de leden van de gemeenteraad en het college vanwege dit heuglijke feit op een gebakje.

**Wethouder Den Ouden** bedankt de aanwezigen voor de ontvangen felicitaties en vertelt dat 24 juni 1970 voor hem een heuglijke dag was, die hij graag vandaag – veertig jaar later – met de leden van de raad van Ridderkerk wil gedenken.

50

**De voorzitter** informeert bij de raadsleden of hij de agenda kan vaststellen. Dat is het geval.

### 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

55

Er zijn voor dit agendapunt vijf vragen binnengekomen.

**De heer G. van Nes** krijgt als eerste het woord en stelt een vraag over het speelterreintje in de woonwijk Waterland in Bolnes, waar bewoners, maar vooral jonge kinderen, wachten op het door hen zo begeerde speelterreintje.

In verschillende weekbladen hebben de bewoners van Waterland nadrukkelijk hierover hun

5 ongenoegen uitgesproken.

Van horen zeggen heeft de fractie vernomen dat de gemeente de aanleg blijft uitstellen totdat alle huizen verkocht zijn.

10 In een reactie heeft de gemeente gezegd dat het ontwerpplan in de maak is en binnen enkele weken naar de ontwikkelaar wordt opgestuurd. De bewoners hebben daarop gereageerd met de opmerking dat dit al een jaar lang wordt toegezegd.

Leefbaar Ridderkerk vraagt of het college duidelijkheid kan verschaffen richting bewoners van de wijk Waterland, ondermeer met een bewonersbrief, wanneer met de definitieve aanleg en inrichting van het speelterreintje wordt begonnen, zodat de kinderen in de komende zomervakantie ervan kunnen genieten.

15 Daarnaast wil Leefbaar Ridderkerk weten of het de projectontwikkelaar is, die de aanleg van de speelvoorziening vertraagd heeft omdat op dit moment nog niet alle woningen zijn verkocht.

20 **Wethouder Den Ouden** antwoordt dat het gebruikelijk is dat bewoners over dit soort speelterreintjes geraadpleegd worden. Zij ontvangen een inrichtingsvoorstel en kunnen daarop reageren. Nu nog niet alle woningen verkocht zijn, bleek dat lastig. Om die reden heeft de aanleg van de toekomstige speelplaats vertraging opgelopen.

25 De gemeente heeft stappen ondernomen en op 18 juni jl. van de ontwikkelaar twee voorstellen ontvangen. Een speelplaats voor de jongste kinderen in het woongebied en een voor de zes- tot twaalfjarigen aan de rand van het gebied naast de brug bij de Noordstraat. De projectontwikkelaar heeft met de voorstellen ingestemd.

30 Gezien de positieve uitslag worden begin volgende week de bewoners geïnformeerd met de vraag om binnen twee weken op het inrichtingsvoorstel te reageren. Aan de hand van de uitkomst regelt de projectontwikkelaar de aanleg. Omdat op speeltoestellen een levertijd van zes tot acht weken zit, is realisatie van de voorziening niet voor september te verwachten. De bewoners zullen hiervan op de hoogte worden gebracht.

35 **Mevrouw Van Nes** leest een vraag voor over de overlast van zaden van de ratelpopulieren. In de gehele gemeente en in het bijzonder in Rijsoord, is veel overlast van de zaden die de ratelpopulieren loslaten. Deze zaden zijn verbonden met een pluisachtig omhulsel waardoor ze goed door de wind verspreid kunnen worden. Dit komt de instandhouding van de soort uiteraard ten goede, maar de omwonenden echter niet. Er staan langs de A16 zoveel van dergelijke bomen, dat grote delen van de gemeente in de maanden mei en juni vrijwel geheel met een witte laag pluisachtig zaad, afkomstig van die bomen, bedekt zijn. Dit pluis blijkt ook  
40 zeer brandgevaarlijk te zijn.

Dit kan niet alleen schadelijk zijn voor de gezondheid, maar geeft enorm veel overlast. Het komt de huizen binnen, maar ook de kassen, op het land waar het zaad kan ontkiemen en waardoor er nieuwe bomen ontstaan.

45 Leefbaar Ridderkerk wil graag dat het college hierover in gesprek gaat met Rijkswaterstaat. Burgemeester Hermans heeft in het verleden ook al eens met Rijkswaterstaat gesproken, maar dat heeft toen geen resultaten opgeleverd. De fractie pleit voor vervanging van de bomen door een soort die geen overlast van een dergelijke omvang geeft. De fractie wil niet dat de bomen verwijderd worden zonder dat daarvoor nieuwe bomen teruggeplant worden. Wellicht is om en om vervanging, gefaseerd over enkele jaren, een idee.

50 De fractie vraagt wat het college van deze problematiek vindt en of het college bereid is opnieuw met Rijkswaterstaat in overleg te treden.

**Wethouder Den Ouden** beaamt dat deze pluizende bomen hinderlijk zijn.

De problemen met de pluizende populieren hebben al sinds 2007 de aandacht van het

5 college, mede vanwege een wijkbezoek aan tuinder Kok aan de Pruimendijk 53. Sindsdien heeft het college enkele malen contact gehad met Rijkswaterstaat, die eigenaar is van de bomen. Rijkswaterstaat is niet bereid om gezonde bomen hiervoor vroegtijdig te kappen, maar wil dit pas doen wanneer de bomen aan het einde van hun levensduur zijn. Over de negatieve uitkomsten van de gesprekken met Rijkswaterstaat heeft het college de heer Kok in juli 2009 een brief gestuurd. Dit is op zijn verzoek gebeurd, omdat hij via rechtswege tot een oplossing wil komen.

10 De laatste tijd heeft het college weer regelmatig contact met vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat. Dit contact is tot stand gekomen vanwege de raadsnotie met vragen over extra aanplant van bomen langs de rijkswegen. In de collegevergadering van 22 juni is afgesproken om de raad een raadsinformatiebrief te sturen waarin de raad geïnformeerd wordt over de vervolgstappen die het college wil ondernemen. Een en ander is ook verwoord in een persbericht dat op 23 juni is uitgegaan.

15 Naast het zoeken naar ruimte voor nieuwe aanplant staat in de brief dat Rijkswaterstaat, uit oogpunt van verkeersveiligheid, 348 populieren langs de rijkswegen moet kappen. De meeste van deze bomen staan op het verkeersknooppunt Ridderster-Zuid. Dit zal vooral bij noordenwind enige invloed hebben op de hoeveelheid vrijkomende pluizen die terechtkomen in Rijsoord. Er blijven echter nog veel populieren staan, waardoor de afname van de overlast beperkt zal zijn. Het is niet bekend of er voor deze kap bomen teruggeplaatst worden.

20 De brief gaat overigens niet in op het pluizen van de populieren. Aan dat probleem heeft het college indertijd veel aandacht besteed zonder het gewenste resultaat. De zaak ligt nu in handen van de civiele rechter.

25 **De voorzitter** geeft aan dat **de heer Hitzert** verzocht heeft vragen te stellen over het intrekken van de horeca-, exploitatie- en evenementenvergunningen Soos Deluxe en De Gooth. Deze vragen worden namens D66/GL en de PvdA als volgt verwoord door **de heer Van Houcke**.

30 Op 11 juni jl. heeft zich ongeveer een uur na sluitingstijd een incident voorgedaan buiten de Dr. Kuyperschool na evenement 'Soos Deluxe'.

35 De fracties D66/GroenLinks en de PvdA hebben vernomen dat alle vergunningen van alle organisaties die actief zijn in de Dr. Kuyperschool (S&W en vereniging De Gooth) zijn ingetrokken voor de periode van drie maanden. De vraag is of dat correct is.

Er is een evenementenvergunning verleend voor dit evenement. De vraag is aan wie deze is verstrekt.

40 Beide fracties willen graag weten wie verantwoordelijk was voor de veiligheid gedurende dit evenement.

Ten slotte wordt gevraagd of bij het besluit om alle vergunningen in te trekken heeft meegespeeld dat vereniging De Gooth deze avond niet geopend was voor haar leden.

45 **De voorzitter** legt uit dat het niet over een incident gaat dat een uur na sluitingstijd plaatsvond, maar dat de eerste melding al kort na elf uur binnenkwam. De Gooth heeft een bar beschikbaar gesteld. De veiligheid is opgepakt door Dynamiek. Stichting Sport en Welzijn heeft Soos Deluxe georganiseerd.

50 Er bleek een beschonken jongerenwerker aanwezig te zijn en er is gebleken dat de capaciteit van de locatie van 150 personen is overschreden naar 350. De overlast en vechtpartijen waren van dien aard dat hij geen andere keus had dan het intrekken van de vergunningen. De voorzitter wijst erop dat dit mede gezien moet worden tegen het licht dat er eerder problemen zijn geweest in het kader van de openbare orde. De incidenten op de avond van 11 juni waren te zwaar om zomaar te laten gebeuren.

5 Gezien de omstandigheden, de op handen zijnde verhuizing, heeft de voorzitter ervoor  
gekozen om die vergunningen definitief in te trekken. Hij heeft het college de vraag  
voorgelegd wat er moest gebeuren met de vergunningen voor drank en horeca. Besloten is  
om ook die vergunningen in te trekken. Het ligt in de bedoeling om in het kader van de  
10 verhuizing goede afspraken met de organisaties te maken, waardoor deze incidenten niet  
meer kunnen gebeuren. De voorzitter zou graag zien dat er dan één verantwoordelijke  
organisatie is, die dan de evenementenvergunning kan aanvragen.  
Dat De Gooth niet geopend was voor haar eigen leden doet volgens de voorzitter niet ter  
zake.

15 **De heer Van Houcke en de heer Hitzert** zijn van mening dat de opgelegde straf nogal zwaar  
is. Zij wijzen erop dat het voor De Gooth om die reden niet mogelijk is om het afscheidsfeest  
van de Dr. Kuyperschool te kunnen vieren.

20 **De heer Onderdelinden** informeert of het bij het intrekken van de vergunningen puur de  
locatie Dr. Kuyperschool betreft.

**De voorzitter** legt uit dat er voor evenementen twee typen vergunning nodig zijn: een  
exploitatievergunning en een drank- en horecavergunning. Er is intussen landelijk een  
25 discussie gaande over het samenvoegen van deze vergunningen. Hij erkent dat  
evenementen als Soos Deluxe een functie voor de jongeren vervullen en dat de beslissing  
om de vergunningen in te trekken daarom ook niet licht is genomen. Het evenement is  
gehouden onder verantwoordelijkheid van degene die een exploitatievergunning heeft. Op  
het moment dat mede gebruik wordt gemaakt van de drank- en horecavergunning, moeten  
30 daarom bij het intrekken van de exploitatievergunning ook de andere vergunningen worden  
ingetrokken.

De voorzitter benadrukt dat de bestuurlijke maatregel genomen moest worden tegen het licht  
van dat wat op die avond in de Dr. Kuyperschool is misgegaan. Op die locatie kan niet meer  
geëxploiteerd worden. De voorzitter wil dat er snel een gesprek wordt gevoerd over de  
35 nieuwe locatie.

**De heer Japenga** stelt een vraag over de proef met diverse soorten asfalt. Zijn fractie is in  
het bijzonder benieuwd naar het resultaat van deze proef in de Burgemeester de  
Zeeuwstraat. Gevraagd wordt wat de verwachtingen waren rond geluidsreductie dan wel  
40 vermindering van eventueel andere schadelijke milieueffecten en hoe als gevolg van het  
resultaat van de proef wordt omgegaan met ander nieuw asfalt in Ridderkerk.

**Wethouder Den Ouden** antwoordt dat de definitieve resultaten nog niet binnen zijn. De  
voorlopige conclusies laten zien dat de proef niet succesvol was: een en ander wordt in de  
45 komende tijd nog verder uitgezocht. De resultaten worden daarna zo spoedig mogelijk aan  
de raad bekendgemaakt.

**3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere  
inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van  
Orde)**

50

Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

**4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 mei 2010**

- 5 De notulen van de vergadering van 27 mei 2010 worden goedgekeurd en conform vastgesteld.

## 5. Lijst van ingekomen stukken

10

### Voor kennisgeving aannemen:

15

1. Mededeling van wethouder M. Vroegindeweij (kenmerk RU10/04509-griffie), d.d. 31 mei 2010, dat raadstoezegging nr. 110 is afgedaan.

20

2. Mededeling van wethouder A. den Ouden (kenmerk RU10/04547-griffie), d.d. 1 juni 2010, dat raadstoezegging nr. 1 is afgedaan.

25

3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 20 april 2010, waarin mededeling wordt gedaan van de portefeuillevindeling en van de benoeming in diverse samenwerkingsverbanden.

30

4. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 11 mei 2010, met de resultaten van de benchmark Wmo 2009.

35

5. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 21 mei 2010, over de beleidsvoornemens van gemeenschappelijke regelingen.

40

6. Afschrift van de brief van de heer P.J.H.M. de Koning aan de voorzitter van de raad, d.d. 21 april 2010, over beëindiging lidmaatschap van de raad van Ridderkerk.

45

7. Verzamelbrief april 2010 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

8. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 26 mei 2010, met antwoorden op vragen uit de commissie Samen leven over de ontwerpbegroting 2011 van de Veiligheidsregio.

50

9. Motie en amendement van de gemeenteraad van Waalre, d.d. 25 mei 2010, over de ontwerp resolutie "Het perspectief van gemeenten", die wordt behandeld tijdens de Algemene Ledenvergadering van de VNG op 8 juni a.s.

10. VNG-ledenbrief, d.d. 7 mei 2010, over de Algemene ledenvergadering van 8 juni 2010.

55

11. VNG-ledenbrief, d.d. 7 mei 2010, over contributievoorstel 2011.

12. VNG-ledenbrief, d.d. 7 mei 2010, met betrekking tot de Resolutie "Het perspectief van gemeenten".

60

13. VNG-ledenbrief, d.d. 31 mei 2010, over voorbereiding Algemene ledenvergadering van 8 juni 2010.

14. VNG-ledenbrief, d.d. 31 mei 2010, met amendementen en reacties op het contributievoorstel 2011.

5

15. VNG-ledenbrief, d.d. 31 mei 2010, met amendementen en reacties op de Resolutie "Het perspectief van gemeenten".

10

16. VNG-ledenbrief, d.d. 31 mei 2010, over de instelling van nieuwe vaste beleidscommissies VNG.

17. VNG-ledenbrief, d.d. 28 mei 2010, waarbij een nieuw model brandbeveiligingsverordening wordt toegezonden.

15

18. VNG-ledenbrief, d.d. 28 mei 2010, met herziene modelverordening Winkeltijden.

19. Brief van de VNG, d.d. 29 april 2010, over start ontwikkeling sectoraal functiewaarderingsstelsel.

20

Er zijn geen opmerkingen of vragen over de lijst van ingekomen stukken.

## **6. Evaluatie Herstructurering Slikkerveer-Zuid-Oost (raadsvoorstel nr. 15)**

**De voorzitter** geeft dit onderwerp vrij voor debat.

25

**De heer Kok** brengt namens de SGP de volgende reactie in.

"Voor verzwegen pijn is geen medicijn. Van je fouten leer je het meest. Om die reden is de SGP-fractie blij met de uitvoerige evaluatie Herstructurering Slikkerveer Zuidoost. Herstructurering of transformeren is in een paar woorden samen te vatten: emotie, knelpunten en eindresultaat. Emoties kwamen voornamelijk voor bij de 320 gezinnen die twee keer moesten verhuizen, eerst naar een wisselwoning, daarna naar hun nieuwe woning. Knelpunten; vanwege de complexiteit van het proces, niet in de minste plaats door de vele belanghebbenden. Maar ook eindresultaat; veel mensen hebben het goed naar hun zin in hun nieuwe woning en wijk. En dat telt!

30

Volgens de SGP-fractie is thans niet de vraag: Wat vinden we van de inhoud? Maar de vraag is: Hebben we in procesmatige zin ons lesje geleerd?

35

Met de voorliggende procesbeschrijving herstructurering is zeker een basis gelegd om te komen tot heldere procesafspraken met betrokken partijen. Wel dient opgemerkt te worden dat ieder herstructureringsproces weer anders is, er moet daarom voldoende ruimte zijn voor maatwerk. Echter een belangrijk onderdeel in de voorliggende checklist wordt gemist. In de eerste plaats: het doel en de noodzaak van herstructureren dienen in de startnotitie die aan de raad wordt voorgelegd, helder te zijn. Maar niet in het minst de betrokkenheid en het tijdig en adequaat informeren van de raad tijdens het stappenplan moeten gewaarborgd worden. Vooral het laatste aspect komt in het hele stuk niet voor en dat heeft de SGP-fractie gemist. Daarom dient de SGP-fractie samen met Leefbaar Ridderkerk een motie in om juist dit zeer belangrijke onderdeel van informatievoorziening naar de raad te waarborgen. Ook overwegen wij de voortgang van het proces bij nieuwe herstructureringsprojecten te agenderen op de commissievergaderingen Samen Wonen.

40

45

Met deze procesbeschrijving herstructurering kunnen wij dan ook – behoudens genoemde kanttekeningen - instemmen. De zeven stappen in dit samenwerkingsproces zijn helder verwoord en bieden een mooie basis tot "samenwerken in vertrouwen."

**De heer Japenga** brengt namens de ChristenUnie de volgende reactie in.

5 “Natuurlijk willen we allemaal goed wonen in een aantrekkelijke buurt. Gedwongen  
verandering is een zeer ingrijpende en emotionele zaak, ook al is men uiteindelijk heel blij met  
een mooie nieuwe woning. Het laat onverlet dat gemeente en woningcorporatie een  
belangrijke verantwoordelijkheid hebben voor de bewoners in een bepaalde buurt.  
10 Het gemeentebestuur heeft een algemene verantwoordelijkheid voor al haar inwoners. Ten  
eerste als het gaat om goede huisvesting in algemene zin. Kwaliteit en kwantiteit daar hebben  
we met elkaar iets van te vinden. Vandaar ook dat we een structuurvisie hebben vastgesteld  
waarin vooral rond bepaalde typen woningen uitspraken zijn gedaan.  
Herstructurering is het op grote schaal aanpakken van veel woningen in een bepaalde buurt.  
15 In de afgelopen jaren is dat op een aantal plaatsen in Ridderkerk gebeurd. Vandaag kijken  
we terug naar Slikkerveer Zuid-Oost en vooruit naar nieuwe projecten die in de komende  
jaren zeker zullen volgen.”

*[de heer Meij sluit zich bij de vergadering aan]*

20 “Als ChristenUnie hebben we sterk aangedrongen op evaluatie van het proces in Slikkerveer  
omdat we in de afgelopen jaren gehoord hebben van allerlei problemen. We hebben ons  
eerder als raad beziggehouden met de huurgewenning die we op termijn nog gaan  
evalueren, zoals de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd. Maar we  
25 hebben ons drie jaar geleden ook ingezet voor de zittende ondernemers. Er is toen een motie  
aangenomen die het college vroeg om het proces van onderhandeling via Woonvisie een  
impuls te geven. Mede door die aandacht werden er daarna redelijk snel zaken gedaan.  
Inmiddels heeft de wethouder op mijn vraag in de commissie over de stand van zaken met  
betrekking tot terugkeer van de buurtwinkels geantwoord dat er winkelruimtes zijn, nog geen  
ondernemers, maar dat Woonvisie daar actief achteraan gaat. Wij zijn daar content mee.

30 Terugkijken naar wat er goed ging en niet goed ging. De ChristenUnie complimenteert het  
college met deze aanpak. Er zijn veel mensen bevraagd. Op basis daarvan wordt een  
principe aanpak voorgesteld die op maat kan worden afgesteld voor een startend project. In  
de commissie zijn opmerkingen gemaakt over dat de raad wordt gemist in die planning. Daar  
35 kan de ChristenUnie inkomen. Er ligt ook een motie voor van collega's die daar iets mee  
willen.

Wat voor de ChristenUnie eigenlijk veel belangrijker is dan de rol van de raad, is de positie  
van de bewoners in het proces. En meer in het bijzonder de gehandicapte bewoners. Het is  
van belang dat we de bewoners zeer serieus nemen. Het moet ons primair gaan om het goed  
40 huisvesten van bewoners en niet zozeer om het bouwen van een aantal woningen. We  
moeten ook oppassen dat individuele bewoners niet in de mangel komen, hun belang moet  
voorop staan. De techniek van plannen, faseren, aanbesteden en bouwen lijkt het  
belangrijkste te zijn. Maar het gaat om de bewoners. Mag de bewoner meer op de voorgrond  
komen? Dat is het pleidooi van de ChristenUnie. Niet de bewoners als sluitpost maar als  
45 vertrekpunt, dat is wat we willen.

We missen dan nog een belangrijk aspect in de beginfase en dat is de sociale individuele  
inventarisatie van alle bewoners met hun wensen, omstandigheden en beperkingen. Een  
vroegere rol voor de gehandicaptenraad in deze fase moet vanzelfsprekend zijn. De  
bewonersbelangen als belangrijk vertrekpunt vindt de ChristenUnie behoren bij deze tijd.  
50 Onze vraag aan de wethouder is of hij dit aspect nog extra onder de aandacht wil brengen bij  
ambtenaren en Woonvisie.

In de commissievergadering werd ook nog gevraagd wat nu precies persoonsgebondenheid  
is bij het onderdeel 'personen maken het verschil'.

De ChristenUnie ziet dat als volgt: in een dergelijk groot proces kom je diverse bewoners

5 tegen. Mensen als Jaap de Boer, Faas van Rietschoten of Rob Bisdom. Mensen die  
gedreven voor hun belang en het belang van anderen opkomen. Op het eerste gezicht lijkt  
dat wel eens lastig voor een woningbouwcorporatie of voor de gemeente. Maar de fractie van  
de ChristenUnie ziet vooral de waarde van deze mensen die ons gedreven voorhouden hoe  
we het samen beter kunnen en moeten doen.

10 **De heer Van Houcke** begint zijn bijdrage met het stellen van een indringende vraag.  
“Van wie is de wijk eigenlijk? Met deze indringende vraag wil de fractie van D66/GroenLinks  
de reactie op de evaluatie van de herstructurering van Slikkerveer Zuid-Oost beginnen.  
We zijn blij dat er uiteindelijk toch die aparte evaluatie van deze eerste grootschalige  
15 herstructurering is gemaakt. Sinds het begin heeft de raad zich er, met inachtneming van de  
onderscheiden verantwoordelijkheden, heel wat keren mee bemoeid. Mee moeten bemoeien  
zelfs, want ontevreden mensen zochten menigmaal de weg naar de raadsfracties. Er zijn dan  
ook heel wat leermomenten in dit proces.

20 Allereerst toch de complimenten voor het vele en soms pittige werk van Woonvisie, onze  
ambtelijke organisatie en niet in de laatste plaats voor al die betrokken en verantwoordelijke  
bewoners en hun bewonerscommissie. Wij willen ook een compliment maken voor de wijze  
waarop de evaluatie is gemaakt, en dan doel ik vooral op het tweede deel: “De Verhalen”. Het  
is een helder en goed leesbaar stuk geworden, geschreven in begrijpelijke taal, waarin de  
25 goede dingen zijn benoemd en wat verkeerd ging niet wordt weggemoffeld.

Behalve complimenten hebben we ook commentaar.

30 1. Om te beginnen vinden we in het eerste deel niet duidelijk wat de insteek is. Is het een  
kritische terugblik, of wordt getracht de ideale toekomstige procedure te beschrijven? Dat lijkt  
door elkaar heen te lopen en is niet helder. Verder is het niet volledig.

35 2. Dan de positie van de bewoners. Hoe kun je over gelijkwaardigheid spreken, over  
wederzijds vertrouwen, zelfs over coproduceren, als tegelijkertijd naar ons gevoel angstig  
wordt bepaald dat de beslissing tot herstructureren intern moet worden genomen en dat,  
herhaald, vertrouwelijkheid van de startnotitie wordt aanbevolen om, zoals dat wordt  
beschreven “moet worden geanticipeerd op maatschappelijke onrust.”

40 De participatieparadox ten voeten uit. Voor de duidelijkheid wat scherp aangezet: de  
overheid, c.q. Woonvisie, zet eerst alles op de rails, bepaalt de spelregels en wil dan, op basis  
van wat bezwerend wordt genoemd ‘wederzijds vertrouwen,’ het spel met de zelfontworpen  
spelregels gaan spelen en daarbij óók nog scheidsrechter zijn.

45 Het is overigens goed dat Woonvisie van meet af aan een bewonerscommissie wilde  
instellen. Ook al moesten de leden ervan hard werken voor hun positie, zoals in de kleine  
oorlog die de commissie moest voeren om inzage te krijgen in het onderzoeksrapport naar de  
noodzaak van herstructurering van hun eigen woningen. En de gemeente? De gemeente  
schrijft: “Werkendeweg zag de bewonerscommissie ook niet dat de gemeente hen als partner  
beschouwde, als volwaardig zag” (deel 2, bladzijde 10).

50 Hoewel er dus een bewonerscommissie was, is het in dit licht toch ook verrassend dat er  
(bladzijde 9 deel 1) kennelijk expliciet voor wordt gekozen het wijkberaad géén rol te laten  
spelen: “Het wijkoverleg en de andere bewoners worden niet om advies gevraagd”.

Past een dergelijke zelfbedachte, efficiënte gesprekspartner, c.q. informatiedoorgeefluik - ik  
bedoel de bewonerscommissie - nog wel in deze tijd?

Ook de gehandicaptenraad Ridderkerk vindt dat het niet eenvoudig is omdat (ik citeer): “...de  
GRR voelt nog onvoldoende gesprekspartner te zijn, eerder tegenstander, adviezen worden  
nauwelijks overgenomen” (bladzijde 15, deel 2).



5 Hoe moeten individuele mensen met een beperking zich dan voelen als hun leven naast de last van hun beperking jarenlang wordt beheerst door angst over hun toekomst en onduidelijkheid over hun woonsituatie en hun financiële draagkracht?  
Voorzitter, hoezo mondige en verantwoordelijkheid nemende burgers?  
10 De volgorde moet toch zijn: eerst de mensen en dan pas de stenen stapelen? Wat vindt het college hiervan?

3. Op de derde plaats de positie van de gemeenteraad. Hoewel de raad zich regelmatig heeft bemoeid met dit langlopende en ingewikkelde dossier komt de "gemeenteraad" in het stuk niet voor. Op de gevarieerde lijst van geïnterviewden staat géén raadslid.  
15 Het raadsdocument bij uitstek, de startbrief, waarvoor ook de heer Smit van de SGP zich in het bijzonder heeft ingezet, ontbreekt.  
Juist met die startbrief heeft de raad zich veel moeite getroost zijn rol op de juiste manier te definiëren en zicht te houden op het verloop van het hele proces. Ook na instemming met de plannen blijft de raad partij. D66/GroenLinks wil bij een volgende herstructurering harde  
20 afspraken over de informatievoorziening. Alleen zó kan de raad zijn eigenstandige controlerende en volksvertegenwoordigende rol spelen. U weet wel: 'gevraagd en ongevraagd informeren'. Graag een reactie van college en andere fracties.

4. Op de vierde plaats lijkt het alsof ervan wordt uitgegaan dat de volgende herstructurering  
25 weer gewoon betekent slopen en nieuwbouw. Dit ondanks de motie van vorig jaar (22 januari 2009) waarin sloop alleen wordt gerechtvaardigd als na een deskundig onderzoek blijkt dat renovatie onhaalbaar is. Het had dan nu ook voor de hand gelegen om de noodzakelijkheid en de fysieke gevolgen van de sloop, de verstoring van het sociale weefsel en de milieubelasting als ijkpunten in de evaluatie op te nemen. Graag een reactie van het college.

5. Ten vijfde en ten laatste wil ik afsluiten met te zeggen dat er in deze evaluatie mét zijn  
30 gebreken, veel goede zaken staan. Daarmee kunnen we, heel dual raad en college, maar ook Woonvisie en bewoners, allemaal ons voordeel doen.  
D66/GroenLinks kan wel instemmen met het collegevoorstel om deel 1 te gebruiken als basis  
35 voor een volgend herstructureringsproces. Maar alleen als de leemten erin worden aangevuld en de positie van de bewoners – om het zo te zeggen - óók wordt geherstructureerd zodat een voor ieder evenwichtig en transparant draaiboek ontstaat. Ik hoop dat mijn kritische opmerkingen in dit verband, in het bijzonder die over de participatie en de rol van  
40 verantwoordelijke mensen, door mijn fractie overigens niet voor het eerst gemaakt, daaraan zullen bijdragen ten behoeve van de volgende woningbouwopgave.  
Volgens de besluitenlijst heeft het college daarover al besluiten genomen die het na de zomervakantie slechts "ter kennisname" aan de raad wil aanbieden. Daarom een laatste vraag aan het college. Welke rol speelt c.q. welke positie heeft de kaderstellende raad in uw  
45 gedachten bij de plannen voor een volgende woningbouwopgave, c.q. herstructurering?  
U zult zich toch niet slechts baseren op de structuurvisie die de fracties waaruit uw coalitie is geboren, hebben verworpen?  
Graag een reactie van het college. En wat vinden de andere fracties?

Overigens ben ik van mening dat iedereen die aan herstructurering van wijken werkt  
50 regelmatig moet proberen de vraag te beantwoorden waarmee ik begon: van wie is de wijk eigenlijk?"

**De heer Onderdelinden** geeft namens het CDA de volgende reactie.

"Er ligt een uitstekend evaluatierapport over het herstructureringsproces in Slikkerveer

5 Zuid-Oost. Complimenten voor de schrijvers. We kunnen veel leren van de dingen die niet goed gingen. Het lijkt nu onvoorstelbaar dat Woonvisie en de gemeente een groot herstructureringsproject zouden opzetten zonder afspraken over bevoegdheden en overlegstructuur. Dat is wel gebeurd in Slikkerveer.  
Ik ben wel bang dat de geleerde lessen bij een volgend herstructureringsproject gedeeltelijk  
10 weer achterhaald zijn, want volgens wethouder Los staan er geen grote herstructureringsprojecten op stapel.

De CDA-fractie gaat akkoord met de zeven beschreven processtappen. De eerste twee  
15 stappen moeten intern genomen worden omdat vertrouwelijkheid dan cruciaal is. Woonvisie bepaalt samen met de gemeente of en wanneer er een herstructureringsproject wordt gestart. Zij maken de economische afweging. Hoe er wordt geherstructureerd moet in samenspraak met de bewoners gedaan worden. Dan begint het communicatie- en inspraakproces. De bewoners krijgen informatie en geven adviezen, maar beslissen niet. Zij dragen geen verantwoordelijkheid voor de genomen besluiten. Belangrijk is ook om de raad  
20 goed te informeren bij de verschillende processtappen. Uitgangspunten bij dit soort grote en ingrijpende operaties zijn het woongenot en het welbevinden van de bewoners. Dat moet altijd op de eerste plaats staan. Vooraf dient daarom duidelijk te zijn om welke groepen bewoners het gaat. Houd rekening met individuele wensen en zorg voor maatwerk.

25 Het CDA wijst op de volgende aandachtspunten:

- ✚ Het weglaten van de rapportcijfers (8) uit het rapport. Dat is een vorm van schijnzekerheid.
- ✚ Aandacht voor mensen met een beperking.
- ✚ Aandacht voor winkeliers.”

30 **De heer Ipskamp** reageert namens Leefbaar Ridderkerk. Op de eerste plaats vraagt Leefbaar Ridderkerk zich af of er bij het opstellen van de procesbesturing ook gekeken is naar andere projecten van Woonvisie. Dus niet alleen naar het project Slikkerveer Zuid-Oost. Per slot van rekening zijn er al projecten afgerond waar een schat van informatie moet liggen  
35 over hoe het niet zou moeten, hier zou ook lering uit kunnen worden getrokken. Onder ‘We gaan het samen doen’, valt te lezen dat participatie kan leiden tot oplossingen die mogelijk méér aansluiten op de wensen en ideeën van belanghebbenden. De termen “kunnen” en “mogelijk” dienen zo veel mogelijk te worden vermeden. Het woord ‘kan’ in de zin over participatie, zou wat Leefbaar Ridderkerk betreft vervangen moeten worden door de  
40 woorden ‘dient te’ waardoor de vrijblijvendheid verdwenen is. Er is een afweging gemaakt om voor de vorm van participatie te kiezen voor informatie via het wijkoverleg. Waarom afwachten tot er een ongevraagd advies vanuit het desbetreffende wijkoverleg komt? Vraag om advies: er zijn wijkoverleggen die een brede visie hebben hoe de wijk er over tien of twintig jaar uit zou kunnen of moeten zien. Het advies van Leefbaar Ridderkerk is om dit mee te  
45 nemen.

De fractie juicht de gedachte om bewonerscommissies te laten bijstaan door een deskundige van harte toe. De vraag is hoe men dit in de praktijk zal gaan vormgeven en of dit ook ingezet  
50 wordt voor de rest van het project Slikkerveer Zuid-Oost. Onder hetzelfde punt valt te lezen dat het uitgangspunt is dat alle partijen hun uiterste best doen: volgens Leefbaar Ridderkerk zou dit vanzelfsprekend moeten zijn.

De fractie vraagt zich af wat bedoeld wordt met de opmerking ‘inventariseren van woonwensen’. De vraag is of hiermee de woonomgeving of ook de inhoud en samenstelling

5 van de te bouwen woningen bedoeld wordt.

Leefbaar Ridderkerk vraagt aandacht voor communicatie en wijst erop dat mensen vroegtijdig geïnformeerd moeten worden en dat er alles aan gedaan moet worden om irritatie door te voorkomen. De fractie wil dat voor iedereen dezelfde regels gelden. Vertrekkende bewoners mogen niet opgezadeld worden met onnodige werkzaamheden.

Een belangrijk punt voor Leefbaar Ridderkerk is het omgaan met mensen met een beperking. De fractie adviseert om gebruik te maken van het aanbod van de gehandicaptenraad die graag adviseert over zaken zoals vermeld in de verhalen onder punt 6.

15 Een ander belangrijk punt betreft de Wet maatschappelijke ondersteuning: in het bijzonder het inclusiefbeleid. Dit beleid houdt rekening met de verschillende mogelijkheden en beperkingen van mensen waardoor uitsluiting wordt tegengegaan. Gezien het feit dat het erop lijkt dat bij de huidige herstructurering een bewoner met een beperking buiten de boot dreigt te vallen vindt LR het wenselijk dat Woonvisie zich conformeert aan het

20 coalitieakkoord.

In het algemeen wordt ervan uitgegaan dat de beslissing voor herstructurering in hoofdzaak bij de woningbouwcorporaties ligt. De fractie wijst erop dat binnen de lokale huisvesting de gemeente één van de belangrijkste partijen is, in het bijzonder als beleidsontwikkelaar en

25 beleidscoördinator.

Leefbaar Ridderkerk vraagt het college om aan te geven tot hoever de verantwoordelijkheid met betrekking tot wettelijke regelgeving van de gemeente reikt.

Het herstructureringsproces is complex en de impact op betrokkenen enorm. De fractie is van mening dat de voorgestelde processtappen een goede basis zijn om te beginnen, maar dat er nog onderdelen ontbreken. Daarom dient Leefbaar Ridderkerk samen met de SGP een

30 motie in.

Ten slotte geeft **de voorzitter** het woord aan **mevrouw Duman** en zij brengt de volgende reactie in namens de PvdA.

35 “De PvdA vindt de processtappen duidelijk beschreven. Het evaluatierapport is helder en goed uiteengezet, verder is het duidelijk dat men geleerd heeft en nog steeds leert van opgedane ervaringen.

De PvdA constateert dat ‘learning by doing’ een goede leerschool is. Wel mist de fractie het punt van de terugkeergarantie, evenals een overzicht van de samenwerkende partijen.

40 Daarom vraagt de PvdA de toezegging van de wethouder om deze punten op te nemen in het rapport.

De PvdA steunt de motie.”

45 **Wethouder Los** reageert op de ingebrachte reacties en vragen over de herstructurering. Hij beaamt dat herstructurering van een wijk ingrijpend is en dat dit op veel mensen grote impact heeft. Bij het vorige herstructureringsproces zijn fouten gemaakt. Het voorstel houdt in dat het vorige herstructureringsproces als basis wordt gebruikt voor een nieuw project. De wethouder benadrukt dat bij een nieuw project alles anders is en dat er maatwerk nodig is. Ook is de

50 wethouder zich ervan bewust dat de raad vanaf het prilste stadium bij de herstructurering betrokken moet worden.

De inhoud van de motie komt overeen met dat wat met de bewoners is afgesproken. Ook dualisme wordt goed in het oog gehouden. De wethouder wil de motie overnemen.

5

De ChristenUnie heeft aangedrongen op evaluatie. Er is inderdaad sprake van leegstaande winkels en er is rekening mee gehouden om een aantal winkels naar de wijk terug te brengen. Woonvisie zal actief gaan werven. Op dit moment is dat nog niet aan de orde. Ook heeft zich volgens Woonvisie nog niemand gemeld. De opmerking van de heer Japenga over de

10

beginfase en het informeren van de bewoners, is de wethouder uit het hart gegrepen. Er zijn brieven verstuurd. Op de vraag van de ChristenUnie om de sociale individuele inventarisatie van alle bewoners met hun wensen, omstandigheden en beperkingen nog eens extra onder de aandacht te brengen bij ambtenaren en Woonvisie, zegt de wethouder toe dit te zullen

15

doen. De opmerking van D66/GroenLinks over participatie kan de wethouder niet helemaal delen. De participatievorm is nog helemaal open. Het college gaat ervoor zorgen dat alle stappen samen worden genomen en dat de nadruk ligt op goede communicatie met de betrokkenen. Ook de raad wordt vanaf het begin bij het proces betrokken. Uit het woonwensenonderzoek is gebleken dat er behoefte is aan seniorenwoningen en starterswoningen.

20

De wethouder bedankt het CDA voor de complimenten over de evaluatie. Hij heeft al beaamd dat de raad in alle opzichten te weinig is geïnformeerd en dat hij de intentie heeft om dat bij nieuwe projecten te verbeteren. Er zijn gesprekken gevoerd met Woonvisie. In een van de

25

gesprekken heeft Woonvisie toegezegd daar op een goede manier aandacht aan te besteden.

Leefbaar Ridderkerk sprak over participatie. De wethouder heeft het belang daarvan al onderschreven. Participatie moet niet als mosterd na de maaltijd komen.

30

De wethouder wil graag zo veel mogelijk samen met de raad optrekken als het om participatie gaat.

De wethouder is blij met de reactie van de PvdA.

35

Ten slotte benadrukt wethouder Los nogmaals dat hij in ieder geval zal waken dat niet opnieuw in oude valkuilen wordt gestapt.

**De voorzitter** geeft de raad gelegenheid voor een tweede termijn.

40

**De heer Van Houcke** stelt het op prijs dat de wethouder open is naar de raad. Hij stelt nog een vraag over participatie.

**De heer Onderdelinden** kijkt uit naar de rol van de wijkoverleggen en de discussie over de Wmo, omdat de Wmo een prominente rol speelt bij de discussie over de herstructurering.

45

**De heer Ipskamp** stelt een vraag over de wettelijke regelgeving.

**De heer Kok** benadrukt dat de leerpunten uit het vorige project adequaat opgepakt moeten worden.

50

**Wethouder Los** constateert dat de nadruk op de opmerkingen in de tweede termijn lag op communicatie en participatie. Hij benadrukt dat het college deze beide onderwerpen bovenaan op de agenda heeft gezet.

De vraag van de heer Ipskamp kan de wethouder op dit moment niet beantwoorden. Hij zal

5 dat in een later stadium doen.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Er zijn geen stemverklaringen. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10 **De heer Boertje** geeft aan dat de VVD-fractie de motie niet steunt.

**De voorzitter** constateert dat de motie met uitzondering van de VVD, door alle andere fracties wordt gesteund, waarmee deze is aangenomen.

15 *[De heer Hitzert meldt dat het eerste doelpunt van Nederland in de WK-wedstrijd tegen Kameroen is gemaakt]*

**7. Weigering verzoek vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Cornelisland (raadsvoorstel nr. 12)**

20

**De voorzitter** constateert dat dit voorstel unaniem is aangenomen.

**8. Voorstel om de afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ vast te stellen (raadsvoorstel nr. 10)**

25

**De voorzitter** constateert dat dit voorstel unaniem is aangenomen.

**9. Voorstel om de startnotitie Jeugd en Alcohol vast te stellen (raadsvoorstel nr. 14)**

30

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming. De VVD-fractie wil een stemverklaring uitbrengen.

35 **De heer Boertje** geeft aan dat de VVD-fractie van mening is dat niet de overheid maar de ouders de aangewezen personen zijn als het gaat over verantwoordelijkheid voor hun kinderen. Om die reden steunt de VVD-fractie het voorstel niet.

40 **De heer Van Houcke** deelt mee dat D66/GL zich wel in het voorstel kan vinden, maar toch zal tegenstemmen.

40

**De voorzitter** constateert dat een meerderheid van de raad met het voorstel instemt, waarmee het is aangenomen.

45 **10. Voorstel om bestemmingsplan Gezondheidscentrum Slikkerveen vast te stellen (raadsvoorstel nr. 24)**

Dit voorstel wordt vastgesteld.

50 **11. Zienswijze op Ontwerpbegroting 2011 van Milieudienst Rijnmond DCMR (raadsvoorstel nr. 21)**

Dit voorstel wordt vastgesteld.

**12. Zienswijze op Ontwerpbegroting 2011 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde**



24 juni 2010

5

10 as