

Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk gehouden op donderdag 24 maart 2011

5 **Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw A. Attema, voorzitter
De gemeentesecretaris: mevrouw M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele
De wethouders: de heren H. Dokter, A. den Ouden en M.A. Vroegindewey
De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn
10 Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks),
mevrouw M. van Gink (PvdA), de heer H.C.M. van Houcke (D66/GroenLinks), mevrouw
A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga
(ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk (SGP), C.J. Louter
(ChristenUnie), mevrouw E. Mans - Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (LR),
15 G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR), de heren B. Neuschwander (LR),
A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR),
mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en
A. Stout (LR).

20 **Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening

25 **De voorzitter:** De raadsvergadering van vanavond is geopend. Mevrouw Ripmeester krijgt het woord.

Mevrouw Ripmeester: Wij willen u 2122 handtekeningen aanbieden. Wij hebben deze verzameld voor de terugkeer van de schaatsbaan en een klein Koningspleinfestijn. Wij
30 bieden u deze petitie aan als voorzitter van de raad en als voorzitter van het college. In 2010 was er geen schaatsbaan. In 2011 komt er geen Koningspleinfestijn als gevolg van de bezuinigingen. De petitie is er gekomen op initiatief van de PvdA. Het is een petitie die wordt gesteund door het CDA, ChristenUnie en D66/GL. Zij kon op verschillende plaatsen ondertekend worden. Wij verzoeken de raad en het college deze petitie en de oproep van
35 meer dan 2000 Ridderkerkers bij de kadernota te betrekken. Wij verzoeken het college om zo snel mogelijk in actie te komen om de elementen terug te laten komen en op te nemen in de kadernota van dit jaar. Wij vragen de overige raadsfracties gehoor te geven aan de oproep van 2120 families, waaronder kleine kinderen die willen leren schaatsen.

40 [Overhandiging van de petitie en handtekeningen en een paar schaatsen.]

De voorzitter: Hartelijk bedankt, mevrouw Ripmeester. Dat was de opening van de raadsvergadering. Kunt u met de voorliggende agenda instemmen?

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik wil u vragen om in te stemmen dat voor het agendapunt Van Riebeeckstraat aan onze fractie enige spreektijd wordt gegund.

De voorzitter: Enige vind ik wat vaag.

50 **De heer Van Houcke:** Binnen de tien minuten.

De voorzitter: Daar houd ik u aan. Daarmee is de agenda vastgesteld. Er hebben zich geen raadsleden afgemeld. We zijn compleet.

2. Vragenuur voor raadsleden

5 **De voorzitter:** Als eerste de heer Van der Spoel. We hebben zeven vragen. Dat is veel. Ik wil u vragen of u zich wilt beperken. Een vraag wordt gevolgd door een antwoord. We voeren geen debat omwille van de tijd.

10 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik stel deze vraag mede namens de PvdA. Het heeft te maken met de waterberging aan de Prinses Irenestraat, Juliana van Stolbergstraat. Dienstbaar in vertrouwen is een slogan van dit college. We lezen in het coalitieakkoord dat er een goed invoelingsvermogen bij de bestuurders moet zijn. Dat zou moeten resulteren in luisteren naar de burgers en inspraak serieus nemen.

15 Uit de plannen blijkt dat in het kader van de waterberging Slikkerveer er ook een waterberging is voorzien in de Prinses Irenestraat. Bewoners uit die omgeving hebben uit de communicatie begrepen dat zij gehoord zouden worden over de plannen. Nu blijkt dat de bewoners in die omgeving ambtelijk te verstaan is gegeven dat de plannen onherroepelijk en onomkeerbaar zijn, terwijl diezelfde bewoners nog steeds op een uitnodiging wachten om hun visie kenbaar te maken zodat dat in de besluitvorming betrokken zou kunnen worden.

20 Kan het college aangeven waarom de bewoners in de omgeving niet betrokken zijn bij deze plannen en waarom diezelfde bewoners niet naar hun mening gevraagd is over de herinrichting van het trapveldje dat daarmee gaat verdwijnen?

Of is dit de wijze waarop dit college zoals in het coalitieakkoord wordt aangegeven: betrouwbaar, zorgvuldig en transparant werkt?

25 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Over die herinrichting en over het creëren van open water is gesproken met het wijkoverleg. Ik constateer achteraf dat dat onvoldoende met de bewoners van de Ambachtshof is gegaan. Ik heb met enkelen begin deze maand met ambtenaren erbij een gesprek gehad.

30 Wij willen een deel van de communicatie overdoen. Enkele dingen zijn in het kader van de afspraken met het waterschap onomkeerbaar. Maar over andere gedeelten van de inrichting willen we zeker met de omwonenden in gesprek. De brief daarover is helaas wat vertraagd, maar gaat er volgende week nog uit.

35 **De heer Van der Spoel:** Mij is één ding niet duidelijk. De wethouder refereert aan de Ambachtshof, maar ik wil er nadrukkelijk op wijzen dat de gemeente iets groter is omdat het grasveld vlakbij de Benedenrijweg, Oranjestraat, Prinses Irenestraat en Juliana van Stolbergstraat is gelegen. Ik zou graag zien dat ook die bewoners daarbij betrokken worden.

40 **Wethouder Den Ouden:** Dat is juist. Die worden in de briefwisseling betrokken. Ik refereerde aan de Ambachtshof omdat met die bewoners is gesproken. Maar het gaat om de hele omgeving.

45 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester. Ik was eigenlijk van plan om het niet goed te vinden, maar kennelijk roept dit op tot vragen.

Mevrouw Ripmeester: Een brief roept op tot informeren. De bewoners willen participeren. Ik hoop dat dat de intentie van de brief is.

50 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, het zal een combinatie zijn.

De voorzitter: De heer Meij. Over de BAR-samenwerking.

De heer Meij: Voorzitter, een korte inleiding vooraf. Het gaat over de BAR-samenwerking. Ik

stel deze vraag omdat uit betrouwbare bron is vernomen dat er wat strubbelingen zijn. Is er sprake van een verschil van mening over de koers en visie tussen Albrandswaard, Barendrecht en Ridderkerk over de BAR-samenwerking?

Zijn er verschillen van inzicht binnen de BAR-gemeentes over de Wet toezicht en handhaving (WTH)?

Kan het college bevestigen dat de samenwerking in BAR-verband niet meer vlot verloopt sinds de drie nieuwe colleges gevormd zijn in maart 2010?

Hebben de perikelen over Nieuw Reijerwaard tussen Barendrecht en Ridderkerk een rol gespeeld in de BAR-samenwerking tussen Ridderkerk en Barendrecht?

De voorzitter: We zijn als drie gemeenten al een hele tijd bezig om in het kader van WTH met elkaar samen te werken. Het is een ingewikkeld en moeilijk project met nieuwe vergunningseisen, Wabo en noem maar op. Wij dachten dat wij er klaar mee waren. Maar Barendrecht bleek iets meer tijd nodig te hebben. Wij worden er niet vrolijk van. Uw betrouwbare bron klopt tot op zekere hoogte. Soms zijn snelheden verschillend. We zijn teleurgesteld, maar zullen geduld moeten betrachten. Wij zijn ervan overtuigd dat we door samenwerking er alle drie beter van worden. Die overtuiging hebben we nog steeds. In hoeverre Nieuw Reijerwaard daar invloed op heeft, weet ik niet. Wij werden er niet vrolijk van. We hebben het in de raad hierover gehad. Ik heb de oproep van een aantal van u begrepen. Laat dit geen stok in het wiel zijn qua samenwerking. Zo hebben wij het opgevat. We weten zeker dat we die kant op moeten en geen andere kant.

De heer Meij: Dank voor uw antwoord. Misschien is het goed om het, als zulke dingen spelen, niet op het vragenuur te laten aankomen, maar misschien kunt u de raad, de fractievoorzitters of de commissie daarover een keer informeel bijpraten.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik stapel het op en wil aangeven dat ik eerder in de raadsvergadering heb aangegeven dat wij in de raadsvergadering kunnen proberen een modus te vinden met elkaar, hoe de raden van Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk met elkaar in gesprek zouden kunnen gaan om uit te vinden hoe we de nodige misverstanden uit de wereld kunnen helpen. Ik had een oproep gedaan voor een modus om hier vorm en inhoud aan te geven.

De voorzitter: Wij hadden ons voorgenomen om die stap volgens WTH te zetten en dan de raden bij elkaar te roepen. Dat is niet gelukt. Barendrecht heeft iets meer tijd nodig. We hebben afgesproken om tweemaal per jaar de raden bij elkaar te laten komen. Dat gaat zeker gebeuren. Laten we proberen deze stap met elkaar te zetten.

De heer Meij over de boerderij Westeinde.

De heer Meij: Hotel Van der Valk. In 2010 zou gestart worden met de fundering van de vervallen boerderij Westeinde in Rijsoord. Het dak van de boerderij Westeinde is nu volledig ingestort, maar er is nog steeds geen begin gemaakt met het opknappen van de boerderij als rijksmonument.

Op welke datum wordt daadwerkelijk begonnen met de herbouw van de boerderij? Welke garanties heeft het college gekregen dat het ook daadwerkelijk gaat gebeuren? Wat valt er nog op te knappen aan deze vervallen bouwval?

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Er is juist vandaag een sloopvergunning afgegeven. Het duurt zes weken voordat dit onherroepelijk is. Sommige dingen moeten eerst gesloopt worden voordat het gerestaureerd kan worden. Wij houden Van der Valk nog steeds aan de brief die vorig jaar is geschreven. Er wordt in ieder geval aan gewerkt dat tijdens het eerste lustrum in 2012 alles keurig netjes is afgerond.

De heer Meij: Nog een vraag. U zegt 2012. Dit jaar wordt de fundering gelegd, heeft wethouder Los vorig jaar gezegd. We lopen toch ook achter de feiten aan.

5 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, die feitelijkheid kan ik niet in een andere feitelijkheid veranderen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onderdelinden.

10 **De heer Onderdelinden:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb u op 27 januari een vraag gesteld over de Ridderhaven en de vermeende onveiligheid aldaar. Uw antwoord was toen niet zo bemoedigend. Als vervolg op die eerdere vragen: is er inmiddels nadere info beschikbaar? Vorige antwoorden tijdens de raad gaven aan dat er sprake is van onvolkomenheden bij
15 Ridderhaven: opleiding, oefening, bedrijfsrampenplan, voldoende technische voorzieningen en dergelijke. Kunt u ons daarover informeren?

De voorzitter: Wethouder Den Ouden heeft het woord.

20 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Om een misverstand te voorkomen: de milieuvergunning van Ridderhaven is geldig. Mede naar aanleiding van de ramp in Moerdijk is voor een bepaald type bedrijven, qua voorschriften, daar meteen naar gekeken. Niet alleen landelijk. Die aangescherpte voorschriften hebben ertoe geleid dat Ridderhaven een vernieuwde geactualiseerde vergunning moet aanvragen. Dit kan op grond van het feit dat de
25 huidige milieuvergunning geldig is. Dat nieuwe traject is ingezet. De verschillende documenten die daarbij horen, zijn correct. Nu ligt het bij DCMR om de verdere procedure af te werken. Het feit dat die aanvraag ontvankelijk is, houdt in dat de zaak in orde is en nu verder afgewerkt kan worden. Dat is de stand van zaken op dit moment.

30 **De heer Onderdelinden:** Laten we afspreken dat als er een vervolg nodig is u...

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden, u hebt nog een vraag over de fietsenstalling.

35 **De heer Onderdelinden:** Laten we hopen dat als er een vervolg nodig is, rond DCMR of anderszins, wilt u ons dat dan ook ongevraagd melden?

Wethouder Den Ouden: Uiteraard.

40 **De voorzitter:** Wij blijven nog even bij de heer Onderdelinden over de fietsenstalling in het centrum.

45 **De heer Onderdelinden:** Ons bereikte het bericht dat de alom bekende en gewaardeerde fietsenstalling in het centrum met een zekere regelmaat niet bemand is. Bij wie ligt deze verantwoordelijkheid en wat is de bemoeienis van de gemeente met deze fietsbewaking? Dezelfde vraag zou je kunnen stellen over de fietsenstalling bij De Fakkelt. Hoe is de fietsbewaking bij De Fakkelt nu geregeld nu daar weer verbouwd gaat worden?

50 **Wethouder Dokter:** In het centrum wordt de fietsenstalling bemenst door twee beschermde banen. De coördinatie vindt plaats door de SDW. Wat u ons nu meldt, is niet bekend. Wij zullen kijken wat de reden daarvan is.
De fietsenstalling bij De Fakkelt is niet bewaakt op dit moment. Dat is niet geregeld. De Fakkelt wil na de verbouwing een nieuwe fietsenstalling inrichten. Maar dat is de verantwoordelijkheid van De Fakkelt. Ook daarvoor worden beschermde banen ingezet.

De heer Onderdelinden: Betekent dit dat bij De Fakkkel geen voorzieningen zijn getroffen? U hebt het over SDW en komt daarop terug. Dan horen wij dat wel. Waar staat SDW voor?

Wethouder Dokter: Sociale Dienst Werk. Deze organisatie coördineert dat.

5 Het is moeilijk tijdens de verbouwing bewaking neer te zetten. Het is een verantwoordelijkheid van De Fakkkel zelf. Wanneer straks de verbouwing klaar is, heeft De Fakkkel al aangegeven daar een nieuwe man voor in te zetten.

10 Vorige maand had u vragen over de samenwerking met Lezen Oké. Ook mevrouw Ripmeester heeft daar vragen over gesteld. Voorzitter, ik ben nu in overtreding, maar ik zet toch maar even door.

15 Ik had vorige keer aangegeven dat ik na een maand zou overleggen. Vanmiddag heeft dat overleg plaatsgevonden. Dat is de reden waarom ik u niet eerder in kennis kon stellen. Vanmiddag heeft de bibliotheek gezegd zich uit het overleg te willen terugtrekken. Er is een nieuwe situatie en het college beraadt zich op hoe we het verder met Lezen Oké moeten oplossen.

20 **De voorzitter:** Daar houden we het bij want u bent ernstig in overtreding, wethouder. De heer Japenga over het Waterplan Ridderkerk.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Wij stellen deze vraag mede namens Leefbaar Ridderkerk.

25 In de raad van 27 maart 2008 is het Waterplan Ridderkerk vastgesteld. In dat plan zijn 33 maatregelen opgenomen die nodig zijn om aan het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) en de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) te voldoen. Naast het voldoen aan deze richtlijnen had Ridderkerk zelf ook een aantal knelpunten benoemd die zeker moesten worden aangepakt. Eén van deze knelpunten die genoemd werd, was de Kerkweg waar een jaar later ernstige problemen ontstonden met de afvoer van water na zeer hevige regenval, maar ook de knelpunten van waterkwantiteit op verschillende locaties zoals ongewenste
30 peilstijging Anjerstraat/Lagendijk/Bloemenstraat, peilstijging bij hevige regenval Vondellaan/Vondelpark, peilstijging bij hevige regenval Oosterparkweg, opstuwing in sloten langs de A15/A16 Kruisweg/Hogeweg, serie krappe duikers met als gevolg
35 peilstijging/stuwing Kievitsweg, ongewenste peilfluctuaties als gevolg van afvoerprobleem Blaakwetering en wateroverlast Slikkerveer (grondwateroverlast).

In voornoemd plan is opgenomen dat er in 2011 zal worden geëvalueerd.

De vragen:

1. Wat is de stand van zaken van deze evaluatie?
- 40 2. Op welke termijn kan de raad kennis nemen van de evaluatie?
3. Zijn er na de maatregelen die voor de Kerkweg zijn genomen - en waarvan verondersteld mag worden dat ze afdoende zullen blijken te zijn - nog andere risicovolle plaatsen die eventueel met voorrang behandeld moeten worden?
4. Zijn er nog knelpunten in de samenwerking met partners, bijvoorbeeld het waterschap
45 waardoor Ridderkerk niet alle maatregelen kan treffen?
5. Worden aanvullende onderzoeken zoals het DHV-rapport "Wateroverlast Kerkweg vóórkomen en voorkómen" meegenomen in de evaluatie?
6. Kan de wethouder kort ingaan op de stand van zaken met betrekking tot de lopende
50 maatregelen tegen wateroverlast aan de Kerkweg?

De voorzitter: Het is een hele serie vragen die u stelt. Het woord is aan wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik deze zes raadvragen van tevoren schriftelijk heb gekregen, maar ik zal ze bij de beantwoording herhalen.

5 Vraag 1: De evaluatie vindt plaats op basis van monitoring gedurende de hele periode van waterkwaliteit en waterkwantiteit en het waterschap is daarin leidend.
De planning is dat die in de tweede helft van dit jaar wordt geëvalueerd. Uiteraard komt die naar u toe. De tweede vraag is daarmee ook beantwoord.

10 Of er maatregelen voor de Kerkweg zijn genomen en of die ook voor andere risicovolle situaties zouden kunnen zijn: Het is lastig om daar een concreet antwoord op te geven. Het is verbonden aan de weersomstandigheden. De Kerkweg, zeg maar het verlengde deel, is een kwetsbare plaats. Dat is bekend. In de maatregelen die genomen zijn en ook nu
15 waargenomen kunnen worden in het centrum, is behalve voor verfraaiing gekozen om het profiel van het Sint Jorisplein zodanig te wijzigen dat bij heftige regenval het water van het Jorisplein en de Lagendijk niet de Kerkweg in kan stromen, maar de andere kant op.

Uiteraard worden onderzoeken van het DHV-rapport meegenomen in de te nemen maatregelen.

20 Alle voorgenomen maatregelen waarvoor geld gereserveerd was, kunnen uitgevoerd worden. We zijn met het waterschap in overleg over de aangelegenheid Kerkweg, zeg ik maar even korthedshalve.

25 Ik kan u kort iets zeggen over de stand van zaken. Er is vorig jaar een keerwand aangebracht rond de parkeerplaats. De lijngoot aan Kerkweg Noord en Zuid is intussen aangebracht. De afvoerleiding ondergronds door de PC Hoofdstraat naar Kerkweg Noord naar het water aan de Vondellaan is ook aangebracht. Deze week wordt het groen, voor zover dat nodig is, aan de Van Lennepstraat verwijderd. Daar moet een sloot gegraven worden en een duiker
30 richting het water langs de Vondellaan/Klooslaan en we lopen nu op tegen het feit dat er een kapvergunning nodig is voor een aantal bomen. Dat vraagt nog even tijd. Het is niet uitgesloten dat mensen het met de kap van de bomen oneens zouden kunnen zijn. Dat is het laatste wat we zo snel mogelijk als we de kapvergunning hebben aanvragen. We moeten keurig de termijn uitdienen. Dat zijn de laatste activiteiten die gaan plaatsvinden.
35 De sloot achter de Kerkweg tussen Kerkweg en Oudaenstraat is vorige week gebaggerd. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Japenga, dit is volgens mij een helder antwoord.

40 **De heer Japenga:** Voorzitter, het was uitgebreid en helder. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, de sloot achter de Kerkweg. Daar hebben we in het verleden langdurig over gesproken. Het is een goed initiatief en wij steunen het dat de gemeente het voortouw heeft genomen om de zaak daar op orde te brengen.
45 Is al bekend wie feitelijk verantwoordelijk is voor die sloot?

Wethouder Den Ouden: Ik kan u hier geen ander antwoord op geven dan destijds. Het is uitgezocht. U hebt eerder een vergelijkbare vraag gesteld en daar hebt u antwoord op gekregen. Ik moet het antwoord even terugzoeken en dan krijgt u dat, om uit te sluiten dat ik
50 nu een iets ander antwoord geef.

[hilariteit]

De voorzitter: Dat is een buitengewoon verstandig antwoord. Dank u wel. Mijnheer Japenga

voor de volgende vraag over Slikkerveer Zuidoost.

De heer Japenga: Deze vragen stel ik namens de ChristenUnie, PvdA en VVD.

In Slikkerveer Zuidoost ontstaat een prachtige woonwijk. Het bouwproces is zeer ingrijpend. Voor iedereen. In de eerste plaats voor bewoners die hun woningen moeten verlaten maar er ook veel voor terugkrijgen. Het is zeker ook ingrijpend voor de ondernemers die er zaten maar ook voor de ondernemers die zijn blijven zitten aan de randen van het bouwplan. Zij ondervinden ernstige overlast van de bouw enerzijds maar ook afnemende omzetten door onzichtbaarheid en slechte bereikbaarheid.

1. Heeft het college kennis van de noodbrief van de eigenaar van Repti-farm aan de Prinses Margrietstraat 36?

2. Heeft het college op enigerlei wijze actie ondernomen richting deze ondernemer dan wel alle ondernemers in de winkelstrip?

3. Bent u het met ons eens dat er aan het begin van een bouwproces wel bekeken wordt wat de stand van de panden is voor, tijdens en na het bouwproces en dat eventuele schade als duidelijk gevolg van het bouwproces voor vergoeding in aanmerking komt, dat dit ook zou moeten gelden voor eventuele scheuren in de bedrijfsvoering van de ondernemer, zijnde duidelijk omzetverlies en wegblijven van klanten?

4. Speelt de bedrijvencontactfunctionaris van de gemeente in deze situaties een rol? Is er al actie ondernomen?

5. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de bezetting van de nieuwe winkelstrip?

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter.

Het college heeft kennisgenomen van de noodbrief van Repti-farm. Het is een primaire verantwoordelijkheid van Woonvisie. Wij zijn met Woonvisie hierover in gesprek. Vandaag waren bij Woonvisie niet de juiste mensen bereikbaar om de laatste stand van zaken te vertellen, daarom kan ik u daar niet over informeren.

Dat geldt ook voor uw laatste vraag over hoe het zit met de winkelstrip. Ook daarvoor moet u bij Woonvisie zijn. Om dezelfde reden konden we daarover vandaag geen uitsluitsel krijgen.

Scheuren in muren zijn wat concreter te maken dan scheuren in de bedrijfsvoering. Ik begrijp wat u bedoelt. Wij willen hierover ook met Woonvisie in gesprek. Woonvisie is naar onze mening de eerst verantwoordelijke. Als het gesprek niet spontaan op gang komt willen wij wel faciliteren.

De bedrijvencontactfunctionaris is op dit moment nog niet in dienst. Ik denk dat het bijna zo ver is. Er is een wijkrechercheur en die is het aanspreekpunt voor het gemeentelijke deel. Ook vanuit de bewoners en winkels als daar behoefte aan is.

Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De heer Japenga: Kunnen we een afspraak maken over hoe wij de antwoorden op de nog niet beantwoorde vragen krijgen? Schriftelijk of in de commissie?

De heer Onderdelinden: Als het gaat om het omzetverlies, wethouder, kunt u wellicht ook even kijken naar uw eerdere beantwoording. Diezelfde vraag heb ik een tijd geleden, misschien zelfs bij het vorige college, nog gesteld. Daar is ongetwijfeld een antwoord op gekomen. Mocht dat gewijzigd zijn, dan horen wij het graag.

Mevrouw Ripmeester: In aansluiting daarop is het zo dat het college heeft toegezegd dat nog eens uit te zoeken naar aanleiding van een opmerking van de heer Onderdelinden bij een vraag over de Oranjestraat en de perikelen daar rondom scheuren in de huizen. Die worden niet adequaat door Woonvisie opgepakt.

Ik moet u complimenteren met het feit dat er nu geasfalteerd is. Weet u zeker dat het overleg met de wijkrechercheur goed is, omdat in de brief van Repti-farm bleek dat dat contact niet afdoende bleek te zijn. Net zoals met de bewoners van de Oranjestraat en de bewoners van de Graaf Janstraat.

5

Wethouder Den Ouden: Over contacten die niet goed zouden zijn, weet ik niets, voorzitter. Het is goed om hier in commissieverband over te praten.

Woonvisie is bepalend hoe ermee om te gaan samen met de briefschrijvers, maar wij trekken ons daar niet van terug als gemeentebestuur. Wij zijn niet leidend en eerst verantwoordelijke.

10 Wij willen dit niet naar ons toetrekken, maar willen wel een rol spelen om tot een goede oplossing te komen.

De voorzitter: Dank u wel.

15 3. Spreekrecht belanghebbende burgers

De voorzitter: Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

20 4. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 17 en 27 januari 2011 en van 24 februari 2011

De voorzitter: Er zijn enkele wijzigingen voorgesteld. Die hebt u op uw bureau gekregen. Mogen we de notulen met deze wijzigingen vaststellen? Dat is het geval.

25 5. Lijst van ingekomen stukken en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke verantwoording en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

Voor kennisgeving aannemen:

30

1. Mededeling van wethouder A. den Ouden (kenmerk RRT11/0002-griffie), d.d. 11 januari 2011, dat raadstoezegging nr. 30 is afgedaan.

35 2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 2 februari 2011, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het raadslid H.C.M. van Houcke, naar aanleiding van de brand Moerdijk.

40 3. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 31 januari 2011, over afronding fusie van SRS en Dynamiek.

4. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 3 februari 2011, met betrekking tot overdrachtsdocument Natuur- en recreatieschap IJsselmonde inzake het Oosterpark.

45 5. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 3 februari 2011, met prestatie-informatie ten behoeve van de gemeenteraad.

50 6. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 8 februari 2011, over stand van zaken korfbalfusie.

7. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 8 februari 2011, over besteding overschot budget zonnecollectoren.

8. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 11 februari 2011, met evaluatie project makelaar maatschappelijke stages 2009-2010.
- 5 9. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 11 februari 2011, over afronding economische crisis.
- 10 10. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 18 februari 2011, over procesverloop Nieuw Reijerwaard.
- 11 11. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 17 februari 2011, over "ondersteunende begeleiding".
- 12 12. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 22 februari 2011, over motie inburgeringsplichtigen 4^e kwartaal 2010.
- 15 13. Brief van de korpsbeheerder politie Rotterdam-Rijnmond, d.d. 20 december 2010, waarbij het vastgestelde Korpsjaarplan 2011 en de vastgestelde Korpsbegroting 2011-2014 worden aangeboden.
- 20 14. Brief van de Stadsregio Rotterdam d.d. 2 februari 2011, betreffende de Metropoolregio.
- 25 15. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 18 februari 2011, waarbij het Jaarwerkplan 2011 wordt aangeboden.
- 26 16. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 17 februari 2011, waarbij de programmarapportage "De burger bediend in 2010" met bijbehorend persbericht wordt aangeboden.
- 30 Afdoening door B&W:
- 31 1. Noodbrief van H&M van Setten te Ridderkerk, d.d. 7 februari 2011, over Repti-farm aan de Prinses Margrietstraat.
- 35 2. Brief van LTO Noord, vestiging Bleiswijk, d.d. 15 februari 2011, betreffende herziening bestemmingsplan Oostendam + bouwen garage / opslagruimte.

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken is vastgesteld. Dank u wel.

40 **6. Nieuw Reijerwaard, een terugblik tot nu toe**

De voorzitter: Ik verzoek u elkaar te laten uitspreken. In de tweede termijn is er ruimte voor interrupties.

45 We hebben in het presidium een volgorde vastgesteld. Het woord is als eerste aan de heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel. De bijdrage van de ChristenUnie is toekomstgericht. Juist daarom moet ik eerst het verleden in. Wie zijn geschiedenis kent, zal de fouten uit het verleden niet opnieuw hoeven te maken.

50 Rond 2005 was iedereen voor handhaving van glastuinbouw. Wij zijn van standpunt veranderd vanwege de eis om een bedrijfsterrein te realiseren en omdat 28 ondernemers klip-en-klaar hebben aangegeven op die plek geen toekomst te zien.

Een raadsbesluit is belangrijk. Op dat moment is er een bestuurlijk feit. Uit een dergelijk feit komen gevolgen voort. In 2008 werd het besluit tot verandering genomen inclusief een amendement.

5 Leefbaar is steeds tegen geweest. Dat is legitiem. Maar als de raad besluit dan moet je dat ook accepteren. Maar Leefbaar maakte er een verkiezingsthema van: 'We zijn tegen bedrijfsontwikkeling op Nieuw Reijerwaard en zullen ons daartegen blijven verzetten'. Toen werd al de kiem gelegd voor het latere debacle en het aftreden van de wethouder. De heer Neuschwander heeft dat 17 januari ook gezegd: onze inschatting is een verkeerde
10 geweest, stelde hij.

Maar met alle ambtelijke adviezen die zijn gegeven, was toch al veel eerder duidelijk dat de inschatting een verkeerde was? Het college is willens en wetens doorgegaan. Het is niet een verkeerde inschatting maar het zijn kapitale inschattingfouten die grote sociale en financiële gevolgen hebben, dan heb ik het nog niet over de imagoschade voor Ridderkerk.

15 De SGP schrok ook wakker toen de provincie de in 2008 genomen democratische besluiten van de raad van Ridderkerk wel serieus nam.

Het is betreurenswaardig dat de SGP, met haar negentigjarige ervaring, niet haar energie heeft gestoken in het doen van voorstellen ter verbetering van overeenkomsten. Met alle kennis in de partij had dat zeker gekund. Waarom heeft het SGP-deel in het college niet aan de noodrem getrokken onderweg? Of waarom heeft de fractie het allemaal lijdzaam
20 aangezien?

Maar het wordt nog sterker. In de vergadering van januari stelt de heer Smit dat: 'Wij zelf de regie moeten blijven voeren voor het bestemmingsplan voor dit gebied'. Zijn wij het mee eens. Maar het college gooit niet alleen de handdoek in de ring maar meteen de inhoud van de hele linnenkast. Want wat gebeurt er: de raad wordt overvallen met de brief aan de provincie van
25 8 februari waarin het college aan Gedeputeerde Staten verzoekt om een bestemmingsplan op te stellen. Ridderkerk krijgt er een 'zware adviesbevoegdheid' voor terug. (Wat is dat?)

Mijnheer Smit, u wilde de regie, maar u mag advies geven! Hoe gaat u de belangen van de bewoners van de Rijksstraatweg en de belangen van de tuinders bewaken? Die vraag stel ik in feite ook aan de heer Neuschwander.

Het college heeft welbewust grote risico's genomen. De bewoners van Rijsoord hadden daarmee bijna bij Barendrecht of Rotterdam gehoord. Het college huppelde vrolijk rond in de speeltuin van het eigen gelijk. De wethouder stapte parmantig rond om de zaak wel even naar
35 zijn hand te zetten. Met al zijn inspanningen en ervaringen zou hij die varkentjes wel even wassen. Allerlei adviezen die al in de zomer van 2010 werden afgegeven, werden weggewuifd.

Hoe groot was de deceptie op 17 januari. Onze fractie was verbijsterd door de afscheidswaarden van de wethouder. Hij vergeleek zich als persoon met generaal Winkelman, en de situatie rond Nieuw Reijerwaard met de capitulatie van Rotterdam en Nederland. Hiermee liet hij wat ons betreft zien dat hij de geschiedenis niet kent of dat hij
40 zichzelf niet kent, maar een combinatie van beide is het meest waarschijnlijk.

Ook daarna gaf de toen ex-wethouder in het VNG Magazine aan nog niet veel bijgeleerd te hebben toen hij stelde: 'De Crisis- en herstelwet zet de gemeente buitenspel. Maar niet de burgers, die kunnen nog veel doen. En ik zal ze niet tegenhouden als ze in het geweer komen- en dan druk ik me voorzichtig uit'. Einde citaat. Voorzitter wat moet ik er meer over
45 zeggen?

Geacht college, hoe is het nu gesteld met de contacten met de provincie? Wordt er nu proactief vanuit het college aan gewerkt? Met andere woorden: kunnen wij erop vertrouwen dat Ridderkerk in goede handen is? Is er nu een gestructureerd overleg met de stadregio en de provincie? Graag een heldere en korte reactie van de wethouder over de feiten.

50 Hoe staat het met de opvolging van de afgetreden wethouder? Het lijkt ons urgent dat er snel een extra man of vrouw bijkomt. Wat is de stand van zaken?

Hoe is het gesteld met de contacten met de belanghebbenden? De bewoners, de tuinders? Waarom hebben wij na vijf maanden nog geen antwoord op de vragen over het cluster die wij aan het college hebben gesteld? Het is al diverse keren toegezegd. Graag wil ik vanavond een heldere uitspraak hierover van het college.

- 5 Ook afgelopen maandag was er nog bestuurlijk overleg nodig naar wij vernomen hebben, van de drie gemeenten, de provincie en de stadsregio. Kan de wethouder over dat overleg iets melden?

Tot slot. Ik wil nog kort ingaan op het amendement en op de positie van de tuinders.

- 10 Het amendement uit 2008 van CDA, SGP en ChristenUnie dat toen is aangenomen en steeds meer als ijkpunt is gaan gelden, staat wat ons betreft onverkort overeind. Daarnaast hebben we als ChristenUnie gezegd dat we in de uitwerking van de bestemmingsplannen zeer nauw betrokken willen worden. Wat is het exacte tijdpad en wat zijn de belangrijke
15 beïnvloedingsmomenten voor de raad? Graag willen we daar inzicht in, zeker nu de provincie zo'n grote rol speelt. We hopen snel een stappenplan te ontvangen. Een toezegging graag.

- Dan de tuinders. Wij werden zeer onaangenaam getroffen door het feit dat er na 17 januari geen actief optreden richting het cluster van 29 tuinders is geweest vanuit het college. Ook niet ambtelijk, zoals ik begreep. Dat is niet te geloven en niet voor te stellen. Laten we heel
20 helder zijn. Het is dit college van Leefbaar Ridderkerk en de SGP aan te rekenen dat door hun optreden twee kostbare jaren verloren zijn gegaan. De ondernemers zitten al jaren in onzekerheid, de financiële gevolgen zijn zeer onzeker. Hoe gaat het college om met de afspraken over het recht op een jaar voortgezet gebruik na eigendomsoverdracht? Hoe gaat het college om met de financiële gevolgen nu er zoveel vertraging is? Concreet verzoeken
25 wij het college om per direct een gestructureerd overleg te starten met de tuinders in het cluster. In dat overleg moet het gaan over het tijdpad, het proces, over de afspraken die al zijn gemaakt, en duidelijkheid over wie er met wie zaken doet. Daarom dienen wij vanavond een motie in.

- 30 **De voorzitter:** Dank u wel, het woord is aan mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

Op 17 januari 2011 hebben alle fracties aangegeven achter de brief naar de provincie te staan.

- 35 Geen enkele fractie is voorstander van de ontwikkeling van de polder. Iedereen ziet liever gras met bloemen en bijen en desnoods glas. Elk raadslid is door de bocht gegaan in de loop der tijd. Knarsetandend, net zoals de SGP aangaf in 2008. Leefbaar Ridderkerk was niet voor ontwikkeling en sprak in januari uit dat de belofte om het tegen te houden een inschattingfout was. Een inschattingfout die hen veel stemmen had opgeleverd, zo gaf Heleen van den Berg terecht aan. Er was immers in maart 2010 niet minder informatie dan in december 2010.
40 Behalve dat duidelijk geworden is dat de druk die steeds door Maarten den Boef is aangegeven, geen loze dreiging is.

- De PvdA-fractie maakte ook al in 2008 de moeilijke keuze van nee naar meebewegen onder voorwaarden. Handtekeningen zijn voor de ontwikkeling niet nodig, wel voor goede relaties
45 en die dragen bij aan een zo goed mogelijke onderhandelingspositie. Voordat de raad in eenheid naar de provincie kon opereren, was er al veel gesproken en geschreven over het onderwerp Nieuw Reijerwaard. Vooral ook buiten Ridderkerk. En hadden we als Ridderkerk dus al een tijdje met gebrekkige slagkracht geopereerd.

- 50 Oud-wethouder Maarten den Boef werd afgeschilderd als de kwaaië genius van Nieuw Reijerwaard, terwijl hij volkomen integer de raad informeerde en principieel het amendement overall heeft uitgedragen en aangehaakt. Tot op de nieuwjaarsreceptie toe, bijna 9 maanden na zijn aftreden, werd hij op onfatsoenlijke wijze benaderd. Het eigen gelijk werd met alle

mogelijk middelen, ook 'op de man en niet op de bal' onder de aandacht gebracht en wat gebeurt er na het erkennen van het ongelijk? Dan wordt het stil.

- 5 Een wethouder stapt op. Leden van het wijkoverleg Rijsoord organiseren nog een ingezonden brievencampagne ter steun en lof. De opgestapte wethouder wast zijn handen in onschuld en vergelijkt zijn daden tijdens zijn weken als wethouder met die van een generaal uit de Tweede Wereldoorlog.
- 10 Hij trad af voor het raadsdebat kon plaatsvinden, om snel daarop via het eenrichtingsverkeer van de media als martelaar het podium te vragen, waarin hij consequent de rol van het huidige college onderbelicht. Terwijl ook hij in zijn negen maanden durende wethouderschap zowel als bestuurder verantwoordelijk was voor het verleden als ook als collegelid actief verantwoordelijk was voor de ontstane situatie in januari 2011. 'Hij is wel principieel' wordt gezegd en wat zegt dat over de zittenblijvers?
- 15 Het is dankzij de goede relaties van andere partijen dat op tijd en alert werd gereageerd en een grenscorrectie is voorkomen. Het is dankzij de inspanningen van D66/GL, CDA, CU en VVD dat is voorkomen dat ook Bolnes Zuid ten prooi viel aan de regionale bedrijfsterreinterreur.
- 20 We weten het allemaal: aan goede relaties heb je in het maatschappelijk leven meer dan aan een grote mond. In de stedelijke en economische dynamiek kunnen alleen goede relaties voorkomen dat plannen worden opgetekend en zo een bepaalde hardheid krijgen. Dat is ook hogere bestuurskunde: zorgen dat iets niet wordt opgeschreven om projecten soms niet eens in de verkenningen te laten landen.
- 25 De relaties met de buurgemeenten Barendrecht en Albrandswaard zijn verstoord: dat betekent 'niet samen sterk opereren'. We hebben er al over gesproken. De relaties met de stadsregio en provincie zijn verstoord. De gunfactor is er niet meer om Ridderkerk te beschermen tegen ongewenste ontwikkelingen. Goodwill kan bijdragen om te voorkomen dat projecten indalen of bruggen landen. Duidelijk is geworden dat het verstoren en forceren van goede verhoudingen de processen enorm kan versnellen. Grenscorrecties en gedwongen inpassingsplannen werden bijna werkelijkheid in weerspraak met de optimistische woorden van het college.
- 30 Het is jammer dat juist de heer Los dit debat niet heeft willen bijwonen. Wethouders zijn verantwoordelijk voor alle inwoners en wijken van Ridderkerk. Niet slechts voor één wijk. De bewoners van Rijsoord en ook West hebben nu een wethouder nodig die voor hen bij provincie en rijk door het vuur gaat als een 'wolf in schaapskleren'. Want er zijn nog steeds vragen:
- 40 Wat wordt de leefbaarheid van de Rijksstraatwegbewoners? Moet in de totale ontwikkeling hen niet een financiële escape worden geboden? Hoe vergaat het de tuinders in het cluster? En hoe gaat het met de boomgaard? Wordt de polder Nieuw Reijerwaard Zuid door de regio nog steeds gezien als 'zwak gebied' en dus potentieel bedrijventerrein?
- 45 Is Bolnes Zuid planologisch voldoende beschermd? Het college heeft gevraagd om een vrijwillig inpassingsplan, Hoe sterk wordt het amendement nog vertaald in de plannen? Dit zijn nog rafels rondom de polder waar college en raad wel wat mee moeten en ook kunnen.
- 50 Nadat de PvdA in de oppositie is gekomen, hebben wij bewust gekozen om niet populistisch te roepen: 'en vanaf nu zijn we overal tegen'. Wij hebben ervoor gekozen om opbouwend kritisch onze rol te vervullen. Om ervoor te kiezen het college met vertrouwen tegemoet te treden, echter de ontstane situatie heeft daartoe niet bijgedragen.

Geen evaluatie zonder leermomenten. Raadswerk is niet altijd leuk; het college doet z'n best. De dynamiek van de regio spoelt over ons heen. Goede en voldoende bestuurders zijn nodig. De raad moet meer informatie ontvangen en vragen, en zelf actiever zijn met een langere termijnblik.

5 Al in een zeer vroeg stadium moet elk college ervoor zorgen om aan tafel te zitten en de raad erbij te betrekken. 'Aan de knoppen' ter voorkoming van 'naar de knoppen'.

10 Grote regionale projecten hebben een lange aanlooptijd die zich slecht leent voor kortetermijngedrag. Welke verkenningen lopen er nu nog meer, waar wij als Ridderkerkse raad meer van zouden moeten weten? Deltapoort onder verschillende namen en de brug. Goodwill heeft bestuurlijke waarde. Ridderkerk is geen eiland, staat niet alleen, heeft geen muur om zich heen met een kattenluikje, maar maakt onderdeel uit van een dynamische regio en moet haar rol zo sterk mogelijk vervullen. En dat kan alleen door samen te werken.

15 De PvdA wil dat. En wil haar mogelijkheden en relaties inzetten voor Ridderkerk. Samen sterk voor wonen, welzijn en werk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Het woord is aan de heer Van Houcke.

20 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, vanavond wordt rekenschap gevraagd en afgelegd over de niet altijd even fraaie procedure die al dan niet moest leiden tot een bedrijfsterrein in Nieuw Reijerwaard.

D66/GroenLinks is nooit voorstander geweest omdat:

- 25 • wij vinden dat de milieubelasting hier nu al veel te groot is;
- Oost-IJsselmonde al te lang het ruimtelijk afvalputje van de regio is
- en er tegelijkertijd - heel tegenstrijdig - geprobeerd wordt datzelfde aangetaste landschap te herstellen onder de naam Deltapoort.

30 Kortom, veel mooie woorden maar uiteindelijk prevaleren toch steeds uitsluitend de economische belangen, zoals ook blijkt uit de onlangs vastgestelde Regionaal Strategische Agenda. Leefbaarheid: goed voor veel lippendienst maar uiteindelijk steeds weer de hekkensluis.

35 Wij hebben nooit geloofd dat elke ontwikkeling in Nieuw Reijerwaard zou kunnen worden verhinderd. Wel was voor ons de vraag hoeveel gerechtvaardigd verzet uit Ridderkerk, inclusief van de gemeenteraad, nog zou kunnen opleveren wat betreft de omvang en de aard van het terrein.

40 Bij die strategie hoorde wat ons betreft niet het ondertekenen van een bestuurlijke overeenkomst met een onbegrijpelijk dubbelzinnige tekst die wij indertijd een grabbeltontekst noemden waaruit iedere partij te zijner tijd kon halen wat hem uitkwam. En dat laatste is inderdaad gebeurd.

45 De beide getekende overeenkomsten, hoe onduidelijk en tweeslachtig ook, zijn echter wel rechtsgeldig en voor ons als rechtgeaarde democraten een gegeven.

50 Wij verwijten de voorstanders van de aanleg van een bedrijfsterrein in Nieuw Reijerwaard niet dat zij voorstemden. Wel dat de toenmalige coalitie hun portefeuillehouder afschermde toen die de eerste overeenkomst ging tekenen. Halfslachtige, kritische opmerkingen waren voor de bühne bedoeld, want ze werden niet gevolgd door daden. Als nu achteraf wordt gesteld dat het voor hen toen al duidelijk was dat elk verzet uit Ridderkerk door hogere overheden zou worden overruled, zijn noch de wethouder, noch het college, noch de toenmalige coalitiepartijen erin geslaagd, zo zij dat al wilden, de bewoners en de oppositiepartijen te overtuigen van die onontkoombaarheid.

Het was laakbaar dat de coalitiepartijen de confrontatie met andere fracties ontlieden door een spoeddebat dat door Leefbaar Ridderkerk geheel volgens de democratische spelregels was aangevraagd, te saboteren door eensgezind weg te blijven.

5 Het was klasse dat de SGP, toch ook voorstander van de aanleg, wel kwam opdagen.

Het valt in voormalig wethouder Los te prijzen dat hij consequent heeft geprobeerd de schade voor Ridderkerk te beperken. Maar noch hij, noch zijn collega- collegeleden hadden – ondanks de afgegeven bestuurlijke signalen - in de gaten dat het tij al was gekeerd en dat

10 machtiger partijen geen boodschap hadden aan Ridderkerks gekissebis; zij eisten uitvoering van de overeenkomsten.

Ja, het komt inderdaad voor dat de sterkste partijen alles willen binnenhalen. Dat is niet fraai. Maar het tijdig onderkennen van dergelijke powerplay is ook een noodzakelijke bestuurlijke kwaliteit.

15 Voorzitter, het had nooit mogen gebeuren dat door een incidenteel contact van de heer Meij met zijn gedeputeerde op 5 januari als bij donderslag duidelijk werd dat een inpassingsbesluit en een grenscorrectie op een haar na waren gepiept.

20 De raad moet erop kunnen vertrouwen dat de hem door het college verstrekte informatie een getrouw beeld geeft van de werkelijke situatie. Was en is het college wel actief in de regionale en provinciale netwerken?

Toen het erop aan kwam hebben gemeenteraad en college in het belang van onze gemeente de rijen gesloten en het provinciebestuur op 7 en 17 januari laten weten alsnog alle medewerking te zullen verlenen aan de uitvoering van de gesloten bestuurlijke

25 overeenkomsten.

Dat het college aan de provincie toch heeft verzocht alsnog een inpassingsbesluit te maken, wekt vooral de schijn dat de provincie de gemeente de gelegenheid heeft willen geven die vraag te stellen. Ook hier is Ridderkerk de regie kwijt en resteert alleen nog een “zwaarwegend adviesrecht”: een unicum in de politiek-bestuurlijke geschiedenis van Ridderkerk. Ridderkerk heeft prestige verloren. Prestige en invloed gaan hand in hand.

30

Ik hoop dat bij het herwinnen van de geloofwaardigheid niet alleen populaire standpunten worden ingenomen en dat men zich realiseert dat verkiezingsbeloften voldoende realiteitswaarde moeten hebben. Anderzijds zal de politiek beter moeten taxeren wat bewoners ten diepste drijft en niet groen praten en tegelijkertijd rood plannen. Dat doorzien de mensen en dat blijkt uiteindelijk contraproductief zoals nu blijkt.

35

Ik spreek mijn respect uit voor al die betrokken en geduldige mensen – of dat nu tuinders waren, verenigde bewoners of individuen - die voor hun belangen opkwamen. Wat ons betreft komt er na de al vijf jaar durende tombola nu snel duidelijkheid voor iedereen.

40

Voorzitter, er zijn in het voorgaande traject naar het oordeel van de fractie van D66/GroenLinks grote mistaxaties gemaakt door zowel de vorige coalitie en hun college als de huidige. Het zou politiek sterk zijn en zuiverend werken als verschillende partijen hun aandeel daarin ruitelijk erkennen en dat alle fracties er na vanavond eendrachtig aan meewerken dat Nieuw Reijerwaard met zo min mogelijk schade aan het leef- en woonmilieu, zo duurzaam mogelijk wordt ingepast.

45

50 Nieuw Reijerwaard bedrijfsterrein: jammer, maar het zij zo. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor de SGP had dit debat niet hoeven plaatsvinden. Er is in de achterliggende jaren op tal van momenten door alle fracties duidelijk gemaakt hoe over het besluitvormingsproces met betrekking tot Nieuw Reijerwaard werd gedacht. De SGP heeft niet de illusie dat daar nog iets aan toe te voegen zou zijn. Waarom dan toch dit debat? Wel, als een of enkele raadsfracties aangeven daar veel waarde aan te hechten, is het een kwestie van parlementair fatsoen om zo'n debat niet te blokkeren. Niet door een doen, ook niet door een nalaten of zo u wilt: nalaten te komen.

Voorzitter, bij de bespreking van de Ontwerp-reactie op Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020 (Ontwerp RR2020) op 23 mei 2005 was de raad eensgezind tegen een ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard tot bedrijventerrein. Vanaf dat moment is het eigenlijk al misgegaan.

Immers, het toenmalige college sprak ondanks deze heldere uitspraak van de raad toch verder met allerlei belanghebbenden zoals Freshworld, stadsregio, etc. Dat onder het motto dat gesprek nooit verkeerd is. Dat mag dan zo zijn, maar het is dan wel belangrijk waarover het gesprek gaat. Dat werd zo'n drie jaar later wel duidelijk toen door BVR-adviseurs ruimtelijke ontwikkeling een inrichtingsschets voor dit gebied werd gepresenteerd. Dat is de second opinion gaan heten omdat pas toen (drie jaar later) bleek dat er ook nog een first opinion was van de stadsregio. Daar is dus drie jaar lang buiten weten van de raad aan geknutseld, meesturen heet dat dan. Wel drie jaar lang in gesprek met belanghebbenden, maar dus niet met de raad. Omdat ook de second opinion de raad te ver ging, heeft de SGP samen met het CDA een amendement opgesteld dat ook door de raad is aanvaard. Het amendement moest een zorgvuldige en geleidelijke transformatie van glastuinbouw naar bedrijventerrein verzekeren, zodanig dat recht zou worden gedaan aan de belangen van de bewoners van met name de Rijksstraatweg, de AGF-sector en de tuinders, zowel zij die wilden gaan als zij die wilden blijven. En niet in het minst was daarmee naar onze overtuiging ook het algemeen belang in ruimere zin gediend, namelijk dat van de leefbaarheid van Ridderkerk.

Helaas ging het direct daarna weer mis toen er een businesscase kwam, niet door de raad besproken noch vastgesteld overigens, met verkeerde afbeeldingen daarin en, veelzeggend, het amendement slechts als bijlage daaraan gehecht.

Vervolgens heeft het toenmalige college een bestuursovereenkomst ondertekend waarvan inhoud en strekking verder gingen dan het amendement. Door de SGP is daarover steeds gezegd dat het aangaan van zo'n overeenkomst weliswaar de bevoegdheid van het college was en dat het amendement binnen de reikwijdte van de overeenkomst paste, maar ook dat de SGP het college bij het vaststellen van een bestemmingsplan zou houden aan het beperkter amendement en dat de ruimere strekking van de overeenkomst dus absoluut niet benut zou mogen worden. Het feit dat die ruimte kennelijk door andere overheden was afgedwongen, sprak overigens al boekdelen en had voldoende signaal moeten zijn om een overeenkomst met zo'n strekking niet te ondertekenen. Een daarop gericht spoeddebat kon niet doorgaan wegens agendatechnische problemen bij werkelijk alle leden van de toenmalige collegepartijen.

Met de daags voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2010 ondertekende overeenkomst op hoofdlijnen is geprobeerd de schade te beperken, maar daarvoor was het toen al te laat. Businesscase en bestuursovereenkomst hadden als slagbomen kunnen werken, maar deden het niet omdat het vorige college andere bestuurlijke keuzes maakte. Dat was hun goed politiek recht, maar laten we dat wel gewoon nuchter onder ogen zien.

Met dat gegeven moest het huidige college begin 2010 aan de slag. Geprobeerd is om de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard weer binnen de grenzen van het amendement te krijgen en rekening te houden met de gevolgen van de nadien ontstane economische crisis. Een manmoedige poging, maar het is niet gelukt. De SGP vindt het nog altijd een goede zaak dat die poging is ondernomen en ook dat college en raad pas het hoofd in de schoot hebben gelegd nadat de provincie bij monde van Gedeputeerde Staten liet weten dat aan het onverkort uitvoeren van de gesloten overeenkomsten zou worden vastgehouden. Uit het

debat van Provinciale Staten over het inpassingsplan is mij duidelijk geworden dat bij dat rechtstreeks gekozen en democratisch gelegitimeerde orgaan meer invoelingsvermogen is te vinden voor de Ridderkerkse problematiek dan bij de stadsregio. Als dan toch gebogen moet worden, dan voor een echte hogere overheid. De SGP heeft wel vertrouwen in de goede bedoelingen, de toch meer empathische attitude van Provinciale Staten, hetgeen natuurlijk niet uitsluit dat er meningsverschillen kunnen rijzen over de concrete uitwerking van een en ander in een bestemmingsplan. Soms is politiek ook het kiezen uit kwaden en de SGP heeft gekozen voor wat ons de minst kwade lijkt te zijn. Datzelfde geldt voor de keus om hetzij zelf een bestemmingsplan op te stellen, hetzij dat door de provincie te laten doen. Het college heeft gekozen voor het laatste en die keus kan de SGP op inhoudelijke gronden billijken. Dat laat echter onverlet dat de daarvoor door het college gevolgde procedure in relatie tot de raad geen schoonheidsprijs verdient. Het college heeft dat ook zelf ingezien en daarvoor excuses aangeboden. Dat siert het college.

Voorzitter, ik ben begonnen met de stelling dat er aan alles wat al over Nieuw Reijerwaard is gezegd, niets valt toe te voegen. Aan het eind van mijn bijdrage kan iedereen constateren dat dat ook zo is. De SGP hoopt dat de meerwaarde van dit debat is dat het zodanig therapeutisch werkt dat vanaf nu de blik kan worden gericht op de toekomst. Een toekomst waarvoor geldt dat de overeenkomsten tussen de verschillende fracties als het erop aankomt vele malen meer en groter zijn dan de verschillen. Wat de SGP betreft dus een punt achter het verleden, het terugblikken, en een toekomstgericht gezamenlijk politiek knokken in de goede zin van het woord om onder de gegeven omstandigheden het beste eruit te halen voor de bewoners van de Rijksstraatweg, van Rijsoord, van heel Ridderkerk. Het beste voor de tuinders die soms nog maar een enkel jaar gevestigd zijn in Nieuw Reijerwaard nadat zij nog zeer recent zijn uitgekocht voor Betuwelijn, Waalbos of HSL. Dat grijpt diep in en moet ook onze zorg zijn. Zoals het ook onze zorg moet zijn hoe dit gebied precies wordt ingericht, hoe het verkeer wordt afgewikkeld, enzovoort. Genoeg dus om nog verder over door te spreken. Wat de SGP betreft, gaat het vanaf nu over deze inhoudelijke thema's. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter. Vanavond blikken we terug op een proces dat begon in 2005. De eerste periode waarin Leefbaar Ridderkerk deelnam in de Ridderkerkse raad. Ik meen mij te herinneren dat bij de nota RR2020 de Ridderkerkse raad zich voor het eerst uitsprak tegen de ontwikkeling van dit gebied tot bedrijventerrein.

Vanaf dat moment is de berichtgeving over dit onderwerp zeer grillig geweest en zijn er diverse confrontaties geweest tussen de raad en het toenmalige college over deze - in onze ogen ongewenste - ontwikkelingen. Er verschenen een paar sterren op een projectkaart en vanaf dat moment was het hek van de dam. Allerlei projectontwikkelaars, brancheorganisaties stortten zich op deze locatie en de 'selffulfilling prophecy' werd een feit. Glastuinbouwgebied moest bedrijventerrein worden.

Op de achtergrond gingen deze organisaties verder met het verder ontwikkelen van grove schetsen. Ook de stadsregio speelde hierin een cruciale rol.

Eerdere geluiden van de raad om dit gebied voor glastuinbouw te behouden, verdwenen als sneeuw voor de zon. De nieuwe gedachte was dat de huidige functie van NR onvoldoende basis bood voor een bloeiende economie in Ridderkerk. De deur in dit huis stond inmiddels op een kier voor vergaande ontwikkeling van het gebied en het toenmalige college ging in gesprek met allerlei belanghebbenden waaronder Freshworld en de tuinders.

Dat resulteerde in oktober 2008 tot een amendement waarin een meerderheid van de Ridderkerkse raad duidelijke kaders aangaf hoe NR ontwikkeld zou moeten worden tot

bedrijventerrein. De inhoud van dit amendement ging de fractie van LR te ver en om die reden werd er niet ingestemd.

5 Daarna kwam het proces in een stroomversnelling. Het college tekende een bestuursovereenkomst met verstrekkende gevolgen. Een overeenkomst die niet in lijn lag met het standpunt van de meerderheid van de raad, zelfs niet bij de toenmalige coalitiepartijen, waarbij het inhoudelijk schortte aan details en duidelijk aangegeven kaders. Kortom, onduidelijkheid troef, maar wel rechtsgeldig. De toenmalige oppositiepartijen D66/GL, Leefbaar Ridderkerk, Ridderkerks Belang, SGP en Lokaal Sociaal hebben nog in een laatste poging geprobeerd om dit traject te stoppen, maar bij deze spoedvergadering kwamen de coalitiepartijen niet opdagen. De handtekening werd gezet.

15 Voorzitter, wij zijn van mening dat ondanks grote meningsverschillen het op zijn minst een morele verplichting is om eenieder de gelegenheid te geven om zijn standpunten en zorgen duidelijk te maken. Ook als dat moet in een spoeddebat. Dat is ook de reden waarom wij vanavond - ondanks grote verschillen van mening - aan dit debat onze medewerking verlenen.

20 Voorzitter, onze partij heeft zich vanaf 2005 tot aan het einde van de laatste verkiezingsperiode in 2010 sterk verzet tegen de ontwikkeling van dit gebied tot bedrijventerrein. Bij de laatste verkiezingen - en dat weet u allemaal - hebben wij hier hoog op ingezet. Wat ons betreft werd NR geen bedrijventerrein, met als gevolg dat wij de verkiezingen met een grote meerderheid wonnen.

25 Ik heb u bij de bespreking van het coalitieakkoord in april 2010 aangegeven dat hierbij de overeenkomst op hoofdlijnen, die nota bene 3 dagen voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2010 werd getekend door het toenmalige college, een blok aan ons been werd. Wederom een rechtsgeldige overeenkomst. Ook het feit dat Nieuw Reijerwaard in de Crisis- en herstelwet werd opgenomen verzwakte onze positie en was aanleiding voor ons voor het zoeken naar een goed alternatief of een passend compromis, zoals u het wil noemen. Hieruit is het coalitieakkoord voortgekomen.

30 Overigens niet eens zo verrassend, want de recessie waarin Nederland terecht was gekomen - zowel economisch als financieel - gaf nou niet echt aanleiding tot een gunstig investeringsklimaat. Je zou zeggen enige terughoudendheid en voorzichtigheid bij zo'n megaproject als NR met allerlei financiële risico's en valkuilen is hier op zijn plaats. Maar zo dachten de stadsregio en de Provincie achteraf niet. En zo kan het toch raar lopen.

40 LR besloot samen met de SGP om een gedeeltelijke ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard mogelijk te maken en gefaseerd, wat werd ingegeven door het ongunstige economische investeringsklimaat. Laat ik u zeggen dat dit compromis in onze ogen een realistisch en werkbaar voorstel leek voor alle partijen. Wethouder Los is hiermee na de verkiezingen voortvarend aan de slag gegaan.

45 Je zou verwachten dat bij zo'n duidelijk signaal dat bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2010 werd afgegeven, onze partners, stadsregio Rotterdam, gemeente Barendrecht en de provincie, hier toch op z'n minst rekening mee moesten houden. Maar - zo bleek later - de kaarten waren al geschud en het lot van NR was al bepaald. Ondanks talloze gesprekken met de stadsregio, provincie en andere partners in dit traject, bleek er in het onderhandelingstraject geen millimeter ruimte te zitten. De dreiging van schipbreuk werd groter en de regisseur in dit traject kwam met het allesbepalende instrument voor de dag van een inpassingsplan of grenscorrectie, 4 januari 2011.

50 Wat er daarna gebeurde is u allen bekend. Ontwikkelingen volgden zich snel op en ik heb u

in de raadsvergadering van 17 januari dit jaar aangegeven dat een dergelijke beslissing in het belang van de inwoners van Ridderkerk rationeel onverantwoord zou zijn. Bovendien zou het risico's met zich meebrengen die wij als bestuurders niet willen en kunnen nemen. Dat dit besluit niet zonder politieke gevolgen bleef, is u duidelijk. Wethouder Los vertrok.

5

Momenteel staat onze partij samen met u voor de moeilijke taak om de leefbaarheid van dit gebied zo goed mogelijk te behouden en in het belang van de bewoners van de Rijksstraatweg en de tuinders de juiste beslissingen te nemen, oftewel toekomstgericht te denken.

10

Eensgezind zullen we ervoor moeten zorgen dat de inrichting van dit gebied in lijn ligt met het amendement dat door de raad als belangrijk kader en meetlat is meegegeven aan het college. Alleen dan kunnen de belangen van de bewoners van Rijsoord enigszins gegarandeerd worden.

15

Wij hopen dat na vanavond dit een conclusie is die door u allen gedeeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Neuschwander. De heer Van der Spoel.

20

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Net als iedereen in Ridderkerk had ook de VVD graag gezien dat de polder Nieuw Reijerwaard agrarisch zou zijn gebleven. Gelet op het belang dat andere overheden hechten aan bedrijfsterrein Nieuw Reijerwaard was vanaf het begin duidelijk dat dat helaas niet mogelijk was.

25

Dan zijn er twee keuzes:

Een keuze tussen enerzijds de realiteit, zoals door de VVD steeds verwoord: zorg dat je gesprekspartner blijft zodat je meebeslist en zeg niet rigoureuus "nee", want dan wordt er over je beslist.

30

Anderzijds de keuze voor het opportunisme en populisme: Leefbaar Ridderkerk onder aanvoering van Ad Los koos voor het opportunisme en populisme, zelfs tegen beter weten in, en wuifde onze argumenten weg met opmerkingen dat het allemaal niet zo'n vaart zou lopen.

35

De huidige coalitie speelde doelbewust hoog spel. Met als gevolg dat de provincie bijna een deel van Ridderkerk bij Rotterdam of Barendrecht had gevoegd. Dit kon op het laatste nippertje nog afgewend worden, maar door het geklungel van dit college is Ridderkerk elke speelruimte ontnomen. Dit college wordt door de andere overheden niet meer serieus genomen en terecht als je horende doof en ziende blind bent. Wat gaat het college doen om die schade te herstellen?

40

Er is maar één conclusie mogelijk: de vorige coalitie heeft heel goed begrepen wat er speelde en de beslissing om overeenkomsten met de regio en Barendrecht te sluiten is de enige juiste keuze geweest. Een nee toen had ook dan onherroepelijk tot een inpassingsbesluit geleid. Het gelijk van de vorige coalitie is door de volkomen verkeerde inschatting en het gebrek aan bestuurlijk inzicht van het huidige college nogmaals ondubbelzinnig aangetoond.

45

De fractie van Leefbaar Ridderkerk heeft in januari in de raadsvergadering duidelijk aangegeven dat zij de situatie al voor de verkiezingen volkomen verkeerd heeft ingeschat. Wij nemen aan dat dit ook voor de wethouders geldt, zeker die van Leefbaar Ridderkerk. Graag horen wij dat uit hun mond en wij vinden dat dat vergezeld moet gaan van een oprecht excuus naar de Ridderkerkse inwoners die zij volledig op het verkeerde been hebben gezet. Wethouder Los heeft zijn conclusies getrokken en is opgestapt. De vergelijking die hij bij zijn vertrek maakte met de Tweede Wereldoorlog is ronduit schandalig en afkeurenswaardig te noemen. Delen de overige wethouders zijn conclusies? En als dat zo is: waarom verbinden

50

zij daar dan niet dezelfde consequentie aan als de heer Los?

5 In februari kwam ineens als donderslag bij heldere hemel naar de raad dat het college het opstellen van het bestemmingsplan aan de provincie laat waarbij een zware adviesbevoegdheid voor het college geldt. Wat dat laatste betekent, kan de wethouder ons nog steeds niet uitleggen.

10 Dat het college bij deze zo belangrijke stap de raad niet eerst raadpleegde, getuigt van weinig respect voor die raad. Een simpele opmerking in een raadsinformatiebrief, dat het beter geweest zou zijn de raad wel hierbij te betrekken, is veel te gemakkelijk. Een excuus in deze openbare raadsvergadering is wel het minste wat dit college zou moeten doen.

15 Samenvattend: dit college heeft de inwoners op het verkeerde been gezet, neemt de raad niet serieus en heeft alle bestuurlijke signalen gemist dat de provincie de zaak over zou nemen. Met als gevolg dat iedere speelruimte, die we zouden hebben als de lijn van de vorige coalitie gevolgd was, ons door het geklungel van dit college helemaal uit handen geslagen is. Excuses in het openbaar en oprecht gemeend zijn wel het minst wat dit college Ridderkerk verschuldigd is.

20 We hopen maar dat het college hiervan geleerd heeft. Wij hebben daar echter onze sterke twijfels bij! Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. De heer Meij.

25 **De heer Meij:** Dank u wel, voorzitter. Ik sla een klein deel van mijn inleiding over omdat dat een herhaling is. Het CDA heeft ook met de situatie geworsteld in 2008 toen we hoorden dat dit bedrijventerrein moest worden. Toen werd ons dat door wethouder Den Boef duidelijk gemaakt. Daarom hebben wij dat voorstel met moeite geaccepteerd. We hebben gemeend dat het voorstel van het college niet volledig recht deed aan de belangen van de mensen in Rijsoord. Wij hebben toen een amendement geschreven. Daar wil ik eigenlijk mee starten.

30 De fractie van Leefbaar Ridderkerk heeft in oktober 2008 tegen het amendement gestemd. Daarna hebben ze van NR een groot verkiezingsthema gemaakt. Het CDA werd weggezet als een partij die de belangen van de inwoners van Rijsoord zou verkwanselen. Onze oud-wethouder Maarten den Boef is in veel publicaties van Leefbaar afgeschilderd als een niet-democratische, Rotterdamse marionet. Dat steekt een jaar later nog steeds. Ook met terugwerkende kracht.

35 In maart 2010 wint Leefbaar de gemeenteraadsverkiezingen met de verkiezingsbelofte om NR groen te houden. Als raad werden we vanaf april 2010 maandelijks mondeling bijgepraat met de boodschap dat het er goed uitzag en de partners mee wilden denken.

40 Maar dan ontvangen we plotseling in december 2010 de brandbrief van de stadsregio waarin aan de provincie wordt gevraagd om een inpassingsbesluit en een grenscorrectie. Dan is Ridderkerk in last.

45 Het is duidelijk, we zijn als raad onvolledig geïnformeerd door wethouder Los. Dat blijkt ook begin januari 2011. Het college is niet op de hoogte van het feit dat GS op dinsdag 11 januari al een voornemen tot besluit gaan nemen om Nieuw Reijerwaard in te passen en een grenscorrectie vast te stellen. Nieuw Reijerwaard zou grondgebied van Barendrecht worden. De randvoorwaarden van het amendement zijn van tafel.

50 Het is te danken aan de interventie van de CDA-fractie dat dat niet gebeurd is. Op mijn verzoek vindt er op 6 januari een spoedzitting van het presidium plaats. Na afloop van deze bijeenkomst kiest het college alsnog voor onvoorwaardelijke uitvoering van een bedrijventerrein op de locatie Nieuw Reijerwaard, waardoor de grenscorrectie van de baan is.

Voorzitter, het college heeft ten aanzien van Nieuw Reijerwaard hoog spel gespeeld en te veel risico's genomen. Als het college niet 1 minuut voor 12 onder druk was bijgedraaid, dan waren de gevolgen enorm geweest. Het aftreden van de wethouder was moedig, maar zijn vergelijking met generaal Winkelman was een flinke misser.

Afsluitend. Het CDA heeft met het amendement van oktober 2008 getracht de leefbaarheid in Rijsoord veilig te stellen. Dat standpunt heeft het CDA daarna consequent uitgedragen. Het CDA heeft steeds geprobeerd op te komen voor de leefbaarheid in Rijsoord, maar soms moet je meebuigen om het best haalbare mogelijk te maken.

We moeten nu naar de toekomst kijken. Vooral voor de belangen van de bewoners van de Rijksstraatweg en de tuinders is het van eminent belang om als coalitie en oppositie de handen ineen te slaan. Alleen als we gezamenlijk optrekken richting provincie kunnen we voor deze groepen nog veel betekenen. Het CDA is een partij van samenwerken en samen binden. U kunt dus op dit punt onvoorwaardelijk op steun van het CDA rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Kort, want aan de beschouwingen waar kloven zitten, ga ik geen moeite doen om die kloven te overbruggen. Het zijn overwegend statements.

Daar waar vragen aan het college zijn gesteld, zal ik proberen die te beantwoorden. De heer Van der Spoel refereert aan de raadsinformatiebrief waarin geschreven staat dat het beter geweest was als... En dat het college het woord excuses daarbij heeft gebruikt. Een raadsinformatiebrief is openbaar en het past dan ook om in het openbaar te herhalen dat het college de excuses die daarin genoemd zijn, nog steeds van toepassing vindt. Ook nu.

Ik heb ook vragen genoteerd van de heer Japenga en vergelijkbare van een aantal anderen. Hij refereerde aan het feit dat maandag nog een bestuursoverleg nodig was, alsof er iets mis ging. Voor de goede orde: voor een deel was u er al over bijgepraat: nadat we namens college en raad de provincie in kennis hadden gesteld over hoe verder, hebben we gevraagd of de termijn van twee maanden, gerekend vanaf 12 januari is 11 maart, niet in het gedrang kwam. Dat was niet het geval. Het eerste bestuurlijke overleg was afgelopen maandag. In een goede sfeer. Afgelopen maandag was aan de orde een overeenkomst, het document procesafspraken, waar in grote lijnen weer in staat wat in de overeenkomst op hoofdlijnen van 1 maart 2010 genoteerd stond. Diverse tekstblokjes kom je daar weer in tegen. De overeenkomst legt overwegend de procesafspraken vast die gelden tot het moment dat er een gemeenschappelijke regeling is als uitvoeringsorganisatie. De overeenkomst wordt ondertekend door de partners die tot nu toe bij het onderwerp zijn betrokken, dus ook provincie en Stadsregio. Voor Ridderkerk staat daar nadrukkelijk in dat bij de overwegingen wordt gerefereerd aan het amendement van 9 oktober 2008. Om volledig te zijn: daar kwam ook een conceptbrief aan de orde waarbij de provincie schrijft dat de samenwerking tot nu toe als constructief wordt ervaren.

De contacten die er tot nu toe zijn geweest, ook met de woordvoerder van het cluster van tuinders, zijn ambtelijk geweest. Ik heb het gesprek met de woordvoerder van het cluster van tuinders gehad en daarbij kon ik niet anders dan refereren aan wat in de Provinciale Staten besproken is over de termijn waarop er naar verwachting een bestemmingsplan en fasering zou zijn. Met de voorzitter en secretaris van de vereniging Polder Nieuw Reijerwaard is ook een gesprek geweest. Die contacten zijn er en uiteraard proberen we u in de richting van een gemeenschappelijke regeling en een fasering rond het tot stand komen van het

bestemmingsplan zo goed mogelijk te blijven informeren.

De vraag naar de concrete planning, daarop moet ik het antwoord schuldig blijven. Zo mogelijk zou dat in de raadsinformatiebrief meegenomen kunnen worden. Daar is afgelopen maandag over gesproken. Er zou vanuit de ambtelijke voorbereiding nog een leesbare planning bij worden gedaan.

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, het is inderdaad een heel construct van elementen die samenvallen en met elkaar te maken hebben. Kan dat hele construct inclusief de beïnvloedingsmomenten van de raad in zijn geheel naar de raad komen?

Wethouder Den Ouden: Het is de bedoeling dat bij de raadsinformatiebrief een concept over de procesafspraken zit. Ook de bijlagen waarnaar verwezen wordt. U kunt dat pakket volgende week tegemoet zien.

Voorzitter, ik denk dat ik de vragen beantwoord heb en wil het hierbij laten.

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, mag ik in dit verband vragen hoe het met de opvolging van de wethouder is?

De voorzitter: Die vraag hoort niet aan het college gesteld te worden.

De heer Neuschwander: Mijnheer Japenga, ik kan u daar kort antwoord op geven. Zodra er witte rook is, bent u een van de eersten die daarvan op de hoogte wordt gebracht. We zijn druk bezig en er zit spoed achter.

De voorzitter: Mijnheer Japenga had het woord, maar ik zie dat mijnheer Van der Spoel ook wil interrumperen.

De heer Van der Spoel: Ik heb een paar duidelijke vragen aan het college gesteld waar de wethouder niet op ingegaan is. Ik wil weten wat het college gaat doen aan de schade die er is...

De voorzitter bij interruptie: Eerst moet mijnheer Japenga zijn verhaal afmaken. Daarna komt u weer.

De heer Japenga: Deze vraag was eigenlijk aan de heren Smit en Neuschwander, maar die zal waarschijnlijk in tweede termijn gesteld moeten worden. Denk ik.

Ik heb gevraagd wat het college gaat doen om de schade te herstellen richting de hogere overheden. Ik heb gevraagd of het college de conclusies van de heer Los deelt en waarom het college hier niet dezelfde consequentie aan verbindt. Dit waren belangrijke vragen waar totaal niet op ingegaan is.

Wethouder Den Ouden: De relatie naar de andere overheden, of dit hogere zijn daar kunnen we van mening over verschillen als de stadsregio verlengd bestuur is. Uit de zin die ik zojuist citeerde uit de conceptbrief, dat de andere overheden de samenwerking tot nu toe, zowel bestuurlijk als ambtelijk als constructief ervaren, denk ik dat het ook in uw optiek de waardering zou moeten krijgen dat het de goede kant op gaat of is. De consequentie die de heer Los daaraan heeft verbonden was een persoonlijke consequentie. U was daar allen bij. De heer Los heeft ook de beantwoording van vragen namens het college gedaan. Na afronding van het agendapunt heeft de heer Los, bijna op persoonlijke titel zijn mededeling gedaan.

De voorzitter: Tweede termijn. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ik kijk uit naar de raadsinformatiebrief die we binnenkort zullen ontvangen. Het debat hoeft voor de SGP niet zo nodig. Zij hopen op een therapeutisch effect. Daarmee doet u tekort aan wat wij ermee beogen. Het is toch belangrijk en dat is ook de centrale boodschap. De belangen die in het geding zijn, willen wij niet weg laten masseren. Dat zijn de belangen van de omwonenden en de tuinders. De tuinders worden geraakt in hun belangen. Natuurlijk ook bewoners en anderen. Het gaat om hun bedrijf dat ze met hart en ziel hebben opgebouwd en waarvan de toekomst onzeker wordt, en daarom hebben wij in de motie gepleit om een gesprek met hen aan te gaan en de raad in de commissie te informeren. Dat zijn vragen die wij rond de tuinders stellen. Zonder de belangen van anderen te vergeten. Ook hun belangen zijn even veel waard, maar die zijn van een andere orde.

Ik heb ook gezegd dat we toekomstgericht willen zijn. Eigenlijk heb ik hiermee de centrale boodschap verwoord. En daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Die overeenkomsten, de handtekeningen die gezet zijn, waren voor de ontwikkeling niet nodig. Dat weten we allemaal. Handtekening of niet, die middelen waren er gewoon.

De heer Neuschwander bij interruptie: Mevrouw Ripmeester, ik kan de link niet leggen. U zegt dat de handtekeningen niet nodig waren. Wilt u dat uitleggen?

Mevrouw Ripmeester: Als de overeenkomsten er niet geweest waren, dan zouden we net zover zijn als nu. Ik weet dat u het er niet mee eens bent, u wilt het ontkennen. Op 25 maart 2008 heeft de Tweede Kamer als alternatief voor de Hoeksche Waard bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard aangewezen en Dordtse Kil. U doet net alsof de ontwikkeling van de polder Nieuw Reijerwaard uit de lucht komt vallen. Op 25 maart ging het los. Op 9 oktober heeft de raad een beslissing genomen. En in november is er een bestuursovereenkomst getekend. Ook niet zoals wij het gewild hadden, maar wel met aanhaken van het amendement. Ik begrijp niet dat u het gegeven van 25 maart 2008, het grote vertrekpunt waarin de polder aangewezen werd als bedrijventerrein, steeds kunt negeren en blijft wijzen naar de getekende bestuursovereenkomst en net doet voorkomen alsof dat het hete hangijzer is. Het juridisch rapport hadden ze ook eerder kunnen aanvragen. Er zijn andere momenten geweest dan de getekende bestuursovereenkomst waarop het is gestart.

De heer Neuschwander: Ik probeer een beetje naar mevrouw Ripmeester toe te gaan en probeer te volgen wat zij zegt. Zij zegt de Hoeksche Waard en ja, daar heeft ze gelijk in. Dat zij door hun lobby in Den Haag niet werden aangewezen heeft in het nadeel van Ridderkerk gewerkt. Maar wij zijn van mening dat de twee overeenkomsten die getekend zijn in het nadeel van Ridderkerk hebben gewerkt. Wat zou het nut zijn geweest van die overeenkomsten als we als raad hier niets over te zeggen hadden gehad?

De heer Meij bij interruptie: De heer Neuschwander zegt als die bestuursovereenkomst niet getekend zou zijn, dan was het misschien vrij spel voor Ridderkerk geweest. U moet bedenken dat in die bestuursovereenkomst een amendement zat. Als het aan de provincie had gelegen was er geen amendement geweest. De provincie had moeite met het amendement, heeft het geaccepteerd omdat Ridderkerk mee wilde werken. Toen Ridderkerk niet mee wilde werken, was het ook helemaal van tafel. Het heeft moeite gekost om het erin te houden. We hebben daarvoor moeten knokken. Komende maanden moeten we goed opletten dat er niet van afgeweken wordt, nu de provincie de regie heeft. Zonder die overeenkomsten was het amendement nooit op tafel geweest en was het nooit genoemd.

De heer Smit bij interruptie: Voorzitter, ik wil er wel een punt aan toevoegen zonder er al te

diep op in te gaan. Het is natuurlijk wel frappant dat er een amendement is aangenomen dat onzes inziens de status van wet zou hebben. Niet zomaar een randvoorwaarde of een uitgangspunt. Dat er een bestuursovereenkomst is getekend die veel verder gaat en ruimer is dan het amendement. Dat leidde nog even af van de discussie of de bestuursovereenkomst nodig was geweest of niet. Hij is gesloten met een strekking die verder gaat dan het amendement.

Dat is wel een belangrijk keerpunt in de discussie geweest. Daar is veel ruis over ontstaan en dat kan niemand hier ontkennen.

10 **De voorzitter:** We gaan weer naar mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: De bestuursovereenkomst maakt het amendement niet onmogelijk en gaf wel de randvoorwaarde aan. Ik betwijfel of die handtekening nodig was geweest. In de bestuursovereenkomst stond een ontbindende voorwaarde: de financiën. Daarom hebben we aan wethouder Los gevraagd naar de risico's te kijken. Of ze gedekt waren. Dat delen we met Leefbaar Ridderkerk. De voorzichtigheid is nodig, zodat het niet de draagkracht van de gemeentefinanciën voorbij gaat. Wij zijn zeer teleurgesteld dat Ridderkerk zich niet heeft aangesloten bij de second opinion zoals Barendrecht en Rotterdam wel hebben gedaan. Daar hadden we wel informatie uit kunnen halen.

Binnenkort komt de samenwerkingsovereenkomst naar de raad. We kunnen er dan nog een keer over praten, maar ik begrijp dat dit de laatste keer is dat we erover kunnen praten. Dat geeft meteen het belang van vandaag en volgende keer aan. Om als eenheid de kracht te geven omdat dat de laatste keer zal zijn dat we ons als raad erover kunnen uitspreken. Want dan kunnen we gebruikmaken van onze adviesmogelijkheden. Het verwijt is dat het vorige college een bestuursovereenkomst heeft getekend zonder medeweten van de raad, althans de datum was niet bekend. Maar dat wij een vrijwillig inpassingsplan kregen, ging ook niet geheel met medeweten van de raad.

We hebben dus een leereffect. Een kopieereffect wat procedures betreft. Maar het leereffect waar onze fractie naar op zoek is, is om sneller aan de knoppen te gaan zitten. Om bij alle regionale projecten en trajecten actief te zijn, hoe onschuldig ze in eerste instantie ook lijken. De relaties die wij hebben met onze buurgemeenten hebben wij nodig in het belang van onze inwoners. Soms moet je dan meebewegen omdat je alleen dan een goede onderhandelingspositie krijgt.

De heer Neuschwander bij interruptie: Ik wil even reageren op de opmerking van mevrouw Ripmeester over de buurgemeenten. Leefbaar Ridderkerk heeft ingesproken bij het debat in Barendrecht. Daar zijn kritische woorden geuit. Vindt u niet dat Barendrecht ten opzichte van Ridderkerk toch een wat te grote broek heeft aangetrokken? Vindt u niet dat we achteraf moeten concluderen dat het vrij gênant was dat Barendrecht over de rug van Ridderkerk meebepaalde wat hier moest gebeuren terwijl er nog niets bepaald en besloten was. Dat was ook de insteek van onze bijdrage. Als dat gevolgen zou hebben, dat weet ik niet, maar ik vind dat je dat op zijn minst moet laten blijken. Geen underdog spelen in het belang van hogere regievoerders. Ik vind dat je dat moet uitspreken.

Mevrouw Ripmeester: Het is geen geheim dat wij niet gecharmeerd waren van de uitspraken van onze buurgemeente. Het is vanuit hun positie legitiem te strijden voor hun eigen gemeente. Het was voor mij onbegrijpelijk dat het college niet aan tafel heeft gezeten met de buurgemeente en dat het leek alsof de raad van Barendrecht ons altijd een stap voor was. Dat heb ik als een vervelend gevoel ervaren. Wij hadden als drie gemeenten een vertegenwoordiger in de stadsregio. Die bleek geen vertegenwoordiger van Ridderkerk te zijn als wel afgevaardigde vanuit deze regio. Dat geeft ook een bijzondere positie aan deze man. Ik roep het college op om in contact te blijven met deze mensen.

De heer Neuschwander: Mevrouw Ripmeester, waaruit concludeert u dat dit college niet met de buurgemeenten om tafel heeft gezeten? Ook in de laatste maanden dat het zo cruciaal was.

5 **Mevrouw Ripmeester:** Ik concludeer dat op eigen titel. Omdat blijkt dat de raad van Barendrecht beter geïnformeerd was. Ik constateer dat de raad van Ridderkerk een informatieachterstand heeft. Dat heb ik als bijzonder onprettig ervaren.

10 **De heer Meij bij interruptie:** Ik denk dat Ridderkerk, wethouder Los, dermate niet bewoog, dat de provincie en de stadsregio en Barendrecht apart zijn gaan optrekken. Dat op dat moment Ridderkerk niet meer werd uitgenodigd, daar kun je alles van vinden maar dat heeft alles te maken met het feit dat toen Ridderkerk aan tafel zat, Ridderkerk niet heeft bewogen.

15 **De voorzitter:** Ik wil deze discussie nu beëindigen. Mijnheer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb vanavond veel herhalingen van standpunten gehoord, die al lang bekend waren. Het eigen gelijk is naar voren gekomen. Ik heb opvallend weinig handen in eigen boezem zien steken. Ik had daarop gehoopt.
Ik hoop ondanks dat dit een duaal nieuw startpunt is om er vanaf nu gezamenlijk met het college aan te werken, aan een groene, duurzame inpassing van Nieuw Reijerwaard.
20 Een laatste opmerking aan de heer Japenga: wij zullen de motie niet steunen. Dat wil niet zeggen dat wij geen gevoel voor de tuinders hebben. Er zijn meer groepen die aan de Rijksstraatweg zitten met een onverkoopbare woning en daar geen subsidie op krijgen. Wij hebben ons in onze bijdrage sterk gemaakt voor een correcte afwikkeling voor alle mensen die getroffen worden door de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard, inclusief de tuinders.
25

De heer Japenga: Als u dan vindt dat we belangenbehartigers moeten worden, ook voor andere partijen, zet die dan ook in de motie. Dat gebeurt nu niet, niet adequaat.

30 **De voorzitter:** Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. In het hele debat van vanavond is de kernvraag waar de essentiële kruispunten en de routes zijn gekozen. De perceptie van de keuzes en de werkelijkheid verschilt aanzienlijk en die verschillen lopen langs voorspelbare politieke lijnen.
35 Er is door met name de ChristenUnie veel aandacht geschonken aan de tuinders, ook terecht, maar dat was ook precies de reden waarom in het amendement van CDA en SGP van 2008 gekozen is voor een gefaseerde ontwikkeling en dat Nieuw Reijerwaard is opgedeeld in een drietal gebieden waarin ook voorzien was in een gebied waar tuinders zouden kunnen blijven. Op dat moment was er aandacht voor hen die wilden gaan, maar ook voor hen die wilden blijven. Dat waren juist degenen die bijvoorbeeld al uitgekocht zijn voor Betuwelijn, HSL enzovoort. Daar zitten schrijnende gevallen tussen. Daar heeft en had de SGP oog voor.
40

Desondanks steunen wij de motie van de ChristenUnie niet, omdat de SGP er niet veel voor voelt om een motie te steunen die betrekking heeft op één doelgroep, in het traject waarin veel mensen zijn betrokken en veel belangen spelen. De eenzijdige aandacht voor de een gaat altijd ten koste van de ander, terwijl het in onze visie gaat om alle betrokken belangen. Met de nadruk op alle.
45

De heer Japenga: Ziet de heer Smit het specifieke belang van de tuinders niet of gooit hij alles op een hoop? Is het niet zo dat juist zij met hun inkomen in een specifieke positie zitten? Daar ziet deze motie op. Ik vind het onbegrijpelijk dat deze groep inwoners van Ridderkerk aan hun lot wordt overgelaten, terwijl wij in de motie om simpele dingen vragen. Gestructureerd overleg, informatie aan de raad, ik vind het onbegrijpelijk, sorry.
50

Mevrouw Ripmeester: Gezien de beloften die gedaan zijn aan de mensen in dit gebied en aan de tuinders in het bijzonder, steunen wij deze motie van harte.

5 **De heer Smit:** Dat was geen interruptie, voorzitter. Misschien mag ik mijn tweede termijn voortzetten?

De SGP heeft en had oog voor de tuinders. Dat is juist de reden waarom wij het amendement hebben vastgesteld en inhoud hebben gegeven en dat het ook gestalte heeft gekregen. Wij hebben dat samen met het CDA gedaan. Ik moet constateren dat er een
10 bestuursovereenkomst is gesloten die ruimer is dan het amendement, waardoor gaandeweg de zorg voor die tuinders die toen in het amendement verdisconteerd was, min of meer op de achtergrond is geraakt en dat er nu een nieuwe situatie is ontstaan waarbij de provincie heeft gezegd dat Nieuw Reijerwaard voor 99 ha ontwikkeld moet worden. We moeten nu kijken hoe
15 we in die nieuwe situatie alle belangen tegen elkaar afwegen.

De voorzitter bij interruptie: Punt. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: U gaat voorbij aan de clou. Nog even terug naar het amendement.
20 Voortdurend wordt gezegd dat die van SGP en CDA is. Mag ik de geschiedenis recht doen door te zeggen dat de ChristenUnie een van de indieners was?
Wij hebben er ook aan meegewerkt om ervoor te zorgen dat die belangen gediend werden. We zijn nu wel twee tot drie jaar verder. Daar gaat het over en daarom willen wij die belangen nog beter borgen.

25 **De voorzitter:** Ik begrijp uw irritatie. Ik probeer iedereen te laten uitspreken.

De heer Smit: We zijn een amendement verder en een flink aantal jaren met allerlei ontwikkelingen en een bestuursovereenkomst. Maar goed, in ieder geval wat betreft de motie
30 deelt de SGP de overweging niet dat er geen of geringe sprake is van betrokkenheid van de tuinders. De SGP vindt bovendien dat er geen verkeerde verwachtingen moeten worden gewekt. Dat zou makkelijk het geval kunnen zijn. Wij moeten ons wel realiseren dat nu de provincie een leidende rol heeft.
In onze zwaarwegende adviezen zal de SGP zeker de belangen van de tuinders betrekken.
35 Maar niet alleen die. Dat is evident. Wat ons betreft is de kwestie vele malen gecompliceerder en genuanceerder dan in de motie is verwoord en daarom zullen wij haar niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Neuschwander.

40 **De heer Neuschwander:** Dank u wel. Ik begin met de heer Japenga. Toen hij met zijn betoog begon, sprak hij over wijze woorden als 'toekomstgericht'. Ik dacht dat er een opbouwend verhaal kwam, maar toen hij een paar regels verder was, sprak hij over 'imagoschade' en 'kapitale inschattingsfouten'. Hij eindigde met de opmerking dat het Leefbaar Ridderkerk en de SGP aan te rekenen was dat er twee kostbare jaren verloren waren gegaan. Zo zitten wij
45 er niet in. Ik denk dat er twee rampjaren voor de bewoners van de Rijksstraatweg gecreëerd zijn omdat die bewoners dachten: "daar gaat mijn tuin en daar gaat mijn woongenot". Als u kijkt naar de rol die u nu bij de tuinders neerlegt, begrijp ik dat enigszins, maar aan de andere kant moet ik u zeggen dat het belang van Leefbaar Ridderkerk duidelijk bij de bewoners ligt. U bestempelt de tuinders bijna als een kwetsbare groep. Ik wil u erop wijzen dat op het
50 moment dat die mensen de keuze hebben gemaakt, het ook een speculatief effect in zich had. Ik denk ook dat als alle handtekeningen gezet zijn, geen van de tuinders daar sympathie en droefenis van hoeft te hebben, want ze worden er allen stukken beter van.

5 **De heer Japenga bij interruptie:** Voorzitter, het is heel wrang dat wij zitten te jeremiëren over de rol die de provincie neemt over Ridderkerk. Dat Ridderkerk zelf ingrijpt in de situatie van de tuinders, we opeens niet thuis geven. Ik zeg niet dat de rol van de tuinders meer is dan de rol van de bewoners. Er is een andere situatie dan die van de bewoners. Die is van een andere orde. Maar hij is even belangrijk.

10 **De heer Neuschwander:** Toch maken wij dat onderscheid niet. Wij vinden dat met uw motie de nadruk op de tuinders wordt gelegd. Wat ons betreft wordt de nadruk gelegd op de bewoners, op iedereen.

15 De opmerking van de heer Van Houcke sprak mij erg aan. Het is ook de reden waarom er zoveel frustraties en emoties vanavond geweest zijn. Dat is de opmerking dat de politiek zich dient te realiseren wat de bewoners drijft. Ik denk dat dat een van de redenen is geweest dat de bewoners van Ridderkerk zich in 2010 hebben uitgesproken en hebben gedacht: of het nu de tram is of Nieuw Reijerwaard, daar leggen we onze stem.

Ik begrijp wel dat de heer Van der Spoel daar moeite mee heeft, maar om te komen met dat hij in het openbaar excuses wil hebben en graag een aanleiding wil hebben om het college naar huis te sturen, gaat mij te ver.

20 **Mevrouw Ripmeester:** Natuurlijk is het aardig dat wanneer je aangesproken wordt, je kunt achterhalen wat de bewoners drijft. Een andere mooie uitspraak van de fractie was dat je ook moet uitkijken wat je belooft.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik heb een open vraag gesteld. De heer Neuschwander concludeert al dat de VVD-fractie het college naar huis wil sturen. Dat is een verkeerde conclusie. Het zal duidelijk zijn dat het een gele kaart is. Tweemaal geel is ook rood, mijnheer Neuschwander. Ik vind het zo vreemd dat u het college in bescherming neemt. Ik zal het citaat dat u in de raad hebt uitgesproken herhalen: "Nieuw Reijerwaard was tijdens de verkiezingen een thema waarover Leefbaar Ridderkerk een stellige overtuiging had. Ook in het

30 coalitieakkoord is ons standpunt met stelligheid verwoord. Ik kan vanavond niet anders concluderen dan dat onze inschatting een verkeerde is geweest." Nu zegt u het een beetje flauw te vinden dat om excuses wordt gevraagd.

35 **De heer Neuschwander:** U hebt helemaal gelijk, mijnheer Van der Spoel. Ik zou dat excuus namens Leefbaar Ridderkerk aan moeten bieden. Maar dat ga ik niet doen. Ik heb u in de januarivergadering aangegeven dat wij een inschattingsfout hebben gemaakt. Ik kan urenlang met u debatteren hoe dat is gekomen. Maar ik vind het nu te ver gaan om aan het college te vragen om excuses aan te bieden. Ik hoorde u zeggen dat u het college naar huis ging sturen. U gaf al antwoord op de vraag: dat is een gele kaart, dus dat was u niet van plan.

40 Ik hoop na deze avond dat we gezamenlijk de schouders eronder zetten en van dit gebied een leefbaar gebied kunnen maken met garanties voor de bewoners.
Dank u wel.

45 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter.
Ik ben blij dat dit debat er vanavond is, juist met de oproep die mijnheer Van Houcke doet om gezamenlijk naar de toekomst op te treden, zodat we hier dan ook af kunnen sluiten.

50 Zoals ik in eerste termijn heb gezegd: een nee in de vorige periode had ook geleid tot een inpassingsbesluit. Toen is gekozen om ervoor te zorgen dat we mee kunnen praten en dan tenminste enige speelruimte hebben. Door het keiharde nee van dit college, is die speelruimte ons uit handen geslagen. En dat valt te betreuren.

In relatie met de andere overheden: de samenwerking is constructief. Maar mijnheer Los heeft dat ook telkens geroepen. Waar gaat het nu om? Dat er signalen gemist zijn. Het is

belangrijk om die op te vangen. Het gaat erom proactief met al die andere overheden in gesprek te gaan, anders mist u dadelijk weer de boot.

5 Voorzitter, over de excuses aan de raad over het besluit van het college om het bestemmingsplan aan de provincie over te laten, zegt u dat het in een openbare raadsinformatiebrief staat. Maar dit debat was er bijna niet geweest en had u in een openbaar debat niet kunnen uitspreken dat u die excuses in de richting van de raad herhaalt. Ik vind dat zo belangrijk dat het via de papieren weg iets te gemakkelijk is om dat zo even af te doen. Ik zou graag zien dat ook het college aangeeft dat er een verkeerde inschatting is gemaakt.

10 Dat zou u sieren.

De heer Neuschwander heeft het namens zijn fractie in januari wel gedaan. Goed voorbeeld doet goed volgen.

15 Wat betreft de afwezigheid bij een spoeddebat: er zijn mensen die hebben een werkkring en zijn soms zomaar in het buitenland of onderweg. Ik vind het jammer dat de integriteit van mijn fractie in twijfel getrokken wordt. Destijds heeft de heer Van den Berg de heer Los persoonlijk benaderd en aangegeven dat hij vond dat zoals het op de site van Leefbaar Ridderkerk gesteld was, het zijn integriteit aantastte. Daarop is dat citaat van de site van Leefbaar Ridderkerk afgehaald. Dat wil ik nog een keer vermeld hebben.

20 De motie: het is door anderen ook al verwoord. We kijken hier naar de belangen van alle inwoners. De tuinders zijn er een belangrijke partner in. De bestemmingsplanprocedure ligt bij de provincie. Ik weet zeker dat het college in de zwaarwegende adviezen deze punten bij de provincie naar voren zal brengen. Daarvoor moeten we alle belangen in beeld hebben. We moeten vooral dit debat als verantwoordingsdebat zien. We gaan nu met elkaar vooruit

25 kijken en eensgezind aan de slag. Rijsoord is en blijft Ridderkerk. Wij staan voor de belangen van alle Ridderkerkers.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meij.

30 **De heer Meij:** Dank u wel. Terugblikkend op de afgelopen twee jaar en het proces. Er zijn twee lijnen. Van de coalitie en de inpassing en de oppositie die er anders in zat. Langs die lijn is steeds geopereerd. Ik hoorde de heer Van Houcke zeggen dat hij geen enkele partij had gehoord die de hand in eigen boezem stak. Ik neem aan dat dit voor allemaal geldt. Ik heb daar wel iets over gezegd. Als ik eerlijk ben: ik kijk niet met trots terug naar de dag dat we hier niet konden zijn. Dat ten eerste. Als ik naar de heer Smit kijk, dan is dat ook zo. Tussen de bestuursovereenkomst en het amendement zit licht. Dat is lastig. Daarmee hebben we geworsteld. We moeten het ontstane gat nu dichten.

40 Het verantwoordingsdebat. Ik was er niet voor, maar ik ben blij dat we het gedaan hebben. Ik hoop ook dat we dingen hiermee afronden. Ik vind dat we hier nu met elkaar een streep onder kunnen zetten. Ik hoop dat u dat gaat doen.

45 Wethouder, voor u was het lastig. U moet als wethouder nu zaken van de heer Los verantwoorden. U bent er als college verantwoordelijk voor. U hebt het handig aangepakt. U hebt weinig of niets gezegd over de maanden hiervoor. Maar ik ga er maar van uit dat u het misschien wel eens bent.

50 Even richting Leefbaar Ridderkerk en de nieuwe wethouder. Het moet een man of vrouw zijn die goed is om de relaties te verbeteren. Het vertrouwen moet hersteld worden. Ik hoop dat u met die bril kijkt.

De heer Van der Spoel: Een vraag aan de heer Meij. Er gaan allerlei geruchten over de nieuwe wethouder. Er is aangegeven dat het wellicht zou kunnen dat het CDA bij deze coalitie

coalitie aansluit en de wethouder gaat leveren. Ik wil graag weten wat daarvan waar is.

[hilariteit]

5 **De heer Meij:** Ik zal de hand in eigen boezem steken. Duidelijk. Er is absoluut geen sprake van. Ik ben niet benaderd. Ik kan denk ik ook voor mijn collega spreken. Even terug naar de nieuwe wethouder. Ik hoop dat u erop let dat het iemand is die een netwerk heeft en weer in staat is om de persoonlijke verhoudingen op orde te brengen.
10 Het eensgezinde, dat hebben we afgesproken ten aanzien van Nieuw Reijerwaard. Er zijn genoeg dossiers waarbij we elkaar in de haren kunnen vliegen. Laten we Nieuw Reijerwaard nu gebruiken om het samen te doen.
15 Over de motie denken wij eigenlijk hetzelfde als de andere partijen. De tuinders zijn belangrijk. Het zal maar je huis zijn waar Veren Ambacht aan de voorkant staat en Nieuw Reijerwaard aan de achterkant: onverkoopbaar. Voorlopig is er nog niemand die voor deze mensen iets kan betekenen. Het zal nog jaren duren voordat Nieuw Reijerwaard volgebouwd is. Zolang kunnen die mensen niet weg als er niet voor opgetreden wordt. Dus daar zal het minimaal mee moeten worden uitgebreid omdat die groep mij ook aan het hart gaat.
Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Wethouder, hebt u nog een reactie in tweede termijn?

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, dank u wel. Ik bedank mijnheer Meij die sprak namens de hele raad voor de betrokkenheid en het meeleven van deze wethouder. Dank u wel.
25 Over de grondexploitatie en second opinion, mevrouw Ripmeester. In dit traject wordt een geactualiseerde grondexploitatie opgesteld. Daar wordt ook de voorwaarde aan verbonden dat die financieel sluitend moet zijn.
Ik heb in tweede termijn geen aanvullende vragen gehoord.

30 **De voorzitter:** Er is een motie ingediend door de ChristenUnie, gesteund door de PvdA. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Ik heb begrepen dat voor deze motie ChristenUnie en PvdA zijn. Dat is een minderheid. De motie is verworpen.

7. Voorstel om het bestemmingsplan Donckse Velden vast te stellen (raadsvoorstel nr. 72)

35 **De voorzitter:** Hiervoor is een motie ingediend door de heer Van Houcke van D66/GL.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter.
40 Ruim vier jaar nadat de raad de uitgangspunten voor het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt het conceptbestemmingsplan Donckse Velden aan de raad voorgelegd.
Voor mijn fractie, D66/GroenLinks, zijn er enkele hoofdlijnen.
1. De manier waarop aan de wensen van de partijen in het plangebied tegemoet is gekomen.
2. De onverklaarbare toename van het aantal te bouwen woningen aan de Donckselaan van drie naar acht.
45 3. De scheiding van private en publieke belangen bij de doelbewuste maar uitzonderlijke waardecreatie door agrarische gronden te bestemmen voor woningbouw.

50 Wij vinden dat er in het algemeen ruimhartig is omgegaan met de wensen van de verschillende partijen in het plangebied. Wel betreuren we het dat de planologische misser uit het verleden om een openluchtstalling voor caravans toe te staan, niet wordt hersteld.

Dan die acht woningen die nu ineens uit de hoge hoed komen. Er wordt nu zomaar, zonder enig tussentijds overleg, drastisch afgeweken van de door de raad met nadruk gestelde

kaders in de op de 1 februari 2007 vastgestelde Nota van Uitgangspunten. Er kan geen misverstand over het aantal bestaan. De notulen van die raadsvergadering zijn glashelder: twee plus één is drie, evenals die van verschillende latere raadsvergaderingen: drie... en geen acht.

5 D66/GroenLinks tilt hier zeer zwaar aan. Je neemt of de raad en de andere bewoners in het gebied serieus of je volgt je eigen afwijkende lijn. In menig gremium zou een dergelijke handelwijze behoorlijk wat politieke commotie veroorzaken. In mijn fractie is heel lang gesproken over deze gang van zaken, met ongeloof, afkeuring en op enig moment viel zelfs even het politiek beladen begrip 'motie van treurnis'.

10 Voorzitter, niet dat wij van plan zijn deze weg op te gaan, maar we willen wel onze verontwaardiging over deze procedureel onbehoorlijke gang van zaken uitspreken. Wij ervaren het als een ernstige en laakbare veronachtzaming van de positie van de raad. Hoewel een belangrijk deel van het traject zich vóór het aantreden van de huidige
15 waarnemend portefeuillehouder heeft afgespeeld, is hij wel politiek verantwoordelijk. Hij is er niet in geslaagd de commissie en de raad het waarom en het wanneer van deze toename van drie naar acht woningen uit te leggen. Is er iets te verbergen? Was er toch al meer aan de hand toen de vorige wethouder desgevraagd zijn stellige uitspraken deed over drie
20 woningen?! Zijn sommigen gelijkzamer dan anderen? Alleen die schijn al zou moeten worden vermeden. Of is er ambtelijk gewoon doorgewerkt op een pad waarvan de uitkomsten niet of niet tijdig politiek zijn vertaald en zag men de raad letterlijk over het hoofd. De raad als quantité négligeable, of volgens Van Dale in gewoon Nederlands: *“een hoeveelheid, zaak of persoon, die buiten beschouwing kan worden gelaten, waarmee of met wie geen rekening gehouden behoeft te worden.”*

25 Misschien zou de raad er verstandig aan doen in dergelijke zaken niet de mantel der liefde te gebruiken maar zou een duidelijke, duale en politiek zakelijke insteek een stimulans kunnen zijn de raad serieus te nemen; gevraagd en ongevraagd!

30 Wij zijn in elk geval erg blij dat wij twee jaar geleden door amendering van de Welstandsnota het beschermende welstandsregime alsnog óók voor de Donckselaan en Het Huys ten Donck van toepassing hebben verklaard, en dat dat nu dus ook geldt voor alle nieuwbouw die op de gesplitste percelen wordt gerealiseerd.

35 Dan het derde item: het onderscheid tussen de private en de publieke belangen. Voorzitter, om vooral geen misverstanden te laten ontstaan: D66/GroenLinks heeft eerder het landgoed Huys ten Donck de parel van Ridderkerk genoemd. Wij willen dit fraaie historische buiten net als andere fracties graag behouden. De inspanningen van de eigenares, mevrouw Groeninx van Zoelen, voor de instandhouding van het landgoed verdienen dan ook onze
40 waardering en steun. Wat ons betreft krijgt zij die ook.

Het landgoed is een gewaardeerd overblijfsel uit een agrarische economie. Nu die economische basis is weggefallen, is het voor ons acceptabel dat er door verruiming van de
45 mogelijkheden voor gebruik en exploitatie van de ruimte in en rond het hoofdgebouw weer een economisch gezonde basis ontstaat. Wij gaan ervan uit dat er voldoende voorwaarden zijn om ervoor te zorgen dat er in Ridderkerk ook op langere termijn geen pretpark ontstaat.

Daarnaast wordt aan de Donckselaan 6700 m² agrarische grond omgezet in bouwgrond waarmee de gemeente – heel uitzonderlijk – zomaar zorgt voor een waardecreatie van
50 ergens tussen de €4.000.000,- en €5.000.000,-. De anterieure overeenkomst zorgt dat de financiële risico's voor de gemeente worden afgedekt tot alles is gebouwd en bewoond. De werking van een bijna terloops opgenomen zinnetje dat de winsten zijn bestemd voor de instandhouding van het landgoed, is daarmee natuurlijk eindig, beperkt en oncontroleerbaar.

Voorzitter, in onze ogen is hier sprake van een gewone zakelijke overeenkomst tussen de eigenares van het landgoed en de gemeente. Ook al is het uitgangspunt – gelukkig maar - wederzijds vertrouwen, dan betekent dat toch niet dat je geen sluitende afspraken zou moeten maken over de zakelijke kant van de overeenkomst. Wij hebben niet ontdekt dat

5 daarvoor afdoende waarborgen zijn overeengekomen. Op 24 mei 2007 antwoordde de toenmalige wethouder op onze vragen daarover al, samengevat: *“Er is duidelijk afgesproken dat de winsten ten goede komen aan het onderhoud... maar dat moet nog wel juridisch worden gewaarborgd, en wij zullen u daarvan verslag doen.”*

10 Over die juridische waarborgen, het onderscheid tussen het private en het publieke belang heeft de wethouder ons nu niets anders kunnen melden dan dat hij niet twijfelt aan de inzet van de familie. Met die opmerking kunnen we zonder voorbehoud instemmen, maar daarover gaat het hier niet. Het gaat over zakelijk geformuleerde waarborgen, ook voor de toekomst.

15 Als de raad vanavond zou instemmen met het voorliggende bestemmingsplan dan wil hij wel de toezegging van het college dat het daarover met de exploitant nadere, objectief te toetsen afspraken maakt. Daarom dien ik nu, namens alle fracties een motie in waarin wordt verzocht daarover het komende jaar nadere afspraken te maken en daarbij de raad tijdig te informeren. Graag verneem ik, vernemen wij vanavond van het college of het deze motie zal uitvoeren.

20 Voor alle duidelijkheid: de motie betekent niet dat de raad er hiermee op uit is mee te kijken of te sturen bij de exploitatie van Het Huys ten Donck. Integendeel: dat is ons werk helemaal niet. Maar er zijn genoeg mogelijkheden om regelmatig en objectief vast te stellen dat de gegeneerde middelen ook inderdaad steeds voor het beoogde publieke doel ingezet blijven worden. Mocht het college daarover op een later moment in kleiner of ander verband nog met

25 raad of raadscommissie van gedachten willen wisselen, prima.

Een laatste opmerking: als de plannen om de A38 door te trekken naar Krimpen door zouden gaan, kan dit vergaande gevolgen hebben voor het gebied dat nu wordt ingericht voor

30 extensieve recreatie, maar zou ook een ontbindende voorwaarde van het erfpachtcontract kunnen zijn voor de eigenares van het landgoed. Ik wil maar aangeven: we zijn er nog niet met dit gebied. Zelfs met torenflats moet nog rekening worden gehouden. Tot zover. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Het woord is aan de heer Kok van de SGP.

De heer Kok: Voorzitter, de SGP-fractie kan het kort houden vanavond. Wij willen graag eens een compliment uitdelen aan dit college, dat mag ook wel eens, zeker vanavond! Want naar onze inschatting kunnen alle belanghebbenden met het voorliggende bestemmingsplan tevreden zijn. Bij eerdere gelegenheden heeft de SGP-fractie altijd aangegeven dat, aan op

40 zichzelf redelijke wensen en behoeften van inwoners, tegemoet moet worden gekomen, tenzij een evident algemeen belang in een concreet geval zwaarder weegt dan het individuele belang. En vanuit die gedachte is er de afgelopen tijd hard gewerkt en het resultaat mag er zijn!

45 Nog een enkele opmerking wat betreft landgoed Het Huys ten Donck. Het in stand houden van dit landgoed is ook in financieel opzicht geen gemakkelijke opgave. Zeker niet nu de stichting die het eeuwenoude Huys ten Donck beheert, haar medewerking heeft verleend aan de ontwikkeling van natuur- en recreatiegebieden in Ridderkerk door agrarische gronden van het landgoed ter beschikking te stellen, wat mede heeft geleid tot negatieve consequenties in de exploitatie van het landgoed. De SGP-fractie heeft zich altijd sterk gemaakt voor het

50 behoud van cultuurhistorische waarden en acht het dan ook gerechtvaardigd dat er enkele woningen gebouwd worden op het landgoed, om zodoende het huishoudboekje op orde te houden.

Wij willen daar twee voorwaarden aan verbinden.

1. Hoewel in de anterieure overeenkomst is vastgelegd dat de netto resultaten van de exploitatie gegenereerd door het ontwikkelen van enkele nieuwbouwwoningen ten goede moeten komen aan de stichting en aangewend dienen te worden voor het in stand houden van het parkgebied van het landgoed met haar opstallen, zouden wij graag een aanvullende overeenkomst zien waarin dit gewaarborgd is. Op dit punt dient de SGP samen met alle andere fracties een motie in. Uiteraard niet omdat de SGP-fractie twijfelt aan de integriteit van de familie Groeninx van Zoelen, integendeel, de inzet van de familie kan juist op onze grote waardering rekenen.

2. Er dient nadrukkelijk op toegezien te worden dat alle ontwikkelingen passen bij de historische en culturele waarden van dit gebied.
De SGP-fractie kan instemmen met het gewijzigde bestemmingsplan Donckse Velden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter.

Vanavond ligt het bestemmingsplan Donckse Velden voor. Een bijzonder bestemmingsplan omdat het gaat over een bijzonder gebied. Het landgoed Het Huys ten Donck, een woongebied met een bijzondere welstandsstatus en een groot natuur- en recreatiegebied.

De raad is vanaf het begin intensief betrokken geweest bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Er zijn gesprekken geweest met de familie Groeninx van Zoelen over de instandhouding van het landgoed met alle financiële consequenties.

Een bijzonder woord van dank aan de heer Van Houcke van D66/GL die zich vanaf het begin hard heeft gemaakt om dit bijzondere gebied voor de toekomst te behouden door hieraan - op zijn initiatief - een bijzondere welstandsstatus te koppelen.

Dat resulteerde in het voorliggende bestemmingsplan. Het moet ons van het hart, wethouder, dat wij liever zouden hebben gezien dat u ons eerder geïnformeerd had over het aantal te bouwen woningen aan de Donckselaan, zeker als u zich realiseert dat een aantal partijen hier in het verleden zo nadrukkelijk aandacht aan besteed heeft. Aan de andere kant realiseren wij ons dat deze constructie noodzakelijk is voor de instandhouding van het huis en het landgoed. De raad heeft in het beginstadium aangegeven bij de familie dat het behoud van het huis en het landgoed - zoveel mogelijk in de oorspronkelijk staat - een breed gedragen wens is. Nu liggen er concrete voorstellen voor om dit mogelijk te maken. Eén ervan is de anterieure overeenkomst.

Wethouder, wij steunen het initiatief van D66/GL om bij deze ingewikkelde constructie een overeenkomst met de familie aan te gaan, waarbij gewaarborgd wordt dat vrijkomende gelden uit deze woningbouwtitel uitsluitend ten goede komen aan de instandhouding van het landgoed.

Ook wij zijn van mening dat de inzet van de familie Groeninx van Zoelen om het landgoed in stand te houden grote waardering en ondersteuning verdient. Anderzijds is het onze morele verplichting aan de inwoners van Ridderkerk om ook hier zakelijke transparantie te tonen.

Dan nog iets over de oeververbinding met Krimpen. Je kunt geen krant openslaan of er komen nog meer wilde ideeën over een verkeersverbinding met Krimpen. Het lijkt wel of de geschiedenis zich gaat herhalen. Ook hier moet Ridderkerk blijkbaar weer de hete kastanjes uit het vuur halen voor de problemen van onze regio. Terwijl nog geen uur geleden nog gesproken werd over NR, praten we nu alweer over het volgende prestigeproject van de

5 stadsregio. Wij begrijpen niet dat mevrouw Baljeu met een dergelijk voorstel komt, zeker als je weet hoe groot de verkeers- en milieubelasting in dit gebied is. Voorzitter, laten we er nu op voorhand al zeer duidelijk over zijn. Bruggen zijn voor ons onbespreekbaar. Een tunnel die ter hoogte van de Ridderster de grond ingaat en in Krimpen weer boven de grond komt, mag wat ons betreft een bespreekpunt blijven, maar u begrijpt dat als het aan ons ligt, de nadruk komt te liggen op de ontsluiting via de nieuw aan te leggen rijksweg A4 of de zogenoemde Benelux-corridor.

10 Het moment van zwijgen over dit onderwerp is wat ons betreft beëindigd, want alle betrokken partijen zijn er inmiddels al druk mee. Dus wethouder, conform het voorstel van mevrouw Ripmeester gaat dit onderwerp wat ons betreft zo snel mogelijk naar de commissie en naar de raad, zodat het college de gevoelens van de raad middels een brief kenbaar kan maken bij de betrokken partijen.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Van Gink.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter.

20 De PvdA vindt Het Huys ten Donck en het omliggende gebied een meerwaarde hebben voor Ridderkerk. Door het bestemmingsplan Donckse Velden wordt de mogelijkheid geboden om het onderhoud van Het Huys ten Donck voor de komende jaren te waarborgen.

Echter, juist de borging van de opbrengsten voor het onderhoud wordt niet als zodanig benoemd en hierover maakt de PvdA zich grote zorgen. Wordt het privékapitaal? De PvdA is dan ook mede-indiener van de motie.

25 Ook over het tijdig informeren van de raad is de PvdA niet te spreken.

De afgelopen periode is er steeds gesproken over maximaal drie woningen, nooit over acht woningen. Hierover is de raad niet eerder geïnformeerd.

30 In de vorige raadsperiode bleek het erg moeilijk voor burgers om bij te bouwen op hun eigen grond. Er mocht op de Kievitsweg niet worden bijgebouwd, ook niet in verband met zorg voor ouders en kinderen. En percelen mochten niet worden gesplitst. Wordt het voor gewone burgers met een redelijk perceel nu ook mogelijk? In hoeverre is hier sprake van een bijzondere situatie? Kan de wethouder dat nog eens nader toelichten?

35 De wethouder gaf aan niet blij te zijn met de voorgenomen brug bij Bolnes. De brug is nog niet geland, maar hangt in de lucht. In hoeverre kan een toekomstige brug vanuit Krimpen roet in het eten gooien? Is hier rekening mee gehouden? Wat kunnen de gevolgen zijn voor dit bestemmingsplan Donckse Velden? En wat kunnen de gevolgen zijn voor de leefbaarheid van de toekomstige bewoners en voor de gebruikers van Het Huys ten Donck? Wij zijn blij dat de brug geagendeerd is voor een volgende raadsvergadering.

40 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Gink. De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel.

45 De ChristenUnie stemt in met het voorstel voor de Donckse Velden. We zijn blij dat een dergelijk gebied deze bestemming krijgt. We vinden het bouwen van een aantal woningen langs de lint van de Donckselaan verantwoord. Het rood-voor-groen principe vinden we in deze situatie verstandig.

50 De ChristenUnie wil niet dat er door Bolnes of de Donckse Velden oplossingen worden gerealiseerd om het verkeersprobleem in de regio op te lossen. Er gaat meer dan genoeg verkeer door Ridderkerk. (Dus weg met die weg, dat is ons een brug te ver!) We willen onze grote waardering uitspreken voor de familie Groeninx van Zoelen die al

eeuwenlang het huis en de gronden eromheen beheren en in stand houden. Dat is in deze tijd een hele opgave. We hopen dat de combinatie van de Donckse Velden en Het Huys ten Donck een langdurige goede en groene relatie gaat opleveren.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Een paar korte statements want er is al veel gezegd. Het CDA kan instemmen met het gewijzigde bestemmingsplan Donckse Velden. Er is begrip getoond voor de zienswijze van betrokkene. Dat was in het verleden wel eens anders.

10 Er is veel aandacht uitgegaan naar Het Huys ten Donck, met dank aan de heer Van Houcke die dat op de agenda heeft gekregen. Inderdaad de parel van Ridderkerk. Wij steunen alle interventies die ondernomen worden om Het Huys ten Donck te kunnen blijven exploiteren. Maar we moeten het wel kunnen uitleggen. Als het van drie naar acht huizen gaat, snap ik daar de bedoeling van maar het is jammer. Ondanks de vragen die we gesteld hebben in de commissie en die nu beantwoord zijn dat de financiële onderbouwing er niet in zit. Dat snap ik wel, dat dat bedrag nodig is. Maar om dat straks te kunnen uitleggen aan andere inwoners waarom we daar niet splitsen of daar geen woningen toestaan, moet dit transparant zijn.

20 Dus vandaar ook de motie. Ik vind het wel jammer dat we het niet van tevoren met mevrouw Groeninx van Zoelen konden bespreken. Dat had ik wel zo beleefd gevonden. We hopen dat het bestemmingsplan minimaal voor tien jaar in de kast blijft bij de ambtenaren, dat houdt in dat we niet over een paar jaar een brug hoeven in te tekenen. Dat willen we niet, een brug naar Krimpen. Capelle zou ervoor zijn, maar Krimpen zegt heel rustig dat het wel leefbaar moet blijven in Krimpen. Alle auto's gaan deze kant op en komen af en toe terug. Maar nee, Krimpen moet leefbaar blijven. Wat in Ridderkerk gebeurt, mogen we zelf oplossen. Ik hoop dat het college dat ook doet en dat de discussie daarover stevig is. Ik heb begrepen dat de wethouder daar al iets over heeft gezegd.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Boertje.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot het vorige agendapunt is de raad eensgezind over dit agendapunt. Ook blijkt de voorliggende motie van de heer Van Houcke van D66/GroenLinks. Onze bijdrage is daarom bescheiden.

35 Van de bewoner woonachtig aan de hofstede kregen wij een tekening met daarop de gedetailleerde goothoogte. De wethouder gaf aan dat deze tekeningen aan de stukken worden toegevoegd. Wij zouden van de wethouder willen weten wat de status van de toevoeging is. Als de tekening leidend is, kan de wethouder dit dan ook bevestigen? Dit is onze enige vraag en opmerking.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Den Ouden.

45 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. We gaan met de raad het bestemmingsplan Donckse Velden vaststellen. Niet het bestemmingsplan Huys ten Donck. Het huidige bestemmingsplan is ouder dan tien jaar en dat betekent dat er een noodzaak is om een bestemmingsplan te herzien. Er was al langer sprake van een zoekgebied voor groene recreatie op IJsselmonde Oost. Er waren daar veel landbouwgronden die behoorden tot het landgoed. U hebt ook kunnen lezen, met dank aan de vragen van de heer Van Houcke
50 waardoor het overzicht gegeven kon worden, dat in het kader van de realisering van de groengebieden door Het Huys ten Donck inmiddels 20 ha overgedragen is. Voor het complete beeld denk ik dat ook dat genoemd moet worden. Ter completering van de Donckse Velden, is er ook naar gestreefd om een deel van het gebied van Groenenboom erbij te betrekken.

betrekken. Daar is geen overeenstemming over bereikt en dat blijft wat het is.

U hebt ook kunnen lezen dat alleszins redelijke vragen van tuinders gehonoreerd zijn. Dat element hoort nadrukkelijk bij het tot stand komen van het bestemmingsplan.

5 Ik begrijp niet waarom D66/GroenLinks zulke zware woorden gebruikt als onbehoorlijk en procedureel en nog meer. Wat is er aan de hand? Er ligt nu een voorstel. Alles wat hieraan vooraf is gegaan: nu is er finale besluitvorming. Nu is het aan u om ja of nee te vinden. In een fase hiervoor is niet besloten dat er een aantal woningen moesten komen. Ik ben wel met u eens dat toen u in 2007 concreet vroeg in de raadsvergadering of het drie woningen betrof, de toenmalige bestuurder daar ja op geantwoord heeft. In de commissie heb ik ook gezegd
10 dat als je de nota van uitgangspunten goed leest er niet staat dat er expliciet en exclusief sprake is van drie woningen. Gelukkig hebt u deze week ook nog nader gevraagd naar correspondentie daarover en dat was zelfs nog van ver voor 2007. En daar is die conclusie ook niet aan te verbinden. Als u aangeeft dat er 6700 vierkante meter betrokken wordt bij bouwgrond, dan zult u daar ook tegenover moeten stellen dat van 12.000 vierkante meter
15 inmiddels de bouwtitel af is. Om het in evenwicht te houden, vind ik dat al die elementen genoemd moeten worden.

We zijn het er met elkaar over eens dat bij het tot stand komen van het bestemmingsplan - en de elementen die ik noem in de richting van recreatie en voor het deel aan de westkant wordt ook aan een inrichtingsplan gewerkt door het natuur- en recreatieschap – we het
20 alleszins redelijk hebben gevonden dat voor de instandhouding op lange termijn Het Huys ten Donck voorzien zou worden in een kostendrager. Daar is het toekennen van een bouwtitel het uitgangspunt.

De heer Van Houcke bij interruptie: Ik kan het niet nalaten om te reageren op de
25 opmerkingen in de richting van mijn fractie over van drie naar acht woningen. Laten we wel zijn, van de besluiten die wij nemen maken de notulen onlosmakelijk onderdeel uit. In de notulen is steeds sprake van drie woningen. En niet anders dan dat. Ook bij navraag, ambtelijk vier jaar geleden, heb ik dat aantal gekregen. Dat is bevestigd door de wethouder. Met nadruk. Dus als u nu zegt dat u niet begrijpt waarom, vind ik dat als er nadrukkelijk kaders
30 worden gesteld voor zo'n belangrijke zaak je daar strak in gaat zitten en als raad daar kaders voor stelt. Daar is met de raad niet over gecommuniceerd. Ik heb formeel een probleem en dat heb ik ook aangegeven in mijn bijdrage.

Wethouder Den Ouden: Om misverstanden te voorkomen. Dat ik reageer op het
35 onbehoorlijke wat procedure betreft. Nu ligt het voor, dus nu is er pas sprake van besluitvorming. Dus u zou nu iets anders kunnen vinden. Er is nog niets besloten en dat heb ik geprobeerd aan te geven. Ik heb zelf ook aangegeven dat u in 2007 tegen de toenmalige wethouder gesproken hebt over drie woningen. Ik heb ook geprobeerd aan te geven in welke context dat was. Refererend aan de nota van uitgangspunten. Daar stond het zo niet in.
40

Mevrouw Van Gink bij interruptie: Ik ben het met de heer Van Houcke eens. We hebben
geen financiële onderbouwing, dus waarom is er een noodzaak voor acht woningen? Als die financiële onderbouwing er is, zou je kunnen concluderen dat er een noodzaak voor is.

Wethouder Den Ouden: Daarom heb ik ter sprake gebracht dat 20 ha landbouwgrond
45 waarvoor pacht binnenkwam, overgedragen is aan straks het Natuur en Recreatieschap. Daar is ook een afkoopsom voor betaald. Maar de pacht zou ook doorgelopen hebben, 'eeuwigdurend'. En van een forse oppervlakte is een bouwtitel afgehaald. Aan een andere oppervlakte is een bouwtitel toegekend. Daar is verder geen financiële onderbouwing voor.
50 Misschien duurt dat nog even. Wij maken alleen via het bestemmingsplan dat dit op het bezit van iemand, zeg ik maar even, mogelijk is. U hebt uw opvatting daarover geventileerd. Dat mag. Ik vind niet dat er bestuurlijk iets onbehoorlijks is gebeurd. Verder is het aan u om daar uitspraken over te doen. Gelukkig hebben de meeste van u aangegeven dat zij de parel van

Ridderkerk een warm hart toedragen.

Door verschillende van u wordt een heel ander element ter sprake gebracht. Een brug. U heeft ook gelezen dat het pas kan gaan over gelden die pas na 2020 beschikbaar kunnen zijn.

Zonder te bagatelliseren zijn we dan denk ik toe aan een volgend bestemmingsplan. Ik denk dat we het daar even bij moeten laten, u hebt er een raadsinformatiebrief over gekregen. We kunnen die in de commissie bespreken. Het lijkt mij wat prematuur om dat bij deze besluitvorming te betrekken.

De heer Meij: Ik begrijp wat de wethouder zegt. We hebben nu geleerd dat je aan de voorkant moet zorgen wat wij willen. Dus als u nu – mijn woorden – een beetje badinerend praat over dat we te vroeg zijn en dat het er niet bij hoort, vind ik dat formeel. Echt aan de voorkant. Als het eenmaal op de ambtenarentafel ligt, krijg je het er ook niet meer vanaf.

De voorzitter: U bent niet te vroeg, maar volgende maand staat dit op de agenda. Dan hebt u volop gelegenheid om erover te discussiëren.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, dan een opmerking aan de heer Meij over de voorkant. Op 15 april vorig jaar is dit college aangetreden en op 16 april, bij wijze van spreken, toen ik voor het eerst bij het bestuurlijk overleg over Rotterdam Vooruit mocht aanschuiven, was ik direct in de gelegenheid om aan te geven dat de A4 Zuid van belang is en een oeververbinding voor Ridderkerk alleen acceptabel is als bij de Ridderster ondergronds wordt gegaan en bij Krimpen weer boven wordt gekomen.

De VVD heeft nog wat ingebracht in het kader van de hofstede. Ik heb de tekening gezien. Het college heeft de tekening gehad. Er is geen aanleiding gevonden om het bestemmingsplan te wijzigen. Er zijn nogal wat verschillende goothoogtes, als je het gebouw bekijkt. We voegen dat toe aan het dossier. Als het ergste mocht gebeuren, kan op zijn minst tot de huidige hoogte teruggebouwd worden. Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De motie: de heer Van Houcke wil dat ik mij nu uitspreek, maar ik zou me liever houden aan de gebruikelijke werkwijze om er in de volgende raad op terug te komen. Er zijn geen inhoudelijke bezwaren om dit pad te bewandelen. Maar ik wil nog even de ruimte hebben om te verifiëren of er geen juridische belemmeringen zijn. Daarom geef ik er de voorkeur aan om het formeel te beantwoorden zoals we dat gewend zijn.

De heer Van Houcke: Voorzitter, of het college er altijd zo mee omgaat, betwijfel ik, want ik herinner mij momenten dat het college een motie meteen ondersteunde. Ik weet dat de heer Den Ouden een voorzichtig mens is, dat siert hem. Als wij vanavond het bestemmingsplan goedkeuren en u volgende maand vertelt dat u hem niet uitvoert, kunnen we de motie net zo goed vanavond van tafel vegen.

Wethouder Den Ouden: Ik wil voorkomen dat we in een andere valkuil stappen die we juridisch gesproken nu niet overzien. Als de raad het wil, is het college van zins om dat te volgen. Laat daar geen misverstand over bestaan. Ik neem aan dat u het college daarin vertrouwt.

De voorzitter: Mogen we het zo afspreken? De strekking van de motie wordt door het college niet bestreden. Mocht het juridisch lastig of onmogelijk zijn om uit te voeren zoals u hebt opgeschreven, dan komt het college met een alternatief dat hier aan tegemoet zal komen.

De heer Van Houcke: De motie is ingediend namens zeven fracties. Ik zou even willen schorsen om te kunnen overleggen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor drie minuten.

5
[schorsing]

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Van Houcke.

10 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, wij willen graag de motie in stemming brengen en dan mag u aannemen dat hij aangenomen wordt omdat alle fracties haar ondertekenen en mede indienen. Wij gaan ervan uit dat het college die motie dan uitvoert, tenzij blijkt dat het juridisch niet mogelijk is. U geeft daarna aan dat u een alternatief voorstel zal doen aan de raad in de geest van de motie. Mocht dat anders lopen, dan stellen wij het bestemmingsplan in de raad
15 opnieuw ter discussie. Dat is wat wij op tafel leggen. Ik denk dat wij er wel uitkomen.

De voorzitter: De griffier geeft aan dat dit niet kan.

20 **Wethouder Den Ouden:** We moeten het niet moeilijker maken dan het is. Het college zegt ja, tenzij. En dat tenzij is precies wat u aangeeft.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, in het kader van niet moeilijker maken dan het is, kunnen we het besluit niet in de volgende vergadering nemen met een toelichting van het college? Dan kunnen we het meteen afdekken.

25 **De voorzitter:** Ik wil het niet moeilijker maken dan het is. De wethouder zegt dat hij er juridisch naar moet laten kijken. Dat kan nu niet en is van tevoren niet gebeurd. We zijn het inhoudelijk eens, alleen de manier waarop moeten we juridisch laten nakijken. Als blijkt dat dit onoverkomelijk is, zoeken we – het college - een alternatief waarop inhoudelijk wordt
30 tegemoetgekomen aan dat wat u stelt in de motie. De motie wordt niet ontraden. Zij wordt uitgevoerd als het juridisch kan.

Als u het bestemmingsplan vaststelt, kunt u niet volgende week zeggen dat u hem volgende week niet meer vaststelt.

35 **De heer Van Houcke:** U weet dat wij de griffier altijd serieus nemen en dat zijn argumenten altijd steekhoudend zijn. Het nee schudden van hem is voor mij reden om in te stemmen met de wijze waarop u het hebt geformuleerd. Mocht een andere fractievoorzitter daar anders over denken, dan hoor ik dat. Ik zou zeggen dat wij formeel de stemming kunnen doen en het besluit kunnen nemen.

De voorzitter: Tegen deze motie zijn nul stemmen: de motie is aangenomen met 27 stemmen.
45 Nu het bestemmingsplan zelf. Stemverklaringen?

De heer Van Houcke: Wij stemmen ermee in met de kanttekening dat als wij de taxatie hadden kunnen maken dat wij een meerderheid zouden kunnen krijgen, dan hadden wij een amendement ingediend om van de acht naar drie woningen te gaan. Ik wil die kanttekening maken dat wij instemmen maar formeel grote moeite hebben op dat punt.

50 **Mevrouw Van Gink:** Ik sluit me hierbij aan. De PvdA heeft dezelfde stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel, het is helder wat u zegt. Het bestemmingsplan is met 27 stemmen

voor aangenomen.

8. Voorstel om de Startnotitie Bomenbeleidsplan vast te stellen (raadsvoorstel nr. 74)

5

De voorzitter: Dit punt is ter vaststelling geagendeerd. Vastgesteld.

9. Voorstel om de Startnotitie Beleid Schuldhulpverlening vast te stellen (raadsvoorstel nr. 83)

10

De voorzitter: Ook dit is ter vaststelling genoteerd. Vastgesteld.

10. Voorstel om de 19^e wijziging van de Gemeenschappelijke regeling tot instandhouding en beheer van de DCMR Rijnmond vast te stellen (raadsvoorstel nr. 80)

15

De voorzitter: Dit punt is ter vaststelling geagendeerd. Vastgesteld.

11. Voorstel om het normenkader voor de accountantscontrole van de jaarrekening 201 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 91)

20

De voorzitter: Dit is ook ter vaststelling genoteerd. Vastgesteld.

12. Voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Van Riebeekstraat / Park Bolnes vast te stellen (raadsvoorstel nr. 78)

25

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Vorige maand heeft de raad de exploitatieopzet van het grondbedrijfcomplex Cornelisland vastgesteld. De fractie D66/GroenLinks heeft toen een betoog gehouden om de risico's van grondexploitaties meer inzichtelijk te krijgen. Voorzitter, ik ben niet van plan dit betoog over te doen en houd het daarom kort. Het verwachte saldo van het grondbedrijfcomplex Van Riebeekstraat is van ruim € 1.300.000,-- in 2009 naar beneden bijgesteld naar € 536.000,--. De aannames waar men destijds van uitging, zijn ingehaald door de realiteit. Waar de aannames en het verwachte positieve saldo van € 1.300.000,-- destijds op gebaseerd zijn, is mij onduidelijk. Hoe realistisch het saldo toen was is ook volledig onbekend. Verder is ook onbekend waarop het huidige saldo van € 536.000,-- is gebaseerd.

30

35

Mijn fractie heeft eerder gepleit voor onderbouwing van de genomen parameters. Maar ook voor een actualisatie van een exploitatie geldt dat parameters moeten worden geëvalueerd, onderbouwd en toegelicht. Mijn fractie mist dit in het voorstel. D66/GroenLinks heeft ervoor gepleit een risicoparagraaf op te nemen bij het in exploitatie nemen van gronden. Actualisatie van grondexploitatie kan leiden tot verandering van het risico en ook dit is niet meegenomen in de actualisatie. Tijdens de commissievergadering Samen Wonen op 10 maart jl. heeft wethouder Den Ouden toegezegd met de financieel deskundigen van de fracties en eventueel andere belangstellenden de meerwaarde van de bandbreedtes te zullen doornemen. D66/GroenLinks is gelukkig met deze toezegging, maar wil benadrukken dat de insteek van de bijeenkomst breder zou moeten zijn dan een theoretische discussie over de bandbreedtes als risicomaatstaf.

40

45

50

Onze fractie denkt daarbij naast het inzichtelijk maken van bepaalde risico's ook aan de onderbouwing van de genomen parameters. Daarnaast worden een voorstel tot exploitatie en de exploitatieberekening op dit moment op twee afzonderlijke momenten aan de raad

aangeboden. Wat dat betreft, vindt D66/GroenLinks dat een onwenselijke situatie. Wij zouden zowel het in exploitatie nemen van een stuk grond en de onderbouwing van de exploitatieberekening op hetzelfde moment aan de raad aangeboden willen zien, omdat het een integraal geheel is. Ik zou graag op deze punten van de wethouder een reactie krijgen.

5 Dank u wel, voorzitter.

Wethouder Den Ouden: Dit is een statement zou ik haast zeggen. Ik wil er niet inhoudelijk op ingaan. De toezegging die ik in de commissie heb gedaan om het met de financieel specialisten uit de fracties en ieder ander die daarin is geïnteresseerd eens een keer te bespreken, herhaal ik graag nog een keer. De uitkomst van zo'n bespreking kan zijn dat het nu op een goede manier gebeurt, want er wordt op een verstandige manier met de grondexploitatie omgegaan. Dat is mijn stelling. U hoeft dat niet over te nemen.

10 **Mevrouw Fräser:** Dat was ik ook niet van plan. U geeft aan dat het nu op een verstandige wijze gebeurt. U vertrouwt op ambtenaren of op hun deskundige advies. Ik ben eerder van het alloodi dat bewijzen wil zien. En onderbouwingen. Vandaar ook dat ik dit voor de tweede keer in de raad ter sprake breng. Vandaar mijn betoog. Ik ben blij met deze toezegging. En zie graag op heel korte termijn uw uitnodiging daarvoor tegemoet.

20 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, ik heb geen nieuws toe te voegen. Mijn toezegging staat.

De voorzitter: De exploitatieopzet is vastgesteld.

13. Eventuele mededelingen van het college over de afdoening van aangenomen moties

25

De voorzitter: Dit punt is ter vaststelling geagendeerd.

30 Met betrekking tot moties 2009-123 en 2009-142 heeft de VVD aangegeven de relatie met participatie te missen. De commissie adviseert daarom deze motie niet als afgedaan te beschouwen. Wat verwacht de VVD nog van het college?

35 **De heer Boertje:** In beide moties wordt de nadruk gelegd op participatiemogelijkheden. In motie 123 zelfs zeer direct. Via bewoners en wijkoverleggen onder andere uit Slikkerveer moeten wij constateren dat vakwethouders iets te weinig aanwezig zijn. Men geeft daarbij aan dat de wijkwethouders uit het vorige college zeer worden gemist. Blijkbaar mist men de communicatie met het college. Het college geeft aan dat een van de moties is afgedaan omdat uitdaging 8 van de structuurvisie is aangepast. Maar blijkbaar zijn de wijkoverleggen hier niet bij betrokken geweest.

40

Ten slotte wordt in motie 142 gevraagd in samenspraak met de bewoners in alle toekomstige uitwerkingen verbetering van de milieukwaliteit expliciet en herkenbaar op te nemen. Wij verzoeken het college om intensief gesprekken aan te gaan met de belangengroepen en individuele burgers. Op straat gebeurt het en daar moet u meer zichtbaar aanwezig zijn. Het voorstel is om over zes maanden te bezien wat op dat moment de stand van zaken is.

45

Dank u.

De voorzitter: Dus over zes maanden kan dit als afgedaan worden beschouwd?

50

De heer Boertje: Voorzitter, dan zouden we graag willen bekijken wat er verder nog meer is gebeurd met deze moties.

De voorzitter: Nemen we dit aan of wilt u reageren, college? We nemen dit aan.
Dan is een advies van de commissie Samen Wonen om de moties 2009-127 en 2009-134
over de overkapping en de aarden wal als afgedaan te beschouwen.
Dat is het geval.

5

Dan is hiermee een einde gekomen aan deze avond. Ik sluit de vergadering. Wel thuis.

De vergadering wordt gesloten. Het is 23.15 uur.

10 Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 20 april 2011,
de griffier, de voorzitter,

15 J.G. van Straalen

mw. A. Attema

20 as