

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
gehouden op donderdag 20 april 2011**

5 **Aanwezig:** de burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De gemeentesecretaris: mevrouw M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele
De wethouders: de heren A. den Ouden en M.A. Vroegindeweyj
De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn
10 Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks),
mevrouw M. van Gink, de heer H.C.M. van Houcke (D66/GroenLinks), mevrouw A.B. van
Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (Leefbaar Ridderkerk), M. Japenga
(ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk (SGP), C.J. Louter
(ChristenUnie), mevrouw E. Mans – Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes
15 (Leefbaar Ridderkerk), G.J. van Nes (Leefbaar Ridderkerk), mevrouw P.J. van Nes-de Man
(Leefbaar Ridderkerk), de heren B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (Leefbaar
Ridderkerk), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (Leefbaar
Ridderkerk), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren V.A. Smit (SGP), L. van der
Spoel (VVD) en A. Stout (LR)

20 **Griffier:** de heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: wethouder H. Dokter

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

25

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, het is een bijzondere dag en het wordt een bijzondere
30 avond. De gemeente Ridderkerk heeft twee kinderlintjes uitgereikt aan Shannah en Anne-
Wil. Beide meisjes hebben zich het lot van hun naasten aangetrokken en geven een goed
voorbeeld om goed te doen.

Ik zal er de volgende keer voor zorgen dat de gemeenteraad bij de uitreiking wordt
uitgenodigd. Het was een mooie bijeenkomst in de trouwzaal.

35 Er zijn geen berichten van verhindering, met uitzondering van wethouder Dokter. Hij geniet
van een welverdiende vakantie.

Kan de agenda worden vastgesteld? Dat is het geval. Dank u wel.

40 2. Vervulling wethoudersvacature

De voorzitter: Vindt de raad dat de vacature vervuld moet worden? Vindt u dat dat voor 50%
moet gebeuren?

Dat is besloten.

45 Zijn er mensen die aan ons kandidaten willen voorstellen?

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter. Ik stel namens de fractie van Leefbaar
Ridderkerk de heer Stout voor. Hij is 47 jaar, gehuwd en vader van twee kinderen. Hij is
woonachtig in Oosterhout.

50 De heer Stout heeft een eigen adviesbureau op het gebied van projectontwikkeling en is
actief bij verschillende vastgoedontwikkelingsprojecten. In de bouwwereld heeft hij diverse
functies vervuld, onder andere bestuursfuncties. Hij was nauw betrokken bij de ontwikkeling
van woningbouwlocaties en vastgoedprojecten. We hebben afgelopen maandag een
kennismakingsronde met alle fracties gehad. Wij hopen dat we vanavond op steun en
55 vertrouwen van alle partijen mogen rekenen.

De voorzitter: Zijn er nog meer kandidaten voor te stellen? Dat is niet het geval.

Er is één kandidaat. Wij gaan stemmen over de heer Stout.

5 Het is een geheime stemming. U krijgt stembriefjes. Er is wel ruimte om een stemverklaring af te geven.

Het gaat om een kandidaat die geen zitting heeft in de raad. Op grond van het reglement moet de commissie Geloofsbrieven onderzoek doen of de kandidaat voldoet aan de eisen die de Gemeentewet stelt om de wethouder te kunnen benoemen.

10 Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie.

Mevrouw Van Houweligen: Dank u wel, voorzitter. Overeenkomstig de bepalingen van het reglement van orde heeft onze commissie onderzocht of de voorgestelde kandidaat voor het wethouderschap, de heer Stout, voldoet aan de eisen die de Gemeentewet stelt. De Gemeentewet stelt dat voor het wethouderschap voldaan moet worden aan de vereisten voor het lidmaatschap van de raad en dat een groot aantal in de wet genoemde betrekkingen niet bekleed mogen worden.

15 Uit onderzoek van de commissie is gebleken dat de kandidaat geen betrekkingen bekleedt en voldoet aan de vereisten voor het raadslidmaatschap. Dit laatste geldt niet voor het ingezetenschap. Het is aan de raad om te bepalen of hiervan vrijstelling wordt verleend voordat tot benoeming wordt overgegaan. De commissie heeft zich over de wenselijkheid daarvan geen oordeel gevormd.

20 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is de raad akkoord met het zojuist uitgebrachte advies van de commissie? Dat is het geval.

25 Wij hebben gemeend dat het goed was om u een brief over de procedure toe te sturen. Het is geen alledaagse bezigheid om wethouders tussentijds te benoemen.

30 Er wordt een geheime stemming georganiseerd. Elk aanwezig raadslid moet stemmen. Als er minder briefjes worden ingeleverd dan er leden aanwezig zijn, moet de stemming overnieuw gebeuren. Blanco stembriefjes, briefjes met een andere naam of ondertekende briefjes tellen niet mee.

35 De kandidaat is gekozen als er een absolute meerderheid is bereikt. Er moet een stemcommissie benoemd worden. Wij stellen u voor om de griffier en de voorzitter samen de telling te laten doen. Om praktische redenen. Kan dit uw toestemming hebben? Dat is het geval. Dank u wel.

Zijn er stemverklaringen?

40 **De heer Meij:** Dank u wel, voorzitter. Afgelopen maandag hebben wij kennisgemaakt met de kandidaat-wethouder. Het was een prettig gesprek, sympathiek, wij hebben een goede indruk.

45 Wij hebben één zorgpunt. Het kan zomaar zijn dat deze wethouder ruimtelijke ordening in zijn portefeuille krijgt. In dat geval moeten wij voorkomen dat er maar een schijn van belangenverstrengeling met zijn nevenfuncties gaat ontstaan. Ik wil de toekomstige wethouder vragen of hij een regeling wil treffen om dat duidelijk te scheiden. Om in de toekomst de belangen goed uit elkaar te houden en vast te leggen en op de een of andere reden met de raad te delen.

De voorzitter: Wij zullen dat verzoek doorleiden. Daar is alle aandacht voor.

50 U kunt uw stem uitbrengen. Ik vraag de bode om de stembriefjes op te halen.

[stemming en verzamelen van de stembriefjes]

55 [De voorzitter van de raad en de griffier tellen de stemmen]

De voorzitter: Dames en heren, het aantal uitgebrachte stemmen is 27. 4 stemmen tellen niet mee. Er zijn 2 stemmen tegen. De heer Stout is gekozen met 21 stemmen voor.

- 5 Kunnen wij overgaan tot ontheffing van het ingezetenschap van Ridderkerk? U krijgt hiertoe een concept uitgereikt zodat u weet waar het over gaat.
Ik stel u voor te besluiten dat de heer Johannes Stout, geboren op 1 juni 1963 te Rotterdam, wonende te Oosterhout, in zijn hoedanigheid van wethouder van de gemeente Ridderkerk ontheffing krijgt van het ingezetenschap als bedoeld in artikel 10 van de Gemeentewet. Deze
10 bepaling wordt verleend voor een jaar tot en met 20 april 2012, te bepalen dat dit besluit heden in werking treedt direct na het aanvaarden van de benoeming.
Wij kunnen alleen met dit besluit in de hand kandidaat-wethouders benoemen.
Handopsteking. Wie is voor deze ontheffing? Unaniem besloten. Dank u wel.
Ik verzoek de heer Stout naar voren te komen.
15 Wenst u de benoeming te aanvaarden?

De heer Stout: Jazeker, graag.

- De voorzitter:** Ik verzoek u allen te staan.
20 “Ik zweer dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen.
25 Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wet zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.”

Dan ga ik nu over tot het afnemen van de eed.

- 30 **De heer Stout:** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: U bent hierbij beëdigd. Hartelijk gefeliciteerd. [de burgemeester overhandigt de heer Stout een boeket bloemen]

- 35 [Schorsing om de nieuwe wethouder te feliciteren]

Ik verzoek de heer Stout plaats te nemen achter de wethouder tafel.

3. Vragenuur voor raadsleden

- 40 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester heeft zich aangemeld voor de eerste vraag.

- Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. In Slikkerveer Zuidoost zijn de woningen prachtig opgeleverd. Er zijn watergangen gegraven om de wateroverlast te beperken. De
45 bewoners van de Nassaustraat en Margrietstraat maken zich zorgen over de kindveiligheid van de watergang achter hun nieuwbouwhuis. Welke maatregelen zijn of worden er getroffen?

- De voorzitter:** Wethouder Den Ouden.

- 50 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Het is begrijpelijk dat de bewoners van de Nassaustraat en de Prinses Margrietstraat zich zorgen maken. Ze kijken er niet van op dat er water is, want dat was bekend. Er is aandacht voor de kindveiligheid. Wij hebben ook geluiden van de bewoners opgevangen. We constateren verschillen in de uitvoering van de
55 Prinses Margrietstraat en de Nassaustraat. Overigens is het zo dat in een waterrijk land als

Nederland, wij vertrouwd moeten zijn met water. Maar, de kindveiligheid mag daardoor niet in gevaar komen. Voor de Prinses Margrietstraat is het zo dat de begroeiing op het talud wat hoger gaat opschieten. Zolang dat niet het geval is, is voor de Prinses Margrietstraat een hekwerkje geplaatst. Voor de Nassaustraat is dat iets anders. Het is in deze straat minder risicovol gezien de afstand tot de woningen.

Voor de Prinses Margrietstraat is de maatregel noodzakelijk, voor de Nassaustraat is dat iets minder noodzakelijk.

Mevrouw Ripmeester: Ik ben blij dat er actie wordt genomen om de situatie in de Prinses Margrietstraat veiliger te maken. Ik deel niet uw mening dat het bij de Nassaustraat minder risicovol is. Er zijn 170 handtekeningen opgehaald. Al deze mensen maken zich zorgen over het steile talud. Wij hebben van een medewerker van de bouw vernomen dat er vooral geen hek moet komen, omdat dan niet goed gebaggerd kan worden. Dit is een verkeerd signaal. Wij zouden willen dat eenzelfde soort hek bij de Nassaustraat wordt aangebracht, zodat ook als daar de begroeiing wat hoger is opgeschoten, een kind zich kan vastgrijpen als hij in de watergang dreigt te vallen. Daarna kunnen we kijken of een hek overbodig is. Op dit moment is het wel degelijk risicovol.

Wethouder Den Ouden: U hebt een helder signaal afgegeven. Wij nemen dat serieus mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester voor de tweede vraag.

Mevrouw Ripmeester: In het conceptbestuursakkoord wordt gesproken over de wijziging aan de onderkant van de arbeidsmarkt en de hervorming van het armoedebeleid. Op 20 en 21 april zou de VNG een ledenraadpleging houden. Die is uitgesteld met de verwachting dat eerdaags getekend gaat worden. De afspraken met betrekking tot de Wet werken naar vermogen en de sociale werkplaats zijn onvoldoende. De financiële risico's liggen eenzijdig bij de gemeente. De opgave voor integratie wordt groter. Het budget wordt kleiner. Met de nu beschikbare middelen voor SW kan de sector niet in stand gehouden worden. Dan praten we nog niet eens over de cumulatieve effecten van bezuinigingen waarbij steeds meer cliënten bediend moeten worden met minder geld. De armoedeconferentie is op 19 mei. Worden deze wijzigingen ten opzichte van het huidige rijksbeleid belicht? Wordt het cumulatieve effect en de samenhang besproken? Wordt belicht welke gevolgen dit heeft op gemeentelijk niveau voor financieel en maatschappelijk kwetsbaren? Zo ja, bij welk agendapunt? Zo nee, dan vragen wij u dit agendapunt toe te voegen.

De voorzitter: Deze vraag is voor wethouder Dokter, maar wordt waargenomen door wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Ripmeester refereert aan uitkomsten van een enquête die er nog niet zijn. Ze zouden daarom niet op de agenda kunnen staan van de armoedeconferentie. Wel is er een agendapunt 'Wat is er gedaan tot nu toe?', 'Herijking huidig beleid' en 'Minima'. Daar zou het uitstekend in kunnen passen. Zonder ruggespraak met de voorzitter van die conferentie op 19 mei durf ik die toezegging te doen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, ik ben blij dat het daar wordt besproken. Het huidige beleid is alleen niet zo interessant meer. Als je ziet wat het toekomstig beleid voor gevolgen zal hebben. Ik ben blij met uw toezegging over de bespreking op de armoedeconferentie.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, ik neem het dankwoord van mevrouw Ripmeester in ontvangst.

De voorzitter: De volgende vraag wordt gesteld door de heer Nugteren.

De heer Nugteren: Voorzitter, de fractie Leefbaar Ridderkerk heeft naar aanleiding van het schietincident in Winkelcentrum De Ridderhof in Alphen aan den Rijn de volgende vragen aan de portefeuillehouder Openbare Orde en Veiligheid.

5 Wij realiseren ons dat het afgeven van een wapenvergunning een bevoegdheid is van de politie onder verantwoordelijkheid van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Kunt u ons duidelijkheid verschaffen over het volgende?

10 Kunt u bij benadering aangeven hoeveel wapenvergunningen in Ridderkerk zijn afgegeven? Is het juist dat het geen gemeentelijke taak is om hier toezicht op te houden? Als het geen gemeentelijke taak is, kan de burgemeester de raad toch over dit beleid informeren?

15 Kan de portefeuillehouder bij benadering aangeven hoeveel leden van de schietvereniging Ridderkerk in bezit zijn van een wapenvergunning? Kan de portefeuillehouder aangeven hoeveel leden van de schietvereniging een eigen wapen hebben?

20 Kan de portefeuillehouder aangeven hoeveel leden van de schietvereniging dit wapen thuis bewaren en om wat voor soort wapens het gaat?

20 Kan de portefeuillehouder aangeven of er in Ridderkerk de afgelopen jaren incidenten zijn geweest, waarbij betrokkene in bezit was van een wapenvergunning?

De burgemeester: Vandaag was de nationale herdenking van de tragische gebeurtenissen in Alphen aan den Rijn. Het winkelcentrum heet De Ridderhof. Dat zet ons aan het denken. Het kan overal gebeuren.

In Ridderkerk hing ook de vlag halfstok.

25 We leven erg mee met de inwoners van Alphen aan den Rijn. De burgemeesters hebben contact ook met de bedoeling om ervan te leren. Alle respect voor de waarnemend burgemeester. We kunnen er een voorbeeld aan nemen.

30 We hebben voor de jacht 18 mensen met een jachtvergunning. Er zijn 82 mensen met een wapenverlof. We hebben een behoorlijk grote schietvereniging. Het is geen gemeentelijke taak, maar het mandaat ligt bij de politie Rotterdam-Rijnmond. Die is hiertoe gemandateerd. Een wapenvergunning moet ieder jaar verlengd worden. Alle verlofhouders worden bij verlenging van hun vergunning thuis bezocht. Wapen en munitie moeten afzonderlijk opgeborgen zijn. Het wapen moet worden opgeborgen in een kluis en de sleutel moet bij de verlofhouder zijn. In Ridderkerk voldoen we hieraan voor 100%. Wij worden geïnspecteerd daarop. Ik heb u de aantallen genoemd. We hebben er goede controle op. We hebben goede contacten met de schietvereniging. De vereniging slaat meteen alarm als ze denkt dat er iets mis is. De combinatie met instabiliteit thuis en bezit van een wapen is niet goed. De vergunninghouder wordt dan verzocht het wapen in te leveren bij de schietvereniging. Ook wordt altijd de politie ingeschakeld.

40 Er is een geautomatiseerd systeem als er incidenten zijn. Er wordt altijd de check gedaan of iemand over een wapen mag beschikken. Denk aan huiselijk geweld, een huisverbod of aan IBS waar de politie bij betrokken is. Ik ben daar behoorlijk tevreden over. Dit was na het incident in Alphen onderwerp van gesprek. Ik meende dat in Ridderkerk aan dit incident aandacht aan moest worden besteed. Het is hier goed geregeld.

De heer Nugteren: Dank u wel.

De voorzitter: De vierde vraag wordt gesteld door de heer Van Houcke.

50 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Onlangs maakte het Wijkoverleg Oostendam in een brief aan de fracties bezwaren kenbaar tegen de bouw van negentig woningen in Oostendam. Een groot aantal handtekeningen van bezwaarde Oostendammers en een afschrift van een brief aan uw college waren bijgevoegd. Over de bouw van de woningen zijn 55 in het verleden besluiten genomen op grond waarvan u een en ander in procedure hebt

gebracht. Toch zijn er enkele vragen:

Kunt u inzicht geven in het participatieproces dat met de bewoners van Oostendam is gevolgd? Wat waren de uitkomsten? Is er in het verloop van de procedure teruggekoppeld naar de bewoners en zo ja hoe?

5 Wat is het effect van de crisis op de voortgang c.q. uitvoering van het project? Wat is de positie van de grondverkopende partijen c.q. de tuinders?

Bent u bereid te praten met het wijkoverleg c.q. de bewoners van Oostendam over hun bezwaren en zo ja, ziet u ruimte om aan hun bezwaren tegemoet te komen?

Dank u wel.

10

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp, woningbouw in Oostendam, staat al langer, sinds 2002, op de politieke agenda. In 2002 hadden we de notitie Woningbouwlocaties. Toen is geïnventariseerd wat mogelijk zou zijn.

15 In ieder geval is daarna in 2006 het wijkontwikkelingsprogramma vastgesteld, waarbij op de gebruikelijke wijze geparticipeerd is door bewoners. Er zijn zienswijzen kenbaar gemaakt over de gang na de vaststelling van het wijkontwikkelingsprogramma. Deze woningbouwlocatie heeft in het programma een plaats gekregen.

In de structuurvisie komt Oostendam ook voor. Toen is ook sprake geweest van participatie en zienswijzen.

20 De woningbouwstrategie die van de winter is vastgesteld daar zijn ook procedures bij geweest. De gemeenteraad was daar nauw bij betrokken. Vorig jaar is een nota van uitgangspunten vastgesteld voor dit gebied. De raad was daarbij betrokken en heeft het vastgesteld. Er zijn dus in het hele traject tot nu toe verschillende momenten geweest dat de

25 dinsdag heeft het college besloten om het voorontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. Dat is de volgende formele stap na de nota van uitgangspunten. Op 10 mei a.s. is er een inloopavond. Het wijkoverleg wordt daarvan in kennis gesteld. Er wordt een brief gestuurd aan het wijkoverleg dat, gezien alle stappen die al gezet zijn en besluiten die genomen zijn, het college er niet van afziet om concreet te reageren om de woningen waar

30 al zo lang sprake van is, te gaan realiseren. Het zou wel zo kunnen zijn dat vanwege de recessie gedacht kan worden aan een fasering. Er zijn overeenkomsten aangegaan met een ontwikkelaar en de tuinders. Ook de totale overheid heeft zich gecommitteerd aan een ontwikkeling. Dat is de stand van zaken.

35 **De voorzitter:** Mijnheer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord. De positie van de tuinders. Zij zitten soms in een moeilijke positie. Ik heb signalen gekregen dat er problemen zijn. Kunt u daar iets van zeggen? U bent feitelijk geen partij. Maar, wij zijn natuurlijk wel tot op zekere

40 hoogte verantwoordelijk voor de mensen die daar zitten. Ik heb ook gevraagd of u in het contact dat u hebt en zoekt met het wijkoverleg en de wijkbewoners, nog ruimte ziet om over hun wensen te praten en hen tegemoet te komen. Ik begrijp dat uw ruimte gering is, maar misschien kunt u er iets meer over zeggen.

45 **Wethouder Den Ouden:** Terecht zegt u dat de gemeente geen partij is tussen koper en verkoper. Ik kan me wel voorstellen dat zij gezien de tijdfasering en de randvoorwaarden indringend met elkaar spreken. Dat er ernstige problemen zijn, daar weet ik niet van.

50 Is er ruimte om aan de wensen tegemoet te komen? Het gemeentebestuur doet altijd zijn uiterste best om redelijkerwijs aan de wensen van bewoners tegemoet te komen. Ik denk niet dat bewoners gezien de situatie geholpen zijn met enkele woningen minder of zo. Het gaat om dat woningbouwproject. De raad is betrokken geweest bij de stappen die gezet zijn. Het zou een verkeerd signaal zijn als nu de indruk gewekt wordt dat daar nog uitgebreid over gesproken kan worden. Dat is niet de insteek.

55 Er is een inloopbijeenkomst. Er is informatie. Uiteraard kunnen daar zienswijzen kenbaar

gemaakt worden. Dat hele traject gaat nu komen.

De voorzitter: De volgende vraag wordt gesteld door de heer Meij.

5 **De heer Meij:** Dank u wel. Voorzitter, ik richt mij tot wethouder Den Ouden. U heeft als
antwoord op mijn vorige vraag over boerderij Westeinde aangegeven dat Van der Valk een
sloopvergunning heeft aangevraagd. Houdt deze sloopvergunning in dat alles wat er nog
over is van de vervallen boerderij tegen de grond gaat en er dus niets overblijft van dit
10 monument? Hoe kun je iets restaureren als eerst alles gesloopt wordt? Blijft de nieuwe
boerderij ook op de monumentenlijst staan? Is het volledig slopen nog steeds conform de
afspraken?

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, volledige sloop is niet aan de orde. De sloopvergunning
15 waarover vorige keer is gesproken was een toevallige samenloop van omstandigheden,
omdat hij juist die dag was afgegeven. Het ging om delen te kunnen verwijderen waar asbest
was aangetroffen. Daarop heeft de sloopvergunning betrekking. Het is niet de bedoeling om
de hele boerderij te slopen. Hij blijft overeind en het blijft een monument.

20 **De heer Meij:** Er staat al zo weinig. U zegt dat het asbestgedeelte gesloopt wordt. Kunt u
aangeven wat er dan blijft staan?

Wethouder Den Ouden: Dat kan ik niet.

25 **De voorzitter:** De volgende vraag is voor de heer Meij.

De heer Meij: In Barendrecht en Albrandswaard wordt gesproken over de stand van zaken
betreffende de BAR-samenwerking. Bent u nu ook voornemens om op korte termijn in welk
verband dan ook, ons bij te praten?

30 **De burgemeester:** Wij hebben gisteren in het college een raadsinformatiebrief hierover
vastgesteld. Die komt deze week naar u toe. Er staat niet veel nieuws meer in sinds wij de
vorige informatie met elkaar hebben gedeeld. Barendrecht heeft iets meer tijd nodig om te
kijken hoe wij in VTH-verband met elkaar verder gaan en welke rol DCMR er in kan spelen.
Wij zijn hard aan het werk om de goede sfeer die er altijd is geweest weer terug te krijgen.
35 Het komt allemaal weer goed. Alles staat in de raadsinformatiebrief.

De voorzitter: De volgende vraag wordt gesteld door mevrouw Van Houwelingen.

40 **Mevrouw Van Houwelingen:** Dank u wel, voorzitter. Wij maken ons zorgen over de
gezinnen die afhankelijk zijn van de voedselbank.
Momenteel zijn 62 gezinnen afhankelijk van de voedselbank in Ridderkerk. Dit betreft
gezinnen met ca. dertig kinderen in de leeftijd van nul tot achttien jaar. Deze gezinnen
hebben niet genoeg geld om eten te kunnen kopen en daarom zijn zij afhankelijk van de
voedselpakketten die zij eenmaal per week kunnen komen ophalen bij de voedselbank.
45 1. Heeft het huidige college al een bezoek afgelegd aan de voedselbank in Ridderkerk? Zo
ja, wat zijn uw bevindingen?
2. Zou het college kunnen aangeven wat de oorzaken zijn van de stijging (50%) van het
aantal gezinnen dat afhankelijk is van de voedselbank?
3. Is het college op de hoogte van het feit dat er zelfs tien gezinnen zijn die op dit moment
50 op de wachtlijst staan om in aanmerking te komen voor voedselpakketten?
4. Voorheen duurde een aanvraag gemiddeld twee weken, maar nu duurt het weken
voordat mensen antwoord ontvangen of zij wel of niet in aanmerking komen voor
voedselpakketten. Wat is hier de reden van en welke maatregelen kunnen getroffen
worden om te voorkomen dat aanvragen zo lang duren?
55 5. De voedselbank Rotterdam is zeer moeilijk bereikbaar, zowel telefonisch als schriftelijk.

5 Waarom? De bereikbaarheid van de voedselbank in Rotterdam wisselt nog al eens. De voedselbank is normaal bereikbaar van maandag tot en met donderdag tussen 9.30 uur en 13.00 uur en tussen 14.00 uur en 16.00 uur. Op vrijdag is het kantoor gesloten. Op e-mail wordt niet altijd gereageerd. Intake en dergelijke gebeurt altijd via de voedselbank in Ridderkerk. Gebruikers van de voedselbank hebben hiervoor dus geen contact met Rotterdam. Wanneer ze gebruik willen maken van de kledingbank of de speelgoedbank zullen inwoners van Ridderkerk wel naar Rotterdam moeten gaan.

6. Wat wil het college betekenen voor de gezinnen die wekenlang op de wachtlijst staan?

10 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Gelukkig waren de vragen al van tevoren bekend. Ik beantwoord ze namens wethouder Dokter.

Wethouder Dokter was vorige maand bij de voedselbank op bezoek. U hebt een afspraak met de burgemeester om er ook een keer heen te gaan.

15 Voor de beantwoording wil ik een alternatief voorstellen. Ik stel voor dat de beantwoording morgen met de weekmail meegaat. Kunt u met dit alternatief instemmen?

Mevrouw Van Houweligen: Dat is akkoord.

20 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee is dit punt afgerond.

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

25 **De voorzitter:** Niemand heeft zich hiervoor aangediend.

5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 maart 2011

30 **De voorzitter:** Kunt u instemmen met de correctie die u op uw tafel hebt gevonden? Dat is het geval. Dank u wel.

6. Lijst van ingekomen stukken en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

35

1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Mededeling van wethouder H. Dokter (kenmerk RU11/01732-griffie), d.d. 8 maart 2011, dat raadstoezegging nr. 25 is afgedaan.
2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 16 maart 2011, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid mevrouw A.P.S. Ripmeester over bovenregionale projecten en de invloed daarvan op Ridderkerk.
3. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 23 februari 2011, betreffende ontwikkelingen rond Lezen Oké!
4. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 1 maart 2011, met planning Verordening Wmo en beleidsplan Wmo.
5. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 3 maart 2011, inzake ontwikkeling BAR-samenwerking.

6. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 maart 2011, met stand van zaken verstedelijkingsafspraken Stadsregio.
7. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 16 maart 2011, met stand van zaken Centrum voor Jeugd en Gezin Ridderkerk.
8. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 18 maart 2011, betreffende het rapport Waarstaatjegemeente 2010.
9. Brief d.d. 7 maart 2011, inzake individuele zaak betreffende uitkering (vanwege de persoonlijke levenssfeer ligt de brief voor raadsleden ter inzage bij de griffie).
10. Circulaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 8 maart 2011, betreffende werkkostenregeling Appa (rechtspositiebesluit burgemeesters, -wethouders en –raads- en commissieleden).
11. Brief van mevrouw J.N. Baljeu, portefeuillehouder verkeer en vervoer Stadsregio, d.d. 23 februari 2011, over het verkeerscirculatieplan.
12. Verzamelbrief februari 2011 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.
13. Brief van de VROM-Inspectie, d.d. 9 maart 2011, over borging constructieve veiligheid van bestaande bruggen en viaducten.
14. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 8 maart 2011, waarbij het rapport Balans in dienstverlening met bijbehorend persbericht wordt aangeboden.
15. Brief van de Nationale Ombudsman, d.d. 16 maart 2011, waarbij het Verslag over 2010 wordt aangeboden.
16. Brief van de voorzitter van het Wijkoverleg Slikkerveer, d.d. 18 maart 2011, waarbij het Jaarverslag 2010 wordt aangeboden.
17. Jaarverslag 2010 en Jaarplan 2011 Rekenkamercommissie Ridderkerk.

2. Afdoening door B en W:

1. Brief van de heer B.K. van der Chijs, d.d. 20 maart 2011, betreffende fout in studie NWO (Nieuwe Westelijke Oeververbinding).

3. Preadvies van B en W:

1. Brief van het Bestuur van 3Primair, d.d. 21 februari 2011, inzake toezicht 3Primair.

De voorzitter: Kunt u instemmen met de lijst van ingekomen stukken en met de nagezonden mededeling hierover? Dat is het geval. Dank u wel. De lijst is vastgesteld.

7. Overeenkomst procesafspraken Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: In de commissie Samen Wonen is dit uitvoerig behandeld. De behandeling was voldoende en vastgesteld is dat in de raad geen debat nodig is. Dank u wel.

8. Voorstel om de module Parkeren van het Verkeersplan Ridderkerk 2011-2015 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 85)

De voorzitter: Wie wil hierover het woord voeren?

De heer Koppes: Dank u wel, voorzitter. We hebben het Verkeersplan, de module van Mobicom allemaal kunnen lezen. Ik heb er verder geen vragen over. De moties die ik hierover wil indienen spreken voor zich. Ik wil de wethouder vragen of er in het komend jaar nog ontwikkelingen zijn over parkeren en of er nog een plan komt voor vergunningparkeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel. De CDA-fractie kan in grote lijnen instemmen met de module Parkeren. We zijn het eens met de beschreven meerjarenvisie tot 2020. Lichte sturing als er weinig problemen zijn en sterkere sturing als de situatie daarom vraagt. Het parkeerbeleid richt zich met name op het centrum en de daaromheen liggende schil en de woonwijken. We moeten voorkomen dat de bewoners en de ondernemers in de knel komen door de overloop van parkeerders uit het centrum.

In de parkeermodule stellen we de reguleringskaart vast met gebieden die als aanwijsgebied voor vergunninghouders parkeren in aanmerking komen. Als we het hele blauwe gebied, aanwijsgebied in bijlage 2, gaan gebruiken voor vergunninghouders, blijft er dan nog voldoende parkeermogelijkheid over in het centrum?

Om problemen in de toekomst te voorkomen, vinden wij het belangrijk dat met de inwoners wordt gecommuniceerd als er straten worden aangewezen voor vergunningparkeerhouders. In het uitvoeringsprogramma wordt vermeld dat het aantal fte's boa wordt uitgebreid. Kunt u aangeven hoeveel boa's we kunnen verwachten?

Wij stemmen in met de module Parkeren, maar gaan niet akkoord met een parkeervergunningstelsel en beprijzing in wijken als Drievliet. Dat systeem creëert nauwelijks parkeerplaatsen. Wij zijn geen voorstander van parkeren in de tuinen.

De voorzitter: De heer Boertje.

De heer Boertje: Dank u wel. Het autobezit neemt toe. Dat is een vaststaand gegeven. Of autobezitters gratis kunnen parkeren, of er 10 euro per uur voor moeten gaan betalen: het autobezit zal er niet door gaan afnemen. De indruk is, wat betreft de VVD in ieder geval, sterk aanwezig dat het uitbreiden van betaald parkeren niets anders is dan een ordinaire belastingmaatregel. Betaald parkeren moeten we alleen willen toepassen als de druk te veel toeneemt op die plaatsen waar het nodig is. Daarbij horen de inkomsten volledig ten goede te komen aan parkeervoorzieningen en alleen kostendekkend te zijn en niet, zoals beschreven in het Verkeersplan 'minimaal kostendekkend te zijn, en de eventuele meerinkomsten – de genoemde stapsgewijze stijging van parkeertarieven – naar de algemene middelen toe te laten vloeien'. In de visie wordt gesteld dat het niet de bedoeling is dat er sprake is van 'autootje pesten'. Het stuk ademt helaas te veel het tegendeel, voorzitter.

Uiteraard is de VVD voor een goed en verantwoord parkeerbeleid. Op onderdelen zijn wij het best eens met een aantal suggesties zoals beschreven in het plan. Maar omdat het plan wordt toegeschreven naar parkeerbelastingen, gaan wij, op dit onderdeel in ieder geval, niet akkoord.

5 De vraag aan de fractie van Leefbaar Ridderkerk welke argumentatie zij zou hebben om het collegevoorstel eventueel te ondersteunen werd helaas niet adequaat beantwoord. In hun verkiezingsprogramma was immers de volgende tekst te lezen: "Leefbaar Ridderkerk wil dat parkeren in het centrum gratis wordt voor de duur van anderhalf uur. Dat kan op de huidige manier door een kaartje te trekken, dan wel door het instellen van een blauwe zone in het centrum met gebruikmaking van een parkeerschijf."

10 Kort samengevat: De VVD is niet tegen een voorstel als er, naast een aantal minder goede plannen, ook veel constructiefs aan de orde komt. Daarom heeft de VVD wel ingestemd met het voorstel, met uitsluiting van de paragrafen die te maken hebben met uitbreiding van betaald parkeren en de insteek dat meerinkomsten minimaal kostendekkend zijn, en waarbij wordt voorgesteld dat die meerinkomsten naar de algemene middelen zullen toevloeien.

15 Kortom: De VVD wil geen uitbreiding van betaald parkeren; er mag, naar de mening van de VVD, geen winst worden gemaakt op de parkeertarieven, en ten slotte moeten alle parkeerinkomsten weer, in welke vorm dan ook, ten goede komen aan de autobezitters. Voor ons pleidooi tegen het autootje pesten was helaas geen raadsmeerderheid te vinden. Het plan is, zoals door het college voorgesteld, aangenomen door een meerderheid van de raad. Een slag verloren voor de autobezitter (...).

20 De moties van Leefbaar Ridderkerk: De belemmerende voertuigen in de wijken. De vraag is of deze motie in aanvullende wetgeving kan worden opgenomen. Naar ons idee is dat niet mogelijk. Maar als het college dat wil onderzoeken en het college voelt zich daartoe uitgenodigd, is het prima en ondersteunen wij dat.

25 De parkeerschijfzones. Sympathiek. Maar ook een mogelijke administratieve kerstboom. Ontheffingen bij blauwe zones betekent extra handhaven, extra administratieve kosten. Het gaat onnodig veel geld kosten. Wij zien dat niet zo zitten. De blauwe zones wel, maar niet het vergunningstelsel met uitzonderingen. Dus deze steunen wij niet.

30 Dank u wel.

35 **De voorzitter (de heer Onderdelinden):** Ik neem het voorzitterschap even over. De voorzitter moet met spoed iets anders doen. Het woord is aan mevrouw Van Gink.

40 **Mevrouw Van Gink:** De fractie van de PvdA staat niet te juichen bij het eindrapport Verkeersplan Ridderkerk, module Parkeren, zoals dit inmiddels tijdens de commissievergadering is besproken. Wanneer je nu al beleid voorstaat waarbij je tegen een deel van de bewoners van het centrum zegt dat ze volgens een progressief systeem een parkeervergunning kunnen aanschaffen, die de komende jaren mogelijk ook nog veel duurder wordt en waarmee je soms niet meer voor je deur kunt parkeren omdat er geen plaatsgarantie kan worden gegeven, dan geef je een negatief signaal af aan de centrumbewoners. De PvdA wil dan ook dat dit systeem van parkeervergunningen in overleg met de bewoners zal gebeuren.

45 Centrumbewoners mogen ook niet de dupe worden van de toename van centrumbezoekers die met de auto komen. De PvdA wil dan ook iedere mogelijkheid aangrijpen die ertoe kan leiden dat mensen meer gestimuleerd worden gebruik te maken van andere middelen van vervoer naar het centrum.

50 Een ander parkeerprobleem zijn de grote bussen van de 'zelfstandigen', mensen die willen en kunnen werken! Hun bussen bevatten vaak veel waardevolle spullen, waardoor zij hun bus graag 'dicht bij huis' willen parkeren. Is er beleid op het parkeren van deze grote bussen?

55 In het eindrapport wordt gesproken over een parkeerpanel en een eerste werksessie op

6 oktober 2009. Zijn er na deze datum nog meer werksessies geweest? Wat gebeurt er met de door het verkeerspanel aangedragen actiepunten, die niet zijn opgenomen in de nota? In de wijk Drievliet is het bewonersparkeren een knelpunt. Is er gesproken met bewoners? Zo ja, wat is hun reactie?

5 Zo nee, bent u van plan dat nog te gaan doen?

De moties van Leefbaar Ridderkerk: Bedoelt u bij bestelbusjes ook de caravans en eventuele campers in de wijk?

10 Bij de motie over de blauwe zones vinden wij het jammer dat u dit niet vooraf hebt gecommuniceerd. Wij voelen ons zonder wapens overvallen. We staan er niet negatief tegenover, maar willen er in tweede termijn op terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat de heer Koppes de reactie op de moties meeneemt in zijn tweede termijn. Het woord is aan de heer Japenga.

15 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. Parkeren met het toenemen van het aantal auto's blijft een kwestie van geven en nemen en waar nodig reguleren.

20 De nota geeft goed weer hoe dat het beste kan. De bedrijfsbusjes zijn al een aantal keren genoemd. Wij vinden dat een punt van aandacht. Of de motie dat oplost vragen wij ons af. Wij vragen of dat ook voor kleinere busjes geldt en of dit met een aanpassing in de APV kan. Wellicht kan de heer Koppes hier nader op ingaan. Wij hebben voorkeur voor reguleren via beïnvloeding. De mogelijkheid om in aanwijsgebieden samen met bewoners tot andere maatregelen te komen moet ook voldoende mogelijkheden bieden om de bewoners te bedienen. Wij zijn er wel voor.

25 In de notitie staat dat bij eventuele meerinkomsten uit betaald parkeren nadat kwaliteitsimpulsen zijn betaald, de meerinkomsten zullen terugvloeien in de algemene middelen. Wij voelen er meer voor om meerinkomsten te laten volgen door verlaging van tarieven. Is dat een optie?

30 Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Kranendonk.

35 **De heer Kranendonk:** Met belangstelling heeft de SGP-fractie kennisgenomen van de module Parkeren van het Verkeersplan Ridderkerk 2011-2016. En mede dankzij een heldere presentatie in de commissie Samen Wonen van 7 april jl. en toelichting van de wethouder op de daar gestelde vragen kunnen we onze bijdrage voor vanavond beperkt houden. Wel hebben we nog een aantal opmerkingen die we graag aan het college mee willen geven. Als eerste het parkeren van vrachtwagens op industrieterreinen. Met name voor de situatie bij Veren Ambacht dient een oplossing te worden gezocht. Bewoners van de Rijksstraatweg ondervinden veel hinder van draaiende koelmotoren en chauffeurs die geen gebruik kunnen maken van sanitaire voorzieningen.

40 Een goede parkeerverwijzing naar de parkeergarages is essentieel. In de huidige module staat alleen aangegeven dat er voor de garage Koningsplein een vol/vrij-signaleren komt. De kosten voor een digitaal verwijzingssysteem bij de zogenoemde 'binnenkomst wegen' van Ridderkerk is een kostbare zaak. Maar wellicht is het een optie om voorlopig P-route Centrum-borden te plaatsen, de kosten hiervan zijn te overzien en kunnen voor bezoekers van buiten zeer behulpzaam zijn.

50 Wat de SGP-fractie bijzonder waardeert is het voorgestelde beleid voor mensen met een handicap. Dit laat zien dat het college ook oog heeft voor diegenen die minder mobiel zijn maar toch ook het centrum moeten kunnen bezoeken. Ook een vorm van inclusief beleid! Het concreet aanpakken van de parkeerproblematiek in de wijken Drievliet/Het Zand zal lastig worden. Het spreekt de SGP-fractie aan dat bewoners eerst aangesproken worden op hun (parkeer)gedrag maar daar kan en mag het niet bij blijven. Want als er eenmaal afspraken gemaakt zijn met gemeente en bewoners, moet er ook handhavend opgetreden

55

worden en moeten notoire foutparkeerders aangepakt worden. Dit heeft niets te maken met het zogenoemde 'autootje pesten', maar is in het belang van iedereen en houdt de wijken toegankelijk en leefbaar.

5 Dan nog een opmerking over de zogenoemde 'venstertijden'. Helaas heeft de SGP-fractie moeten constateren dat in de module onjuiste venstertijden zijn vermeld. De SGP wil de toezegging van de wethouder dat de huidige venstertijden voor straat parkeren, n.l.:

- werkdag 9-18 uur;
- vrijdag 9-21 uur;
- zaterdag 9-18 uur.

10 niet gewijzigd worden, dus pas vanaf 9.00 uur betalen. Om te voorkomen dat hier in de toekomst onduidelijkheid over ontstaat, willen wij nu bij het vaststellen van de module de expliciete toezegging dat de huidige venstertijden zoals zojuist genoemd de juiste zijn en ook zo gehanteerd zullen blijven.

15 Wat betreft het uitvoeringsprogramma kan de SGP-fractie zich vinden in de voorgestelde data. Wel willen wij een voorbehoud maken voor de kostenindicatie. Afhankelijk van de nog vast te stellen begroting voor de komende jaren kunnen er wellicht andere keuzes gemaakt worden, indien de financiële positie daar aanleiding toe geeft. Als dat zo is, moet er wel voor een uitvoering gezorgd worden waarin de samenhang in beeld blijft of met andere woorden:

20 het mogen geen min of meer willekeurige maatregelen zijn die dan door geldgebrek getroffen worden. Dat zou immers afbreuk doen aan het integrale karakter van de nu voorliggende module.

De SGP ziet met veel belangstelling de concrete uitgewerkte plannen in combinatie met het verkeerscirculatieplan tegemoet.

25 Voorzitter, voor de eerste termijn willen wij het hier bij laten en we zien uit naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

30 **Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter. De module Parkeren van het Verkeersplan Ridderkerk 2011-2015 richt zich voor een groot deel op het parkeren in Ridderkerk Centrum. De parkeerproblemen rondom de wijkcentra en specifieke locaties en specifieke momenten in Slikkerveer, Bolnes en Rijsoord worden wel benoemd en erkend maar worden in de lijst met concrete actie punten buiten beschouwing gelaten. D66/GroenLinks mist dit in het voorstel. Of heeft de wethouder misschien wel concrete plannen voor deze gebieden?

35 Nu begrijpt mijn fractie wel dat de parkeerproblematiek in Ridderkerk Centrum het grootst is. Maar hoe de nu voorgestelde plannen in het centrum zouden bijdragen aan een significante en structurele verbetering van het parkeerprobleem is ons onduidelijk. Het lijkt eerder op het verschuiven van schilgebieden dan het oplossen daarvan.

40 In het rapport wordt zowel het verkeerscirculatieplan als de module Langzaam Verkeer kort genoemd maar hoe deze verschillende modules, inclusief de nu voorliggende parkeermodule, op elkaar inwerken en elkaar eventueel versterken of afzwakken wordt niet meegenomen in het rapport. We missen dus een stukje integraliteit.

45 Een laatste opmerking, voorzitter, D66/GroenLinks zou liever zien dat er tijd, energie en geld gestoken zou worden in het stimuleren van langzaam verkeer en het gebruik van het openbaar vervoer.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de sprekers in eerste termijn. Het halfuur is al voorbij. Dat was de hiervoor gereserveerde tijd. Wethouder, wilt u zich beperken?

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, ik ga het proberen. Ik wil wel zoveel mogelijk sprekers recht doen die allen de module hebben gelezen.

55 De module Parkeren maakt deel uit van het Verkeersplan dat hiermee zijn afronding heeft. Bij de verdeling over die verschillende modules is sprake van integraal beleid.

Een vorige module Langzaam Verkeer, het bevorderen van langzaam verkeer, past hier ook bij. Hoe meer gebruik er gemaakt wordt van de fiets, hoe meer parkeerproblemen voorkomen worden. In dat verband moet u de integraliteit zien.

5 Aandacht voor de bewoners, bezoekers bij de bewoners en de werknemers. Dit betekent dat vooral bewoners in de omgeving van het centrum zoveel mogelijk leidend zijn. Het gaat erom dat bewoners met plezier moeten kunnen blijven wonen. Dat kan wel betekenen dat er een overgangsgebied is van betaald parkeren richting een mengvorm van betaald parkeren en vergunninghouders.

10 Verder wil ik onder de aandacht brengen dat er een nadrukkelijk vertrekpunt is in de verschillende visiepunten in de notitie, ook in de volgorde van beïnvloeden: het parkeerareaal zo goed mogelijk benutten is het volgende en dan pas volgt beprijzing. Dan pas komt de prijs, namelijk betaald parkeren. Het bouwen van extra parkeerruimte in de vorm van een parkeergarage. Voor de busjes betekent dat dat we willen inzetten op beïnvloeden en het er met elkaar voor zorg dragen dat degenen die zo'n bus hebben en die in de buurt willen parkeren, voldoende rekening houden met anderen. Als dat uiteindelijk niet helpt kijken we naar het treffen van maatregelen. Ik zou niet nu op voorhand een sanctie willen invoeren.

20 De kaart waarop parkeren in beeld is gebracht, is niet bedoeld om een gebied aan te wijzen waar vergunningparkeren is. Alleen als de druk op de omgeving gaat toenemen, is dit het gebied waarin de aanwijzingsmogelijkheid is. Het gaat dan per straat of per straatdeel. Hoe verder weg van het centrum, hoe langer het gaat duren dat er sprake zal zijn van vergunningparkeren. Het is slechts de afbakening van een gebied waarin dat in principe in de toekomst mogelijk is.

25 Ik kijk nu naar betaald parkeren in relatie tot de genoemde blauwe zones. In de commissie is de vraag ook aan de orde geweest.

Als er voldoende parkeergelegenheid is, is er ook geen behoefte aan blauwe zones. In wezen heb je het over het gebied waar nu sprake is van betaald parkeren.

30 Blauwe zones leveren niets op. Je moet ook handhaven, willen ze functioneren. Extra capaciteit is er niet dus dat betekent dat er geld bij moet.

Het expliciet nog een keer onderzoeken kost ook aardig wat. En de ervaringen van andere gemeenten hebben we in de presentatie meegekregen. Het college ontraadt deze motie. Omdat die een andere insteek heeft dan waarvoor gekozen is in de module Parkeren die nu voorligt. Voorlopig is het niet de bedoeling om betaald parkeren verder uit te breiden, behalve dat betrekkelijk kleine schilgebied. Nogmaals, anders zou je op dat evenwicht tussen inkomsten en uitgaven een sterke inbreuk plegen. Dat parkeertarieven niet hoger mogen zijn dan noodzakelijk. Het is moeilijk precies aan te geven wat je moet rekenen voor een parkeerplaats. Als je de ruimte al hebt, zou je kunnen zeggen dat het niet zoveel extra kost. Als je in het centrum een vrij groot oppervlak dure vierkante meters hebt en het zijn parkeerplaatsen, moet je dat ook meerekenen aan de kostenkant. Bij het parkeren is ook de reguleringsinsteek een belangrijke factor. Mensen blijken het ervoor over te hebben om voor parkeren wat uit te geven. Meneer Boertje gaf dat terecht aan. Ik denk niet dat ik alle vragen tot tevredenheid heb beantwoord.

45 **De voorzitter:** Ik zie de hand van de heer Japenga.

De heer Japenga: Het antwoord mag in tweede termijn. Is het een optie om de meerkosten die uit betaald parkeren komen niet terug te laten vloeien in de algemene middelen maar aan te wenden om prijsverlaging door te voeren?

De heer Kranendonk: Ik had om een expliciete toelichting gevraagd en de mening van de wethouder over de motie van belemmerende voertuigen.

55 **Wethouder Den Ouden:** Het is niet de bedoeling om de venstertijden nu te veranderen.

Zoals ze nu zijn worden de tijden voortgezet. Of daar in de toekomst nog eens aanleiding voor is, zou een andere insteek kunnen zijn.

5 Het parkeerverwijzingssysteem nemen we mee in het verkeerscirculatieplan. Of de huidige vereenvoudigde verwijzing uit te breiden is, zullen we meenemen.

10 De heer Japenga sprak over extra kosten. Ik neem aan dat u bedoelde extra opbrengsten van het parkeren? Wat is reëel om mee te rekenen aan de kostenkant voor de kosten van een parkeerplaats. Daar is in het verleden al eens aan gerekend en dat zou misschien opnieuw gedaan moeten worden. Daar ligt in zekere zin een keuze aan ten grondslag over wat je daarbij wilt betrekken.

15 **De heer Japenga:** Dat begrijp ik. Op pagina 7 staat dat eventuele meeropbrengsten uit betaald parkeren terugvloeien in de algemene middelen. Ik neem aan dat alle kosten al in rekening zijn gebracht en ook de kwaliteitsimpulsen zijn betaald. Dan vloeien die inkomsten terug in de algemene middelen. Mijn vraag is of het dan een optie is om de tarieven te verlagen.

20 **Wethouder Den Ouden:** Daar stel ik tegenover dat dan alles wat aan de kostenkant in aanmerking komt om in rekening gebracht te worden in rekening is gebracht. Dat hebben we nu nog niet gedaan. Als we alles wat in rekening te brengen is, optellen, dan komen we in een fase dat er echt een overschot is. Dan zullen wij daarover met u van gedachten kunnen wisselen.

25 De heer Kranendonk vroeg om een reactie op de moties. De motie over de busjes: Die ontraden we omdat dat de volgende stap is, die we zullen zetten als het nodig is. Nu nog niet.

De motie over de blauwe zones ontraadt het college omdat dit een andere invalshoek is dan waarvoor nu is gekozen.

30 **De voorzitter:** Tweede termijn. Ik verzoek u zich te beperken gezien de tijd.

35 **De heer Koppes:** Dank u wel, voorzitter. De wethouder ontraadt beide moties. De eerste is nog maar een onderzoek. U zegt dat we een bepaalde weg ingeslagen zijn, maar als straks het centrum volgebouwd is en het autobezit toeneemt, zal er ook in deze raad over gesproken worden om betaald parkeren uit te breiden met parkeermeters. Ik heb begrepen dat die dingen € 12.000,- per stuk kosten. Een blauwe zone is ook een stukje service naar je ondernemers en je bewoners. Maar alle argumenten staan in het voorstel en het is niet meer dan een verzoek om een onderzoek.

40 Wat betreft de busjes. Het is in het verleden altijd zo geweest dat dit in de APV heeft gestaan. Het is er weer uit gegaan. Ik weet niet wanneer. Het is altijd zo dat je mensen altijd eerst aanspreekt. Als dat niet het geval is en er geen medewerking wordt verleend, is dat een stok achter de deur. Die stok achter de deur is niet opgenomen. Vandaar mijn verzoek om dit weer op te nemen in de APV.

45 Als je daarmee te maken krijgt, ben je te laat. Het duurt nogal een tijd om iets in de APV opgenomen te krijgen.

Richting de VVD: Alle argumenten staan in de motie. Er ligt nog steeds initiatiefplan.

50 De PvdA: Campers en caravans zijn in de APV geregeld (punt 1 en 5). U voelt zich enigszins overvallen door de motie over de blauwe zone. Ik heb er gisteren wel over gedacht om het rond te sturen, maar ik wilde eerst de griffier ernaar laten kijken. Dat is vanmorgen razendsnel gebeurd. Ik dacht dat de motie duidelijk was.

Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

55 **De heer Meij:** Wij zijn tegen de motie over de blauwe zone. Wij zijn van mening dat dit geld

kost om te handhaven. Dat geld mag je best in rekening brengen bij de parkeerder. Bij de andere motie hebben we wel gevoel.

5 **De heer Boertje:** De motie over de belemmerende voertuigen wordt ontraden. Dat lijkt ons ook verstandig.

De motie over de blauwe zones. Wij twijfelen of wij de motie geamendeerd zullen steunen, als voor het woord zones in de laatste alinea achter het eerste bolletje een punt zou komen. Maar gezien het antwoord van de wethouder over handhaving waar geen revenuen tegenover staan, het gaat altijd geld kosten, daarom zeggen we nee.

10 Wij stemmen in met het Verkeersplan, maar zijn tegen uitbreiding van betaald parkeren. Wij zijn voor kostendekkendheid en niet meer. De inkomsten dienen te worden gebruikt voor parkeervoorzieningen. Zoals het er nu staat, gaat het uit de algemene middelen. Wij zouden dat graag willen laten toevloeien naar de mensen die zelf parkeren en daarvoor moeten betalen.

15 Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Gink.

20 **Mevrouw Van Gink:** Ik heb eerst nog een vraag aan de wethouder. U sprak over de bewoners en ik bedoelde de centrumbewoners als het gaat over progressief parkeervergunningenbeleid. Bedoelde u daarmee dat bewoners leidend zijn of lijdend?

Onze reactie op de moties.

25 De motie over de bussen zullen wij niet steunen. U spreekt over parkeren en apparaten die erg duur zijn. Mijns inziens is het in de toekomst mogelijk om met de mobiele telefoon parkeren af te rekenen. Ik hoop dat dat kostenbesparend is. De apparaten zijn inderdaad heel duur.

30 De blauwe parkeerzones daar stemmen wij ook niet mee in. De wethouder ontraadt dit en bovendien is elk onderzoek in tijden van bezuinigen te duur.

Dan de wethouder: Ik wil graag antwoord krijgen, dat mag ook schriftelijk, of er een beleid is op het parkeren van grote bestelbussen.

35 Het verkeerpanel dat in dit plan staat. Zijn er meerdere sessies geweest? Kunt u daarop terugkomen?

Ik heb niet gehoord hoe over de knelpunten in Drievliet gedacht wordt.

40 **De voorzitter:** Ik heb de wethouder gevraagd zich te beperken, gezien de tijd. We komen nu al ver in de tijd en ik ga een beetje protesteren. Er is ook een commissiebehandeling geweest.

45 **De heer Japenga:** Voorzitter, wij zijn voor het beïnvloeden van de bewoners waar het gaat om de busjes. Daarom zullen we de motie niet steunen. Ook de motie rond de blauwe zones steunen wij niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kranendonk.

50 **De heer Kranendonk:** Dank voor de toezegging van de wethouder. Dat ligt vast in de notulen.

De moties.

De motie over belemmerende voertuigen zullen wij niet steunen. Op het moment dat de APV wordt vastgesteld kunnen we kijken of het echt nog noodzakelijk is.

55 De motie over de blauwe zones steunen wij gezien de reactie van de wethouder ook niet.

Mevrouw Fräser: Ik zal mij beperken tot de moties.

De motie over belemmerende voertuigen zullen wij niet steunen.

De motie over instellen van blauwe zones zullen wij ook niet steunen.

5 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, gezien de volgorde bewoners, bezoekers, bedrijven, zijn de bewoners leidend. Met 'ei'.

Het parkeerpanel: Er is bij mijn weten schriftelijk gecommuniceerd. De datum ligt iets verder terug. Omdat dit zich afspeelde in de vorige collegeperiode. Ik heb dit in de commissie toegelicht en daarna weer opgepakt. Wat met de resultaten is gebeurd is in de actielijst
10 achteraan aangegeven. Er is geen bijzonder beleid over bussen. Als u grote bussen bedoelt, als toerbussen, touringcars ...

Mevrouw Van Gink: Ik bedoel de bussen van zelfstandigen. Busjes.

15 **Wethouder Den Ouden:** Dat is nu in de sfeer van beïnvloeden. Als dat onvoldoende werkt, nemen we te zijner tijd maatregelen.

Parkeerproblemen in Drievliet los je niet op door maatregelen zoals voorgesteld, wel met beïnvloeding. We denken dat er winst te behalen is uit het benutten. Daarom is monitoring zo belangrijk zodat we ook over de avonduren zicht hebben op de bezetting van de
20 parkeerplaatsen. Wij ontkennen niet dat er een knelpunt is, maar de ervaring is dat als er serieus naar wordt gekeken en geteld wordt, er meer parkeerplekken beschikbaar zijn dan je zou denken. Dat is een stuk bewustwording. Het is knellend.
Voorzitter, dat was het wat mij betreft.

25 **De voorzitter:** Mijnheer Koppes, mag ik vaststellen dat uw hele fractie voor de motie stemt?

De heer Koppes: Dat klopt.

30 **De voorzitter:** Voor de motie belemmerende voertuigen zijn elf leden. Tegen zijn vijftien leden. De motie is verworpen.

De motie over de blauwe zone. Voor de motie hebben zich negen leden uitgesproken. Tegen zeventien leden. De motie is verworpen.

35 Dan het voorstel. Zijn er leden die tegen het voorstel stemmen?

Mevrouw Van Gink: Wij stemmen tegen het voorstel.

40 **De heer Boertje:** Wij stemmen voor het stuk maar maken een uitzondering op het gedeelte betaald parkeren.

De voorzitter: Het voorstel is aangenomen met 22 tegen 4 stemmen. Dank u wel.

9. Raadsinformatiebrief van het college van 16 maart 2011 inzake MIRT/Rotterdam Vooruit

45 **De voorzitter:** Wij hebben afgesproken hier zestig minuten over te praten. Wie mag ik hierover het woord geven?

50 **Mevrouw Ripmeester:** De effecten van de toenemende automobilititeit in onze regio baren ons zorgen. Meer files en meer vervuiling is niet waarop we staan te wachten. Het is goed dat er een oplossing wordt gezocht, maar dan wel aan de voor- én aan de achterkant van deze ontwikkeling.

55 De oeververbinding/brug is wel steeds een duveltje uit het bovenlokale bestuursdoosje. De laatste tijd blijkt de oeververbinding weer steeds vaker en nadrukkelijker op te duiken in

regionale en provinciale stukken, reden voor de PvdA fractie om daarover begin van het jaar vragen te stellen aan het college. Vervolgens heeft de fractie het onderwerp ook via de MIRT-brief geagendeerd in commissie en raadsvergadering. En de raad zit op één lijn, daar zijn wij blij mee.

5

Wethouder Den Ouden gaf in de commissie aan dat hij vrij vers in functie, april 2010, al gevraagd is om zijn visie te geven op de oeververbinding, dan lijkt het dus een lopende bestuurstrein. Ook wethouder Den Ouden is net als zijn voorgangers geen voorstander.

10 We kunnen in de raad lang of kort praten over de brief, onderzoeken of over oplossingsrichtingen, feit is dat er weer gegronde redenen zijn om de voorgestelde brug voor ons als raad 'een brug te ver' te vinden. Nog voordat de bestuurstrein weer meer vaart kan gaan maken en het volgende station gaat aandoen, willen wij dat het signaal van het Ridderkerks gemeentebestuur bekend is en wordt meegenomen. Er zijn weer gegronde
15 redenen, zorg en aandachtspunten zoals vastgelegd in deze raadsbrede motie, om zeer kritisch in dit proces te blijven staan.

Rijk en regio verwachten van de verschillende gemeenten medewerking bij verschillende projecten.

20 Wij verwachten van het Rijk, de provincie en de stadsregio dat zij zorgzamer omgaan met het leefmilieu van onze (en andere) gemeenten!
Bij grote projecten bepaalt het oog voor detail en maatwerk de uiteindelijke kwaliteit van de oplossing.
Lusten en lasten moeten eerlijk verdeeld worden voor een goede en duurzame gemeente,
25 voor een goed en duurzaam land.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Houcke.

30 **De heer Van Houcke:** Zondagavond was in het televisieprogramma Zembla nog eens te zien en te horen hoe er bestuurders zijn die nog steeds denken dat je files kunt oplossen door een deel van de investeringskosten voor de infrastructuur af te wentelen op de gezondheid van de mensen en de kwaliteit van het milieu. Onthullend en onthutsend. Hooggeleerde deskundigen die verder keken dan hun neus lang was, maakten de kachel aan met dit beleid.

35 Bij de presentatie vorige week viel op dat de alom bekende negatieve effecten op de gezondheid van mensen van fijnstof, zeer fijnstof, stikstofdioxide, verkeerslawaaï en de impact op de woonomgeving en het milieu, nauwelijks of geen aandacht kregen. Toch zou daar het begin moeten liggen van gedroomde oplossingen voor het verdere faciliteren in onze woonomgeving van de automobilititeit. Maar de realiteit is dat oplossingen worden gedefinieerd in economische termen en – weinig creatief
40 – steeds maar weer meer van hetzelfde. Gewoon een kwestie van berekeningen maken, passende contouren tekenen en politieke en bestuurlijke massage.

Voorzitter, dat betekent niet dat D66/GroenLinks de bereikbaarheidsproblemen van onze regio wil bagatelliseren. Zeker niet. Maar we verzetten ons tegen het gemak waarmee men elke dreigende file
45 als vanzelfsprekend wil bestrijden met nog maar weer meer wegen en infrastructurele objecten. Waarom worden er geen maatregelen voorgesteld om de automobilititeit te beperken? Waarom worden er geen andere creatieve bijdragen voorgesteld: transferia, remmende en stimulerende flankerende maatregelen, andere vormen van vervoer, betere ruimtelijke planning die de mobiliteitsbehoefte beperkt, selectieve beprijzing van mobiliteit in plaats van het opwaarderen van
50 snelheidslimieten, enzovoort? Waarom worden de gezondheidseffecten niet als beperkende factor voor de plannenmakerij genomen? Waarom is de kwaliteit van het milieu, zowel voor mens als natuur, vooraf geen begrenzend factor?

55 In Ridderkerk maakt de werkgroep Lucht en Geluid zich met steun van de gemeenteraad al jaren

druk over de abominabele luchtkwaliteit maar worden we met halve en hele beloften voor het plaatsen van schermen langs de zestienbanige rijkswegen, al jaren aan het lijntje gehouden. Volgens de GGD hebben vooral kinderen langs snelwegen meer luchtwegproblemen dan hun leeftijdsgenootjes in het groen. En aanhoudend verkeerslawaaï heeft nadelige gevolgen op de gezondheid. Ondertussen worden wel plannen voorbereid voor verdere uitbreiding van het autowegensysteem in en dwars door onze gemeente.

Het werk van lobby's zoals die van Rotterdam Vooruit blijft een hele poos onder de radar, en als er dan op enig moment toch vragen komen, heet het geruststellend dat het maar een ambtelijke werkgroep is die een vrijblijvende studie doet en dat er nog niets is besloten.

Alsof pas in de laatste fase van het MIRT-traject de fundamentele besluiten worden genomen. Voorzitter, deze en dergelijke studies zijn niet vrijblijvend, we zijn op z'n minst al bezig met de tweede van de vijf stappen van het MIRT-proces waarvoor al in 2008 handtekeningen werden geplaatst door de minister en de portefeuillehouder van de stadsregio en noch bestuurlijk noch ambtelijk heeft Ridderkerk tot nu toe geparticipeerd in de plannenmakerij binnen onze gemeentegrenzen.

Het is dan ook goed dat de PvdA heeft voorgesteld deze plannen vanavond ter bespreking op de raadsagenda te zetten.

Onze gemeente wordt doorsneden door de drukste en breedste autosnelwegen van Nederland. Voor D66/GroenLinks is het dan ook onacceptabel dat er tegen zo laag mogelijke kosten een landschap- en milieuverpestende nieuwe oeververbinding door of pal naast Bolnes-Slikkerveer zou worden aangelegd. Zoals bekend trekken nieuwe wegen ook extra verkeer aan. Noch de Rijnsingel, noch de Randweg heeft daarvoor fysiek de ruimte. Dus komen de Donckse Velden in beeld, die de raad nota bene vorige maand na een jarenlange voorbereiding, bestemd heeft als buffer tegen de oprukkende stedelijke drukte en het landgoed Het Huys ten Donck. Niet voor te stellen: een langzaam oplopend talud voor een brug van 30 m hoogte en een stijging van 4% dat Bolnes visueel en fysiek definitief scheidt van de rest van de gemeente, terwijl fijnstof, stikstofdioxide en CO₂ over de bebouwing van Bolnes en Slikkerveer dwarrelt en uitwaaiërend verkeerslawaaï zich met name in Bolnes vermengt met dat van de A16 tot één ononderbroken geraas en gegrom.

D66/GroenLinks wil wél meedenken over garanties voor de bereikbaarheid van de Randstad en in het bijzonder onze stadsregio waar we deel van zijn. Wij zijn niet de partij die wel vóór allerlei maatregelen is maar 'not in my backyard'. Maar economische ontwikkelingen worden door mensen gewenst en gestuurd en niet andersom. Daarbij hoort dat je erkent dat er grenzen zijn, dat je soms net iets creatiever moet zijn, en vooral ook dat het allereerst om mensen gaat. Iedereen die weet van de al bestaande ruimtelijke claims in Ridderkerk voor mobiliteit en economie en de gevolgen daarvan voor de ruimte, de milieulast en het woonmilieu, begrijpt dat het gekkenwerk is de oplossing van regionale mobiliteitsproblemen voor een belangrijk deel opnieuw in Ridderkerk te leggen.

Voor mijn fractie zou – met de nodige terughoudendheid en onder voorwaarden – de enig bespreekbare optie kunnen zijn die van een tunnelverbinding, die direct na de Ridderster onder de grond gaat. Wij zijn dan ook mede indiener van een motie daartoe.

De dynamiek in dit gebied is erg groot. Nog open ruimte fungeert als een magneet op plannenmakers. Daarom benoemen wij ook de verwante kwestie van de inrichting van het gebied tussen het landgoed Het Huys ten Donck en Bolnes-Zuid dat in 2009 in de structuurvisie is bestemd voor de ontwikkeling van een landgoederenzone. Ook de Provinciale Staten wensten vorig jaar bij de vaststelling van de provinciale structuurvisie dat Bolnes-Zuid openblijft en Gedeputeerde Staten nodigden medio vorig jaar ons college impliciet uit met plannen te komen voor dit gebied. Je moet het ijzer smeden als het heet is en aan de slag gaan. Daarom dien ik mede namens enkele andere fracties een motie in waarin het college wordt gevraagd nog dit jaar met een eerste planopzet te komen voor de geleidelijke transformatie van het gebied tot een landgoederenzone.

Ik dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Boertje.

5 **De heer Boertje:** Dank u wel, voorzitter.

Ridderkerk heeft inmiddels ruime ervaring opgedaan waar het bovenregionale projecten betreft. Voor ligt een 'prachtig' visieplan. Een visie slechts, denken u en wij. Maar wel al in zeer gedetailleerde vorm. Een vorm die doet vermoeden dat voorgestelde ideeën al iets meer zijn dan slechts roze wolken van een visionaire beleidsmedewerker.

10 Het is waar, we krijgen te maken met toenemende congestie. Niet alleen wij, maar ook onze naburige gemeenten. Het is daarom juist om te zoeken naar mogelijkheden om de problemen in een zo vroeg mogelijk stadium het hoofd te bieden.

Een oeververbinding kan verschillende vormen aannemen: een tunnel of een brug aangelegd via het voormalige industrieterrein Donkersloot, of het kan een enorm gevaarte dwars door dicht bewoond gebied worden. Of misschien voorlopig even helemaal niets? We sluiten de ogen niet voor de files, de toenemende mobiliteit en het mogelijke voordeel voor de 22% Ridderkerkers die sneller van A naar B kunnen. Maar we moeten, in het al stevig tussen snelwegen ingeklemde Ridderkerk, meer dan kritisch blijven op de manier waarop wij nog meer medewerking willen verlenen aan ontsluitingsmogelijkheden die vooral ten goede komen aan andere gemeenten. Ridderkerk wordt immers al zwaar overbelast en we moeten niet willen dat de gezondheid van Ridderkerkers wordt opgeofferd voor regiobelangen. De VVD wil nu liever nog even pas op de plaats maken totdat er weer geld en reële mogelijkheden zijn om tot een echte duurzame en structurele oplossing te komen.

25 **De voorzitter:** Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.

Dweilen en de kraan open laten staan. Dat is kort gezegd wat de fractie van de ChristenUnie vindt van de oplossingen die aangedragen worden om de regio bereikbaar te houden.

30 Algemeen is het gevoel dat we niet meer verkeer langs en door Ridderkerk willen hebben en liefst minder. We zijn zeker niet tegen oplossingen die knelpunten doen verdwijnen. Uit Den Haag komt geen enkel enthousiasme om Ridderkerk nu eens te bedienen in de schreeuwende wens om iets te doen aan de vervuilde lucht en de herrie.

35 Half Nederland rijdt hier dagelijks langs en de minister schuift beslissingen naar voren. Wordt dat bedoeld met Rotterdam Vooruit? Zo kan ik ook regeren. Met grote vaart allerlei beslissingen uitstellen. We hebben nu al een groot probleem en daar willen we nu eindelijk ook eens serieus in genomen worden.

40 Dweilen en de kraan open laten staan. Zo zien we het. Onze oproep is om iets te doen aan het groeiend aantal verkeersbewegingen. Doe wat aan de groei van de mobiliteit. Nu is het vooral oplossingen bedenken met het oog op groei. Wat ons betreft komt er een einde aan de groei.

45 Let wel, we pleiten niet voor stilstand. We pleiten voor anders kijken en anders oplossen. Dat kan door ontmoedigen van het rijden in de auto door beprijzing of door werknemers, maar ook lading anders te vervoeren. Een voorbeeld is genoemd in de commissie waarbij de reiskostenvergoeding anders wordt ingezet, creatieve oplossingen, daar gaat het om.

50 Mensen verleiden om met het openbaar vervoer te gaan is ook gewenst.

Het heeft geen zin om alleen te wijzen naar anderen. We maken met elkaar het probleem. En zolang er niet wordt ingegrepen blijft ieder gewoon doen wat het gemakkelijkst is.

55 Graag dus ander onderzoek. Onze stelling is niet dat we niet moeten dweilen. We pleiten

ervoor om de kraan dicht te krijgen. Dan heb je ook geen brug nodig! Dan neemt de leefbaarheid toe in Ridderkerk en de regio. Dat is pas toekomstmuziek.

Ons pleidooi is: doe onderzoek aan de voorkant, stop de groei en ga vooruit.

5

Dank u wel.

De voorzitter: De heer Smit.

10 **De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. Het voordeel voor de een is niet zelden het nadeel voor de ander. 'Rotterdam Vooruit', jawel, maar dat plaatst 'Ridderkerk Achteruit'. De SGP wijst een brug en autopontjes tussen Ridderkerk en Krimpen aan den IJssel van de hand. Een aantal overwegingen:

15 In de eerste plaats valt ook nu weer op dat het versterken van de regionale economische structuur voorop lijkt te staan. Zo zeer zelfs dat met een zekere blijmoedigheid wordt gemeld dat de voorgestelde infrastructurele maatregelen 'in beperkte mate economische
ontwikkelingen' mogelijk maken. De oplossing van de bereikbaarheidsproblemen van nu
20 creëert dan tegelijk eenzelfde probleem, maar dan voor morgen. Zo schieten we met een eenzijdige focus op economische ontwikkelingen in de eigen voet en blijven we in een vicieuze cirkel rondjes draaien. De SGP heeft daar bij de behandeling van de Regionale Strategische Agenda van de stadsregio al een punt van gemaakt. Dat is toen raadsbreed
25 onderschreven. Voor alle duidelijkheid: De SGP heeft helemaal niets tegen economische ontwikkeling. Integendeel. Wel vindt de SGP dat deze regio dichtbevolkt genoeg is en dat de leefbaarheid in het bijzonder in Ridderkerk te veel onder druk staat. Het is tijd om een meer dan gemiddelde nadruk op leefbaarheid te leggen. Ridderkerk draagt met Cornelisland en Nieuw-Reijerwaard fors bij aan de economische ontwikkeling en heeft een niet gering bereikbaarheidsprobleem bij de IJsselmondse Knoop op te lossen. De SGP vindt dan ook dat Ridderkerk recht van spreken heeft als het de in Rotterdam Vooruit voorgestelde
30 infrastructurele maatregelen afwijst die de leefbaarheid van Ridderkerk nog weer verder aantasten.

In de tweede plaats vindt de SGP de studie naar de Brienenoord-Algeracorridor te veel op
35 zichzelf staan. Een integrale visie op de hele ruit rond Rotterdam en de effecten daarvan op deze corridor verdient veel meer aandacht. Concreet: De A4-Zuid moet er wat de SGP betreft absoluut komen en zal zeker ook gunstige effecten op de Brienenoordcorridor hebben. Het bagatelliseren van deze effecten onder verwijzing naar het feit dat slechts 35% van het verkeer op de Brienenoordcorridor bovenregionaal is, vindt de SGP niet overtuigend. We weten allemaal van de zogenoemde autovrije dagen waarbij de ANWB promoot de auto
40 een dag thuis te laten staan of vakantieperiodes. Ook weten we van de gevolgen van de economische recessie op de verkeersintensiteit. Er hoeft niet eens zo'n heel groot percentage auto's van een tracé gehaald te worden om de doorstroming meer dan recht evenredig te bevorderen. Zo blijkt uit de Mobiliteitsbalans 2010 van het Kennisinstituut voor Mobiliteitsbeleid dat de totale hoeveelheid verkeer op de hoofdwegen in 2009 met 1% afnam
45 maar daardoor automobilisten 10% minder last van vertraging hadden door files en verkeersdrukte. In het licht daarvan is 2% tot 4% vermindering door de aanleg van de A4-Zuid niet gering. De SGP vindt dan ook dat de effecten van de A4-Zuid veel beter in beeld gebracht moeten worden. Overigens zijn eerder ook al in het regionale plan RR2020 veel
50 positieve woorden gewijd aan de A4-Zuid, juist ook als parallelstructuur voor de A16 en is in het project Deltapoort de aanleg van de A4-Zuid opgenomen. Voldoende reden om als BAR-gemeenten de handen ineen te slaan met de gemeenten op Voorne-Putten om zo een krachtige lobby te bewerkstelligen vóór de aanleg van een westelijke oeververbinding en de A4-Zuid. Volgens RR2020 zou dat voor 2020 moeten starten. Het ironische is trouwens dat de A4-Zuid volgens RR2020 ook van belang is voor de ontsluiting van Voorne-Putten en –
55 nu komt het – ook van het bedrijventerrein Hoeksche Waard. Dat bedrijventerrein komt er

niet, de A4-Zuid lijkt te worden weggemoffeld en Ridderkerk wordt met dubbele lasten opgezadeld, namelijk Nieuw Reijerwaard als alternatief van de Hoeksche Waard en een brug naar Krimpen aan den IJssel in plaats van de in RR2020 vermelde verkeersontlastende parallelstructuur van de A4-Zuid. Het kan verkeren.

5

Hoe dat verder ook zij, de SGP vindt dat belastende maatregelen voor Ridderkerk niet eerder aan de orde kunnen komen dan nadat alle andere mogelijkheden in de ruit rondom Rotterdam zijn uitgeput. De maatregelen moeten voor Ridderkerk proportioneel zijn en bovendien moeten er geen minder belastende alternatieven zijn. Aan beide eisen wordt naar het oordeel van de SGP niet voldaan. Overigens vindt de SGP dat het college de door dit kabinet afgeschoten kilometerheffing best mag bevorderen in Den Haag. Door kilometerheffing wordt 15% minder gereden en dat betekent onder andere 50% minder files – een halvering dus – 7% minder verkeersdoden en 10% daling van de CO₂-uitstoot. Dat is beter dan bijna € 1 miljard besteden aan een reistijdvermindering van minimaal 5% ofwel nog geen minuut als het om de Brienoordcorridor gaat.

10

15

Het zal gelet daarop duidelijk zijn dat de SGP in de derde plaats de nodige twijfels heeft over de effectiviteit van de maatregelen. Als onder benutten wordt gemeld dat de reistijd met minimaal 5% wordt teruggebracht, dan lijkt dat misschien heel wat, maar hebben we het dus over ongeveer drie minuten op een vol uur. Als de Brienoordcorridor gewoonlijk in een kwartier wordt gepasseerd, hebben we het, zoals net gezegd, over een tijdwinst van minder dan een minuut. Ik weet wel dat het een minimum is, maar het geeft wel het betrekkelijke aan, zeker in relatie tot het geld dat ermee gemoeid is, zonder overigens de problematiek van een minder goede bereikbaarheid weg te willen wuiven. Ergernissen en economische schade moeten zeker niet worden onderschat, maar laten we het allemaal wel in proportie blijven zien.

20

25

In de vierde plaats maakt de SGP van de gelegenheid gebruik om mogelijke veerponten een schot voor de boeg te geven. De SGP heeft niets tegen een fietspontje, maar een autopont is het Paard van Troje. Dat effent de weg naar een brug, maar dat niet alleen. Ook een autopont geeft extra overlast en verkeerstoename, meer dan Ridderkerk er nu bij kan hebben.

30

Voorzitter, het alleen denken aan bruggen en autopontjes is wat de SGP betreft in dit geval een vorm van tunnelvisie. Dat is bijna nooit goed. Wij zien liever een goede visie op een tunnel. Een verlengde wel te verstaan die bijna direct na de Ridderster al ondergronds gaat.

35

Voorzitter, de SGP heeft een aantal overwegingen de revue laten passeren waarvan zij aanneemt dat die door het college met kracht zullen worden uitgedragen overal waar dat ertoe doet. Verder pleit de SGP voor een initiërende rol voor Ridderkerk om een krachtige lobby voor de kilometerheffing en vooral de A4-Zuid tot stand te brengen met de BAR-gemeenten en die op Voorne-Putten. Tot slot vraagt de SGP het college om de raad actief over dit project te blijven informeren, althans op die momenten dat er ook echt iets te melden valt. Maar deze punten staan in de motie opgenomen.

40

Dank u wel.

45

De voorzitter: Dan had u het over een van beide moties, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik had het over de raadsbreed ondertekende motie.

50

De andere motie hebben wij niet genoemd. Die steunen wij ook niet. Wij vinden het nu prematuur om standpunten in te nemen over Bolnes Zuid. Wij zien daar niet de meerwaarde van in, gezien dat wat er in de structuurvisie over is vermeld. Wij kunnen ons niet voorstellen dat zich plotseling allerlei ontwikkelingen voordoen want de huidige bestemming is een agrarische. Dus als er ontwikkelingen zijn houden die een bestemmingsplanwijziging in. Waar wij het wel over willen hebben, is dat we laatst een raadsinformatiebrief hebben ontvangen met een planning van de wijzigingen van de bestemmingsplannen. In dat kader

55

willen wij wel praten over wanneer het bestemmingsplan Bolnes Zuid aan de orde komt. Wij delen niet wat in de planning staat. Dus in die zin vinden wij dat een beter moment om hierover met elkaar van gedachten te wisselen, maar op dit moment steunen wij de motie niet.

5

De voorzitter: Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren: Dank u wel, voorzitter.

10

Uit het onderzoek Herontwerp Brienenoord- en Algerabrug is naar voren gekomen dat de verkeersdrukte rond de Van Brienenoordbrug onder meer het gevolg is van de dagelijkse verkeersbewegingen over de Algerabrug van en naar Krimpen. Mevrouw Baljeu noemt dit gegeven een belangrijk 'Haakje bij de minister'.

15

Middels een pakket maatregelen op korte, middellange en lange termijn wordt gekeken naar oplossingen voor dit regionale verkeersprobleem. Het project zit thans nog niet in een formeel besluitvormingsproces maar het communicatieproces is wel gestart waarin de bestuurlijke opvatting over de diverse maatregelen kan worden geventileerd.

20

Leefbaar Ridderkerk onderschrijft net als het college de problematiek rond de Brienenoordcorridor, doch mogelijke maatregelenpakketten die de leefbaarheid van delen van de gemeente verder aantasten zijn voor ons niet bespreekbaar. Ridderkerk bezit nu al zestien banen ofwel 2 km asfalt. Daarbij optellend wat een eventuele brug van de Krimpenerwaard naar Ridderkerk aan extra verkeersbewegingen teweeg zal gaan brengen, is dit voor ons een brug te ver!

25

Wij zijn ervan overtuigd dat een proactieve houding bestuurlijk van invloed kan zijn op het besluitvormingstraject, gesteund door de raad.

30

Om deze reden heeft onze fractie de motie Inzake oeververbinding Krimpenerwaard Ridderkerk mede ondertekend. De andere motie inzake MIRT/Rotterdam Vooruit steunen wij niet.

Hier wil ik het bij laten, dank u wel.

35

De voorzitter: Tot slot de heer Meij.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik mis de motivatie waarom de motie niet wordt ondersteund.

40

De voorzitter: Mevrouw Parren, wilt u dit nog toelichten?

Mevrouw Parren: Wij waren van mening dat de bestemmingsplanwijzigingen aan de orde komen. Daar wachten wij op.

45

De voorzitter: Nu de heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter.

50

Het is altijd lastig aan het einde. Ik wil mijn tekst inkorten.

Voorzitter, als ik de twee studies lees over het Herontwerp Brienenoord en Algeracorridor houd ik mijn hart vast. Het zijn nog maar studies, maar de oeververbinding tussen Krimpen en Ridderkerk komt wel als een van de beste mogelijkheden uit de bus. Toen de Hoekse Waard afviel als toekomstig regionaal bedrijventerrein, kwam opeens uit een studie Nieuw Reijerwaard als een goed alternatief naar voren. Dat blijft door mijn hoofd spoken.

55

Het herontwerp ademt economie in al haar poriën. Ik zal een aantal zinnen citeren.

De regionale oeververbinding Krimpen-Ridderkerk is door de betere bereikbaarheid van auto en fiets met name positief voor de ontwikkeling van de bedrijventerreinen Bolnes,

Stormpolder en Ridderster.

De vaste oeververbinding zorgt voor meer samenhang tussen de lokale economieën van Ridderkerk-IJsselmonde en de Krimpenerwaard. Het tast wel de ecologische hoofdstructuur aan van onder andere Het Huys ten Donck (De Zaag), maar deze aantasting wordt als

5 minder ingrijpend beoordeeld dan die van de oostelijke randweg. De CDA-fractie heeft begrip voor de bereikbaarheidsproblemen in Krimpen en de regio. Maar de stadsregio mag de problemen van de mobiliteit niet eenzijdig afwentelen op Ridderkerk. Wie profiteren van deze oeververbinding? Welke Ridderkerkse belangen zijn hiermee

10 gemoeid? Ik ken ze niet. Ons leefmilieu is al zwaar op de proef gesteld. We hebben al vele banen asfalt die Rijsoord van Ridderkerk scheiden. We krijgen geen geluidsschermen die beloofd zijn. We krijgen een nieuw bedrijventerrein in polder Nieuw Reijerwaard waar de ontsluiting via de IJsselmondse Knoop nog niet is geregeld. Ook de

15 toekomst van Bolnes Zuid is nog niet kristal helder. Ons bordje is vol. Het is genoeg geweest. De maat is vol. De brug tussen Krimpen en Bolnes mag er wat het CDA betreft niet komen. Daar gaan ook we ook alles voor uit de kast halen.

Wethouder, ik ga ervan uit dat u het gevoel van de raad met passie overbrengt aan de bestuurders van de stadsregio. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, dit onderwerp is door de raad besproken en ik heb begrepen dat het collegestandpunt wordt gesteund. Wat dat betreft zijn we eenstemmig. Een

25 aantal opgeworpen vragen kan ik niet beantwoorden. Die zijn voor de projectorganisatie. Ik hoop dat degenen die hier verder bij betrokken zijn, tot de minister toe, uw bijdragen leest en dat de motie uitgevoerd gaat worden, in het bijzonder nu zij zo breed gesteund is als het gaat om de oeververbinding. De minister zal uw bijdragen lezen om daaruit te concluderen dat er wat dit betreft in de raad volstrekke eenstemmigheid is.

30 Ik gaf al aan dat het college geen enkele moeite heeft om de motie over de oeververbinding uit te voeren. Het ligt iets anders met de andere motie.

De overwegingen die er staan zijn helder en worden objectief door allen gedeeld. Alleen als nu voor 2011 gevraagd wordt om een samenhangend plan te ontwikkelen voor de realisatie

35 van de landgoederenzone, dan is dat nogal wat. Zeker als het gaat om de capaciteit. Het zal een inbreuk plegen op de dingen die al op de rol staan. Een schetsmatig iets over hoe het zou kunnen, is natuurlijk niet verantwoord. Het is ook iets waarmee we naar buiten treden.

De overwegingen zijn voor het college volstrekt helder. Zowel wat de structuurvisie als Provinciale Staten erover heeft gezegd. We moeten voor onszelf, het gemeentebestuur, dit

40 een goede plek kunnen geven om het verantwoord te kunnen doen. Dat betekent een forse aanslag op de capaciteit. Als we dat elders moeten halen, betekent dit een forse aanslag op de middelen. Er is gerefereerd aan het overzicht rond geactualiseerde bestemmingsplannen.

U weet dat het noodzakelijk is dit op te pakken in het tempo zoals dat er staat. We hebben ook ervaren dat deze trajecten redelijk ambitieus zijn. Als u er een jaar later naar kijkt, zijn er

45 redenen waarom het is vertraagd. Er staan ook wijkontwikkelingsprogramma's in de steigers. Het college zou er veel moeite mee hebben als dit nu met voorrang behandeld zou worden. We moeten kijken in hoeverre dat met de beschikbare capaciteit kan of er in de tijd iets mee te schuiven is. Dat het moet gebeuren, daarover bestaat geen verschil van mening. Wij

50 achten het niet verantwoord om ja te zeggen tegen deze tijdsplannen. Voorzitter, daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn?

55 **Mevrouw Ripmeester:** Ik hoop niet dat ik voor mijn beurt spreek, want ik heb niet echt een

tweede termijn. We zitten hier op dezelfde lijn, want het wordt raadsbreed gesteund. Een vraag aan de wethouder. De wethouder ziet er tegenop om nog in 2011 een eerste opzet te hebben. Als dat veranderd wordt in zo snel mogelijk de eerste opzet maken, kan de wethouder dan leven met de motie?

5

De heer Van Houcke: Voorzitter, de motie is door vijf fracties ingediend, maar haalt geen meerderheid. Ik vind dat jammer. Ik heb de opmerkingen van de wethouder gehoord. Deze zijn afgewogen, begrijp ik. Het is ook niet de bedoeling van deze motie om de organisatie over de kop te jagen. Of inbreuk te plegen op de uitgezette orde. Ik vind het jammer dat met name vanuit de SGP de indruk wordt gewekt dat als het over de structuurvisie gaat het de ene keer interessant is om er wat uit te halen en dan weer niet.

10

Leefbaar Ridderkerk heeft op een gegeven moment gezegd dat zij de structuurvisie met inachtneming van de opmerkingen over de Tramplus omarmt. Daarom vind ik de reactie van Leefbaar Ridderkerk nu mager. Ik had verwacht dat zij wellicht genuanceerd had gezegd dat zij er wel wat in ziet. Ik wil de motie wel in stemming brengen.

15

We weten dat we er geen meerderheid mee halen. We zijn er niet mee klaar. Ik ben blij dat de wethouder in ieder geval een handreiking doet. Ik zou graag op niet al te lange termijn met elkaar verder willen praten en kijken hoe we het kunnen doen. De idee dat er alleen een bestemmingsplanprocedure is, is natuurlijk niet helemaal waar. Wij hebben een structuurvisie vastgesteld. Wij zien een visie. Het ijzer is nu warm. Dan moet je het smeden. We hebben Bolnes Zuid kunnen vrijwaren, dankzij lobby in de provincie. We willen wat. Laat het dan niet lopen. In die zin wil ik op zo kort mogelijke termijn in gesprek gaan om binnen de mogelijkheden te kijken wat wij kunnen doen, voordat het tij verloopt.

20

Dank u wel.

25

De heer Japenga: De motie is ook gericht op de urgentie van dat gebied. We moeten als het ware onze ster neerzetten, anders doen anderen dat. Daar is het op voorzien. Daarom is het jammer dat SGP en Leefbaar Ridderkerk daarin niet mee kunnen gaan.

30

Ik ben wel blij met de snelheid die de wethouder voorstelt, maar ik vind het heel jammer dat de fracties dit laten liggen.

De heer Smit: Voorzitter, waar het om gaat is dat in dit gebied we allemaal willen voorkomen dat er ontwikkelingen plaatsvinden die we niet willen laten plaatsvinden. Mijns inziens is dat voldoende gewaarborgd in de structuurvisie van de gemeente Ridderkerk en de provinciale structuurvisie. Bovendien kan de huidige bestemming niet gewijzigd worden anders dan door tussenkomst van de raad. In die zin heeft de motie op dit moment geen meerwaarde dan dat we een stuk uit de structuurvisie hebben gehaald en dat nog eens als raad gaan bekrachtigen. Ik ben niet bang voor de ontwikkelingen die zouden kunnen plaatsvinden. Dat kan alleen als de raad ermee instemt.

35

Het feit dat Bolnes Zuid veilig gesteld is, zowel in onze eigen structuurvisie als in de structuurvisie van de provincie, moeten we wel verzilveren. Dat verzilveren moet plaatsvinden met een wijziging van het bestemmingsplan en daarom heb ik gezegd dat ik nog eens naar de planning van de bestemmingsplannen wil kijken. We moeten gegeven de ambtelijke capaciteit ook afwegingen maken. Er zijn al bestemmingsplannen die buiten de tijdshorizon vallen. Kortom, ik denk dat het best een puzzel wordt om de planning zo in te vullen dat hij voldoet aan onze wens om dingen te kunnen verzilveren die we ook willen verzilveren. En dat we ook geen risico's lopen omdat we voor bepaalde ontwikkelingen geen leges kunnen innen. Dan wil ik graag het totale veld van actualisatie van bestemmingsplannen in ogenschouw nemen. Niet nu deze eruit pikken en er een uitspraak over doen zonder de rest in ogenschouw te hebben genomen. Dat als toelichting van mijn visie. Dat heeft niets te maken met de visie op de Ridderkerkse structuurvisie.

45

50

Een ander punt waar ik een opmerking over wil maken is de motie over de oeververbinding Krimpenerwaard. De raadsbreed ondersteunde visie. In de motie wordt gevraagd om de motie ter kennis te brengen van de minister van Infrastructuur en Milieu. Ik hoor de

55

wethouder net zeggen dat hij hoopt dat de minister ook alle raadsbijdragen nog eens leest. Begrijp ik daaruit dat ook de raadsbijdragen van vanavond tegelijkertijd met de motie naar haar toe gaan? Of is dat niet de bedoeling, dan zal ze het nooit lezen denk ik zomaar? Mijn pleidooi is om ervoor te zorgen dat de raadsbijdragen en de motie bij haar komen.

5

De voorzitter: Mijnheer Smit. Dank u wel.
Dan de wethouder.

10

Wethouder Den Ouden: Op de bijdrage van de heer Smit. Als gewacht moet worden tot de uitgetypte notulen, ik heb overigens geen commentaar op het tijdsbeslag daarvan, is het gebruikelijk dat dat pas rond de volgende raadsvergadering wordt. Als u de bijdrage in eerste termijn zodanig voorhanden hebt dat die gebundeld kan worden met de andere bijdragen, denk ik dat het goed is om de motie vergezeld te doen gaan van de bundel bijdragen. Wat mij betreft is dat geen enkel probleem.

15

Wat betreft de urgentie zoals die wordt genoemd voor de landgoederenzone Bolnes Zuid, de overwegingen zijn volstrekt helder, maar ik heb niet de overtuiging dat er opeens een andere overtuiging is doordat het hieraan gekoppeld wordt. Ik kan niet anders dan onderschrijven wat de heer Smit heeft meegedeeld.

20

Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Kunt u nog ingaan op de vraag over zo snel mogelijk, in plaats van in 2011?

25

Wethouder Den Ouden: In zekere zin voegt dat niets toe aan het bestuurlijke traject dat we al lopen. Zodra er ambtelijk gezien ook wat capaciteit betreft een mogelijkheid is, komt dat aan de orde. Als we daar een keer op niet al te lange termijn in commissieverband over van gedachten kunnen wisselen, niet vrijblijvend, dan vind ik dat een goede werkwijze. Het moet gewoon een afgewogen traject worden. De motie voegt daar niets aan toe

30

De voorzitter: De griffier wil graag met u van gedachte wisselen over uw bijdrage en de notulen.

35

De heer Van Straalen: Ik verzoek de fractievoorzitters om mij morgen hun bijdrage in eerste termijn te mailen. Dan kan de motie morgen de deur uit, want de minister zegt zich 18 mei te zullen beraden over volgende stappen. Het lijkt me zinvol om de motie morgen met uw bijdragen eerste termijn te versturen.

40

De voorzitter: Ik zie iedereen knikken. Het lijkt mij een goed voorstel. Dan zijn we aan het einde van het debat over de MIRT. Ik heb twee moties gehoord. De eerste gaat over het samenhangende plan van de beoogde landgoederenzone. Daarvoor hebben zich uitgesproken twaalf raadsleden en tegen veertien raadsleden. Deze motie is verworpen.

45

De tweede motie over de oeververbinding Krimpenerwaard Ridderkerk is raadsbreed ondersteund. Daarvoor hebben 26 raadsleden zich uitgesproken. De motie is aangenomen.

We hoeven verder niets vast te stellen, want het debat was naar aanleiding van de raadsinformatiebrief.

50

10. Voorstel om de nota Reserves en voorzieningen 2011 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 86)

55

De voorzitter: Er is een amendement ingediend door het CDA. Mijnheer Onderdelinden. Als dit voorstel het vanavond haalt, worden onze kindjes op een andere manier ingezet. Dat

kan leiden tot puberen. Maar, dat zien we dan wel weer. Het college heeft ook veel puberervaring, dus dat komt wel goed.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, voor het CDA is dit een gewichtig onderwerp.

5 Voorzitter, het CDA heeft vele jaren op indringende wijze het woord gevoerd en meegedacht over de inrichting en begrenzing van reserves, waarvan nogal wat een eigen naam hebben gekregen. Iedere reserve had zijn eigen oorsprong en specifiek doel. Echter, wij hebben in november 2010 aangegeven dat het tijd werd om de zaak iets beter te belichten. Dat was niet in de laatste plaats ontstaan vanwege de economische crisis. Ook de door het CDA
10 gewenste financiële stresstest heeft een prima inzicht gegeven in onze positie en risico's vergeleken met andere gemeenten. Kortom, nogal wat redenen voor financiële herijking van onze financiële reserve inrichting. Er ging aan deze raadsvergadering een commissievergadering vooraf. Als wij straks met de raad tot conclusie komen, is het volgende van belang. Voor de lasten die worden gedekt uit reserves dient in de begroting van 2012 dekking te worden gevonden. Omdat het in dit geval om slechts €37.000,- gaat, nemen wij een kleine hypotheek op de komende begroting. Incidenteel worden vanuit
15 gespaarde rentes bedragen toegevoegd aan de exploitatie. Ook met dit fenomeen hoeven we vanaf 2012 geen rekening meer te houden. Ook daarmee zetten we 2012 en verder onder druk.

20 Zoals uit recente beantwoording van commissievragen blijkt, bedraagt na opheffing van de bufferreserve, de reserve met renteclaim en andere reserves, de vrije reserve in totaal ruim €30 miljoen. Er blijkt dat we volgens de meerjarenbegroting tussen 1 januari 2011 en 31 december 2014 circa €5,4 miljoen gaan opnemen uit de vrije reserves. Wij vragen het college om de in deze bijlage genoemde ontwikkelingen waar mogelijk onder te brengen in
25 de reguliere begroting en ten laste te brengen van reguliere posten tenzij de raad op enig moment anders beslist. De begrote te sparen rente bedraagt voor de komende periode €915.000,-. Gebaseerd op een interne rekenrente van maar liefst 6,22%. In de kostenbegroting van de verschillende programma's wordt een rente aangehouden van 4,5% Wethouder, hoelang wilt u dit fictief rijk rekenen met 6,22% nog volhouden?

30 Zoals u weet staat dit percentage niet vast zoals u aanvankelijk suggereerde maar is het een fictief gebeuren. Zoals u weet dachten wij eerder dat zoals u eerder toezei het geld vaststond. Dit alles gezegd hebbende, komt het CDA tot de volgende conclusies en voorstellen.

35 Kijkend naar de resultaten van de stresstest is Ridderkerk jarenlang sterk genoeg gebleken om de gevolgen van de crisis en dergelijke op te vangen. Ridderkerks begroten heeft ook een keerzijde. Ondanks jaarlijks vragen naar het realiteitsgehalte van reserves en voorzieningen moet nu geconstateerd worden dat door het
40 herijken nu blijkt dat er in het verleden veel reserves waren die konden worden aangewend of afgeroomd. Oud-fractievoorzitters kunnen zich nog herinneren hoe zij aan het einde van de begrotingsraad werden opgesloten om door moties ontstane tekorten te dekken.

45 Het CDA stelt voor om de nieuwe minimale vrije reserve te verhogen met €5 miljoen tot €20 miljoen. De achtergrond hiervan is dat om jaarlijks €915.000,- aan de exploitatie toe te voegen circa €5 miljoen nodig is.

Wij hebben ons voorstel vervat in een amendement waarbij ook Leefbaar Ridderkerk zich heeft aangesloten.

50 Dit betekent dat er nog €11 miljoen overblijft aan vrije reserves, die aangewend kan worden voor tegenvallers, extra wensen van de raad, voor bijlage C en voor strategische investeringen en dergelijke.

55 Ten slotte nog een meevaller. Gisteren bespeurde ik nog een fout in de voorliggende bescheiden. Het totaal van de reserves exclusief voorzieningen bedraagt niet €62.999.000,-

maar €63.201.745,-. Een verschil in het voordeel van onze mooie gemeente van ruim 2 ton. Inmiddels is dit door de wethouder erkend.

5 Met inachtneming van onze bijdrage en het amendement stemmen wij in met de nota die voor ons ligt. Op financieel gebied wordt een stevige wending gemaakt en wij zijn blij dat we daar een bijdrage aan konden leveren.

Dank u wel.

10 **De voorzitter:** De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter.

Eindelijk een nota Reserves en voorzieningen. Eindelijk, niet zozeer omdat deze nota was toegezegd tijdens de behandeling van de begroting 2011-2014, maar vooral omdat dit ook is waar de raad middels motie 2009 - 160 in 2009 feitelijk om had verzocht. Het verzoek aan het college luidde toen: De gemeenteraad van Ridderkerk verzoekt het college nadere voorstellen te doen voor de kaders waarbinnen geld van deze reserve (dat ging toen over het Strategisch Investeringsbudget) kan worden gebruikt en daarin tevens te betrekken de regulering van de besteding van de overige reserves. Dat het college in deze nota alle reserves en voorzieningen betreft is in overeenstemming met de motie en maakt het geheel wel zo overzichtelijk. De kaders die het college voorstelt, waarbinnen het Strategisch Investeringsbudget kan worden gebruikt, zijn daarmee ook volstrekt duidelijk. De vrije reserve is in zijn aard een reserve waaraan door de gemeenteraad geen bestemming is gegeven. Als gevolg hiervan is deze reserve door de raad in beginsel vrij besteedbaar. De door het college voorgestelde ondergrens van de vrije reserve van € 15.000.000,-- in acht genomen, zijn dit wat de SGP betreft voldoende kaders. Zeker gelet op het feit dat onttrekkingen en stortingen uitsluitend mogen plaatsvinden via de resultaatsbestemming en derhalve een bevoegdheid van de raad zijn.

30 Feitelijk moeten we constateren dat het Strategisch Investeringsbudget altijd al een vrije reserve is geweest. Artikel 43 lid 2 van Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten stelt: "Een bestemmingsreserve is een reserve waaraan Provinciale Staten respectievelijk de raad een bepaalde bestemming heeft gegeven". Omdat een dergelijke concrete bestemming nooit aan deze reserve is gekoppeld, is nooit sprake geweest van een bestemmingsreserve, en daarom vrije reserve. Andere keuzes zijn er niet.

De SGP is blij met de brede insteek die bij het opstellen van deze nota door het college is gekozen. De bestaande beleidsregels voor reserves en voorzieningen zijn opnieuw beoordeeld, en daarna zijn alle reserves en voorzieningen opnieuw doorgelicht. Ook onderschrijven wij volledig het uitgangspunt van het college dat er zo weinig mogelijk reserves en voorzieningen horen te zijn. Dit temeer daar een van de theoretische nadelen van een reserve is dat geen integrale afwegingen meer kunnen worden gemaakt. Eenmaal geormerkte bestedingen ten laste van reserves worden niet meer afgewogen tegen andere uitgaven. Zeker ook met het oog op een 'open' kerntakendiscussie vinden wij het belangrijk dat reserves van de gemeente zoveel mogelijk in de vrije reserve worden opgenomen. Zaken worden duidelijker en bij het vaststellen van de begroting kunnen jaarlijks integrale afwegingen worden gemaakt.

Voorzitter, ten slotte willen wij de wethouder bedanken voor de wijze waarop deze nota kon worden behandeld. In eerste instantie ontvingen we een nota met een hoog technisch gehalte. De behandeling in de commissie en de door de wethouder na de commissie nog aangeleverde informatie hebben veel verduidelijkt en met deze aanvullende informatie is het een helder stuk geworden dat was ons betreft vanavond kan worden vastgesteld.

55 Het amendement van het CDA: Wij ondersteunen het voorzichtigheidsprincipe dat daaruit

spreekt. Wij vinden het goed om met het oog op de toekomst alvast duidelijk voorzichtig te zijn met de middelen die we hebben. Wij zullen dit amendement daarom ondersteunen.

Dank u wel.

5

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Louter.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie vindt de nota die voorligt een overzichtelijke nota. Hij geeft goed weer dat we wat ontspoord zijn wat betreft het aantal reservepotjes dat in het verleden is opgebouwd.

10

Wij zijn voor versimpeling, dus het terugdringen van het aantal reserveposten spreekt ons erg aan.

Toch hebben wij twee kleine vragen, c.q. opmerkingen. De argumentatie waarom bepaalde reserveposten maar worden geschrapt, kan ik niet altijd volgen. Als ik kijk op bladzijde 24 dan wordt gesproken over de reservepost mantelzorg. Die is in 2007 ingesteld met € 100.000,- en er staat nu nog € 50.000,-. Er is over drie jaar € 50.000,- uitgegeven. U stelt voor om de post per 31 december te schappen omdat er momenteel geen bestedingsdoelen meer voor zijn. Is het niet typerend voor een reserve om iets achter de hand te houden?

15

Voor onverwachte zaken of bestedingen?

20

Wij vinden dit een vreemde argumentatie. Kunt u helderheid geven?

Het laatste punt is dat u schrijft dat bij het opnieuw instellen van nieuwe reserves een minimumbedrag geldt van € 50.000,- per 2012. Ligt dat dan niet voor de hand om bestaande posten een minimum van € 50.000,- te laten houden bij de start van een nieuw begrotingsjaar?

25

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Gink.

30

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter. Met dank aan al de vorige colleges, wethouders Financiën en aan de ambtenaren staan we er in Ridderkerk financieel gezien niet slecht voor. Goed zelfs volgens de stresstest!

35

Maar de fractie van de PvdA is niet zo enthousiast over de voorliggende nota Reserves en voorzieningen. Als PvdA zijn wij voorstander van een goede, degelijke financiële huishouding.

De urgentie om deze nota Reserves en voorzieningen vanavond vast te stellen bevreemdt ons. Veel dingen komen op ons af. Nogmaals de vraag aan de wethouder, waarom nu?

40

Het door het college verwoorde uitgangspunt in de nota dat er zo weinig mogelijk reserves en voorzieningen horen te zijn om de transparantie te bevorderen, delen wij niet.

Ook de PvdA streeft naar een zo transparant mogelijk financieel circuit. Voor belangrijke zaken moet echter geld beschikbaar blijven. De mening van het college over 'ondoorzichtige spaarpotjes' geeft ons geen prettig gevoel.

45

Sparen met een doel is toch heel normaal? Hoeveel mensen sparen niet voor de studie van hun kind, voor een 'grote aanschaf' of voor hun ouderdomsbestendige pensioenvoorziening op aparte spaarrekeningen? Op gemeentelijk niveau moeten spaarpotjes ervoor zorgen dat er ook in de toekomst voldoende geld beschikbaar is voor zowel de fysieke infrastructuur als voor de sociale infrastructuur.

50

Dit college gaat uit van een ruimhartig sociaal beleid. Om met de woorden van wethouder Dokter te spreken: "Niemand tussen wal en schip."

55

Gezien de toekomstige ontwikkelingen op het gebied van de Wmo en de armoede vinden wij

juist nu die spaarpotjes zeer noodzakelijk. Het liefst wil de PvdA dat er geld wordt gereserveerd voor alle sociale voorzieningen!

Dank u wel.

5

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter.

10 De VVD onderschrijft het uitgangspunt dat er vanuit het oogpunt van transparantie in principe zo weinig mogelijk reserves en voorzieningen horen te zijn. Dat neemt echter niet weg dat de raad juist geld wil oormerken. Om te waarborgen dat er geld is voor zaken die de raad een prioriteit toekent en om te waarborgen dat er geld voorhanden is als er snel geschakeld moet worden.

15 Door het voorliggende voorstel om alles zoveel mogelijk onder één noemer te brengen bestaat het gevaar dat we ons rijker rekenen dan we zijn. Dat is makkelijk om tot uitgaven over te gaan. Zeker in tijden van bezuinigen is die verleiding nog groter. Maar, laat duidelijk zijn, ook voor de heer Van der Duijn Schouten, dat onze reservepositie door dit voorstel niet verandert. Dus is er geen ruimte voor extra uitgaven. Niet op korte termijn en
20 niet op de langere termijn. Dus geen hap-snapbeleid. Dus wij vragen nogmaals de toezegging van de wethouder die hij ook heeft gedaan in de commissie dat dit voorstel niet betekent dat er geld op korte termijn wordt vrijgespeeld. Het voorstel gaat over beschikbaarheid van gelden op de langere termijn. De reservepositie zal minimaal de risico's moeten dekken en €915.000,- op jaarbasis moeten dekken die nodig is als de reserve met
25 renteclaim door dit voorstel nu gaat verdwijnen. Zoals aangegeven zal de reservepositie dan minimaal €15 miljoen moeten zijn. Minimaal!
In de praktijk zal hij naar onze mening dan hoger moeten zijn.

30 In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat als je het strategisch investeringsbudget opheft, met andere ogen naar de reservepositie moet worden gekeken. Wil je strategisch kunnen opereren dan dien je een budget te hebben, waarmee dat ook kan. Daarom wil de VVD het SIB in stand houden.
Uit de inventarisatie van mevrouw Fräser en uit eerdere bijdragen is gebleken dat daar in
35 deze raad onvoldoende steun voor is. Daarom willen wij het amendement van het CDA om de ondergrens van de vrije reserve minimaal op €20 miljoen te stellen, steunen.

Voorzitter, door de vergelijking van onze reservepositie met onder andere Zwijndrecht, zou de verleiding kunnen ontstaan dat we met een kleine reservepositie genoeg kunnen nemen. Laten we op zijn Ridderkerks blijven begroten. Ik weet zeker dat de wethouder u,
40 voorzitter, uitgebreid heeft uitgelegd wat dat is.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

45

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Voorgesteld wordt om de nota Reserves en voorzieningen vast te stellen. In het kader daarvan wil mijn fractie graag ingaan op het Strategisch Investeringsbudget (SIB) en op de hoogte van het minimum bedrag vrije reserve. Met betrekking tot het strategisch investeringsbudget het volgende. De oorsprong van dit
50 budget is de verkoop aandelen, extra dividend en de winstneming uit grondexploitatie. Het lijkt logisch dergelijke incidentele financiële meevallers opzij te leggen en te bewaren voor bijzondere gelegenheden. Destijds heeft Ridderkerk ervoor gekozen dit bedrag voor strategische investeringen te reserveren. Een bedrag van destijds ruim 9 miljoen euro dat men opzij heeft gelegd met als specifiek doel mooie diepte-investeringen in Ridderkerk te
55 bewerkstelligen. D66/GroenLinks betreurt het dat de raad, zoals het zich nu laat aanzien, op

het punt staat het strategisch investeringsbudget af te schaffen en op te nemen in de vrije reserve. De opbrengsten van die mooie incidentele financiële meevallers nemen we gewoon op in het huishoudpotje en we gaan er lopende rekeningen van betalen.

5 Het belangrijkste argument van het college om voor te stellen het strategisch investeringsbudget te schrappen is dat de kaders en definities niet zijn vastgesteld en het daar mee dus technisch deel uitmaakt van de vrije reserves. Het gaat dus niet zozeer om het al dan niet overbodig zijn van dit budget. D66/GroenLinks vindt dit niet het meest sterke argument.

10 Met name in het licht van de in november 2009 met grote meerderheid aangenomen motie waarin de raad het college verzoekt nadere voorstellen te doen voor de kaders waarbinnen geld van het strategisch investeringsbudget gebruikt kan worden. Dit is nog geen anderhalf jaar geleden. De motie is nooit uitgevoerd.

15 Gezien het belang van een SIB, het niet al te sterke argument het SIB af te schaffen en in het licht van de motie van 2009 heeft D66/GroenLinks zelf het initiatief genomen, bij wijze van amendement, om de kaders voor het SIB vast te stellen en er een bestemmingsreserve van te maken. Helaas is gebleken dat voor dit amendement onvoldoende steun was in de raad. Om die reden hebben wij er voor gekozen af te zien van het indienen van het amendement. Wel zijn wij benieuwd naar de beweegredenen van de verschillende fracties die nog geen anderhalf jaar geleden hebben getekend voor kaders maar nu plotseling een draai maken en achter het schrappen van het SIB staan.

20 Wat betreft het minimum bedrag vrije reserve is D66/GroenLinks van mening dat het verstandig is het minimum bedrag hoger in te stellen dan het absolute noodzakelijke minimum. Het amendement van het CDA steunen wij dan ook vanuit een prudentieel oogpunt.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Tot slot de heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Waarschijnlijk zal mijn bijdrage de kortste worden die in deze raadsperiode wordt gegeven. Ik zou in herhalingen vallen van de bijdragen van de heer Onderdelinden en de heer Van der Duijn Schouten. Ik wil het hierbij laten.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Vroegindeweyj.

Wethouder Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter en raadsleden. Ik heb het gevoel gekregen dat de nota die voorligt een stuk is van ons allemaal, ook al heeft iedereen zijn eigen kanttekeningen daarbij.

35 De heer Onderdelinden verzoekt het college geen geld te onttrekken aan de vrije reserve. Tenzij de raad anders beschikt. Het college kan alleen maar over de vrije reserve beschikken als de raad dat goed vindt.

40 Hoe lang we ons nog rijk rekenen met 6,22% werd gevraagd.

45 Door de verandering in reservestructuur die we nu maken en het opheffen van de reserve met renteclaim praten we in feite niet meer over een rentepercentage, maar hebben we het over opbrengst gespaarde rente waaruit we €915.000,- toevoegen aan de exploitatie. Er is ondanks incidentele opnamen voor rente in 2011, 2012 toch een rente van €316.000,- extra die toegevoegd kan worden aan de vrije reserve en als straks de incidentele opname ook beëindigd wordt, is die marge wat groter. Dus in die zin praten we dan niet meer over 6,22% en dat had ik dan ook in de laatste commissie beter niet kunnen doen.

50 Het amendement van het CDA om de minimale reserve op te schroeven naar €20 miljoen wordt breed gedragen in de raad en door mij van harte omarmd. Het geeft aan dat we allemaal niet van plan zijn om de vrije reserve op te souperen maar te gebruiken voor verstandige dingen waar we met elkaar over praten en dat dit een buffer is die we voor de toekomst moeten hebben. Dus ik ben blij met het amendement.

55 Dan over het verschil van 2 ton in het reservebedrag. De heer Onderdelinden doet de

suggestie van een bonus. Het vervelende is als je een nota maakt die tamelijk veelomvattend is en er zitten bijlagen bij die betrekking hebben op de wereld die niet stilstaat, gebeurt het dat op het moment dat aan de nota wordt gewerkt cijfers nog in

5 Helaas is op de ene plek het cijfer wel geactualiseerd en op de andere plek niet. Daardoor ontstaat dat verschil. Gelukkig is dat cijfer een meevaller dus daar kunnen we allemaal blij mee zijn.

10 Het bonusbeleid moeten we misschien in de commissie bespreken.

De opmerkingen van de ChristenUnie. Ik weet niet goed wat ik ermee moet. Aan de ene kant is de vraag of we de reserve mantelzorg van €29.000,- moeten handhaven en aan de andere kant is de vraag of we alle reserves beneden de €50.000,- moeten schrappen.

15 Ik kan zeggen wat de lijn is die we bij de nota hebben gevolgd. We hebben gezegd dat reserves moeten blijven bestaan als daar een duidelijk doel aan is gekoppeld. Voor de reserve mantelzorg, waarvan ik het bestaan niet wist, zijn nu geen bestedingen gepland. Het is eigenlijk een vrije reserve. Tot het moment dat de raad zou beslissen om dat bedrag af te

20 zonderen voor een doel, mantelzorg of iets anders. Op dit moment is het een reserve zonder doel en daarom wordt die aan de vrije reserve toegevoegd. Bestaande reserves die lager zijn dan €50.000,- waar wel een duidelijk doel aan hangt, daarvan hebben we gekozen om die niet te schrappen.

25 Het geld dat we gespaard hebben blijft natuurlijk beschikbaar. En we zullen verstandig moeten sparen voor uitgaven in de toekomst. Dat doen we in de vrije reserve. Als we met elkaar een verstandige besteding ervoor weten in de toekomst, zou dat kunnen leiden tot vorming van een bestemmingsreserve. In het beleid is niets veranderd. Het is de naamgeving.

30 Het is de bevoegdheid van de raad om reserves te vormen, ook bestemmingsreserves.

Het strategisch investeringsbudget is een hardnekkig verschijnsel, dat hier bij deze nota wordt opgeheven als de nota uw steun krijgt.

35 Dat is niet omdat het college een hekel heeft aan een strategisch investeringsbudget. Er is door de raad aan het college gevraagd om kaders te stellen voor het strategisch investeringsbudget. Ik kan niet nalaten te reageren op de opmerking dat die motie van 2007 nooit zou zijn uitgevoerd. Er is in commissieverband en in auditcommissieverband breed over gesproken. De reactie van het college was dat als de raad een duidelijke wens heeft en die formuleert, wij een bestemmingsreserve hebben. Maar het college kan niet formuleren wat de raad wil. De raad moet het doel aangeven. Tot nu toe is er geen duidelijk signaal

40 vanuit de raad gekomen. Het is heel goed dat dat bedrag nu toegevoegd wordt aan de vrije reserve. In het strategisch investeringsbudget was het zo dat het een bedrag was waar de raad iets mee kon doen. De vrije reserve is een bedrag waar de raad iets mee kan doen. Als twee reserves zo op elkaar lijken doen ze ook hetzelfde. Als op enig moment de raad besluit om een deel van de reserve af te zonderen voor een omschreven doel, hebben we er weer

45 een nieuwe reserve bij. Dat is nu niet gelukt tot teleurstelling van een aantal fracties. Dat betekent niet dat dit nooit meer kan. Het kan altijd. Het is niet zo dat het college dit wil schrappen omdat het college de raad geen potje gunt. Er is een vrije reserve en die is van de raad. De raad moet wel aangeven wat hij ermee wil.

50 Ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Tweede termijn, dezelfde volgorde: mijnheer Onderdelinden.

55 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, de heer Van der Duijn Schouten sprak over zo weinig mogelijk reserves. Ik neem aan dat hij bedoelde het aantal reserves. Niet de hoogte van het bedrag.

De PvdA spreekt over dat zij minder potjes in plaats van meer wil hebben omdat er zoveel wensen en dat soort zaken zijn. Ik denk dat het goed is om het verschil te zien tussen reserves en voorzieningen. Voorzieningen stonden er en staan er. Als je kijkt naar het aantal
5 voorzieningen - dat is vreemd vermogen zou je kunnen zeggen en reserves is eigen vermogen - ligt dat heel hoog. Het aantal ligt hoog zeker in vergelijking met Zwijndrecht. Het potje blijft letterlijk bestaan.

10 D66/GroenLinks spreekt over het SIB. Ik vind dat D66/GL een punt heeft. Wij hebben samen met die twee partijen ons altijd sterk gemaakt voor het SIB en we hebben er goed over nagedacht en naar de doelstellingen van de nota gekeken. Het is onjuist, mevrouw Fräser, als je letterlijk zegt dat we er nu de lopende rekeningen van gaan betalen. Ik citeer u. Het is niet zo. Het gaat van de vrije reserve en er worden geen lopende rekeningen van betaald. U kunt als raad nog steeds strategische investeringen gaan ondernemen. Dat blijft mogelijk.
15 Daar is financiële en inhoudelijke ruimte voor. Het is wel lastig om het woord strategisch zo te vertalen dat zeven partijen de handen ervoor op elkaar krijgen.

Ten slotte naar de wethouder. U spreekt over de 6,22%. Om die een beetje los te laten. U
20 wilt een vast bedrag van € 915.000,- aanhouden en noemen. Ik denk dat het goed is om in de commissie daar nog eens op terug te komen. U verlaat nu het percentage en u stelt een bedrag vast. Dat is een wijziging van het bestaande beleid.

Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voor de volledigheid wil ik tegen het CDA zeggen dat het inderdaad om het aantal ging en niet over de hoogte.
30 Ik werd in eerste termijn door de VVD aangesproken over een kader dat ik niet helemaal kon plaatsen. Het ging over potjes waar grepen uit gedaan werden. Wellicht kan dat verduidelijkt worden.

Mevrouw Fräser van D66/GroenLinks heeft gevraagd om de beweegreden aan te geven waarom we niet met het amendement meegaan. Dat is een beetje vreemd want mij wordt
35 gevraagd aan te geven dat ik niet met iets meega wat er niet ligt. In dat kader begrijp ik niet waarop ik moet reageren.

Mevrouw Fräser bij interruptie: Dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was wat uw beweegreden was om de draai te maken. U bent medeondertekenaar geweest van de motie
40 om de kaders aan te geven voor het SIB. U staat er nu kennelijk achter. Het gaat er niet om waarom u het amendement niet steunt, want er ligt geen amendement.

De heer Van der Duijn Schouten: Als ik dat moet beantwoorden, moet ik mijn eerste
45 termijninbreng nog een keer overdoen. Ik ben duidelijk geweest over de reden waarom wij op dit moment geen behoefte hebben aan het strategisch investeringsbudget. Ik wil u mijn inbreng nog een keer mailen, zodat u het kunt nalezen.

Mevrouw Fräser: Ik zie dat graag tegemoet.

50 **De voorzitter:** Dat was het, mijnheer Van der Duijn Schouten? Dank u wel. De heer Louter.

De heer Louter: Nog even over de onduidelijkheid over de reserve mantelzorg. Er staat 'omdat er momenteel geen plannen voor besteding zijn, heffen we hem op', althans daar komt het op neer. Maar als er morgen weer plannen zijn, moeten we het uit de vrije reserve
55 halen. In mijn beleving hebben we reservepotjes voor toekomstige plannen. Wij ondersteunen het amendement van CDA en Leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: Mevrouw Van Gink.

5 **Mevrouw Van Gink:** Dank u wel, voorzitter. Ook wij waren in het verleden voorstander van de motie tot vereenvoudiging van het systeem. Wij zijn het er niet mee eens om alles in de vrije reserve op te nemen.

10 Ik refereer aan een bericht over de Wmo en het overhevelen van taken vanuit de AWBZ naar gemeenten, zonder volledig bijbehorend budget. Het kabinet is voornemens om vanwege decentralisatie het budget met 5% te korten. Daarnaast komen er nieuwe functies en taken richting de gemeente voor nieuwe doelgroepen die tot nu toe geen gezicht hadden voor de gemeenten. Denk aan verpleeghuizen, dagbesteding inclusief begeleiding. Om die reden wil de PvdA geld reserveren voor de sociale voorzieningen. Helaas heeft de wethouder nog geen antwoord gegeven op mijn vraag waarom deze nota per se nu besproken moest worden. Uiteindelijk heeft u ons niet in de commissie en in een apart gevoerd gesprek kunnen overtuigen en zullen wij niet instemmen met de nota.

20 Dank u wel.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Mag ik mevrouw Van Gink een vraag stellen? Op het moment dat u wensen hebt over de Wmo die wij van harte onderschrijven en er zouden geen voorzieningen voor zijn, kunt u te allen tijde van de vrije reserve uw Wmo-wensen realiseren. Dus als u achter de vereenvoudiging van de reserves staat – daar hebben we min of meer voor gekozen – dan denk ik dat u daar toch ook een uitspraak over kunt doen. Dat doet u ook als u nee zegt.

30 **Mevrouw Van Gink:** Wij hebben uiteraard de vereenvoudiging ondersteund. Het geeft ook een onzekere factor. Er is een flinke vrije reserve. Maar als de problematiek met de Wmo zich voordoet, is het de vraag of de vrije reserve toereikend is. De vrije reserve is vrij besteedbaar voor alles wat de raad op dat moment naar voren brengt. Dat is onze zorg. Wij staan sociaal beleid voor.

35 Met het amendement gaan wij mee.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik heb een opmerking gemaakt dat onze reservepositie door het voorstel niet verandert. Dat heeft de wethouder bevestigd. De heer Van der Duijn Schouten gaf in eerste termijn aan dat het moeilijk is om een integrale afweging te maken bij te veel reserves. Hij koppelt daar meteen een kerntakendiscussie aan. Dat zou kunnen doen vermoeden dat we door dit vast te stellen over meer pegels zouden kunnen beschikken dan het geval is.

40 De vrije reservepositie verandert niet. Ik wijs nadrukkelijk op de opmerking van de wethouder in commissieverband dat als we het SIB opheffen we met een andere bril naar de vrije reserve moeten kijken. Ik wil onderstrepen dat we de consequenties daarvan moeten overzien.

45 Onze reservepositie verandert door het voorstel niet. Dat betekent dat we noch op korte termijn noch op lange termijn een greep in de kas kunnen doen, want de reservepositie blijft zoals hij is.

50 **De heer Ipskamp:** Ik wil nog even reageren op de vraag van mevrouw Fräser waarom wij niet meegaan om de SIB om te zetten naar een bestemmingsreserve. De wethouder heeft al aangegeven dat de raad bevoegd is om reserves en voorzieningen in te stellen en kan op dat moment aanvullend aan de aandachtspunten die in de nota genoemd zijn concrete kaders voor een bestemming meegeven.

55 Ik heb in het voortraject met mevrouw Fräser gesproken en haar gevraagd of zij concreet

wilde aangeven in welke bestemmingsreserve zij dat wil onderbrengen. Dat is niet geformuleerd en daarom zijn we daar geen voorstander van.

Dank u wel.

5

Mevrouw Fräser: Ik vind de argumentatie niet helemaal helder. We hebben voorgesteld om de kaders rond het SIB vast te stellen. Het voorstel is niet om het ergens onder te brengen. Het gaat puur om kaderstellende voorstellen voor het SIB, zodat er een bestemmingsreserve van wordt gemaakt in plaats van een vrije reserve.

10

De heer Van der Duijn Schouten: Als u kaders gaat stellen en het ergens aan toewijst, wordt het een bestemmingsreserve. Dus u wilt er een bestemmingsreserve van maken maar u komt niet met een concrete bestemming.

15

Mevrouw Fräser: Het is geen concrete bestemming. Althans het voorstel was een bestemming, dat heette de kaders te definiëren om het te bestemmen. Dus het moet aan een aantal voorwaarden voldoen, zoals lange termijn en het moet voor het algemeen welzijn voor Ridderkerk zijn, algemene kaders waarbinnen je het SIB zou kunnen definiëren. Dat is het voorstel.

20

De voorzitter: Is het allemaal duidelijk zo? Wethouder.

25

Wethouder Vroegindeweyj: Ik hoef niet veel te zeggen, want wat ik had willen zeggen is door anderen gezegd.

Richting ChristenUnie het volgende. Een reserve afschaffen omdat er geen plannen voor zijn, zou wat raar zijn als we het geld dan ook meteen zouden opmaken. Om het in de reserve te houden maar bij de vrije reserve te doen, betekent dat het beschikbaar blijft voor toekomstige plannen, die we op dit moment nog niet kunnen benoemen. Zodra we die wel kunnen benoemen, kunnen we het geld daarvoor oormerken. Er verandert in werkelijkheid niet zoveel, het is een kwestie van benaming en boekhoudkundige verwerking.

30

De vraag van de PvdA waarom nu. Omdat ik hem beloofd had aan de raad. Het is een kwestie van planning in het proces dat zijn gang gaat. Er zit niets achter. Deze nota verandert onze financiële positie niet. In dat opzicht is elk moment goed.

35

Wat wel prettig is, is denk ik dat we met elkaar duidelijk zicht hebben op hoe de reserves in elkaar zitten.

40

Mevrouw Van Gink bij interruptie: U zegt dat het op elk moment had gekund. Dus het had ook een maand later gekund.

45

Wethouder Vroegindeweyj: Ja, dat had gekund.

De opmerking van de VVD: Afschaffing van het SIB betekent wel dat we met een iets andere blik naar de vrije reserve moeten kijken. Ik ben blij dat u dat herhaalt. Dat is ook de reden dat ik blij ben met de grens van €20 miljoen die gesteld wordt. We zouden kunnen denken dat we een vrije reserve hadden die nu nog negen is en waarvan we zien dat die in de komende jaren terugloopt naar vijf of vier of nog erger. Dus we moeten oppassen. Plotseling is er een reserve van €30 miljoen en dan zouden we kunnen denken dat we rijk zijn en lekker geld kunnen uitgeven. We moeten ons realiseren dat we al die potjes die we hadden, niet meer hebben. Dat die in de vrije reserve zitten. Daarom is het goed om met elkaar een ondergrens af te spreken. En dat we Ridderkerks blijven begroten. We proberen om baten en lasten in elk jaar in evenwicht te houden en niet jaar in jaar uit interen op onze reserves.

50

Tot zover, voorzitter.

55

De voorzitter: Het amendement over de nota Reserves en voorzieningen breng ik in stemming. Ik heb begrepen dat hij unaniem wordt aangenomen. Is dat het geval? Dat is zo. Dan het voorstel om de nota Reserves en voorzieningen 2011 vast te stellen. We zijn met 25 raadsleden. De fractie van de PvdA is tegen. Het is aangenomen met 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

11. Voorstel om de Verordening rechtspositie (burger-)raadsleden 2011 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 84)

De voorzitter: Er is verzocht om dit vast te stellen. Het is vastgesteld.

12. Voorstel om de startnotitie Kerntakendiscussie vast te stellen (raadsvoorstel nr. 87)

De voorzitter: Wie wil hierover het woord voeren?

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Zoals de VVD in mei bij de kerndiscussie aangaf: "Wij voeren vanavond een kerntakendiscussie en geen bezuinigingsdiscussie." Blijkbaar was dat voor het college juist het omgekeerde: een bezuinigingsdiscussie. We lezen nu in de notitie dat het aan de raad is om gesprekken over de kerntaken aan te gaan met de maatschappelijke organisaties. Het college doet niets met de eerdere input van de organisaties. In dezelfde nota wordt gewaarschuwd dat het risico aanwezig is dat maatschappelijke partners zich niet bij de discussie betrokken voelen. Hoe gaat het college om en hoe maakt het college de raad deelgenoot met de eerdere participatie en input? De opmerking in de nota dat eerdere ideeën een plek krijgen tijdens de inventarisering en invulling van gemeentelijke taken, is erg mager en doet geen recht aan de zeer betrokken medewerking aan de kerntakendiscussie in 2010 van alle organisaties.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. De fractie D66/GroenLinks is er een groot voorstander van een echte kerntakendiscussie te voeren in de raad. Wij hebben hier in het verleden voor gepleit. Toch heeft mijn fractie drie punten van zorg.

Ten eerste hopen wij dat de ambities zoals verwoord in de startnotitie kunnen worden waargemaakt en we niet weer een ordinair bezuinigingsdebat gaan voeren. Het eindproduct zou men kunnen samenvatten in een tabel met twee kolommen. Kolom 1 vertegenwoordigt de 'wel kerntaken' en kolom 2 vertegenwoordigt de 'niet kerntaken'. Is kolom 2 dan niet de kolom met potentiële bezuinigingen?

Ons tweede punt van zorg heeft betrekking op het eindproduct, namelijk een document dat zou moeten doorgaan als de breed gedragen visie van de raad als het gaat om kerntaken. D66/GroenLinks ziet niet hoe zeven verschillende partijen met elk hun eigen en een zeer uiteenlopende ideologische achtergrond tot een compromis visiedocument zouden kunnen komen waar iedereen zich in herkent.

Derde en laatste punt van zorg is dat de coalitiepartijen zich achter elkaar zullen scharen en er van een open debat waar alle argumenten ook van oppositiepartijen worden meegenomen en meegewogen, behalve dan formeel, geen sprake is.

Het kan ook niet zo zijn dat het uiteindelijke visiedocument de visie vertegenwoordigt waar voornamelijk de coalitiepartijen zich in kunnen herkennen en de oppositiepartijen leuk hebben meegedaan voor de vorm. D66/GroenLinks zal dan ook op een open en

constructieve wijze deelnemen aan het debat, zij het met een gezonde dosis scepsis.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Onderdelinden.

5

De heer Onderdelinden: Voorzitter, wij onderschrijven de opmerking van de heer Van der Spoel. Die hebben wij eerder in de commissie geuit.

10

Ook in BAR-verband wordt over dit soort zaken gesproken. Wij voelen volop spanning in BAR-verband. Wij vragen ons af in hoeverre dit de kerntakendiscussie bemoeilijkt. Er is al eerder gesproken over de gemeenschappelijke regelingen: ik verzoek u deze erbij te betrekken. Ook nu zouden wij daar annex naar willen kijken. Dank u wel.

15

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

Om met de gemeenteraad en college een kerntakendiscussie te voeren is goed. De vorige ronde bleek primair een bezuinigingsdiscussie. De toentertijd opgehaalde en opgediende informatie was dan ook daarop gericht. Het resultaat van de bezuinigingsdiscussie is dat er fors is bezuinigd op met name zorg en welzijn en, zeker verhoudingsgewijs, veel minder op het ruimtelijke en financiële. Die bomen werden beter beschermd en minder gekapt en wat zachter opgeschud. Bij de nieuwe nota Reserves en voorzieningen valt er weer geld uit de boom.

20

25

Een echte kerntakendiscussie dwingt raadsleden, fracties, wethouders zonder visie om een visie te vormen en mensen met een visie om deze aan te scherpen en te herijken. Wat vinden wij belangrijk? Dat alle Ridderkerkers een fatsoenlijk bestaan hebben of dat zij het net overleven? Wat willen en kunnen wij investeren in mensen die buiten hun schuld in een kwetsbare positie zitten bijvoorbeeld door een handicap of geboren in het foute gezin? Of pronk je liever met iets meer zichtbaars en tastbaars; dat Ridderkerk er goed aangeharkt bij ligt?

30

Wie heeft hier de waarheid in pacht en is zo alwetend dat hij of zij bij het opstellen van een degelijke visie niet de input van anderen nodig heeft?

35

Juist nieuwe en/of andere informatie is nodig, anders dan uit de eigen koker. Al was het maar omdat je voor het opstellen van een goede visie ook een periode van kennisvergaring en herijking van de eigen waarden en normen moet durven ondergaan. En vanuit een opgefrist en goed geïnformeerd perspectief wordt dan gekeken naar het hier en later.

40

Wat zegt het voorliggende stuk over het gevoel van bestuurlijke verhouding en democratie? Een opmerkelijke tekst staat bij het kopje participatie: dat de raad accenten kan gaan leggen, en zich in bepaalde onderwerpen kan verdiepen, en dat er desgewenst de bereidheid is om een en ander te organiseren. Fijn dat de raad accenten kan leggen of vallen er alleen nog accenten te leggen? Is er een serieuze rol weggelegd voor de voltallige raad?

45

En voor de discussie die gevoerd moet worden gaan we als bestuur geen input meer opvragen. We sluiten organisaties en inwoners buiten, want deze belangrijke discussie is van de politiek en politiek is blijkbaar niet van inwoners en organisaties.

50

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Louter.

55

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter.

Onder het hoofd participatie geeft u aan dat de maatschappelijke organisaties niet meer nodig zijn om te participeren in deze fase omdat zij eerder hun punten hebben ingebracht bij de kerntakendiscussie vorig jaar. U schrijft terecht onder bladzijde 1 van de startnotitie onder het hoofd 'waarom is het nodig?' dat de kerntakendiscussie vorig jaar werd gedomineerd

door de noodzakelijke bezuinigingen. Met het oog op de toekomst is het van belang daadwerkelijk een kerntakendiscussie te voeren.

5 Voorzitter, dat pleit ervoor om ook in deze discussie die gaat komen de lokale maatschappelijke organisaties en inwoners een plek te geven om hun visie te kunnen ventileren. Wij dringen erop aan om daar een proactieve houding bij in te nemen en een plek te geven in het tijdpad.

Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Wethouder Vroegindeweyj.

Wethouder Vroegindeweyj: De verschillende fracties geven aan hoe moeilijk een kerntakendiscussie is. Onderling wantrouwen is een heel slecht begin. Er zal dan ook geen sprake van kunnen zijn dat het een opgelegde coalitiediscussie wordt.

15 Aan de andere kant, als we met elkaar een visie willen verwoorden, dan zullen we vanzelfsprekend ontdekken dat we tegen heel veel punten hetzelfde aankijken, maar op een aantal punten misschien ook wel anders. Om met elkaar te komen tot een visie is een lastige opgave. Dat we die opgave toch aangaan, is omdat de raad nadrukkelijk heeft gevraagd om
20 de kerntakendiscussie te voeren, omdat de vorige kerntakendiscussie te veel heeft gestaan in het kader van bezuinigingen.

In het vorige traject hebben maatschappelijke organisaties geparticipeerd. In elk geval met het uitvoeren van de uitkomsten. De kerntakendiscussie zoals we die nu voor ogen hebben, is vooral een politieke discussie. Die zal met de raad gevoerd moeten worden.

25 Er is uit de vorige ronde veel input beschikbaar. Die zal ingebracht worden. Er zijn ervaringen in andere gemeentes en er zijn zo verschillende plekken waar input voor de discussie in de raad gehaald kan worden. Als de raad behoefte heeft aan ruggespraak met de achterban of bevolking, kan het natuurlijk altijd, maar het is lastig om van tevoren de
30 burgers te raadplegen als wij zelf nog geen concreet beeld hebben van die kerntakendiscussie. Dus ik stel voor dat we de kerntakendiscussie met elkaar gaan opstarten. Als uit de concrete planning behoefte blijkt aan participatie kunnen we dat op enig moment faciliteren.

35 **Mevrouw Ripmeester:** De wethouder formuleert participatie in het formele raadplegen van de bevolking. Ik vind dat je de bevolking en maatschappelijke organisaties in de gelegenheid moet stellen om hun reactie te geven op de kerntaken van de gemeente. Dat is van een andere orde. Dat moet je nu doen al bij de eerste conceptversie. Het is natuurlijk ook een politieke discussie. Natuurlijk moet je die informatie lezen en natuurlijk moet je daar als
40 fractie wat mee doen, moet je doen wat je het beste lijkt, maar je moet de mogelijkheid absoluut bieden. In een ruim stadium.

Wethouder Vroegindeweyj: Ik ben het helemaal met mevrouw Ripmeester eens. Dat is wat we bedoelen met 'op enig moment kunnen organisaties worden uitgenodigd'.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Maar dit is het verzoek van de raad, waar ik het over heb is dat als een inwoner aan het gesprek mee wil doen, dat moet kunnen. Als er een maatschappelijke organisatie is die haar visie wil geven, moet dat kunnen. Aan de raad, niet aan elke fractie en het onnodig moeilijk maken. Gewoon toegankelijk en iedereen moet zijn input kunnen
50 leveren. Als je het stuk zo leest zoals het er nu staat is dat uitgesloten. En dat vind ik een ongewenste ontwikkeling.

Wethouder Vroegindeweyj: Uiteraard willen we als gemeentebestuur openstaan voor signalen uit de bevolking. Dus als die signalen er zijn nemen we ze mee. Het is zeker niet de
55 bedoeling om ze buiten te sluiten ...

De voorzitter: Het is denk ik helder zo. Ik heb niet het gevoel dat u vanavond nog nader tot elkaar komt. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van der Spoel.

5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de VVD wil nog eens het volgende onderstrepen over participatie. De wethouder geeft aan vooral geen wantrouwen te willen wekken. In de nota wordt mager aangegeven dat de eerdere ideeën een plek kunnen krijgen bij de te inventariseren onderwerpen. Ik vind dat mager. Deel die informatie en neem het wantrouwen weg. Dat is aan u.

10 **De heer Onderdelinden:** Mevrouw Ripmeester, ik vond u in eerste termijn wel erg zuur. U bent er toch vanaf de eerste minuut zelf bij als partij? En als raad, om letterlijk mee te sturen? Als wij zien dat dit de verkeerde kant op gaat, kunnen we op dat moment als raad ingrijpen.

15 Het is een zaak voor de raad. Ik heb het gevoel die vrijheid te hebben en te kunnen nemen.

Mevrouw Ripmeester: Ja, zuur, dat is hoe u het zelf wilt ontvangen. Het is waar, we zitten er vanaf het eerste moment in. Ik zit hier nu en breng nu mijn zorgen in. Dit is moment 1. Dit is een absolute zorg en ik vind het jammer dat de raad dit belangrijke proces onder deze voorwaarden ingaat.

De voorzitter: Mijnheer Louter.

25 **De heer Louter:** Ik ondersteun de inbreng van mevrouw Ripmeester. Wat is er op tegen? We hebben organisaties vorig jaar om input gevraagd. Toen hadden we ze nodig en werden ze betrokken. Nu zijn we met nieuwe plannen bezig en nu slaan we ze over. Wat is er op tegen om bij punt 4 in de tijdtabel, dan ontstaat er een conceptvisie, deze conceptvisie aan te bieden aan de organisaties en bewoners van Ridderkerk en na een reactie de definitieve versie in de raad vast te stellen?

30 Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

35 **Wethouder Vroegindeweyj:** Dat zou een mooi moment van participatie zijn. Ik kijk even of ik daarmee de ambtelijke organisatie niet overbelast. De hele bevolking wordt lastig, maar we kunnen heel goed de conceptuitkomst aan de participatieplatforms, maatschappelijke organisaties en op de website beschikbaar stellen en de burger oproepen om daarop te reageren. Die reacties kunnen we met elkaar delen en het daarna vaststellen.

40 **De voorzitter:** Laten we dit beschouwen als een mondeling amendement en het toevoegen aan het voorstel. Het is belangrijk dat we ons hier allemaal in kunnen vinden. Mevrouw Ripmeester.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Hoe gaat u aan de bevolking en maatschappelijke organisaties communiceren dat we met deze kerntakendiscussie zijn gestart?

De voorzitter: Het college komt met een voorstel.

50 **Wethouder Vroegindeweyj:** Alle wijkoverleggen horen wanneer er een startnotitie is.

De voorzitter: Akkoord. De conceptvisie wordt op enigerlei wijze voorgelegd. De startnotitie kan met algemene stemmen met het mondelinge amendement worden aangenomen.

55

Mevrouw Ripmeester: We gaan schoorvoetend mee. We zien het belang van de kerntakendiscussie. Dus ik hoop dat u ook veel zorg besteedt aan onze zorgen.

De voorzitter: Dat is een ja.

5 Stemverklaringen?

Het voorstel is unaniem aangenomen.


10 **13. Voorstel om de raadsleden L. van der Spoel en H.C.M. van Houcke aan te wijzen voor de behandeling van schriftelijke klachten, gericht tegen gedragingen van gemeenteraad of de griffier (raadsvoorstel nr. 88)**

De voorzitter: Dit voorstel is aangenomen.

15 **14. Eventuele mededelingen van het college over afdoening van aangenomen moties**

 *Brief van het college en wethouders van 18 maart 2011 betreffende afdoening motie 2009 – 138 over toegankelijkheid rivieroever*


20 **De voorzitter:** Deze motie is afgedaan.

 *Brief van het college van burgemeester en wethouders van 16 maart 2011 betreffende afdoening motie 2010 – 32 over openingstijden gemeentehuis*

25 **De voorzitter:** Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: De VVD had graag gezien dat het gemeentehuis op die dagen geopend is waarop ook bedrijven geopend zijn. Het college stelt voor dat het gemeentehuis open is op bijzondere feestdagen, niet zijnde feestdagen en dat ook de gemeentelijke diensten op die dagen geopend en bereikbaar zijn op de gebruikelijke openingstijden. Het is een goede zaak. Er wordt een beperking aangebracht: als er feestdagen zijn en het gemeentehuis open zou moeten zijn voor een dag gebeurt dat niet. Dat hadden we graag anders gezien. Van harte juichen we toe dat het gemeentehuis open is op bijzondere dagen als de Daadwerkelijk in de Buurtdag. Kortom we zijn niet helemaal tevreden, maar het is een verbetering. Hebben is hebben en krijgen is de kunst. We beschouwen hem als afgedaan.

De voorzitter: Dank u wel. De motie is afgedaan.

40  *Brief van het presidium van 25 maart 2011 betreffende afdoening motie 2010 – 28 over raadsconferenties*

De voorzitter: Deze motie is afgedaan.

45 **15. Sluiting**

De voorzitter: Wij zijn gekomen aan het einde van de raadsvergadering. U bent welkom bij Het Plein. Ik wens u allen fijne paasdagen. Wel thuis.

50 Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 mei 2011,
de griffier, de voorzitter,

55 J.G. van Straalen

mw. A. Attema